



UNIVERSITÀ DI TRENTO

Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione
2022/2023

YINCO

Report finale

Doc. Name	D5 YINCO Report finale	Doc. Number	Rev 0.1
Description	Report Finale del progetto: organizzazione del lavoro, ruoli, tempo complessivo e di ciascun membro dedicato al progetto, criticità, autovalutazione		

INDICE

Ruoli e attività	3
Organizzazione del lavoro	3
Carico e distribuzione	4
Criticità	4
Autovalutazione	5

Organizzazione del lavoro

Il lavoro è stato organizzato dividendo i vari documenti in parti più piccole, le quali sono poi state divise tra i vari componenti del gruppo e poi riunite in un documento unico. Per fare un esempio, nel D2 la parte dei requisiti funzionali è stata assegnata a Zakaria, la parte dei requisiti non funzionali a Daniele e la parte del diagramma di contesto a Luca. Poi, per le parti in cui il carico di lavoro era maggiore oppure nel caso di dubbi, il lavoro è stato di gruppo, con vari incontri faccia a faccia sia durante le lezioni che fuori e anche con interventi e modifiche su GitHub. Un esempio di questo è stato il D4, dove, per la mole di lavoro e per l'intrinseca relazione che ogni parte del documento aveva con le altre, il lavoro è stato prettamente di gruppo e svolto in lunghe sessioni di lavoro. In generale, ognuno ha svolto, in misura più o meno maggiore, ogni ruolo del progetto, dall'analista al progettista allo sviluppatore. Maggiori dettagli sono individuabili nella tabella sottostante.

Ruoli e attività

Componente del team	Ruolo	Principali attività
Daniele Notarangelo	Project Leader/Sviluppatore	Daniele ha svolto il ruolo di team leader, decidendo, soprattutto nelle prime fasi, i momenti in cui incontrarsi per discutere del lavoro e dare una direzione generale su come sviluppare l'applicazione. Ha programmato il front-end del D4 e ha dato una mano in tutti i documenti, soprattutto a livello di formattazione.
Luca Dallabernardina	Analista/Progettista/ Grafico/Sviluppatore	Luca è stato colui che ha scritto la maggior parte dei documenti e che, in generale, ha sempre dato una mano con la stesura degli stessi. Ha creato i mock-up usati nel D1, ha dato l'input per il diagramma delle componenti del D2 e ha sviluppato le API di ricerca del D4.

Zakaria Aoukaili	Analista/Progettista/Sviluppatore	Zakaria ha dato una mano durante tutto il progetto sia nella parte di documentazione che in quella più pratica di programmazione. Ha realizzato la parte sui requisiti funzionali del D2 e i diagrammi riguardanti le API del D4.
------------------	-----------------------------------	---

Carico e distribuzione

Di seguito il carico di lavoro espresso in ore per ciascun membro del gruppo.

	D1	D2	D3	D4	D5	TOT
Daniele Notarangelo	10:20 h	11 h	7 h	29:30 h	1 h	58:50 h
Luca Dallabernardina	13 h	10:50 h	5:40 h	31:40 h	1 h	62:10 h
Zakaria Aoukaili	8 h	12 h	8:45 h	25:30 h	1 h	55:15 h
TOT	31:20 h	33:50 h	21:25 h	86:40 h	3 h	176:15 h

Come si può evincere dalla tabella, la distribuzione delle ore è stata omogenea. Nel D1 Luca ha più ore degli altri perché ha creato i mock-up e per le varie revisioni che ha fatto del documento finale, nel D2, così come nel D3, non ci sono state grandi disparità a livello di ore e nel D4 Luca si ritrova ad avere un numero maggiore di ore poiché ha realizzato la parte di back-end insieme a Zakaria, oltre a creare la parte degli User Flow, il quale all'inizio era il suo compito. Come già detto precedentemente e come può essere ulteriormente sottolineato dalla tabella qui esposta, il lavoro è stato ben suddiviso e ciò non ha creato grandi squilibri in termini di ore, poiché tutte le persone che hanno collaborato a questo progetto hanno lavorato in egual misura senza scomparire e lasciare del lavoro in più da fare agli altri.

Criticità

All'inizio, specialmente perché eravamo dei perfetti sconosciuti gli uni agli altri, è stato un po' difficile organizzare il lavoro, tant'è che a volte la stessa attività è stata svolta da due persone in contemporanea per mancanza di comunicazione. Dal D2 in poi però la situazione è migliorata, è stato trovato un buon metodo di lavoro e non ci sono state grosse criticità. Comunque, nel D4 si è palesata la nostra inesperienza in ambito di programmazione, il che ha portato ad ottenere un risultato inferiore rispetto a quello che si sarebbe potuto ottenere se avessimo avuto competenze migliori. Inoltre, il nostro progetto ha avuto il problema di avere necessità di alcune API che

non era possibile in alcun modo implementare, il che ha reso sicuramente il D4 più povero rispetto a quanto prefissato all'inizio.

Autovalutazione

Nel complesso abbiamo lavorato tutti con impegno e costanza nell'arco di tutto il progetto. Ci siamo resi conto che potevamo gestire meglio il D1, ma crediamo di aver svolto un buon lavoro durante tutto il progetto. Sulla base di queste considerazioni e della qualità complessiva del lavoro svolto, la nostra autovalutazione è:

	voto
Daniele Notarangelo	28
Luca Dallabernardina	30
Zakaria Aoukaili	28