題目：

糖對身體是有好處的，運動過後或飢餓時，適當地補充糖會讓我們迅速恢復體力。科學研究也發現，大腦細胞的能量來源主要來自葡萄糖，當血糖濃度降低時，大腦難以順利運轉，容易注意力不集中，學習或做事效果不佳。不過，哈佛醫學院等多個研究機構指出，高糖飲食會增加罹患乳癌及憂鬱症等疾病的風險；世界衛生組織也指出，高糖飲食是造成體重過重、第二型糖尿病、蛀牙、心臟病的元兇，並建議每日飲食中「添加糖」的攝取量不宜超過總熱量的10%。以每日熱量攝取量2000大卡為例，也就是50公克糖。

讀完以上材料，對於「中、小學校園禁止含糖飲料」，你贊成或反對？請撰寫一篇短文，提出你的看法與論述。文長限600字。

答題：

我贊成中、小學校園禁止含糖飲料，從研究資料來看，中小學生飲含糖飲料的人數和次數都比十九歲以上的人來得高，可以推測大半時間都待在學校的中小學生可能會攝取過多糖分的機會比後者還大。高糖飲食不只會增加罹患多種疾病的風險，還是導致某些病痛的元兇，因此在校園環境內，若能管制那些高風險食品的銷售，尤其那常常人手一杯的含糖飲料，想必能減少未來罹患各項由高糖飲食所導致的疾病之人數。

除此之外，若能及早控管含糖飲料進入校園，減少學生接觸到含糖飲料的機會，或許能幫助培養較健康的飲食習慣。雖然中小學生能獲得含糖飲料的來源不只僅有學校，還包含校園附近的商家等，但若能禁止含糖飲料進入學生一天之中待最久的處所之一——學校，或多或少應該會對這個問題有些許的幫助。這樣的措施能讓學生在校園內接受到更健康的飲食環境，進而減少他們對含糖飲料的依賴，並增強他們對健康飲食的認知。

而且，禁止含糖飲料的政策也可以作為教育的一部分。學校除了提供課業知識外，還有責任培養學生的健康觀念。透過這樣的政策，學校可以進行相關的健康教育，教導學生認識過量攝取糖分的危害，讓他們在日常生活中能做出更明智的選擇。這種從小培養的觀念，有助於形成良好的飲食習慣，進而影響他們未來的生活。

總體來論，中、小學校園禁止含糖飲料利多於弊，國家未來主人翁的健康理所當然重於進駐商家的利益。這樣的做法不僅能保護學生的健康，還能讓他們在未來能夠更好地抵禦外在的誘惑。讓學生減少口腹之欲，未嘗不是件好事，而這樣的政策應該受到更多的重視與支持。

評分：18

### **評閱原因**

這篇文章立意清晰，圍繞中、小學校園禁止含糖飲料的議題展開，並提供了多方面的理由和解釋，顯示出對問題的深入思考。整體結構合宜，分段明確，語句通順且具邏輯性，但在部分論述上可以更具深度。

### **五個向度評分**

1. **立意**：4  
   文章表達了贊成禁止含糖飲料的立場，立意鮮明，但在深入探討健康影響上可再加強。
2. **結構**：4  
   結構合理，分段清晰，邏輯順暢，但部分段落可以再精簡，以提升整體流暢感。
3. **修辭**：3  
   整體表達尚可，但有些詞句稍顯重複，缺乏一些更具吸引力的修辭手法，未能充分引起讀者共鳴。
4. **敘述**：4  
   敘述有序，論點清晰，但可進一步增強細節的描述，例如具體的研究數據或實例來支撐論述。
5. **啟發**：3  
   雖然提出了重要的觀點，但在引導讀者深思方面略顯不足，未能完全觸及更廣泛的社會意義。

### **總結**

這篇文章在表達贊成禁止含糖飲料的立場上，展現了合理的論述和思考，但仍有提升的空間，尤其是在細節豐富性和修辭的多樣性上。如果能加強這些方面，將能使文章更具說服力和啟發性。