題目：

「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

傾向哪一種。文長限800字以內。

答題：

在這篇文章中，我同樣偏向華生的生活態度。福爾摩斯雖然善於精打細算，能夠以數字和邏輯推算出最佳的選擇，但他忽略了生活中的情感與質感，而這正是華生堅持的地方。華生之所以願意親手製作三明治，不是因為這是最節省或最方便的選擇，而是因為這樣的過程和儀式感給予他一種滿足感，讓他從日常生活中感受到更多的幸福與成就感。

我認為，生活不應該只是由數字與效率構成，而應該注重質感與情感的累積。福爾摩斯專注於如何以最少的成本獲得最多的利益，他計算出哪裡的麵包和火腿最便宜，甚至指出米莉的三明治更加實惠且美味。然而，這種過度理性化的生活方式，剝奪了人們從日常事物中獲得的愉悅感。反觀華生，他願意花費更多時間和精力來親手製作三明治，這不僅僅是一頓飯，而是一種生活態度的展現——他享受這個過程，即便它可能不是最「划算」的選擇。

理性固然重要，尤其在面對困難抉擇時能夠提供清晰的思路與判斷。然而，如果生活中的每一個環節都被理性計算所主導，那麼生活本身的質感將會逐漸消失。我認為，正是那些小小的、看似「不合理」的選擇，讓我們的生活變得豐富且有意義。當我們注重感性與情感時，生活中的一切都能被賦予新的意義，甚至那些看似微不足道的瑕疵，也能成為生活中不可或缺的一部分。

華生的態度代表了一種對生活的尊重與熱愛，他不僅僅是過日子，而是積極參與其中，享受每一個環節。而福爾摩斯的邏輯雖然無懈可擊，但他對於生活的細節缺乏足夠的關注，這讓他失去了一種更深層次的滿足感。生活是多面向的，並不總是可以用成本效益來衡量。對於我來說，華生的感性態度，正是讓生活充滿溫度與活力的關鍵。

評分： 23

這篇文章的評分為 **23分**，屬於 **A+級**。

### **評分理由：**

1. **分析兩人生活態度差異**：
   * 文章明確闡述了華生與福爾摩斯的生活態度差異，指出華生重視情感與質感，與福爾摩斯的理性思考形成鮮明對比。這樣的分析讓讀者能夠清晰理解兩者的不同。
2. **論述深刻**：
   * 文章探討了理性與感性在生活中的不同意義，並強調了感性選擇的價值，這展現了作者的深刻思考，讓論點更具說服力。
3. **文辭洗練，條理分明**：
   * 整篇文章結構合理，語句通順，表達清晰，讓人容易理解作者的觀點。用詞恰當，文辭具備一定的文學性。
4. **具體例子與細節**：
   * 作者舉例華生親手製作三明治的過程，展示了這一行為背後的情感與儀式感，增強了論述的具體性，讓讀者能夠感同身受。
5. **思辨深度**：
   * 文章不僅僅停留在表面分析，還深入探討了理性過度會使生活質感消失的觀點，這反映了作者對生活的多元性有更深刻的理解。

### **總評：**

這篇文章在分析、表達立場、論述深度及文辭方面都非常優秀，展示了作者對華生生活態度的高度認同以及對福爾摩斯理性思考的反思，形成了一個完整而有力的論述，符合A+級的評分標準。只有在字數的把控上稍顯不足，若能增加更多實例或深入思考，將更加完善。

ChatGPT

**總分：**

* **22/25**

### **各向度評分：**

1. **立意：4（佳）**
   * 文章立意清楚，能夠明確區分福爾摩斯與華生的不同生活態度，並結合題意表達個人偏好。雖然觀點具體，但對深層次的反思還可以進一步拓展。
2. **結構：4（佳）**
   * 文章結構完整，先論述兩人的差異，再闡述個人偏向華生的理由，層次分明，過渡自然。段落安排合理，前後呼應較好，但部分段落的分析深度可再加強。
3. **修辭：4（佳）**
   * 語言流暢，表達自然。修辭使用恰到好處，雖然不失精練，但可再加入更多修辭手法，增添文章的生動感與表達力。
4. **敘述：4（佳）**
   * 敘述條理清晰，能有效將兩種生活態度進行對比。敘述能引導讀者理解作者的觀點，但情感的表達仍偏向理性，若能增添更多個人情感或例子，將更具感染力。
5. **啟發：4（佳）**
   * 文章具有一定的啟發性，能引導讀者思考理性與感性交織的生活態度。結尾呼應主題並給出個人見解，然而若能進一步強調此觀點對現實生活的影響，會讓文章更具深度。

### **總結：**

該文章在結構、立意及修辭方面均有不錯表現，觀點明確且具有說服力。文章重點在於兩種生活態度的對比，並明確表達個人偏好，但若能在敘述上更深入地探討這兩種態度對生活質感的影響，將更能觸動讀者心靈。

Claude

一、總評分：A+（23分）

二、各向度評分：

1. 立意：5（優）

* 從日常生活深入探討理性與感性的價值
* 觀點獨特且深刻
* 能從小事透視人生哲理
* 論述富有洞察力與思考深度

1. 結構：5（優）

* 結構嚴謹完整
* 層次分明：立場→分析→深化論述→哲理昇華
* 過渡自然流暢
* 首尾呼應完美

1. 修辭：5（優）

* 文字優美：「質感」、「溫度」等意象運用恰當
* 用詞精準
* 語言流暢自然
* 修辭優美且有深度

1. 敘述：5（優）

* 論述深入且具體
* 邏輯層次分明
* 觀點鮮明獨到
* 論證充分有力

1. 啟發：5（優）

* 能從小事件引發深刻思考
* 對生活哲學有深入見解
* 具有普遍性意義
* 富有啟發性

三、優點：

1. 立意新穎，從日常生活透視人生哲理
2. 觀點獨特，能見微知著
3. 論述深入，層次分明
4. 文字優美，富有哲理性

四、評分依據： 本文達到A+等第的關鍵在於：

1. 能從日常小事探討深刻的人生哲理
2. 觀點獨特且具有深度
3. 文字優美，意境深遠
4. 論述嚴謹，層次分明
5. 具有強烈的啟發性與感染力

五、特殊加分點：

1. 「生活不應該只是由數字與效率構成，而應該注重質感與情感的累積」這樣的見解極具哲理性
2. 「那些小小的、看似『不合理』的選擇，讓我們的生活變得豐富且有意義」這樣的觀點富有深度
3. 文末以「溫度與活力」作結，既形象又意蘊深遠

六、建議改進：

1. 各段落的篇幅可以更均衡
2. 可以再多舉一些具體的生活實例

七、評分說明： 本文立意精切，結構嚴謹，文字優美，觀點深刻。特別難得的是，作者能從日常生活中的小事，引申出對生活態度的深刻思考，並以優美的文字表達出來。文章不僅有理性的分析，更有感性的體悟，達到了理感交融的境界。整體而言，本文完全符合A+級分的要求，給予23分的高分。

這篇文章展現了作者優秀的寫作能力和深刻的思考能力，尤其在將日常生活提升至哲理層面的手法上，表現極為出色。它不僅回答了題目的要求，更進一步探討了生活的本質，具有極強的啟發性和感染力。