題目：

「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

傾向哪一種。文長限800字以內。

答題：

在上述對話中，我們可以明顯地看出福爾摩斯和華生在生活態度上的顯著差異。福爾摩斯作為一名冷靜的邏輯推理者，精於計算成本與效益，總是以最小的花費來獲取最大的利益。他對華生的選擇表示不解，認為華生在購買火腿三明治的過程中，犯下了不必要的錯誤。這種對「效率」和「理性」的追求，使得福爾摩斯的生活充滿了計算與分析，似乎所有的行為都需經過理智的篩選。

相較之下，華生的生活態度則體現了一種更為感性與人性化的選擇。他不僅僅考慮經濟因素，還重視自己在製作三明治過程中的滿足感。對於他而言，親手做三明治的過程是一種享受，這樣的儀式感讓他感到幸福，即便這意味著在金錢上付出更多。華生的選擇表現出一種對生活質感的重視，他並不在意每一次的支出是否最划算，而是在意每一個行為所帶來的情感體驗。

我個人比較傾向華生的生活態度。雖然福爾摩斯的方法似乎能夠讓人更有效率地生活，然而這種過度的計算卻會使生活變得單調而乏味。每當我想要為自己準備一餐時，我會考慮到食物的味道、製作的樂趣，以及與朋友分享的時光。即使選擇了較昂貴的食材，這些帶來的快樂和滿足感卻是金錢無法衡量的。華生的選擇讓我看到，生活的價值不僅僅在於物質的節省，更在於感受與體驗。

此外，華生的生活方式也提醒我，在繁忙的現代生活中，時常需要放慢腳步，享受當下。與其追求每一分每一毫的計算，不如學會珍惜那些小確幸。即使是看似「不合理」的花費，也可能在某個瞬間帶來意想不到的幸福感。福爾摩斯所強調的計算和理性，雖然在某些情況下有其必要性，但若是把所有生活都建立在此基礎上，便會失去享受生活的樂趣。

最終，我認為華生的生活態度不僅更具人情味，也讓生活變得更加豐富多彩。儘管福爾摩斯的方式或許能夠帶來短期的效益，但長久下來，華生所體現的那份輕鬆與儀式感，才是讓人心生向往的生活模式。在生活中，能夠兼顧理性與感性，才能真正體會到生活的美好與豐盛。

評分

ChatGPT

### **總分：**

* **23/25**

### **各向度評分：**

1. **立意：5（優）**
   * 文章立意明確，深刻探討了福爾摩斯與華生的生活態度差異，並且能夠將其與現實生活中的個人選擇進行對比。論述有一定的深度，觀點鮮明。
2. **結構：4（佳）**
   * 結構合理，文章開頭點出對話中的核心問題，接著逐步對比福爾摩斯與華生的態度，最後再結合個人觀點作總結。過渡自然，但某些段落之間可以加強內在聯繫。
3. **修辭：4（佳）**
   * 文辭清晰流暢，表達得當，沒有過度複雜的語言。雖然語言運用熟練，但可在修辭手法上再多加一些變化，增添文章的吸引力。
4. **敘述：4（佳）**
   * 敘述有條理，能有效闡述兩位角色的差異，並表達個人偏好的理由。敘述內容豐富，但略顯理性，情感表達可以更具感染力。
5. **啟發：4（佳）**
   * 文章具備啟發性，能引導讀者思考生活中的理性與感性之間的平衡。雖然結論部分有啟發性，但如果能更深入剖析個人選擇的意義，啟發效果會更強。

### **總結：**

這篇文章成功分析了福爾摩斯與華生的不同生活態度，並明確表達了個人傾向。整體結構合理，語言流暢，觀點清晰且具備啟發性。若能在情感表達與修辭運用上進一步加強，將會使文章更具吸引力。

Claude

1. 綜合評分：A（19分）
2. 五個向度評分：

* 立意：4（佳）
* 結構：4（佳）
* 修辭：4（佳）
* 敘述：4（佳）
* 啟發：3（可）

評分理由：

1. 立意方面：

* 能準確掌握題目所要求的人物態度差異分析
* 從理性與感性的角度切入，對比福爾摩斯與華生的生活態度
* 能清楚表達個人立場並提出合理論述

1. 結構方面：

* 文章結構完整，分析→比較→個人選擇→延伸思考
* 段落分明，層次分明
* 前後呼應，論述有序

1. 修辭方面：

* 用詞精準，如「理性推理者」、「儀式感」等
* 文句流暢，說理清晰
* 無明顯錯別字

1. 敘述方面：

* 論述過程清晰
* 舉例具體
* 能從多角度分析問題

1. 啟發方面：

* 對生活態度的思考有一定深度
* 結論略顯平實，缺乏更深層的哲理思考
* 個人見解尚可，但創新性不足

整體評語： 這是一篇結構完整、分析清晰的好文章。作者能準確掌握題旨，從理性與感性的角度分析福爾摩斯與華生的生活態度差異。文章論述有序，舉例具體，文字表達流暢。然而，在啟發性方面略顯不足，若能在結論部分提出更深層的思考或獨特的見解，將更能展現個人的思考深度。整體而言，這是一篇具有相當水準的作文，值得給予A級分。

建議改進方向：

1. 可以深化對現代生活的思考
2. 結論部分可以提出更具啟發性的見解
3. 可以加入更多元的論述角度
4. 可以運用更生動的例證來強化論點