題目：

「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

傾向哪一種。文長限800字以內。

答題：

在福爾摩斯與華生的對話中，我們可以清晰地看到兩種截然不同的生活態度。福爾摩斯代表著理性思考的方式，他在做選擇時會進行周密的分析，以追求效益最大化。而華生則傾向於感性思考，重視個人的生活體驗和情感的滿足。這兩種思考方式在日常生活中都有其價值，但我更傾向於福爾摩斯的理性態度。

首先，福爾摩斯的生活態度強調分析與計算，他的每一個選擇都是在考慮到成本和效益之後所做出的。從他指出華生的午餐選擇中，我們可以看到，福爾摩斯不僅關注價格，更重視每一分錢的價值。他讓華生意識到，僅僅為了自製三明治而不選擇米莉的便宜美味，實際上是在浪費資源。這種理性思考的方式能幫助我們在生活中作出更為精明的選擇，避免因情感或偏好而導致的經濟損失。

其次，理性的生活態度有助於提升生活的條理性和效率。就像福爾摩斯的精確計算一樣，生活中若能多一些理性的分析，便能更有效地管理資源。比如，在選擇商品時，依賴對比不同選項的利弊，能夠在無形中節省金錢。相比之下，華生的感性思考雖然能帶來某種程度的滿足，但在具體的生活安排上，可能會導致不必要的支出和不便。

再者，理性思考的方式也能幫助我們在面對困難和挑戰時，保持冷靜和客觀。當遇到困惑或困難的選擇時，福爾摩斯式的分析能夠讓我們理清思路，做出最適合的決策。這樣的思維方式不僅在生活中有效，對於學習和工作同樣有著不可或缺的幫助。

在這片浩渺的海洋中，福爾摩斯如同船中的舵，帶領著我們朝著明確的方向前行，而華生則如同隨風飄蕩的帆，雖然自由卻可能迷失方向。相較於華生的感性思維，我更欣賞福爾摩斯的理性與深思熟慮。透過理性的選擇，我們能夠更好地掌握自己的生活，走出一條更加明晰且有意義的道路。理性不僅能帶來效率，更能在生活中創造出更多的可能性，這正是我所追求的生活方式。

評分

* **22/25**

### **各向度評分：**

1. **立意：5（優）**
   * 文章能明確區分福爾摩斯和華生的不同生活態度，並提出對福爾摩斯理性態度的偏好，觀點清晰且具有說服力。論述條理清楚，切中主題。
2. **結構：4（佳）**
   * 文章結構合理，開頭引出兩人的差異，接著深入分析福爾摩斯的理性態度，再闡述理性思維的優點，最後做出總結。雖然邏輯清晰，但部分論點間的過渡可以更加順暢。
3. **修辭：4（佳）**
   * 文章語言表達清晰流暢，具有說服力。用詞恰當，但修辭技巧尚可進一步豐富，使文章更加生動。
4. **敘述：4（佳）**
   * 敘述層次分明，論點清楚，能有效引導讀者理解作者的觀點。只是某些部分稍顯理性，可以增加情感表達以增強共鳴。
5. **啟發：4（佳）**
   * 文章具有啟發性，能夠引發讀者思考理性與感性之間的平衡，且提出了一些具體的例子。但若能更深入探討個人生活經驗中的應用，啟發效果會更強。

### **總結：**

這篇文章成功地闡述了福爾摩斯和華生的不同生活態度，並清楚表達了作者對理性思維的偏好。整體結構合理，觀點明確且有說服力。若能在修辭和情感表達上做進一步提升，將使文章更加豐富和吸引人。