

关于所谓“理性”与“感性”的再认识

——余荫铠 2020.02.17.

所谓“理性”与“感性”的分别本是来源于人与人之间的沟通，当然既包括与他人的沟通也包括与自己的沟通。这里为了便于理解，我们不妨暂且把沟通类比为一种广泛意义上的教化。我们首先知道，教化的目的是为了育人。“育”这个词表达一种“说服”——当然不是常讲的那种被动的说服，“育”是使人自发的信服，对所教化的东西产生一种自内而外的认同感，即“内化”。这种“说服”，才是教化的首要目的。由此，我们便可以更好地理解“沟通”这种广义的教化：沟通的目的也可表示为“说服”——与人沟通，是要分享认同；与自己共同，即思考，是要强化认同。值得一提的是，用这种引发式的认同观来理解教化、理解沟通，是孟子的性善论最早提出的。

所以，理性和感性作为沟通的方式，他们的共同目的都是为了引发认同，我们是不必将二者对立来看的。它们仅仅不过是通向罗马城的两种道路罢了。

然而我们如今在沟通中，经常把理性看重过感性，这是有失偏颇的。这里我们仍举著名演说家孟子为例，稍有些逻辑知识的人，常认为孟子的沟通有时是缺乏理性的，孟子更注重的是造势，这个过程中他常常用一些类比论证、比喻论证这样缺乏逻辑的方式作为沟通的手段，因此孟子的沟通是有缺憾的。果真如此吗？我们在评价孟子的沟通时，应当看它的目的是否达成，即是否引发了君王的认同。这是显然的。因此我们不能认为孟子的论辩会因理性的缺乏而没有说服力。理性与说服力不能划等号。从目的来看，感性和理性没有优劣之分，都可以具有很强的说服力。

确实仍有一些人难以如君王一样被感性的论辩说服，这可以从两个方面解释：其一是某些人的思维被当今的尚理思潮过分扭曲，建立起了以理性为基础的自我教化机制，这些人在沟通所想的首要问题是“这是否符合逻辑”、“这是否是理性的”，这于沟通而言实际上是本末倒置的；另一个原因是无论理性感性，说服力总是有限的，没有一种方式可以使所有人信服，毕竟每个人的沟通能力也不尽相同，正如人是会在某些情绪（这种情绪往往也是一种正反馈的自我教化机制了）下“失去理智”一样，“不认同孟子的话”也是一件极正常不过的事情。当一个沟通以理性方式呈现，另一种沟通以感性方式呈现，最后哪一种占上风，每个人在不同情境下都有不同的答案。

现在应当可以理解，理性与感性都能平等地达到沟通的目的，正如科技和文化同样能够给人类带来幸福感一样，是一个再简单不过的常识。通过对“理性”和“感性”的再认识，我们至少可以做成以下两件事。

将感性纳入当今议论文话语体系，提高议论文的文体效果。当今的议论文，往往是追求纯理性议论的，然而这并不利于达成议论文沟通的目的，限制了议论文的说服力，设置了议论文的受众门槛，削弱了议论文的社会效益。在议论文加入感性色彩，其实也不少见，在如今的高考作文中，感性的议论似乎才是主流，而且似乎高分作文都是以感性的议论见长。这

一现象固然是源于高考阅卷的快节奏，但不可否认，只有感性的议论，才能满足沟通中对速度的需求，打破议论的受众局限，引发更广泛的认同感。感性的议论在现今的议论文话语体系中仍处于几乎看不见的地位，一方面是议论文的主流使用者对感性的认知有偏差，另一方面还是感性教育的缺失，是现有的感性议论水平处于相当低的水平。现代人观念中的感性和议论是完全剥离的，就算是在对高考议论文颇有研究的高中，也不会教学生怎样去提高感性的议论，人们的感性议论还处于一种出于沟通人性的初级阶段。

打破自西方启蒙运动开始的哲学话语垄断，重塑中国人对中国古典哲学的自信力，提高中国古典哲学在世界领域的学术地位。从前我们听到“西方哲学重逻辑与理性，而中国哲学重直觉与感性”的说法，或多或少有一种对中国哲学的自卑感，在现在这种西方哲学的垄断语境，感性在哲学中的地位远不如理性。其实中国的古典哲学（还是加个古典比较好，与现在的西化哲学区分）并非是没有感性的，它只是不把理性和感性割裂来看。中国古典哲学完全专注于哲学的沟通目的，完全专注于对人的教化作用，是一种以人为本的哲学；相比之下的西方哲学，尤其是在启蒙运动之后（当然这也是有当时的社会必要性的），将哲学的理性和感性完全剥离，并走上了纯理性发展的道路，哲学从原本的人学沦为了工具学，这多少有点舍本逐末的嫌疑。我想这种差别出现的原因可能还在于中西方的语言差异，西方语言（拉丁语系）在商品经济的需求下完全工具化，而汉语更多的保留了完整的人的成分。如今的哲学发展，重新找回中国古典哲学中的感性成分是必要的，这也是复兴着的中华民族的使命。再说一些题外话，现在的国人把中国古典哲学放入“国学”的范畴，其实不一定是一种保护，它的迫害作用也是不可忽视的，我们中国的哲学，本就该和西方的哲学处于平等的地位，具有与西方哲学同等的社会影响力，成为学术的主流，而非是把《庄子》和《三字经》放在同一个目录中，成为一种玩笑耳。

当然我的这篇议论文，仍然是建立在理性议论的基础之上的，也缺乏了感性的发展。其中存在的一些理性逻辑不严密之处，没有必要过分地考究，毕竟从沟通的目的来讲，它已经或多或少地引发了你认同的种子，不是吗？