

K.br.107/2015

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, po sudiji Vesni Pean, kao sudiji pojedincu, uz učešće namještenika suda Bojane Raković, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog J. Đ., koga brani po izboru Z. B., advokat iz Podgorice, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 stav 1 Krivičnog zakonika, po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.100/15 od 20.11.2015.godine, koju je na glavnom pretresu zastupala M. J., državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 29.01.2016. godine, u prisustvu zastupnika optužnice, optuženog i njegovog branioca, donio je i javno objavio dana 02.02.2016.godine

P R E S U D U

Optuženi J. DJ., JMBG ., od oca K. i majke Lj. rodjene B., rođen ..godine, u P., sa prebivalištem u P.-. selo P., državljanin Crne Gore, završio osnovnu školu, oženjen, otac petoro djece, od kojih jedno maloljetno, supruga nezaposlena, nezaposlen, a izdržava porodicu povremenim privatnim radom, lošeg imovnog stanja, u pritvoru proveo vrijeme od 22.09.2015.godine do 02.02.2016.godine

K r i v j e

Što je:

Dana 22.09.2015.godine u Podgorici, u naselju Konik, neovlašćeno radi prodaje držao opojnu drogu heroin-supstancu proglašenu za opojnu drogu Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list CG br. 56/12 od 09.11.2012.godine), na način što je u svom vozilu marke "Golf 4", reg. oznaka PG TA 329, kojim je upravljao, ispod peškira na sjedištu vozača, držao sakriveno jedno ručno pravljeno pakovanje oblijepljeno izolir trakom u kojem se nalazilo 128,13 grama heroina, a koja opojna droga je pronađena prilikom redovne kontrole saobraćaja od strane ovlašćenih policijskih službenika, pri čemu je bio svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje

-čime je izvršio krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 st.1 Krivičnog zakonika,

Pa ga sud, na osnovu naprijed navedene krivičnoprane odredbe, te članova 2, 4, 5, 15, 32, 33, 36, 42, 45, 46 i 51 Krivičnog zakonika, te člana 374 ZKP-a,

O S U D U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESeci, u koju se ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru u periodu od 22.09.2015.godine do 02.02.2016.godine, pa će ostatak kazne optuženi izdržati po pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 75 u vezi člana 300 stav 7 Krivičnog zakonika, prema optuženom se izriče:

MJERA BEZBJEDNOSTI ODUZIMANJA PREDMETA

Od optuženog se oduzima opojna droga - heroin u ukupnoj količini od 128,13 grama, koja se ima uništiti, po pravosnažnosti presude.

Dužan je optuženi po osnovu sudskog paušala platiti ovom sudu novčani iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, u korist Budžeta Crne Gore.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.100/15 od 20.11.2015.godine, optuženom J. Đ.stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 stav 1 Krivičnog zakonika, pri kojoj optužnici je zastupnik optužbe ostala do kraja glavnog pretresa, navodeći u završnoj riječi da je, imajući u vidu odbranu optuženog na glavnom pretresu i provedene dokaze, nesumnjivo utvrđeno da je optuženi izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret optužnicom, predlažući da ga sud ogласi krivim i osudi po zakonu.

Na glavnom pretresu optuženi je priznao izvršenje krivičnog djela i krivicu za isto, navodeći da nije tačno ono što je objašnjavao zastupniku tužbe na zapisnik, kada je tvrdio da nema nikakve veze sa pronadjenom opojnom drogom, navodeći da mu je istu neko podmetnuo, a da ne zna ko, a da njegovo vozilo niko ne koristi osim njega, već je potvrdio da su tačni navodi optužnice, da je on kritičnog dana u svom vozilu imao predmetno pakovanje opojne droge, da je pristao da ovo pakovanje prenese od jednog lica do drugog lica, a da zbog svoje bezbjednosti ne može da kaže njihova imena.Nnije znao o kojoj količini droge se radi, već samo

da se radi o jednom pakovanju, da je za ovo trebao dobiti nekih 300-400 eura, a da je na ovo pristao samo iz razloga što ima neki dug, pa je mislio da će ga na ovaj način izmiriti. Posebno je istakao da se sa ovakvim nečim nikada ranije nije bavio, da mu je ovo bio prvi put, te da mu je zbog toga veoma teško, jer je učinio nešto što nije trebalo sa svojih 47 godina života.

Branilac optuženog je u završnoj riječi istakao da je nesporna činjenica da je njegov branjenik priznao i pokazao želju i namjeru da se pokaje zbog toga što je učinio, da svako ima pravo da pogriješi, ali i da se adekvatno kazni, moleći da sud cijeni sve olakšavajuće okolnosti, priznanje djela, neosuđivanost, motiv zbog čega je djelo učinjeno, činjenicu da se pokajao, da je lošeg zdravstvenog stanja, jer ima diskus vratnog djela kičme i kičme. Optuženi J. Đ. je prihvatio završnu riječ svog branioca i ostao pri svojim navodima sa glavnog pretresa.

Sud je u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: pročitao službenu zabilješku CB Podgorica Ku.br.726/15 od 23.09.2015.godine; tri potvrde o privremeno oduzetim predmetima CB Podgorica Ku.br.726/15 od 22.09.2015.godine, izvještaj Forenzičkog centra o DNK vještačenju br.2953/15 od 02.11.2015.godine; izvještaj Forenzičkog centra o hemijskom vještačenju br.2954/15 od 05.11.2015.godine; izvršio uvid u fotodokumentaciju UP CB Podgorica br.64-28-244-1634/2620 od 22.09.2015.godine i pročitao izvod iz kazne evidencije Ministarstva pravde CG na ime optuženog, KE 20/16.

Iz službene zabilješke CB Podgorica Ku.br.726/15 od 23.09.2015.godine proizilazi da je ista sačinjena u službenim prostorijama CB Podgorica, od strane službenika Grupe za suzbijanje droga Podgorica, u vezi pronalaska pakovanja sa svjetlo braon supstancom NN porijekla, te izvršene kontrole J. Đ., od oca K. i majke Lj., rođen ..godine u P., nastanjenog u T., selo P., za kojeg su raspolagali operativnim saznavima da se bavi nabavkom i stavljanjem u promet opojne droge "heroína", te je kritičnog dana J. Đ. primjećen kroz naselje Konik, da upravlja sa pmv marke "VW Golf IV" reg.oznaka PG-, kojom prilikom je na raskrsnici ul.Španskih Boraca i Vrela II, zaustavljen radi vršenja kontrole, kojom je na sjedištu vozača ispod peškira pronađeno jedno veće ručno pravljeno pakovanje pravougaonog oblika, izlijepljeno žuto-zelenom izolir trakom, sa sadržinom svijetlo braon supstance NN porijekla, za koju se pretpostavljalo da je opojna droga "heroin", bruto mase oko 162 grama.

Iz potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije-CB Podgorica, Ku.br.726/15 od 22.09.2015.godine, proizilazi da je ovlašćeni policijski službenik Uprave policije od optuženog J. Đ. privremeno oduzeo po jednoj potvrdi: jedno (1) ručno pravljeno pakovanje pravougaonog oblika, izlijepljeno žuto-zelenom izolir trakom u kojem se nalazila svijetlo braon praškasta materija za koju se pretpostavljalo da je opojna droga „heroin“; po drugoj potvrdi: mobilni telefon marke Samsung, model GT-E 1200R, IMEI br.357000/05/975575/0 sa sim karticom 069/742-390, mobilni telefon marke Samsung, model GT-E 11501, IMEI br.356366/04/920119/2 sa sim karticom IMEI 89355011503313223127, mobilni telefon marke Samsung galaxy S4 model GT19505, IMEI br.357139055619238/01 sa sim karticom 069/969-142, putna isprava na ime J. Đ.br.D.; a po trećoj potvrdi: putničko motorno vozilo marke „Golf IV“, crne boje, reg.oznaka PG TA 329, jedan (1) ključ od navedenog vozila (patent sa daljinskim) i saobraćajnu za navedeno vozilo na ime Đ. P., br.saob.265198678 izdata FI-Tuzi. Navedene potvrde svojeručno je potpisao optuženi J. Đ., bez primjedbi.

Iz izvještaja o DNK vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu br.2953/15 od 02.11.2015.godine i uvidom u fotodokumentaciju, proizilazi da je Forenzičkom centru na analizu dostavljen: bijeli koverat (slika 1) unutar kojeg se nalazila braon papirna vreća sa printom za pakovanje dokaznog materijala (slika 2), a u kojoj se nalazilo pravougaono pakovanje oblijepljeno žuto-zelenom izolir ljepljivom trakom, sa manjim prorezom na jednoj strani (slika 3); neposredni uzorak J. Đ. JMBG .-uzorak na FTA kartici; zatim da su za potrebe DNK analiza izuzeti sledeći uzorci: samolepljivom trakom sa površine pakovanja, od koje je utroškom sačinjen uzorak označen laboratorijskim br.2953_15_1/1, isječak kraja ljepljive trake kojom je obmotano pakovanje (slika 4 - prije isjecanja, slika 5 - poslije isjecanja) od kojeg je utroškom sačinjen uzorak označen laboratorijskim br.2953_15_1/2, manji dio neposrednog uzorka Junčaj Đoke, dostavljen na FTA kartici, od kojeg je utroškom sačinjen uzorak označen laboratorijskim br.2953_15_1R. Dalje je navedeno da je DNK analizom uzoraka laboratorijskog br.2953_15_1/1 dobijen miješani DNK profil koji potiče od minimum četiri osobe, sa mogućim prisustvom stohastičkih fenomena, DNK analizom uzoraka laboratorijskog br.2953_15_1/2 dobijen miješani DNK profil koji potiče od minimum dvije osobe, da se na osnovu visine alela na genetskim lokusima izdvaja DNK profil glavne komponente, a sporedna komponenta je pod mogućim uticajem stohastičkih fenomena, a DNK analizom uzorka laboratorijskog br.2953_15_1R dobijen je referentan DNK profil J. Đ.. U konačnom na osnovu izvršenih DNK analiza i bio-statističkog proračuna je zaključeno da je na uzorku, izuzetom sa površine predmetnog pakovanja, utvrđeno prisustvo biološkog materijala od minimum četiri osobe, pri čemu rezultat DNK analize daje umjereno jaku podršku hipotezi da je J. Dj. jedan od donora biološkog materijala, dok je na isječku kraja ljepljive trake, kojom je obmotano pakovanje, utvrđeno prisustvo biološkog materijala od minimum dvije osobe, pri čemu je NN muška osoba glavni donor ovog biološkog materijala, a rezultat DNK analize ne podržava hipotezu da je J. Dj.jedan od donora biološkog materijala ovog uzorka.

Iz izvještaja o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu br.2954/15 od 05.11.2015.godine sa uvidom u fotodokumentaciju, proizilazi da je ovom Centru na hemijsku analizu dostavljena jedna braon papirna kesa sa printom za pakovanje dokaznog materijala u kojoj se nalazila bijela koverta, a u istoj, braon papirna kesa sa printom za pakovanje dokaznog materijala, u kojoj se nalazilo jedno ručno pravljenno pakovanje, oblika kvadra, od plastičnih kesa, providne selotejp trake, braon selotejp trake oblijepljeno žuto-zelenom izolir trakom, sa sadržajem praškaste materije svijetlo braon boje, neto mase $m=128,13$ grama (slike 1-5). Nakon hemijske analize i uradjenih testova konstatovano je prisustvo heroina u dokaznom materijalu. Heroin je supstanca koja djeluje na centralni nervni sistem, izaziva stanje zavisnosti i nalazi se u Pravilniku o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Službeni list CG br.56/2012).

Uvidom u fotodokumentaciju UP CB Podgorica br.64-28-244-1634/2620 od 22.09.2015.godine utvrđeno je da je sačinjena povodom fotografisanja nepoznate materije u pmv marke "Golf IV" reg.oznaka PG-. kojim je upravljao optuženi J. Đ., pa se sud uvjerio u bliži izgled pmv, pvc zamotuljka, kao i mjesta gdje je pronađen.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Ministarstva pravde CG, KE 20/16 na ime J. Đ., a koji je pribavljen od sudske uprave ovog suda, proizilazi da je ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.518/11 od 02.11.2011.godine, zbog krivičnog djela neovlašćeno organizovanje igara na sreću iz čl.407 st.1 KZ, kada mu je izrečena uslovna osuda, 30 dana zatvora sa rokom provjeravanja u trajanju od 1 (jedne) godine.

Cijeneći navode optužbe, potpuno i jasno priznanje optuženog, te sve provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud nalazi da je optuženi J. Đ. izvršio krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 stav 1 Krivičnog zakonika u vrijeme, mjesto i na način opisan u izreci presude.

Naime, u postupku je na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi dana 22.09.2015.godine u Podgorici, u naselju Konik, neovlašćeno radi prodaje držao opojnu drogu heroin-supstancu proglašenu za opojnu drogu Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list CG br. 56/12 od 09.11.2012.godine), na način što je u svom vozilu marke "Golf 4", reg. oznaka PG ., kojim je upravljao, ispod peškira na sjedištu vozača, držao sakriveno jedno ručno pravljeno pakovanje oblijepljeno izolir trakom u kojem se nalazilo 128,13 grama heroina, a koja opojna droga je pronađena prilikom redovne kontrole saobraćaja od strane ovlašćenih policijskih službenika, pri čemu je bio svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje potvrđeno je jasnim i potpunim priznanjem optuženog, koje je sud prihvatio kao jasno i nedvosmisleno, a koje je bilo saglasno i sa provedenim materijalnim dokazima: službenom zabilješkom CB Podgorica Ku.br.726/15 od 23.09.2015.godine, potvrdama o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije- CB Podgorica, Ku.br.726/15 od 22.09.2015.godine, koje potvrde je optuženi svojeručno potpisao, bez primjedbi, fotodokumentacijom br.64-28-244-1634/2620 od 22.09.2015.godine, kojim dokazima je utvrđeno kada, kako i gdje je pronađena predmetna droga. Naime, ovlašćeni policijski službenici Grupe za suzbijanje droga Podgorica, su kritičnog dana zaustavili radi vršenja kontrole, J. Đ.koji je kroz naselje Konik, na raskrsnici ul.Španskih Boraca i Vrela II, upravljao pmv marke "VW Golf IV" reg.oznaka PG-., i prilikom kontrole je, na sjedištu vozača, ispod peškira, pronađeno jedno veće ručno pravljeno pakovanje pravougaonog oblika, izlijepljeno žuto-zelenom izolir trakom, sa sadržinom svijetlo braon supstance NN porijekla, za koju se pretpostavljalo da je opojna droga "heroin". Da se radilo o opojnoj drogi - heroinu, sud se uvjerio iz izvještaja o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra, kao i da heroin predstavlja supstancu koja djeluje na centralni nervni sistem, izaziva stanje zavisnosti, te se kao takva nalazi u Pravilniku o utvrđivanju spiska droga psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list Crne Gore 56/2012). Takodje da je optuženi bio u kontaktu sa pakovanjem u kome se nalazila opojna droga, potvrđeno je DNK vještačenjem, odnosno DNK analizom, koja je dala umjereno jaku podršku hipotezu da je optuženi jedan od donora biološkog materijala izuzetog sa površine predmetnog pakovanja. Sud je nalaz i mišljenje dostavljen povodom hemijskog vještačenja i DNK vještačenja, cijenio kao stručne, jasne, objektivne i zasnovane na pravilima struke i nauke, pa je iste u cijelosti prihvatio.

I sam optuženi u potpunosti je priznao izvršenje predmetnog krivičnog djela, te je potvrdio da je kritičnog dana u svom vozilu držao predmetno pakovanje droge, koje je trebao da prenese od jednog do drugog lica, da nije znao o kojoj se količini radi, već je samo znao da se radi o jednom pakovanju, da je za ovo trebao dobiti nekih 300-400 eura, a da je na sve ovo pristao samo iz razloga što ima neki dug, pa je mislio da će ga na ovaj način izmiriti. Odbranu optuženog sud je prihvatio, jer je bila saglasna provedenim i napred objašnjenjima dokazima.

Dakle, optuženi je, postupajući na način predstavljen u činjeničnom opisu presude, bio svjestan da je držao radi dalje prodaje opojnu drogu heroin, čiji je promet zabranjen, a koja može ugroziti zdravlje ljudi, pa je svjestan svih obilježja ovog krivičnog djela svjesno i voljno preduzeo radnju izvršenja, postupajući tako sa direktnim umišljajem, a sve sa ciljem dalje prodaje ove opojne droge. Okolnost da je postupao neovlašćeno, tj. da je djelo protivpravno, predstavlja bitno obilježje navedenog krivičnog djela, a koja okolnost je po ocjeni ovog suda optuženom bila poznata. Znači kod optuženog je postojala svijest o svim obilježjima predmetnog krivičnog djela i htjenje njegovog izvršenja, odnosno bio je svjestan da neovlašćeno radi dalje prodaje drži opojnu drogu (što ni optuženi nije sporio, odnosno potvrdio je da je prodajom predmetne količine heroina htio zaraditi, kako bi izmirio dug koji je imao), što je sve zabranjeno, i što ga zbog toga čini krivičnopravno odgovornim.

Na osnovu svega izloženog, sud je zaključio da su se u radnjama optuženog ostvarili svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 stav 1 Krivičnog zakonika, za koje djelo ga je oglasio krivim.

Budući da je krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim, djelo sa blanketnom dispozicijom, to je pored navođenja činjenica i okolnosti koje čine bitna obilježja ovog krivičnog djela, a o kojima se sud već izjasnio, potrebno navesti i materijalno-pravni propis od kojeg zavisi postojanje ovog djela, a to je Pravilnik o utvrđivanju spiska droga psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list CG br.56/12), shodno kojem je heroin uvršten u listu opojnih droga, dok je Zakonom o proizvodnji i prometu opojnih droga regulisano kada su proizvodnja, prerada i promet ovih supstanci dozvoljeni i ko ih može vršiti.

Odlučujući o kazni za optuženog, sud je, u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio činjenicu da je optuženi jasno i potpuno priznao izvršenje predmetnog krivičnog djela i krivicu za isto, čime je i doprinio rasvjetljenju činjeničnog stanja, da je lošeg imovnog stanja, nezaposlen, porodičan čovjek (otac petoro djece, od kojih je jedno maloljetno), lošeg zdravstvenog stanja, da je izrazio kajanje, dok je kao otežavajuću okolnost sud imao u vidu raniju osuđivanost optuženog, što je proizlazilo iz izvoda iz kaznene evidencije, mada se radilo o genusno potpuno različitom krivičnom djelu, za koje mu je izrečena uslovna osuda. Sud je naprijed navedene olakšavajuće okolnosti cijenio u njihovom zbiru, kao naročito olakšavajuće, pa je primjenom članova 45 i 46 KZ-a, o ublažavanju, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, smatrajući da izrečena kazna odgovara stepenu krivice optuženog i težini počinjenog djela i predstavlja onu mjeru koja je neophodno potrebna za postizanje svrhe kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika i sud je uvjeren da će ista uticati da optuženi u buduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela, a sve u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika.

Shodno odredbi čl. 51 Krivičnog zakonika, sud je optuženom u kaznu zatvora uračunao vrijeme provedeno u pritvoru počev od 22.09.2015.godine do 02.02.2016.godine, pa će ostatak kazne izdržati po pravosnažnosti presude.

Shodno odredbi čl. 300 st. 7 u vezi čl. 75 Krivičnog zakonika, sud je optuženom izrekao mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja opojne droge heroína, ukupne neto mase 128,13 grama, kao predmeta izvršenja krivičnog djela, za koje zakon predviđa obavezno oduzimanje. Oduzeta opojna droga će se uništiti nakon pravosnažnosti presude.

Kako je optuženi oglašen krivim, sud ga je, shodno odredbama čl. 226 i 229 Zakona o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje sudskog paušala u iznosu od 50,00 eura, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, u korist Budžeta Crne Gore, a pri tom cijeneći imovinske prilike optuženog, te složenost i trajanje postupka.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl.374 Zakona o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 02.02.2016.godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Bojana Raković,s.r. Vesna Pean,s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Crne Gore, u roku od 15. dana, od dana prijema pismenog otpravka presude, a preko Višeg suda u Podgorici.

Tačnost otpravka, tvrdi i ovjerava

namještenik suda
