Algorithmique avancée et complexité

La recherche du motif dans un texte.

Younès BENSAFIA, Oussama MAAMERI, Abderrahmane MOUSTARI, M1-MIV

1. Introduction

Ce compte rendu présente les détails de la réalisation du travail pratique portant sur la recherche de motifs dans un texte. L'objectif principal était d'explorer, implémenter et comparer plusieurs approches algorithmiques pour résoudre ce problème, tout en étudiant leurs performances empiriques en termes de temps et d'espace.

2. Objectifs du TP

- a. Développer des solutions basées sur :
 - Le tableau de suffixes.
 - L'arbre de suffixes avec l'algorithme d'Ukkonen.
 - Le FM-index.
- b. Analyser empiriquement les complexités temporelles et spatiales de chaque méthode.
- c. Tester les algorithmes sur des données synthétiques et réelles, et identifier les facteurs influençant leurs performances.

3. Méthodologie

a. <u>Implémentation des structures et algorithmes:</u>

- i. Tableau de suffixes :
 - Construction du tableau à l'aide d'un algorithme basé sur le tri.
 - Recherche dans le tableau pour localiser le motif.

```
chems@Youn⊡s MINGW64 ~/OneDrive/Bureau/MyGitHUB/Pattern-searchin
$ python suffix_array.py
Indices où le motif nan apparaît dans bananana : [4, 2]
```

ii. Arbre de suffixes (algorithme d'Ukkonen) :

- Construction de l'arbre
- Recherche optimisée en parcourant l'arbre.



iii. FM-index:

- Prétraitement à l'aide de la transformation de Burrows-Wheeler.
- Utilisation de structures auxiliaires comme les tableaux de rangs et de fréquence.

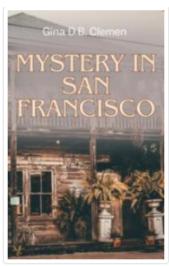
b. Analyse empirique

i. Cas de test :

• Chaînes de tailles variables générées aléatoirement.



 Données réelles extraites de séquences (une partie d'un livre "MYSTERY IN SAN FRANCISCO et le motif).



Length, String, Pattern
473, "Jim Reilly was fourteen years old
562, "One foggy afternoon, Jim saw the
385, "Susan took the Moreno children to

Flowers dead.",Daily routine and setting description old and had a strange story associated with it.",Encount
.",Environmental crisis

nington Square was a historical and lively park s she was gone. He rushed home, telling his grands contaminated <mark>Environmental crisis</mark> with a chemica Données réelles extraites de la séquence n°2 (données ADN générées précédemment dans le projet 1)

Taille, String_1, String_2, LSC, Taille de la LCS 118, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 119, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 120, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATCC 121, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 122, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 123, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 124, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 125, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 126, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 127, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 128, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 129, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 130, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 131, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 132, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATC 133,AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGATCC 134, AAATAACAGTCGATCGAGCTGGGTCCATCTTGCCACCCGCGTTACGGGGTACTGGGTGAGAT

ii. Environnement d'expérimentation :

- Matériel : (exemple : Rayzen 5, 8 Go RAM).
- Logiciel: (VS Code, Jupyter Book, Python).

4. Résultats ou observations

Nous avons enregistré et analysé les temps d'exécution ainsi que l'utilisation de la mémoire pour chaque approche en fonction de la taille des entrées.

Temps d'exécution :

➤ <u>La structure de tableau de suffixes</u>: O(pow(n,2)*logn) 'sort', O(pow(n,2))

"Construction"

chems@YounDs MINGW64 ~/OneDrive/Bureau/MyGitHUB/Pattern-searching-in-a-text/done (max \$ python suffix_array.py

• Indices où le motif nan apparaît dans banananabanananabanananabanananabanananabananana Suffix array construction time: 0.0000405693

Pattern search time: 0.0001013756

Total time: 0.0001419449

➤ <u>L'arbre de suffixes (Algorithme d'Ukkonen):</u> (O(n+mlogn)) ("m" taille du pattern)

 \rightarrow FM-index: O(n)

```
chems@Younos MINGW64 ~/OneDrive/Bureau/MyGitHUB/Pattern-searching-in-a-tex
$ python FmIndex.py
Indices where the pattern 'nan' appears in 'banananabanananabananana'
60, 66, 68, 74, 76]
FM-index construction time: 0.0001884174 seconds
Pattern search time: 0.00000000000
Total time: 0.0001884174 seconds
```

- **Utilisation de la mémoire :**
 - > La structure de tableau de suffixes:

```
• $ python suffix_array.py
Indices où le motif nan apparaît dans banananabananaban
26, 18, 10, 2]
Suffix array construction memory usage: 8.4892578125 KB
Pattern search memory usage: 8.4892578125 KB
Total memory usage: 16.9785156250 KB

❖
```

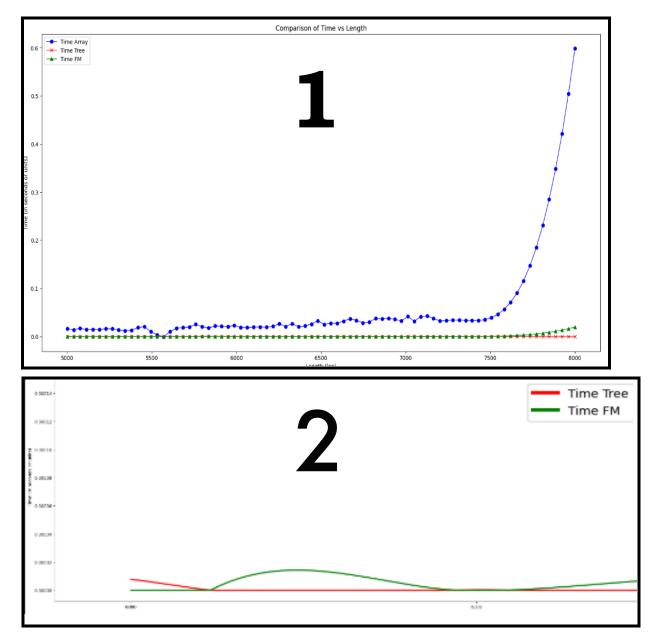
► <u>L'arbre de suffixes (Algorithme d'Ukkonen):</u>

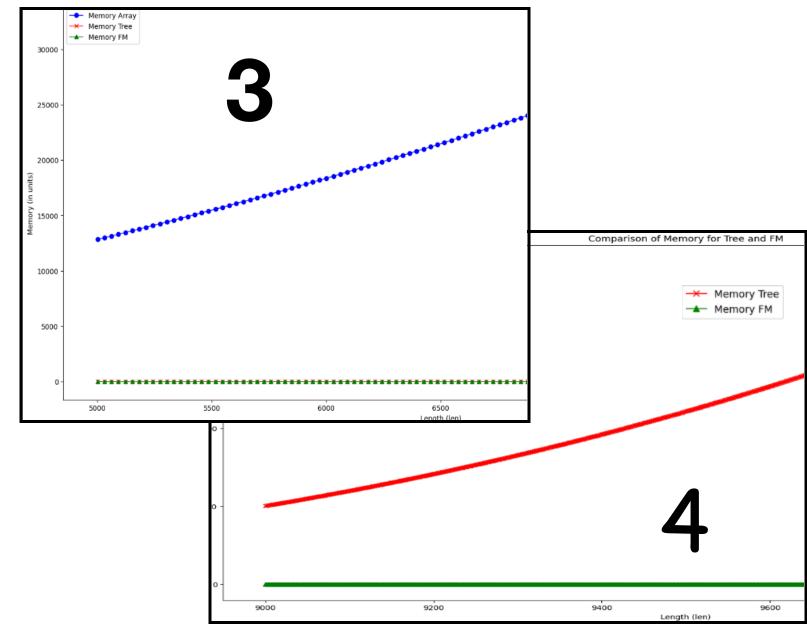
```
chems@Younds MINGW64 ~/OneDrive/Bureau/MyGitHUB/Pattern-searching-in-a-text/
• $ python AlgoTree.py
Indices où le motif nan apparaît dans banananabanananabanananabananana6, 68, 74, 76]
Suffix tree construction memory: 34.30 KB
Pattern search memory: 1.16 KB
Total memory: 35.46 KB
```

> <u>FM-index:</u>

```
chems@YounDs MINGWb4 ~/UneDrive/Bureau/MyGitHUB/Pattern-se
$ python FmIndex.py
Indices where the pattern 'nan' appears in 'banananabanana'
60, 66, 68, 74, 76]
FM-index construction memory usage: 9.8439062500 KB
Pattern search memory usage: 0.5 KB
Total memory usage: 10.2970312500 KB
```

Nous avons ensuite créé des graphes illustrant la croissance empirique des performances en temps et en espace, montrant de manière claire que





Interprétation du graphe (1):

- > Suffix_array est significativement plus lente et moins stable (en termes de temps d'exécution) par rapport aux deux autres (FM_Index et Suffix_Tree), en particulier pour les grandes tailles d'entrée.
- Les structures ou algorithmes correspondants aux FM_Index et Suffix_Tree sont mieux adaptés à gérer des entrées de grande taille de manière efficace.

Graphe 2 (Zoom de la courbe rouge et verte):

Ce second graphe est un **zoom sur les courbes rouge ("Time Tree") et verte ("Time FM")** présentées dans le premier graphe. Cela permet de mieux analyser

leurs détails, qui étaient aplatis dans l'échelle globale en raison de la dominance de la courbe bleue ("Time Array").

Ce que le zoom révèle :

• Time Tree :

- i. Semble presque constante, mais légèrement au-dessus de la courbe verte. Cela signifie que l'algorithme ou la structure associée à l'arbre est très efficace, mais légèrement moins rapide que FM index.
- ii. Les variations sont minimes, signe de bonnes performances à des tailles croissantes des données.

• Time FM:

- iii. Elle présente une très légère fluctuation (forme d'onde), mais reste en moyenne **plus basse que la courbe rouge**.
- iv. Cela indique que la structure ou l'algorithme FM_index est globalement le plus efficace et stable dans ce contexte.

Graphe 3 et 4 (Le zoom de 3)

- <u>Suffix array (Graphe 4)</u>: Très inefficace en termes de mémoire, surtout pour des tailles de données importantes.
- Tree et FM (Graphe 4): Hautement optimisés pour réduire la consommation mémoire, ce qui les rend plus adaptés pour des applications où les ressources sont limitées.
- Entre le Tree et FM (Graphe 3): Vous pouvez remarquer que, pour la mémoire, le Tree consomme légèrement plus que le FM

4. Conclusion finale

Le **FM** est le meilleur compromis entre **rapidité** et **faible consommation mémoire**, tandis que le **Tree** est également performant mais légèrement plus gourmand en mémoire. Le **Array**, en revanche, est moins adapté pour des applications nécessitant efficacité et optimisation des ressources.