

2020年底魚類現存量調査結果

金森由妃*, 成松庸二, 富樫博幸, 鈴木勇人, 森川英祐, 時岡 駿, 三澤 遼, 櫻井慎大, 永尾次郎
(水産資源研究所)

1 はじめに

我が国が1996年に批准した国連海洋法条約では、批准国は領海内の水産資源を適切に管理することが義務付けられている。このため水産研究・教育機構では、1995年から東北地方太平洋岸沖において毎年秋季に底魚類の資源量調査を実施し、主要底魚類の資源状態を調査している。本報告は、2020年秋季に行った調査結果から主要魚種（スケトウダラ, マダラ, イトヒキダラ, キチジ, ズワイガニ, アカガレイ, サメガレイ, およびババガレイ）の現存量、分布および体長組成を推定し、過去の結果と比較することで東北地方太平洋岸沖における主要底魚類の資源状況を的確に把握することを目的とした。

2 材料と方法

2020年10月1日～11月13日に青森県尻屋崎沖（北緯 $41^{\circ}14'$ ）から茨城県日立沖（北緯 $36^{\circ}29'$ ）までの海域で調査船若鷹丸（水産研究・教育機構所属、692トン）を用いた着底トロール調査を実施した。等深線を横切る8本の調査ライン（A～Hライン）を設定し、A～Dラインを北部海域、E～Hラインを南部海域とした。各調査ラインにおいて水深100～1000mの間に調査点を設定し、合計153地点で調査を実施した（図1）。なおCラインとDラインの浅海域については、地形が曳網に適さないこと、定置網や刺網の漁場となっていることから210m以深に調査点を設定した。またズワイガニの現存量推定の精度向上を目的として、Dライン以南の各ライン間（DE～GHライン）に水深250-510m帯の調査点を設定した。

調査には袖網長13.0m、身網長26.1m、網口幅5.4m、コッドエンド長5.0mのトロール網を使用した。またこの網のコッドエンドは内網、外網、擦れ防止網の三重構造で、目合はそれぞれ50mm, 8mm, および60mmである。

昼夜で鉛直分布が変化する魚種の遭遇率や採集効率を一定にするため、調査は日の出から日没までの間に行なった。1調査点あたりの曳網時間は原則30分とし、漁業者への影響や破網、漁獲物の大量入網などの可能性がある場合には曳網時間を短縮した。曳網面積等を算出するために、網の離着底時、ワープセット時、揚網開始時には緯度経度、水深、ワープ長およびオッターボード間隔を計測した。曳網距離は網の着底から離底までとし、北川・服部（1998）に基づき計算した。網の袖先間隔はオッターボード間隔センサー（Marport社製、トロールフィッシュシステム）で計測したオッターボード間隔より推定した。これらの数値を用いて各調査点における曳網面積を推定した。

漁獲物は船上で魚種別に分類し、採集された全魚種の尾数と重量を測定した。スケトウダラ、マダラ、イトヒキダラ、キチジ、ズワイガニ、スルメイカ、ベニズワイ、アカガレイ、サメガレイ、およびババガレイは体サイズ（魚類は全長TLと標準体長SL、スルメイカは外套長ML、カニ類は甲幅CW）を計測した。体サイズより、スケトウダラは0歳魚と1歳魚以上、マダラは0歳魚、1歳魚および2歳魚以上に区別した。ズワイガニとベニズワイは腹節の形状から雌雄を区別した。

漁獲尾数と曳網面積から、各調査点における分布密度を魚種別に推定した。なお、DE, EF, FG, GHラインはそれぞれE, F, G, Hラインに統合した。A～Dラインを北部海域、E～Hラインを南部海域とし、面積一密度法を用いて南北海域別に現存量と現存尾数を推定した。また体長組成は、現存尾数で引き延ばして算出した。これらの推定値を過去の結果と比較した。なお全魚種において、採集効率は1と仮定した。

以下では主要8魚種（スケトウダラ、マダラ、イトヒキダラ、キチジ、ズワイガニ、アカガレイ、サメガレイ、およびババガレイ）の結果のみ報告するが、スルメイカ、ベニズワ

42 イ雌、ベニズワイ雄、およびキアンコウの結果はこちら
43 (<https://github.com/Yuki-Kanamori/TohokuSokouo/tree/master/results/figures>) で参照することができる。
44 また本報告の図が見にくい場合も先のリンク先から原図を確認することができる。本
45 報告の計算と作図はこちら (<https://github.com/Yuki-Kanamori/TohokuSokouo/tree/master/R>) の R
46 コードを用いた。

47 3 結果と考察

48 3.1 スケトウダラ0歳魚

49 スケトウダラ0歳魚の分布密度は、例年、北部海域の水深250-350m帯で高い(図2)。しか
50 し2020年は北部海域の水深250-350m帯でも密度の高い調査点は見られず、東北海域全体で
51 分布密度が低くなっていた。

52 現存量と現存尾数は年変動が大きい傾向にある(図3)。2020年の現存量と現存尾数は、
53 どちらも調査開始以降最も低い値となり、海域全体でそれぞれ1.7トンと17万尾であった。

54 2020年の体長組成をみると、北部海域では9cmと12cmにモードをもつコホートが確
55 認できた一方、南部海域ではコホートを確認できなかった(図4)。

56 東北海域のスケトウダラは北海道太平洋側の資源と同一系群とされており、主産卵場
57 である噴火湾周辺で産出された卵稚仔はその一部が東北海域の北部まで移送されると考え
58 られている(大迫ほか1986, 橋本・石戸1987)。しかし東北海域での加入量は親潮第一分枝
59 の流入強度が強い年に増加することが示唆されている一方で(Hattori et al. 2006), 親潮平均
60 南限位置と0歳魚の現存尾数との関係は明瞭ではない(時岡ほか2016)。したがって、東北
61 海域におけるスケトウダラの加入量と海洋関係との関係性については、さらなる研究が必要
62 である。

63 3.2 スケトウダラ1歳魚以上

64 スケトウダラ1歳魚以上の密度の分布密度は、例年、A~Cラインの水深250-350m帯で高
65 い。2020年においても、Aラインの水深350m帯において10千尾/km²以上の高密度な調査
66 点が見られた(図5)。

67 2020年の現存量と現存尾数は、どちらも調査開始以降最も高い値となり、海域全体で
68 それぞれ11,200トンと5,800万尾であった(図6)。現存量と現存尾数は北部海域と南部海域
69 の両海域で増加したが、北部海域の方が増加が顕著であった。

70 2020年の体長組成をみると、北部海域では25cmにモードをもつコホートが確認でき
71 た一方、南部海域ではコホートを確認できなかった(図7)。北部海域のコホートは、現存
72 尾数が多かった2019年の0歳魚であると考えられる。

73 3.3 マダラ0歳魚

74 マダラ0歳魚の分布密度は、例年、海域全体で水深250m帯を中心に高い傾向がある。しか
75 し2020年は海域全体でどの水深帯においても密度の高い調査点は見られず、東北海域全体
76 で分布密度が低くなっていた(図8)。

77 現存量と現存尾数は2012年から2016年にかけて増加が続き、その後は減少に転じて
78 いる(図9)。2020年においても、現存量と現存尾数はどちらも調査開始以降最も低い値と
79 なり、海域全体でそれぞれ1.7トンと14万尾であった。

80 マダラ0歳魚の体長は、例年、北部海域よりも南部海域の個体の方が大型である(図
81 10)。しかし2020年の体長組成をみると、北部海域では10cmにモードをもつコホートが確
82 認できた一方、南部海域ではコホートを確認できなかった(図10)。0歳魚の体長は、満3
83 歳時の体長を介して満3歳時の成熟率に影響する(成松2006, Narimatsu et al. 2010)。そのため、
84 0歳魚の体長が資源動態に与える影響について、引き続き注視する必要がある。

85 **3.4 マダラ1歳魚**

86 マダラ1歳魚の分布密度は、例年、海域全体で水深250m～350m帯を中心に高い傾向がある
87 (図11)。2011年3月の東日本大震災(以下、震災)以降は、より深い水深550m帯まで分布
88 範囲が広がるとともに、南部海域で分布密度が高い傾向が認められている。2020年において
89 ても、海域全体で水深250m～350m帯を中心に密度が高い調査点が見られたが、Gラインと
90 Hラインの分布密度は例年に比べてやや低い傾向にあった。

91 現存量と現存尾数は2011年に急増したが、その後は減少傾向にある(図12)。2020年の
92 現存量と現存尾数は2011年以降最も低い値となり、海域全体でそれぞれ1000トンと500
93 万尾であった。海域別にみると、現存量は北部海域と南部海域の両方で減少した一方、現
94 存尾数は南部海域で減少していた。

95 2020年の体長組成をみると、概ね例年と同様の体長組成となっており、北部海域では
96 24cmにモードをもつコホートが、南部海域では27cmにモードをもつコホートが確認され
97 た(図13)。

98 **3.5 マダラ2歳魚以上**

99 マダラ2歳魚以上の分布密度は、例年、海域全体で水深250m-550m帯を中心に高い(図14)。
100 震災以降では、2012年から2016年まで海域全体で分布密度が非常に高い状態となっていた
101 が、2017年以降は海域全体で分布密度が低い状態となっている。2020年はAラインとBラ
102 インで分布密度が高い調査点が見られたが、Eラインよりも南側では分布密度は低かった。

103 現存量と現存尾数は2012年に急増した後、減少傾向が続いている(図15)。しかし
104 2020年の現存量と現存尾数は2012年以降初めて増加し、海域全体の現存量と現存尾数はそ
105 れぞれ3100トンと270万尾であった。なお2012年の急増は、良好な加入による増加ではなく
106 、震災の影響による漁獲圧の減少により生残率が増加したことが原因と考えられている
107 (Narimatsu et al. 2017)。

108 2020年の体長組成をみると、北部海域では43cmにモードをもつコホートが確認が、南
109 部海域では41cmにモードをもつコホートが確認された(図7)。

110 **3.6 イトヒキダラ**

111 イトヒキダラの分布密度は、例年、海域全体で水深350m～900m帯を中心に高い傾向がある
112 (図17)。しかし2020年はAラインとHラインでやや高密度な調査点が見られたが、海域全
113 体では例年よりも分布密度は低かった。

114 2020年の現存量と現存尾数は、どちらも減少し、海域全体でそれぞれ7000トンと1700
115 万尾であった。現存量と現存尾数は北部海域で減少した一方、南部で増加していた。本種
116 は底層だけでなく海底から数10mの近底層まで分布するため(Yokota and Kawasaki 1990)，着
117 底トロール調査の結果は資源の全容をとらえきれていない可能性がある点に留意が必要で
118 ある。

119 イトヒキダラの体長組成は、例年、北部海域では体長35cm以上の中～大型個体が多く
120 みられる一方、南部海域では20cm台の小型個体と40m以上の比較的大型な個体が多くみら
121 れる傾向にある(図19)。2020年の体長組成では、北部海域の体長組成は概ね例年と同様で
122 あった。しかし南部海域では、例年は確認されない、14cmにモードをもつ明瞭なコホート
123 が確認された。

124 イトヒキダラの産卵海域は東北南部海域から関東沖にあり、そこで生まれた仔稚魚と
125 小型魚の成育場はHライン付近の東北南部海域にあるとされている(野別 2002, Hattori et al.
126 2009)。2020年の分布密度は、Hラインで高くなっていた(図17)。また南部海域では、例年
127 はみられない体長10cm台にモードをもつ明瞭なコホートが確認された(図19)。これらの結
128 果は、産卵海域で生まれた個体が、例年よりも多く生育場に来遊していたことを示唆する。

129 **3.7 キチジ**

130 キチジの分布密度は、例年、北部海域の水深 250-900m 帯を中心に高い傾向がある（図 20）。
131 2020 年も同様に、A-D ラインにおいて 10 千尾/km² 以上の高密度な調査点が見られた。

132 現存量と現存量はどちらも年変動があり、減少傾向を示す時があるものの、長期的
133 には高い水準を維持している（図 21）。2020 年の現存量と現存量は、2019 年と同定度で、
134 海域全体でそれぞれ 9900 トンと 6000 万尾であった。現存量と現存量は南部海域で減少し
135 た一方、北部で増加していた。

136 2020 年の体長組成をみると、北部海域では 18cm にモードをもつコホートが、南部海域
137 では 19cm にモードをもつコホートが確認された（図 22）。

138 **3.8 ズワイガニ雌**

139 ズワイガニ雌の分布密度は、例年、水深 250m 650m 帯で高く、南部海域で高密度な調査点が
140 確認される傾向がある（図 23）。しかし 2020 年は南部海域で密度の高い調査点は見られず、
141 東北海域全体で分布密度が低くなっていた。

142 現存量と現存量は、どちらも 2019 年に増加したが、2015 年以降は減少傾向にある
143 （図 24）。2020 年においても、現存量と現存量はどちらも減少し、海域全体でそれぞれ 54
144 トンと 100 万尾であった。海域別にみると、現存量と現存量は南部海域よりも北部海域
145 で顕著に減少していた。

146 2020 年の甲幅組成をみると、北部と南部いずれの海域においてもモードは 9cm で、甲
147 幅 5cm 以下の小型個体が少なかった（図 25）。

148 **3.9 ズワイガニ雄**

149 ズワイガニ雄の分布密度はズワイガニ雌と類似しており、例年、水深 250m 650m 帯で高く、
150 南部海域で高密度な調査点が確認される傾向がある（図 26）。しかし 2020 年は南部海域で
151 密度の高い調査点は見られず、東北海域全体で分布密度が低くなっていた。

152 現存量と現存量は、どちらも 2015 年以降は減少傾向にある（図 27）。2020 年においても、
153 現存量と現存量はどちらも減少し、海域全体でそれぞれ 130 トンと 140 万尾であった。
154 海域別にみると、現存量と現存量は南部海域では 2019 年と同程度であったが、北部
155 海域で顕著に減少していた。

156 2020 年の甲幅組成をみると、北部海域では 9cm に、南部海域では 6cm にモードがあっ
157 た（図 28）。北部海域では、甲幅 7cm 以下の小型個体が少なかった。

158 東北海域のズワイガニの大部分はこれまで福島県で漁獲されており、震災以降の福島
159 県船は試験操業のみとなっている。このように漁獲圧が非常に低い状態が続いているにも
160 関わらず、近年の本種の資源状態は低い水準となっている。資源が増加しない要因につい
161 ては十分に解明されていないが、近年、自然死亡係数の上昇が認められている（柴田ほか
162 2018）。自然死亡係数が上昇している原因としては、高水温による斃死やマダラなどの高次
163 捕食者による捕食圧の増加などが考えられているが（伊藤ほか 2014, 柴田ほか 2018），その
164 実態は明らかになっておらず、今後の詳細な研究が必要である。

165 **3.10 アカガレイ**

166 アカガレイの分布密度は、例年、D-H ラインの水深 450-750m 帯で高い（図 29）。しかし 2020
167 年はいずれの調査ラインでも密度の高い調査点は見られず、東北海域全体で分布密度が低
168 くなっていた。

169 現存量と現存量は、どちらも震災以降減少傾向にある（図 30）。2020 年においても、
170 現存量と現存量はどちらも 2019 年よりも減少し、海域全体でそれぞれ 170 トンと 40 万尾
171 であった。

172 2020 年の体長組成をみると、北部海域では 29cm と 35cm にモードをもつコホートが、
173 南部海域では 23cm と 28cm にモードをもつコホートが確認された（図 31）。

174 3.11 サメガレイ

175 サメガレイの分布密度は、特定の水深帯や地理的位置で高くなるのではなく、年によって
176 大きく変化する傾向にある（図 32）。2020 年は C ラインの 900m 帯と H ラインの 550m 帯にお
177 いて高密度な調査点が見られた。

178 現存量と現存尾数は年変動が大きい傾向にある（図 33）。2020 年の現存量と現存尾数
179 は、どちらも 2019 年よりも増加し、海域全体でそれぞれ 950 トンと 70 万尾であった。

180 2020 年の体長組成をみると、北部海域のコホートは不明瞭で、33cm と 40cm と 47cm に
181 ピークがみられた（図 34）。一方南部海域では、30cm と 40cm にモードをもつコホートが確
182 認された。

183 3.12 ババガレイ

184 ババガレイの分布密度は、例年、海域全体で水深 250m-450m 帯を中心に高い（図 35）。2020
185 年においても、B ラインの水深 350m 帯において高密度な調査点が見られたが、例年に比べ
186 ると東北海域全体で分布密度が低くなっていた。

187 2020 年の現存量と現存尾数は、どちらも 2019 年よりも減少し、海域全体でそれぞれ
188 570 トンと 180 万尾であった（図 36）。海域別にみると、現存量と現存尾数は北部海域より
189 も南部海域で顕著に減少していた。

190 2020 年の体長組成をみると、いずれの海域においてもピークが複数ありコホートは不
191 明瞭であったが、南部海域の方が北部海域よりも小型の個体が多かった（図 37）。

192

193 4 参考文献

194 橋本良平, 石戸芳男 (1987) 東北海区のスケトウダラ卵・稚仔の分布. 漁業資源研究会議北日
195 本底魚部会報 20:1-11

196 Hattori T, Narimatsu Y, Nobetsu T, Ito M (2009) Recruitment of threadfin hakeling *Laemonema*
197 *longipes* off the Pacific coast of northern Honshu, Japan. Fish Sci 75:517-519

198 伊藤正木, 服部努, 成松庸二, 柴田泰宙 (2014) 東北沖太平洋におけるマダラによるズワイガニ
199 の捕食について. 東北底魚研究 34:123-132

200 北川大二, 服部努 (1998) 調査船による底魚類の資源評価とモニタリング. 水産海洋研究
201 62:32-36

202 Narimatsu Y, Shibata Y, Hattori T, Yano T, Nagao J (2017) Effects of a marine-protected area occurred
203 incidentally after the Great East Japan Earthquake on the Pacific cod (*Gadus macrocephalus*)
204 population off northeastern Honshu, Japan. Fish Oceanogr 26(2):181-192

205 Narimatsu Y, Ueda Y, Okuda T, Hattori T, Fujiwara K, Ito M (2010) The effect of temporal changes in
206 life-history traits on reproductive potential in an exploited population of Pacific cod, *Gadus*
207 *macrocephalus*. ICES J mar sci 67:1659-1666.

208 成松庸二 (2006) マダラの生活史と繁殖生態—繁殖特性の年変化を中心に—. 水産総合研究セ
209 シター研究報告 (別冊) 4:137 -146

210 野別貴博 (2002) イトヒキダラ *Laemonema longipes* (Schmidt) の生活史および生態に関する研
211 究. 北海道大学学位論文 145pp

212 大迫正尚, 加賀吉栄, 藤井 浩 (1986) 襟裳以西海域のスケトウダラ卵を経年的に量的比較を行
213 うために試みた一方方法について. 漁業資源研究会議北日本底魚部会報 19:53-66

214 鈴木勇人, 成松庸二, 柴田泰宙, 森川英祐, 時岡 駿, 永尾次郎 (2019) 平成 30 (2018) 年度イトヒ
215 キダラ太平洋系群の資源評価. 我が国周辺海域の漁業資源評価 1028-1047

- 216 柴田泰宙, 成松庸二, 鈴木勇人, 森川英祐, 時岡 駿, 永尾次郎 (2019) 平成 30 (2018) 年度ズワイ
217 ガニ太平洋北部系群の資源評価. 我が国周辺海域の漁業資源評価 493-556
218 Yokota M, Kawasaki T (1990) Population biology of the forked hake, *Laemonema longipes* (Schmidt), off
219 the eastern coast of Honshu, Japan. Tohoku J Agric Res ページ数は?

220 **5 質疑応答**

- 221 森(岩手県): 資源評価をやっている主要な底魚類が減少しているような印象を受けた. そ
222 れぞれの魚種について、肥満度の減少などは認められるか?
223 成松: マダラでは肥満度が減少している.
224 櫻井: ヒラメではあまり大きな変化は見られていない.
225 木所: 資源の長期的な減少について情報はあるか?
226 金森: ない. 今後の検討課題.
227 木所: 渔獲がないのに減少している資源としてズワイガニなどが特徴的か? 調査バイアス
228 もあるか?
229 金森: 調査のバイアスというのはあると思う.
230 森(水研): 浅いところにいる魚の資源が減ってきてているように見える. 全体としてのバイ
231 オマスなど, この海域の生態系について分析等すすめていただければと思う.

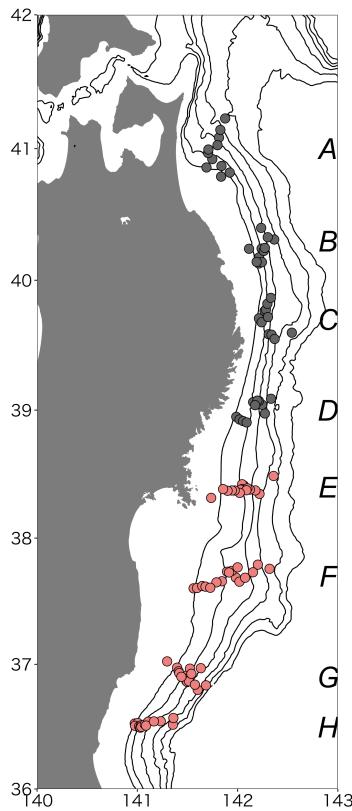


図 1: 若鷹丸による調査点. 黒丸は北部海域, 赤丸は南部海域を表す

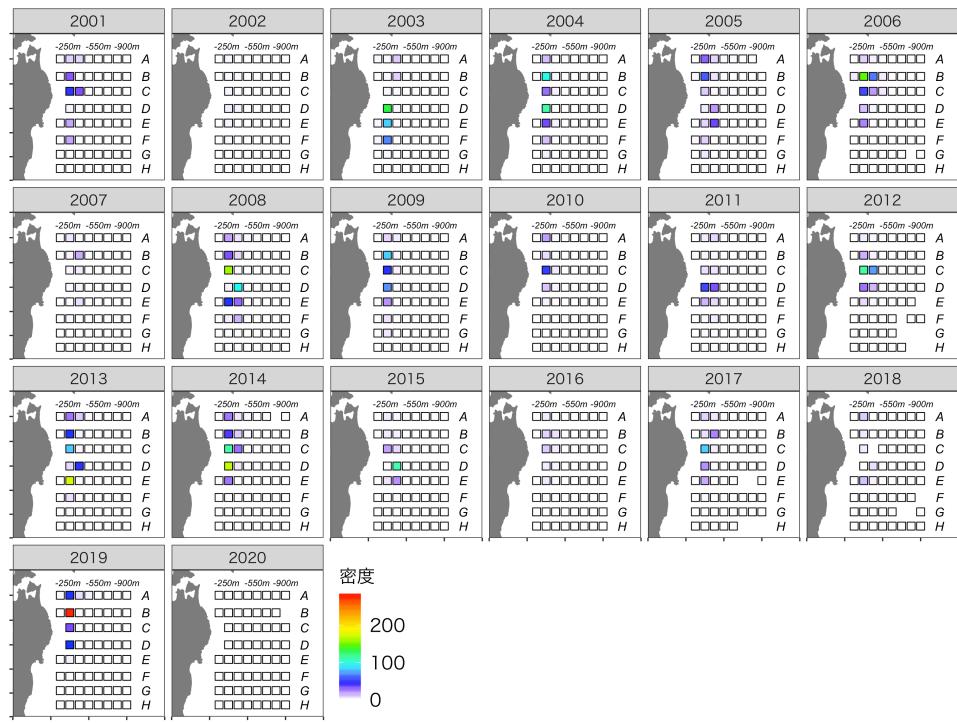


図2: スケトウダラ 0歳魚の分布密度（千尾／km²）の経年変化

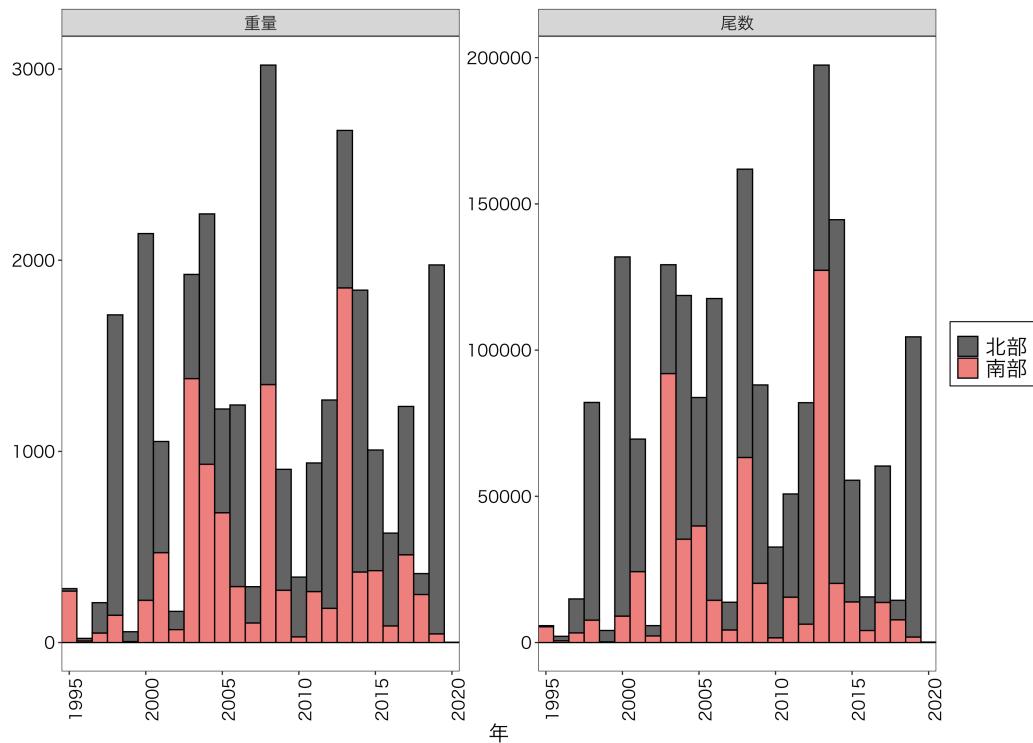


図3: スケトウダラ 0歳魚の現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

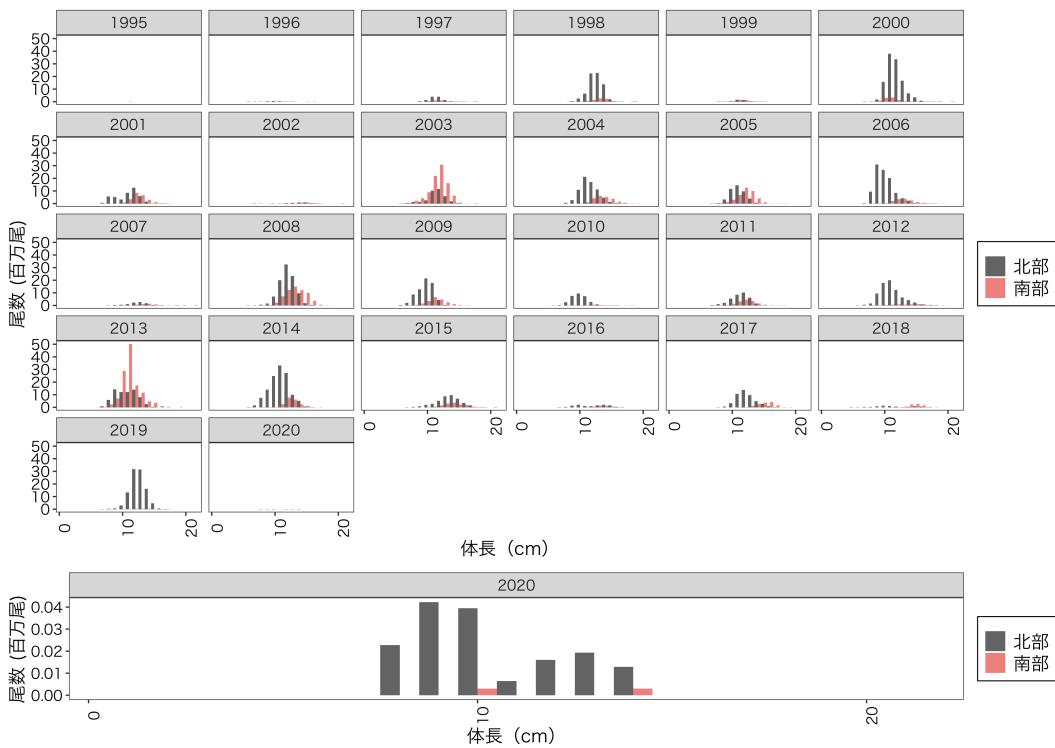


図4: スケトウダラ0歳魚の体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

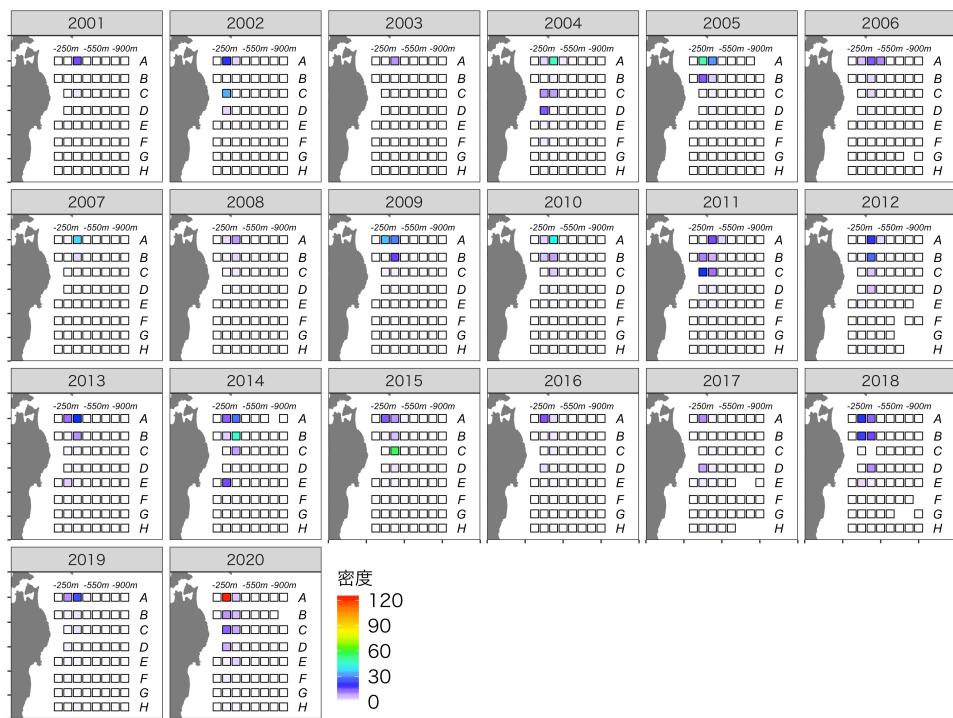


図5: スケトウダラ1歳魚以上の分布密度(千尾/km²)の経年変化

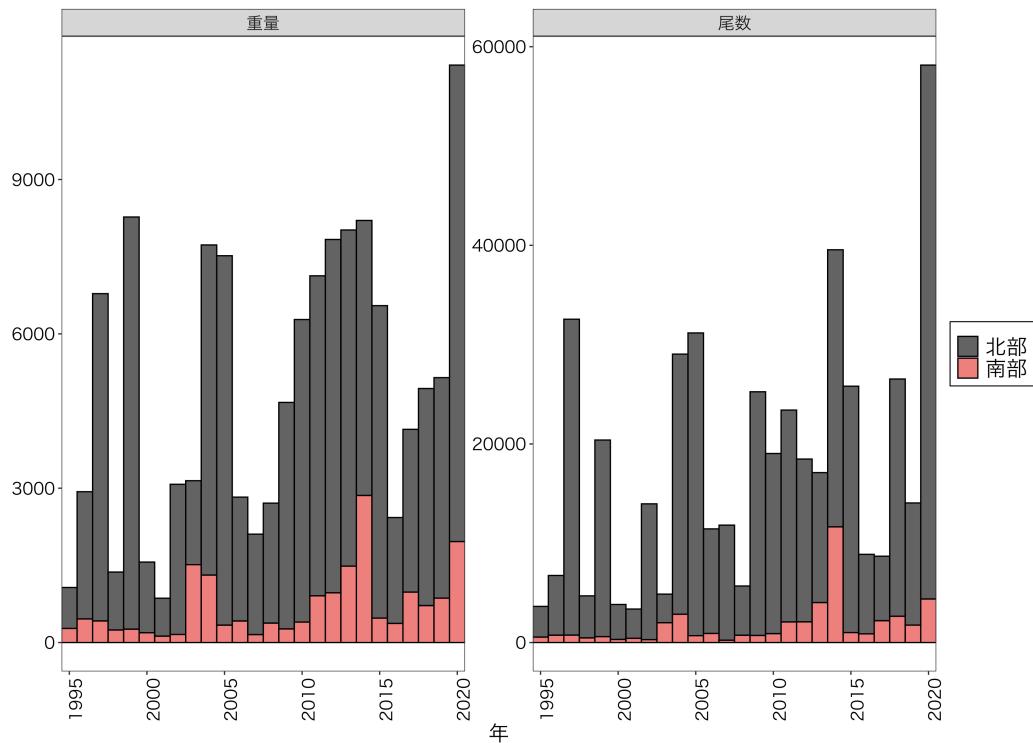


図6: スケトウダラ1歳魚以上の現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

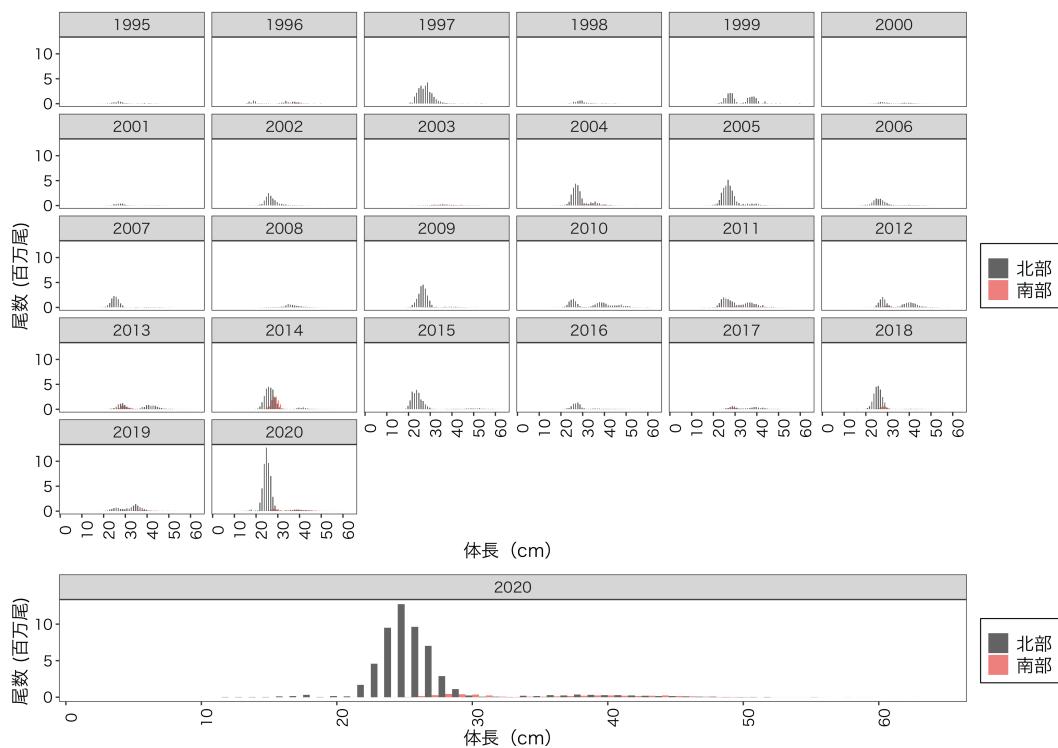


図7: スケトウダラ1歳魚以上の体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

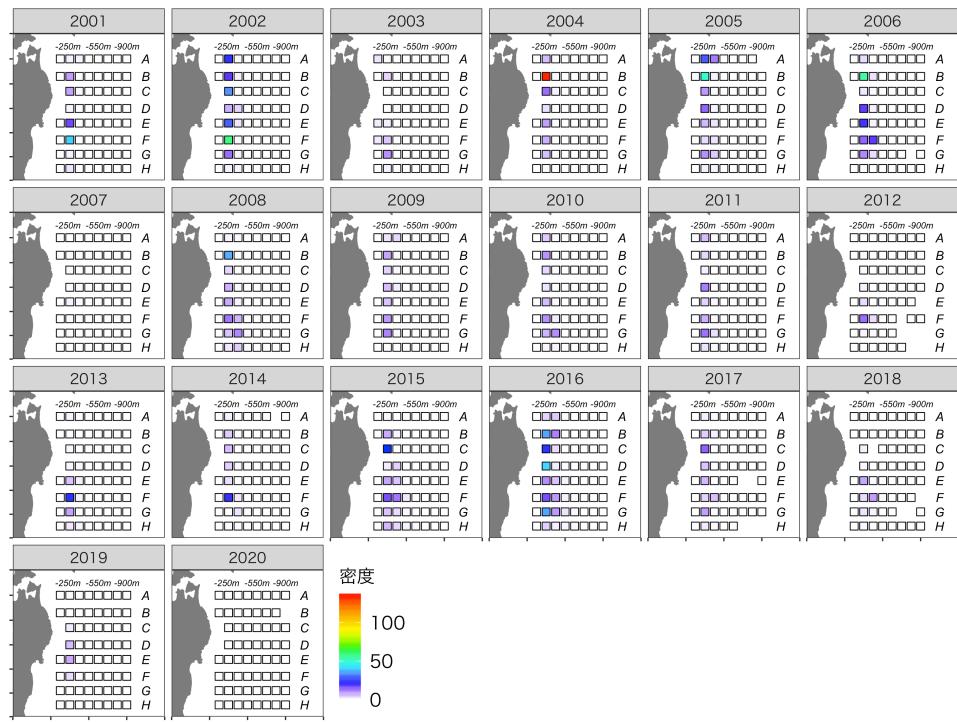


図 8: マダラ 0 歳魚の分布密度 (千尾／km²) の経年変化

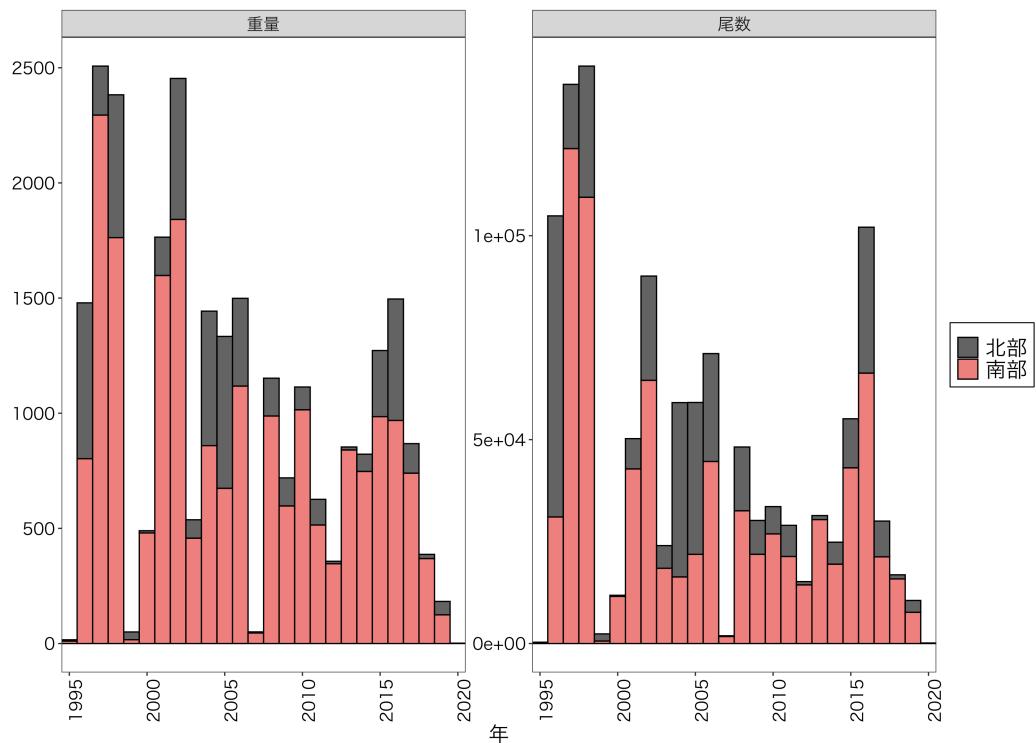


図 9: マダラ 0 歳魚の現存量 (左; 単位は千トン) と現存尾数 (右; 単位は百万尾) の経年変化

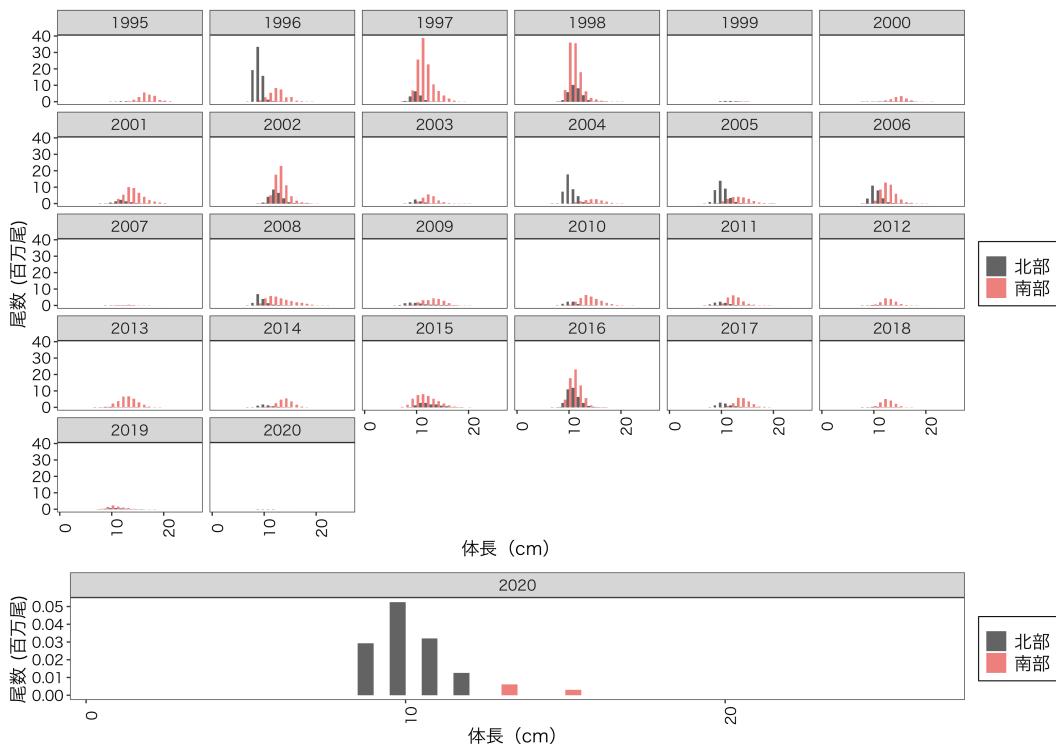


図 10: マダラ 0 歳魚の体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

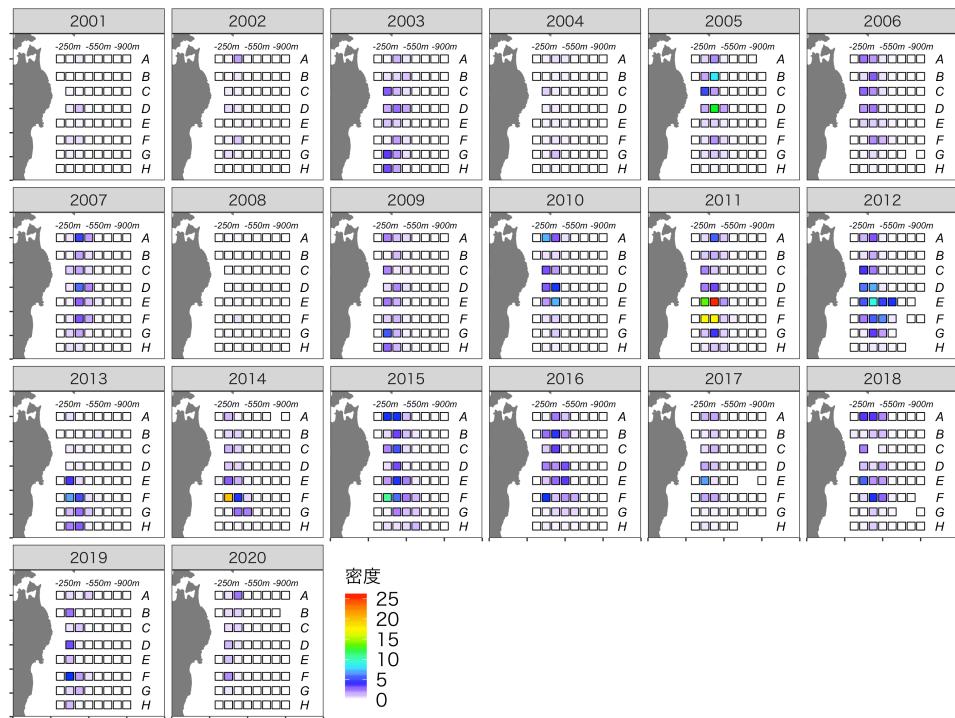


図 11: マダラ 1 歳魚の分布密度 (千尾 / km²) の経年変化

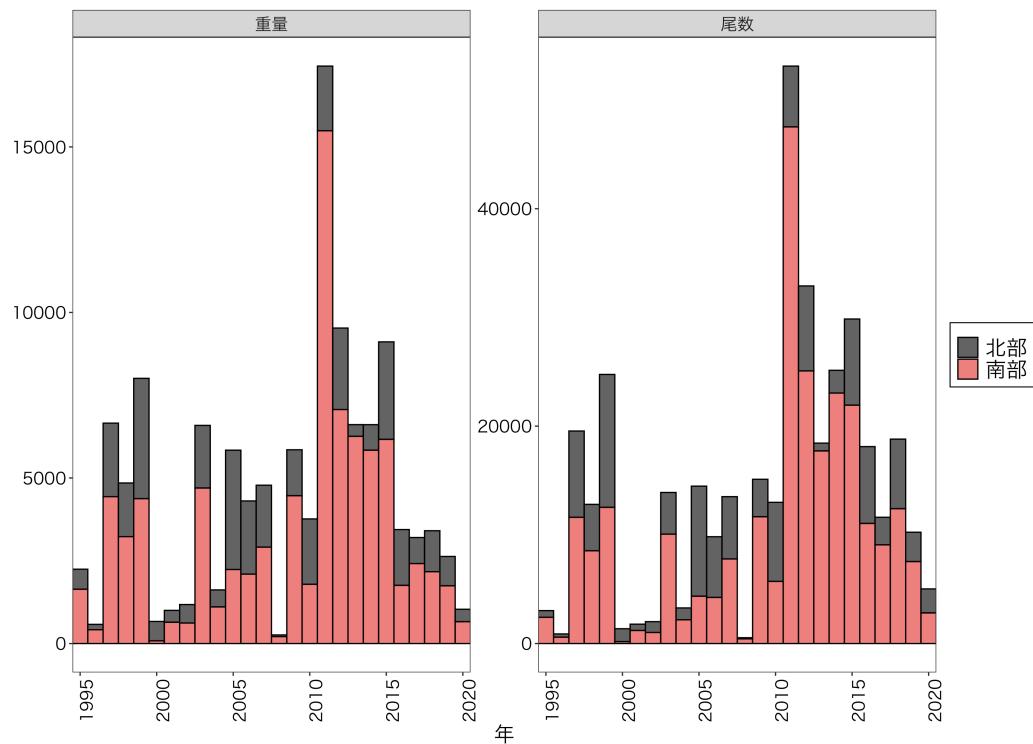


図 12: マダラ 1歳魚の現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

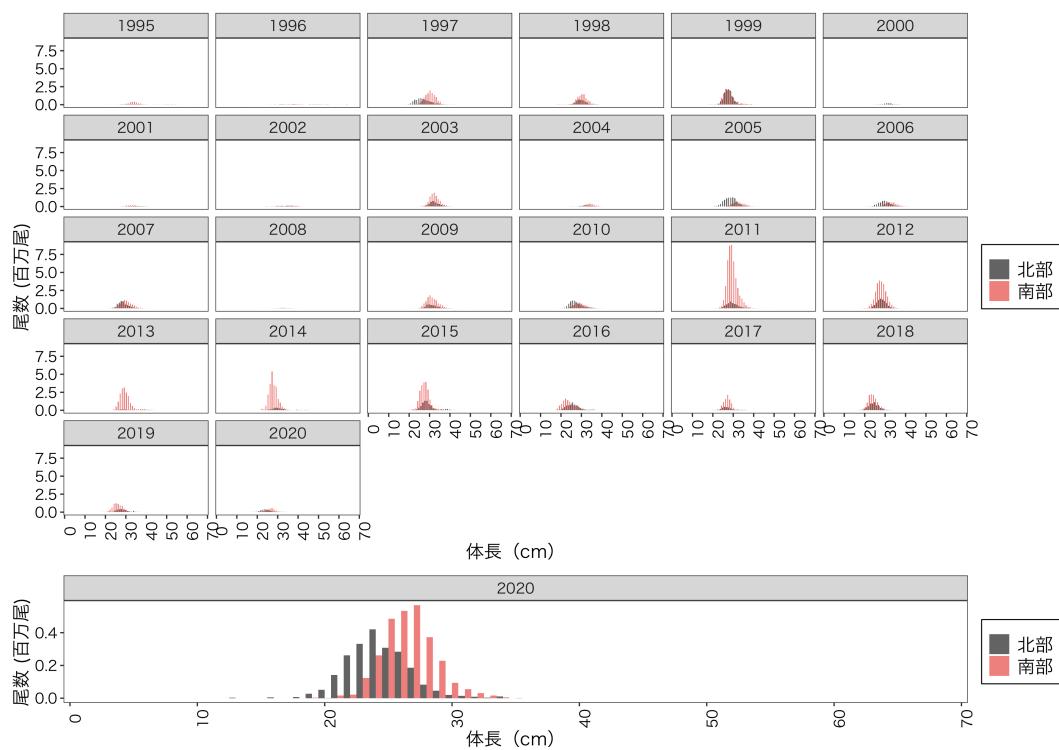


図 13: マダラ 1歳魚の体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

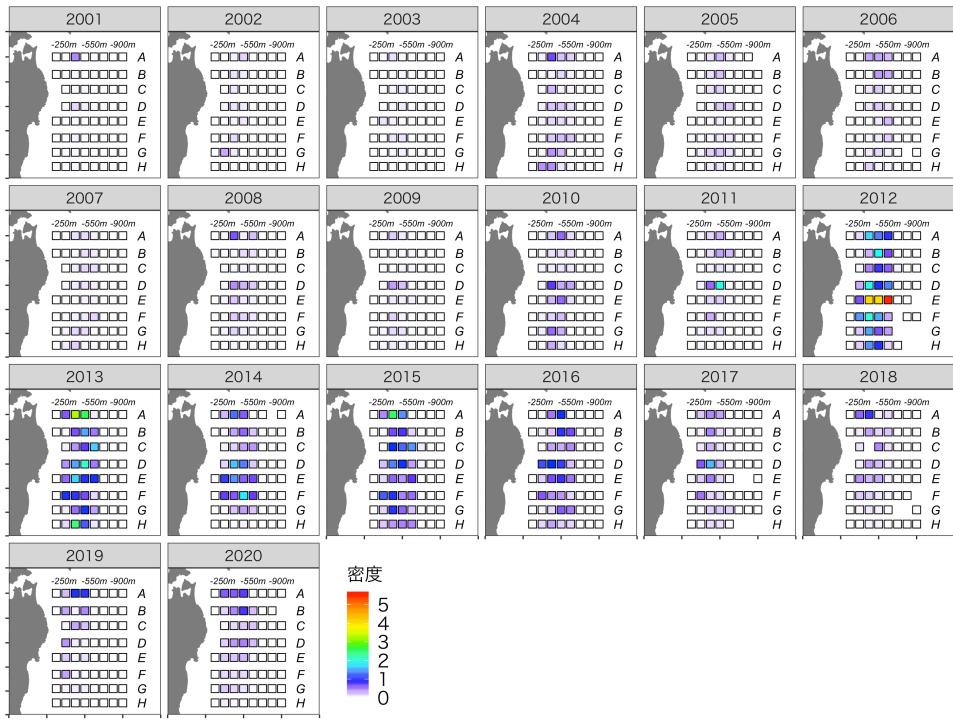


図 14: マダラ 2歳魚以上の分布密度（千尾／km²）の経年変化

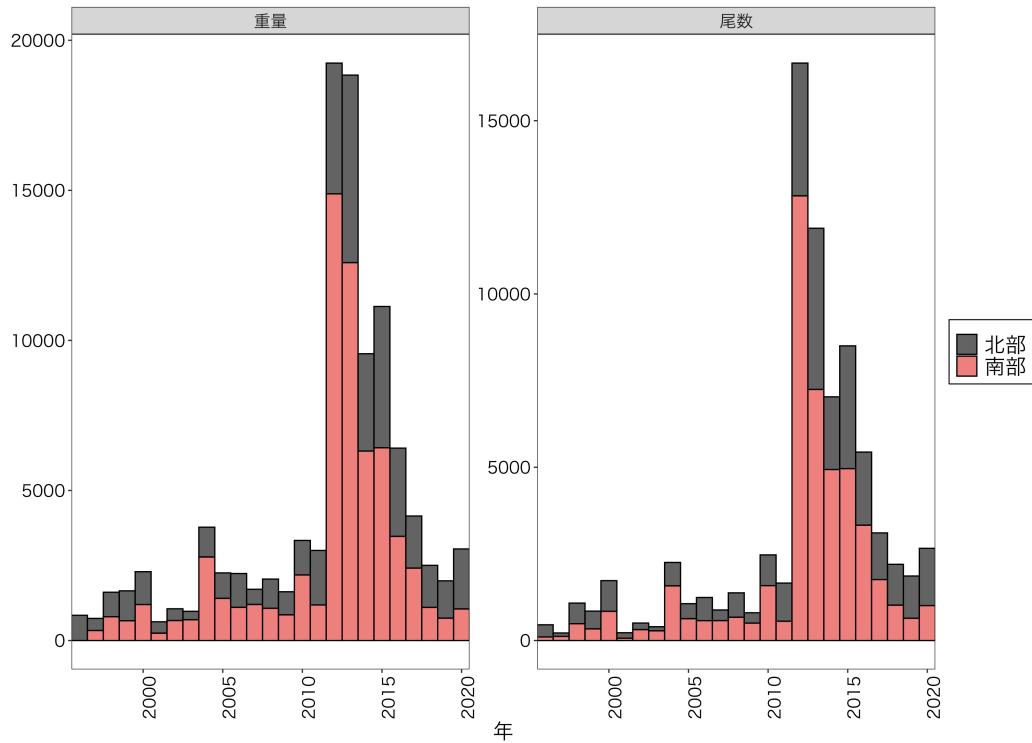


図 15: マダラ 2歳魚以上の現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

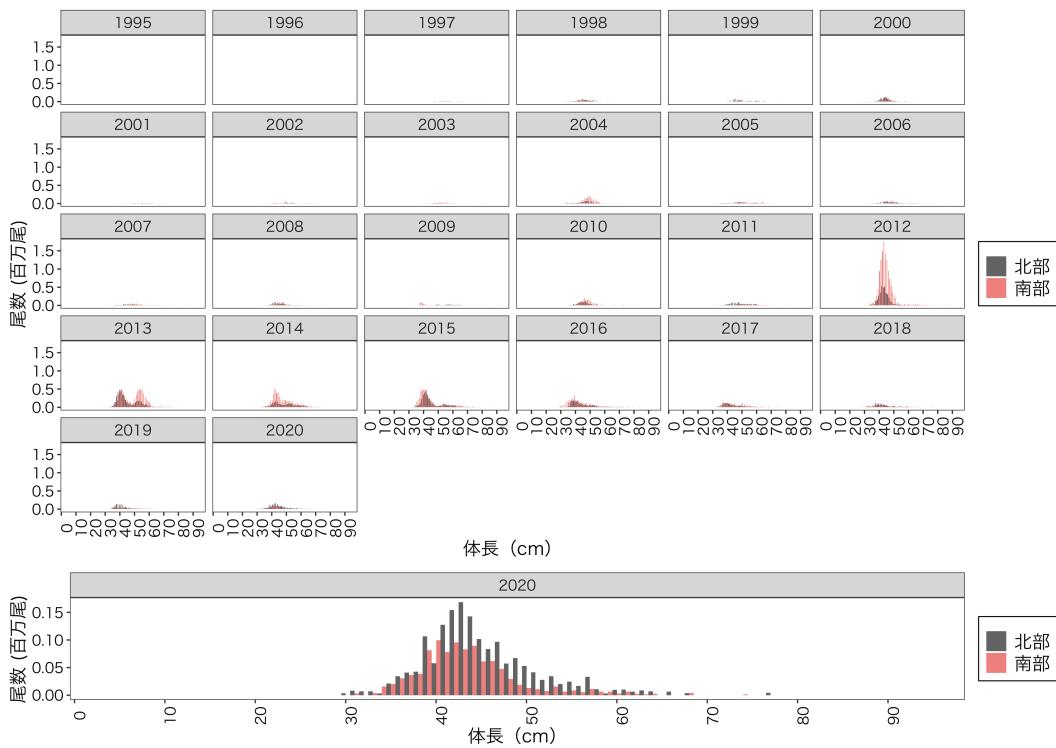


図 16: マダラ 2歳魚以上の体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

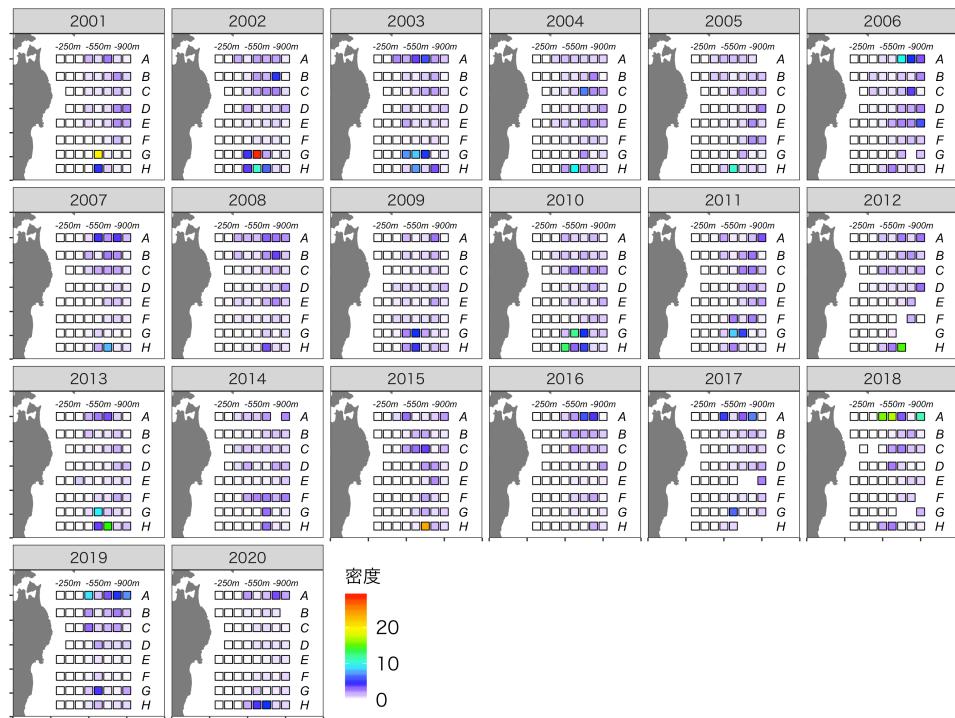


図 17: イトヒキダラの分布密度 (千尾／km²) の経年変化

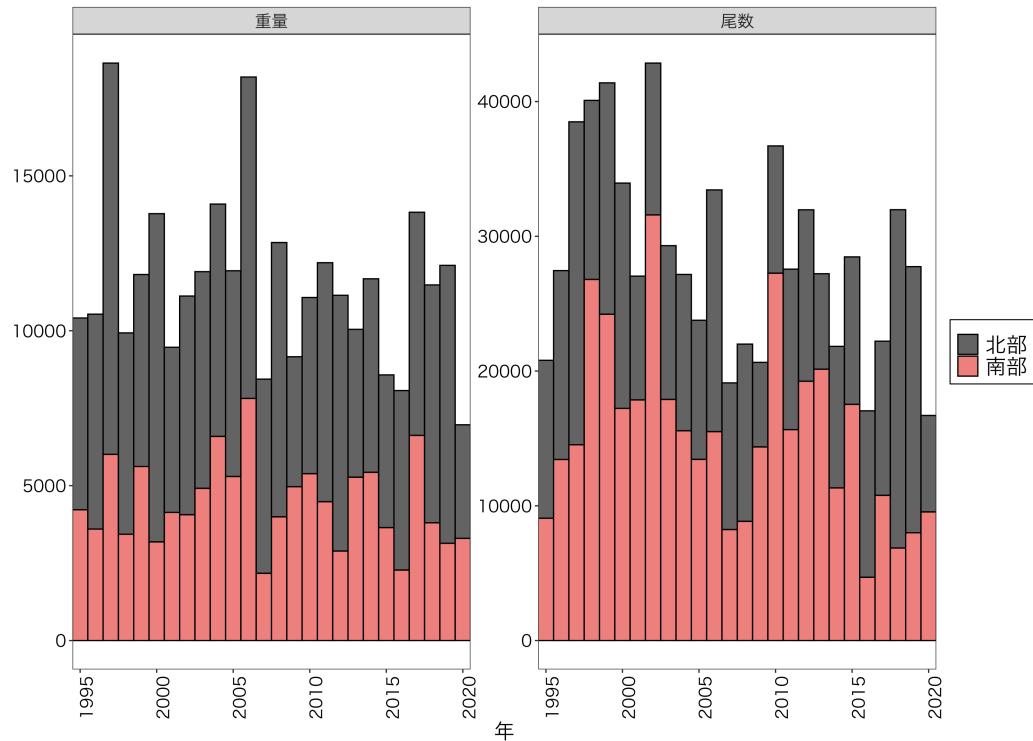


図 18: イトヒキダラの現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

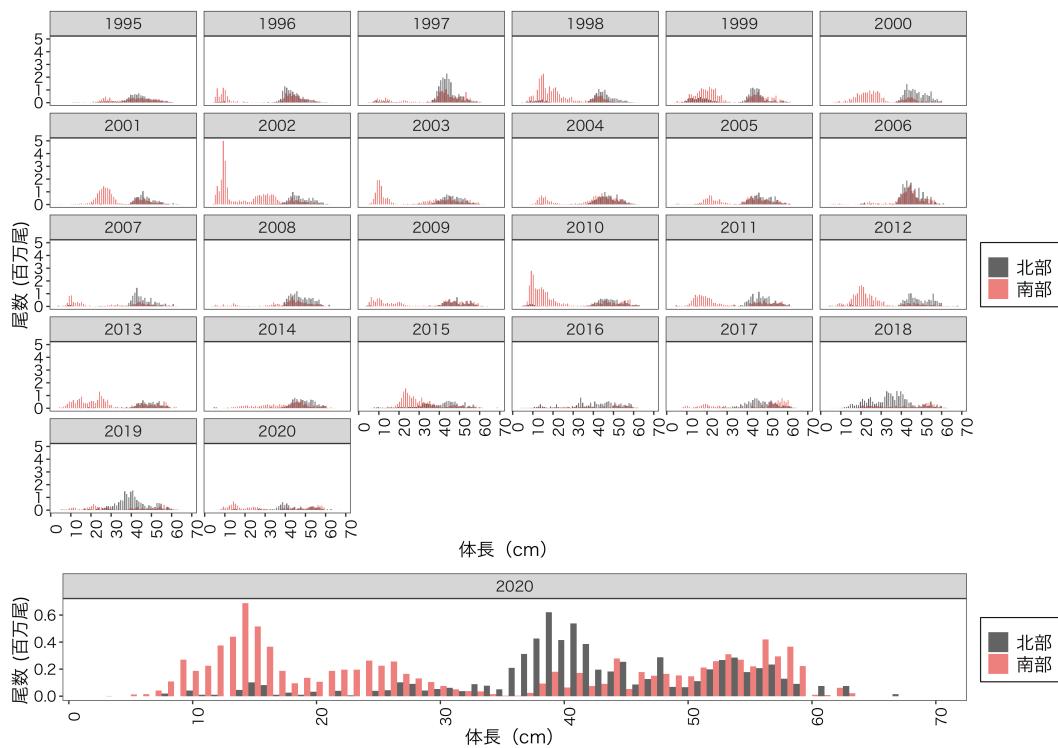


図 19: イトヒキダラの体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

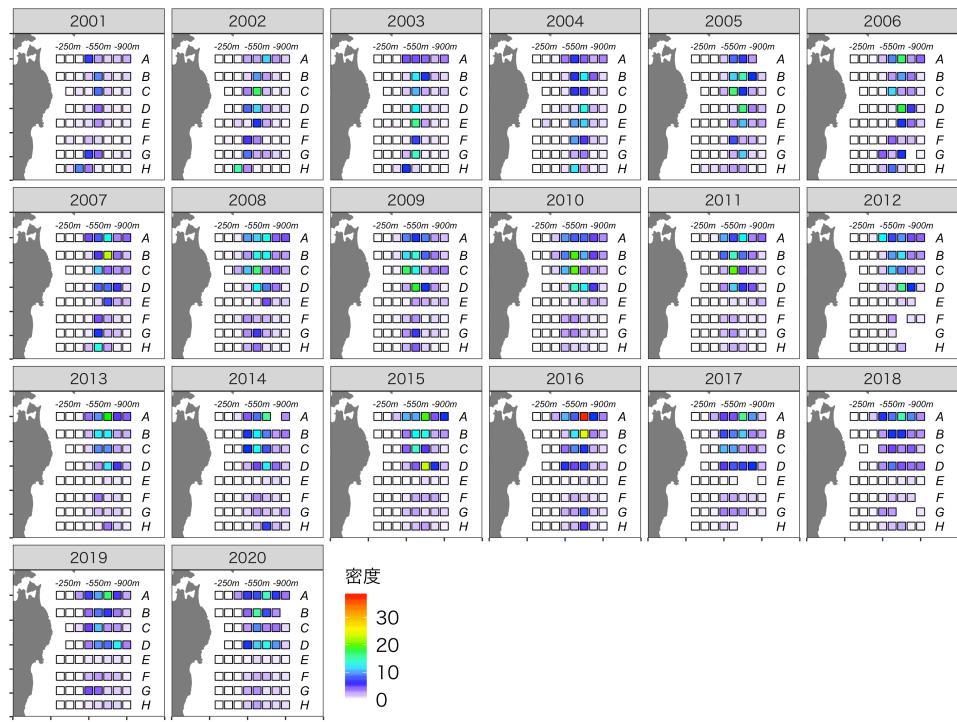


図 20: キチジの分布密度（千尾／km²）の経年変化

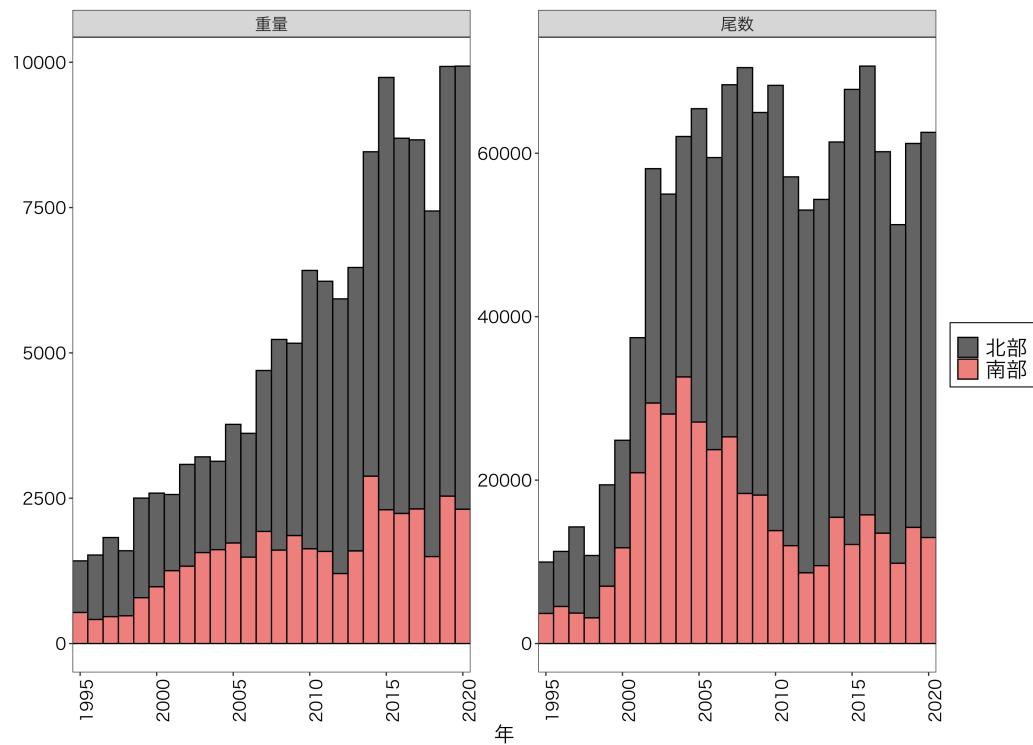


図 21: キチジの現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

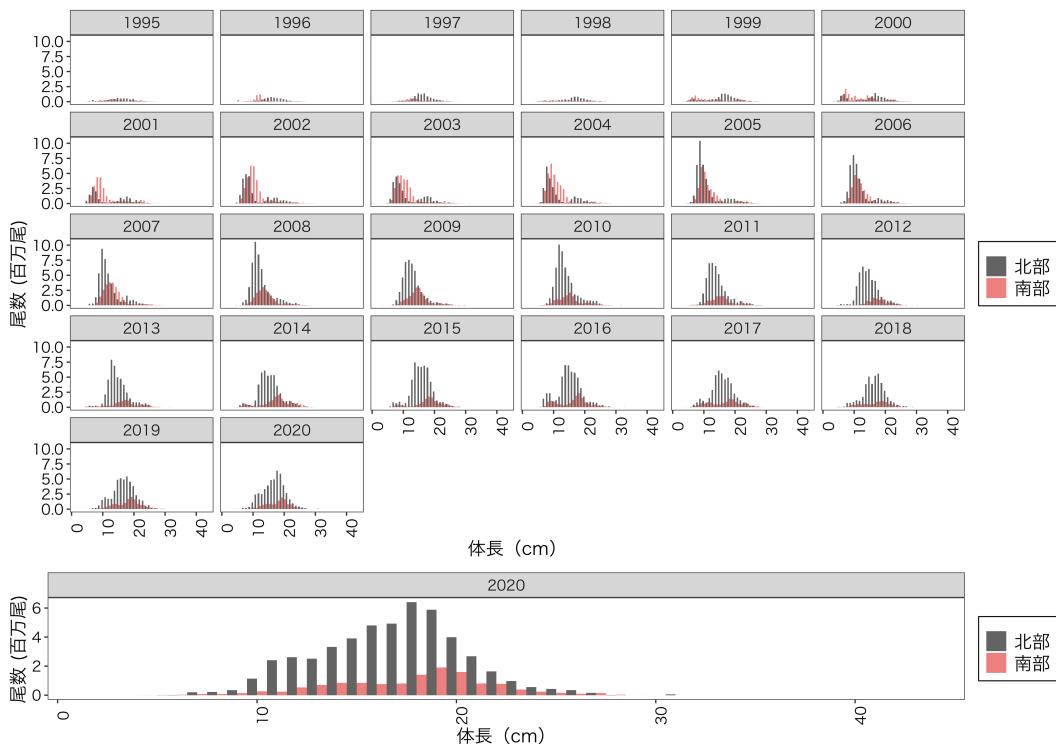


図 22: キチジの体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

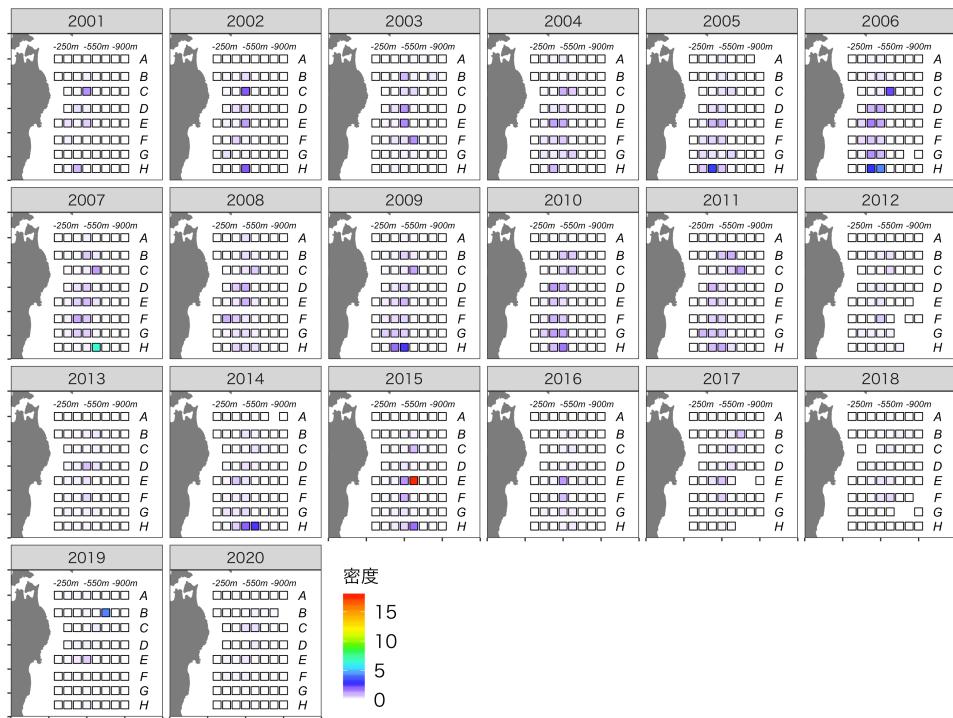


図 23: ズワイガニ雌の分布密度 (千尾 / km²) の経年変化

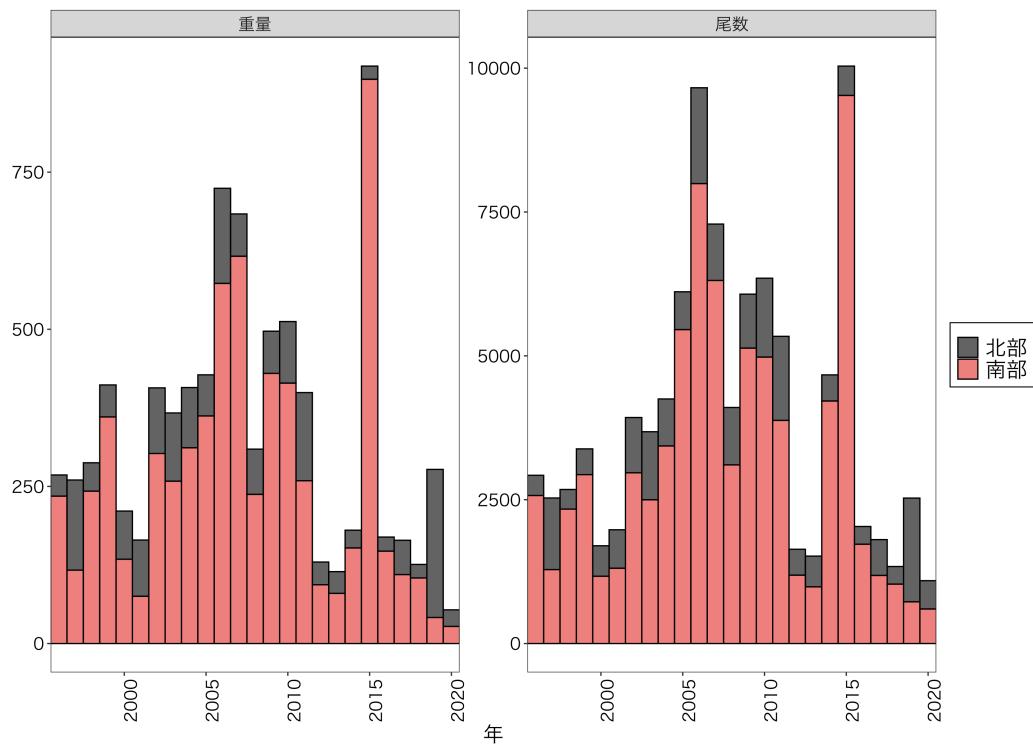


図 24: ズワイガニ雌の現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化



図 25: ズワイガニ雌の体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

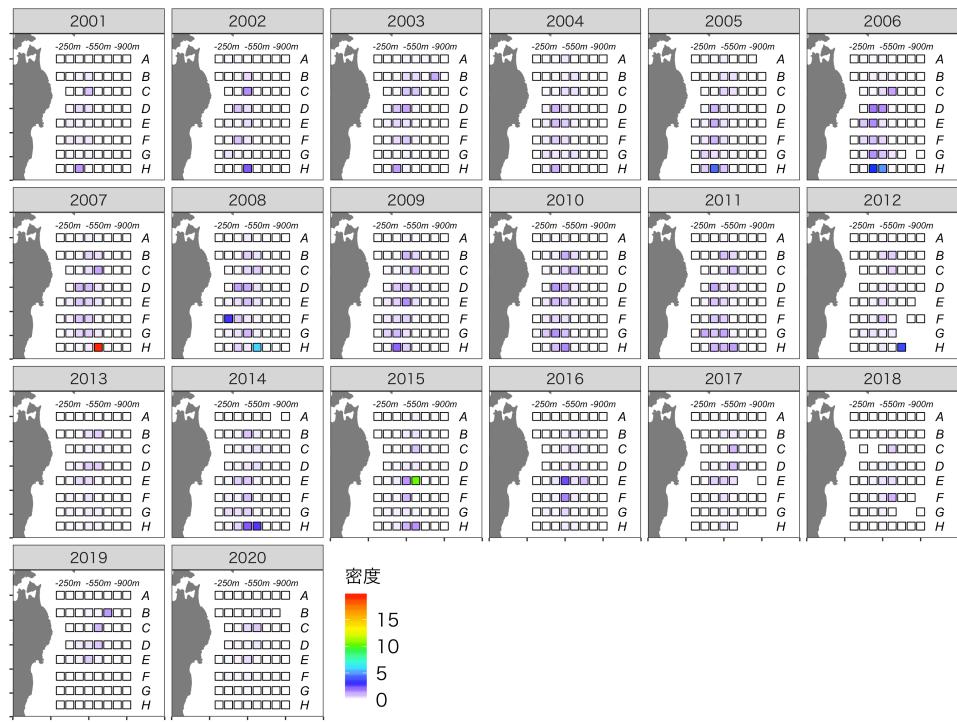


図 26: ズワイガニ雄の分布密度（千尾／km²）の経年変化

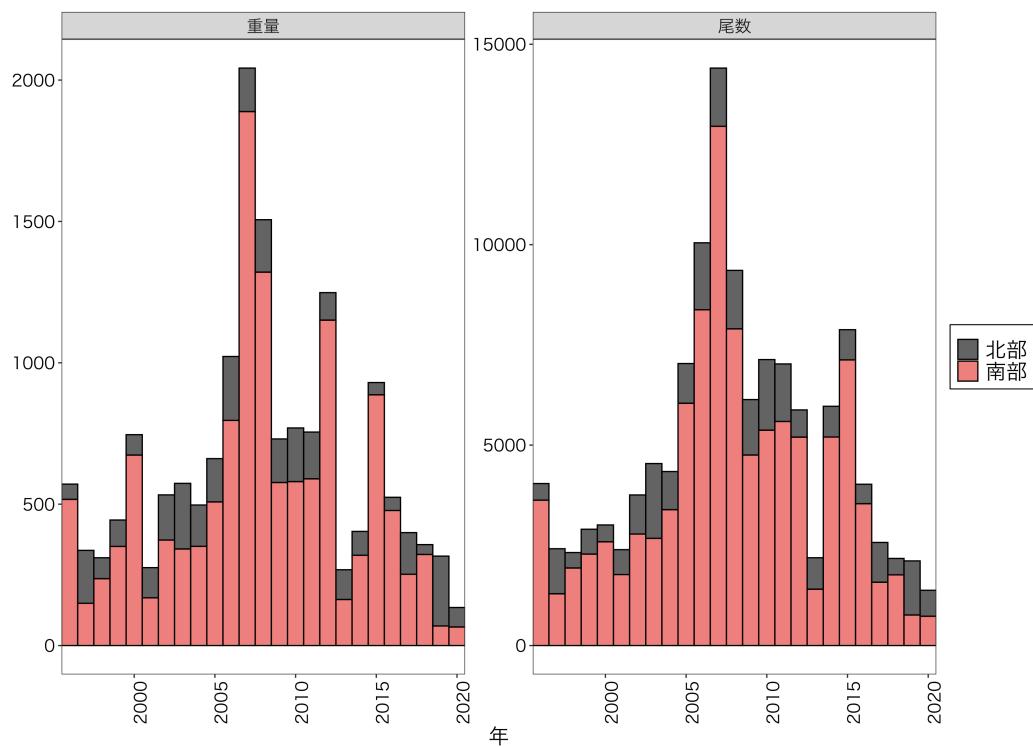


図 27: ズワイガニ雄の現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

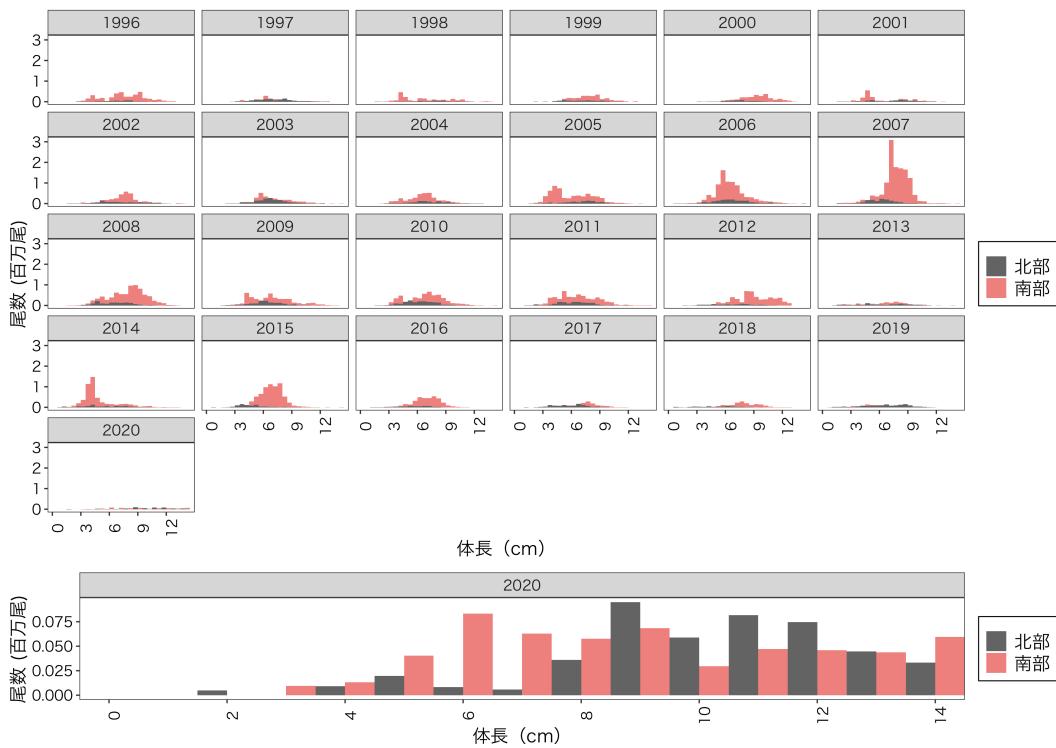


図 28: ズワイガニ雄の体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

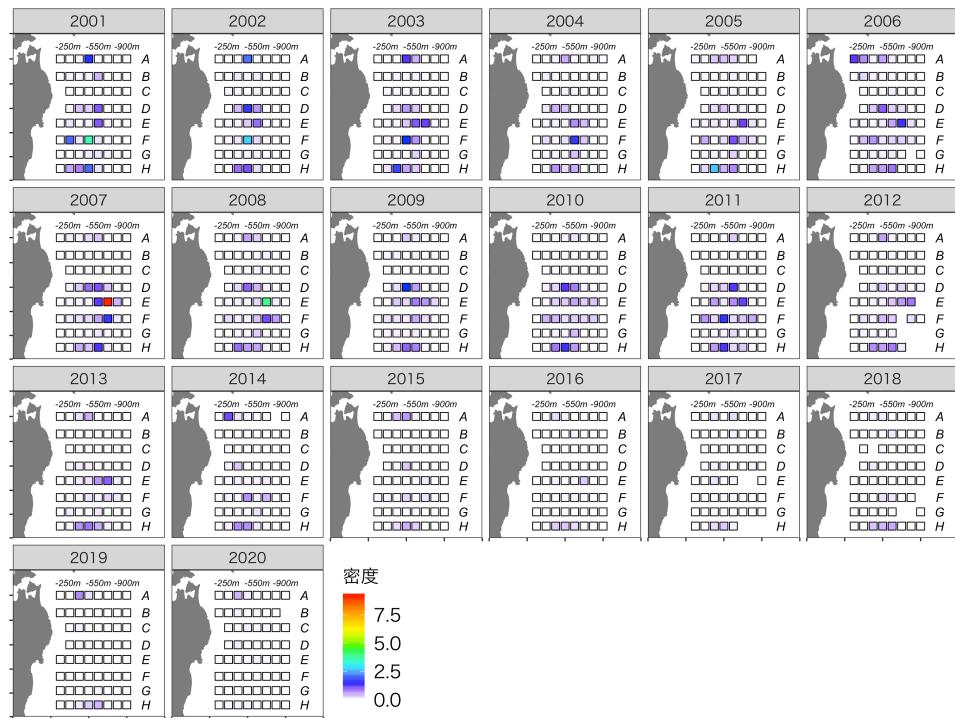


図 29: アカガレイの分布密度 (千尾 / km²) の経年変化

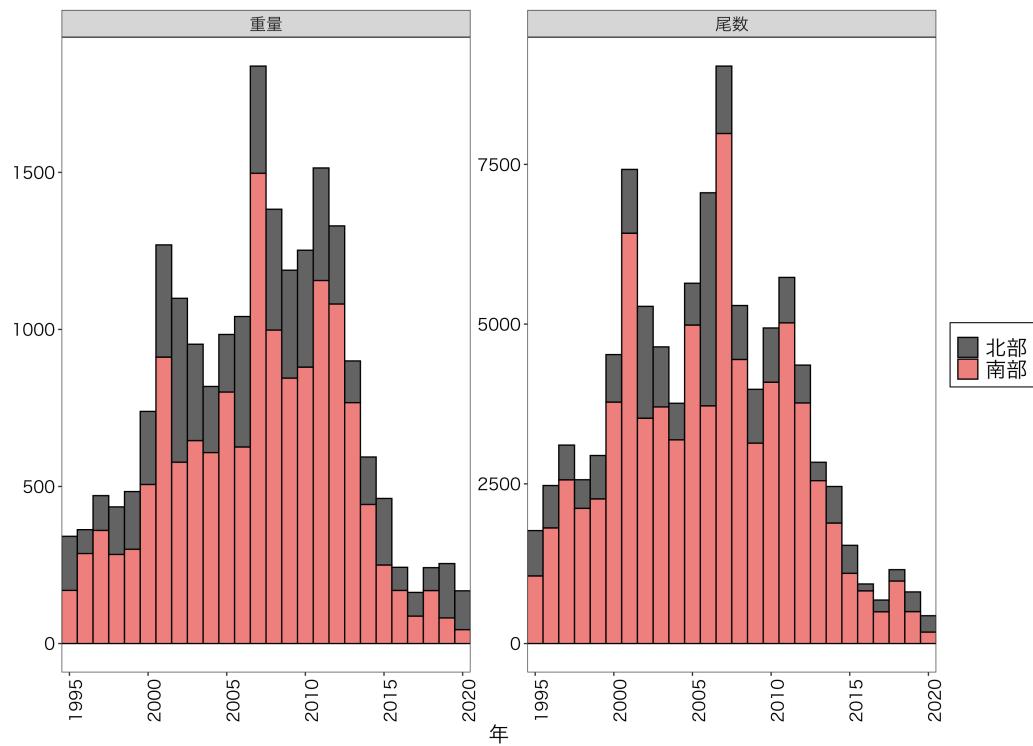


図 30: アカガレイの現存量（左; 単位は千トンと現存尾数（右; 単位は百万尾））の経年変化

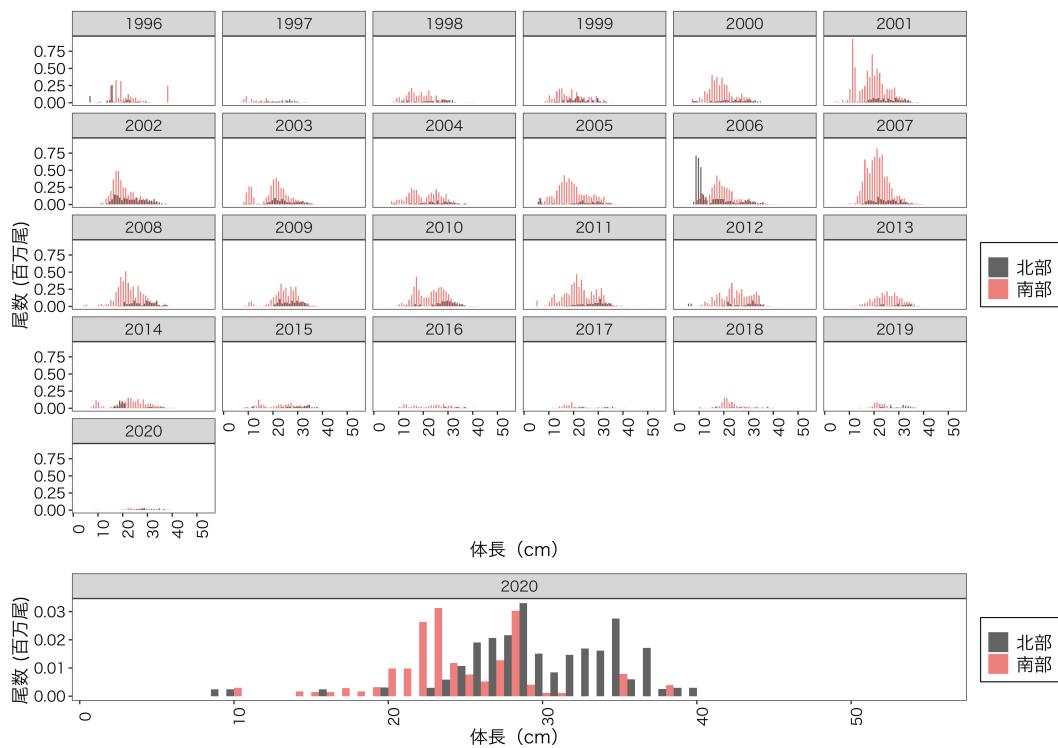


図 31: アカガレイの体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

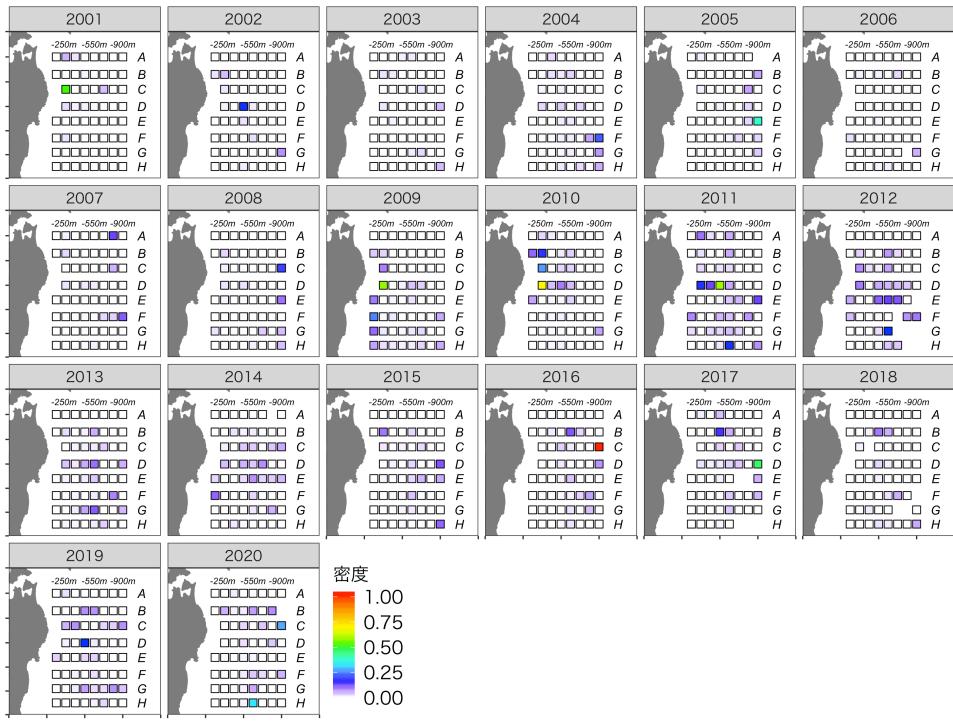


図 32: サメガレイの分布密度（千尾／km²）の経年変化

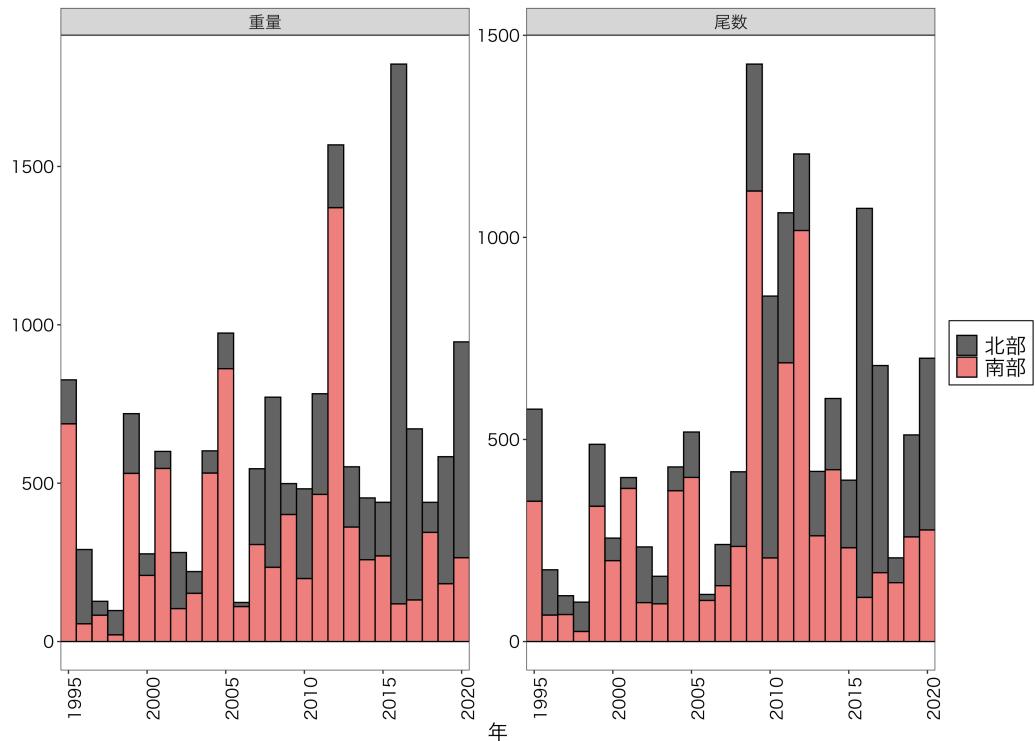


図 33: サメガレイの現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

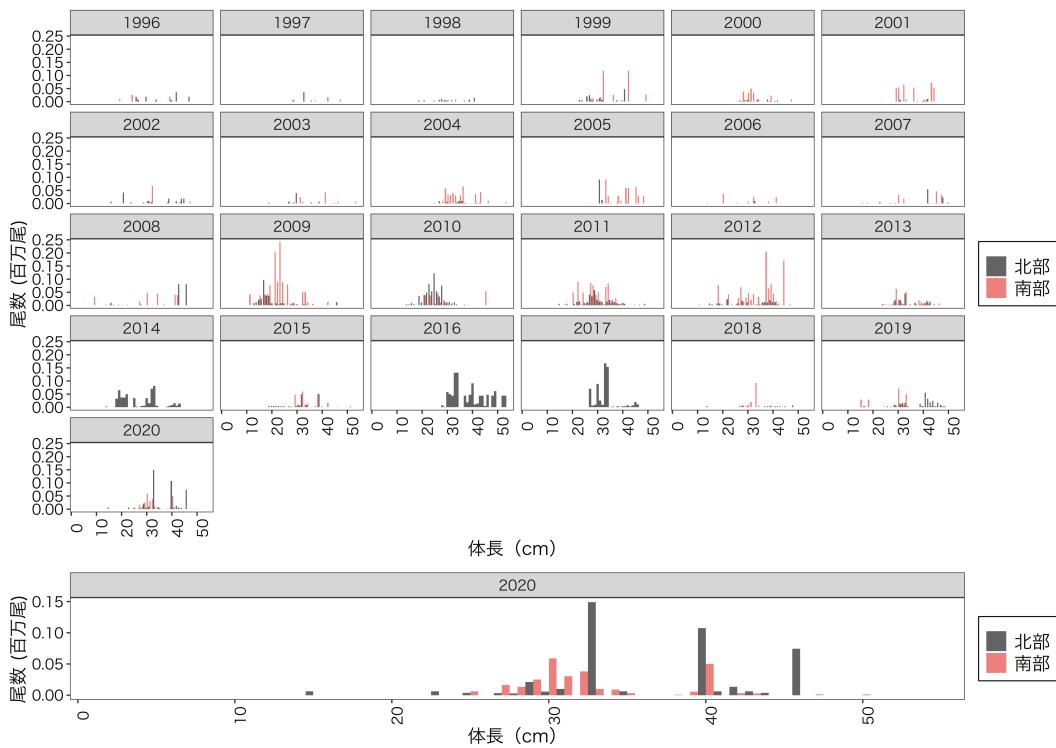


図 34: サメガレイの体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図

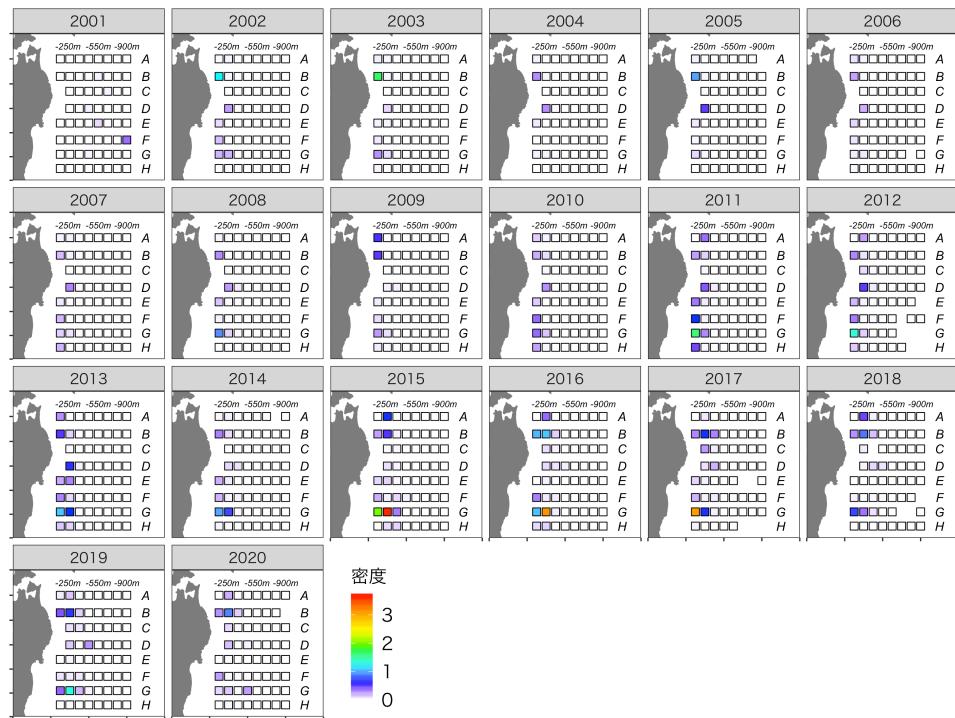


図 35: ババガレイの分布密度（千尾／km²）の経年変化

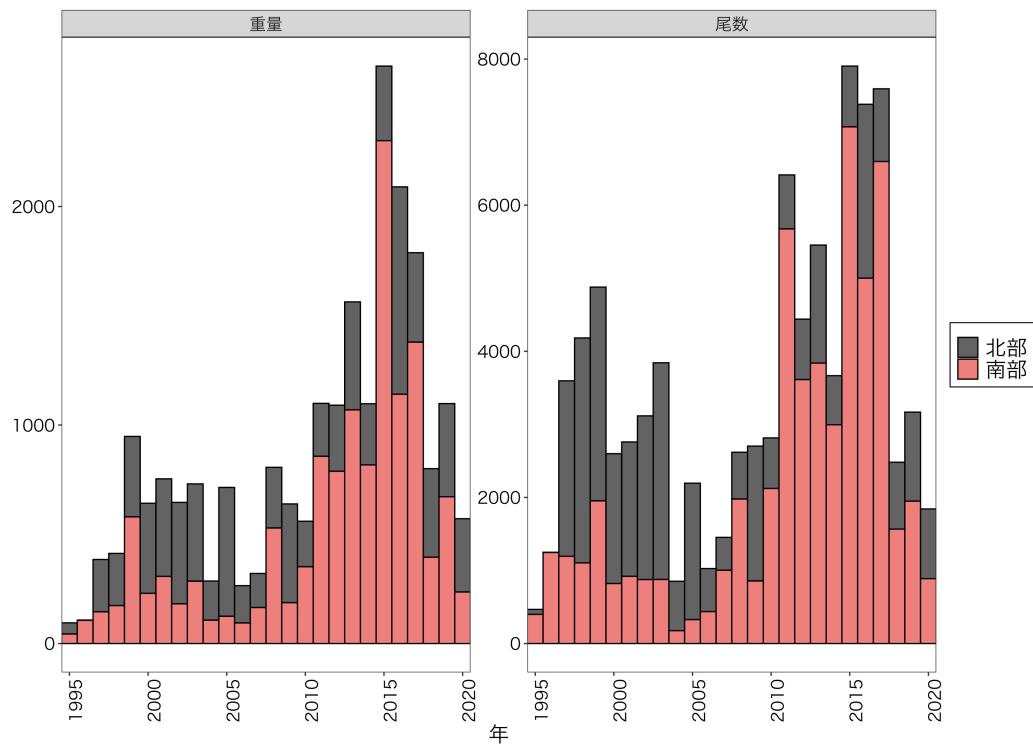


図36: ババガレイの現存量（左; 単位は千トン）と現存尾数（右; 単位は百万尾）の経年変化

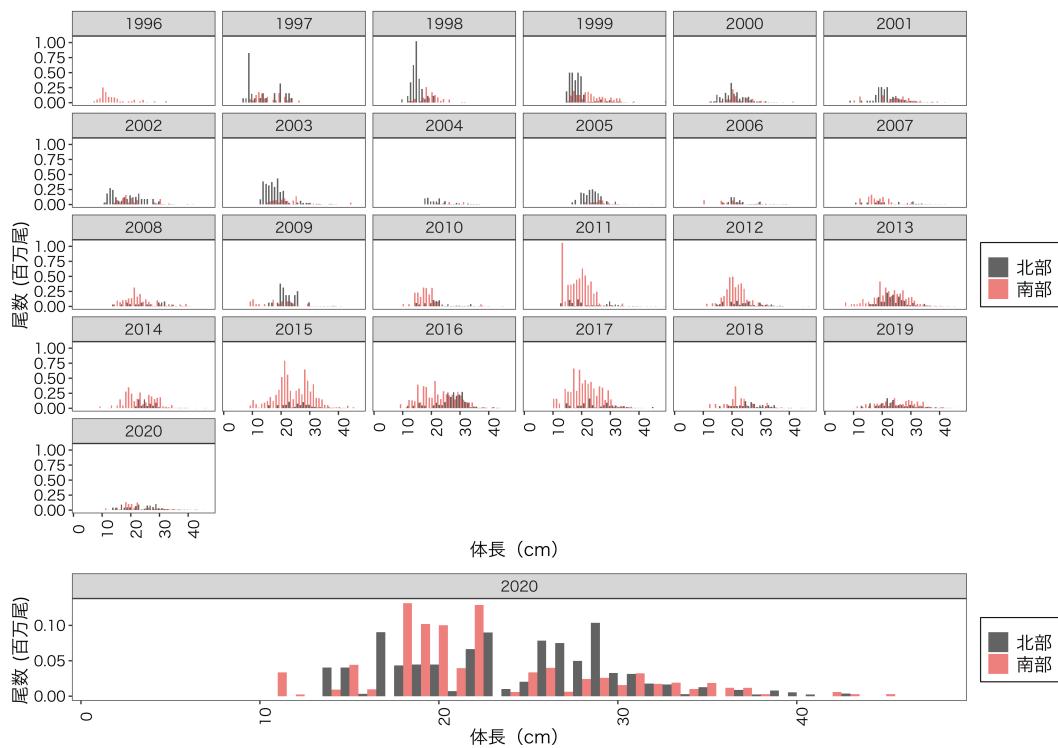


図37: ババガレイの体長組成の経年変化と直近年の体長組成の拡大図