一句话结论：君主的两难困境是，让自己很安全和让国家很强大，这两个目标是相左的。要么有一个团结的精英团队来增强国家能力，但君权容易被架空；要么君主让派系精英相互攻击，自己稳坐钓鱼台，但国家能力会被削弱。

Conventional wisdom 文献综述

星形网络：国家性的联姻关系。只看联姻关系，是因为这是一种区分于同乡、同年、同事关系的“可信承诺”。

领结网络：地方化的联姻关系。

H1：星形网络对皇帝是坏事情（俩人可以一起谋反），对国家是好事情（子女遍布全国，可以通过建设强大的中央政府，也就是规模经济而非建立私人军队，来保护自己的利益）。

H2：领结形网络对皇帝是好事情（皇帝便于挑拨离间精英），对国家是坏事情（精英很难达成一致；偏安一隅的精英不愿意增强中央政府的能力）

社会科学的魅力所在，就是用非常简单的逻辑解释非常复杂的现象。能用一个变量解释的现象就不要用两个变量。

第一个千年：星形网络；第二个千年：领结网络。

精英的定义：从三品及以上的官员，在唐宋之间有三千多个。亲属信息有四万多个。

唐代出现的有趣的趋势：唐代开始，政治精英开始往首都集中，也即“中古士族的首都化”，形成了“排他性的首都婚姻圈”

发现：中国历史上，小冰期时期，农民起义频发。

黄巢起义时期，黄巢从肉体上消灭了所有的中古贵族（聚集在首都被一锅端了）

宋代开始，进入了科举社会，这是因为贵族基本都被干掉了，需要科举来选拔治国人才。

科举的重要影响：科举导致地方士绅去首都当官的可能性降低，导致了精英的地方化，精英们不太愿意搞跨地方的联谊，而是猛猛搞精英的地方化，与地方精英联谊。

唐代的贵族出身科举官员很多（只是镀个金），宋代大多数官员都是科举出来的寒门。

北宋时期的网络，网络从星状变成了领结状，婚姻网络地方化，导致皇权上升。

精英地方化的结果：王安石变法的失败，张居正推行改革阻力重重，清朝没有搞过一次土地改革。

科举→精英地方化→皇帝安全感提升（被精英搞下台的频数降低，平均在位时间增长）

回答问题：为什么中国能在长时间内保持统一？（v.s. 欧洲保持长期的分裂）

前人研究：欧洲基因多样化，地理支离破碎，

新的解释：科举之后，每个精英都买了个彩票，生的孩子总能隔三岔五考上科举，精英知道自己中间的概率不高不低，知道自己的孩子隔三岔五能控制中央政府，那么精英就有动机投资土地、教育，支持强国家建设。【也就是地方精英投资给了中央帝国】

欧洲一直有贵族政治的传统，中国的中古时期一直有贵族，但贵族很大程度上限制了皇权，让国家分分合合。中古时期，黄巢起义，贵族消亡，士绅崛起，皇权提升，科举开始，维持了帝国的统一。

中国古代大一统的制度基础：科举。

如果没有黄巢起义，那么中国也有可能分裂。

作为学者，我们的目标不是达成真理，而是让大家对这个问题感兴趣。

历史学家都在讲社会网络和婚姻网络，这让我感到惊奇。

历史一方面的有趣是复杂性，另一方面的有趣是简单性。