

第6讲：中国人类学的一个世纪

2021年4月20, 27日

- 当有人认为西方人类学有三种传统，即《圣经》（民族学）传统；发展（进化论）传统；多源（或体质人类学）传统
- ——史铎金（《人类学家的魔法》，435）
- 中国人类学并无必要将史记和山海经作为其对应的传统。中国人类学确实是二十世纪初舶来的。今天我们的问题是如何对这棵东西交融下长成的百年大树修枝剪叶，和摘取果子。

中国人类学的一个世纪

- 1、人类学的中国启蒙：20世纪初-----20世纪20年代末
 - 英国的赫胥黎著 严复译《天演论》（原名：进化论与伦理学）在1895年完成，1903年出版；
 - 德奥帝国哈伯兰（Michael Haberland）著，林纾、魏易译《民种学》，1903年由北京大学堂馆书局印刷发行；
 - 英国斯宾塞（H. Spencer）著 严复译《群学肄言》（又名《社会学研究》），1903年全书由上海文明编译书局出版；
 - 法国的涂尔干著 许德珩译《社会学方法论》在1925年由上海商务印书馆出版；
 - 英国的威斯特马克(E. Westmarck) 著《人类婚姻史》五四运动期间在北平《晨报》连载达一年之久。

教学

- 1906年王国维提出，在文学科大学中，可以设经学、[理学](#)、史学、国文学和外国文学四种，其中前三科的课程都应包括社会学，史学课程中还包括人类学
- 1913年北洋政府[教育](#)部颁布的大学规程中规定：文科文学门理科动物学门设人类学课程；
- 李济1923年应聘为南开大学的人类学教授，后转聘于清华大学国学研究院，担任人类学讲师；
- 北京大学在蔡元培担任校长后，成立研究所，设立国学门，社会科学门等，1917年，在国学门通科（一、二年级）开设人类学课程，北京大学还进行了近世歌谣的收集工作，把研究视点转向平民生活。

蔡元培与中国人类学

- 蔡元培1907年在莱比锡，1924年在汉堡学习和研究人类学。
- 1926年在《一般》杂志发表“说民族学”
 - “民族学是一种考察各民族的文化而从事记录或比较的学问。
 - 偏于记录的，西文大多数作Ethnographie，而德文又作Beschreibende Volkerkunde。
 - 偏于比较的，西文作Ethnologie，而德文又作Vergleichende Volkerkunde”
- 贡献：1) 对学科创立和发展的指导作用；
- 2) “民族学” 学科名称

2, 人类学的中国实践：20世纪30年代初-----抗战前

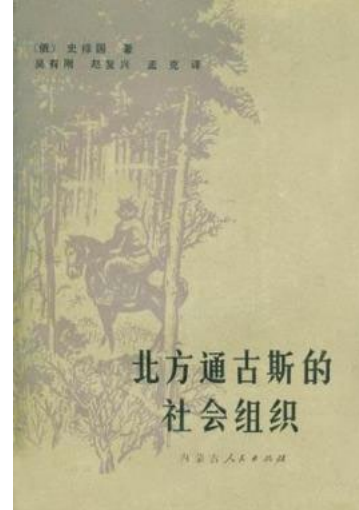
- 对境内族群主要田野调查：
- 从1928年始，新成立的中央研究院社会科学研究所和历史语言研究所开始有组织、有计划系统地开展对中国社会的调查研究；
- 1928年夏，俄国人类学家史禄国夫妇、中山大学教授中央研究院特约编辑员容肇祖和中山大学语言历史研究所的助理员杨成志等受派去云南进行人类学方面的调查；
- 1929年4月末，民族学组的凌纯声和商承祖赴东北进行赫哲族的调查，写《松花江下游的赫哲族》；
- 在1937年“抗日战争”爆发前，著名的调查还有1935年费孝通、王同惠的广西大瑶山调查和江村调查；1934 - 36年凌纯声、芮逸夫等对湘西的苗族瑶族调查（图片和影像成为中国影视人类学开端）；

“史禄国的人类学和马林诺斯基的人类学的差别也许就在这里：

马氏也把文化看成是人类为了满足人的生物需要的手段，但是他没有走进生物基础里面去，而满足以生物基础的“食色性也”为他研究社会文化的出发点，去说明各种社会制度的功能和结构，就是如何在满足生物需要上起作用。

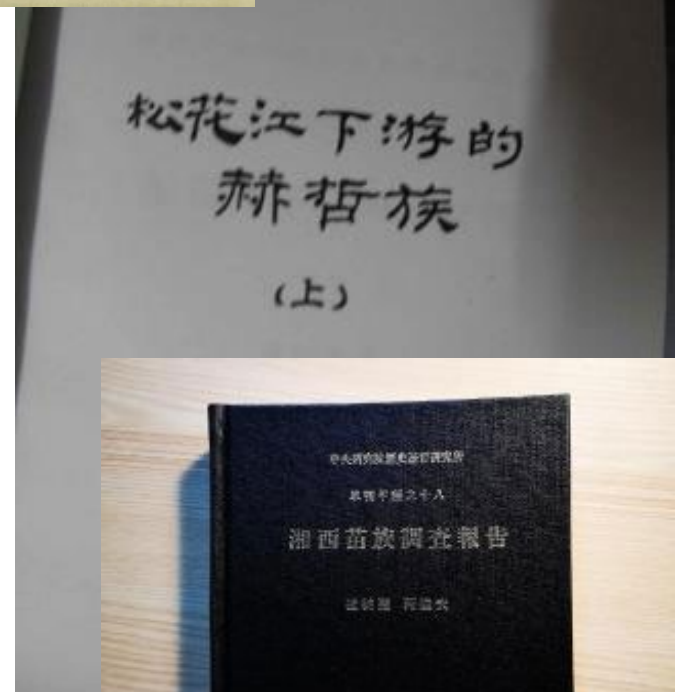
史氏的生物学基本训练似乎比较深透些。他把人类学的出发点深植于人体的本身。他更把人体结构和生理机制看做是生物演化的一个阶段，尽管人类比前阶段的生物种类发生了许多质的变化，但这些变化的基层还是生物的机制。他甚至在它的Ethnos理论中说：“在这些单位□ Ethnos 里进行着文化适应的过程，遗传的因素在其中传袭和改变，在最广义的理解上，生物适应过程即在这单位中进行的。”

——费孝通；“人不知而不愠——缅怀史禄国老师”《读书》1994年第4期



北方通古斯的
社会组织

内蒙古人民出版社



松花江下游的
赫哲族

(上)



湘西苗族調查報告

史禄国 著

1934年

案例：

- 中国“社会学派”或功能学派：吴文藻、费孝通、林耀华
 - 1930年代，燕京大学社会学系教授吴文藻、杨开道（1899—1981）、许仕廉（1896—？）等人与清华大学教授陈达（1892—1975）、吴景超、潘光旦等人关系密切，而他们中间的联系主要靠两系的学生，如费孝通、杨庆堃（1911—1999）、林耀华（1910—2000）、黄迪（1910—？）等人，费孝通的学士论文《亲近婚俗之研究》还得到了潘光旦的指导。

- 费孝通：“我深刻体会到在他们脑子里经常在想的是怎么把中国搞好，人民富起来，别的都是次要事情。我相信这几位老师做学问的主要目的还是在这个地方。这是他们做人的精神支柱。”

- 1933年，燕京大学社会学社主办的《社会研究》发表宣言：
 - 社会研究的最终目的是挽救这沉沦之中的中华民族，我们以为任何可以实行的方案，其规定的办法，一定要根据以明了的事实……社会改革的方案若不根据于广博的社会知识，其造孽的程度将远于小匠造大屋。但这一点却常常被人忽略了。

• 汉人社区调查和研究

- 清河镇社区研究与定县调查：1930年起，燕京大学社会学系在北京清河建立实验区，由许仕廉、吴文藻等主持。对社会组织、社会结构、婚姻、亲属关系、文化绵续、市集调查，写《清河村镇社区》
- 李景汉主持定县社会调查，乡村建设运动之“定县经验”，《定县社会概况》
- 费孝通《江村经济》
- 杨懋春对家乡山东胶县台头村查《一个中国村庄——山东台头》
- 1937年林耀华的黄村和义序调查，《金翼》《福建的一个民族村》，
- 杨庆堃写出了《山东的集市系统》，
- 徐雍舜写出了《河北农村小区的诉讼》，
- 廖太初写出了《汶上县的私塾组织》，
- 李有义写出了《山西的土地制度》，等等。

- 汉民支系研究

- 疍民研究，陈序经、伍锐麟对广东等地疍民调查，《三水河口疍民调查报告》；
- 客家人研究，罗香林，1932,《客家研究导论》。

范式、学派与特色

- 华东、华南和华北：
 - 华东（黄文山、凌纯声等）受进化论和传播论影响；
 - 华南——受美国波亚斯或历史学派影响，并与传统考据方法相结合，偏重材料收集与整理。
 - 华北——受功能学派影响，多致力于汉人社区研究和边政研究，探讨解决现代中国民族社会问题。
(胡鸿保《中国人类学史》，4)
- 或：南——文化人类学（偏人文学）；
- 北——社会人类学（偏社会科学）

中国 “社会学派” （功能学派）

- 派克讲学与社区研究传统的形成，1932
 - Robert Park (1864 - 1944)，芝加哥学派重要代表人物，（人文生态学和城市研究）
- 结构-功能派创始人的影响，拉德克利夫-布朗，1935（比较社会学和乡村社区研究）
- 汉人社区研究：费孝通，林耀华，许烺光等

“小区” 研究：社会学派的代名词

- 这种调查 “通过熟悉一个小村落的生活，我们犹如在显微镜下看到了整个中国的缩影”，后来被马林诺斯基的学生弗雷德曼（M. Freedman, 1920—1975）称为 “微型社会学”，专指马林诺斯基所说的 “现代中国社会学派”。
- （丁元竹：“现代中国社会学派兴起之考察——兼论费孝通在20世纪30年代的思想轨迹”

“小区”研究：社会学派的路径

- 1936年春夏，在读了廖太初的《汶上县的私塾组织》后，费孝通写道：
- 我读了太初的《汶上县的私塾组织》，更使我对小区研究有坚决的信仰。我们觉得这一篇文字不但证明了我们所有方法和观点可以用来研究任何社会现象，而且觉得正确地了解任何社会现象，我们的方法和观点也是最有效、最切实的。

“小区” 研究：社会学派的代名词

- 吴文藻把功能方法规定为小区研究的基本方法：
- 小区研究是“在一个特殊小区之内，社会生活的各个方面都密切的相互联系，而为一个整体，或体系中的各部分，在研究任何一方面，必须研究其他各方面的关系”；“这就是说，每一种社会活动都有它的功能；而且只有发现它的功能时，才能了解它的意义”。

中国文化学派：黄文山，孙本文
——受美国波亚士影响，倡导将文化作为独立研究对象。

中国历史学派：凌纯声，芮逸夫
——以“历史的方法”对各民族的具体材料进行描述和整理，注重史料，重视史学研究。受进化论、和美国特殊历史学派影响。
(凌纯声、杨堃 受法国莫斯影响) 注重实地调查

3, 人类学的中国实践：抗日战争—40年代末

- 1937年7月“抗日战争”爆发后，中国的政治经济中心从东南沿海转移到大西南，人类学的研究中心也随之转移到西南、西北一带，学者们仍坚持调查研究的学术风范，并形成了颇有特色的边政研究。

- 主要集结地：
 - - 云南：中央研究院历史语言研究所、西南联大、云南大学；（魁阁）
 - 四川：成都华西坝，重庆；
 - 贵州、陕西城固

- 研究
- 边疆族群研究：
 - （李安宅与藏传佛教研究，1938甘肃拉卜楞地区，历时3年）
 - 凉山彝族研究，林耀华，《凉山夷家》
 - 湘西苗族考察，凌纯声、芮逸夫，《湘西苗族调查报告》

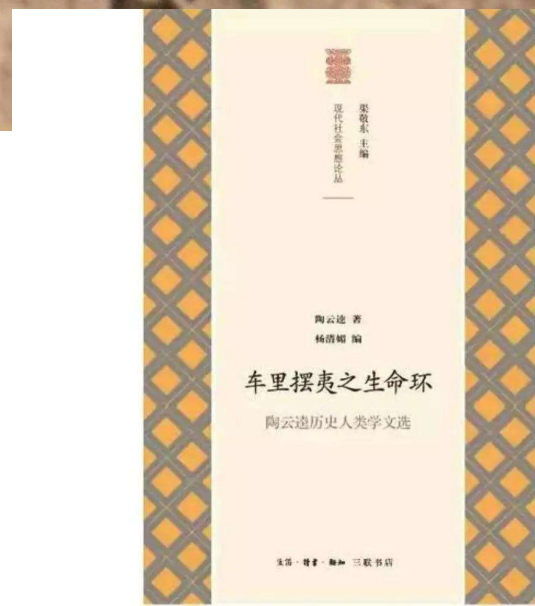
语言人类学和体质人类学研究（李方桂、李济）

陶云逵（1904-1944），是20世纪中国民族学、人类学史上一位重要学者。在体质人类学、西南少数民族研究和边政学领域有开拓性的贡献。

曾留学德国柏林大学，是继蔡元培1926年在中国首次提出“民族学”及其界说之后，积极将德国民族学——主要是德奥传播学派的理论与方法系统介绍到中国，并开展一定规模的实地调研的第一人。

他继承了20世纪德国民族学对“精神”的关注，也将历史特殊论和传播论带进中国的实地研究当中。

他也是少数能够得到当时燕京学派社会学和中研院两大学术阵营承认的学者，是双方学术沟通的桥梁，也是边政学的重要奠基人物之一。



- 魁阁（社（小）区研究的延续）时期及后续影响
 - 1938年秋天，费孝通从英国学成归国，加入其老师吴文藻创办的云南大学社会学系，随后主持社会学研究室（即云南大学-燕京大学社会学实地调查工作站）。1940年10月，为躲避日机轰炸，研究室迁到呈贡“魁阁”，抗战胜利后的1945年9月搬回昆明校本部，历时6个年头
 - “席明纳”（seminar）
 - 早期中国现代学术集团的雏形
 - 《云南三村》、《芒市边民的摆》、《昆厂劳工》、《祖荫下》

- 1940年代昆明滇池地区的社会研究
- 周荣德：《中国社会的阶层与流动》、
- 胡庆均：《汉村与苗乡》
- 费孝通：《皇权与绅权》
- 张之毅：《洱村的小农经济研究》



- 沦陷区的人类学研究
 - 杨堃与《灶神考》
 - 满铁惯行调查
 - 高山族研究、海南岛调查



杨堃（1901～1998），[民族学家](#)、民俗学家、人类学家。

抗战时期学科运用

- 边疆知识宣传;
- 边政学兴起; (吴文藻《边政学发凡》)
- 国民素质研究;
- 边疆教育事业推进;

人类学中国化讨论

- 功能学派的本土化道路；
- 吴文藻批评那些“始而由外人用外国文字介绍，例证多用外国材料。继而由国人用外国文字讲述，有多讲外国材料者，亦有稍取本国材料者，又继而由国人用本国文字讲述本国材料，但亦有人以一种特殊研究混作社会学者……当此期间，社会学在知识文化的市场上，仍不脱为一种变相的舶来品。”
- “……我们的立场是：以试用假设始，以实地证验终。理论符合事实，事实启发理论，必须理论与事实糅合一起，获得一种新综合，而后现实的社会学才能植根于中国土壤之上，又必须有此眼光训练出来的独立的科学人材，来进行独立的科学研究，社会学才算彻底的中国化。”
 - 吴文藻. 社会学丛刊（总序），陈恕、王庆仁 编.《论社会学中国化》，北京，商务印书馆,2010，

从人类学中国化到社会学本土化

- 吴的主张更重在“分析和研究西方人类学的相关理论，主张研究要在充分理解和掌握国外人类学最新理论的基础上，与中国实际相结合进行。”
- 吴倡导的社会学中国化被认为是后来，直至今日的社会学本土化的先驱。

人类学中国化：80年后回望

- 1, 潘光旦与“中和位育”；
- 2, 李安宅：《〈仪礼〉与〈礼记〉之社会学的研究》（1931）
- 3, 金岳霖：《论道》（1940）
- 4, 钱穆：《略论中国社会学》
- 费孝通：《乡土中国》、《乡土重建》



生物学和演化人类学影响：“位育”

- 中和“位育”——描述政治行为及观念的论说
- 潘光旦的位育与演化人类学
- 从（adaptation, social adjustment），到当代关系性演化论的affordance；
- “西文social adjustment为‘社会位育’在《中庸》中‘致中和，天地位焉，万物育焉’之义，位者安其所也，育者遂其生也。安所遂生，适与生物学家研究生态学后所得之综合观念相吻合无间。”
 - （《生物学观点下的孔门社会哲学》）

位育与“处境”：潘光旦和费孝通

- 费孝通谈到以“处境”替代“环境”：
- “但是我嫌环境一词太偏重地理性的人生舞台，地理的变动固然常常引起新的位育方式，新的文化；但是在中国近百年来，地理变动的要素并不重要。中国现代的社会变迁，重要的还是被社会的和技术的要素所引起的。社会的要素是指人和人的关系，技术的要素是指人和自然关系中人的一方面。处境一词似乎可以包括这意思。”
 - （费孝通：“中国社会变迁中的文化症结”，《乡土重建》，《费孝通文集第四卷》，第301页）

位育与“处境”：潘光旦和费孝通

- 费孝通以“处境”来讨论位育，对位育与环境对应关系外（此种对应与孟德斯鸠和莫斯的形态学相似），更多了一层技术要素的中介，这是一个进步，也更近于当代关系性演化人类学。
- 此外，以“处境”一词代替环境，还具有“日常生活语言视角”的实在论（本体论）意义。

80年后回看：日常语言视角的中国 人类学意义

钱穆：《略论中国社会学》

- 中国本无社会一名称，家国天下皆即一社会。一家之中，必有亲有尊。推之一族，仍必有亲有尊。推之国与天下，亦各有亲有尊。
- 中国人称身家国天下。人生各有身，又有家。家之上乃有国，有天下。人生不能离此四者以为生。身家国各有别，天下则尽人所同，故更无驾天下之上者。

• 金岳霖《论道》：

- “金关于势和理的研究也是其常识哲学的体现。就“势”的意涵而言，金认为：势相当于一种整体性的“变”和“动”的原则。金指出：“它是变底原则，动底原则，这川流不息的世界底基本原则。”（金岳霖，2010，197）

80年后回看：日常语言视角的中国人类学意义

- 1, 金岳霖用中文的“势”去解决休谟的因果问题
疑难，是以日常语言视角去讨论普遍根本性的问题，
- 2, 潘光旦关心的重点在于如何用孔儒的思想语汇去翻译西方社会生物学的重要概念，例如将adaptation以“位育”去翻译。
- 3, 钱穆以身家国天下作为中国人的世界观和人生观，指出其中“社会”是缺失的。
- “身家国天下” vs 个人-社会
- 4, 费孝通的《乡土中国》与钱穆相似，以一组日常语言视角的概念和论说理解“乡土中国”
 - “用自己的语言表述自己”。费孝通的表述具有“方言诗”的现实穿透力。

80年后回看：日常语言视角的中国人类学意义

- 金岳霖、费孝通和钱穆是从汉语述说视角说出西方社会学（包括同义词翻译的社会学）的述说视角下不被看见的那些现实。
- 这种汉语述说视角在照亮了自身时，也显出与西文述说下的社会世界间的“差异性”。
- 这种成就绝非一般的本土化论者所能及。可以说在此后半个世纪，社会学本土化远没有达到这些学者的高度。
- 相比之下，潘光旦问题是他仍然坚守用汉语传统词汇去对译那本来不能校准的世界。例如“位育”之于adaptation或social adjustment。
 - 此外，潘光旦的另一个问题是有些像今天的一些“范式”本土化论者，试图用儒家经典中的系统知识和语汇去解释中国社会的实在。其情景如今天用古体诗书写当下生活和世界一样。

《金翼》：将民族志写成小说

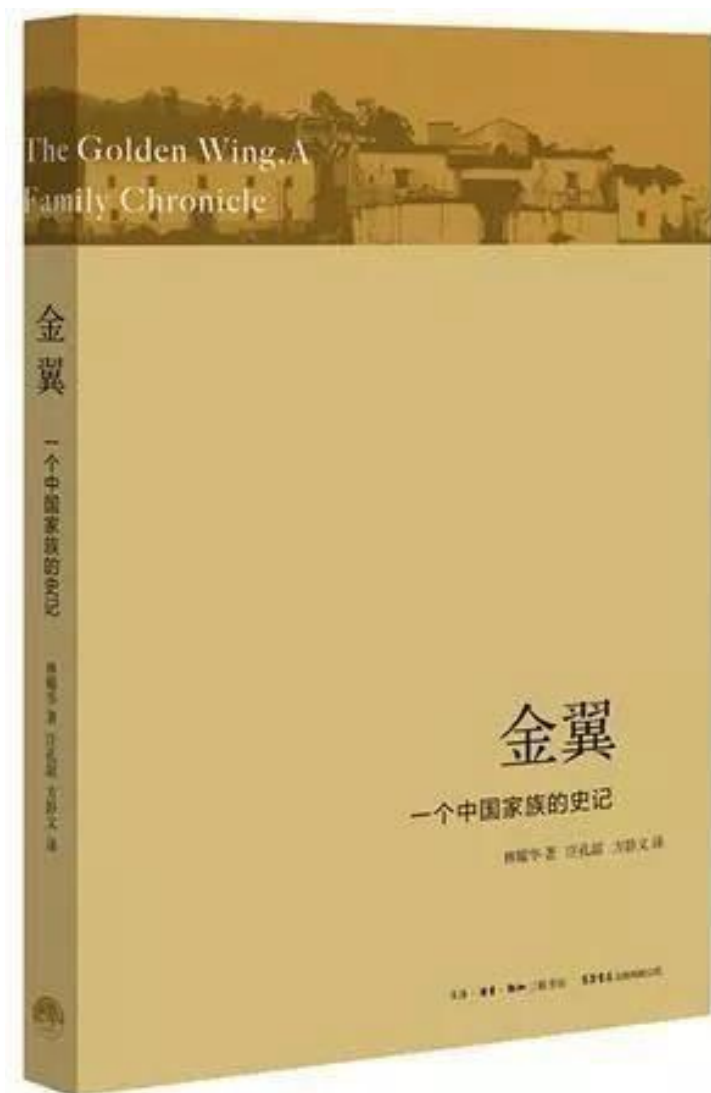
林耀华（1910-2000），福建省[古田县](#)人，

1935年在北平[燕京大学](#)获硕士学位。

1940年在[美国哈佛大学](#)获哲学博士学位。
当时以文学体裁撰写的《金翼》一书(英文版)。

1941年回国后，深入[凉山](#)地区，对凉山彝族社会结构与诸文化现象作考察，写出《凉山彝家》一书。

主要著作：《[义序的宗族研究](#)》（1935）
《凉山彝家》（1945）《金翼》（1944）



4，中国人类学的学术转型：20世纪50年代

- 其一，组织机构的调整。
- 其二，研究人员的分流与思想改造。
- 其三，人类学研究思想“苏维埃化”的完成。苏联模式“民族学”取代社会文化人类学
- 影响：
 - 原始社会研究，经济文化类型研究
 - **民族识别和社会历史调查（1950 - 60s）**

民族识别和社会历史调查

- “中国民族学创举”的民族识别开始于1954年。文革前基本形成，1979年确定为56个民族格局。
- 原则（斯大林）：“民族是人们在历史上形成的一个有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同文化上的共同心理素质的稳定的共同体。”

民族识别和社会历史调查

- 学术成果：
- 大量文献资料、访谈资料、实物资料和电影资料
- 延续问题：
 - 民族译名：nation, nationality还是ethnic group?
 - 民族原生论、社会建构论、工具论?

1949年以后台湾的人类学

- 台湾人类学的大陆南派传统（迁台人员）
- 原住民研究
- 汉人社会研究
- 应用研究

- 中国人性格研究
- 社会及行为科学的中国化研讨，
 - “本土化”（以实证主义为普遍框架，将“人情，面子、关系”等作为变量测量中国人的行为与信仰。）

5, 20世纪后半期：从蛰伏到复兴

- 20世纪60年代---20世纪70年代末：作为知识的人类学的蛰伏和低度发展
- 20世纪80年代初---21世纪初：作为学科的人类学的重建与兴盛
 - 机构重建：1979年中国社会学研究会成立；
 - 1980年中国民族学研究会成立；
 - 1981年中国人类学学会成立；

6.人类学重建以来的研究

- 村落研究;
- 区域性的地方社会文化研究,
- 追踪研究与乡村社会的变迁,
- 都市社会与文化研究
- 仪式 / 宗教复兴与社会发展
- 各种分支人类学学科建立: 政治/法律、影视、艺术、医学、发展、文学、建筑、.....
- 海外人类学的中国研究
 - ——汉学
 - ——中国学
 - ——中国社会学 / 人类学

人类学重建以来的研究

- 范式与领域：以社会人类学为例
 - 极权主义控制
 - 宗族、亲属关系
 - 乡村 - 市场
 - 庇护（patron - client）模式

7, 新世纪之交中国人类学的范式和问题意识

- 1) , 社会科学取向 (北派传统延续)
- 试图在传统和当代社会理论视角、中国社会本体 (包括历史) 的基础上, 理解当代中国的现实
- 政治经济学、现象学、场所 - 空间、政治权力和领导
 - 关注:
 - 政治 / 法律与文化
 - 城 - 乡社会学 / 人类学
 - “物”、基础设施、地势 / 区域

- 2) 历史与人类学（南派的延续）
- 区域史，例如：华南学派（中山和厦门）
- 文明研究，（如王铭铭等）
- 结构理解政治和王权

- 3) 民族学传统延续和民族社会学兴起
- ——民族身份认同、族群研究、民族史
- ——民族问题成为热点
 - “造国族” 还是 “造国民” ？（马戎，2019）
 - ——少数民族与现代化和城市化
 - （凉山彝族在东莞、毒品和艾滋病与民族问题的交织）

- 4) 跨境和海外研究（高丙中等）
 - 传统人类学“他者”研究的兴盛
 - 自从2000年以来中国学者已经在30多个国家和地区开展田野调查。
 - 试图超越“他者”研究，以“共同主体”所面对的共同 / 差异问题进行比较研究，共同问题可能是跨国存在的，差异问题也可能是在“自己”的群体内出现的。
 - 例如：中国企业在非洲，广州的非洲人、义乌的阿拉伯人研究
 - 与一带一路倡议有关的主题、国家和地区研究

- 5) 介入&应用人类学——发展研究、医学人类学等
 - 问题：赋权、参与与知识生产关系？
- 6) 影视人类学
 - 问题：自媒体和无门槛时代人类学影像如何定位其在整体人类学中的意义？

当前：“本体论转向”的中国人类学

- 文化自觉：
- 今天的社会学应该找到“与古人跨越时间和历史交流的手段”（费孝通2003）
- 实践和理论积累：
- 今天的人类学应该找到与西方人文科学和社会科学的**对话、互通、互相映照**的位置
 - 本体论转向：由实践紧迫性的问题推动
 - 中国人类学中本体论转向者其自觉来自对“社会转型”（包括城市化）引发的现实问题思考。

新本体论”的中国人类学

- 新本体论是一次非单向性植入/反应的中国人类学思潮
 - 多源（元）的新本体论：
 - 与法国-南美洲视角主义本体论，（欧洲）科学技术研究（STS），（英）现象学-栖居论等
 - 语言哲学影响的“整体论”、“非认识性相对主义”（朱），
 - 从“地志”（topography）、“社会形态学”（social morphology）到“地势”
 - ——金岳霖哲学的“势”研究与人类学本体论转向：实在论日常语言哲学
 - ——潘光旦的“中和位育”：日常语言，结合当代演化论人类学)
 - 以动为本的钱穆“生生论”传统，克服包括视角主义在内的“静态主义本体观”文明研究（与物的研究结合），（王）

面向实在（reality）的中国人类学

- 中国当下的社会和文化经历是人类历史上无先例的过程，是中国几千年历史上未有过的变局。
- 虽无纵向 / 横向之参照，但由于面临的问题无比丰富的现实和身处国际学术共同体高度关注的中心，中国的社会学 / 人类学处于理论和实践的最前端。
 - 实地调查、倾听基层、面向实在
 - 以日常语言视角和“社会学想像力”建构理论和概念

有担当的中国人类学

- 价值立场和悲悯心：
- 实事与价值不再二分
- 知行合一和参与介入