古希腊伦理《尼各马可伦理学》

## 第二卷: 德性的获取

- 德性是基于自然的习塑(2.1)
- "德性在我们身上的养成既不是出于自然,也不违背自然,我们自然地能够接受德性,并通过习塑得以完善。"
- "我们通过做正义的事而成为正义的人,通过做节制的事而成为节制的人,通过做勇敢的事而成为勇敢的人。"
- 获取德性的标准 (2.4)
- "首先,他必须知道那种行为;其次,他必须是经过选择而那样做,并且是因为那行为自身的缘故而选择它;最后,他必须是出于一种确定的、稳定的品质而那样选择。"
  - (1) 为了德性自身的缘故而选择德性,是获取德性的关键
- (2) 在个体和社会这两个方面, 唯有哲学和友爱才能完美地实现这一点

# 第二卷: 德性的本质

- 德性的定义 (2.6)
- "德性是一种选择的品质,存在于相对于我们的中道,这种中道是由逻格斯规定的,也就是说,是像一个具有实践智慧的人会做的那样去规定的。德性是两种恶即过度与不及之间的中道。"
- (1) 何谓"中道"?"在恰当的时间地点,对恰当的人,以恰当的方式感受和行动……"
- (2) 回顾:幸福是符合德性的活动,德性就是中道,而中道就是恰当,亚里士多德的论述是不是完全空洞的?
- (3) 在很大程度上,伦理学论述的确是形式(formal)重于实质(substantive)
- (4) 但形式论述不一定是空洞的,因为"形式"(eidos)本身就是一个规范性概念;形式规范实质

## 第二卷: 德性作为形式

- 德性-技艺类比 (2.6)
- "过度与不及都破坏完美,唯有中道才保存完美,如果每一个优秀的工匠或艺术家都在其作品中寻求这种中道,如果德性就像自然一样,比任何技艺都更精确、更好,那么德性也就必然以中道为目的。"(1106b10-15)
- (1) 亚里士多德的自然-技艺类比: 二者的"作品"都是完美的"形式"
- (2) 德性并非技艺,而是自然——即,德性是卓越的人类活动的内在本原(internal origin of the human ergon)
- (3) 德性所实现的,正是人性之善的形式(form of the human good)
  - (4) 伦理学的不精确和伦理活动的精确

- 自愿行动 (3.1)
  - (1) 行动者自身是行动的本原
  - (2) 对行动的具体情形具备知识
- 针对(1)的探讨: "如果本原是外在的,即行为者就如人被飓风裹挟或受他人胁迫那些对本原完全无助,就是被迫的行为。但是,如果人们所做的行为是由于惧怕某种更大的恶,或是出于某种高贵的目的,它是自愿的还是不自愿的,就有可能争论。"(1110a1-5)
- 针对(2)的探讨: "出于无知的行为……只是在引起了 痛苦或者悔恨时才是违反意愿的……出于无知而做出的行 为和处于无知状态的行为也存在区别……违反意愿的行为 并不产生于对于普遍的东西的无知。"(1110b20ff)

实践三段论:希望→思虑→选择(3.2-4)
wish → deliberation → choice

- 希望的对象是善 (3.4)
- "在一般的或真正的意义上,所希望的东西就是善;而每个个人所希望的则是对于他显得善的东西,好人所希望的善则是真正的善……好人对每种事物都判断得正确,每种事物真正是怎样,就对他显得是怎样。"(1113a24ff)
- 希望是理性的欲望,它的对象与其他欲望的对象往往是重合的,但是它必须将一种对象"作为善"来追求,从而实现理性欲望对非理性欲望的整合

• 我们能否针对目的(telos)进行思虑?如何理解: "医生并不思虑是否要使一个人健康,演说家并不思虑是否要去说服他的听众,政治家也并不思虑是否要建立良好的法律和秩序。"(1112b10-15)

• 实践三段论的基本模式:

• 大前提: 这样的人应该做这样的事

· 小前提: A是这样的人, B是这样的事

• 结论: A应该做B

伦理德性 实践智慧

选择与行动

思虑的模式:手段-目标、部分-整体、抽象-具体,其中后两种模式才是具有道德意义的,并且都是关于目的本身的

- 德性(与劣性)是否是自愿的? (3.5)
- "一个病人不可能希望病好就病好。当然,他可能是出于意愿地、由于生活不节制或者不听从医生的话而得的病。如若这样,他曾经是能够不得病的,但一旦他丢掉了那个机会,他就不再能那样了。"(1114a15ff)
- 联系第二卷:由于德性(与劣性)是由习塑形成的,而习 塑是由反复的自愿行动构成的,因此德性(与劣性)也是 自愿的
- 3.5与3.1一样,都是要让人尽可能承担道德责任;亚里士多德承认"道德困境",但是不承认"道德运气"

(比较伯纳德·威廉斯:《道德运气》)