



基督教伦理 《忏悔录》

奥古斯丁的爱智之旅

- 《荷尔顿西乌斯》-圣经-摩尼教（3.4-6）
- 《论美与适宜》-《范畴篇》（4.13-16）
- 自然科学-寓意解经-怀疑论-望教者（5-6）
- 新柏拉图主义+圣经（7）
- 第5-7卷奥古斯丁的思想背景：
 - （1）摩尼教：新约 + 二元论神话
 - （2）新柏拉图主义：一元论流溢说
 - （3）圣经：“我是我所是”的存在论

修辞学与哲学

- “几乎所有人都更欣赏西塞罗的辞藻而非他的心胸”，但是《荷尔顿西乌斯》这本书真正打动奥古斯丁的“不是其风格（*locutio*），而是其内容（*quod loquebatur*）”（3.4.7）
- 风格：外在符号（修辞学） → 世俗功名和政治权力
- 内容：内在实质（哲学） → 欲爱的重新导向
- 然而，修辞学拖累了哲学，导致奥古斯丁因为圣经语言粗朴而没有选择“真正的智慧”（即基督教）
- 摩尼教（诺斯替主义或灵智派）在表面上结合了修辞学和哲学，成为奥古斯丁的信仰

奥古斯丁对摩尼教的批判

- “这些名字从来不离开他们的嘴巴，但只是唇舌的响声和噪音而已，其实他们的心里空洞无真理……他们大发谬论，不仅对于身为真正的真理的你，而且对于你所创造的这个世界的元素”
(3.6.10)
- 摩尼教的全部学说（基督论、宇宙论）都是没有内在实质的空洞符号
- 从迷恋悲剧到错信摩尼教，年轻的奥古斯丁在摆脱了欲爱的疾病之后（欲望之罪），又陷入谬误的泥潭（理智之罪）
- 《荷尔顿西乌斯》带来新的希望，也是新错误的起点

摩尼教 VS 自然科学

- 文本：5.3-5.9（重点：5.4.7，5.5.9）
- 摩尼教将灵魂救赎与关于宇宙的一套荒诞神话结合起来，却自以为掌握真理；自然科学对于宇宙的理解更准确，但是既不关心灵魂的救赎也不关心万物的创造者
- 真正的宗教，应该既关心灵魂和上帝的关系，也为了信仰的缘故探究自然的真理，但是不应该将信仰与任何自然科学体系结合起来（5.4.7，5.5.9）
- 奥古斯丁的立场：信仰归信仰，科学归科学；该立场的后果是“自我-上帝”（伦理学）与“自然”（自然科学）的分裂
- 基督教不能与摩尼教相容，但是能够与自然科学相容

Galileo Galilei: Letter to the Grand Duchess Christina of Tuscany, 1615

From these things it follows as a necessary consequence that, since the Holy Ghost did not intend to teach us whether heaven moves or stands still, whether its shape is spherical or like a discus or extended in a plane, nor whether the earth is located at its center or off to one side, then so much the less was it intended to settle for us any other conclusion of the same kind. And the motion or rest of the earth and the sun is so closely linked with the things just named, that without a determination of the one, neither side can be taken in the other matters. Now if the Holy Spirit has purposely neglected to teach us propositions of this sort as **irrelevant to the highest goal** (that is, to our salvation), how can anyone affirm that it is obligatory to take sides on them, and that one belief is required by faith, while the other side is erroneous?

三大理论问题

- 自然科学帮助奥古斯丁摆脱了摩尼教，但是不足以让他改信基督教，因为尚未解决三个重要的理论问题（3.7.12）：
 - （1）恶的起源 + （2）上帝的本质 = 神义论问题
 - （3）法律习俗的变迁 = 新旧约的关系问题
- 摩尼教通过第三个问题来排除旧约，通过前两个问题来驳斥基督教；奥古斯丁首先解决第三个问题：上帝的自然法（3.7-9）
- 古希腊的自然-习俗之争是针对习俗的多样性，而基督教的自然法观念首先是为了处理历史的变迁；古希腊的自然观念是理性能够把握的，而基督教的自然法源自于上帝超越人类理性和世俗伦理的意志

神义论问题：上帝与恶

- 摩尼教：善是光明的物质，恶是黑暗的物质
- 新柏拉图主义：善是万物的原则，恶是善的缺乏
- 在奥古斯丁看来：
 - （1）摩尼教的问题在于提出独立于善的恶，这无异于否定上帝的全能
 - （2）新柏拉图主义的问题在于认为恶是善的后果，这无异于否定上帝的至善
- 不过，在摩尼教看来，上帝本来就不是全能的；在新柏拉图主义看来，流溢的最终后果是消极恶，不是积极恶，因而不影响太一的至善
- 基督教的综合：上帝全能且至善，一切被造的存在都来自上帝因此都是善；恶（积极恶）来自虚无、居于有无之间

第七卷：奥古斯丁的解决

- **第一次尝试：**物质主义一元论（7.1-5）
- 如果万物充满上帝，像空气充满阳光一样（7.1.2），抑或像海水渗透海绵那样（7.5.7），那么恶就没有存在的位置了
- 第一次明确提出自由意志，区分罪与罚（7.3.5）
比较《论意志的自由选择》：意志的主动作恶是罪，理智和爱欲的败坏是罚，体现为无知和无力
- **第二次尝试：**从上帝和自我的关系出发（7.7-16）
- 上帝、自我、身体的秩序：自我服从上帝，身体就服从自我；自我背叛上帝（罪），身体就背叛自我（罚）（7.7.11）
- 离开物质世界，返回自我深处；看见高于自我的上帝，却发现自我和上帝并不相似（7.10.16）
- 以此为基础重新理解恶：一切存在都是善，恶不是存在，而是意志的颠倒（7.11-16）

“不相似的领域”

- 奥古斯丁看见上帝之后，产生了强烈的“爱与怕”，发现自我是一片“不相似的领域”（7.10.16），这个表述取自普罗提诺将恶的质料描述为“不相似之域”（ἀνομοιότητος τόπω）
- 普罗提诺认为人是善的灵魂与恶的质料的结合，这一点与摩尼教的立场其实是相通的
- 奥古斯丁却说“我”就是“不相似之域”，这无异于说自我等同于纯粹的质料
- 在基督教创世论“存在=善好”的图景中，恶既不属于存在，也不属于虚无，而是在“有无之间”的纯粹质料——这就是自由意志