

超越与局限: MOOC 与网络视频公开课的比较研究

魏传光, 洪志雄

(暨南大学 广东 广州 510632)

【摘要】作为在线开放教育领域的最新成果,MOOC 近年来受到国内外各界的普遍关注,并被称为是能够颠覆传统教育的革命性力量。在将其与之前同样风靡的网络视频公开课作对比后发现,MOOC 相对于前者在完善课程体系、提升交互性等方面有很大的进步,然而导致视频公开课发展陷入困境的其他一些问题,MOOC 却不能完全解决。而且由于在线教育普遍存在人文主义缺失的问题,决定了 MOOC 自身的发展受到限制,但作为教育领域的有益尝试,MOOC 也给如今的高等教育带来了变革的契机。

【关键词】MOOC, 视频公开课, 超越, 局限

【中图分类号】G64G43

【文献标识码】B

【文章编号】1001-8700(2014)04-0010-08

DOI:10.13927/j.cnki.yuan.2014.0039

现如今,MOOC(慕课)已经是一个炙手可热的词汇,在国内外掀起了一阵在线开放教育的热潮,2012 年更是被《纽约时报》称为 MOOC 之年^[1]。不仅在国外,国内高校也加入到了 MOOC 浪潮之中,清华大学早在 2013 年 10 月就率先发布了中文 MOOC 平台“学堂在线”,进军中文 MOOC 并引进国外名校 MOOC 课程;上海交大也于 2014 年 4 月上线了中文 MOOC 平台“好大学在线”,并首次打通了上海西南片 19 所高校的 MOOC 学分互认^[2]。而早已与全球 MOOC 巨头 Coursera 合作的网易也于 2014 年 5 月利用网易云课堂承接教育部国家精品开放课程任务,与“爱课程网”合作推出了“中国大学 MOOC”项目^[3]。MOOC 在国内虽刚崭露头角,但已颇具燎原之势。那么,到底是什么是 MOOC? 它与前几年在国内同样风靡的名校视频公开课有什么联系和区别? MOOC 能否克服名校视频公开课现今的发展困境? MOOC 这个被称之为“印刷术发明以来教育领域最大的革新”^[4],能否对高等教育产生根本性的变革? 抑或仅仅是昙花一现? 本文尝试通过将 MOOC 与已广为人知的网络视频公开课作对比研究,来揭示 MOOC 本身的特点及优势,并对其的定位和作用做出理性的分析和判断。

一、从 OCW 到 MOOC

MOOC 并不是凭空出现的,而是多年来开放教育发展的结果。2001 年,MIT(麻省理工学院)决定将所有大学部和研究所的课件(Courseware)资料上传至网络,免费提供给世界各地的使用者,掀起了开放课件运动(OCW: OpenCourseWare)。该运动旨在“通过可利用的在线教育资源促进全世界人类的学习”^[5]。2005 年,联合国教科文组织在论坛“开放课件运动对发展中国家高等教育的影响”中首次提出了“开放教育资源”(OER: Open Educational Resources)的概念,旨在向人们提供免费的、可自由获取的各种教育资源,做到知识的非商业化^[6]。2008 年,国际开放课程联盟(OCWC: OpenCourseWare Consortium)正式成立。OCWC 由世界范围内的 250 多个高校和机构组成,他们免费公开自己的教学资源,包括讲义、作业、课件及课堂视频,将它们上传到网络供人免费使用。OCWC 希望身处世界任何角落的人都可以获得他们想要的知识和教育。2011 年 1 月,网易正式加入国际开放课件联盟,成为 OCWC 在中国的唯一的联盟成员^[7]。所以,我们熟知的网易视频公开课,其内容多来自 OCWC 中的名校课程资源。

【基金项目】广东省教育科学“十二五”规划 2013 年度研究项目(德育专项)(编号:2013JKDY005)“高校思想政治理论课教学论研究”的阶段成果。

【作者简介】魏传光,暨南大学社科部副教授、副主任,法学博士。洪志雄,暨南大学社科部思想政治教育专业硕士研究生。

MOOC 这个概念在最早由加拿大爱德华王子岛大学(University of Prince Edward Island)的戴夫·科迈尔(Dave Cormier)、国家通识教育技术研究院(National Institute for Technology in Liberal Education)的布赖恩·亚历山大(Bryan Alexander)于2008年提出^[8]。MOOC是指Massive Open Online Course 翻译成中文就是“大规模开放在线课程”。他们最早用MOOC来指一门叫“连通主义与连通性知识”的课程(Connectivism and Connective Knowledge, CCK08)。CCK08这门课由加拿大阿萨巴斯卡大学(Athabasca University)的乔治·西蒙斯(George Siemens)和加拿大国家研究委员会(National Research Council)的斯蒂芬·道恩斯(Stephen Downes)开设,加拿大曼尼托巴大学(University of Manitoba)的25名付费学生和2200多名在线免费生学习了这门课程。与传统课程不同的是,CCK08的所有课程内容都可以通过RSS订阅免费获取,在线学习者可以通过博客、论坛等协作工具参与到课程内容当中^[9]。为了与其他类型的MOOC相区别,一般将这种基于连通主义的MOOC称作cMOOCs。然而由于连通主义教学理念所倡导的高度的“自主性”、“开放性”、“分布式”等,在实践推广上具有一定的难度,所以另一种类型的MOOC开始出现并逐渐兴盛起来,那就是xMOOCs。

xMOOCs中的“x”是从MITx和edX中演变而来的^[10]。2011年,MIT启动MITx项目,上线新的交互学习平台,让学生通过学习工具自主学习,并增加同教授及学生直接的互动交流,完成学业的学生可获得证书。2012年,麻省理工学院(MIT)和哈佛大学基于MITx联合组建了非盈利性的在线学习平台

edX,向大众免费提供在线MOOC课程^[11]。如今,edX同Udacity、Coursera成为xMOOCs领域的典型代表。由于xMOOCs采用了与cMOOCs相比更为传统的行为主义的教学方法,并且拥有一整套的课程体系,比如在线视频、测验、作业等,这种全新的教育形式对传统高等教育的冲击及结合终于促成了如今MOOC的繁荣发展,渐成燎原之势。

二、MOOC 与视频公开课的异同

首次接触MOOC,一般人会觉得它不过是一种视频公开课,或者是它的翻版,本质上没什么特别之处。而由于国内对视频公开课的热情逐渐下降,直接导致了人们对MOOC的偏见。那么,MOOC与我们熟知的视频公开课有着怎样的联系和异同?

(一) MOOC 承接视频公开课,是在线开放教育领域新的发展形式

网络视频公开课和MOOC作为在线开放教育领域的尝试,事实上它们的发展是一脉相承的。二者的宗旨都是为全世界的学习者提供免费开放的教育资源,使世界任何地方的人都能获得学习的机会。从OCW到OER、OCWC,再到现在的MOOC,在线开放教育的发展是有着自己清晰的轨迹的。从最初的开放课件,到上传课堂视频、资料,到现在可以在线参与课堂互动,在线开放教育逐步走向成熟。如图1所示,我们所熟知的视频公开课仍属于OCW的范畴,而网易公开课上所翻译的课程相当多数也是来自于OCWC,中各国外高校的开放课程。可以说,MOOC是以视频公开课为代表的OCW的新的发展。

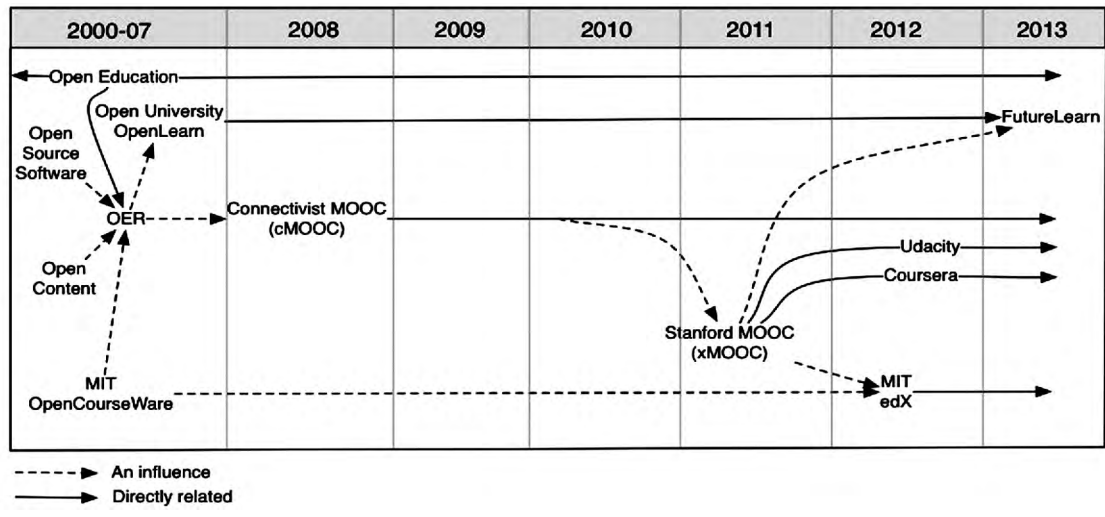


图1 MOOC 的发展历程

(二) MOOC 与视频公开课的共同点

1. MOOC 和视频公开课都遵循了现代在线开放教育“免费”、“自由”、“开放”的理念

这里以当初在国内风靡一时的耶鲁大学公开课为例。耶鲁大学在 2007 年启动了耶鲁开放课程 (Open Yale Courses), 该项目涉及耶鲁大学 25 个涵盖面很广的导论式课程, 包括人文科学、社会科学、物理学和生物学等, 将它们以课堂视频的形式上传到网络, 向公众免费开放。事实上, “免费”、“自由”、“开放”是现代在线开放教育的核心理念, MOOC 的兴起也旨在打破学习门槛, 促进“知识的自由化”^[12]。

2. MOOC 与视频公开课的推动者和内容提供者都是国内外各高校组织

最早推动开放课件运动 (OCW) 的是麻省理工学院, 国际开放课件联盟 (OCWC) 中的主要成员是世界范围内的 200 多个高校, 国内最受欢迎的公开课来自哈佛和耶鲁。而在国内, 无论是爱课程网上的国家精品视频公开课, 还是后来上线的“中国大学 MOOC”, 其中的教育资源均来自国内各高校。虽然, 在线开放教育热潮的背后有政府组织和基金会的影子, 比如国内的精品课程就直接受教育部精品视频公开课项目计划的推动, 但是不可否认各高校组织才是这场在线开放教育热潮的中坚力量^[13]。

3. MOOC 和视频公开课都以在线视频作为最基本的载体

知识的传授需要一个载体, 对于在线开放教育而言, 相对于文档和音频, 视频兼具声音和图像, 更加直观和生动, 是最好的选择。无论是国外名校公开课那种实时录制的长达半个多小时甚至一个小时的课堂视频, 还是 MOOC 这种相对简短的、零碎的教学视频, 都是以在线视频作为基本载体将知识传递给在线的学习者。人们既可以利用在线视频进行自学, 也可以将其运用到现实的教学环节, 创造如“翻转课堂”等新的教学形式。

(三) MOOC 与视频公开课的不同点

1. MOOC 更强调大规模同时在线学习

MOOC 和视频公开课的受众范围都是非常广泛的。当初网易凭借引进并翻译的国外名校公开课, 在国内掀起了了一阵“淘课”热潮, “网易公开课”也因此一炮而红, 每天的点击量基本维持在 140 万左右, 像哈佛大学的《幸福》和《公正》, 点击量已经过千万^[14]。虽然观看公开课的人数众多, 但视频公开课

并不强调学习者在同一时段在线观看学习。这些公开课大多是将国外大学的课堂讲学以视频的形式录制下来, 上传至网络作为共享的教育资源, 而对学习者何时观看、怎样观看并没有要求。而 MOOC 则不同, 它更像传统的教学方式, 每周在固定的时间开课, 学习者在固定的时间一起观看教学视频, 参与课堂讨论和在线测试。这一方面有利于学习者克服学习的随意性, 严肃认真地对待在线学习; 另一方面, 大规模的参与者同时在线, 有利于在学习讨论中形成思维的碰撞, 取得较好的学习效果。

表 1 OCW 和 MOOC 的比较^[15]

	OCWs	xMOOCs
相区别的因素 (Differentiating elements)	自律: 完全自学, 与教师没有联系, 没有互动, 没有考评, 也没有证书。	他律: 有指导的学习, 与教师有联系, 有互动、考评和证书。
准备和设计 (Preparation and design)	只需稍微准备	要求高。需要特殊的课堂设计
文本资料 (Text materials)	有, 提供参考书目	有, 尽管视听资料更加重要
视听资料 (Audiovisual materials)	有, 通常以幻灯片的形式播放	有, 除了幻灯片还有视频讲座
活动 (Activities)	有, 但没有反馈机制	有, 存在反馈机制
考评 (Assessment)	没有	有
互动 (Interaction)	没有	有, 学生之间互相评分, 通过论坛、博客交流

2. MOOC 拥有更完备的课程体系

事实上, 视频公开课只是课堂的一种翻录, 虽然它也提供可以下载的讲义和资料, 但它却并没有形成一个完整的课程体系。这种课堂翻录的形式更适合业余爱好者的学习, 可以增长知识, 拓宽视野。相比之下, MOOC 就更加严谨和专业。MOOC 不仅仅提供资源, 而且还附加了课程服务, 形成了较为完备的课程体系。如图二所示, xMOOCs 中包含学习大纲、视频教学以及穿插其中的课堂测试、信息反馈互动, 课程结束后有考试, 通过者可获得证书。这些都与当今主流的教育模式十分相似, 也是因为这个原因, xMOOCs 成为目前世界普遍采用的 MOOC 形式^[16]。

3. MOOC 更强调学习的交互性

强调交互性是 MOOC 与视频公开课最大的不同之处。视频公开课是老师对学生单方面的知识传

授,学习者更像是窗外的旁听者,能看到现场,但不能提问请老师回答,不能与其他学习者进行有效的交流,也不用参与测试来巩固和检测学习效果。事实上,这种学习模式有多大的成效是值得怀疑的。而 MOOC 有效地弥补了视频公开课的这一缺陷。这里以 Coursera 为例,教师团队会在每周定期预告课程进度,提醒课后测试和作业提交的要求与时间,并随时告知学习者近期论坛讨论的主题,学习过程中遇到的问题可以在论坛上或课外活动小组内得到解答,而教师会回应学习者普遍提出的问题^[17]。而在线学习者也可以通过内置的论坛或相关社交工具进行实时交流,这种大量学习者同时在线交流的效果是视频公开课课下那种自发的小范围的群组圈子的学习效果所不能比拟的。从 OCW 到 MOOC,最核心的转变就是从教育资源的开放到学习过程的开放,MOOC 不仅仅是一种资源,最关键的是教学和学习,是参与和互动^[18]。

三、MOOC 能否克服视频公开课的发展困境?

网络名校视频公开课从 2010 年底引进至今,已经过去 4 年多了,然而却没有像微博、微信那样给我的日常生活带来革命性的颠覆。而国内大学的精品课程在网上也是不温不火。“淘课”风潮的退散显示出视频公开课自身的发展困境。在谷歌趋势 (Google Trends) 中输入“耶鲁公开课”和“哈佛公开课”作为标的,得出图 2 的热度指数。此热度指数显示,名校视频公开课的热度在 2010 年底 2011 年初风靡之后迅速下降。而且,在视频网站上,就算是那些热门的公开课,完成率也不是很高,第一集与最后一集的点击率之间存在相当大的差距。至于当初那些由于兴趣而通过社交网络自发组成的在线学习交流小组,如今也只剩下一大堆签到帖^[19]。是哪些因素导致了公开课如今的发展困境?而 MOOC 又能否摆脱这种困境呢?

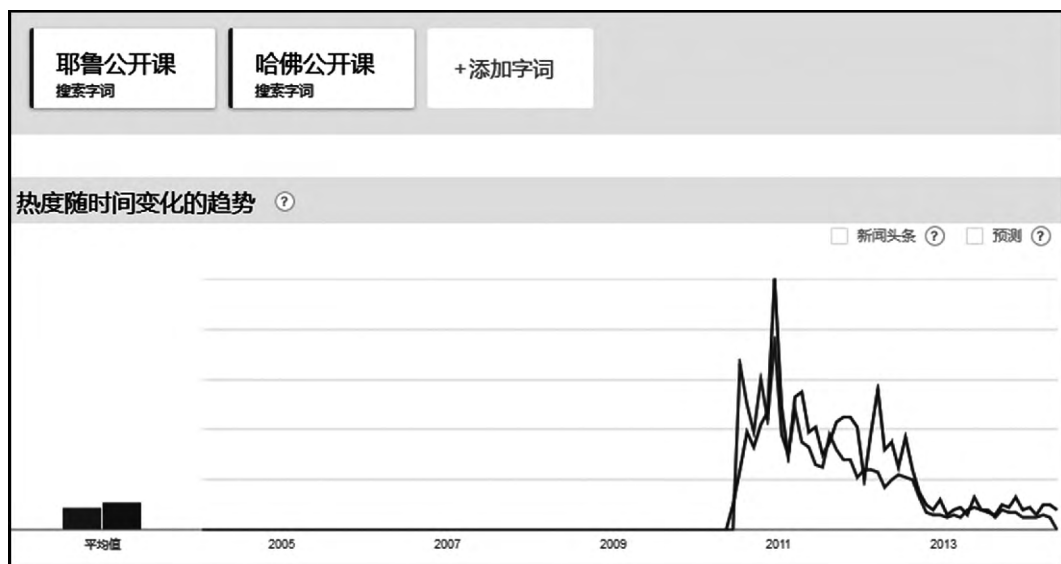


图 2 耶鲁、哈佛公开课在 Google Trends 上的热度指数

(一) 视频课程本身不具备持久的吸引力

课程的低完成率表现出课程本身吸引力的不足,这种吸引力的不足笔者认为是由以下几个原因造成的。首先,课程的时间过长。网上的视频公开课,每集短则几十分钟,长则一个多小时,这对于现在整天忙忙碌碌、容易分心的学习者而言显得太长了。特别是由于交互性的缺失,长时间的视频观看只能让这些“孤独的旁观者”更快地入睡。而且,对于在“淘课族”中占很大比例的上班族来说,每天在忙碌的工作结束后还花一个小时来学习公开课是很艰难的事情。其次,教师的教学水平不高。课程的

枯燥与否是与教师的教学水平直接相关的。虽然在一些热门的公开课中,有些教授表现得魅力十足,但并不是每个老师都有如此水平。而且许多国外名校的声誉更多地来源于其科研水平,而非课堂教学^[20]。再次,语言的障碍。这一点是针对国外视频公开课而言的。虽然有字幕组翻译字幕,但是长时间精神集中地观看字幕很容易导致疲倦,稍微一放松又跟不上课程的节奏,往往使人陷入两难的境地。

针对以上几个方面问题,MOOC 对课程教学本身作了重新设计。不同于以往视频公开课将近一个小时的时长,MOOC 根据知识点将一个完整的课程分割为一个个 5 到 15 分钟的短视频,这就类似于

TED 演讲的形式。相比长视频而言,这些简短的视频更便于观看和学习。为了增加吸引力,MOOC 的制作也十分考究,不同于以往只是简单的录制。MOOC 的制作需要教师、摄影师、制作人等的通力合作,教师要配合拍摄,在镜头面前提升自己的表现力。在录制过程中,需要推导讲解,摄影师就直接将镜头对准推导过程;需要动画演示,就在后期制作中插入动画;需要室外的实景参观和考察,就课堂搬到室外进行实景录制,录制完成后还要加以剪辑、添加特效、丰富画面等。所以说,MOOC 不是将传统的课堂搬到线上,而是由优秀教师和专业团队共同为在线学习重新设计课堂^[21]。然而,经过重新设计和精美制作的 MOOC,其课程完成率貌似依旧为人所诟病。

(二) 约束机制的缺乏和课程交互性的不足

一方面,视频公开课不存在外在的约束机制,在线的学习者需要坚持主动学习,完成所有课程,并且主动寻找资料为自己答疑解惑;另一方面,视频公开课的交互性不足,它只是教师授课视频和课件的单向上传,强调的依旧是教师“教”的过程。由于缺乏交互性,学生没有一种身处课堂的临场感,很容易导致疲倦和漫不经心。

而 MOOC 在组织形式上通过模拟传统课堂来形成一种软约束。比如,MOOC 与传统课堂一样,有着固定的上课时间,这让人产生一种“仪式感”。在 MOOC 中有穿插的课堂测试,促使学习者以认真的态度来观看视频。但这些都仅仅是软约束而非硬约束,一方面学习者退课或考核不合格并不会像在传统教育中那样受到惩罚。事实上,MOOC 也只能采取软约束的形式,毕竟硬约束是与 MOOC 强调的自主学习不相符的。另一方面,这种软约束发挥作用也有赖于学习者主动性的发挥。如果学习者没有足够的主动性,不去遵循课程的计划、规则,那么这种所谓的约束机制就没有任何的约束力。在交互性方面,无论是教师的答疑、同伴的互评、亦或是论坛的讨论,这些都是 MOOC 提升课程交互性的尝试。这种交互性虽然增强了学生的临场感,但对于学习效果的提升仍不能过分乐观。首先,关于学习者之间的互评和讨论,事实上,很多学习者本身对于知识的了解往往流于表面,缺乏深度的理解和学习,所以他们之间的讨论在某种程度上并不能满足学习者对知识全面了解的需要,他们需要一个更高的指引。其次,MOOC 的这种“大规模”的特性决定了教师不能

保证与每个学生之间都进行交流。而由于每个学生都有自身的独特性,他们更需要有针对性的指导,那种单独的、深入的交流才能真正地提升学习效果。而老师也只有对自己的学生有全面的认识 and 了解,才能因材施教,实现个性化教学,而这些都是 MOOC 所不能做到的。对于 MOOC 而言,其所具有的“大规模”的优势,在另一个维度上也是其短板所在^[22]。

(三) 缺乏对学习的评估与认证

视频公开课本身是缺少评估和认证环节的,这就决定了在很多人眼里,它只是一种非正式的教育,一种业余的兴趣。而 MOOC 完善了这一点,它通过课堂测试来评估学习者对知识点的掌握情况,课程结束后还有期末测试,通过者可以获得证书。这一切都让 MOOC 显得更为正式,但这种评估与认证也遭受到了各方面的质疑。

首先是评估方式。MOOC 主要通过两种方式进行评分,一种是机器评分,即程序根据明确的指标自动评分;另一种是同伴互评,即学习者之间互相评分。关于机器评分,人们普遍认为它在处理客观题方面十分高效,但是对它处理主观题尤其是人文社会科学类的主观题的能力表示质疑。这些领域主观性强,内涵丰富,许多问题并无标准答案,难以使用机器进行评分,而且程序本身也无法给出高质量的评价。关于同伴互评,虽然它貌似解决了主观题判定的问题,但是,一方面一般的学习者未必有能力给出准确的评估和有意义的评语,另一方面很多学习者由于不了解评分的依据和细则,亦或是自身的主观性和随意性强,未必能给出一个恰当的分。

其次是考试诚信问题。在 MOOC 的考试中作弊看上去要比在传统课堂中容易的多,毕竟服务器无法保证在电脑前考试的就是学习者本人。这个问题不解决,MOOC 的评估结果将不会被第三方所认可。目前解决的方式有两种:一种是技术上的。比如 Coursera 就与一家网络考试机构合作研究网上监考技术,包括根据打字节奏判断学习者是否为其本人。或者是网络摄像头监考,学生在网络摄像头的全程监控下考试。事实上,在作弊手段层出不穷的今天,试图通过这些技术手段杜绝考试作弊是不现实的。另一种更无奈的做法是把考试搬到线下,学习者到指定地点在监考人员的监督下考试,这就与传统的考试方式无异了。这种方式一方面由于人员和场地的因素增加了成本,另一方面对远程的受教育者来说也显得尤为不便。

最后是学分和证书。这一环节对于 MOOC 至关重要,只有当那些知名高校愿意给这种类型的专业授予学分和学位时,其他人才不会继续把 MOOC 当做慈善形式的继续教育^[23]。而且,对学分和证书的追求也会激励学习者完成所有课程,这对 MOOC 本身的可持续发展也是很有帮助的。虽然,在推动与高校的学习成果认证方面已有一些成果,国内部分高校对 MOOC 的学分互认,但是在总体上进展仍然是十分缓慢的。目前在线学习者更多的是得到教育机构颁发的授课教授单独认证的证书,而不是高校的学历证明。而企业由于对 MOOC 存在疑虑,在用人时也更偏爱传统大学生。edX 曾在参与加州大学伯克利分校两门计算机在线课程的学生中挑选出 868 名优秀学生,把他们推荐给世界一流的科技公司,结果 868 名学生中,只有 3 名得到了面试机会,最终无一被雇佣^[24]。

由此我们可以看到,虽然相对于视频公开课而言,MOOC 在提升课程制作水平、完善课程体系、增强学习的主动性和交互性上有了很大的进步,但是视频公开课面临的许多问题,如学习层次浅、完成率不高以及无法被视为正式教育等,对于如今的 MOOC 也同样存在。MOOC 能否摆脱视频公开课的发展困境?在目前的情况下,实在不宜作过于乐观的估计。

四、面对 MOOC 热潮,如今的高等教育应该何去何从?

从媒体的报道看,有关 MOOC 的内容往往与“摧毁”、“颠覆”等字眼联系在一起,认为 MOOC 是一种可能摧毁现存高等教育秩序的颠覆性力量。TIME 杂志在 2012 年 10 月就针对 MOOC 发表了名为《大学已死,大学永生》的深度报道。媒体的大肆鼓吹,在某种程度上导致了人们对 MOOC 非理性的狂热。如 American Interest 杂志在 2013 年初就发出预测“未来 50 年内,美国 4500 所大学,将会消失一半”^[25]。然而,未来真的会如此么?面对 MOOC 的“侵袭”,如今的高等教育又应该作何反应?

(一) MOOC 是否能颠覆如今的高等教育体系?

事实上,MOOC 热潮的形成,是媒体、高校和商业集团共同作用的结果。一方面,是媒体疯狂炒作;另一方面,一些高校在哈佛、耶鲁等名校的示范作用下争相参与 MOOC 开发。事实上,他们参与 MOOC 开发的动力不是为了经济利益而是害怕落伍,特别

是对于在视频公开课热潮中反应迟缓的国内高校更是如此。与此同时,一些商业集团也想在在线教育领域分一杯羹。虽然 MOOC 还没有成熟的盈利模式,但是这些商业集团仍然向 Coursera 等 MOOC 平台不断注资。

MOOC 给人们描绘了一幅利用现代技术颠覆传统教育的美好图景:以在线免费提供的短视频和交互式练习作为基本的教学模式,这样就摆脱了传统课堂的束缚,将学习搬到了线上;利用基于机器自动评判和打分的即时反馈技术来检查学生的学习效果,同时依托网络学习社区的互动交流来增强课程的交互性;最后基于“学习大数据”为学生提供指导和个性化服务。

事实上,MOOC 并非是人们第一次想通过技术手段颠覆传统教育的尝试。创新者总是认为科技的发展能够解决很多超乎人们想象的难题,凭借新的技术就能对教育产生真正的革命,这种想法未免显得过于乐观。关于 MOOC 的争论,抛开所谓的“低完成率”、“陈旧的行为主义教学方式”、“评估与认证的不足”等问题,我认为 MOOC 不能替代传统高等教育最根本的原因是其人文主义的缺失。

首先,大学对于人们的意义,不仅仅是书本知识的累积,更重要的是各种能力的培养、综合素质的提高。如协作沟通能力的培养、社交能力的培养和社会关系的建立,这些都无法通过网络学习获得^[26]。其次,MOOC 试图通过技术手段模拟真实的课堂环境,为学生带来完整的课堂体验,然而,这种模拟不可能是完整的。MOOC 提供的更多的是一种显性的知识,而这仅仅是学习的一部分而已,学习不仅是关于事实与结果的间接获取,也是内在于主体实践中的直接体验^[27]。MOOC 无法实现像传统课堂那样师生之间的直接交流,这种交流并不仅仅是知识的传递,其中蕴含的隐性知识或体验对学生至关重要,而这些微妙的因素都无法通过技术手段二维化地呈现出来。最后,MOOC 无法提供大学所特有的人文环境。真正的学习未必都发生在教室里,大学也不仅仅是由一堂堂课组成。大学所提供的良好的人文环境和学习氛围才是学生软实力的根源,这种体验不仅有助于学生能力的培养、视野的开阔,更有助于学生人生观和价值观的形成。而这种人文环境给学生带来的熏陶和浸润是 MOOC 等在线教育无法提供的。

所以说,人文领域的很多问题并不能随着现代

科技的发展而得到解决。MOOC 并不能完全地颠覆或替代现存的高等教育体系,MOOC 对于大学的模仿只能做到“形似”而非“神似”。人文主义的缺失决定了 MOOC、视频公开课等在线教育发展受到局限。

(二) 如今中国的高等教育应该如何应对?

虽然 MOOC 自身存在着局限性,但是作为一种新的教育模式的尝试,它所掀起的浪潮却让如今的高等教育侧目。MOOC 或许并不能完全颠覆如今的高等教育,但却为我们提供了一种具有启发性的教育改革思路。

1. 将 MOOC 纳入现在的高等教育体系

MOOC 对于现在的高等教育而言,既是挑战也是机遇。我们不能因为 MOOC 具有潜在性的革命力量就将其摆在传统教育的对立面。现在的高等教育完全可以将 MOOC 视作一种完善自身的工具、一种新的教育形式而纳入到自身的教育体系中。事实上,新技术在教育领域掀起的革命风潮在历史上已经有很多次了,然而这些曾经被推崇的技术最后都成为了教育体系的一部分,比如广播、视频等。

如何将 MOOC 纳入现在的高等教育体系?一方面,高校需要给教师更多的选择权,对于一门课程,教师可以选择采用传统教学方式,也可以选择 MOOC 或其他类型的教学方式,并将 MOOC 教学视作教师的常规工作量,纳入到最终的评估考核体系中;另一方面,学生可以在学校规定的范围内选取相关的 MOOC 课程进行学习,通过最终考核后学校给予学分。这样既可以保证 MOOC 的完成率,又能使 MOOC 真正融入现行教育体系。

2. 大力发展本土化的 MOOC

无论是当初的网络视频公开课还是现在的 MOOC,都是在西方国家率先兴起然后再传入中国的。当初由于整个社会对于网络上国外名校公开课的追捧,中国的高校也适时推出了自己的视频公开课,而且随着“国家精品开放课程”项目的启动,国内高校的视频公开课无论在数量还是在质量上都有了相当的积累。而对于 MOOC,国内高校这次反应迅速,纷纷推出自己的本土化的 MOOC 课程,希望借此机会扩大自己的影响力。

发展本土化的 MOOC,一方面需要对教师进行培训,不断推出新的本土化的 MOOC 课程;另一方面,需要对现有的视频公开课资源加以利用、转制,避免重复工作,造成资源的浪费。教师对 MOOC 技

术的掌握是实现 MOOC 普及的前提。要大力发展本土化的 MOOC,光凭高校内的几个 MOOC 先行者是不够的,需要对广大的高校教师开展培训,让其像掌握 PPT 技术一样掌握相关的 MOOC 技术,实现 MOOC 的普及化;发展 MOOC 这种新的教育形式,不代表就要抛弃以往的成果重新来过。由于我国在发展“精品课程”阶段积累了大量的在线开放教育资源,在制作新的本土化 MOOC 课程的同时,完全可以对既有的资源加以利用和转制,这样既降低了 MOOC 制作的成本,也避免了资源的浪费。

3. 利用 MOOC 创新教学模式

传统的教学模式相对固定而单一,其强调的更多的是教师“教”的过程,这种教学模式在当今的教育大环境下显得有点僵化和落伍。而 MOOC 这种更强调学生学习主动性的教学模式的出现,吸引了人们的目光。如何在传统课堂中引入在线资源,利用 MOOC 来创新现有的教学模式是值得教育工作者思考的问题。

受 MOOC 这种新的教学模式的启发,实践 MOOC 与传统的教学模式相结合的混合式教学将会是教育未来发展的方向。这种混合式教学中,最受瞩目的是“翻转课堂”(The Flipped Classroom)。在这种教学模式下,学生在家中通过观看教学视频完成新知识的学习,而课堂时间则留给老师与学生进行交流互动,如答疑、讨论和延伸学习^[28]。这种教学模式充分发挥了学生学习的主动性,实践了“以学生为中心”的教育理念,实现了从“讲授式学习”向“研讨式学习”的转变。而且在这种模式下,老师也真正成为了学生学习的组织者、帮助者和指导者^[29]。如今,斯坦福大学计算机系已经有将近四分之一的课程采用“翻转课堂”模式,国内高校也应该积极推广这类混合式教学模式,以提升学生的学习效果。

无论是网络视频公开课还是 MOOC,都是信息时代背景下对于变革传统教育的有益尝试。或许由于自身的局限性,它们并不能成为颠覆性的力量,更不会成为未来教育的主流,但是作为教育领域的“鲶鱼”,它们却给如今的教育改革带来了许多启发。正是由于这些有益的尝试,推动教育自身不断完善,一步步向前发展。

【参考文献】

- [1] Pappano L. The Year of the MOOC [J]. The New

York Times ,2012 ,2(12) : 2012.

[2] 沪上 19 所高校将互认慕课学分[EB/OL]. [2014 - 04 - 21]. <http://news.163.com/14/0421/07/9QBD560G00014AED.html>.

[3] 网易推出中国大学 MOOC 构建优质在线教育平台[EB/OL]. [2014 - 05 - 09]. <http://tech.163.com/14/0509/10/9RQ2MSML00092594.html>.

[4] Mehlenbacher B. Massive open online courses (MOOCs): educational innovation or threat to higher education [C]. //Proceedings of the Workshop on Open Source and Design of Communication. ACM ,2012: 99 - 99.

[5] Vest C. Why MIT decided to give away all its course materials via the Internet [J]. The Chronicle of Higher Education ,2004 ,30: 20.

[6] Johnstone S M. Open educational resources serve the world[J]. Educause Quarterly ,2005 ,28(3) : 15.

[7] 维基百科. 国际开放课件联盟[EB/OL]. [2013 - 11 - 29]. <http://zh.wikipedia.org/wiki/国际开放课件联盟>.

[8] 陈肖庚,王顶明. MOOC 的发展历程与主要特征分析[J]. 现代教育技术,2013(11) : 5 - 10.

[9] [12] Wikipedia. Massive open online course [EB/OL]. [2014 - 5 - 11]. http://en.wikipedia.org/wiki/Massive_open_online_course.

[10] 韩艳辉. MOOC 起源及其概念初探[J]. 河北广播电视大学学报,2013(6) : 1 - 3.

[11] Wikipedia. MITx [EB/OL]. [2014 - 2 - 18]. <http://en.wikipedia.org/wiki/MITx>.

[13] 刘广,郑重. 中国大学精品视频公开课的现状,特点与发展策略[J]. 现代教育技术,2012(10) : 15 - 18.

[14] 北大清华复旦公开课叫好不叫座 被指责照本宣科[EB/OL]. [2011 - 11 - 15]. <http://daxue.163.com/11/1115/11/7IT99M7A00913J5R.html>.

[15] Fernández J V , Webster S. From OCW to MOOC: Deployment of OERs in a Massive Open Online Course. The Ex-

perience of Universidad Carlos III de Madrid (UC3M) [J]. Open Praxis ,2014 ,6(2) : 145 - 158.

[16] 贺斌. 慕课: 本质、现状及其展望[J]. 江苏教育研究,2014(1) : 3 - 7.

[17] 张振虹,刘文,韩智. 从 OCW 课堂到 MOOC 学堂: 学习本源的回归[J]. 现代远程教育研究,2013(3) : 20 - 27.

[18] 郝丹. MOOC: 颠覆与创新? ——第 4 次“中国远程教育青年学者论坛”综述[J]. 中国远程教育,2013(11) : 5 - 17.

[19] 中国新闻周刊网. 公开课在中国: 从量变到质变[EB/OL]. [2013 - 03 - 20]. <http://insight.inewsweek.cn/report-8639-page-all.html>.

[20] [23] 约翰·丹尼尔,王志军,等. 让 MOOCs 更有意义: 在谎言、悖论和可能性的迷宫中沉思[J]. 现代远程教育研究,2013(3) : 3 - 12.

[21] 舌尖上的 MOOC: 过来人慕课跟拍记[EB/OL]. [2014 - 3 - 31]. <http://www.jmduedu.com/theme/detail/56>.

[22] [27] 高地. MOOC 热的冷思考——国际上对 MOOCs 课程教学六大问题的审思[J]. 远程教育杂志,2014(2) : 39 - 47.

[24] MOOC 之痛: 企业更偏爱传统大学生[EB/OL]. [2014 - 05 - 05]. <http://edu.qq.com/a/20140505/020879.htm>.

[25] 夏生. MOOC 更好和更时髦的教育系统[J]. 人物,2013(5) : 55 - 57.

[26] 邓宏钟,李孟军,迟妍,谭思昱. “慕课”发展中的问题探讨[J]. 科技创新导报,2013(19) : 212 - 213.

[28] Wikipedia. Flip teaching [EB/OL]. [2014 - 5 - 17]. http://en.wikipedia.org/wiki/Flip_teaching.

[29] 马秀麟,赵国庆,邬彤. 大学信息技术公共课翻转课堂教学的实证研究[J]. 远程教育杂志,2013(1) : 79 - 85.

(本文责任编辑: 陈 瑶)

Beyond and Limitation: A Comparative Study of MOOC with Online Video Open Courses

WEI Chuan - guang , HONG Zhi - xiong

(Jinan University , Guangzhou , Guangdong , 510623 , China)

Abstract: As the latest achievements in the field of online open education , MOOC has attracted widespread concern both at home and abroad in recent years , and was regarded as a revolutionary power that has the ability to subvert the traditional education. After comparison with the same popular online video courses before , we found that relative to the former MOOC has great progress in such aspects as perfecting the course system and promote interactivity , yet other problems that lead to the development dilemma of online video courses , MOOC cannot completely solve. And as a result of the online education are widespread lack of humanism , destined to the development limitations of the MOOC , but as a beneficial attempt in the field of education , MOOC also brought opportunity of change to today's higher education.

Key words: MOOC; Video open courses ; Beyond; Limitation