Сравнение эффективности компиляторов

Побенчмаркаем?

Проблема

- Компиляторов много
- Все они интересны, имеют те или иные особенности

А выбрать что?

Варианты решения

- Пробовать самому все компиляторы на целевом проекте
- Читать про особенности каждого компилятора
- Пролистать BCE опции компилятора, которые могут влиять на результат
- А после пролистывания понять их :-)

Проблема

- У разных компиляторов разные опции
- Они далеко не всегда соответствуют друг другу
- А если и описание примерно одинаковое, то реализация может кардинально отличаться

Участники соревнования

- GCC
- Clang
- ICC
- MSVC









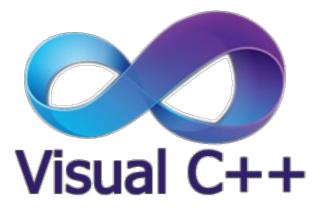






Вести с фронта: MSVC

- Приятно радуют скоростью разработки
- Совместимость с новыми Стандартами улучшилась
- Внедряются всё новые и новые оптимизации (например, новый SSA)
- *Приятность* Модули



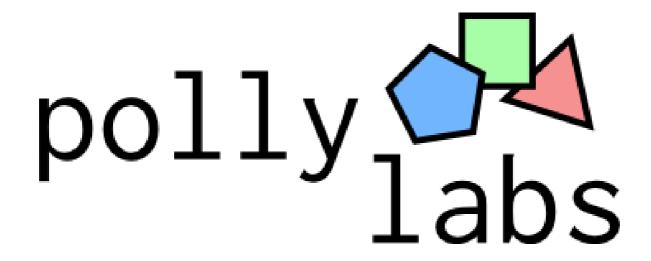
Вести с фронта: Clang

- В последние годы сильно догнал GCC в оптимизациях (спасибо, LLVM)
- Поддержка Стандарта превосходна
- Местами может потягаться с GCC во оптимизациях (привет, Polly)



Что такое Polly?

- Высокоуровневый оптимизатор кода для Clang
- Хочет попасть в компилятор
- Сайт: polly.llvm.org



Вести с фронта: GCC

- В последнее время пушат много оптимизаций в компилятор
- В целом стабильность :-)



Вести с фронта: ІСС

- С каждой версией реализует кучу крутых оптимизаций(например, очень хороший LTO и векторные оптимизации)
- Помимо компилятора улучшаются сопутствующие библиотеки
- Отправили свою реализацию параллельной STL в libstdc++ && libc++



Тестовая система

- CPU: i7-3630QM, (4+4 потоков, 2.40 GHz, Turbo Boost: 3.40 GHz, 6 MiB кэш). Поддерживает: SSE, SSE3, SSE4.1, AVX. **Не поддерживает:** AVX2 и выше.
- RAM: 16 GiB,
- SSD: Samsung 850 EVO
- OS: Fedora 26 (Linux kernel 4.13)

Опции компиляции

- -02
- -03
- -ffast-math (ICC + MSVC аналоги)
- -march=native (msvc аналог)
- Polly (Clang only)
- И может ещё чуть-чуть :-)

Почему только такие флаги

- Перебрать все флаги очень и очень сложно
- Нам не хватит времени обо всём поговорить
- Большинство людей (и я тоже) на работе используем просто O2/O3 (+ чуть-чуть ещё :) или аналоги и хотим получить быстрый бинарь

На чём будем тестить?

- Числодробилки (e.g. ray-tracers)
- Openbenchmarking.org
- Более-менее реальные приложения :-)

Что будем мерять?

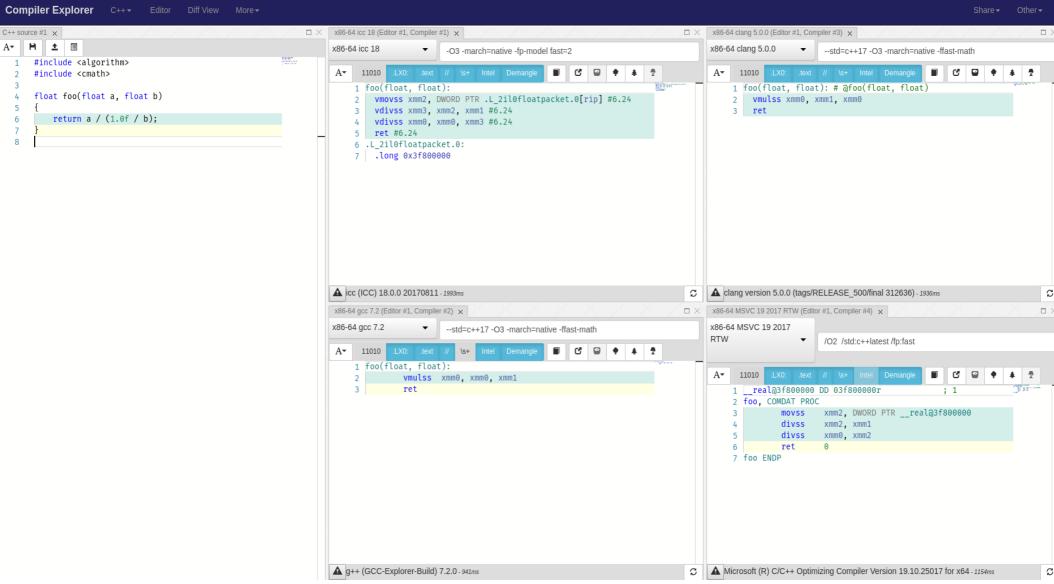
- Скорость выполнения скомпилированного файла
- Заодно посмотрим немного на то, что компиляторы нагенерировали на конкретных кейсах (спасибо godbolt.org)

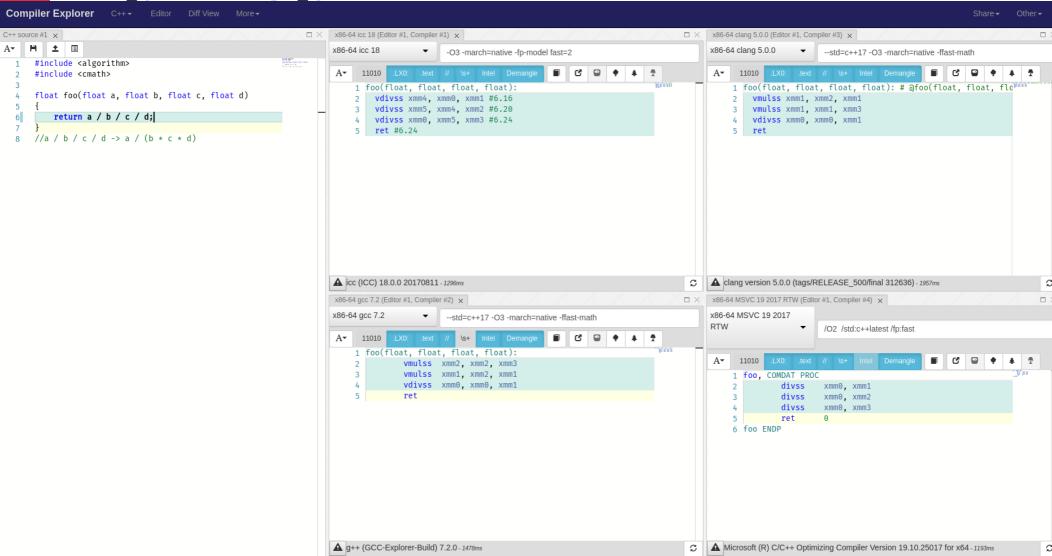
Что мы НЕ будем мерять?

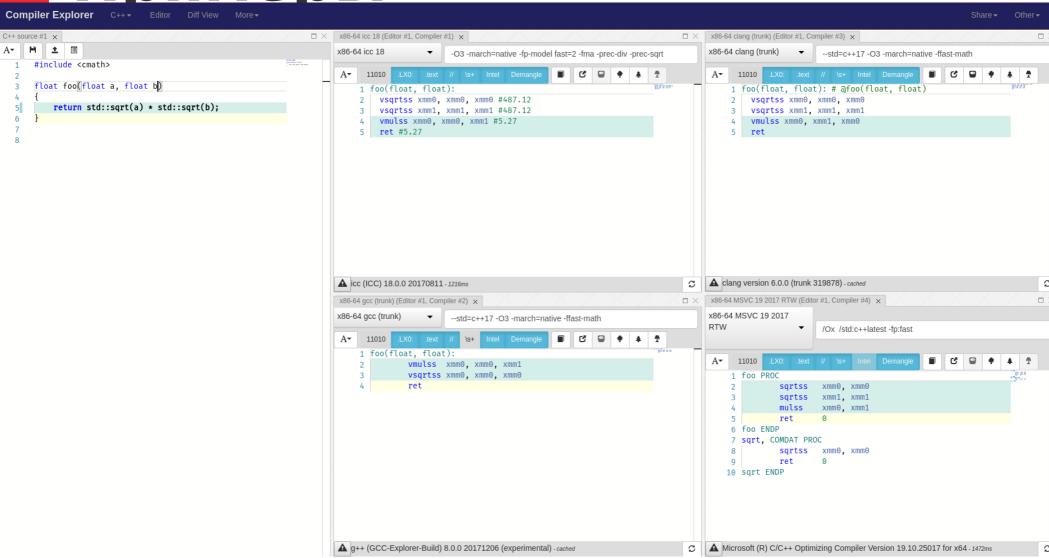
- Размер скомпилированного файла
- Скорость компиляции
- Различия в эффективности различных реализаций стандартной библиотеки

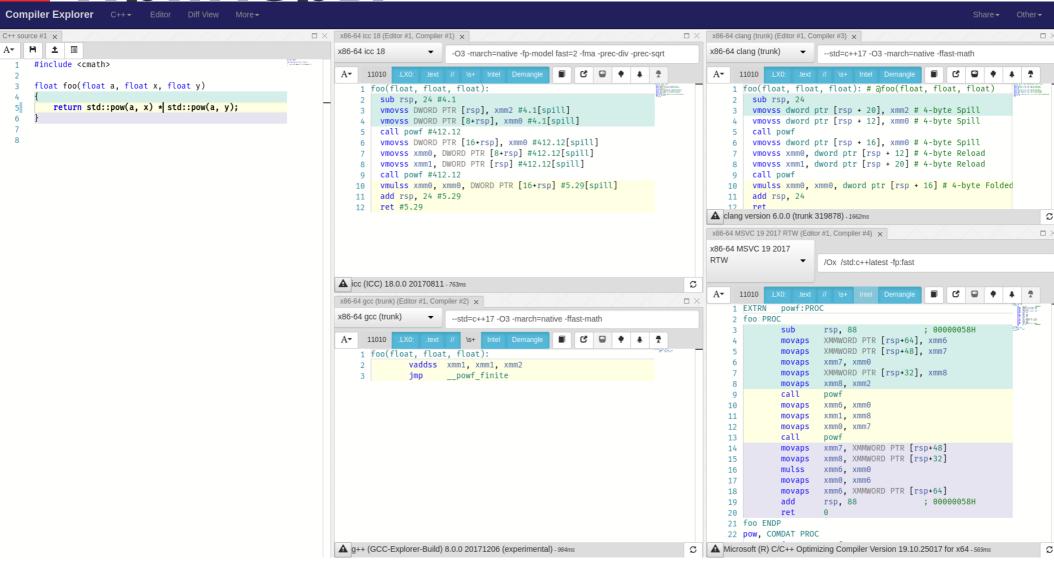
Что не будем трогать

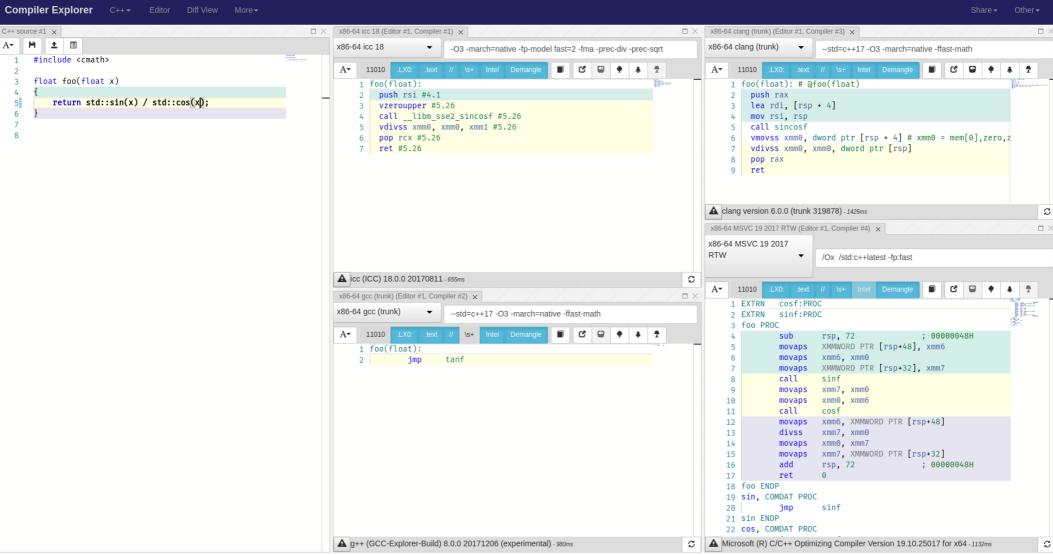
- PGO
- LTO
- Использование всевозможных флагов компиляторов

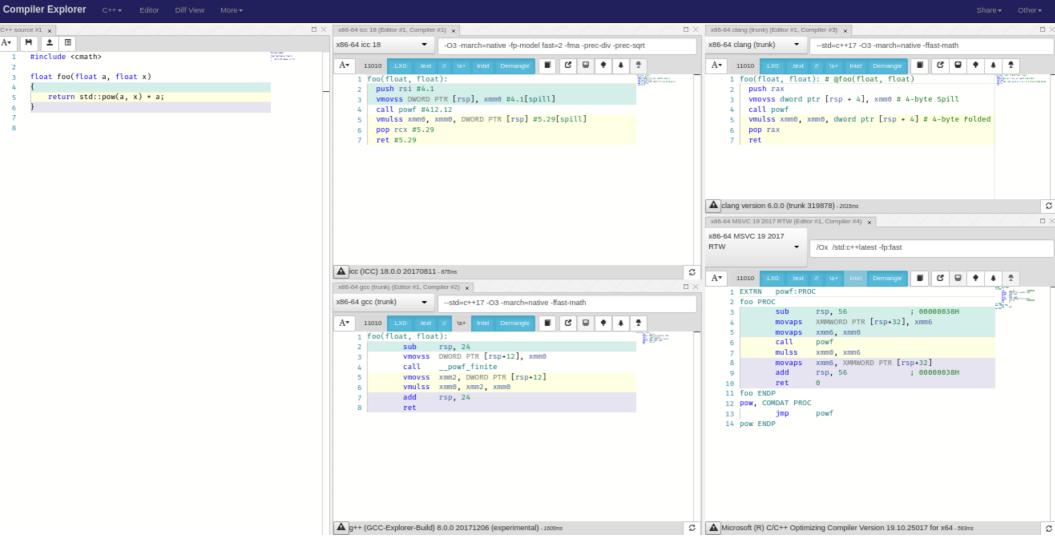


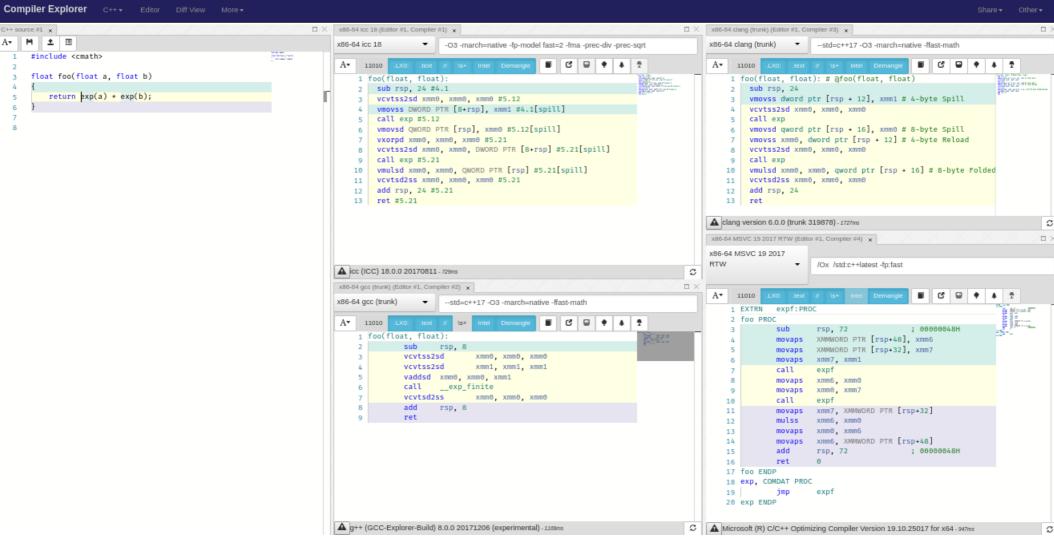


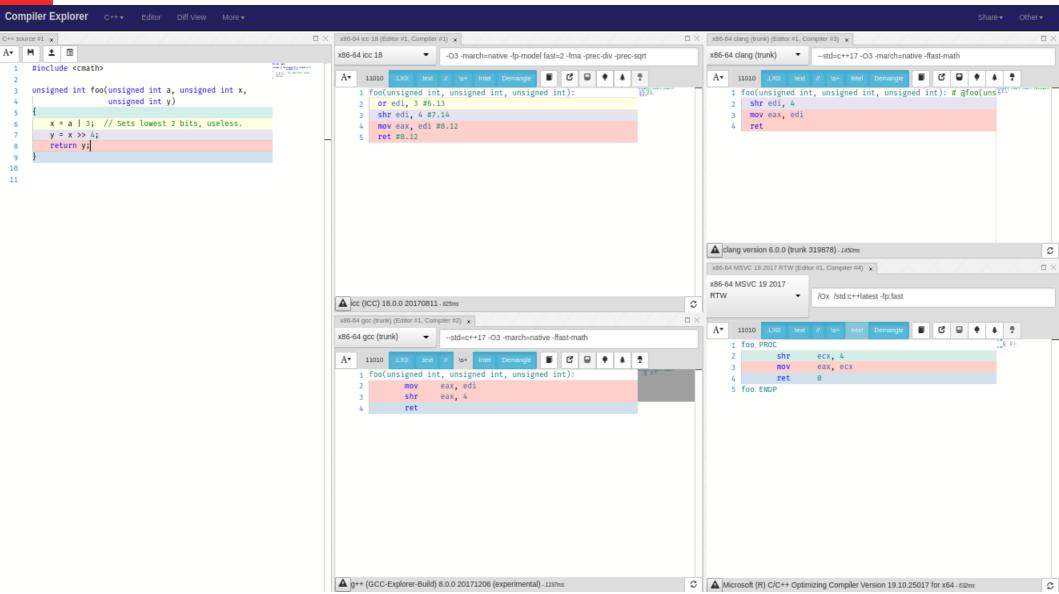


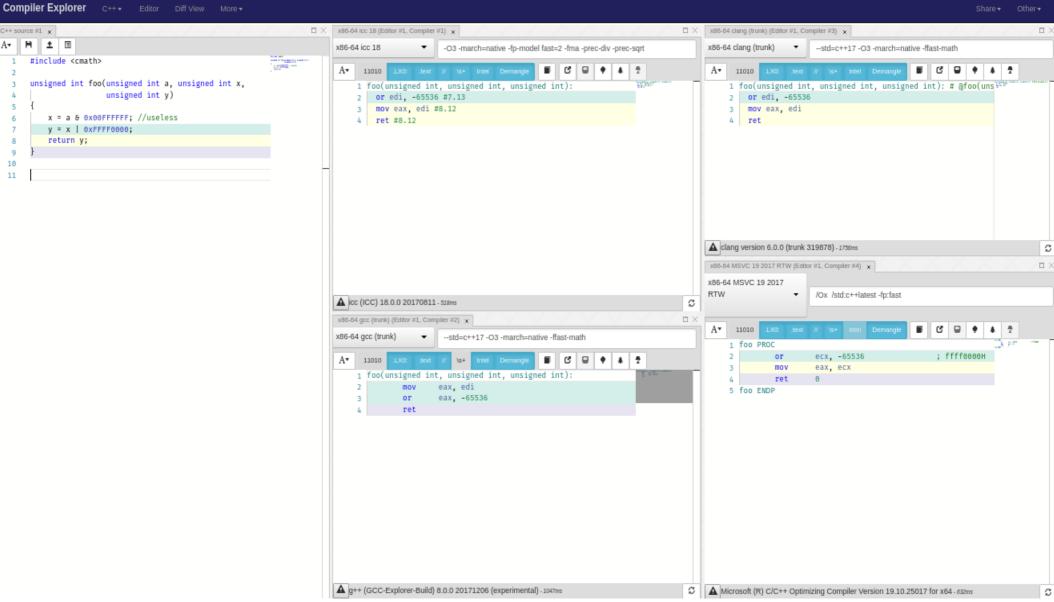


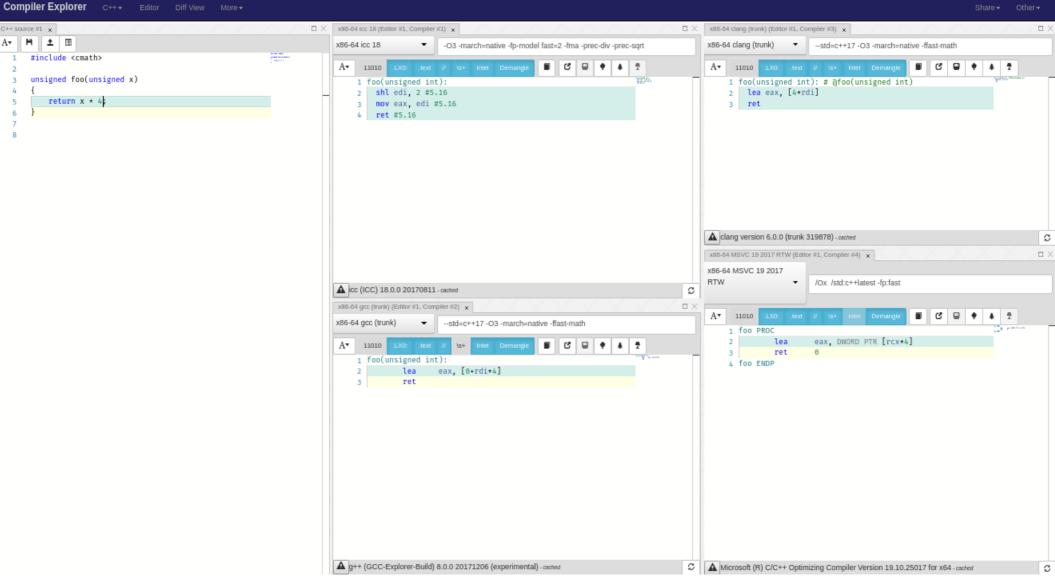


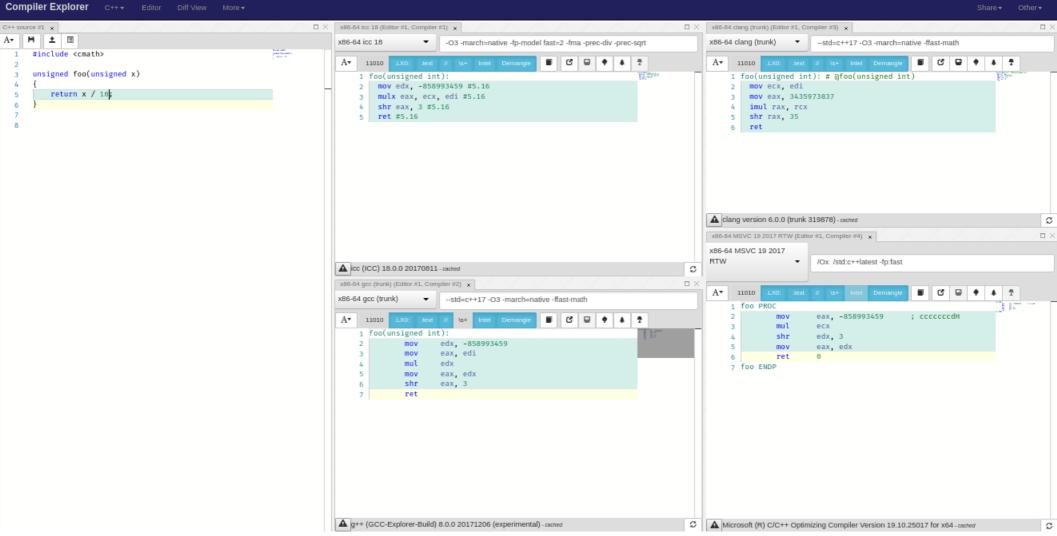


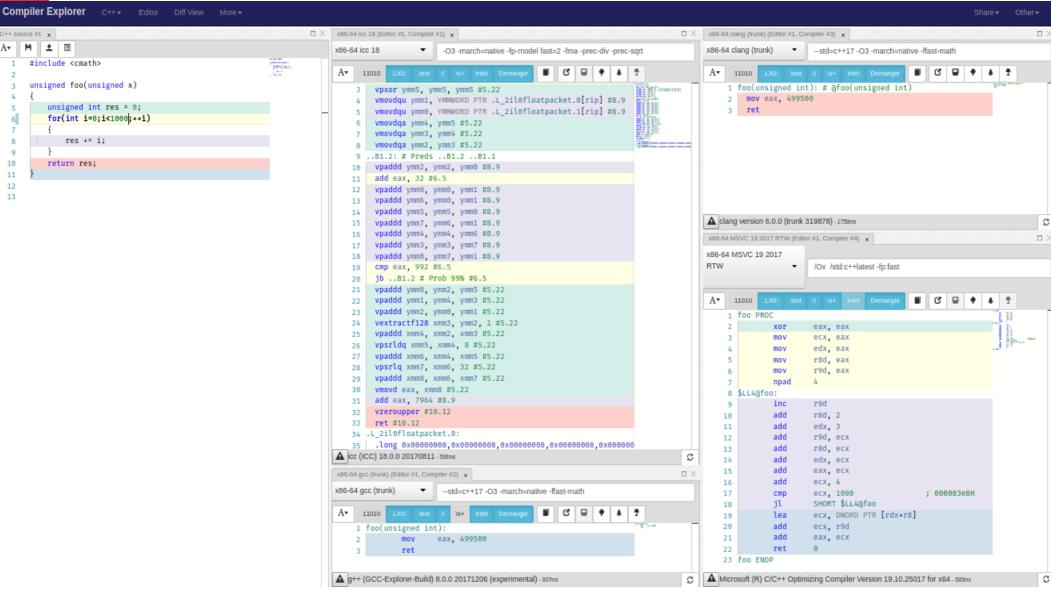


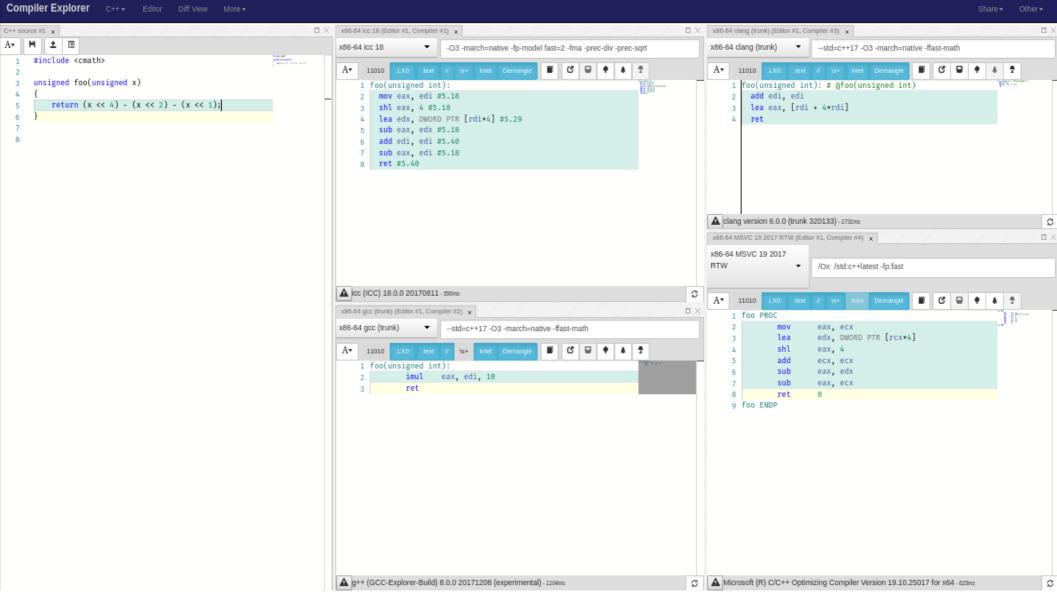


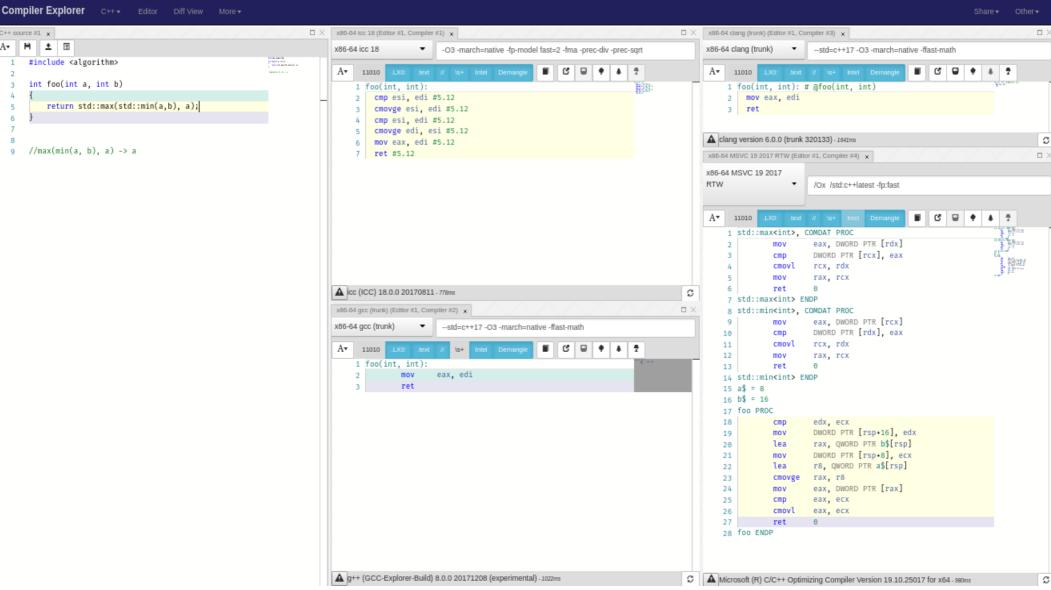


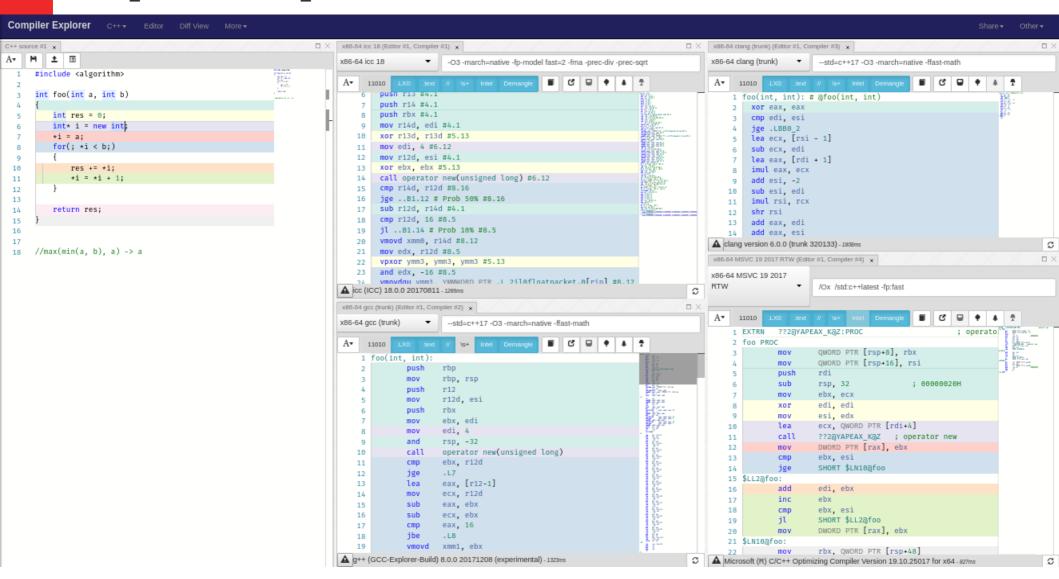










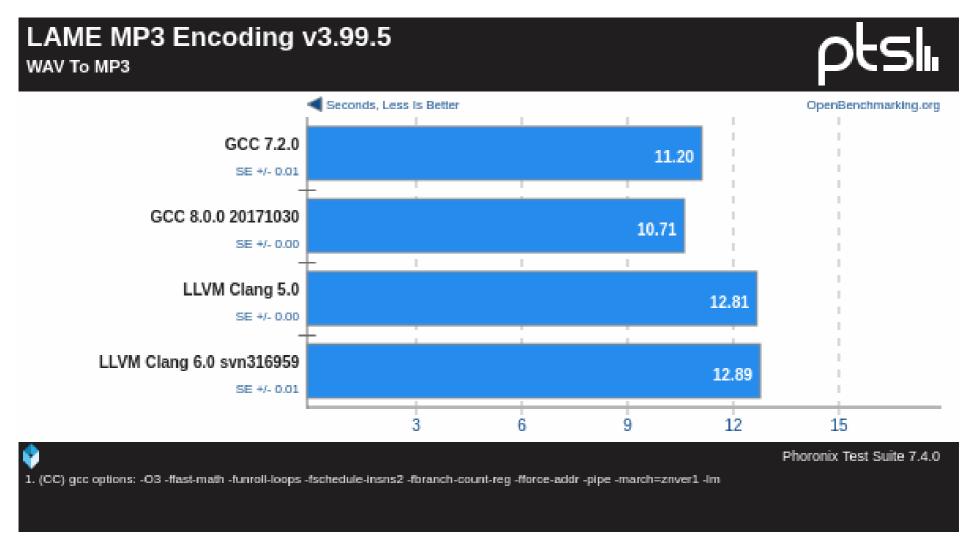


Бенчмарки

- Нет единого лидера
- Для каждого бенчмарка свой лидер
- <u>Обычно</u> никто бенчмарки не гоняют с PGO и различными тонкими подстройками под конкретный компилятор



Немного бенчмарков



Немного бенчмарков



Можно ли компиляторам верить?

- В повседневной жизни безусловно
- Если в процессе **профайлинга** видите узкое место смотрим, что там сгенерировалось конкретным компилятором под конкретной платформой
- Проверяем, оптимально ли с точки зрения С++ написан код
- Оптимизируем руками, если умеем (и репортим perfomance issue в компиляторы)

Полезные ссылки

- openbenchmarking.org
- godbolt.org
- quick-bench.com
- CppCon 2017: Matt Godbolt "What Has My Compiler Done for Me Lately? Unbolting the Compiler's Lid"

Внимание!

Спасибо за внимание!