

# ZaPF Freiburg Winter 2019

**DER READER**





*α*

## Ein Jahr später...

**Prokrastination:** vom lateinischen Substantiv *procrastinatio* („Aufschub“, „Vertagung“), das zusammengesetzt ist aus dem Präfix *pro-* („vor-“, vorwärts-) und dem Substantiv *crastinum-i* („morgiger Tag“; vgl. das Adverb *cras* = „morgen“). Auch „extremes Aufschieben“, ist eine pathologische Störung, die durch ein unnötiges Vertagen des Beginns oder durch Unterbrechen von Aufgaben gekennzeichnet ist, sodass ein Fertigstellen nicht oder nur unter Druck zustande kommt. Das Gegenteil der Prokrastination ist die *Präkrastination*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup><https://de.wikipedia.org/wiki/Prokrastination>

**Hallo Menschen!**

Ein gutes Jahr ist es her, dass ihr uns in Freiburg besuchen durftet und das mit dem Reader war doch eine eher zähe Angelegenheit. Der eingentliche Plan, das hopfenbedudelte Formatieren in Rostock fiel in Wasser, die erdachten Alternativveranstaltungen wurden dann doch immer von Bier im Park abgelöst. Also verschob sich der Spaß ein Weilchen. Aber, wir verkünden (nee, definitiv nicht stolz):

Der Freiburger Reader existiert!

Ich wünsche viel Spaß und warne vor: Es sind keine lustigen Bildchen, Ratespiele oder sonstige Goodies versteckt.  
Allerliebste Grüße und bis hoffentlich bald, so ganz live und in Farbe!

Jacques, Paul und Mali  
(Freiburg, 7. Januar 2021)



## **Inhaltsverzeichnis**

|            |   |           |
|------------|---|-----------|
| $\alpha$   | <b>Ein Jahr später...</b>                 | <b>3</b>  |
| $\beta$    | <b>Anfangsplenum</b>                      | <b>9</b>  |
| $\beta.1$  | Formalia . . . . .                        | 10        |
| $\beta.2$  | Wahl der Vertrauenspersonen . . . . .     | 13        |
| $\beta.3$  | Begrüßung und Hinweise der Orga . . . . . | 14        |
| $\beta.4$  | Vorstellung der Arbeitskreise . . . . .   | 16        |
| $\beta.5$  | Berichte . . . . .                        | 29        |
| $\beta.6$  | Kommende ZaPFen . . . . .                 | 34        |
| $\beta.7$  | Festlegung der Arbeitskreise . . . . .    | 36        |
| $\beta.8$  | Sonstiges . . . . .                       | 36        |
| $\gamma$   | <b>Zwischenplenum</b>                     | <b>39</b> |
| $\gamma.1$ | Formalia . . . . .                        | 39        |
| $\gamma.2$ | Wahlen . . . . .                          | 44        |
| $\gamma.3$ | Vorstellung der Arbeitskreise . . . . .   | 49        |
| $\gamma.4$ | Vorstellung der Workshops . . . . .       | 53        |
| $\gamma.5$ | Mindestgrößen AKs . . . . .               | 54        |
| $\gamma.6$ | Anträge . . . . .                         | 54        |
| $\gamma.7$ | Sonstiges . . . . .                       | 62        |

|                                 |  |            |
|---------------------------------|--|------------|
| <b><math>\delta</math></b>      | <b>Endplenum</b>   | <b>63</b>  |
| $\delta.1$                      | Formalia . . . . .                                       | 63         |
| $\delta.2$                      | Infos der Orga . . . . .                                 | 68         |
| $\delta.3$                      | ZaPF e.V. . . . .  | 69         |
| $\delta.4$                      | Bestätigung von LeuTen . . . . .                         | 69         |
| $\delta.5$                      | AK Vorstellung . . . . .                                 | 70         |
| $\delta.6$                      | Nächste ZaPFen . . . . .                                 | 71         |
| $\delta.7$                      | Anträge . . . . .  | 72         |
| $\delta.7.1$                    | Satzungsänderung . . . . .                               | 72         |
| $\delta.7.2$                    | GO-Änderungen . . . . .                                  | 73         |
| $\delta.7.3$                    | Bibliotheken und Raumentwicklung . . . . .               | 76         |
| $\delta.7.4$                    | Semesterzeiten . . . . .                                 | 79         |
| $\delta.7.5$                    | Sympompflicht . . . . .                                  | 79         |
| $\delta.7.6$                    | Lehramt . . . . .  | 80         |
| $\delta.7.7$                    | Polizeigesetze . . . . .                                 | 81         |
| $\delta.7.8$                    | Selbstverpflichtung Vertrauenspersonen . . . . .         | 84         |
| $\delta.7.9$                    | Musterrechtsverordnung . . . . .                         | 84         |
| $\delta.7.10$                   | Selbstverpflichtung zu genderneutraler Sprache . . . . . | 85         |
| $\delta.7.11$                   | NFDI . . . . .   | 89         |
| $\delta.7.12$                   | Fortsetzung Bibliotheken und Raumgestaltung . . . . .    | 90         |
| $\delta.7.13$                   | Fortsetzung Polizeigesetz . . . . .                      | 91         |
| $\delta.7.14$                   | Initiativantrag: Offener Brief zum HSG NRW               | 96         |
| $\delta.7.15$                   | Fortsetzung der Fortsetzung von Polizeigesetz            | 96         |
| $\delta.8$                      | Sonstiges . . . . .                                      | 99         |
| <b><math>\varepsilon</math></b> | <b>Arbeitskreise</b>                                     | <b>101</b> |
| $\varepsilon.1$                 | Orgavernetzung . . . . .                                 | 101        |
| $\varepsilon.2$                 | Polizeigesetze . . . . .                                 | 104        |
| $\varepsilon.3$                 | CHE-Ranking . . . . .                                    | 108        |
| $\varepsilon.4$                 | Kritische Physik . . . . .                               | 110        |
| $\varepsilon.5$                 | Bibliotheken und Lernräume . . . . .                     | 113        |
| $\varepsilon.6$                 | TOPF . . . . .   | 116        |
| $\varepsilon.7$                 | Wiki-Links und Protokolle . . . . .                      | 118        |
| $\varepsilon.8$                 | Wiki-Kategorisierung . . . . .                           | 118        |
| $\varepsilon.9$                 | Open-Science . . . . .                                   | 118        |
| $\varepsilon.10$                | Open-Access . . . . .                                    | 120        |

|      |  |            |
|------|--|------------|
| ε.11 | Fridays for future . . . . .                           | 120        |
| ε.12 | Resotool . . . . .                                     | 122        |
| ε.13 | BAföG . . . . .  | 122        |
| ε.14 | Studienfinanzierung . . . . .                          | 123        |
| ε.15 | Mitgliederversammlung . . . . .                        | 127        |
| ε.16 | Nachhaltigkeit . . . . .                               | 128        |
| ε.17 | Akkreditierung 1 . . . . .                             | 133        |
| ε.18 | Akkreditierung 2 . . . . .                             | 133        |
| ε.19 | Lehramt . . . . .                                      | 133        |
| ε.20 | Selbstberichte . . . . .                               | 145        |
| ε.21 | Rote Fäden der Studienreform . . . . .                 | 147        |
| ε.22 | Zukunft des Studienreformforums . . . . .              | 150        |
| ε.23 | Studienreformforum – Hochschuldidaktik . . . . .       | 153        |
| ε.24 | Ethik . . . . .  | 153        |
| ε.25 | NFDI . . . . .   | 154        |
| ε.26 | BaMa-Umfrage . . . . .                                 | 160        |
| ε.27 | Awareness-Konzepte . . . . .                           | 161        |
| ε.28 | Gleichstellung . . . . .                               | 165        |
| ε.29 | Austauschbarkeit von Wahlpflichtmodulen . . . . .      | 170        |
| ε.30 | Meinungspluralität in Fachschaftsarbeit . . . . .      | 174        |
| ε.31 | Austausch . . . . .                                    | 182        |
| ε.32 | Vertrauenspersonen . . . . .                           | 183        |
| ε.33 | Fiderallalla . . . . .                                 | 189        |
| ε.34 | Modernisierung des Physikstudiums . . . . .            | 190        |
| ε.35 | Wissenschaftskommunikation 1 . . . . .                 | 194        |
| ε.36 | Wissenschaftskommunikation 2 . . . . .                 | 197        |
| ε.37 | GO- und Satzungsänderungen . . . . .                   | 197        |
| ε.38 | MeTaFa, Symptompflicht und Semesterzeiten . . . . .    | 197        |
| ε.39 | Vertrauenspersonen für Fachschaften . . . . .          | 197        |
| ε.40 | Ständige Vertrauenspersonen für Fachschaften . . . . . | 202        |
| ε.41 | Konflikte innerhalb von Fachschaften . . . . .         | 208        |
| ε.42 | How-To Plenumsleitung . . . . .                        | 213        |
| ε.43 | Datenschutz . . . . .                                  | 216        |
| ζ    | <b>Resolutionen</b>                                    | <b>217</b> |
| ζ.1  | Resolution zur Anpassung der Semesterzeiten . . . . .  | 217        |
| ζ.2  | Resolution zu Lern- und Arbeitsräumen . . . . .        | 217        |
| ζ.3  | Resolution zu Prüfungsunfähigkeitsbescheinigungen      | 218        |

|     |  |            |
|-----|--|------------|
| ζ.4 | Resolution zur Solidarisierung der ZaPF mit Fridays for Future . . . . . | 218        |
| ζ.5 | Resolution zur Wissenschaftskommunikation . . .                          | 218        |
| η   | <b>Positionspapiere</b>  | <b>225</b> |
| η.1 | Positionspapier zu Bibliotheken und Raumentwicklung . . . . .            | 225        |
| η.2 | Positionspapier zum Lehramtsstudium . . . . .                            | 225        |
| η.3 | Positionspapier zur NFDI . . . . .                                       | 226        |
| θ   | <b>Weitere Beschlüsse</b>  | <b>235</b> |
| θ.1 | Akkreditierungsrichtlinien . . . . .                                     | 235        |
| θ.2 | Kommentierte MRVO . . . . .  | 235        |
| θ.3 | Offener Brief zur Novellierung des Hochschulgesetzes in NRW . . . . .    | 236        |
| θ.4 | Studienreform-Forum . . . . .  | 236        |



## Anfangsplenum

Das Plenum beginnt. *\*tosender Applaus!\**

### Tagesordnung

- 1. Formalia
  - 1.1 Bestimmung der Redeleitung
  - 1.2 Bestimmung der Protokollführung
  - 1.3 Feststellung der Beschlussfähigkeit
  - 1.4 Beschluss der Tagesordnung
- 2. Wahl der Vertrauenspersonen
- 3. Begrüßung und Hinweise der Orga
- 4. Vorstellung der Arbeitskreise
- 5. Berichte
  - 5.1 StAPF
  - 5.2 KomGrem
  - 5.3 TOPF

- 5.4 ZaPF e.V.
- 5.5 Studienreformen
- 6. Kommende ZaPFen
- 7. Festlegung der Arbeitskreise
- 8. Sonstiges

## $\beta.1$ Formalia

### 1.1 Bestimmung der Redeleitung

Vorschlag der Orga:

- Maik Rodenbeck (Bielefeld)
- Lars Vosteen (Lübeck)
- Karola Schulz (Potsdam)
- Sean Bonkawski (Bonn)
- Jörg Germeroth (Siegen)

(18:43 Uhr) Bestätigung der Redeleitung durch Akklamation.  
Hinweis der Redeleitung: Tobi braucht noch Selbstberichte.

### 1.2 Bestimmung der Protokollführung

Vorschlag:

- Rosa Händschke (HU Berlin)
- Hannah Royla (HU Berlin)
- Merten Dahlkemper (jDPG)
- Gabriel Sellge (Chemnitz)

(18:45 Uhr) Bestätigung der Protokollierenden durch Akklamation.

### **1.3 Feststellung der Beschlussfähigkeit**

Folgende Fachschaften sind anwesend und holen zu Beginn des Plenums ihre Stimmkarte ab:

- Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen klein
- Universität Augsburg
- Freie Universität Berlin
- Humboldt-Universität zu Berlin
- Technische Universität Berlin
- Universität Bielefeld klein
- Ruhr-Universität Bochum klein
- Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
- Technische Universität Braunschweig klein
- Technische Universität Chemnitz klein
- Technische Universität Darmstadt
- Technische Universität Dortmund klein
- Technische Universität Dresden
- Heinrich Heine Universität Düsseldorf
- Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg klein
- Universität Duisburg-Essen - Standort Duisburg
- Johann Wolfgang Goethe Universität Frankfurt am Main klein
- Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Justus-Liebig-Universität Gießen klein
- Georg-August-Universität Göttingen
- Universität Greifswald klein
- Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
- Universität Hamburg
- Universität Heidelberg

- Technische Universität Ilmenau
- Friedrich-Schiller-Universität Jena klein
- Technische Universität Kaiserslautern klein
- Karlsruher Institut für Technologie
- Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
- Universität zu Köln
- Universität Konstanz klein
- Universität Leipzig klein
- Universität zu Lübeck klein
- Johannes Gutenberg Universität Mainz
- Philipps-Universität Marburg
- Ludwig-Maximilians-Universität München
- Technische Universität München
- Westfälische Wilhelms-Universität Münster klein
- Carl von Ossietzky Universität Oldenburg
- Universität Potsdam klein
- Universität Regensburg klein
- Universität Rostock
- Universität des Saarlandes
- Universität Siegen
- Universität Stuttgart klein
- Eberhard Karls Universität Tübingen
- Universität Ulm
- Bergische Universität Wuppertal
- Julius-Maximilians-Universität Würzburg
- Universität Innsbruck

- Universität Wien
- Eidgenössische Technische Hochschule Zürich klein
- Universidad de los saccos veteres
- Technische Hochschule Lübeck klein
- jDPG

Kleine Fachschaften sind markiert. Kleine FS:= 2 oder weniger Teilnehmika.

(18:59 Uhr) Feststellung der Beschlussfähigkeit: Es sind 48 Fachschaften anwesend, das Plenum ist damit beschlussfähig.

Das Plenum soll video- und audioaufgenommen werden, um im Nachhinein das Protokoll ergänzen zu können. Es gibt keine Einwände aus dem Plenum.

#### **1.4 Beschluss der Tagesordnung.**

(19:03 Uhr) Beschluss der Tagesordnung per Akklamation.

### **β.2 Wahl der Vertrauenspersonen**

Von der Orga (Freiburg) werden folgende zwei Vertrauenspersonen gestellt:

- Timo Rachel
- Nadja Helmer

Es wird ein Wahlausschuss gesucht. Es melden sich:

- Claudio Zimmermann (KIT)
- Jonas Lautenschläger (HU Berlin)

*Der Wahlausschuss wird per Akklamation bestätigt.*

Claudius stellt die Rolle der Vertrauenspersonen vor: Grundidee aus Wien (2013): “Die Vertrauenspersonen dienen als Anlaufstelle für hilfesuchende Personen, die Ausgrenzung, Diskriminierung oder Ausgrenzung im Rahmen der ZaPF erfahren haben.”

Die Kandidierenden für die Vertrauenspersonen stellen sich vor:

- Lennart Carsten Friedrich Ahrens (Bochum)
- Christian Birk (Marburg)
- Sean Bonkowski (Bonn)
- Jana Rieger (Darmstadt)
- Jakob Schneider (Göttingen/Alumnus)
- Karola Schulz (Potsdam)
- Elli Schlottmann (TU Berlin)

Claudius stellt das Wahlprozedere vor. Es werden 6 Vertrauenspersonen gewählt.

*[117] Irina (LMU):* Gibt es eine bestimmte Anzahl an Ja-Stimmen, die abgegeben werden dürfen? Darf überall "ja" angekreuzt werden?

*Claudius:* Es darf so oft ja angekreuzt werden, wie gewünscht.

*[126] Peter (Alumnus):* Wie läuft das mit den zwei Vertrauenspersonen aus Freiburg?

*Claudius:* Die von der Orga gestellten Vertrauenspersonen müssen nicht per Wahl bestätigt werden und zählen nicht zu den 6 zu wählenden Vertrauenspersonen dazu! Es werden jetzt noch zusätzlich 6 Personen gewählt, so dass es dann insgesamt 8 Vertrauenspersonen gibt.

Die Wahl wird durchgeführt. Der Wahlausschuss verlässt das Plenum, um die Stimmen auszuzählen.

### **$\beta.3$ Begrüßung und Hinweise der Orga**

Schön, dass ihr da seid :)

**Aufenthaltsräume** (Foyer GuMie, Aquarium, Seminarraum Westbau, Hochhaus) - hier kann gegessen werden, teilt euch bitte auf! Im 11. Stock vom Hochhaus gibt es eine Dachterasse, nutzt sie normal und respektvoll Essen und Trinken im Plenumshörsaal

ist erlaubt, aberachtet darauf, alles sauber zu hinterlassen!

(Fast) alle **Toiletten** sind Unisex-Toiletten. Auch wenn vielleicht mal vergessen wurde, die Schildchen abzukleben! es gibt zwei nicht all Gender-Toiletten auf allen Toiletten gibt es Hygieneartikel Vier Duschräume (2 Männer, 2 Frauen) und zwei Schiedsrichterkabinen, einzeln abschließbar und für alle nutzbar; befinden sich in der Unterkunft wenn das Toiletten-Papier alle wird, meldet euch im Tagungsbüro.

**Unterkunft:** Haltet euch an die Fluchtweg-Markierungen in der Turnhalle. In der Turnhalle darf nicht gegessen oder getrunken werden.

**Kreuzkästchen** auf Tagungsausweisen- angucken und nutzen, bei Fragen gerne an Manu (Wien) oder Steph (HU Berlin) wenden.

Denkt daran, jeden Tag die **BMBF-Listen** zu unterschreiben!

**Open Space** (Freitag 19.30): alle Leute, die Lust haben über ein Themen zu reden/zu diskutieren, haben hier die Möglichkeit, sich einen Raum zu schnappen! Testet diese Möglichkeit doch bitte aus!

Sponsoring von MLP: morgen in AK Slot 3 ein Vorstellungs-Workshop.

#### **Ramenprogramm und Abendplenum:**

- heute Abend: Filmvorführung von #FemalePleasure von Steph (HU Berlin), Manu (Wien) und Köln; Singstar im großen Hörsaal, aber mit Physik-Liedern
- morgen: Kneipentour (Listen hängen im Foyer), Pen and Paper, Jeopardy (mit roter Glitzerluft als Preis), davor gibt es eine Boulder-Gruppe, Treffpunkt um 20 Uhr, Liste im Tagungsbüro
- Samstag: Münster-Führung, Anmeldung im Tagungsbüro

Es gibt keine Exkursionen auf dieser ZaPF, weil wegen Feiertag! Dafür gibt es Fahrräder, mit denen Freiburg erkundet werden kann. Denkt an einen Fahrradhelm.

Das Plenum hat sich wegen eduroam-Problemen um eine Stunde nach hinten verschoben, an der Lösung wird hart gearbeitet.

Schaut noch mal ins Engel-System und werdet ein Engel! Vor allem für das Zwischenplenum werden noch Menschen gesucht

*[026] Sebastian (Heidelberg):* Ganz großer Freund von unisex-Toiletten. Deutliche Kennzeichnung von Toiletten mit Stehklos und Müllheimern wäre super.

Orga gibt ihr bestes das selbst zu kennzeichnen, aber alle ZaPFika können mitmarkieren.

*[203] René (Alumnus):* Luft hier drin ist etwas schwierig, kann die Tür geöffnet werden?

*Redeleitung:* dafür ist momentan eine Person von Nöten, die alle 20 sec auf den Türöffner drückt. Alternative Lösungen werden gesucht.

*[040] Jörg (FU Berlin):* es gibt wieder Jeopardy (Freitag Abend). Es gibt rote Glitzer-Luft aus Berlin als Preis.

Wird im Programm ergänzt!

*[158] Lennart (Bochum):* Müssen es Fahrradhelme sein oder können es irgendwelche Helme sein?

*René:* Alter...

*Orga:* Es gibt keine Helmpflicht, ihnen liegt nur die Sicherheit aller Teilnehmika am Herzen.

*[013] Daniela (Frankfurt):* Marius und sie texen im Endplenum Resolutionen.

Allgemeine Begeisterung. Danke euch!

*Karola:* Danke an die Orga!

## $\beta.4$ Vorstellung der Arbeitskreise

*Karola:* ZaPFika aus kleinen Fachschaften (maximal zwei Personen) werden bei der AK-Plan Erstellung berücksichtigt und

priorisiert. Dazu gleich bitte Zettelchen vorne abholen und nach der AK-Vorstellung beim Protokoll abgeben!

**Arbeitskreise** Notation AK-Vorstellung:

**AK-Name [Verantwortliche Person]**

Inhalt

Person: Kommentar

Interesse: Anzahl Leute

**Orgavernetzung [Sebbo (Heidelberg)]:**

Austausch ZaPF-Orgas

Interesse: 25

**Polizeigesetz [Sebat und Stefan (Köln)]:**

Folge-AK, Weiterarbeit an Reso

Interesse: 20

**AK kritische Physik [Stefan (Köln) und Manu (Wien)]:**

Vernetzung und Austausch über Verbesserungsmöglichkeiten und konkrete Aktionen an Hochschulen

Interesse: 40

**Bibliotheken [Stefan und Bernhard (Köln)]:**

altes Positionspapier reflektieren und überarbeiten

wie können Räume an der Uni über Bibliotheken hinaus genutzt werden?

Interesse: 28

**AK CHE Ranking [Jakob (UNA)]:**

Feedback zum CHE-Ranking sammeln und auswerten

Anforderungen an das CHE-Ranking ausarbeiten

Interesse: 20

**AK TOPF [Deckel]:**

Fragen und Antworten für alle Interessierten

Interesse: 13

**AK Wiki Links und Protokolle [Tobi (Düsseldorf) und Lulu (Dresden)]:**

Seiten vergangener ZaPFen checken: tote Links löschen, Protkolle der Plena ergänzen, falls fehlend, ...

Interesse: 7

**AK Wiki Kategorisierung [Tobi (Düsseldorf) & Lulu (Dresden)]:**

Wiki weiter aufräumen und flott machen

Kategorien fertig machen

Interesse: 7 oder 8

**AK Open Science [Merten (jDPG)]:**

Folge-AK

wie können Open Science bezogene Inhalte in die Lehre einbezogen werden?

[124] Jan (Tübingen): ist es wichtig, in den vorherigen AKs gewesen zu sein?

Merten: am Anfang wird es nochmal eine kurze Einführung geben, was Open Science eigentlich ist. Der AK ist auch etwas für Menschen, die bei den vorherigen AKs nicht dabei waren.

Interesse: 46

**AK Open-Access [Merten (jDPG)]:**

gemeinsame Resolution/Positionspapier mit anderen BuFaTas (Psychologie und Informatik)

Interesse: 30

(20:05 Uhr) Die TH Lübeck kommt an. Hallo ihr!

Damit sind 49 Fachschaften anwesend.

**Fridays For Future [Björn (RWTH Aachen) und Jörg (FU Berlin)]:**

Folge AK aus Bonn, Reso diskutieren

[203] René: gibt es den Entwurf schon?

nein, wird gleich hochgeladen

Interesse: über 50

**Reso-Tool [Björn (RWTH Aachen), Jörg (FU Berlin) und Steph (HU Berlin)]:**

was für Anforderungen haben wir an das Reso-Tool  
langfristiges Ziel: Resos darüber verschicken, aber auch auf der ZaPF darüber einreichen.

Interesse: 9

**AK Bafög [Peter (KIT)]:**

Welche Anforderungen haben Studierende an eine Studienfinanzierung vom Staat?

Interesse: 19

**AK Studienfinanzierung [Peter (KIT)]:**

Welche Anforderungen gibt es allgemein an Studienfinanzierungen?

Interesse: 35

**Mitgliederversammlung des ZaPF e.V. [Peter (KIT)]:**

was ist das, was macht es

Interesse: 25

*Ansage der Redeleitung:* alle Leute mögen bitte ihre Hotspots ausmachen, damit das Protokoll weiter funktionsfähig bleibt. *Danke vom Protokoll :)*

**AK Nachhaltigkeit [Lara (Rostock)]:**

Folge AK aus Bonn und Austausch

Interesse: 50

**AK Akkreditierungsgutachter\*innen Handreichung [Daniela (FFM) und Lars (Lübeck)]:**

Kommt vorher gerne in den Workshop, wenn euch das Thema interessiert! Dort gibt es eine Einführung, was Akkreditierung eigentlich ist. In diesem AK (der dritte in der Reihe): alte Ordnungen lesen, um eine Handreichung für Personen im Akkreditierungspool (fertig?) zu schreiben.

Arbeits-AK, also Laptops und Internet mitbringen!

Interesse: 23

**AK Akkreditierungsrichtlinien [Daniela (FFM) und Lars (Lübeck)]:**  
(zweiter AK)

Dazu wurde auf der letzten ZaPF etwas beschlossen, jetzt schauen, was daraus geworden ist.

kommentierte Musterrechtsverordnung

Interesse: 23

**AK Austausch Lehramt [Leon (FUB)]:**

Austausch zum Thema Lehramt

*[203] René:* Gibt es ein konkretes Thema?

kein vorgegebenes Thema

Interesse: 11

**Ak Selbstberichte 3.0 [Tobi (Düsseldorf)]:**

Gebt Tobi eure Selbstberichte!

Datenbank darüber, was gerade an den Unis passiert, gut/schlecht läuft. Wie kann Austausch verstetigt werden? Umfrage für alle Fachschaften?

Interesse: 20

**Rote Fäden der Studienreform [Manu (Wien), Daniela (FFM), Amr (HU Berlin) und Stefan (Köln)]:**

Nachvollziehen, wie Studienreform historisch funktioniert hat, was bisher im Studienreform-Forum geschah. Im TOP Berichte gibt es auch einen Bericht darüber, was bisher geschah, hier schon eine kleine Zusammenfassung: Es wird darüber geredet, wie konkret Studienreform momentan abläuft. Es gibt keine Forschung in der Hochschuldidaktik, wie sich Studienreformen auf den Studienerfolg auswirkt. In diesen drei AKs soll es darum gehen, wie das klüger gemacht werden kann.

Dieser AK (“erster AK”): was bisher geschah!

*[050] Elli:* Kann man die AKs auch unabhängig voneinander besuchen?

Ja, gerne!

Der erste (dieser) eignet sich besonders für Leute, die Interesse

daran haben, sich selbst damit auseinander zu setzen, wie ihre Studienreformen laufen! Input-AK für Leute, die sich momentan in einer Studienreform befinden.

*[203] René:* geht es auch ums Thema Lehramt?

Nein, aber irgendwie doch, was können Mono Studiengänge vom Lehramt lernen?

Interesse: 50

**Zukunft des Studienreform-Forums [Manu (Wien), Daniela (FFM), Amr (HU Berlin) und Stefan (Köln)]:**  
“dritter AK”

Wie kann das Forum in Zukunft gestaltet werden?

Interesse: 29

**Studienreform-Forum: Von der Erfahrung zur Hochschuldidaktik [Manu (Wien), Daniela (FFM), Amr (HU Berlin) und Stefan (Köln)]:**  
“zweiter AK”

Was für Studienreformen kennen wir, welches Muster können wir daraus ablesen? Die gesammelten Schätzungen aus dem Wiki und den Köpfen der Menschen für die Zukunft zur Verfügung stellen.

Interesse: 40

**AK Ethik [Philip (Wuppertal)]:**

Was fangen wir mit den Daten der BaMa-Umfrage zu dem Thema an?

Definition von Kompetenzen zum Thema Ethik im Physikstudium

Interesse: 33

**AK NFDI [Philip (Wuppertal)]:**

Nationale Forschungsdateninfrastruktur

Formulierung einer studentischen Position zum Thema als Diskussionsgrundlage für die DPG-Frühjahrstagung 2020 in Dresden (ZaPF soll Input liefern)

Interesse: 17

**AK BaMa Umfrage [Philip (Wuppertal) und Merten**

**(jDPG)]:**

Vorbereitung der Fachschaftsumfrage 2020

Wie gehen wir mit Daten um?

Es braucht interessierte Menschen!

Interesse: 9

**AK Awareness Konzepte [Rosa, Hannah und Thomas (HU Berlin)]:**

Was gibt es für Awareness-Konzepte auf Fachschafts-Veranstaltungen/Partys?

(wie wird z.B. mit sexuellen Übergriffen u.ä. umgegangen, wie wird versucht so etwas zu verhindern?) die HU Berlin hat sich da vor zwei Partys ein Konzept ausgedacht und getestet und würde jetzt gerne darüber reden, wie Erfahrungen an anderen Unis sind und was für solche Konzepte wichtig ist.

[041] *Jakob (Göttingen/Alumnus)*: soll der Ist-Zustand diskutiert werden oder geht es um Vertrauenspersonen? Überschneidung mit AK Vertrauenspersonen?

Weder noch! Es geht konkret um Partys und “Notfallsituationen” und deren Vermeidung, unabhängig von anderen Strukturen, die in den Fachschaften existieren

Zwei AKs werden als sinnvoll erachtet.

Interesse: 55

**AK Gleichstellung [Lulu (Dresden)]:**

Austausch, was an den Unis/Fakultäten/Fachbereichen/in den Fachschaften getan wird. Wer hat/gibt wie viel Geld und wie wird das genutzt?

[070] *Laura (Würzburg)*: Geht es um die Gleichstellung der Frau in der Physik oder um LGBTI?

Gleichstellung allgemein, Themen könnten auch Barrierefreiheit etc. sein

Interesse: ca. 40

**Austauschbarkeit von Wahlpflichtmodulen [Gabriel (Chemnitz)]:**

größtenteils Austausch

Müssen Module, in denen Prüfungen nicht bestanden wurden, weiter gemacht werden oder darf gewechselt werden?

Interesse: 26

**AK Meinungspluralität in Fachschaftsarbeit [Thomas (HUB)]:**

Wie wird mit unterschiedlichen Meinungen in großen Gruppen umgegangen?

Wie können alle Meinungen einbezogen werden und wie kann verhindert werden, dass Menschen sich nicht trauen, ihre eigenen Meinungen zu äußern?

Austausch-AK, was gibt es für mögliche Maßnahmen?

Diskussionskultur in Fachschaftsinitiativen

Interesse: 60

**AK Austausch [Tobi (Düsseldorf), Karola (Potsdam)]:**

Austausch. Wäre cool, wenn aus jeder Fachschaft eine Person anwesend ist.

Interesse: von jeder Fachschaft eine Person!? es melden sich ca. 60!

**AK Vertrauenspersonen [Karola (Potsdam)]:**

Checkliste für die Orga schreiben

Austausch der Vertrauenspersonen auf der ZaPF

Interesse: 17

**AK Fiderallala [Tobi (Düsseldorf)]:**

Erstellung eines Liederbuches. Viel Spaß

Interesse: 15

**AK Modernisierung des Physikstudiums [Jana (Darmstadt)]:**

Wie bekommen wir aktuelle Forschung ins Physikstudium?

[226] Philip (Wuppertal): Was ist das gewünschte Ergebnis des AKs?

Allgemeiner Austausch, aktuelle Forschung auch außerhalb der Praktika

Interesse: 34

**Wissenschaftskommunikation 1 [(Marcus (Alumnus))]:**

Einführung in das Thema

Interesse: 24

**Wissenschaftskommunikation 2 [Lars (Lübeck)]**

Überarbeitung einer bereits vorhandenen Resolution

[208] Stephan (Gießen): Vorkenntnisse nötig?

keine benötigt, aber weiche Empfehlung, WissKom1 davor zu besuchen

Interesse: 12

**AK GO- und Satzungs-Änderung [Jörg (FU Berlin) und Björn (RWTH Aachen)]:**

kleine Änderungen, vermutlich längere Themen: wann, wo und wie werden welche Leute gewählt und wie funktionieren Initiativ-Anträge

Interesse: 5

**AK MeTaFa: Symptompflicht und Anpassung der Semesterzeiten [Vicky <3]:**

Vicky ist momentan in Canada, Peter (KIT) übernimmt den AK, zwei (fertige) Resos gingen über die MeFaTa an mehrere BuFaTas. An diesen sind faktisch keine größeren Änderungen mehr möglich, Empfehlung an das Plenum ob Zustimmung oder nicht.

Interesse: 10

**AK Vertrauenspersonen für Fachschaften 3.0 [Jakob(Göttingen)]:**

Folge-AK: Es geht um zeitlich begrenzte Veranstaltungen, Details ausdisktieren und Dinge aufschreiben.

Interesse: 15

**AK Ständige Vertrauenspersonen für Fachschaften [Luisa (Darmstadt), Paul (Köln)]:**

Es geht um ständige(!) Vertrauenspersonen in Fachschaften -> Anderes Spektrum an Aufgaben und Problematiken Austausch, welche Erfahrungen es gibt. Berichte aus Fachschaften, die bereitsständige Vertrauenspersonen haben evtl. Handreichung für andere Fachschaften schreiben?

Interesse: 13

**AK Konflikte innerhalb der Fachschaften [Hannah (HU**

**Berlin), Manu (Wien), Josh (Köln)]:**

Was für Konflikte können in Fachschaften entstehen, wie kann vielleicht damit umgegangen werden?

Interesse: 44

**AK Plenumsleitung [Karola (Potsdam), Daniela (FFM)]:**

Es soll eine HowTo Plenumsleitung für das Wiki geschrieben werden, einmal aufzuschreiben, was für Erfahrungen auf den letzten ZaPFen gesammelt wurden, Zwecks Wissensweitergabe insbesondere auch für Leute, die Anforderungen/Wünsche an die Redeleitung/Gestaltung des Plenums haben.

*[126] Peter (Alumnus):* Geht es auch um die Struktur des Plenums allgemein?

*Karola:* Nein, es geht rein um die Leitung. Was kann gemacht werden, was muss beachtet werden, wie wird die GO ausgelegt, was kann/muss besser gemacht werden,...? Danielas Zettelchen/Redebeitrag aus Bonn

*Daniela:* Wie wird mit der aktuellen Diskussionskultur von Seiten der Redeleitung umgegangen?

Interesse: 20

*Es gibt momentan Probleme mit dem Protokoll, deshalb wird die Pause etwas vorgezogen. Kleine Fachschaften mögen bitte ihre Prioritäten-Zettel bis zum Ende der Pause vorne beim Protokoll abgeben!*

Pause um 21:20 Uhr.

Wiedereröffnung um 21:35 Uhr.

Paul nimmt jetzt die Prioritäten-Zettel mit!

Workshops

Die Verantwortlichen stellen ihre Workshops vor:

**WS Einführung in die Akkreditierung [Daniela (FFM), Lars (Lübeck)]:**

Einführung in das Akkreditierungswesen

“TÜV für Studiengänge”, Prüfung von Minimalbedingungen

Interesse: 20

**Design und Darstellung in der Wissenschaft [Chrissi, Theo, Maxtro (Wien)]:**

Chrashkurs zum Thema Grafikdesign

wie können Präsentationen, etc. verständlich gestaltet werden?

Interesse: 24

**Berufungskommissionen [Lina (Innsbruck)]:**

Wie laufen Berufungskommissionen ab? Austausch darüber

Interesse: 22

**Awareness Spiel [Amr (HU Berlin), Thomas (HU Berlin), Karola (Potsdam)]:**

Spiel um Situationen von Menschen mit diversen Hintergründen kennenzulernen, das an der HU Berlin immer auf Ersti-Fahrt gespielt wird.

Wie läuft das Spiel ab: Alle bekommen eine Rolle zugeteilt, dann gibt es eine kurze Frage-Runde, um sich in die Rolle einzufinden/denken und danach gibt es die "richtige" Frage-Runde, in der Ja/Nein-Fragen gestellt werden, wer mit "ja" antworten kann, geht einen Schritt vor, wer nicht, bleibt stehen. Am Ende wird verglichen, wer wo warum gelandet ist und wurde auf der letzten ZaPF bereits vorgestellt, dabei kam der Wunsch auf, das auf dieser ZaPF wieder zu machen.

[104] Katrin (TU Berlin): es gibt Rollen und Fragen - die Fragen werden aus der Rolle heraus beantwortet und nicht persönlich?  
Genau, es ist im Grunde ein Rollenspiel.

Interesse: 39

**Steuererklärung für Studierende [Elli (TU Berlin)]:**

Wann lohnt sich eine Steuererklärung für Studierende? Was ist dabei zu beachten?

Selbst, wenn es euch für euch nicht lohnt: was für Belege etc. sind wichtig zu sammeln, so für die Zukunft?

Interesse: 45

**Mindestgrößen AKs:**

Es werden folgende Mindestgrößen-AKs angekündigt:

**Warum eigentlich? [Hannah und Rosa (HUB)]:**

Was bringt uns Fachschaftsarbeit eigentlich und und warum tun wir das? Schöne Erinnerungen und Erfolgserlebnisse sammeln und sich daran erfreuen

**Fachschaftsfreundschaften [Tobi (Düsseldorf), Karola (Potsdam)]:**

Austausch über FSFS, Fotos zeigen und anschauen Planung für die Zeit zwischen den ZaPFen (gibt es eine Winter-Tour?)

**Diskussion zu #femalepleasure [Manu (Wien), Steph (HU Berlin)]:**

Diskussion über den Film nach dem Anfangsplenum, u.a. auch kritische Punkte im Film?

**Selbstberichtsbewertung [Tobi (Düsseldorf)]:**

Selbstberichtsbewertung (es gibt eine Blume und andere tolle Dinge zu gewinnen!) irgendwann vor dem Zwischenplenum

**OBaZDA [Marius (TUM)]:**

Bayerische Fachschaftsvernetzung, weil wegen ohne verfasste Studierendenschaft

**Häkelrunde [Carina und Anne (Rostock)]:**

Gemeinsam häkeln und stricken, auch für Anfänger\*innen, die lernen wollen, wie aus Wolle tolle Dinge gemacht werden können.

**ZaPF-Munchkin [Josh (Köln)]:**

Es geht darum ein zapfiges Munchkin zu machen.

**Bayreuther Erklärung [Jörg (FU Berlin), Gabriel (TU Chemnitz)]:**

Es gab Erklärung von Uni-Kanzler\*innen zur Befristung in der Wissenschaft, in der sie sich gegen dauerhafte Anstellungen für wissenschaftlichen Nachwuchs und für mehr befristete Stellen aussprechen Soll und wenn ja wie kann die ZaPF sich dazu positionieren?

Es wird nachträglich noch ein regulärer AK vorgestellt:

**AK Datenschutz [Fabs (TU Berlin)]:**

Paddy macht auch mit! Wie wird Datenschutz im ZaPF e.V. verwirklicht? Es wird eine Datenschutzerklärung verfasst es geht auch um die Zukunft des Readers und des Wikis

Interesse: 20

**Wahlergebnis Vertrauenspersonen**

Um 21:56 Uhr ist die Wahl der Vertrauenspersonen beendet und ausgezählt. Es sind gewählt (in alphabetischer Reihenfolge - nach Nachnamen sortiert!):

- Lennart Ahrens (Bochum)
- Christian Birk (Marburg)
- Jana Rieger (Bonn)
- Jakob Schneider (Darmstadt)
- Karola Schulz (Potsdam)
- Elli Schlottmann (TU Berlin)

Der Gruppe der gewählten Vertrauenspersonen muss durch das Plenum noch das Vertrauen ausgesprochen werden. Eine Annahme der Wahl ist nicht nötig, da die Vertrauenspersonen jederzeit von ihrem Amt zurück treten können.

Den gewählten Personen wird das Vertrauen des Plenums per Akklamation ausgesprochen.

Die gewählten Personen mögen sich am Ende des Plenums bitte vorne melden. Die Vertrauenspersonen werden dann durch bunte Namensschildchen gekennzeichnet. Außerdem werden Zettel aufgehängt, wer die Vertrauenspersonen sind.

## **$\beta.5$ Berichte**

### **5.1 StAPF**

Der StAPF berichtet von seiner Tätigkeit im letzten halben Jahr:

Was ist passiert?

Chantal, Leon und Andy stellen sich nochmal kurz vor. Vicky ist in Canada, Chris im Augenblick nicht da. Es werden auf dieser ZaPF zwei Posten neu gewählt: Chantals und Vickys Amtszeiten laufen aus.

Seit der letzten ZaPF:

- Resos und PosPapiere wurden verschickt
- Es wurde ein ZaPF-Bericht geschrieben
- wurde auch an DPG und KFP verschickt
- Es gab 7 Sitzungen bei Mumble
- Es gab zwei Klausurtagungen
- Dank an die Fachschaften in Freiburg und Erlangen und alle anderen, die den StAPF unterstützt haben!

### **Akkreditierung**

Zum Thema Akkreditierung berichtet Philipp (Wuppertal) aus dem Koordinierungsausschuss des Akkreditierungspools.

Was ist der studentische Akkreditierungspool überhaupt und was macht er?

Entsendet studentische Gutachter\*innen in Akkreditierungsverfahren und Akkreditierungsrat, vertritt die studentischen Interessen im Akkreditierungswesen.

Schulungsseminare für (neue) studentische Gutachter\*innen haben noch Plätze frei:

- Bamberg: 08.-10.11.
- Köln: 15.-17.11.

Nächstes Pool-Vernetzungs-Treffen (PVT): 29.11. bis 01.12. in Dresden

Aktuelles aus dem Pool:

Seit 2018 gibt es das neue System, basiert auf Studien-Akkreditierungs-Staatsvertrag. Inzwischen Behandlung der ersten Verfahren/Anträge, wir schauen mal, was passiert! Bei Interesse gerne an Philipp wenden. Es gibt jetzt eine Beschwerde-Kommission für Leute, die Probleme mit/in ihren Studiengängen sehen, auch Anlaufstelle für Leute an systemakkreditierten Hochschulen. Das Schulungssminar wurde überarbeitet und an neues Recht angepasst. ASIIN (eine der zehn Akkreditierungs-Agenturen) hat neue fachspezifische Hinweise (FEH) zur Physik rausgegeben - was haben wir dazu beigetragen:

Wesentliche Vorarbeit von Daniela und Lars mit der kommentierten Musterrechtsverordnung + Hinweise an von der ZaPF entsandte Gutachter\*innen

Soll am 19.11. auch beschlossen werden.

Genauer Inhalt gleich nochmal (siehe unten).

ASIIN diskutiert über die Einführung eines Fachsiegels der Physik.

[013]: Daniela (FFM): Gibt es ein neues Schaubild für das neue Rechtssystem?

Es steht noch nicht auf der Internetseite, aber handgeschriebene Fassung existiert bei Philipp.

Wesentliche geplanten Änderungen zu den fachspezifischen Hinweisen der ASIIN:

- Beschreibung des Curriculums: "Das Studium vermittelt alle zum erfolgreichen Studienabschluss notwendigen Fähigkeiten z.B. im Rahmen von geeignet gestalteten Wahlbereichen" bedeutet z.B., dass es einen LaTeX-Kurs geben sollte, wenn Protokolle im Praktikum in LaTeX abgegeben werden müssen.

- Befähigung zum gesellschaftlichen Engagement: MRVO §11, diverse Bologna-Kommuniqués Wissenschaftskommunikation, sowie wissenschaftstheoretische und ethische Gesichtspunkte als Studiengangsziele mit aufgenommen
- überfachliche Qualifikationen: Präsentationstechniken und Programmierkenntnisse wurden aufgenommen

### **MeTaFa**

Chantal berichtet von der MeTaFa (Metatagung der Fachschaften):

Fand vom 13. bis 15. September in Erlangen statt, parallel zur StAPF-Klausurtagung

Merten und Peter waren da

Es ging um die Verabschiedung gemeinsamer Resolutionen:

Studienführer für alle Fächer, Umsetzung DSGVO

Nächstes Treffen im März in Dortmund

### **Kommende ZaPFen**

Chantal berichtet zu den kommenden ZaPFen:

- Sommer 20: Rostock und Greifswald
- Winter 20: TUM hat sich beworben
- Sommer 21 ist noch zu vergeben

Es wird diesmal keinen eigenen StAPF AK geben. Außerdem gibt es im Wiki einige Informationen. Der StAPF stellt sich im Rahmen der Postersession vor.

## **5.2 KomGrem**

Zusammensetzung des KomGrems:

Das KomGrem besteht aus je zwei von der ZaPF und zwei von der jDPG entsandten Personen.

Aktuelle Besetzung: Jacob (ZaPF), Sebastian (ZaPF) und Merten

(jDPG) sind anwesend. Die vierte Person ist Anastasia (jDPG).

Aufgaben des KomGrems:

Vernetzung ZaPF und jDPG, Kommunikation mit der KFP, ..., Vertretung unserer Positionen beim CHE-Ranking, ...

Das KomGrem war auf der KFP in Bad Honnef.

Die KFP hat den Studien-Atlas (= Studienführer der ZaPF nur von den Fachbereichen geschrieben), hier ist Zusammenarbeit/Verlinkung gewünscht.

Merten berichtet über die BaMa-Umfrage:

Wurde im Juni/Juli in Zusammenarbeit zwischen ZaPF und jDPG durchgeführt, für die Zukunft werden Menschen gesucht, die das Projekt weiterführen und übernehmen können und wollen! 2020 soll eine FS-Umfrage durchgeführt werden (gibt ein Pos-Papier der ZaPF, dass wir alle vier Jahre eine Umfrage unter Studierenden und alle zwei Jahre eine Umfrage unter Fachschaf-ten durchführen). Kleine Ergänzung von Philipp: Evt. wäre es sinnvoll, wenn die Fachschafts-Umfrage mit den Selbstberichten verknüpft wird, dazu wird in den AKs drüber diskutiert.

Jacob berichtet über die Sacharbeit am CHE: LEUTE zur SaCHE suchen immer neue Leute.

Kritische Auseinandersetzung mit den Fragen und der Auswer-tung des CHE-Rankings, Sammeln konstruktiver Verbesserungs-vorschläge, Teilnahme an der Fachbeiratssitzung im März zum CHE-Ranking 2021.

Merten berichtet über den Sachstand zur NFDI:

Nationale Forschungsdateninfrastruktur, es geht darum, in den nächsten 10 Jahren eine Infrastruktur, die alle Forschungsdaten in allen Wissenschaftsbereichen in Deutschland bündeln soll, zu entwickeln und zu etablieren. Auf der letzten ZaPF gab es bereits einen gemeinsamen AK mit der DPG dazu auf dieser ZaPF: Was sind unsere studentischen Anforderungen an so eine FDI? Gemeinsame Überlegungen sollen als Diskussionsgrundlage auf der DPG-Fühjahrstagung genutzt werden.

[044]: *Robin (Braunschweig)*: Wie schauen die Bestrebungen international aus?

Es gibt Ansätze (vor allem EU-weit), aber in diesem konkreten Fall geht es um etwas Nationales.

### **5.3 TOPF**

Die DECKEL, Timo und Sean, berichten über die Arbeit des TOPF und stellen die Dienste (z.B. Wiki, Wolke, Studienführer, ZaPF-App, Anmeldesystem, ...) des TOPF vor. Die Dienste müssen aktuell gehalten werden, Rechte müssen vergeben werden etc.

Alle Interessierten sind herzlich in den TOPF-AK eingeladen!

Seit der letzten ZaPF:

- WOLKe wurde neu eingerichtet
- ZaPF-Wiki-Anmeldung jetzt auch über ZaPF Account
- Datenschutz ist ein Thema, zusammen mit ZaPF e.V.
- Es gibt aber noch viele weitere coole Dinge zu tun, bei denen eure Hilfe benötigt wird
- Wird die Ostsee-ZaPF weiter unterstützen
- Timo tritt für eine weitere Amtszeit an

### **5.4 ZaPF e.V.**

Daniela (FFM) erzählt, was der ZaPF e.V. ist. Dieser ist vor allem für die Außendarstellung der ZaPF zuständig, sowie für die Bereitstellung der rechtlichen Infrastruktur. Daniela stellt den Vorstand vor.

Alle können Mitglied werden. Fachschaften, Fachbereiche, reiche Menschen, ... können Fördermitglied werden und den Verein

damit finanziell unterstützen.

[223]: *Siggi (Jena/Alumnus)*: Der Vernetzungscharakter von ZaPFen ist immer mehr verloren gegangen. Vielleicht lässt sich das Anfangsplenum etwas effektiver gestalten, z.B. könnten die Gremien Imagevideos drehen und, um Zeit im Plenum zu sparen

### 5.5. Studienreform-Forum

Daniela (FFM) stellt vor, was das ist. Es soll systematisierte Forschung dazu geben, was Studienreformen eigentlich bewirken. Das Forum soll für das Thema sensibilisieren. Es soll Aufmerksamkeit für das Forschungsfeld Studienstrukturen und Curricularentwicklung geschaffen werden. Unter [studienreform-forum.de](http://studienreform-forum.de) sind die Ergebnisse (Poster, Essays, ...) dieses Forums von der DPG Didaktik-Tagung 2019 in Aachen zusammengestellt.

Bisherige Themen:

- Umgang mit Studienanfänger\*innen
- Selbstständigkeit der Studiernden und Erziehungsmandat der Uni
- Einfluss Studienverlauf/-aufbau auf Kommunikationsstruktur
- Entlinearisierung der Studiengänge
- was gibt es für Beispiele, die wir noch nicht kennen?

Es soll sich mit verschiedenen Beteiligten auf diesem Gebiet vernetzt werden. Das Plenum wird um Input gebeten.

Nächstes Forum auf der DPG-Tagung in Bonn vorbereiten - Input gewünscht!

Es gibt zu dem Thema 3 Arbeitskreise, siehe oben.

### $\beta$ .6 Kommende ZaPFen

Es gibt noch einmal eine Übersicht über die nächsten ZaPFen:  
Sommersemester 20: Rostock und Greifswald

Das Orga-Team stellt sich vor und zeigt einen Film: [https://youtu.be/G\\_AfknnNNL8](https://youtu.be/G_AfknnNNL8)

Die Ostsee-ZaPF findet vom 20. bis zum 24. Mai 2020 in Rostock statt.

Frenetischer Beifall  
Wintersemester 20/21:

Die TUM möchte sich bewerben. Es wird ZaPFIg (ZaPF in Garching).

[22]: *Siggi (Alumnus)*: gibt Tipps für einen möglichen und nachhaltigen Sponsor

Vergabe der kommenden ZaPFen:  
Winter 20/21

Es wird über die Vergabe der Winter-ZaPF 2020 an die Fachschaft der TU München abgestimmt.

Dafür: Alle  
Dagegen: 0  
Enthaltungen: 0

Damit findet die Winter-ZaPF 2020 an der TU München in Garching statt.  
Sommer 21

Gibt es interessierte Fachschaften? Noch nicht ...

*Andy (Würzburg)* weist darauf hin, dass BMBF-Anträge auch ohne konkreten Austragungsort gestellt werden können, d.h. die Sommer-ZaPF 2021 muss nicht zwangsläufig auf dieser ZaPF beschlossen werden.

Wäre aber gut, wenn das dann in Rostock passiert!

## $\beta.7$ Festlegung der Arbeitskreise

Bitte an die Protokollierenden:

Schreibt in etwa die Anzahl an an  
wesenden Personen im AK auf.

Es werden diverse Anmerkungen besprochen und AK's verschoben. Kleine Fachschaften werden bevorzugt behandelt.

## $\beta.8$ Sonstiges

Reso- und PosPapier-Entwürfe:

Resolutionsentwürfe sollen an resos@zapf.in geschickt werden.

Es gibt auf dieser ZaPF zwei Postersessions:..

Während der ersten Postersession soll über die ersten Rohentwürfe von Resos geredet werden, damit alle die Möglichkeiten auch an der Entwicklung der Papiere mitzuwirken..

In der zweiten Postersession soll es dann im Optimalfall nur noch um die konkreten Texte gehen..

Weitere Infos dazu im Tagungsheft..

[015]: Merten (jDPG): Soll Alles an resos@zapf.in verschickt werden?.

Ja, finale Versionen fürs Plenum sollen mit 'final' im Betreff gekennzeichnet werden..

AK- und Zeitplan.

Auf der Innenseite des Tagungsheftes findet ihr einen ausfüllbaren AK-Plan, ein Raum ist darauf nicht eingezeichnet.

Der aktualisierte Zeitplan wird über den Telegram-Channel und die Website veröffentlicht..

Wahlen auf dieser ZaPF!

Die Redeleitung erinnert an die Wahlen im Zwischenplenum. Men-

schen, die kandidieren wollen sollen sich bei der Orga/Redeleitung melden.

Niemand betritt das Parkett im großen Hörsaal, sonst droht sofortiges Ableben.

*(23:49 Uhr) Die Redeleitung schließt das Anfangsplenum.*





## Zwischenplenum

### γ.1 Formalia

#### 1.1 Hinweise der Orga

Heute ab 22 Uhr wird das Hochhaus abgeschlossen, danach wird es nicht mehr zu nutzen sein! Der FSFS-AK wird auf die Party verlegt (ab 21:30), die wiederum nur bis 3 Uhr geht. Die Turnhalle am Sonntag bitte bis 08:30 Uhr räumen!

#### 1.2 Bestimmung der Redeleitung

Vorschlag der Orga:

- Maik Rodenbeck (Bielefeld)
- Lars Vosteen (Lübeck)
- Karola Schulz (Potsdam)
- Sean Bonkowski (Bonn)
- Jörg Germeroth (Siegen)
- Patrick Haiber (Konstanz)

(15:14) Bestätigung der Redeleitung durch Akklamation

### 1.3 Bestimmung der Protokollführung

Vorschlag der Orga:

- Hannah Royla (HU Berlin)
- Gabriel Sellge (Chemnitz)
- Merten Dahlkemper (jDPG)
- Stephan Hagel (Gießen)

(15:14) *Bestätigung der Protokollführung durch Akklamation.*

### 1.4 Feststellung der Beschlussfähigkeit

Folgende Fachschaften sind anwesend und holen zu Beginn des Plenums ihre Stimmkarte ab:

- Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen klein
- Universität Augsburg
- Freie Universität Berlin
- Humboldt-Universität zu Berlin
- Technische Universität Berlin
- Universität Bielefeld klein
- Ruhr-Universität Bochum klein
- Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
- Technische Universität Braunschweig klein
- Technische Universität Chemnitz klein
- Technische Universität Darmstadt
- Technische Universität Dortmund klein
- Technische Universität Dresden

- Heinrich Heine Universität Düsseldorf
- Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg klein
- Universität Duisburg-Essen - Standort Duisburg
- Johann Wolfgang Goethe Universität Frankfurt am Main klein
- Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Justus-Liebig-Universität Gießen klein
- Georg-August-Universität Göttingen
- Universität Greifswald klein
- Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
- Universität Hamburg
- Universität Heidelberg
- Technische Universität Ilmenau
- Friedrich-Schiller-Universität Jena klein
- Technische Universität Kaiserslautern klein
- Karlsruher Institut für Technologie
- Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
- Universität zu Köln
- Universität Konstanz klein
- Universität Leipzig klein
- Universität zu Lübeck klein
- Johannes Gutenberg Universität Mainz
- Philipps-Universität Marburg
- Ludwig-Maximilians-Universität München

- Technische Universität München
- Westfälische Wilhelms-Universität Münster klein
- Carl von Ossietzky Universität Oldenburg
- Universität Potsdam klein
- Universität Regensburg klein
- Universität Rostock
- Universität des Saarlandes
- Universität Siegen
- Universität Stuttgart klein
- Eberhard Karls Universität Tübingen
- Universität Ulm
- Bergische Universität Wuppertal
- Julius-Maximilians-Universität Würzburg
- Universität Innsbruck
- Universität Wien
- Eidgenössische Technische Hochschule Zürich klein
- Universidad de los saccos veteres
- Technische Hochschule Lübeck klein
- jDPG

(15:27) Feststellung der Beschlussfähigkeit. Es sind 49 Fachschaften anwesend.

## 1.5 Tagesordnung

1. Formalia
  - 1.1 Hinweise der Orga
  - 1.2 Bestimmung der Redeleitung
  - 1.3 Bestimmung der Protokollführung
  - 1.4 Feststellung der Beschlussfähigkeit
  - 1.5 Beschluss der Tagesordnung
2. Wahlen
  - 2.1 Wahl des StAPFes
  - 2.2 Wahl des TOPFes
  - 2.3 Wahl des KommGrem
  - 2.4 Entsendung in den Akkreditierungspool
3. Vorstellung der Arbeitskreise
4. Vorstellung der Workshops
5. Mindestgrößen AKs
6. Anträge
  - 6.1 Lernräume
  - 6.2 Wissenschaftskommunikation
  - 6.3 Akkreditierungsrichtlinien
  - 6.4 Fridays For Future
  - 6.5 Studienreform - Forum
  - 6.6 GO-Änderungen
7. Sonstiges

(15:28) *Beschluss der Tagesordnung durch Akklamation.*

Das Plenum soll video- und audioaufgenommen werden, um im Nachhinein das Protokoll ergänzen zu können. Es gibt keine Einwände aus dem Plenum.

## $\gamma.2$ Wahlen

Für den Wahlausschuss sind Jörg (FU Berlin), Björn (Aachen), Steph (HU Berlin) vorgeschlagen.

(15:28) *Der Wahlausschuss ist per Akklamation gewählt.*

### **2.1 StAPF:**

Es gibt zwei vakante Stellen.

Kandidierende: *Victoria Schemen* (Uni Potsdam) stellt sich zur Wahl, Live Schaltung nach Canada

[114]: Rebecca von Kuk (KIT) stellt sich zur Wahl

[010]: Andy schlägt Anna Summers aus Kiel vor

Vorstellung der Kandidierenden:

Vicky:

- 2012 Orga am KIT
- seit einem Jahr im StAPF
- arbeitet viel mit der MeTaFa, an der Thematik Wissenschaftskommunikation etc.

Rebecca:

- Semester, 4. ZaPF
- Ist in diversen Gremien, u.a. Fachschaftssprecherin
- Hat viel zu tun, findet die StAPF-Arbeit sehr interessant
- Wurde aktiv angesprochen

Anna:

- es ist ihre zehnte ZaPF
- nicht mehr sehr tief an den inhaltlichen Diskussionen, sondern mehr an den meta-Themen interessiert.

*(15:33) Stuttgart betritt das Plenum. Damit sind 50 Fachschaften anwesend.*

Fragen an die Kandidierenden:

*[139] In welchem Umfang habt ihr euch vorher mit dem StAPF/der Arbeit auseinander gesetzt?*

*Rebecca:* War nicht im StAPF-AK (den gab es auch gar nicht, stattdessen einen Tisch bei der Postersession), hat sich aber mit Leuten aus dem StAPF unterhalten, hat Lust stärker auf Klau-surtagungen mitzuarbeiten, würde sich erfahrene Leute suchen zur Absprache

*Anna:* Wäre ein guter Punkt, um das anzufangen

*Vicky:* war auch nicht bei der Postersession, macht die Arbeit aber sehr gerne und würde gerne noch ein paar Projekte zu Ende bringen

*[006] Björn (Aachen):* Würdet ihr auch mitarbeiten, ohne gewählt zu werden?

*Rebecca:* Würde auch mitarbeiten, dann aber vermutlich eher im KomGrem

*Anna:* Hat bereits im letzten Semester versucht an Sitzungen teilzunehmen, hat aber zeitlich nicht geklappt

*Vicky:* Würde weiter arbeiten, aber vermutlich deutlich weniger Zeit da rein stecken.

Es findet eine Personaldebatte unter Ausschluss der Kandidierenden statt. Diese wird nicht mitprotokolliert.

Die Redeleitung erläutert das Wahlprozedere. Die Fachschaften stimmen ab.

*(16:06) Die Wahl des StAPFes ist abgeschlossen.*

Damit (Tabelle  $\gamma.1$ ) sind Vicky und Anna in den StAPF entsandt. Anna nimmt die Wahl an. Vicky nimmt die Wahl ebenfalls an.

| Name    | Ja | Nein | Enthaltungen | ungültig |
|---------|----|------|--------------|----------|
| Vicky   | 46 | 2    | 2            | 0        |
| Rebekka | 23 | 10   | 15           | 2        |
| Anna    | 38 | 3    | 8            | 1        |

Tabelle  $\gamma$ .1: Ergebnisse der Stapf-Wahl

## 2.2 Wahl des TOPFes

Es gibt eine vakante Stelle.

Vorschläge

- Timo Prinz (TU Berlin)

Vorstellung: War bereits ein Jahr im TOPF und fühlt sich jetzt wirklich eingearbeitet und kann richtig gut weiter arbeiten! Fragen an den Kandidierenden

Es gibt keine Fragen.

Es findet eine Personaldebatte unter Ausschluss des Kandidaten statt.

Die Fachschaften wählen.

(16:07) *Timo wurde einstimmig mit 49 Ja-Stimmen, keiner Nein-Stimme und keiner Enthaltung gewählt und ist somit in den TOPF entsandt.*

Timo nimmt die Wahl an.

## 2.3 Wahl des KommGrem

Es gibt eine vakante Stelle.

Vorschläge:

- Jacob Brunner (ehemals Uni Augsburg)

Vorstellung: Ist seit einem Jahr im KomGrem, ist momentan Sprecher des KomGrems.

Gebiet: CHE-Ranking.

Fragen an den Kandidaten

[081] Julian (Stuttgart): Wie ausgelastet bist du gerade?

*Antwort:* Ist zum Master an die TU Dresden gewechselt, da noch in keiner Fachschaft. Zeitlich ausgelastet, fühlt sich aber bereit, weiter an der Sache zu arbeiten.

*093 Marco (Kaiserslautern):* Wie ist die momentane Bindung zur jDPG und wie wird diese in Zukunft aussehen?

*Antwort:* Primäre über die beiden KomGrem-Mitglieder aus der jDPG. Zusammenarbeit klappt ganz gut. Vernetzung in der KFP fand statt. Aufrechterhaltung der Kommunikation ist geplant. Es findet eine Personaldebatte unter Ausschluss des Kandidaten statt.

Die Fachschaften wählen.

*Jacob einstimmig mit 49 Ja-Stimmen, keiner Nein-Stimme und keiner Enthaltungen gewählt und ist somit in das KommGrem entsandt.*

Jacob nimmt die Wahl an.

## 2.4 Entsendung in den Akkreditierungspool

Vorschläge

Bestätigung:

- Robby Hesse (Uni Düsseldorf)
- Konstantin Korn (Uni Marburg)
- Jeanette Gehlert (Uni Göttingen)
- Fabian Freyer (TU Berlin)

Folgende Personen sollen neu entsandt werden:

- Thomas Dittmar (HU Berlin)
- Birge (Ken) Tok (HU Berlin)
- Lars Franke (KIT)
- Agnes Zinth (TU München)
- Simon Gabriel (TU Berlin)
- Robin Krüger (TU Berlin)

- Dominik Richter (Uni Augsburg)

Vorstellung:

*Lars*: Ist nicht anwesend, daher Vorstellung per Mail. Ist im Finanzverein und Admin.

*Dominik*: ZäPFchen. Derzeit komplette Reformierung verschiedener Studiengänge, daher stehen einige Akkreditierungen an.

*Birge (Ken)*: War in Hannover auf einem Akkreditierungsseminar. Möchte bei der Akkreditierung in Berlin mitwirken.

*Thomas*: War ebenfalls mit in Hannover. Mitglied Kommission Lehre und Studium

*Agnes*: Seit zwei Jahren in der Fachschaft aktiv. Systemakkreditierung steht an. Hat WS und AKs zum Thema besucht.

*Robin (Vorstellung durch Timo)*: Ein Jahr Orientierungsstudium, dabei in unterschiedliche Studiengänge reingeschnuppert. War auch in Hannover.

*Simon (Vorstellung durch Timo)*: War in Bonn beim AK Akkreditierung. Ende des Bachelors, daher schon etwas Erfahrung.

*Jeanette (Wiederentsendung)*: Seit vier Jahren im Pool. Schon einige Verfahren hinter sich gebracht.

*Konstantin (Wiederentsendung, Vorstellung durch Christian)*: hochschulpolitisch total aktiv.

Fragen an die Kandidierenden

[006] *Björn (RWTH)*: Haben Robin und Simon einen Teilnahmebeitrag entrichtet und sind damit Teilnehmende an der ZAPF und können gewählt werden?

Ja!

*Tobi (Düsseldorf)*: Hat Bauchschmerzen mit der physischen Nichtanwesenheit von mehreren Personen. Hier wird ein Präzedenzfall geschaffen. Warum soll jemand, der nicht anwesend sein kann, gewählt werden?

*Chris (HD)*: Möglichkeit zu diesem Fall wird mit der nächsten GO-Änderung abgeschafft.

[006] *Björn (RWTH Aachen)*: Es gibt keinen besonderen Grund für den Präzedenzfall, das Plenum kann sich das überlegen, genau so, wie es sich überlegen kann, die GO-Änderung anzunehmen und damit den Präzedenzfall unnötig zu machen.

[095] *Claudius (KIT)*: Fachschaft wurde angefragt, weil keine studentischen Mitglieder für eine Akkreditierung in München gefunden wurden. Deshalb hat Lars an dem Seminar teilgenommen und möchte sich jetzt entsenden lassen, damit er diese Akkreditierung begleiten kann

[024] *Tobi Bonn*: Präzedenzfall eh schon geschaffen, siehe Wahl von Vicky. Stimmt sonst zu, dass Fachschaften Personen auch einfach nicht wählen können.

Die Wahl von Vicky war eine Wiederwahl, deshalb ein anderer Fall.

[006] *Björn*: Hat Lars den Vertrag mit der Argentur bereits unterschrieben? Dann dürfte er sowieso nicht entsandt werden.

[095] *Claudius (KIT)*: Die Lösung wurde zusammen mit dem Pool entworfen, daher geht man davon aus, dass das Verfahren so rechtskonform ist.

Nachtrag: Der Vertrag wurde noch nicht unterschrieben.

Es wird eine Personaldebatte unter Ausschluss der Kandidierenden geführt.

(16:45) *Die ETH Zürich betritt das Plenum. Damit sind 51 Fachschaften anwesend.*

(16:47-16:56) *Pause, währenddessen Würdigung der Selbstberichte*  
Ergebnis der Wahl: Robby, Konstantin, Jeanette und Fabs sind wieder entsandt und Thomas, Ken, Lars, Agnes, Simon, Robin und Dominik erstmals entsandt.

### γ.3 Vorstellung der Arbeitskreise

**Open Science - Merten (jDPG)** Austausch, was ist Open Science? Wie kann es in der Lehre implementiert werden? Die Zusammenarbeit mit Bibliotheken soll gestärkt werden. Gewünscht ist, dass die Fachschaften sich mit den Bibliotheken vor Ort austauschen, was sie zum Thema Open Science machen können.  
Es findet keine Postersession statt

**Studienfinanzierung - Peter (KIT)** Wie kann man sein Studium finanzieren? Welche Vor- und Nachteile haben unterschiedliche Methoden? Bafög war ein wiederkehrendes Thema.

Es findet keine Postersession statt

**Selbstberichte 3.0 - Tobias (Düsseldorf)** Es wurden Fragen entworfen, die in einem Fragebogen zu jeder ZaPF an die Fachschaften verschickt werden.

Es findet keine Postersession statt

**Ethik - Philipp (Alumnus)** Welche Kompetenzen hat eine gesellschaftlich engagierte Person? Archivarbeit dazu. Es wird kein Positionspapier o.ä. auf dieser ZaPF geben. Es wird einen Folge-AK geben. Stichpunkte werden ausformuliert und landen bald im Wiki.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Vertrauensperson - Karola (Potsdam)** Es wurde über das Thema Schweigepflicht gesprochen. Es wurde Archivarbeit im Wiki geleistet.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Meinungspluralität - Thomas (HUB)** Es fand Austausch zu guter Fachschaftsarbeit statt. Übergang zu Gespräch wie man neue Meinungen/neue Mitglieder gewinnt. Es ist Material für Folge-AKs vorhanden.

Es findet keine Postersession statt.

**Resotool - Björn (Aachen)** Was gibt es bisher? Wo wollen wir hin? Issues im Github wurden eingefügt. Zwei weitere Menschen arbeiten daran mit.

Es besteht Interesse an einer Postersession.

**BaMa Umfrage - Philipp und Merten (Wuppertal, jD-PG)** Der Plan besteht weiterhin, dass es im nächsten Sommer eine Fachschaftsumfrage gibt. Es wurde über Probleme mit Daten der letzten Umfrage gesprochen, insbesondere Anonymität.

Es findet keine Postersession statt.

**Austausch - Tobi (Düsseldorf)** Es wurde sich ausgetauscht.

Es findet keine Postersession statt.

**Modernisierung - Jana (Darmstadt)** Es wurden Erwartungen an das Physikstudium vor dessen Beginn gesammelt. Es wurde sich über den Status Quo der Modernisierung ausgetauscht. Wie kann im Studienplan aktuelle Physik besser integriert werden? Nicht so viele Reformideen. Aufruf an die Fachschaften, zu überlegen, was man ändern könnte.

Es findet keine Postersession statt.

**MeTaFa - Vicky (Potsdam)** Liveschalte zu Vicky nach Kanada. Es wurde über MeTaFa-Resolutionen zu Symptompflicht auf Attesten und Anpassung an internationale Semesterzeiten gesprochen. Diese Resolutionen wurden bereits durch verschiedene BuFaTas beschlossen.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Kommunikation innerhalb von Fachschaften - Hannah (HUB)** Austausch über viele kleine Themen, wie Generationswechsel in Fachschaften und ähnlichem. Näheres im Protokoll.  
Es findet keine Postersession statt.

**Datenschutz - Fabs (TUB)** Es wurde für sinnvoll erachtet, Protokolle, die veröffentlicht werden, zu pseudonymisieren. AK Leitungen sollen nicht pseudonymisiert werden, um Ansprechpersonen zu haben. Austausch über datenschutztechnische Aspekte des Wikis. Es wird eine Umfrage zur Nutzung des Wikis geben.  
*[062] Hanna Lina (Göttingen):* Sollen Namen der Personen oder Unis rausgenommen werden?

Es sollen Uni-Namen aus den AK-Protokollen getilgt werden.  
Es sollte im Protokoll darauf geachtet werden, dass sinnvoll protokolliert wird.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**CHE Ranking - Jacob (Augsburg)** Input, was in der Fachbeiratssitzung für das Ranking 2020 eingebracht werden soll. Zwei neue LEUTE zur SACHE wurden gefunden.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Nachhaltigkeit - (Rostock)** Wie können Studierende für das Thema sensibilisiert werden, bzw. sollten sie das überhaupt über Fachschaftsvertretungen? Im Wiki befinden sich zahlreiche Anregungen, was getan werden kann.

Es findet keine Postersession statt.

**Fiderallalla - Tobi (Düsseldorf)** Es wurde an einem ZaPF-Liederbuch mit selbstgeschriebenen Texten gearbeitet.

Es findet Gesang in der Postersession statt.

**Kritische Physik - Stefan (Köln)** Es wurden Thesen der kritischen Physik aufgeschrieben. In Kleingruppen wurde erörtert, wie sie vor Ort umgesetzt werden können. Es fand Austausch zur Umsetzung an einzelnen Standorten statt.

Es findet ein Austausch in der Postersession statt.

**Vertrauenspersonen für Fachschaften - Jakob (Göttingen)** Es wurde über (zu) viele Details diskutiert.

Im Backup-AK wird weitergemacht.

**Gleichstellung - Lulu (Dresden)** Es wurde sich über Gleichstellung ausgetauscht. Im Wiki stehen Antworten auf zahlreiche spezifische Fragen.

Es findet keine Postersession statt.

**Polizeigesetze - Stefan (Köln)** Es wurden Zusammenfassungen der Änderungen im Gesetz angeschaut. Es wurden Eckpunkte zur Aktualisierung von Textentwürfen besprochen. Es wurde eine neue Version erstellt.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**TOPF - (Deckel)** Es fand Orga-Vernetzung etc.statt.

Es findet keine Postersession statt.

**Wiki 1 und 2 - Tobi (Düsseldorf), Lulu (Dresden)** Es wurden tote Links und Sonstiges bearbeitet. Die Hauptseiten vergangener Zapfen wurden von toten Links bereinigt. Es wurde weiter an der Kategorisierung gearbeitet. Bitte nutzt die Kategorisierung im Wiki!

Es findet keine Postersession statt.

**BaFöG - Peter (KIT)** Es soll eine Reso erarbeitet werden, in der ein Wunsch-BAFöG formuliert wird. Hierzu soll in Rostock weiter formuliert werden und in Garching etwas verabschiedet werden.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Akkreditierungsgutachter\*innen Handreichungen - Daniela (FFM), Lars (Lübeck)** Es wurde an den kommentierten MRVO gearbeitet. Sie wird per Mail versandt und im Endplenum diskutiert.

Es findet keine Postersession statt.

**NFDI - Philipp (Wuppertal)** Es wurde sich ausgetauscht darüber, was an einer Dateninfrastruktur wichtig ist. Verschiedenste Aspekte wurden angesprochen. In der Postersession wird es dazu ein Positionspapier geben. Philipp unterstreicht die Wichtigkeit des Themas.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Awareness Konzepte - Rosa und Thomas (HU Berlin)** Es wurde an einer Handreichung zum Thema gearbeitet.

[70] *Laura, Würzburg*: Die Konzepte waren nur für Feiern gedacht?  
Ja.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Austausch Lehramt - Leon (FUB)** Es wurde sich zum Thema ausgetauscht. Es soll ein Positionspapier geben, um auszudrücken, dass auch andere Zweitfächer als Mathematik ermöglicht werden sollen.

Es findet Austausch in der Postersession statt.

**Orgavernetzung - Sebbo (Heidelberg)** Es wurde sich über die aktuelle, vorherige und nächste ZaPF unterhalten.

**Open Access - Merten (jDPG)** Es fand Austausch zu einem Positionspapier zusammen mit ??? statt. Teile dieses Papiers werden auf dieser ZaPF geschrieben.

In der Postersession findet Austausch über dieses Papier statt.

**HowTo Plenumsleitung - Karola (Potsdam)** Wird im Backup Slot 2 stattfinden.

**Ständige Vertrauenspersonen für Fachschaften - Luisa (Darmstadt) - Paul (Köln)** Austausch fand statt. Es wurde ein Protokoll erstellt. Es wurden Problematiken und Unterschiede besprochen.

Es wird keine Postersession stattfinden.

## γ.4 Vorstellung der Workshops

**Einführung in die Akkreditierung - Daniela (FFM), Lars (Lübeck)** Keine Vorstellung erwünscht.

**Design und Darstellung in der Wissenschaft - Chrissi, Theo, Maxtro (Wien)** Keine Vorstellung erwünscht.

**Berufungskommisionen - Lina (Innsbrück)** Keine Vorstellung erwünscht.

**Awareness Spiel** Keine Vorstellung erwünscht.

**Steuererklärung für Studierende - Elli (TUB)** Findet in Backup Slot 2 statt.

**Bedürfnisorientierte Kommunikation** Es wurde darüber geredet, wie sinnvolle Diskussion gestaltet werden können. Es wurden Ideen ausgearbeitet, wie das im Workshop Gelernte in Diskussionen eingebracht werden kann. Es wurde der Wunsch nach

weiteren Workshops dieser Art geäußert.

[015] Merten, (jDPG): Wurde etwas verschriftlicht?

*Antwort:* Nur handschriftlich, Informationen im Internet zu finden

**Wissenschaftskommunikation 1 - Markus** Wird in Backup Slot 2 weitergeführt. Es wurde eine Einführung in Wissenschaftskommunikation gegeben.

## $\gamma$ .5 Mindestgrößen AKs

**Fachschaftsfreundschaften AK - Tobias (Düsseldorf), Karola (Potsdam)** Wird auf die Zeit der Party verschoben.

Die anderen Mindestgrößen AKs werden nicht vorgestellt.

(18:00 - 18:11) *Pause. Währenddessen stellt Tobi den zweiten Teil der Selbstberichte vor.*

## $\gamma$ .6 Anträge

[55]: GO-Antrag auf Änderung der Tagesordnung. Antrag zur Studienreformforum soll vorgezogen werden.

Ohne Gegenrede angenommen.

### 6.1 Studienreform - Forum

Antragstellende: Amr (HUB), Daniela (Alumni), Manuel (Köln), Stefan (Köln)

Der Antrag wird näher vorgestellt.

[111]: Marcus (Alumni): Ist ein Bericht auf der nächsten ZaPF geplant?

*Antragsstellende:* Ja, er wird vorgestellt werden. Es wird auch eine Einladung an alle geben.

[207]: Josh (Köln): Müssen die Namen im Antragstext erwähnt sein? Es sollte doch für alle offen sein.

[187]: Niklas (Oldenburg): Hält es für nicht sinnvoll die Namen zu entfernen.

*Antragstellende:* Zustimmung.

[126]: Peter (Alter Sack): Die vollen Namen sollen eingefügt werden.

*Antragsstellende:* Zustimmung.

Es gibt eine Minute Bedenkzeit.

Ergebnis der Abstimmung:

Dafür: 47

Dagegen: 0

Enthaltung: 0

**Damit ist der Antrag angenommen.**

## 6.2 Lernräume

Der Antrag wird näher vorgestellt.

*[04]: Robin (Braunschweig):* Wie sieht es versicherungstechnisch mit dem Auflassen von Räumen aus.

*Antragsstellende:* Es wurden sich Gedanken gemacht, jedoch keine Lösung gefunden. Die Universitäten werden in der Pflicht dazu gesehen.

*[038]: Clarissa (FAU):* An der FAU unterschreibt man selbst eine Erklärung, die versicherungsteschnische Dinge regelt.

*[012]: Christoph (Heidelberg):* Befürchtung der letzte Punkt könnte evtl. falsch verstanden werden. Soll spezifiziert werden.

*[212]: Änderungsvorschlag*

*Antragsstellende:* Geht klar

*[072]: Änderungsantrag:* "und Gebrauchsmaterial" einfügen im dritten Anstrich

*Antragsstellende:* Wird angenommen

Ergebnis der Abstimmung:

Dafür: 46

Dagegen: 0

Enthaltung: 2

**Damit ist der Antrag angenommen.**

## 6.3 Wissenschaftskommunikation

Antragstellende: Lars, Vicky,

Der Antrag wird näher vorgestellt. Es werden zwei Minuten Lesezeit eingeräumt.

[070]: *Laura (Würzburg)*: Änderungsvorschlag - Zu Adressierende durch “Personen und Gruppierungen” erweitern.

*Antragsstellende*: Abgelehnt. Juristische Personen sind auch Personen.

[039]: *Marius (TUM)*: Anmerkung zu Fußnoten im TeX.

Es gibt 5 Minuten Beratungszeit.

Ergebnis der Abstimmung:

dafür: 44

dagegen: 0

Enthaltungen: 4

**Damit ist der Antrag angenommen.**

#### 6.4 Akkreditierungsrichtlinien

Der Antrag wurde näher vorgestellt. Es gibt 1 Minute Lesezeit.

[197]: *Stefan (Köln)*: Änderungsantrag: Verweis auf Reso aus Siegen 2017 zu Zwangsexmatrikulationen soll eingearbeitet werden.

*Antragsstellende*: Angenommen

[056]: *Kai (Ilmenau)*: Begründung zum Punkt Studieren ohne Abitur wurde erfragt

*Antragsstellende*: Alternative Bildungswege (handwerkliche Meister, Offiziere, ausländische Schulabschlüsse) sollten mögliche Zugangswege habe

[073]: *Jan (Hamburg)*: Erklärung zur Ergänzung “kompetenzorientiert”

*Antragsstellende*: Auch außerfachliche Kompetenzen sollen vermittelt werden.

[187]: *Niklas (Oldenburg)*: redaktionelle Änderung zu Zwangsexmatrikulation

[112]: *David (Darmstadt)*: Formulierungsänderung

*Antragsstellende*: Angenommen

[108] Änderungsantrag: “kompetenzorientiert” streichen

*Antragsstellende*: nicht angenommen, da Meinung der ZaPF dazu gewünscht

[050] *Elli (Alumna)*: Im Kontext des Akkreditierungswesens ist “kompetenzorientiert” wohldefiniert und in dem Antrag auch wichtig.

[050] Elli (Alumnus): Die Formulierung ist gängig.

[020] Fabs (TUB): Es gibt einen Beschluss der ZaPF zu dem Begriff “kompetenzorientiert”. Es wird auf ein Protokoll verwiesen.

[108] Jan: Änderungsantrag zurückgezogen

Keine Bedenkzeit

Ergebnis der Abstimmung:

dafür: 46

dagegen: 0

Enthaltungen: 4

### Damit ist der Antrag angenommen.

*GO-Antrag auf Änderung der Tagesordnung: Zwei verbleibende Anträge auf das Abschlussplenum verschieben.*

[009] Chantal (Würzburg): Es arbeiten m.E. gerade alle produktiv. Daher sollte abgestimmt werden.

Dafür: 11

Dagegen: mehr

GO -Antrag ist abgelehnt

## 6.5 Fridays For Future

Antragstellende: Björn (RWTH), Jörg (FUB), ...

Reso kommt aus Bonn, wurde aber im Plenum nicht mehr behandelt. Es gab wieder einen FFF-AK, in dem dieser Entwurf nochmal besprochen wurde.

[026] Sebastian (Heidelberg): Frage zum ersten Satz: Was für Forderungen sind gemeint? Aktuelle Forderungen können sich ja jederzeit ändern. Änderungsantrag, das zu konkretisieren.

Antragstellende: Es würde das heutige Verabschiedungsdatum zählen. Gerne Fußnote ergänzen mit dem Link zu den Forderungen.

[027] Erik (TU Berlin): Das Wort “junge Erwachsene” durch “Studierende” ersetzen, da nicht alle Studierenden jung sein müssen.

Antragstellende: Es sollen mehr als nur Studierende gemeint sein. Änderungsantrag: “junge” streichen

Antragstellende: angenommen

[103] Alexander (Duisburg Essen): Schulen können nicht ihren Lehrplan komplett an FFF anpassen. Wieso sollten FFF-Demos priorisiert werden?

[222] Michael (Konstanz): FFF ist eine in Gruppen gegliederte Bewegung, womit nicht ganz klar ist, inwiefern man sich überhaupt auf Ziele der Gesamtbewegung beziehen kann.

[072] Jonas (Oldenburg): Kommt bei der Fußnote auch ein Datum dazu?

Antragstellende: Ja.

[012] Chris (HD): Zur Diskussion, warum FFF besser als andere Demos sind: Erste Forderung ist, dass endlich mal auf die Ergebnisse aus der aktuellen Wissenschaft/Forschung gehört werden soll.

[133] Max (Stuttgart): Dürfen sich nicht zu allgemeinpolitischen Themen äußern. Es gibt jetzt einen Aktionskreis, der sich grade auf der zaPF trifft

Änderungsantrag: Wort “friedlich” einfügen

Antragstellende: Angenommen

[120] Steven (Duisburg-Essen): Schwierig Forderungen an Schulen zu stellen, weil Eingriff in die Bildung von Kindern.

[044] Robin (Braunschweig): Schwierig allgemeinpolitisches Gremium zu bilden und deren Forderungen als ZaPF zu vertreten, weil wir Studischaften vertreten.

*GO-Antrag auf Begrenzung der Redezeit auf 2 Minuten.*

Keine Gegenrede.

Änderungsantrag: Beispiel mit der Schule streichen, da über Suchmaschinen nicht herauszufinden ist, was diese Schule genau macht. Soll man den aktuellen Stand der FFF-Forderungen als PDF herunter laden und an die Reso anhängen?

[074] David (Duisburg): Alternativ zur Streichung des Beispiels lieber konkretisieren

[006] Björn (RWTH Aachen): Äußert sich zu genannten Einwänden:

Es äußert sich immer die ZaPF und nicht die Studierendenvertretungen. Mit “friedlich” unterstellt man, dass Gewalt allein von Demonstrierenden ausgeht. Es gibt aber auch z.B. Polizeigewalt. Wir vertreten außerdem auch Promovierende in Anstellungsverhältnissen, die auf solche Demos gehen könne sollen. Außerdem

gibt es in der Praxis Anwesenheitspflichten für Studierende.

[212] *Finn (FU Berlin)*: Niemand zwingt Leute zu Demos zu gehen! Es soll nur die Möglichkeit geschaffen werden.

[197] *Stefan (Köln)*: Der Klimawandel wartet nicht, bis dein Bachelor fertig ist!

[010] *Andy (Würzburg)*: Kompromissvorschlag: Wir können die Seiten archivieren, sodass wir nachvollziehen können auf welche Forderungen wir uns bezogen haben.

[024] *Tobi (Bonn)*: Bonn denkt, dass das hochschulpolitisch genug ist! Fachschaften/Universitäten sind dazu aufgefordert, politische Bildung zu unterstützen, sofern Studiernden das möchten ... irgendwie so

*GO-Antrag auf Schluss der Redeliste*

Formale Gegenrede

Ergebnis der Abstimmung:

Dafür: 44

Dagegen: 1

Enhaltungen: 6

Damit wird die Redeliste geschlossen. Es besteht die Möglichkeit sich jetzt noch auf die Redeliste zu setzen.

Es ist gut, wenn junge Menschen sich engagieren! Was gut ist, sollte beschlossen werden.

[036] *Tobi (Düsseldorf)*: Düsseldorf muss bei dieser Abstimmung das Plenum verlassen. Für andere Fachschaften besteht ebenfalls diese Möglichkeit.

*Leon FU*: Zum Thema Repressionen: Das bedeutet Unterdrückung von legitimen Protest, nicht, dass wir gewalttätige Leute unterstützen.

Was hat die ZaPF mit FFF zu tun? Eine Erklärung am Anfang einfügen?

Verteidigung von Björn war sehr gut, aber das steht so nicht in der Reso. Diese Erklärungen in der Reso würden helfen, dass die Adressierten unsere Intention verstehen

[074] *David (Duisburg Essen)*: Änderungsantrag: “(Hoch)Schulen” durch “Hochschulen” ersetzen, sowie “Kinder, Jugendliche, Erwachsene” durch “Menschen”

*Antragstellende*: Wird nicht angenommen.

[103] Alexander (Duisburg): Änderungsantrag: Ersten Absatz streichen.

Antragstellende: Wird nicht angenommen.

[006] Björn (RWTH Aachen): Titel ist Solidarisierung mit FFF und genau das tun wir hier. “(Hoch)Schulen” kann gerne durch “Bildungseinrichtungen” ersetzt werden. Zum Thema friedliche/legitime Demonstrationen: Es gibt sowohl legitime gewalttätige Proteste, sowie friedliche, nicht legitime Proteste.

Abstimmung Änderungsanträge:

*Die Redeliste ist geschlossen. Es werden nun die Änderungsanträge direkt nacheinander verlesen abgestimmt.*

Es liegt ein Antrag vor, der noch nicht vorgestellt wurde. Die Redeleitung entscheidet, welches der weitreichendste Antrag ist. Weitreichender Antrag ist zweifelsohne den ersten Absatz zu streichen. Dies ändert aber den Sinn des Antrags, also nicht möglich.

(19:49) Uni Düsseldorf gibt ihre Stimmkarte ab. Es sind 50 Fachschaften anwesend.

2 Minuten Pause

**1. Änderungsantrag:** Einfügung zu Beginn

Es gibt eine Minute Bedenkzeit.

Ergebnis:

Dafür: 37

Dagegen: 5

Enthaltungen: 6

**Damit ist der Änderungsantragntrag angenommen.**

**2. Einfügung:** “friedlich”

Es gibt eine Minute Bedenkzeit.

Ergebnis:

Dafür: 20

Dagegen: 20

Enthaltungen:

7

**Damit ist der Einfügungsantrag abgelehnt.**

**3. Beispiel streichen**

Es gibt eine Minute Bedenkzeit.

Ergebnis:

Dafür: 15

Dagegen: 20

Enthaltungen:

11

**Antrag abgelehnt**

**4. “(Hoch)Schulen” und “Kinder, Jugendliche, Erwachsene” ersetzen**

Es gibt eine Minute Bedenkzeit.

Ergebnis: Dafür: 11

Dagegen: 31

Enthaltungen: 5

**Antrag abgelehnt**

**Abstimmung der Reso**

Ergebnis:

Dafür: 32

Dagegen: 7

Enthaltung:

7

**Damit ist die Reso angenommen**

*Uni Düsseldorf betritt das Plenum und holt ihre Stimmkarte ab.  
Damit sind 51 Fachschaften anwesend.*

*GO-Antrag: Verschiebung der restlichen Anträge auf das Endplenum.*

Inhaltliche Gegenrede: GO-Änderungsanträge könnten in kurzer Zeit abzustimmen. Daher sollte das noch heute Abend gemacht werden.

Ja: 23

Nein: 11

Enthaltung: 9

*GO-Antrag angenommen*

## **6.6 GO-Änderungen**

Vertagt auf das Endplenum.

## $\gamma.7$ Sonstiges

*Chantal (Wü)*: Bedankt sich für die produktive Plenumsatmosphäre.

*[020] Fabs*: Während des Fachvortrags wurden Fotos gemacht. Diese wurden auf Wunsch wieder gelöscht.

Es wird auf die Kleidertauschparty hingewiesen.

Es wird darum gebeten, dass für die Resos ein heute Abend verschicktes LaTeX-Template zu verwenden ist. Die tex-Datei ist an [resos@zapf.in](mailto:resos@zapf.in) zu schicken.

*[139] Jacob*: LEUTE zur SACHE sollen sich bei ihm melden.

*[001] Timo*: Lachen als Reaktion auf Anträge ist respektlos.

*Tobi (Düsseldorf)*: Um 21:30 ist der FSFS-AK bei der Party. Alle Gewählten sollen ihre Kontaktadresse bei Chrispi (Heidelberg) hinterlassen.

Mali (Orga) bedankt sich bei allen, dass das Hochhaus ordentlich hinterlassen wurde.

Es wird um Feedback für die Redeleitung bis zum Endplenum gebeten.

Stimmkarten zurück!

*(20:11) Die Redeleitung schließt das Zwischenplenum.*



## Endplenum

### δ.1 Formalia

#### 1.1 Bestimmung der Redeleitung

Von der Orga vorgeschlagen sind:

- Sean Bonkowski (Bonn)
- Patrick Haiber (Konstanz)
- Jörg Germeroth (Siegen)
- Maik Rodenbeck (Bielefeld)
- Karola Schulz (Potsdam)

(08:40) *Die Redeleitung wird per Akklamation bestätigt.*

Die Redeleitung berichtet vom AK HowTo Plenumsleitung:

- Die Lautstärke bitte im gesamten Gebäude gering halten.  
Wir hören hier alles, was draußen passiert.
- Es sind mehr Räume hier unten abgesperrt sind. Bitte respektiert diese Absperrungen, sie sollen dafür sorgen, dass es vorne ruhiger wird

- Es wird ein Tisch mit nicht aktiven Redebeiträgen eingerichtet, an den man sich wenden kann, wenn etwas an die Redeleitung getragen werden soll.
- Bitte in der ersten Reihe nicht stehen bleiben und quatschen.
- Im linken Block sollen in der ersten Reihe auch keine Leute sitzen. Hintergrund: vorne sollen nur noch maximal 3 Antragstellende stehen, die weiteren Antragsstellenden können auf diesen Plätzen Platz nehmen.
- Wenn ihr auf der Redeliste steht und seht, dass ihr als nächstes an der Reihe seid, haltet eure Stimmkarte nochmal hoch, damit die Mikros euch finden.
- Bitte steht auf, wenn ihr redet.
- Änderungsanträge: redaktionelle Änderungen müssen nicht im Plenum beschlossen und besprochen werden!
- Gestern war ein sehr produktives Plenum, bitte weiter so :)
- Wir wünschen uns allen ein schönes und produktives Plenum!

## 1.2 Bestimmung der Protokollführung

Von der Orga vorgeschlagen sind:

- Hannah Royla (HU Berlin)
- Merten Dahlkemper (jDPG)
- Lina Vandré (Innsbruck)
- Stephan Hagel (Gießen)

(08:46) *Die Protokollführung wird per Akklamation bestätigt.*

### **1.3 Feststellung der Beschlussfähigkeit**

- Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Bergische Universität Wuppertal
- Carl von Ossietzky Universität Oldenburg
- Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
- Eberhard Karls Universität Tübingen
- Ernst Moritz Arndt Universität Greifswald
- Freie Universität Berlin
- Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
- Friedrich-Schiller-Universität Jena
- Georg-August-Universität Göttingen
- Goethe-Universität Frankfurt a. Main
- Heinrich Heine Universität Düsseldorf
- Humboldt-Universität zu Berlin
- Julius-Maximilians-Universität Würzburg
- Justus-Liebig-Universität Gießen
- Karlsruher Institut für Technologie
- Ludwig-Maximilians-Universität München
- Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
- Philipps-Universität Marburg
- Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
- Ruhr-Universität Bochum
- RWTH Aachen

- Technische Universität Berlin
- Technische Universität Braunschweig
- Technische Universität Chemnitz
- Technische Universität Darmstadt
- Technische Universität Dortmund
- Technische Universität Dresden
- Technische Universität Ilmenau
- Technische Universität Kaiserslautern
- Technische Universität München
- Technische Hochschule Zürich
- Universität Augsburg
- Universität Bielefeld
- Universität des Saarlandes
- Universität Duisburg-Essen; Standort Duisburg
- Universität Hamburg
- Universität Heidelberg
- Universität Innsbruck
- Universität Konstanz
- Universität Leipzig
- Universität Potsdam
- Universität Regensburg
- Universität Rostock
- Universität Siegen

- Universität Wien
- Universität zu Köln
- Universität zu Lübeck
- Westfälische Wilhelms-Universität Münster
- Universität Stuttgart
- Universität Ulm

*(08:52) Das Abschlussplenum ist mit 50 anwesenden Fachschaften beschlussfähig.*

*[011] Max:* Ist es möglich das Protokoll live mitzulesen?

*Protokoll:* Nein, es wird lokal mit protokolliert.

#### 1.4 Bestätigung der Tagesordnung

- 1. Formalia
  - 1.1 Bestimmung der Redeleitung
  - 1.2 Bestimmung der Protokollführung
  - 1.3 Feststellung der Beschlussfähigkeit
  - 1.4 Bestätigung der Tagesordnung
- 2. Infos der Orga
- 3. ZaPF e.V.
- 4. Bestätigung von LEUTEN
  - 4.1 ...zur SACHE
  - 4.2 ...die waS machen
  - 4.3 ...für HUMBUG
  - 4.4 ...des ZuFAIL
- 5. AK Vorstellung
- 6. Nächste ZaPFen

### 6.1 Sommer21

### 6.2 spätere ZaPFen

- 7. Anträge

- 7.1 Satzungsänderung

- 7.2 GO-Änderungen

- 7.3 Semesterzeiten

- 7.4 Symptompflicht

- 7.5 NFDI

- 7.6 Lehramt

- 7.7 Polizeigesetz

- 7.8 Selbstverpflichtung Vertrauenspersonen

- 7.9 Musterrechtsverordnung

- 7.10 Selbstverpflichtung zu genderneutraler Sprache

- 7.11 Bibliotheken und Räume

- 8. Sonstiges

(08:53) *Die Tagesordnung wird per Akklamation angenommen.*

Das Plenum wird wieder video- und audio- aufgezeichnet.

## δ.2 Infos der Orga

- Gepäckraum: Ein Raum reicht nicht. Im Keller/Archiv gibt es jetzt ebenfalls die Möglichkeit, Gepäck abzulegen.
- Abmeldung: Ist noch im Tagungsbüro, wird aber im Laufe des Plenums dorthin wandern, wo auch die Anmeldung war
- Bei der Abmeldung bitte die eigene Stimmkarte wieder abgeben, da diese an Rostock weitergegeben wird
- Fundsachen: Diese können bei der Orga/Abmeldung eingesehen und abgeholt werden.

[006] Björn (RWTH Aachen): Es wäre gut, die Stimmkarten behalten zu können, damit sich auch schon zwischendrin abgemeldet werden kann.

Die Orga überdenkt das nochmal!

[095] Claudius (KIT): MLP möchte den Fachschaften Workshops anbieten. Hierzu meldet euch bitte an Claudius (KIT)

### δ.3 ZaPF e.V.

Peter (KIT) stellt den ZaPF e.V. vor.

- Die ZaPF ist eine Veranstaltung des ZaPF e.V., die ausrichtende Fachschaft ist Vertragspartnerin des e.V.
- Möglichkeit der Fördermitgliedschaft: Fachschaften können den ZaPF e.V. unterstützen, indem sie Fördermitglied werden.
- Laufende Kosten werden dadurch gedeckt.
- Die Vorstandsmitglieder können gerne jederauf diese Möglichkeit angesprochen werden.

### δ.4 Bestätigung von LeuTen

Viel Arbeit passiert zwischen den ZaPFen, deshalb gibt es die Leute, die vom Plenum bestätigt werden, dass sie zwischen den ZaPFen in unserem Sinne arbeiten. Vielen Dank für eure Arbeit!

#### 4.1 ...zur SACHE

Die Leute, die zur Sache arbeiten wollen, stehen kurz auf. Das ist die Sacharbeit am CHE-Ranking.

(09:08) Die LeuTe zur SACHE werden per Akklamation bestätigt.

#### 4.2 ...die WaS machen

Thema: Studienführer

Es gab leider keinen AK zu diesem Thema, wer Interesse hat, melde sich bitte bei Peter. Momentan gibt es keine Leute, die WaS machen.

*Es gibt keine Leute, die WaS machen.*

#### 4.3 ...für HUMBUG

- Humbug sind Heutige Umstände zu Master, Bachelor und Generellem.
- Thema: BaMa-Umfrage
- Es gibt mehrere Leute, die sich dem Humbug zugehörig fühlen.

*(09:10) Die Leute für HUMBUG werden per Akklamation bestätigt.*

#### 4.4 ...des ZuFAL

Thema: Orga-Verstetigung

*(09:10) Die Leute des ZuFAL werden per Akklamation bestätigt.*

#### 4.5 Henkel

Thema: IT/TOPF Unterstützung

*(09:11) Die Henkel werden per Akklamation bestätigt.*

### δ.5 AK Vorstellung

Es gab nach dem Zwischenplenum noch ein paar AKs, die im Zwischenplenum noch nicht vorgestellt wurden. Inhaltliche Diskussionen finden nicht im Plenum statt.

**Einführung zur Steuererklärung für Studierende - Elli (TUB)** Gut 10 Leute, positive Rückmeldung. Wird es auf der nächsten ZaPF vermutlich auch geben, sofern Elli zur ZaPF fährt. Wenn andere Interesse daran haben, den im Zweifel statt Elli zu halten, können sie sich gerne bei Elli melden!

**HowTo Plenumsleitung - Paddy (Konstanz)** Heute wurden schon einige Sachen aus dem AK umgesetzt, siehe Anmerkungen am Anfang. Feedback bitte gerne per Mail oder nach dem Plenum kommunizieren! Es gibt einen tollen Text von Daniela aus Bonn, der nun auch im Wiki einsehbar ist. Außerdem wurden Ergebnisse aus dem WS Gewaltfreie Kommunikation berücksichtigt. Es soll eine kleine Arbeitsgruppe aus TOPF, Orgas, Redeleitungen, Protokollführungen geben, um sich vor der nächsten ZaPF etwas mehr auf die Plenumstechnik vorzubereiten. Es soll dann eine stetige Lösung gefunden und erarbeitet werden.

*Das Plenum stimmt per Akklamation zu, dass ja.*

**Wissenschaftskommunikation - verschiedene AK** wurde im BU-AK weiter geführt und es wurde überlegt, was Fachschaften tun, welche Plattformen genutzt werden können, etc.

Im Wintersemester soll etwas geplant werden, um erste Konzepte für Wissenschaftskommunikation im Rahmen der ZaPF zu erarbeiten. Interessenten sollen sich bei Jeanette (Göttingen) melden.

**Awareness-Konzept** Im Wiki gibt es ein sehr ausführliches Protokoll, in den nächsten Minuten wird dort auch noch eine Handreichung verlinkt, an der bis zur nächsten ZaPF noch weiter gearbeitet werden soll.

**Awareness-Spiel** Die Materialien werden im Laufe des Tages noch im Wiki hochgeladen. Wenn andere Fachschaften Lust haben, das Spiel auszuprobieren, gerne bei der HU Berlin melden und Fdback geben

**Vertrauenspersonen** Es waren nur drei Fachschaften anwesend, deshalb wurde im BU-AK nicht weiter gearbeitet.

## δ.6 Nächste ZaPFen

Nächste ZaPF in Rostock, tosender Beifall!! Danach geht es nach Garching. Vielen Dank an die Orgas!

### 6.1 Sommer21

Gibt es Vorschläge? Stuttgart wird in den Raum geworfen, möchte sich aber nicht dazu äußern.

[010] *Andy (Würzburg)* : Es wird darauf hingewiesen, dass, auch wenn auf dieser ZaPF nichts beschlossen wird, man frühzeitig bei Überlegungen Kontakt zum StAPF aufnehmen kann.

## 6.2 spätere ZaPFen

Es gibt keine Vorschläge.

## 6.3 ZöPV

Die Physik-Vertretungen aus Österreich treffen sich auch einmal im Semester. Findet vom 29.11. bis 01.12. in Wien statt, es ist auch für Leute, die nicht aus Österreich sind, sehr spannend, mal andere Systeme kennen zu lernen.

## $\delta.7$ Anträge

### $\delta$ Satzungsänderung

Antragsstellende: Björn und Jörg

Die Antragsstellenden stellen den Antrag vor. Nachwahlen sollen ab jetzt auf jedem Plenum möglich sein, statt nur Abschlussplenum.

[022] *Leo TU Berlin*: Kann die Nachwahl auch noch auf der selben ZaPF stattfinden?

*Antragstellende*: Wenn nächstmögliche Tagung = diese Tagung bedeutet, dann ja.

*Hinweis zur Abstimmung*: Eine Satzungsänderung benötigt eine Zweidrittelmehrheit. Vor der Abstimmung ist die Beschlussfähigkeit festzustellen.

Feststellung der Beschlussfähigkeit: Es sind derzeit 50 Fachschaften anwesend, damit ist das Plenum beschlussfähig.

Ja-Stimmen: 49

Nein-Stimmen: 0

Enthaltungen: 1

**Damit ist die Satzungsänderung angenommen.**

Noch ein Hinweis der Redeleitung, gewünschtes Vorgehen zu Anträgen:

1. allgemeine Diskussion mit der Möglichkeit, Änderungsanträge zu stellen
2. bevor Änderungsanträge gestellt werden: formuliert diesen Antrag vorher einmal aus, das erleichtert das Verständnis
3. wenn alle Änderungsanträge eingereicht sind, spricht die Redeleitung sich ab, in welcher Reihenfolge die Änderungsanträge abgestimmt werden sollen.

### δ GO-Änderungen

Antragsstellende: Björn und Jörg

Es gibt mehrere Anträge:

#### 7.2.1 GO-Antrag Schluss der Redeliste

Kleine Änderung Richtung Genderneutralität: Es soll an einer Stelle "Redner auf die Liste Setzen" zu "Personen auf die Redeliste setzen" geändert werden.

Dieser GO-Antrag braucht keine Zweidrittelmehrheit, deswegen kann die Änderung auch mit einfacher Mehrheit beschlossen werden.

Ja: 49

Nein: 0

Enthaltungen: 0

**Damit ist der Antrag angenommen.**

#### 7.2.2 GO-Antrag Befragung von Kandidierenden

Verklärung der Formulierungen.

[050] Elli (TU Berlin): Nimmt das dem Plenum die Möglichkeit, nach einer Personaldebatte nochmal die Kandidierenden zu befragen?

*Antwort:* Nein.

Ja: 45

Nein: 2

Enthaltungen: 1

**(09:44) Damit ist der Antrag angenommen.**

### 7.2.3 Initiativanträge

Es soll klarer formuliert werden, wie Initiativanträge gestellt werden und wie damit umgegangen werden soll:

- per default werden sie hinten bei den Anträgen angehangen
- mit einem GO Antrag zur TO-Änderung kann der Initiativantrag priorisiert werden.

[208] Stephan (Gießen): Was würde passieren, wenn es keinen TOP Änträgen" gibt?

Die GO sieht den Punkt Änträgen der TO vor. Sollte dies einmal nicht der Fall sein, kann die TO aber natürlich geändert werden.

[072] Jonas (Oldenburg): Was ist der Sinn davon, dass Initiativanträge, die vom Sinn her eher schnell beschlossen werden, ans Ende der TO gesetzt werden?

Initiativanträge sollten nicht für zeitkritische Anträge genutzt werden. Sie in der TO erst hinten anzuhängen soll aus Fairness gegenüber den Anträgen geschehen, die bereits rechtzeitig zur Frist eingereicht wurden.

Ja: 47

Nein: 0

Enthaltungen: 2

**(09:50) Damit ist der Antrag angenommen.**

### 7.2.4 Mehrheit für Änderungsanträge

Es wird klarifiziert, dass Änderungsanträge ebenfalls eine einfache Mehrheit benötigen. Es sind

[083] Paul Köln: Betrifft das auch Änderungsanträge, die eine zweidrittelmehrheit benötigen?

Solche Änderungsanträge an Resolutionen gibt es nicht.

[141] Kai (Marburg): Änderungsantrag: "benötigen eine einfache Mehrheit-> "bedürfen einer einfachen Mehrheit"

Von den Antragstellenden angenommen.

Ja: 48

Nein: 0

Enthaltungen: 1

**(09:56) Damit ist der Antrag angenommen.**

### 7.2.5 Passives Wahlrecht

Erläuterung momentane Regelungen zum passiven Wahlrecht: Es können sich alle Teilnehmenden zur Wahl stellen. Teilnehmende Personen = Leute haben den Teilnahmebeitrag gezahlt oder sind Teil der erweiterten Orga. Das bedeutet, es können auch Leute gewählt werden, die nicht im Plenum anwesend sind. Es wurde sich in dem AK dazu entschieden, das passive Wahlrecht auf alle natürlichen Personen auszuweiten und dem Plenum die Möglichkeit zu geben, alle Leute zu wählen denen es vertraut. Dazu gibt es den Anhang, dass es schön und sinnvoll ist, dass Leute, die sich zur Wahl stellen, dem Plenum vorstellen und die Möglichkeit geben, Fragen zu stellen. Dazu kommt auch der Hinweis, dass Ämter nicht besetzt werden müssen, wenn das Plenum einer Person das Vertrauen nicht ausspricht.

[226] Philipp (*Alumnus*): Perspektive des studentischen Pools: Es gibt viele Gründe, warum jemand entsendet werden könnte, die oder der nicht unbedingt zur Tagung kommt. So werden auch fachfremde Entsendungen leichter. Dem Pool geht es hauptsächlich um die Qualifikation, welche durch Akkreditierungsseminare sichergestellt wird.

[006] Björn (*RWTH Aachen*): Fachfremde Personen sollten allerdings sowieso nicht über die ZaPF entsandt werden, da hier nur eine Entsendung auf zwei Jahre stattfindet.

[037] Dennis (*Braunschweig*): Grundsätzlich einverstanden. Einige Anmerkung: anwesende Personen müssen sich den Fragen des Plenums stellen, abwesende Personen entgehen dem. Wie wird damit umgegangen?

[009] Chantal (*Würzburg*): Niemand zwingt das Plenum, eine abwesende Person zu wählen.

[006] Björn (RWTH): Eine Person muss sich sowieso nicht vorstellen, dies ist ein Recht, keine Pflicht, auch für anwesende Personen.  
 [044] Robin (TU Braunschweig): Ist es möglich, sich über Skype o.ä. zuzuschalten.

Ja.

Ja: 45

Nein: 0

Enthaltung: 4

### **Damit ist dieser Antrag angenommen.**

[070] Laura (Würzburg): GO-Antrag – Änderung der Tagesordnung: Positionspapier zu Bibliotheken und Lernräumen soll auf 7.3 vorgezogen werden, da eine Antragsstellerin vorzeitig gehen muss.

Keine Gegenrede, damit ist der GO-Antrag angenommen.

## **δ Bibliotheken und Raumentwicklung**

Antragstellende: Laura (Würzburg), Katrin (TU München)

Die Antragsstellerinnen stellen den Antrag vor.

Es wurde sich mit zwei zentralen Problemen auseinandergesetzt:

- Neue Medien werden vor allem digital angeschafft
- Die Aussage kursiert, dass Bibliotheken nicht mehr gebraucht würden, da Medien inzwischen hauptsächlich digital vorhanden sind.

Gegen diese Probleme soll sich positioniert werden.

### *Zwei Minuten Lesezeit für die Fachschaften.*

Antragsstellenden stellen den Änderungsantrag, den Satz "Rückfrage an AK ... zu streichen und nehmen diesen an.

[208] Stephan (Gießen): Änderungsantrag: Stundenlang zu "über eine längere Zeit" ändern

Wird von den Antragstellenden angenommen.

[018] Lars (Lübeck): Änderungsvorschlag: Streiche ein Brötchen", da dies unnötig ist.

Wird von den Antragstellenden angenommen.

[074] *David (Duisburg)*: Streiche "Karten spielen und "Gitarre spielen", da diese Freizeitbeschäftigungen die eigentlich gute Reso unnötig diskreditieren

Wird von den Antragstellenden nicht angenommen, da es genau um diese unterschiedlichen Lernkulturen geht. Es ist keine Forderung, dass überall in jeder Bibliothek Gitarre gespielt werden soll, sondern dass unterschiedliche Bedürfnisse berücksichtigt und gefördert werden sollten.

[024] *Tobias (Bonn)*: Anmerkung zu Punkt 3. Ersetze "Treibstoff" durch "Ressourcen", da Transport nicht immer mit dem Auto stattfindet.

Außerdem bitte Punkt 5 erklären.

*Antragstellende*: "weitere Ressourcen z.B. in Form von Infrastruktur und Treibstoff"

*Antwort zu Punkt 5*: Zentralisierung erschwert die Suche nach Medien.

[117] *Elina (LMU)*: Was ist das Fundament für diesen Antrag?

*Antragstellende*: Forderungen kommen aus den AKs der letzten zwei ZaPFen und den Erfahrungsberichten der einzelnen Fachschaften.

[187] *Niklas (Oldenburg)*: Änderungsantrag: als sie wollen in Punkt 1 zu streichen.

Änderungsantrag: 2.3: in Form von Infrastruktur und Treibstoff streichen.

Wird beides von den Antragstellenden angenommen.

[212] *Finn (FUB)*: In Punkt 5 soll es mehr Erklärung geben, da Punkt gut, aber nicht ganz ersichtlich wird, was gemeint ist.

[033] *Felicia (Göttingen)*: Änderungsantrag 2.1 streichen. Es soll nicht vorgeschrieben werden, wo die Bibliotheken gebaut werden sollen. Das widerspricht dem Punkt mit den unterschiedlichen Lernkulturen.

Die Antragsstellenden nehmen diesen Antrag nicht an.

[124] *Jan (Tübingen)*: Frage zu Punkt 4: es werden keine Flächen durch die Schließungen eingespart". Widerspricht das nicht dem Beschluss von gestern, dass wir mehr Räume haben wollen?

*Antragsstellende*: Es findet gar keine reale Platzersparnis statt, wenn bibliotheken geschlossen werden.

[070] *Laura*: Zu dem Änderungsantrag von Punkt 2.1– Kompromissvorschlag: Bollen in beiden Fällen durch "können" ersetzen.

[006] *Björn (RWTH)*: Gegen die Streichung des Punktes mit der Gitarre. Es gibt unterschiedliche Lernkulturen und Menschen, die Zerstreuung brauchen, um sich auf das Lernen zu konzentrieren. Die Bibliothek sollte diesen Menschen einen Raum geben.

[050] *Elli (Alumna)*: Interessante Argumente in der Resolution, aber Formulierungen teilweise schwierig, insbesondere wird dies von den Adressierten Personen nicht unbedingt ernst genommen. Änderungsantrag: Seite 3, Punkt 4 streichen, da er vermutlich auf Ablehnung stoßen wird.

Wird von den Antragstellenden angenommen.

[044] *Robin (Braunschweig)*: Seite 2, 3. Punkt: Auslagerung von print-Medien Hier einmal Diskussion anregen, da teilweise Sitzplätze nötiger sind.

*Vorschlag der Antragstellenden*: "Die Aulagerung von Bücherstatt "Print Medien als Kompromiss?

[212] *Finn (FUB)*: Punkt 4: Einsparung von Flächen: Es ist schon so, dass Flächen eingespart werden. Änderungsantrag: füge ersatzlose Schließung ein

Wird von den Antragstellenden angenommen.

[124] *Jan (Tübingen)*: Änderungsantrag: Punkt komplett streichen, da immer noch nicht ersichtlich.

[018] *Lars (Lübeck)*: Änderung: "xyim Punkt 5 streichen.

Wird von den Antragstellenden angenommen.

*Verfahrensvorschlag*: Den TO-Punkt doch nochmal ein bisschen nach hinten schieben, damit die Reso außerhalb des Plenums nochmal überarbeitet werden kann.

*GO-Antrag von Maik*: Verfahrensvorschlag, siehe oben.

[010] *Andy (Würzburg)*: Rückfrage: Wie wird ein späterer Zeitpunkt festgelegt?

Der Antrag wird als nächster TO-Punkt aufgenommen werden, sobald der AK fertig getagt hat.

Keine Gegenrede zum GO-Antrag.

Im Flur im GuMie wird ab sofort über die Formulierungen gesprochen.

### δ Semesterzeiten

Antragsstellende: Vicky (Potsdam)

Zusammenarbeit verschiedener BuFaTas/ der MeTaFa. Seit letzter ZaPF Arbeit daran, auch Herumgeschickt im Vorfeld der ZaPF.

Ziel: Semesterzeiten in Deutschland anzupassen zwecks Internationalisierung

[046] Kai (Ilmenau): Einziger kritischer Punkt: Prüfungszeiten sind ab Januar, womit über Weihnachten und Silvester gelernt werden müsste.

Ja: 44

Nein: 0

Enthaltung: 3

### Damit ist die Resolution beschlossen.

Anmerkung der Redeleitung: Es haben noch nicht alle Teilnehmenden die Datenschutzerklärung unterschrieben. Bitte holt das noch nach! Bei Fragen gerne an Fabs wenden.

### δ Symptompflicht

Antragsstellende: Vicky (Potsdam)

Es gibt bereits einige Papiere der ZaPF dazu. Jetzt besteht der Wunsch, diese für alle BuFaTas zusammen zu fassen und nochmal zu bestätigen.

Änderungsantrag der Antragsstellerin: Ersetze Universität "durch "Hochschule"

[39] Marius (TUM): Technische Anmerkung: Begründungen werden nicht mit beschlossen, sondern sind für das Plenum gedacht, sofern das nicht anders gewünscht wird.

[006] Björn (RWTH): Inwieweit sind Änderungsanträge möglich?

*Antwort:* Es sind faktisch nur redaktionelle Änderungen möglich, deshalb wurde dem im Vorfeld der ZaPF viel Zeit eingeräumt, um Vorschläge zu machen.

Ja: 48

Nein: 0

Enthaltung: 0

**Damit ist die Resolution einstimmig angenommen.**

*GO-Antrag von [226]: Änderung der Tagesordnung: NFDI bitte nach den Bibliotheks-Punkt schieben, da momentan noch Antragstellende abwesend sind.*

Keine Gegenrede.

### δ Lehramt

Antragsstellende: Rebecca (KIT), Sebastian (Heidelberg)

Der Antrag stammt aus dem LA-Austausch. An vielen Unis ist es ein großes Problem, dass Mathematik als zweites Fach zwar sehr gut funktioniert, bei anderen Fächerkombinationen aber z.B. viele Mathekenntnisse für das Physikstudium fehlen. Das Pospap ruft dazu auf, die Studierbarkeit in verschiedenen Fächerkombinationen zu gewährleisten.

Bitte beachten, dass die Begründung mit veröffentlicht werden soll.

Es wurde auch Input von Rene gegeben.

[196] Michael (Regensburg): Sind auch Vorlesungen, die Physiker hören betroffen oder nur LA Physik?

*Antragsstellende:* Es soll mehr extra-Veranstaltungen für Lehramtsstudierende geben, in denen die Mathematikenntnisse noch extra vermittelt werden. Konkret geht es hier aber hauptsächlich darum, bei den Hochschulen ein Bewusstsein geschaffen werden.

[001] Timo (TUB): Änderungsantrag: Statistiken zu Frauenanteil sollen in Fußnote verlinkt werden.

Antragsstellende: Angenommen

[033]: Felicia (Göttingen): Änderungsantrag: Ersetze "Universitäten" durch "Hochschulen".

Wird von den Antragsstellenden übernommen.

Ja: 45

Nein: 0

Enthaltung: 4

**Damit ist das Positionspapier angenommen.**

[052] *Rosa (HUB)*: Es soll bei der nächsten ZaPF auch eine Resolution geben.

*Antragsstellende*: Wird gemacht. Das Positionspapier wurde hauptsächlich deshalb verabschiedet, damit es bei der KFP am Montag etwas handfestes gibt.

(11:15) *Das Saarland verlässt die ZaPF*.

### δ Polizeigesetze

Antragsstellende: Josh (Köln)

Entstand aus entsprechenden Anträgen aus Bonn und Würzburg.

[208] *Stephan (Giessen)*: Verständnisfrage: Bitte die Formulierung "Rechte durch Privilegien ersetzen" weiter erklären

[024] *Tobi (Bonn)*: GO-Antrag: Nichtbefassung, da keine Sache der ZaPF

[006] *Björn (RWTH)* : Inhaltliche Gegenrede: Im Text wird explizit auf Hochschulangehörige eingegangen.

Erläuterung des Verfahrens: Es kann max. eine Gegenrede geben. Gibt es eine Gegenrede, so muss abgestimmt werden. Dieser konkrete GO-Antrag bedarf einer 2/3-Mehrheit (die Anzahl der Ja-Stimmen muss doppelt so groß sein wie die Anzahl der Nein-Stimmen und Enthaltungen zusammen).

Ja: 19

Nein: 18

Enthaltungen: 10

### Damit ist der GO-Antrag abgelehnt.

Es gibt einen konkurrierenden Antrag, der gerade per Mail verschickt wird. Deshalb zunächst fünf Minuten Pause.

(11:28) *Bonn, Augsburg, Düsseldorf verlassen das Plenum*

*Antragsstellende*: Rechte durch Privilegien ersetzen: z.B. SHK-Räte können jederzeit abgeschafft werden.

[015] *Merten (jDPG)*: Hatte in der Postersession bemängelt, dass viel Unkonkretes ohne konkreten Beleg in der Reso steht, dies wurde nicht geändert.

[074] *David (Duisburg)* : Anmerkungen zum ursprünglichen Antrag:

- 1.Absatz : Autoritäre Strömungen ersetzen durch Strömung, die die Wissenschaft Stören.
- 2.Absatz: Streiche "rechter Rand der Gesellschaft", da sich autoritäre Tendenzen an beiden extremen des Spektrums finden.
- 2. Absatz, 2. Seite: zu allgemeiner Brückenschlag
- Streiche äntifaschistisch"
- Nicht äußern zu Polizeigesetzen, da sowohl Vor- als auch Nachteile bestehen
- Es sollte Hauptteil des Antrags sein, die Hochschulgesetze zu erwähnen. Hier mehr Fokussierung und Ausformulierung
- "Grund und Bürgerrechte wiederherstellenstreichen, da dies suggeriert, dass diese nicht bestehen.

*[054] Jonas (HUB):* Anmerkung zu Antifaschismus: Antifaschismus ist eine reaktion auf Faschismus im 2. WK und daher in diesem Fall ok. Nicht hochschulpolitische Anteile des Antrags streichen

*[160] Manuel (Leipzig):* Fachschaften können das Plenum verlassen, wenn eine Position nicht mitgetragen werden kann.

*[044] Robin (Braunschweig):* Im AK wurde ausarbeitet, dass die Polizei auch bei den neuen gesetzen sich vor einem Amtsgericht rechtfertigen muss.

*(11:45) LMU München verlässt die ZaPF*

*[212] Finn (FUB):* Anmerkung zum Änderungsantrag "rechter Rand der gesellschaft": Es geht nicht um fragwürdige, sondern um autoritäre Strömungen. Das Auslesen eines Handys bedarf keines richterlichen Beschlusses nach neuem Gesetz

*[040] Jörg (FUB):* Widerspruch gegen den Punkt, dass alles im Nachhinein einem Richter vorgelegt werden muss. Dies gilt z.B. nicht für "terroristische Bestrebungen". Die Definition hiervon ist sehr schwammig formuliert.

*[207] Josh (Köln) GO-Antrag von einem der Antragssteller:* Verfahrensvorschlag: Es wird sich parallel zum Plenum in einem

AK zusammengesetzt mit allen Interessierten, in dem beide konkurrierenden Anträge zusammen besprochen werden. Liegt ein gemeinsames Ergebnis vor, wird der Antrag wieder in die TO eingefügt.

*Inhaltliche Gegenrede von [213] Samuel (jDPG):* Es soll zunächst geklärt werden, welche Anträge und Änderungsanträge zur Debatte stehen.

Ja: 31

Nein: 7

Enthaltung: 3

### **Damit ist der GO-Antrag angenommen.**

*[011] Max (Würzburg) :* GO-Antrag: Unterbrechung des Plenums, da viele Leute draußen sind.

Sitzungsleitung schlägt stattdessen eine Mittagspause vor.

Der GO-Antrag wird zurückgezogen.

*(11:57) Die Sitzungsleitung unterbricht das Plenum für 30 Minuten zur Mittagspause.*

*(12:20) Kiel verlässt die ZaPF* Kiel lässt eine schriftliche Stimmabgabe bei der Redeleitung.

*(12:34) Die Pause ist beendet.*

*(12:34) Bonn, Augsburg betreten das Plenum wieder.*

Hinweis der Orga: AK-Protokolle bitte ins Wiki eintragen.

Hinweis der Redeleitung: Es sollte nicht der Normalfall sein, dass Anträge während des Plenums in einem AK überarbeitet werden. Dafür sind AKs und Postersessions vor dem Plenum da.

*[026] Sebastian(Heidelberg):* Wenn ihr möchtet, dass etwas in die KFP getragen wird, würdet ihr dem Kommgrem sehr helfen, wenn die Protokolle noch heute eingetragen werden.

Hinweis der Redeleitung: Fachschaften, die das Plenum verlassen, haben die Möglichkeit, eine schriftliche Stimmabgabe bei der Redeleitung zu tätigen. Wenn zu einer Abstimmung keine Angabe gemacht wird, verfällt die Stimme (keine automatische Enthaltung).

Hinweis der Orga: Erst beim Abgeben der Redekarte und Bezahlten erhält man eine Teilnahmebestätigung.

### δ Selbstverpflichtung Vertrauenspersonen

Antragsstellende: Christian (Marburg), Karola (Potsdam)

Baut auf Beschluss von Wien 2013 auf. Der Antrag soll eine Bestätigung dieses Beschlusses sein. Inhalt ist, dass Vertrauenspersonen zwar eine Schweigepflicht haben, jedoch in jedem Einzelfall mit betroffenen Personen abgeklärt wird, inwieweit in abstrahierter Form über Fälle geredet werden kann.

Hintergrund ist, dass über strukturelle Probleme gesprochen werden kann, um diese angehen zu können.

[026] Sebastian (Heidelberg): Sind Schwerpunktthemen solche Themen, die regelmäßig an Vertrauenspersonen herangetragen werden?

[083] Paul (Köln): Selbstschutz der Vertrauenspersonen?

[046] Kai (Ilmenau): Wie können Vorfälle abstrahiert/anonymisiert werden, die weniger stark vertretene Personengruppen auf der ZaPF betreffen, wie z.B. transgender, POC?

Muss immer im Einzelfall nach gesundem Menschenverstand entschieden werden.

Abstimmung über den Antrag:

Ja: 43

Nein: 0

Enthaltung: 2

### Antrag angenommen.

### δ Musterrechtsverordnung

Antragsstellende: Lars (Lübeck), Daniela (Alumna)

Es wurde viel Archivarbeit betrieben.

Zur Musterrechtsverordnung über die Akkreditierungsrichtlinien wurde eine Kommentierung geschrieben.

Der vorliegende Kommentar ist eine Zusammenfassung der vorhandenen Beschlüsse. Diese werden zu den jeweiligen Themen in der MRVO dazu geschrieben.

Zielgruppe sind studentische Gutachterinnen

[039] Marius (TUM): Mammutaufgabe, toll, vielen Dank!

[208] Stephan (Giessen): Redaktioneller Vorschlag: Verschiedene Farben durch verschiedene Textdekorationen ersetzen um Barrierefreiheit zu erhöhen. Diese redaktionelle Änderung wird eingepflegt.

[095] Claudius (Alumni): Änderungsvorschlag: Brutus in Bärbel umbenennen. Antragsstellende: Nehmen an.

Antrag wird abgestimmt:

Ja: 42

Nein: 0

Enthaltung : 3

### **Antrag angenommen**

#### **δ Selbstverpflichtung zu genderneutraler Sprache**

Antragsstellende: Björn (RWTH), Jörg (FUB)

Einige Menschen fühlen sich nicht repräsentiert in Texten, die von der ZaPF geschrieben werden.

Um dieses Problem zu lösen, soll eine Selbstverpflichtung verfasst werden.

[094] Julian (KIT): Uneindeutig, welche Kommunikation gemeint ist.

*Antragsstellende:* Es geht um schriftliche Kommunikation, also Texte, die von der ZaPF verfasst werden, z.B. Resos, Pospaps, Texte in Tagungsheften, Private Kommunikation soll und kann nicht reglementiert werden.

[010] Andreas (Würzburg): Was ist mit Telegramgruppen?

*Antragsstellende:* Die sind nicht offiziell

[010] Andreas (Würzburg): Änderungsantrag: Streiche den letzten Halbsatz. Es ist ein gesellschaftlich ungelöstes Problem, welche Arten der Kommunikation verwendet werden sollten. Die ZaPF sollte ein Experimentierfeld sein, um unterschiedliche Ansätze auszuprobieren. Dieser Halbsatz schränkt dieses Feld unnötig ein.

*Antragsstellende:* Nehmen nicht an.

[139] Jacob (Augsburg): Prinzipiell mit dem antrag einverstanden. Fragt, was mit Worten ohne kanonische, genderneutrale Formulierung existiert, z.B. Schüler.

*Antragsstellende:* In dem konkreten Beispiel gibt es Lösungen ("Lernende"). Generell in der Tat ein Problem. Einzelfall?

[024] *Tobias (Bonn):* Vorschlag, dem StAPF die Befugnis zu erteilen, nachträglich zu gendern.

*Antragsstellende:* Gendern ist ein redaktioneller Vorgang.

[018] *Lars (Lübeck):* Änderung: Davon kann in sachlich begründeten Fällen abgewichen werden. Es gibt feststehende Begriffe, die dadurch verfälscht werden können.

*Antragsstellende:* Nehmen nicht an.

[044] *Robin (Braunschweig):* Vorschlag eine "Gendervorgabe" in Form einer Handreichung herauszugeben.

(13:12) *Ulm verlässt das Plenum*

[072] *Broleen (Oldenburg):* Anmerkung zu Antrag von Lars: Bei geschlechtsspezifischen Anträgen wäre es kontraproduktiv, geschlechtsneutral zu formulieren.

[040] *Jörg (FUB):* Stimmt zu, dass die gesellschaftliche Debatte nicht abgeschlossen ist. Schlägt vor, dass die ZaPF richtungsvorgebend agiert. innen und Ähnliche Formulierungen deuten immer noch auf ein Binärsystem hin. -ikon/-ika ist ein besseres Beispiel

[006] *Björn (RWTH):* Experimentieren ist zwar spannend, es geht hier aber um Menschen.

Ablehnung des Antrages über Ausnahmen

Es gibt Websites mit Formulierungsratgebern. Aber kein capture all. Kreativität ist gefragt!

[009] *Chantal (Würzburg):* Unterstützt Den Änterungsantrag von Andreas. Komplizierte Formulierungen können vom eigentlichen Inhalt ablenken.

[046] *Kai (Ilmenau):* Kommentar zu Datenbank zu gendergerechter Sprache: Für viele ist genderneutral zu Sprechen/Schreiben ungewohnt, eine Datenbank würde dies erleichtern.

Wunsch nach einem AK bei der nächsten ZaPF zu Formulierungshilfen.

[029] *Savannah (Heidelberg):* geschicktgendern.de als Beispiel zu Datenbank mit genderneutraler Sprache.

[052] *Rosa (HUB):* Findet den Antrag, in sachlich begründeten Fällen darauf zu verzichten, stark verwässert.

ÄA zum ÄA: Hierauf kann nur verzichtet werden, wenn explizit nur ein Geschlecht gemeint ist.

[019] *Hannah (HUB)*: wichtigste am Antrag ist, Leute zum Denken über das Thema anzuregen und dass sich alle wohlfühlen. Ruft zumverständnis gegenüber Leuten auf, für die genderneutrale sprache noch Neuland ist. Spricht sich gegen beide ÄAs aus.

[006] *Björn (RWTH)*: Eine neutrale Formulierung ist eher mehrheitsfähig als Konstruktionen mit innen o.Ä.

[160] *GO-Antrag*: Schließung der Redeliste  
Formale Gegenrede.

Abstimmung über den GO-Antrag:

Ja: 28

Nein: 6

Enthaltung: 7

### Damit ist der GO-Antrag angenommen.

Die Redeliste ist geschlossen. Eine Wiedereröffnung bedürfte einer 2/3-Mehrheit.

(13:30) *Die TH Zürich verabschiedet sich.*

[018] *Lars (Lübeck)*: SSachlich begründet ist in der Tat schwach. Es wird eine neuer ÄA gestellt, welcher die beiden konkurrierenden Anträge streichen, dafür wird das Wort ausschließlich "gestrichen.  
*Antragsstellende*: Nehmen an.

[024] *Tobias (Bonn)*: Frage – Kommunikation bezieht sich explizit auf Kommunikation mit mehreren Personen? Wie steht es mit Kommunikation mit Einzelpersonen?

[041] *Jakob (Göttingen)*: Ist mit schriftlichen Texten auch das Wiki gemeint? Wenn ja, wer macht die Arbeit, das gesamte Wiki zu gendern und wie stellt man sicher, dass in Zukunft alle Protokolle gegendert werden?

[156] *Ken (HUB)*: ÄA auf den gestrichenen Satz, grammatische Umstellung, verklärung

[010] *Andreas (Würzburg)*: Verstehe es so, dass ihr meint, die vorgeschlagene Formulierung sei die diskriminierungsfreieste Form. Ich fände es toll, wenn ihr das ganze freier gestaltet werden könnte, da es nicht klar ist, was die diskriminierungsfreieste Form ist.

[019] *Hannah (HUB)*: Es gibt immer die Möglichkeit, den Beschluss später noch zu ändern. In dieser Form ist es aber schonmal ein Anfang.

[038] Clarissa (FAU): Vor "verzichtetboll ein ßoweit möglicheingefügten werden.

Wird nicht angenommen, da dies den Antrag verwässern würde.

[040] Jörg (FUB): Zum Wiki: Änderung wäre wünschenswert, aber sehr schwierig. Wenn die Kapazitäten da sind, wäre das toll, wenn es gemacht wird. Historische Kommunikation ist vom Antrag explizit ausgeschlossen.

[006] Björn (RWTH): Wenn im Einzelfall klar ist, wer adressiert wird, sind nicht neutrale Formulierungen ok. Es wird keine explizite Form des genderns gegeben, es wird nur eine Richtlinie gegeben, dass gegendert wird Ergebnisoffener Prozess schwirig, wenn es um Menschen geht, mit denen experimentiert wird.

(13:41) Ilmenau verlässt die ZaPF und lässt eine schriftliche Abstimmung da.

Abstimmung zum ÄA Streichung des zweiten Satzes:

Ja: 22

Nein: 15

Enthaltung: 6

### **Damit wurde der Änderungsantrag angenommen.**

Damit entfällt der zweite Änderungsantrag

Abstimmung über den Antrag:

Ja: 37

Nein: 0

Enthaltung: 5

### **Damit ist der Antrag angenommen**

(13:47) Tübingen verlässt die ZaPF in Freiburg

(13:48) Die Redeleitung unterbricht das Plenum für 5 Minuten, um sich zu koordinieren.

(14:00) Das Plenum wird fortgeführt.

### **Orga-Ehrung und Dank an die Orga**

Frenetische Begeisterungsstürme.

130 Engel im Engelsystem, davon viele Leute aus Freiburg, einige über 70 Stunden Helferleistung.

Preise für fleißigste U.M.P.A.L.U.M.P.A.s

Es ist eine Menge Essen übrig. Nehmt mit was ihr könnt!

(14:09) Potsdam verlässt die ZaPF

[226] Philipp (Alumnus) GO-Antrag: Änderung TO: NFDI soll vor die Bibliotheken gezogen werden, da NFDI zeitkritischer ist. Es gibt keine Gegenrede.

### δ NFDI

Antragsstellende: Philipp (Alumnus), Jorim (Oldenburg)

Es soll eine Nationale Forschungsdateninfrastruktur aufgebaut werden. Derzeit Diskussionsprozess innerhalb der DPG. Hier eine Positionierung von Studierenden.

Fünf Punkte:

- EINE NFDI für die Physik
- Es soll eine Einbindung in die Lehre vorgesehen werden, z.B: in Praktika oder Übungsaufgaben
- Zugang soll möglichst breit sein und den FAIR Richtlinie genügen. Datenschutz soll auch bedacht werden.
- sichere, unabhängige Infrastruktur
- Schnittstelle und Struktur zum einfachen Arbeiten mit der NFDI, die weitgehend Open Source ist.

(14:16) Leipzig sagt auf Wiedersehen.

[040] Jörg (FUB): Nur an einer Stelle Bezug auf freie Software, ist das beabsichtigt. DFN-PKI sollte rausgenommen werden, da ziemlich furchtbar.

Änderungsantrag: In 4. Streiche ß.B... Verschlüsselung."

Antragsstellende: Open Source steht in den FAIR Richtlinien.

ÄA wird nicht angenommen, da es quasi-Standard ist.

[040] Jörg (FUB): Technische Diskussion. DFN ist sehr nutzer-unfreundlich.

[111] Marcus (Alumnus): Technische Diskussionen sind nicht sinnvoll. Entweder direkt klären oder weglassen.

[121] Hendrik (Bochum): GPG ist im Workflow einfacher als S/MIME im persönlichen Workflow.

Hinweis der Redeleitung: Technische Diskussionen im Plenum nicht sinnvoll. Niemand kann dem folgen.

[006] Björn (RWTH): Wenn das Plenum der Diskussion nicht folgen kann, kann es auch nicht sinnvoll darüber urteilen.

[044] Robin (Braunschweig): Wenn man diesen Punkt streicht, erreicht man nicht, wofür der Antrag überhaupt steht.

[156] Ken (HUB): ÄA zur Sicherheit: Sicherer als auch benutzerfreundliche Protokolle"

Antragsstellende: Nehmen an.

(14:25) TU Kaiserslautern verlässt das Plenum

GO- Antrag der Antragsstellende: Sofortige Abstimmung zum ÄA

Ja: 5

Nein: 23

Enthaltung: 8

### **GO-Antrag abgelehnt**

[020] Fabian (TUB): Konkurrierender ÄA zum ÄA: Streichung ersetzen durch unter Nutzung einer geeigneten PKI ..."

Antragsstellende: Nehmen an Antragsstellende des ursprünglichen ÄA ziehen ihren Antrag zurück.

Der Antrag wurde abgestimmt:

Ja: 39

Nein: 0

Enthaltung: 1

### **Damit wurde der Antrag angenommen.**

## **δ Fortsetzung Bibliotheken und Raumgestaltung**

Die Antragsstellenden stellen die Änderung vor.

Alle kontroversen Formulierungen wurden entweder erklärt oder rausgestrichen und verschoben.

[024] Tobias (Bonn): Zwei Änderungsvorschläge:

- 2.1: Ändern der Reihenfolge von zwei Satzteilen, um eine Steigerung zu erzeugen.
- 3.4: Füge hinter "Lernkulturen" ein: "die wir als erhaltenswert erachten"

Antragsstellende nehmen beide Anträge an.

[181] Christian (Marburg): Änderungsantrag: Streiche Punkt 2.3, da er nicht auf alle Bibliotheken zutrifft. Manchmal sind Dinge nicht ausgelagert und man will nicht Leute auf "dumme Ideen" bringen. Spricht sich implizit für Auslageurngen in Ausnahmefällen aus. Das wäre schlecht. (?)

Antragsstellende: Lehnen den Antrag ab. Genau wegen der Bedenken wurde der Zusatz (z.B. zur Schaffung von Arbeitsplätzen) eingefügt

[026] Sebastian (Heidelberg): ÄA: "umgekrempelt"  $\implies$  "starker Wandel", da umgangssprachlich

Antragsstellende: Nehmen den ÄA an.

Abstimmung über ÄA, den Punkt 2.3 zu streichen:

Ja: 6

Nein: 17

Enthaltung: 15

**Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.**

Abstimmung über den gesamten Antrag:

Ja: 38

Nein: 0

Enthaltung: 0

**Damit ist der Antrag angenommen.**

(14:49) Bonn, Rostock, Augsburg, Halle-Wittenberg verlassen das Plenum.

### δ Fortsetzung Polizeigesetz

Es gibt drei konkurrierende Anträge.

Ein Grundaantrag.

Ein Initiativantrag..

Ein Kompromissantrag.

Abstimmung über Originalantrag, bei Zustimmung entfallen andere Anträge wird der abgelehnt, Abstimmung über Kompromissantrag. wird der abgelehnt, Abstimmung über Initiativantrag.

[039] *Marius (TUM)*: Verfahrensfrage: Warum schauen wir zuerst den Kmpromiss-/Alternativ-Antrag an?

Weil wir wissen wollen, was die Alternative ist.

[107] *Richard (Rostock)*: Die Rostocker Hauptorga verabschiedet sich und freut sich total auf die nächste ZaPF!

Vorstellung Kompromisantrag:

Ergebnis des Spontan-AKs. Zusammenkürzung des Originalantrags und Fokussierung auf hochschulpolitische Themen.

Grundtenor ist, dass die ZaPF sich für demokratische Prozesse an Hochschulen ausspricht. Explizite Ablehnung der nicht-Garantie von studentischen Rechten.

Der Hochschulbezug sollte in diesem Fall klar erkennbar sein.

[074] *David (Duisburg)*: Kein Kompromiss. Ist Allgemeinpolitik, Ausspielen von Freiheit vs. Sicherheit. Ist abzulehnen.

[010] *Andy (Würzburg)*: Es fehlen die konkreten Forderungen. Eigentlich ist es ein Positionspapier. Kein Mehrwert, das Papier zu verschicken.

Vorschlag: Änderung in Positionspapier

[156] *Birge (HUB)*: Äußert sich gegen Die Aussage von [074], da die FS die Studis vertritt und deshalb für ihre Sicherheit agieren sollen.

Hinweis der Redeleitung: Bitte keine Meldungen mehr zum Thema Allgemein- vs. Hochschulpolitik"

[052] *Rosa (HUB)*: Vorschlag: Als PoPaPi verabschieden und bis zur nächsten ZaPF eine reso zu erarbeiten.

[190] *Theo (Wien)*: Verwahrt sich gegen die Aussage, dass das nicht die Art sein sollte, wie die ZaPF arbeitet. Der Fakt, dass das Papier in kurzer Zeit erarbeitet wurde, spielt keine Rolle.

[010] *Andreas (Würzburg)*: Änderungsantrag wurde eingereicht, den Kompromiss- und Initiativantrag zu einem PosPap zu ändern. Über den AA wird nach dem Hauptantrag abgestimmt.

[006] *Björn (RWTH)*: Frage an Antragsstellende: Nehmt ihr den AA an?

Anmerkung der Redeleitung: Sie werden sich nach Abarbeitung der Redeliste äußern.

[091] *Ruben (Göttingen)*: Änderungsantrag zum Kompromiss.

[156] *Birge (HUB)*: Vor der Abstimmung über die Papiere sollen die Antragssteller aller 3 Anträge sich zu den AAs äußern.

Frage der Redeleitung an die Antragsstellenden des Original- und Initiativantrags. Frage, ob sie Kompromissantrag befürworten.

*Antragsstellende des Initiativantrags:* Hält ihn für den besseren aber ist auch mit dem Kompromiss einverstanden.

*Antragsstellende des Originals:* Hätte noch einen ÄA an den Kompromiss, bevor er damit leben könnte.

*Antragsstellende des Kompromissantrags:* Unterschiedliche Meinung zu Reso oder PoPaPi, möchte die Entscheidung an das Plenum abgeben.

[074] *David (Duisburg):* ÄA an den Originalantrag soll auch an den Kompromissantrag bezüglich des ersten Absatzes gestellt werden.

[086] *Sophie (Oldenburg):* Mit dem ÄA von David und Ursprungsantrag vom Kompromiss gibt es Dopplungen. Das sieht in sich irgendwie komisch aus. Besser formulieren!

[044] *Robin (Braunschweig):* Verfahrensfrage: Kann man sich im Verlauf noch äußern, wenn einer der Anträge schon besprochen werden?

Redeleitung: Eigentlich schon.

(15:19) *Karl-Marx-Stadt verlässt das Plenum*

(15:21) *Dresden verlässt das Plenum*

Verfahrensvorschlag der Redeleitung: Originalantrag inklusive ÄA zum Original wird diskutiert, dann Abstimmung über Original, dann über ÄA, dann über Antrag

Dann das gleiche Prozedere mit dem Kompromissantrag

Und dann das Prozedere mit dem Initiativantrag

*Inahltliche Gegenrede von [030] Lena (Göttingen):* Bitte erst über die ÄA und dann über den Antrag generell.

Abstimmung zum Verfahrensvorschlag der Redeleitung:

Ja: 4

Nein: 16

Enthaltung: 18

**Damit ist der Verfahrensvorschlag abgelehnt.**

[052] *Rosa (HUB):* Verfahrensvorschlag: Erst darüber abstimmen, ob Reso oder Pospap. Dann wie oben.

*Gegenrede Daniela:* Bitte vorgehen wie in GO. Erst weitestgehenden Antrag diskutieren, dann ÄA dazu diskutieren und abstim-

men. Dann diesen Antrag abstimmen. Dann das selbe Verfahren mit dem weniger weitestgehenden Antrag und so fort.

Abstimmung über GO-Antrag:

Ja: 0

Nein: 30

Enthaltung: 3

### Damit ist der GO-Antrag abgelehnt.

Das Verfahren wird nun so fortgesetzt wie in Danielas Gegenrede beschrieben.

[189] Malte (Hamburg): GO-Antrag – Verfahrensvorschlag

*Inhaltliche Gegenrede [115] Maik (Bielefeld): s. Gegenrede von Daniela von vorher.*

Abstimmung des GO-Antrags:

Ja: 1

Nein: 28

Enthaltung: 3

### Damit ist der GO-Antrag abgelehnt.

*GO-Antrag von [190] (Wien): Änderung der Redeleitung zu irgendwem. Vorgeschlagene Redeleitung lehnt ab.*

*Inhaltliche Gegenrede von [006] Björn (RWTH): Es gibt keine bessere Alternative, das ist schwierig gerade.*

GO-Antrag wird zurückgezogen.

Wir behandeln nun Änderungsanträge zum Originalantrag von Köln, zu welchem bereits Änderungsanträge gestellt worden.

[074] David (Duisburg): Der gezeigte Änderungsantrag ist nicht mehr der ursprünglich gestellte. Eigentlich wollte ich den ersten Absatz komplett ersetzen.

[039] Marius (TUM): Erläuterung des Verfahrens. Wenn ihr den Originalantrag gerade nicht haben wollt, stimmt jetzt mit nein, dann erst befassen wir uns mit dem Kompromissantrag.

[204] Matthias (Siegen): Bitte um Konkretisierung per Fußnote, wo und warum genau Unsicherheiten entstehen.

*Antwort:* Es stehen einzelne konkrete Punkte weiter unten drin. Änderungsantrag wird zurückgezogen.

[103] Alexander (Duisburg): Das Polizeigesetz nimmt zu viel Platz im Text ein

[128] *Theresa (Würzburg)*: ÄA: Die Fußnote spezifizieren  
TeXTeam: Das ist nur ein Placeholder und wird ersetzt.

[044] *Robin (Braunschweig)*: Nennt Auszüge aus den relevanten gesetzen und erklärt, warum diese nicht relevant für die von ihm vertretenen Studis ist. Verweist auf den Kompromissantrag.

Abstimmung zum ÄA im ersten Absatz:

Ja: 19

Nein: 5

Enthaltung: 6

**Damit ist der ÄA angenommen.**

Abstimmung zum ÄA im 2. Absatz:

Ja: 16

Nein: 4

Enthaltung: 7

**Damit ist der ÄA angenommen.**

Abstimmung zum ÄA Streichung äntifaschistische":

Ja: 19

Nein: 5

Enthaltung: 4

**Damit ist der ÄA angenommen.**

Abstimmung zum ÄA im letzten Absatz:

Ja: 17

Nein: 5

Enthaltung: 8

**Damit ist der ÄA angenommen**

Abstimmung über den Originalantrag:

Ja: 8

Nein: 18

Enthaltung: 3

**Damit ist der Antrag abgelehnt.**

(16:17) *TU Braunschweig verlässt die ZaPF.*

*GO- Antrag von [006] Björn (RWTH)*: Änderung der TO auf Vorziehen des Initiativantrags über HSG NRW

*Inhaltliche Gegenrede:* Gerade konstruktive Diskussion über Polizeigesetze. Vorzuhender Antrag ist initiativ

Abstimmung über GO-Antrag:

Ja: 17

Nein: 4

Enthaltung: 9

Damit ist die Tagesordnung geändert.

### δ Initiativantrag: Offener Brief zum HSG NRW

Die ZaPF soll den offenen Brief zum HSG NRW unterstützen. Der offene Brief von GEW, SDS etc. spricht sich gegen die derzeitigen Bestrebungen zur Änderung des Hochschulgesetzes in NRW aus.

*(16:24) Regensburg und KIT verlassen das Plenum.*

*[072] Jonas (Oldenburg):* Befragung an die Fachschaften aus NRW, was sie davon halten.

*[121] Hendrik (Bochum):* Bochum hat sich aus Zeitgründen nicht damit befasst.

*[006] Björn (RWTH):* Unterstützt den Brief voll und ganz.

*[182] Jonas (Münster):* Hat bereits eine Ähnliche Reso intern

*[209] Bernhard (Köln):* Stimmt auch zu. Es wird Unis im neuen Gesetz freigestellt, SHKs und die Zivilklausel abzuschaffen

*[115] Maik (Bielefeld):* Unterstützt die Forderungen ebenfalls.

*(16:27) Jena verlässt das Plenum.*

Abstimmung zum Antrag:

Ja: 22

Nein: 0

Enthaltung: 4

Damit ist der Antrag angenommen.

### δ Fortsetzung der Fortsetzung von Polizeigesetz

#### Diskussion über den Kompromissantrag

*[002] Lennart (Freiburg):* Gibt zu Bedenken, dass der derzeit abzustimmende Antrag sogar noch stärker ist als der Antrag der

eben abgelehnt wurde.

*Antragssteller stellen Kompromissantrag vor:* "Mit einem guten Kompromiss ist niemand zufrieden". Hält es aber für einen Schritt in die richtige Richtung, um gemeinsamen Grund zu finden. Der Initiativantrag ist noch schlimmer in Sachen Mehrheitsfindung.  
*(16:30) RWTH Aachen verlässt die ZaPF*

*GO-Antrag von [074] David (Duisburg):* Sofortige Abstimmung, da es kein Kompromiss ist und hinlänglich darüber geredet wurde.  
*Inhaltliche Gegenrede [001] Timo (Berlin):* Hält Schluss der Debatte für wenig sinnhaft, hält Schliessung der Rednerliste für besser.

Dieser GO-Antrag benötigt 2/3-Mehrheit

Abstimmung über GO-Antrag:

Ja: 8

Nein: 13

Enthaltung: 6

### **Damit ist der GO-Antrag abgelehnt.**

GO-Antrag zur Schliessung der Redeliste von [001] Timo (Berlin):

**Keine Gegenrede, damit angenommen.**

*[209] Bernhard (Köln):* ÄA PosPap oder Reso. Den gibt es schon.  
Abstimmung über ÄA von einer Resolution zum Positionspapier:

Ja: 21

Nein: 2

Enthaltung: 3

### **Damit ist der Änderungsantrag angenommen.**

Änderungsantrag zum ersten Absatz:

Ja: 19

Nein: 5

Enthaltung: 2

### **Damit ist der Antrag angenommen.**

Änderungsantrag zum zweiten Absatz, Teil 1:

Ja: 16

Nein: 3

Enthaltung: 5

**Damit ist der Antrag angenommen.**

Der so geänderte Antrag wird zurückgezogen, ein gleichlautender Initiativantrag wird durch Köln und HUB gestellt.

Änderungsantrag zum zweiten Absatz, Teil 2:

Ja: 13

Nein: 6

Enthaltung: 8

**Damit ist der Antrag abgelehnt.**

Abstimmung über den geänderten Antrag:

Ja: 12

Nein: 9

Enthaltung: 4

**Damit ist der Antrag abgelehnt.****Initiativantrag konkurrierend zum gleichlautenden Antrag**

*GO-Antrag von Jonas (HUB): Verlegung auf die nächste ZaPF  
Inhaltliche Gegenrede von [018] Lars (Lübeck): Ausdruck von Weltschmerz*

GO-Antrag wird zurückgezogen.

Keine Wortmeldungen.

Abstimmung über Änderung des Antrags in ein Positionspapier:

Ja: 24

Nein: 0

Enthaltung: 1

**Damit ist der Antrag angenommen.**

Abstimmung über den Antrag:

Ja: 9

Nein: 12

Enthaltung: 5

**Damit ist der Antrag abgelehnt.**

(17:08) Darmstadt verlässt das Plenum.

## δ.8 Sonstiges

*GO-Antrag von Merten (jDPG): Feststellung der Beschlussfähigkeit*

Die ZaPF ist mit 23 anwesenden Fachschaften beschlussfähig.  
Chantal (Würzburg) bedankt sich bei Redeleitung, TeX-Menschen und dem Protokoll.

*(17:10) Das Abschlussplenum der Winter-ZaPF 2019 in Freiburg ist geschlossen.*





## Arbeitskreise

### ε.1 Orgavernetzung

**Anwesende:** Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Ernst Moritz Arndt Universität Greifswald, Georg-August-Universität Göttingen, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Technische Universität Berlin, Technische Universität Ilmenau, Technische Universität München, Universitas Saccos Veteres, Universität Heidelberg, Universität Konstanz, Universität Rostock, Universität Siegen, Universität Stuttgart, TOPF, StAPF, ZaPF e.V

#### Bericht von Freiburg

Soweit läuft alles gut, die Lüftung im Großen Hörsaal ist defekt und eduroam sorgte im Anfangsplenum für Schwierigkeiten. Das 3-Hauptorga-Konzept funktioniert sehr gut, auch das Orga-Team macht sich super, vor allem Küche und Ewiges Frühstück. Generell ist es empfehlenswert, wichtige Ämter mit verlässlichen Leuten zu besetzen.

Es folgt eine Gesprächsrunde, in denen Probleme mit sich auflösenden Ämtern aufgezählt und diskutiert werden.

### Bericht aus Bonn

Uni Bonn: Die Nachbereitungen der ZaPF sind noch in vollem Gange, das Schlimmste ist aber bereits hinter uns.

### Bericht aus Rostock

Das Orga-Team berichtet kurz über den aktuellen Stand der Organisation, es folgen größere und kleinere Einwürfe ehemaliger ZaPF-Orgas mit Tipps und Ratschlägen.

*Uni Rostock:* Seit WS19 gibt es wöchentliche Besprechungen. Auch die Turnhallen stehen en masse zur Verfügung, ebenso der Audimax. *Uni Bonn:* Bestellt (sehr) frühzeitig bei Metro!

*Uni Konstanz:* Gebt die Reservierungen von Turnhallen schriftlich aus und haltet trotzdem einen Ersatzplan bereit.

*Uni Rostock:* Bisher haben knapp 1000€ Sponsoring von (lokalen) Sponsoren, Institute haben auch schon etwas zugesichert, der detaillierte Finanzplan folgt noch

*Uni Heidelberg:* Als Sponsoring würde es sich auch anbieten, von Bierbrauereien keine Geldbeträge, sondern das Bier sponsern zu lassen.

*Uni Konstanz:* Unsere Sonderforschungsbereiche haben Plakatplätze im Wert von 1000€ pro Platz bezahlt, bei Sachspenden bietet sich DM an. Einige Brauereien bieten auch eine Rückvergütung an. Bei Großbestellungen gibt der Getränkehändler gerne auch einen Kühlwagen dazu.

*Uni Bonn:* Klärt ab, wie der Kühlwagen zur ZaPF kommt.

*Uni Konstanz:* Eine Feldküche bietet sich zum Kochen an, angeboten beispielsweise von der Feuerwehr, den Pfadfindern etc. Allgemein bietet sich ein dreieinhalf Tonner für die ZaPF an. *Uni Freiburg:* Wir haben für die Küche Hockerkocher im Wert von insgesamt 230€ gekauft (mit Sponsorengeld, nicht dem BMBF). Sie dürfen gerne für die nächsten ZaPFen benutzt werden.

*Uni Konstanz:* Mit der richtigen Argumentation lassen sich auch nachträgliche Kosten vor dem BMBF legitimieren.

*Uni Bonn:* Eduroam kann im Plenum Schwierigkeiten bereiten, setzt lokal im Vorlesungssaal einen Server auf.

*Uni Rostock:* Wir haben einen Technikbeauftragten, ein explizites Plenumtechnikamt gibt es noch nicht.

*Einwurf der Uni Bonn:* Lasst niemanden dort schlafen, wo andere noch arbeiten wollen.

*Uni Heidelberg:* Testet die Walkie-Talkies vorher aus, unsere Hörsaalwände waren zu dick für das Signal. Achtet auch darauf, lizenzfreien Funk zu benutzen.

### **Anmerkungen des StaPF**

Achtet darauf, die AK-Protokolle zu kontrollieren. Ursprünglich war das wohl Aufgabe der Orga, letztendlich hing es meistens an den Protokollantika.

*Uni Konstanz:* Nach der ZaPF ist viel zu erledigen, achtet darauf, dass die Verantwortlichen aus der Hauptorga danach ihre Aufgaben nicht vernachlässigen, vor allem der Reader und Finanzer. Die Uni Freiburg nutzt die Gelegenheit und erkundigt sich über Orgas, die ihren BMBF-Antrag bereits hinter sich haben und dabei helfen können.

### **ZaPF München**

*Uni München:* Die Vorbereitungen sind erst angelaufen, wir haben noch keine festen Schlafplätze, aber schon einige positiven Rückmeldungen zu Anfragen. Ein Aufgabenkatalog ist auch erstellt und wird demnächst verteilt. Der nächste Punkt ist das Sponsoring, wo in den kommenden Tagen noch Vorbereitungen laufen.

*Uni Bonn:* Private Kontakte z.B für die Getränkebeschaffung sind auch hilfreich.

*Uni Konstanz:* Etwas Arbeit und eine Menge an Briefen können mögliche Sponsoren anlocken, nach dem Sprichwort "Die Menge macht's".

*Uni Rostock:* Wir raten von Briefen ab, die Meisten werden nicht angenommen. Alternativ lassen sich im Internet Mails und Telefonnummern ausfindig machen. Bei überregionalen Anfragen bitten wir [die Uni München], noch zu warten, bis wir unsere Anfragen hinter uns haben.

*Uni Bonn:* Wir haben auch schlechte Erfahrungen mit Briefen gemacht.

*Uni Freiburg:* Eine Zusage bedeutet noch nicht, dass das Geld auch ankommt. Daher raten wir euch, euch gegebenenfalls mehrfach zu erkundigen.

*Uni Bonn:* Beispielsweise die TKK darf kein Sponsoring machen, über Stände zu gegebener Standmiete eröffnen sich trotzdem Möglichkeiten (Hier sollte der Begriff SSponsoring "vermeidet werden").

*Uni Konstanz:* Unabhängig von der Art der Anfrage sollte alles direkt schriftlich abgesegnet werden, um eventuelle Rückzieher ausschließen zu können.

*Uni Freiburg:* Unsere Nummern und Hinweisschilder sind nicht gekennzeichnet und werden für die kommenden ZaPFen gerne weitergegeben, um Geld und Zeit zu sparen.

## TOPF

Der TOPF hat jüngst Skripte zur Erstellung von Anmeldebriefen etc. erstellt. Die Orgas werden gebeten, alle Dateien strukturiert in die Wolke hochzuladen. Eine Anleitung zur Strukturierung ist in Planung. Achtet außerdem darauf, keine personenbezogenen bzw. personenbeziehbaren Daten hochzuladen. Das Orga-Team der Uni München soll in die Orga-Vernetzungsgruppe aufgenommen werden.

## ε.2 Polizeigesetze

**Verantwortliche/r:** Köln (Sebat, Stefan), Berlin

### Einleitung und Ziel des AK:

Seit mehreren ZaPFen werden die neuen / geplanten Polizeigesetze kontrovers diskutiert. Immer wieder sind daraus Entwürfe für Positionspapiere und Resos entstanden, die aber im Endplenum nie drangekommen sind. Wir wollen diese verschiedenen Papiere sichten und ein gemeinsames Papier auf dem aktuellen Stand

der Debatte daraus machen, das dann hoffentlich im Endplenum verabschiedet wird.

### **Handelt es sich um einen Folge-AK?**

Ja, Links zu alten Diskussionen, Artikeln und Resoentwürfen findet man im Wiki auf der ZaPF in Freiburg Seite bei den Arbeitskreisen.

**Anwesende Unis** : Würzburg, Duisburg-Essen (Duisburg), Braunschweig, Hamburg, Wien, MAinz, Darmstadt, Köln, FUB

**Hintergrund** In den letzten 2 Jahren sind in 4 Bundesländern neue Polizeigesetze verabschiedet worden.

Es gab bisher 2–3 Arbeitskreise und die Thematik ist in mehreren Plenaren diskutiert worden. Studierende sind direkt betroffen, Fachschaftler sind direkt betroffen. Die Resos sind mitlerweile nicht mehr aktuell. Viele wissen nicht, was konkret verändert wurde.

**Plan** Informieren, Diskutieren, Text/Reso schreiben

Wir teilen uns in 3 Gruppen zu 3 Themenblöcken auf und lesen Texte auf <https://digitalcourage.de/blog/2018/polizeigesetz-nrw-entschaerfung-findet-nicht-statt>. Die Punkte sind – Schleierfahndung (Problem Racial Profiling) – Videoüberwachung – Staatstrojaner – Aufenthalts und Kontaktverbote (bei terroristischen Straftätern), keine Zeitbeschränkung – Elektronische Fußfessel – Präventivhaft: Bei drohender Gefahr dürfen Menschen bis zu 14 Tage eingesperrt werden. Bei Unterstellung von Identitätsverschleierung kann Haft bis zu 7 Tagen verhängt werden. – Taser: Gibt auch Todesfälle mit Tasern, es gelten gleiche Regelungen wie für Schusswaffen. Es werden Vorteile und Nachteile von Tasern diskutiert: Möglicherweise geringere Hemmschwelle Ist kein Taser (mit Schusswaffen) besser als Taser? Ohne konkreten Tatverdacht: Maßnahmen wie Staatstrojaner, Aufenthalts- und Kontaktverbote und elektronische Fußfesseln sind schon bei der Vermutung von terroristischen Aktivitäten möglich – gegen Kriminalität die herzlich wenig mit Terrorismus zu tun hat: Änlassstraftaten wie „Gefährliche Eingriffe in den

Bahn-, Schiffs- und Luftverkehr“ oder „Computersabotage“ sind dort aufgeführt. Und diese lassen sich womöglich zurechtbiegen, um Protest zu kriminalisieren“

**Frage** Warum wurden gerade jetzt die Polizeigesetze geändert? Anlass war ein Urteil des Bundesverfassungsgerichtes zu Datengrundrecht.

Es wird eine Stellungnahme der GEW(link) vorgestellt.

*Stefan:* Schwamminge Formulierungen ermöglichen das Aushöhlen des Grundgesetzes. Die dt. Polizei schwört auf Grundgesetz. Fritz Bauer wird vorgestellt.

*Duisburg:* Ist das Thema nicht zu allgemeinpolitisch für die ZaPF?

*Braunschweig:* Das Thema ist sinnvoll zu diskutieren, hat aber keinen Bezug zur Hochschulpolitik. Gesetze betreffen immer alle Menschen, dadurch lässt sich kein Hochschulbezug herstellen.

*Wien:* Wenn z.B. Videoüberwachung an Universitäten eingeführt würde, hätte man einen Hochschulbezug.

*Köln:* Wis sind nicht nur Studierende. Wir definieren was Hochschulpolitik ist.

*Würzburg:* Die alten Resos, sind eher subjektiv formuliert. Wenn wir jetzt eine Reso schreiben sollte sich präziser/konkreter Ausgedrückt werden.

*Braunschweig:* Wir sind hier als Vertreter unserer Fachschaften und können uns auf der ZaPF deshalb nicht allgemeinpolitisch äußern.

*Köln:* Nicht alle hier sind gewählte Vertreter, aber vielleicht sollte man sich auf den kleinsten gemeinsamen Nenner einigen.

Im weiteren wird in den alten Resoentwürfen nach Inspiration für neue Textarbeit gesucht.

6 Personen wollen an den Alten Resos weiterarbeiten 1 Person will eine komplett neue Reso schreiben. 1 Person ist dagegen, eine Reso zu schreiben.

*Würzburg:* Wir sollten uns überlegen, was genau wir kacke finden und dann konkret argumentieren.

*Köln:* Man muss das auch im gesellschaftlichen Kontext sehen.

*Würzburg:* Es gibt Fachschaften, die sich nicht zu allgemeinpolitischen Themen äußern dürfen.

*Hamburg:* Es wäre vielleicht ganz gut als ZaPF eine Grundsatzdebatte über das allgemeinpolitische Mandat zu führen.

*Köln:* Die Grundsatzdebatte hat stattgefunden. Die verschiedenen Positionen der Fachschaften sind zu unterschiedlich. Es gibt die Möglichkeit sich als Fachschaft aus einem Beschluss herauszuhalten. Es lässt sich in den AKs nicht abschätzen, ob die ZaPF etwas zu allgemeinpolitisch findet. Das muss das Plenum klären.

*Duisburg:* Wie oft wurden schon Polizeigesetze diskutiert?

*Köln:* Die Frage hat sich eher an anderen Themen gezeigt. Zum Beispiel die Gratulation an die Anti-Atomwaffen-Organisation

*Köln:* Man kann schon Versuchen einen Bezug zur Hochschule herzustellen.

*Würzburg:* Wir sollten uns einen Konkreten Anlass nehmen und daran argumentieren.

*Köln:* Die Würzburger-Reso arbeitet sich zu einseitig an Asozialitäten dieser Welt ab. Die Ersetzung von Rechten durch Privilegien ist ein wichtiger Punkt. Die Debatte ist polarisiert und geht in den verschiedenen Bundesländern in entgegengesetzte Richtung

*Braunschweig:* Bildung ist Ländersache. Solange das so ist, wird es diese Gegensätze geben

*Wien:* Das Problem ist die Verbindung von Studierenden und Polizeigesetzen. Studierende sind direkt von diesen Gesetzen betroffen.

*Köln:* Es gibt diverse Gründe, warum Fachschaften sich nicht zu eher allgemeinpolitischen Themen äußern wollen.

*Wien:* Die Konsequenzen der Polizeigesetze sind unter anderem, ob Studierende sicher protestieren können.

*Braunschweig:* Es gibt auch Menschen, die aus persönlichen Gründen Probleme aus so einem Beschluss bekommen könnten.

*Würzburg:* Wir haben noch 5 Minuten, was machen wir jetzt?

*Köln:* Wir könnten beim Mittagessen einen Vorschlag ausformulieren und auf dem Zwischenplenum oder der Postersession präsentieren.

Wir können in den AK-Vorstellungen zur Diskussion über die Reso einladen.

*Köln:* Habt ihr Textbausteine, die ihr gerne in der Reso hättet?

*Würzburg:* "Wir wollen, dass die Studierenden ohne Angst studieren können."

*Hamburg:* Wir sind überzeugt, dass die Studierende uneingeschränkt angstfrei und politisch studieren können. Wir fordern deshalb die Hochschulen auf sich Kritisch mit Polizeigesetzen auseinanderzusetzen, damit sich Studierende sich sicher politisch engagieren können.

*Köln:* Wir können Einschüchterung durch Polizeigesetze und Hochschulgesetze verbinden.

*Köln:* Der Gegensatz Rechte  $\leftrightarrow$  Privilegien ist wichtig für den Aspekt der Einschüchterung. Freie Hochschulen funktionieren nicht gut in einer autoritären Gesellschaft.

*Braunschweig:* Es lässt sich gut mit dem Ansehensverlust von Unis argumentieren.

*Mainz:* Gegen Populismus in der Pädagogik ist auch relevant für die Reso.

*Köln:* Freies Entfalten im Studium sollte eine unserer Forderungen sein.

### $\varepsilon.3$ CHE–Ranking

**Verantwortliche/r:** Jacob (UNA)

Protokoll vom 01.11.2019

**Anwesende Fachschaften** Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Eberhard Karls Universität Tübingen, Freie Universität Berlin, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Georg-August-Universität Göttingen, Humboldt-Universität zu Berlin, Ludwig-Maximilians-Universität München, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Technische Universität Darmstadt, Universität Augsburg, Universität des Saarlandes, Universität Heidelberg, Universität Regensburg, Universität Ulm, Universität Stuttgart  
Hinführung Das CHE-Ranking hat sich dank der Zusammenarbeit mit der ZaPF im Bereich Physik gut etabliert, allerdings besteht immer noch Verbesserungsbedarf bezüglich der Rankings, Teilnehmerzahlen etc.

Unterteilung in drei Rankings (grün, gelb, blau), je nachdem, wie die Umfrageergebnisse in der jeweiligen Klasse streuen.

**Problematik:** Fehlende Teilnahmезahlen (Statistiken mit 15 Teilnehmern usw.) Nüchterne Aufteilung der Schwerpunkte Fallen die Umfrageergebnisse in mehrere Rankings, wird kein eindeutiges Ranking zugewiesen Mangelnder Umgang mit Fehlerbalken

*Frage der Redeleitung:* Die Befragungen werden nur zwischen dem dritten und dem siebten Fachsemester ausgewertet. Was hältet ihr davon?

*Uni des Saarlandes:* Ich denke eher, dass es immer den aktuellsten Stand abbilden soll, und deshalb sind höhere Fachsemester nicht aussagekräftig.

*HU Berlin:* Fragen nach Interdisziplinarität etc. sind in den ersten zwei Semestern schlecht beantwortbar.

*LMU:* Grafiken mit Fehlerbalken könnten zugänglicher gemacht werden.

Es bildet sich ein genereller Konsens, dass die Fehlerbalken zur besseren Visualisierung der Ergebnisse direkt im Ranking mit eingebaut werden sollten.

*HU Berlin:* Wie werden die Umfragebögen an die Studierenden zugänglich gemacht?

*Redeleitung:* Zunächst über die Universität.

*Uni Ulm:* Gibt es Möglichkeiten, neue objektive Fragen einzubringen?

Die Redeleitung nutzt diese Gelegenheit, um Schleichwerbung für eine Beteiligung am CHE-Ranking zu machen.

Anschließend geht der Diskurs mit Anmerkungen und kleinen Anregungen für die Website weiter.

**Zusammenfassung/Ausblick** Das CHE-Ranking wurde vorgestellt und erläutert Ideen wurden gesammelt, einige von ihnen werden sich in Güterslow wiederfinden Interessierte können über den Email-Verteiler auf dem Laufenden gehalten werden: Interessierte können in einer Telegram-Gruppe auf dem Laufenden gehalten werden: NOCH ZU TUN Handreichung aus dem WiSe 2018 zum kritischen Umgang mit Rankings: [https://zapf.wiki/Datei:Handreichung\\_ZaPF\\_CHE\\_Ver\\_02.pdf](https://zapf.wiki/Datei:Handreichung_ZaPF_CHE_Ver_02.pdf)

## ε.4 Kritische Physik

*Redeleitung:* Stefan (Köln) und Manu (Uni Wien)

*Protokoll:* Julian Schneider (Halle) und Christian Stoß (Ilmenau)

**Anwesende Fachschaften:** Hamburg, Ilmenau, Wien, Köln, Darmstadt, Jena, Tübingen, Duisburg/Essen- Standort Duisburg, HU Berlin, Halle, FU Berlin, Ulm, Göttingen, Marburg, Duisburg

**Eckpunkte** Wissenschaft ist ein permanentes Gegen-den-Stromschwimmen. Wissenschaftler\*innen sind gesellschaftlich subjektiv. Enteinzelung. Wem nützt das? Fragen umdrehen. Sich der Brutalität der Normalität stellen. Subjekt ist nicht losgelöst von der Wissenschaft und ist auch nicht loszulösen voneinander. Aufbereitung der Fragmentierung der Lebensphären.

*HU Berlin:* Newton war ja ein zu tiefst gläubiger Mensch, sowie seine Zeitgenossen hatte er das Bedürfniss Gotthandlung zu erkennen. Versuchte beides Glaube sowie Wissenschaft in diesem Leben zu Vereinen.

*Leitung:* Frage war: Wie kann man es technisch nutzen? Wissenschaft ist immer gesellschaftlich Verschränkt und ist immer ein Gegen-den-Strom-schwimmen.

Unterbrechung der Theoriediskussion wie vom letzten Jahr

*Hamburg:* Warum Zivilklausel auf kritische Wissenschaft stützen? Gibt es auch andere Gründe für Zivilklausel? *Leitung:* kritische Wissenschaft als Angebot, der Frage nahezukommen

*Marburg:* Vor nicht all zu langer Zeit wurden Unis aufgelistet die vom Pentagon Geld erhalten haben. Davon 3 mal Marburg (Chemie, Informatik, Physik). Studenten wussten jedoch nichts davon bis es in der Presse stand.

*Leitung:* Das ist der Grund für diesen AK

*Marburg:* Es gibt keine Zivilklausel wird aber erwünscht.

*Leitung:* Zivilklausel reicht am Ende auch nicht aus. Möglichkeiten für Handlungsfähigkeit zu finden. Wien' er Prof. hat Forschung mit Amerikanischer Airforce

*Köln:* In Köln gibt es so etwas nicht. Frage stellt sich wie es denn kommen kann, dass man sich obwohl Tür an Tür miteinander ist

nichts voneinander weiß.

**Ablauf** Gruppenbildung von 3 Leuten und Ausseinandersetzung mit Eckpunkten Was kann man tun, um kritische Wissenschaft und Zivilklauseln im Alltag weiterzubringen?

### **Gruppenarbeitsergebnisse**

- strakes Bedürfniss auf Seminar oder Vorlesungsreihe
  - Motivation?
  - Gesellschaftliche Folgen?
  - kritische Physik oder kritisch über das eigene Fach diskutieren, Folgen abschätzen
  - bewusst werden was man tut
- Mehr gemeinsame Ideen haben, mehr Meinungen haben
- Wissenschaftstheorie im Lehrplan fehlt oder ein Seminar dazu (Studienreform?)
- Transparenz bei drittmittelefinanzierter Forschung (Gründe)
  - Öffentlichkeitsdruck nur bei bekanntem negativen Nutzen
  - Es sollte nicht immer nur ums Geld gehen
  - staatliche finanzielle Sicherheit sorgt für Unabhängigkeit gegenüber Drittmitteln
  - Grund der Forschung sollte nicht Prestige durch Sensationsforschung sein
  - Umkehrfrage stellen warum Entzug von mitteln statt findet
- Sammlung an lokalen Aktivitäten gegen Forschung in Rüstungsindustrie
  - Netzwerk und Block überregional dazu erstellen
- Differenzierte Betrachtung

- Seminarreihe (Ethik, Philosophie) mit Professoren sowie Studenten oder Dozenten
  - Dazu Paper als Handreichung und zur Recherche
  - soll dienen zur Fragestellung würde ich dies dann noch veröffentlichen
- Bewusstsein schaffen!!!
- Forschung führt eventuell in gefährliche Richtung-Was tun?
  - Ethik-Kommission gründen, um Frage zu klären
  - Marburg hat solch eine Kommission, kann als Empfehlung für den Forscher dienen
    - \* wird aber nicht selbst aktiv und hat keine Entscheidungsgewalt
    - \* Bewusstsein in gesamter Universität schaffen, Gremium entsprechend umformen
- Verweis auf Friedrich Dürrenmatt- Die Physiker
- Asta Astareferate, zu der Aufklärung zuziehen um zu kritischer Physik aufzuklären
- Forschung für alle gleichzeitig zugänglich machen- kein Vorteil für ein Land bei z.B. Waffen
- keine Uni will bekannt sein für Rüstungsforschung (Druck von außen)
  - Studentenradio, Zeitungen nutzen zum publik machen
  - folglich öffentliche Debatte
  - an mehreren Standorten veröffentlichen
- Ethik Unterricht bzw Ethikschulung im Lehrplan
- Sonstiges/Werbung
  - Es wird Januar eigene Veranstaltung für Zivilklausel veranstaltet
  - Zivilklauselbewegung

## **ε.5 Bibliotheken und Lernräume**

**Redeleitung** Stefan (Köln)

**Protokoll** Christian Stoß (Ilmenau)

**Anwesende Fachschaften:** Köln, Heidelberg, Marburg, HUB, TUM, Würzburg, Halle, Uni Wien, Greifswald, Hamburg, FUB, Rostock, LMU, Tübingen, Dresden, Ilmenau

### **Einführung**

- Reso aus Bonn soll im Zwischenplenum beschlossen werden
- Positionspapier aus Würzburg Thema des aktuellen AK
- Film zur Universität zu Vincenne
- 11 Leute finden es in Ordnung
- 5 wollen etwas überarbeiten

### **Anmerkungen zum Text**

*Würzburg:* Änderung der Satzstruktur \* viel zu lange Sätze \* schlechter Redefluss

*LMU:* manche Wörter "drumherum", "klimpern" ändern, Gitarre oder Karten spielen entfernen \* Seriosität \*

*HUB:* etwas unkonventionellere Beispiele für lebendigere Arbeitssathmo

*Köln:* Werbung einer Uni mit Mitbringen des Ghettoblasters, *Wien:* Beispiel sinnvoll, da Bib nicht nur zum Lernen, sondern auch zum Socializing, Freizeitgestaltung, etc.

*Marburg:* wichtig ist, dass etwas darin steht, was nicht mit Lernen zu tun hat (mehr als nur reiner Lernraum), aber andere Beispiele

*HUB:* Was bedeutet, zu Lernen? Kein argumentativer Vorteil vieler oder anderer Beispiele

*Köln:* Inhalt wichtig, weniger das Redaktionelle

*Wien:* Seriosität durch mehr Beispiele steigern, Leistungsgesellschaftsdenken durch diese abschaffen

*HUB:* Kulturschock, Wenige Leute würden in Bib Gitarre spielen.  
Frage an die Runde: Wie ist es bei euch? Existiert so etwas bereits irgendwo?

*LMU:* unklare Formulierung-Worauf soll das Paper heraus? \*  
Besserer Übergang zu den Nachteilen und dezentralen Bibs \*  
Begründungen fehlen oder stehen lose im Raum \* Mangelnde Textstruktur

*Greifswald:* Beispiel Gitarre: Man soll klarstellen, dass es trotzdem Ruheräume in der Bib gibt, aber an manch anderen Orten auch sowas möglich ist

*HUB:* Landesbib Berlin mit Gruppenarbeitsräumen (keine Ruhe gefordert, Essen und Trinken erlaubt) \* viel lockere Bib-Regeln in verschiedenen Bibliotheken in Berlin \* Ebenfalls Bibs mit sehr strengen Regeln

*TUM:* Text ist Kulturschock, traditionelle Ruhebib, Gruppenarbeitsräume \* Diversität der Bib-Regeln ist eine gute Sache für den Text \* "klimpernäbändern" \* Wir befürworten, dass weiterhin unterschiedliche Bib- Modelle bestehen bleiben

*Würzburg:* Arbeitet in Teilbib \* absolute Ruhe, außer in Gruppenarbeitsräumen \* Kein Essen, Trinken nur in geschlossenen Gefäßen \* Taschen- und Jackenverbot aus Diebstahlschutz \* zentral Bib Arbeitsraum mit Redeeraubnis

*Köln:* Unkonventionellere Bibs funktionieren nur mit gegenseitiger Rücksichtnahme, Schallschutz, verschiedenen Bereichen \* Kultur, die sich erst entwickeln muss \* Viele verschieden geprägte Räume wichtig

*Greifswald:* Kommunikationsbedarf, da diese Modelle für viele Unis nicht bekannt \* Folglich Text für manche Unis unklar

*TUM:* Die Mischung macht \* Text klingt beim Lesen, als wäre es ein Raum

*TUM:* Punkt 1 und 2 im Text zusammenlegen, Sinn scheint der selbe zu sein -> Antwort würde Inhalt verändern und passt nicht in einen Punkt

*Köln:* Punkt 1 besser das Große Ganze kenntlich machen

### Organisatorisches

Wird zum Zwischenplenum nicht fertig

Stefan zum Endplenum nicht da  
Wer wird es zum Endplenum vorstellen? \* Laura (Würzburg) \*  
Katrin(TUM)  
Katrin und Laura setzen sich an die Überarbeitung

### **Sonstiges**

Gemeinsame Arbeitsräume für Studis und Profs als Geschichte  
dezentraler Bibs wiederholt sich  
Begriffsklärung und Besonderheiten einzelner Unibibs zu "Dezen-  
tralen Bibliotheken"  
*Würzburg:* Lernraum von der Uni aus muss nicht in der Bib sein.

### **Gruppenarbeit**

Was bedeutet es, Räume nicht nur zu nutzen, sondern zu gestal-  
ten und zu beleben

*HU Berlin:* Was fehlt im Positionspapier? Evtl. eigenen AK für  
Bibliotheksordnung lockern \* Lockern der Auflagen könnte auch in  
das Statement hinein \* Anschluss AK \* Öffnungszeiten ausbauen,  
da manche auf Lernräume angewiesen

*Würzburg:* Taschenmitnahme kann zu Problemen mit Diebstahl  
führen

*Ilmenau:* Diebstahlschutz kostet paar Cent pro Buch- kann insge-  
samt viel werden (auch von der Arbeit her)

*Köln:* Diebstahlschutz kein Standard

*Ilmenau:* Bibliothek reiner Ruheraum, Gruppenarbeitsräume an  
vielen anderen Stellen der Uni vorhanden \* folglich ist Bib sehr  
ungenutzt \* wird geschlossen \* viel Wert auf externe Arbeitsräume

### **Einbeziehung von Studis in Weiterentwicklung der Räu- me**

*Einwand (von unbekannt):* Vielleicht kommen tote Bibs auch  
zu Stande durch mangelnde Einbeziehung von Studis bei der  
Gestaltung.

Umfrage: Inwiefern sind Studis Teil des Prozesses zur Weiterent-  
wicklung von Bibs und allgemein Räumlichkeiten?

*TUM:* Lernräume außerhalb der Bib \* Verlegung des studentischen Lernraums über Studierende hinweg entschieden \* Teilbibliothek Physik stark überlaufen \* Auf dem Campus verteilt einige Lernräume mit Anschluss an Raumbelegungstool, das online anzeigt, welche Räume gerade frei und welche belegt sind. Leider aber noch nicht im Physik-Gebäude. \* Es gibt nun die StudiTUM Häuser, bei denen Studierende mitgeplant haben, mit einigen Lernräumen \* Ansonsten Einbeziehung der Studis eher nicht vorhanden

*Hamburg:* Derzeit laufen Planungen für Umzug der Physik; in dem Zusammenhang auch Neugestaltung der Bib \* Man musste darum kämpfen, um studentische Vertretung in zuständigen Kommissionen zu bekommen. \* Trotz Neubaus beim Desy in der Pampa Platzmangel -> Es werden Kompaktregale geplant, die mit Robotern ausgestattet sind, die bei Bedarf die Bücher rausholen

*Würzburg:* \* Einbeziehung der Studierenden insgesamt sehr wechselnd \* Gesamtuni / Zentrale schafft einfach Tatsachen und bezieht Leute vor Ort, besonders Studis nicht mit ein. \* Vor Ort läuft die Kooperation gut und eng

*Berlin:* \* Akademische Senate (auf zentraler Uniebene) treffen Entscheidungen. \* Dort werden die studentischen Senator\*innen systematisch mit einbezogen. \* Die wiederum müssen Kontakt zu Fachschaften /-inis herstellen, was in der Regel auch klappt.

## $\varepsilon.6$ TOPF

**Redeleitung** Timo Prinz (TUB), Sean Bonkowski (Bonn)

**Protokoll** Timo Prinz (TUB)

**Anwesende Fachschaften** Freie Universität Berlin, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, RWTH Aachen, Technische Universität Berlin, Technische Universität Kaiserslautern, Technische Universität München, Universität Heidelberg, Universität Rostock, Universität Siegen

Wiki soll datenschutztechnisch besser werden. Nachforschungen, wie das Wiki genutzt wird, sollen helfen, die nötigen Änderungen zu machen, ohne das Wiki schlechter zu machen. Timo kümmert sich zwischen den ZaPFen darum, Nachforschungen anzustellen und schickt eine Umfrage rum.

## **HENkeL und TODO**

- Matrix-Infrastruktur: ACME via certbot einfacher. Eigener Discovery Server für Datenschutz. Tobias (Bonn) kümmert sich.
- Resotool: Evtl bis Ende November, bestimmt bis Januar läuft das versenden.
- Limesurvey: BaMa-Umfrage bei Uni Göttingen gehostet (Limesurvey). Mit Phillip Jäger besprechen.
- Doodle: Für StAPF nötig. Nextcloud plugin.
- Gitlab oder ähnliches für BaMa-Umfrage. WOLKe? -> Phillip
- Dokumentation für Orgas.
- Dokumentation Auth macht Tobias (Bonn).
- Anmeldesystem exports dynamischer machen.
- Plenum in a box

## **Orgas**

- Anmeldesystem
- WOLKe
- Mailinglisten
- Website
- App

- Wiki
- OpenSlides und HackMD lokal, da Verbindung nach draußen nicht zuverlässig, auch über Kabel

## $\varepsilon.7$ Wiki-Links und Protokolle

Hat sich getroffen und weiter am Wiki gearbeitet.

## $\varepsilon.8$ Wiki-Kategorisierung

Hat sich getroffen und weiter am Wiki gearbeitet.

## $\varepsilon.9$ Open-Science

Merten erläutert den Begriff Open Science und dessen Relevanz für Studierende.

### Genereller Überblick

Weites Feld: Es geht vor allem darum, ein \*Openness-Paradigma\* zu etablieren.

Viele Ansätze, sehr unterschiedlich in den unterschiedlichen Fachkulturen.

"Krisen" der Wissenschaft, in verschiedenen Fächern unterschiedlich stark ausgeprägt immer beruhend auf bestimmten Anreizstrukturen, z.B.: Replikationskrise in der Psychologie Krise der theoretischen Teilchenphysik (Hossenfelder)

Open Science ein Schritt dazu, wegzukommen von der ergebnisorientierten hin zur erkenntnisorientierten "Wissenschaft"

Damit verbunden: Vertrauenskrise der Wissenschaft, Stichwort \*Elfenbeinturm\*

Was haben Studierende damit zu tun? Wenn ein Paradigma etabliert werden soll, muss so früh wie möglich damit angefangen werden Nehmt diese Ideen mit in die weiteren AKs, wenn es um die Veränderung des Physikstudiums geht

## **Brainstorming**

Open Science ist in Verruf geraten da jeder etwas veröffentlichen kann.

Abhilfe durch Open Peer Review

Problem: Jeder kann Kommentieren (andere Fachbereich)

Problem: Leute die viele Paper veröffentlichen könnennicht auf alle Kommentare eingehen

## **Was können wir tun**

Verstehen wie Wissenschaft funktioniert

Sensibilisierung → Wissenschaftskommunikation

Vorschlag: Open Science vorerst nur unter Wissenschaftlern (Teilweise können Wissenschaftler aufgrund der Preise nicht mehr auf ihre eigenen Journals zugreifen)

Sorge vor Predatory Journals

Finanzierung

Informationsveranstaltungen an Unis→ Bibliotheken als Fachschaft ansprechen, sich schulen lassen

Awareness schaffen

Mit Professoren beim Thema “Open Access” zusammen arbeiten

## **Wie implementiert man Open Science in die Lehre?**

Bewusstsein z.B Open Source

Zeit für gwP (gute wissenschaftliche Praxis) → Praktika

Quellenanalyse in die Praktika mit einbinden

Seminare

Meinungsbild: Bei wie vielen Unis ist Literaturrecherche in die Lehre eingebunden? JA:6 NEIN:5

Alternative Prüfungsformen

## **Welche Inhalte sollen vermittelt werden**

Beispiele für Replikationen

Risiken von Closed Science

Wie gehe ich mit Journal-Datenbanken um

HowTo Open Tools

“Wissenschaftssoziologie” Wie denken Wissenschaftler  
interne Wissenschaftskommunikation  
Replikationsprozesse  
“Wie finde und lese ich Papers”

### Konkrete Schritte

Rostock möchte eine Infoveranstaltung in Zusammenarbeit mit der Physik-Bibliothek abhalten  
Open Educational Ressources

### $\varepsilon.10$ Open-Access

Hat sich getroffen und diskutiert.

### $\varepsilon.11$ Fridays for future

**Redeleitung** Björn (RWTH Aachen) und Jörg (FU Berlin)

**Protokoll** Hannah (HUB)

**Anwesende Fachschaften** Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Freie Universität Berlin, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Goethe-Universität a. Main, Humboldt-Universität zu Berlin, JDPG; Junge Deutsche physikalische Gesellschaft, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Ludwig-Maximilians-Universität München, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Philipps-Universität Marburg, RWTH Aachen, Technische Hochschule Lübeck, Technische Universität Berlin, Universität Duisburg-Essen; Standort Duisburg, Universität Hamburg, Universität Heidelberg, Universität Leipzig, Universität Wien, Universität zu Köln, Mainz Protokoll

Diese Reso ist bereits in Bonn entstanden. Es gab mehrere Resos in Bonn, der TOP kam aber nicht mehr im Plenum dran, deshalb sprechen wir jetzt über diesen Entwurf.

Anmerkung aus der Poster Session: Schulen sind verpflichtet, die Schulpflicht durchzusetzen. Die meisten Schulen belassen es dabei. Möglichkeit einer Freistellung der Schulkinder mit Einverständnis der Eltern mit in die Reso aufzunehmen?

*Köln:* Wollen wir uns auch zur public climate school positionieren? Aktions-Woche vom 25.11. bis 28.11.; am 29.11. ist die nächste große Demo

Wäre passend, weil nächste große Aktion und betrifft uns auf jeden Fall. Vielleicht in den letzten Absatz packen, wo die Fachschaften aufgefordert werden, zu handeln.

*Köln:* Ebenfalls Anforderungen an Dozierende stellen?

*Erlangen:* Freitag 10-12 Uhr finden keine Lehrveranstaltungen mehr statt, stattdessen entweder Demo oder Vorträge zum Thema.

*Mainz:* Hochschulgruppe students for future erwähnen, vor großen Demos gibt es einen Vortrag zum Klimawandel, danach wird gemeinsam zur Demo gefahren

Lieber nur die Mama-Gruppe nennen, weil die anderen sich meistens eh nur auf FFF beziehen.

*Marburg:* Einen Satz ergänzen, dass die FFF-Forderungen umgesetzt werden und die Institutionen im Rahmen ihrer Möglichkeiten darauf hin arbeiten.

*Köln:* Verweis auf Zivilklauseln?

Reso vielleicht nicht zu lang werden lassen.

*Marburg:* Ein Satz zur Umsetzung der Forderungen würde dem nicht schaden. Verweis auf Zivilklausel vielleicht tatsächlich etwas viel.

Einfach im ersten Satz ergänzen vs. eigener Abschnitt/Satz. Formulierung dann später.

*Würzburg:* Satz zu Repressionen ist etwas umständlich formuliert. Wird angepasst werden. Vorschläge: Irgendwas mit "Protestierenden" oder "diejenigen, die an den Protesten teilnehmen"

*Köln:* Dozierende auffordern, auch außerhalb von konkreten Events, Veranstaltungen zu Klima, Nachhaltigkeit, ... anzubieten?

Steht drin.

*Marburg:* In Bonn hat sich der Text noch damit befasst, dass wissenschaftliche Ergebnisse nicht ernst genommen werden. Sollte das hier noch aufgenommen werden?

Vermutlich nicht zielführend ...

*Wien:* "Kinder, Jugendliche, junge Erwachsene was ist mit älteren Studierenden?

Wird in die Liste der noch zu überarbeitenden Punkte aufgenommen.

*Köln:* Die ganze Reso erweitern, dass sie auch Freiräume für Mitarbeitende der Uni fordert?

Kann man sich überlegen!

## $\varepsilon.12$ Resotool

**Redeleitung** Björn (RWTH), Jörg (FUB), Stephie (HUB)

**Anwesende Fachschaften** Freie Universität Berlin, Humboldt-Universität zu Berlin, RWTH Aachen

Zu Beginn wurde der aktuelle Stand des Resotools vorgestellt und anschließend Ideen gesammelt, die dann in Issues im Repository überführt wurden.

## $\varepsilon.13$ BAföG

Grund für diesen AK: Letzte Novellierungen zu spät / zu wenig Ziel jetzt: Über nächsten 2, 3 ZaPFen mit grundsätzlicher Struktur / Mechanismen des BAföG auseinandersetzen

Aktuelle Datenlage: Aus 21. Sozialerhebung des Deutschen Studentenwerks, die haben uns auch ein Paper mit ihren Forderungen geschickt (siehe Wiki)

Vorschlag: Erstmal Oberpunkte finden, zu denen wir dann Einzelforderungen erstellen. Beispiel: Ausreichende Finanzierung (regelmäßige Anpassung der Freibeträge/Bemessungsgrenzen, ausreichende Förderhöhen, Unabhängigkeit der Finanzierung von politischen Gegebenheiten)

**Können erstmal Kritikpunkte sammeln:**

**1. Finanzierung** Keine Ortsabhängigkeit von z.B. Wohnungskostenpauschale, Automatische Anpassung fehlt, Förderungsda-

er, Soll elternunabhängig werden.

**2. Bürokratie** Dezentral, Wollen Digitales System, wollen Möglichkeit eines vorläufigen Antrags, für den man noch keine Immabescheinigung braucht, Wollen Abschaffung des Leistungsnachweises, Mangel an Transparenz/Infomaterials.

**3. Allgemein** Honorierung von Ehrenämtern (Verlängerung der Förderdauer), Altersgrenzen aufheben, Mitnahme von BAföG-Förderung in Bologna-Staaten.

**4. Abseits des BAföG:** sozialer Wohnungsbau, Altersgrenzen für Krankenversicherung abschaffen, Halb-/Waisenrente.

## ε.14 Studienfinanzierung

**Redeleitung** Peter Steinmüller (Alumni)

**Protokoll** Justus Teloo (HUB)

**Anwesende Fachschaften** Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Georg-August-Universität Göttingen, Humboldt-Universität zu Berlin, Philipps-Universität Marburg, Technische Universität Chemnitz, Technische Universität Dresden, Universitas Saccos Veteres, Universität Augsburg, Universität Bielefeld, Universität des Saarlandes, Universität Regensburg, Universität Ulm  
Es folgt ein Vortrag von Lauti (HUB) als inhaltlicher Input. Studienfinanzierungsmöglichkeiten:

- BAFöG - ist z.T. Stipendium und z.T. Kredit
- Stipendien
  - staatlich
  - politisch
  - religiös
  - Wirtschaft

- Initiativbewerbungen sind bei allen öffentlichen Stipendienvergaben möglich. Stipendien sind nicht Rückzahlungspflichtig, eine ideelle Förderung ist häufig Teil des Stipendiums.
- Studienkredite

Ab etwa 4 Prozent verzinst, Rückzahlungskonditionen häufig besser als bei "normalen" Krediten (Karenzphase zwischen Förderung und Rückzahlung). KfW regelt. Hierbei sind ECTS und Studienerfolg kein Thema. Idee des AKs war Austausch, aber auch die Frage, ob sich die ZaPF mit einer Finanzierungsmethode außer BAFöG auseinandersetzt.

*Frage zu Studienfonds:* auf acht Semester festgesetzt, Rückzahlung durch prozentualen Anteil am Gehalt. Sieht auf den ersten Blick sehr schön aus (volle Finanzierung, wenig Bedingungen), Rückzahlung orientiert sich am Bruttogehalt, Fonds macht am Ende Gewinn. Vorteil für studentische Seite: Abzug vom Brutto - weniger Steuern zu zahlen.

*Frage zu Auslandsstudium:* Studium im Ausland länger als zwei Semester wird vom BAFöG nicht unterstützt. Das ist ein Missstand. Das soll auch im BAFöG-AK angesprochen werden, das Studierendenwerk sagt, die Bologna-Reform beinhaltet auch eine Studienfinanzierung im europäischen Ausland. Das muss umgesetzt werden.

Es existiert eine regelmäßige sog. Sozialerhebung, um festzustellen, wie Studierende ihr Studium finanzieren. Der Anteil der Stipendiengeförderten sinkt. Der Anteil der parallel arbeitenden steigt (siehe 21. Sozialerhebung). Wer einen Studienplatz erhalten hat, soll studieren können. Finanzierung muss ermöglicht werden ohne jobben parallel.

BAFöG wird oft nicht bezahlt, weil Eltern gut verdienen, aber Eltern zahlen dann nicht. Viele Studierende sind trotz BAFöG völlig unterfinanziert. Man rechnet beim Amt mit 1700 für beide Eltern zum leben monatlich, das ist nicht für viele realistisch. Andere Quellen berechnen 2340 als tatsächlichen Lebensunterhalt für zwei gemeinsam lebende Menschen. Anderes Problem: Es wird mit einem Durchschnitt gerechnet, der am Ende insbesondere für Ballungsräume nicht trägt.

*Weg vom BAFöG:* Es existiert in DE ein Sozialgesetzbuch, das abseits vom BAFöG zu Wohngeld und ähnlichem berechtigt. Das kann eine Hilfe für unterfinanzierte Studis sein. Problem hierbei kann Stigma sein. Aber auch mangelnde Bekanntheit. Mangelnde Kenntnis der Sachbearbeiter\*innen ist ein Problem. Es ist für die Beantragung des Wohngelds nicht nötig berufstätig zu sein. Die Berechnung erfolgt dynamisch auf Basis deiner Miete und einer Erhebung deiner Finanzmöglichkeiten.

*Zurück zu Stipendien:* Es gibt Stipendien, die zur Hälfte von Unternehmen getragen werden (Deutschlandstipendien) und solche, die sogar vollständig aus der Wirtschaft kommen. Zur Vollständigkeit: es gibt auch die Möglichkeit sich beim Bund zu verpflichten, um eine Studienfinanzierung an einer Bundeswehruni zu erhalten. Mögliches Ziel für die Zukunft: Elterunabhängiges BAFöG für alle Immatrikulierten. Nach Möglichkeit sogar ausgeweitet auf andere Ausbildungsmöglichkeiten (schulische Ausbildungen: Erzieher\*in, Therapeut\*in, etc.).

Eine Studienfinanzierung (egal wo sie herkommt) sollte so offen wie möglich sein (wenig Repressalien) und so zugänglich wie möglich). Der Zwang für sein Studium permanent Punkte generieren zu müssen tut dem Studium als solches nicht gut. Es ist andererseits schwierig ein sozial gerechtes Modell ohne Punktezwang zu generieren.

Problem: Menschen, die kein BAFöG erhalten, leiden unter Erhöhungen des BAFöG-Satzes, denn die KK-Beiträge steigen damit.

*Problem:* zeitlicher Versatz zwischen Antragstellung und Auszahlung der Förderung. Aktuell gibt es einen Zeitraum (sechs Wochen?) den die Berechnung der Förderung dauern darf. Danach hat man den Anspruch auf vollen Satz unter Vorbehalt. Problem dabei: es können hohe Schulden beim Amt entstehen.

*Lösung für jede Sorte Förderung:* Bürokratieabbau! Oft dauert es bis zur Immatrikulation bis wenige Wochen vor Semesterbeginn (insbesondere bei zulassungbeschränkten Studiengängen). Dann reicht die Zeit nicht, um bis Semesterbeginn eine Förderungshöhe zu berechnen.

*Erster Schritt:* ein Erstantrag mit Vorprüfung des Bedarfs vor Immatrikulation. Leider existiert das noch nicht. Digitalisierung beim Amt ist nach wie vor mangelhaft. Bei den Stipendienverga-

bestellen sieht das oft besser aus.

Eine Hochzeit führt dazu, dass der\*die Ehepartner\*in Unterhaltspflichtig ist - das kann ein Weg für Menschen sein, deren Eltern zu gut verdienen. Auf Ehevertrag ist zu achten!

*Diskussionseindruck:* Wir haben nichts dagegen, dass es Stipendien gibt.

*Bonn:* über die MeFaTa gab es ein Positionspapier, demzufolge eine Förderung durch Stipendien nicht gewünscht ist. Dem stimmen wir nicht zu, die ideelle Förderung hat auch durchaus eine Berechtigung. Es sollte aber keine Säule der Studienfinanzierung sein.

*Eindruck aus dem Kreis der alten Säcke:* Nebenjob bei der Uni zur Finanzierung. Irgendwann geht das wegen des Wissenschaftszeitvertragsgesetz nicht mehr. Daher dann anderer Job als Werksstudent in der Wirtschaft. Da wird besser finanziert als an der Uni. Klare Empfehlung für Jobs außerhalb der Uni, besonders als Physikstudent\*in gibt es viele Jobs in der Technikbranche.

Deutscher Blutspendedienst hat gute Verträge mit guter Bezahlung und ist in jeder größeren Stadt vertreten.

*Frage:* Gibt es Statistiken zu berufstätigen Studierenden?

*Antwort:* Ja, siehe 21. Sozialerhebung.

*Fazit:* Als Fachschaft ist es wichtig, den Erstis die Möglichkeiten aufzuzeigen, eine Ansprechperson ist eine gute Idee. Beratungsmöglichkeit durch das Studierendenwerk existiert und ist nicht schlecht. Studentische Beratungsstelle sollte möglichst eingerichtet werden.

*Einige Schraube der ZaPF:* BAFöG.

Lauti (HUB) versucht bis zum nächsten Semester einen Guide zu erstellen, den man auch an die anderen Fachschaften weitergeben kann. Die Folien werden ins Wiki geladen. Erstellung eines AKs für eine Studienfinanzierungsseite im Wiki wäre gut. Einmal jährlich sollte so eine Seite dann mit AK aktualisiert werden.

Gibt es Resos der ZaPF zu Studienfinanzierung? - Ja, zu BAFöG seit Bonn.

Es wird seitdem immer wieder da dran gearbeitet - siehe BAFöG-AK auf dieser ZaPF. Reso vielleicht in einem Jahr?

## **ε.15 Mitgliederversammlung**

**Verantwortliche/r:** Vorstand ZaPF e.V. u.a. Peter Steinmüller, Daniela Kern-Michler (FFM), Jens, Tobi (DUS)

Im AK ZaPF e.V. findet die Mitgliederversammlung des ZaPF e.V. statt. Hier hat man die Möglichkeit die Arbeit des Vereines, der die Organisation der ZaPFen unterstützt zu begutachten und aber auch sich selbst in die Arbeit des Vereines einzubringen.

Ebenfalls kann man hier Mitglied des ZaPF e.V. werden.

### **Vorläufige Tagesordnung:**

- Feststellung der Tagesordnung
- Wahl des Protokollführers
- Wahl der Versammlungsleitung
- Feststellung der Beschlussfähigkeit
- Genehmigung der letzten Protokolle
- Bericht des Vorstands
- Bericht des Kassenprüfers
- Wahl des neuen Kassenprüfers
- Entlastung des Vorstandes
- Wahl des neuen Vorstandes
- Versicherungen
- Datenschutz
- Aufgabenbeschreibung der Vorstände
- Satzung
- Sonstiges

Ein Protokoll gibt es sicher auch irgendwo.

## ε.16 Nachhaltigkeit

**Redeleitung** Marco und Wanda (Rostock)

**Protokoll** Hannah (HU Berlin)

**Anwesende Fachschaften** Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Eberhard Karls Universität Tübingen, Ernst Moritz Arndt Universität Greifswald, Freie Universität Berlin, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Georg-August-Universität Göttingen, Humboldt-Universität zu Berlin, JDPG; Junge Deutsche physikalische Gesellschaft, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Karlsruher Institut für Technologie, Ludwig-Maximilians-Universität München, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Philipps-Universität Marburg, Technische Universität Chemnitz, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Ilmenau, Technische Universität München, Universität des Saarlandes, Universität Hamburg, Universität Heidelberg, Universität Leipzig, Universität Rostock, Universität zu Köln, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Stuttgart, ETH Zürich

**Im letzten AK Nachhaltigkeit besprochen:**

**Was können wir als Fachschaften direkt tun?**

- auf Einweggeschirr verzichten
- Einkaufs-Müll reduzieren
- weniger Fleischkonsum
- regionale Getränke/Einkäufe
- Nachhaltigkeitsbeauftragte in der Fachschaft

**Ideen für größere Projekte:**

- Ausleihlisten Fachschaften
- Fahrradsharing (im Semester-Ticket)
- FairTeiler auf dem Campus

**Was seit dem letzten Mal geschah:**

*HU Berlin:*

- Uni will klimaneutral werden
- Fahrradwerkstatt eingerichtet
- Leuchtstoffmittel austauschen durch LEDs
- Bewegungsmelder für die Lichter
- Task Force zum Thema Nachhaltigkeit im Physik Institut
- FFF Hochschulgruppen - PET-Rohlinge als Taschen-Aschenbecher gekauft und auf Veranstaltungen an Leute rausgegeben, hat richtig gut funktioniert!

*Stuttgart:*

- FFF Gruppe am Campus
  - Foodsharing am Campus, in näherer Zukunft auch einen neuen Fair-teiler
  - maker space/ offene Werkstatt
  - Fahrradwerkstatt
  - Mehrwegbecher(ReCup) in der Cafeteria
  - Ausleihbare Spülstation durch Studierendenvertretung bereitgestellt
  - Campus soll bis 2030 komplett autofrei werden
  - Mehrere Fahrrad und Pedelec leihstation(DB) auf dem Campus geplant
  - Nachhaltigkeitstage
  - Lehrmaterial für Informationsveranstaltungen über erneuerbare Energien erstellt
  - Flyer auslegen, alte Flyer mit Kuli überschreiben und wieder verwenden
  - Büchertauschregal
  - inzwischen immer mehrere vegane Gerichte + biologisch angebaut
  - Rücksprache Mensa
  - nachhaltige Stadtführung durchgeführt
  - kleines Café mit CO2-neutralen Produkten/Kaffee
  - Insta: faktenbasierte Posts zum Thema
  - Thema Abfall: das meiste kann wiederverwendet werden
- Freiburg:*
- Fleisch in der Mensa reduzieren, dafür mehr Fisch

- Bikesharing

*Würzburg:*

- Bikesharing schwierig, weil Uni auf Berg ist
- auf FS-internen und Ersti-Veranstaltungen wird auf Fleisch verzichtet, auf anderen Veranstaltungen soll ebenfalls reduziert werden

*Erlangen-Nürnberg:*

- Mehrweg-Geschirr auf Veranstaltungen, bis auf Pappschälchen für Kartoffelsalat
- mehrere Fahrradwerkstätten an der Uni

- FFF-Slot wird von Lehrveranstaltungen frei gehalten werden, wenn dort keine Demo ist, sollen Vortragende eingeladen werden

*TU München:*

- FFF unterstützt durch Plakate + Flyer, sowie Präsentation in Vorlesungen, Einladung sich FS auf Demos anzuschließen
- AK Nachhaltigkeit gegründet, erstes Treffen nächsten Dienstag
- Mülltrennung am Physik Institut geplant
- was passiert mit dem Essen, das in der Mensa übrig bleibt?
- nadellosen Tacker anschaffen?

*LMU München:*

- Kaffee ist günstiger, wenn Leute ihre eigene Tasse mitbringen - gute Erfahrungen mit Pfandmarken, um gegen Tassenschwund vorzugehen

*Göttingen:*

- neue Fachschafts-Shirts in Bio und gut
- in der Mensa ist der Kaffee günstiger, wenn Menschen ihre eigenen Tassen mitbringen
- FFF-Gruppen

*Halle Wittenberg:*

- Master und weiter in Zusammenarbeit mit FFF
- Vortragende einladen
- Erstis sollten eigenes Geschirr zu Ersti-Veranstaltungen mitbringen
- Mensa: alles kostet extra, wenn es in Wegwerfgeschirr geholt wird

*Marburg:*

- Bürger\*innen Labor: Leute können ihren Schlamm/Dreck vorbei bringen und auf Mikroplastik testen

- FFF Gruppe, die Klimawoche planen

*TU Ilmenau:*

- Mehrwegbecher
- Food Sharing
- Umsonst-Regal in der Mensa

- Frage TUM: Wie wird das instand gehalten/aufgeräumt? Was passiert mit Gegenständen, die niemand haben will? Antwort: Es gibt Menschen, die sich darum kümmern, genaues Konzept nicht bekannt - Bücher-Basar

- Fahrradwerksatt

- Mülltrennung könnte verbessert werden

*FU Berlin:*

- Fahrradwerkstatt am Campus

- FFF-Gruppe

*KIT:*

- Tassenschwund: Aufruf zur Tassenspende an alle Studierende hilft sehr!

*Uni Wien:*

- Ersti-Woche: Leute werden mobilisiert und politisiert

- Ringvorlesung

- neue Task Force an der Uni zum Thema Klimaneutralität bis 2030

*ETH Zürich:*

- maker space

- Geschirr für alle Veranstaltungen

- Ersti-Wochenende zum ersten Mal nur vegan/vegetarisches Essen

- Mensa immer mindestens zwei vegetarische Gerichte, Montag komplett vegetarisch, eine vegane Mensa

Gibt es Konzepte zu Mehrweg-Geschirr ohne Geschirrspüler?

*Stuttgart:* in der Mensa ausleihen

*Würzburg:* Leute verdonnern, ihr Geschirr abzuwaschen und zu trocknen, Erstis müssen gut erzogen werden; bei größeren Veranstaltungen Spülschichten

*HU Berlin:* Spülboy und Spülstraßen

*Marburg:* Keramik und Gläser, werden auch verliehen, bei großen Veranstaltungen wird Industrie-Spülmaschine ausgeliehen sonst wird bei lokalen Arbeitsgruppen gefragt, ob deren Geschirrspüler genutzt werden darf

*Würzburg:* Fachschafts-Tassen gekauft

Wie können Leute sinnvoll mobilisiert werden?

*Einleitung aus Rostock:*

- Studierende auf allen Kanälen zusammendenken
- Flip Chart im Foyer mit allen möglichen Fakten zum Thema
- Aufrufe zum nächsten Klimastreik
- Banner-malen am Physik Institut + gemeinsamer Gang zur Demo

Wie weit sehen Fachschaften sich in der Pflicht, Studierende zu mobilisieren? Wie werden lokale Gruppen unterstützt? Was für Ideen gibt es, um Studierende zu integrieren?

### **Diskussion in Kleingruppen:**

- Vernetzung interessierte Studierende mit aktiven Studierenden
- Fakten an Studierende tragen
- Bereich Didaktik/Lehre vorschlagen, Thema Nachhaltigkeit in die Lehre aufzunehmen
- Abendvorträge?
- alle Projekte auf Umsetzbarkeit prüfen
- wie werden viele Menschen erreicht? bei welchen Veranstaltungen sind eh schon viele Studierende, wo ein Block zum Thema ergänzt werden könnte?
- besonders in Ersti-Veranstaltungen auf das Thema aufmerksam machen
- Telegram-Gruppen/Newsletter nutzen
- Fachschaften bemühen sich selbst um nachhaltigeren Lebensstil, diesen bewusst vorleben und Studierenden zeigen, wie sie selbst leicht etwas ändern können
- emotionale Ebene ist wichtig, deshalb sollte sich jede Fachschaft ein Huhn anschaffen
- Fehldrucke als Schmierpapier nutzen
- Kulis teilen
- Mülltrennungs-/sammel-Wettbewerb
- Ideen-Austausch ist richtig hilfreich und produktiv!
- wie bin ich nachhaltig in allen meinen Lebensbereichen?
- Sammlung nützlicher Links im Wiki wäre voll cool!

- mit Straßenmal-Kreide am Campus auf den Boden malen, um Leute zu erreichen
- emotionale Ebene: Leute berichten lassen, die bereits jetzt vom Klimawandel betroffen sind
- enge Zusammenarbeit mit anderen Klima-Gruppen (FFF, ...), die haben meist schon gute Kommunikations-Kanäle + Info-Material
- wie kann Plastik vermieden werden, wenn Essen über längere Zeit frisch gehalten werden soll?
- Vorschläge: Bienenwachs-Folie, Müllbeutel (können danach ja noch verwendet werden), feuchte Handtücher? Oder einfach auf anderes Essen umsteigen, z.B. Chili o.ä.

## ***ε.17 Akkreditierung 1***

Wir besprachen was getan werden muss, taten davon viel und dokumentierten in der Datei, was noch zu tun bleibt.

## ***ε.18 Akkreditierung 2***

Wir besprachen die derzeitige politische Lage des Akkreditierungswesens und auf Wunsch anwesender Personen über Systemakkreditierungen. Wir überarbeiteten die im Zwischenplenum verabschiedeten Akkreditierungsrichtlinien.

## ***ε.19 Lehramt***

**Redeleitung** Leon (FUB)

**Protokoll** Jakob Schneider (Uni Göttingen /Alter Sack)

**Anwesende Fachschaften** Freie Universität Berlin, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Georg-August-Universität Göttingen, Humboldt-Universität zu Berlin, JDPG; Junge Deutsche physikalische Gesellschaft, Julius-Maximilians-Universität Würzburg,

Karlsruher Institut für Technologie, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Universitas Saccos Veteres, Universität Augsburg, Universität Heidelberg, Universität Rostock, Universität Wien

Leon hat weder Fragen noch Plan, aber das Plenum wird genügend Fragen haben :-)

*Heidelberg:* Es gibt einen Basiskurs Physik für Physiker, der als fachübergreifende Kompetenz angerechnet werden kann. Für Lehramt gilt das aber nicht. Gibt es Möglichkeiten/Infos die Lehrämter am Anfang des Studiums bekommen?

*Würzburg:* Es gibt kurz vor Beginn der ersten Vorlesungen einen Lehramtsinfotag (uniweit, allgemeine Infos). Er kollidiert nicht mit den Vorkursen Physik, Mathe und Info (diese machen den Tag frei!). Von der FS gibt es eine Lehramtsinfo für Physik, bei der am Infotag die Lehrämter in einem Seminarraum noch zusätzlich Infos bekommen (Studienverlaufsplan, Kombinationen Physik und nicht-Mathe, Spezifika für Lehramts-Physik).

*Heidelberg:* Es gibt von der Uni einen Studienverlaufsplan? In Heidelberg gibt es nämlich nur die Info, welche LV (=Lehrveranstaltung) man machen muss (und muss sich Praktika selbst organisieren, sonst finden sie nicht statt).

*Würzburg:* Es gibt einen Plan von der Uni, der musste aber verbessert werden. Es gibt jetzt von der Fachschaft einen sinnvollen Plan.

*Rene:* An jeder Uni gibt es ein Zentrum für Lehrerbildung (Deutschlandweit vorgeschrieben). Diese sind nie gleich, aber für allgemeine Dinge auf jeden Fall zuständig. Oft gibt es dort auch abgeordnete Lehrer usw., da Ministerien nicht an die Uni allgemein abordnen wollen.

*Leitikon:* BaWü hat doch Pädagogische Hochschulen?

*Heidelberg:* Nicht für Lehramt an Gymnasien.

*Leitikon:* An welcher Uni gibt es denn praktisch keine Infoveranstaltung?

*HUB:* Es gibt nicht so richtig eine Veranstaltung.

*Rene:* Habt ihr nicht eine richtige W3-Professur für Lehramt?

*HUB:* Ja, also Infos überhaupt gibt es.

*Göttingen:* Habt ihr denn eine Lehramtsvertretung in der Studienforschung? Das wäre ein sinnvoller Ansprechpartner.

*Heidelberg:* Unbekannt, kann man mal nachschauen.

## **Neues Themenfeld**

*Rene:* Wer studiert denn Lehramt? (drei Menschen)

Für die Fachstudierenden ggf. auch wichtig: Das zweite Fach macht die Studienorganisation sehr schwierig... Aus Schulleitungssicht die Frage: Wird an den Unis immernoch behauptet, man könne Physik nur mit Mathe kombinieren? Denn das führt leicht zu Fachidiotentum und aus Schulleitungssicht ist es sehr gut, wenn man einen Physiklehrer hat, der was anderes als Mathe gemacht hat. Wer ein großes Fach mit studiert, der kann Klassenlehrer werden. Mathe und Physik sind Mangelfächer, wenn man nur eines davon hat kann die Schule leichter entscheiden, wo man den Lehrer einsetzt.

*Würzburg:* Realschullehramt: Es wird nicht von der Uni eingegrenzt. Physik am Anfang ist sehr schwer, Mathe als Zweitfach hilft da anfangs nicht. Die Kombination geht mit sehr viel Fächern, aber zB nicht mit Sprachen usw. Das Ding ist, dass in Physik Gym-LA im vierten Semester ohne Mathe nebenbei praktisch nicht studierbar ist. Es gibt keinen einzigen Zusatzkurs für Leute, die nicht Mathe mit studieren (und diesen fehlt die mathematische Denkweise). Es gibt ein Modul Rechenmethoden, das aber inhaltlich nichts bringt.

*Rostock:* Vor dem Studium war die Frage, was denn Zweitfach sein solle. In Schleswig-Holstein gibt es eine Tabelle, was man studieren kann. In Rostock gab es das nicht und man darf beliebig kombinieren. Aber: Die Kombi Mathe-Physik ist üblich. Austausch in der Gruppe ist schwierig, da MP-Studis miteinander zu tun haben und der Rest (Physik und nicht-Mathe) im Grunde unter geht, da er nicht am MINT-Campus ist. Mathe für die Physikinhalte ist nicht nötig, aber die Theo-Physik ist sensibilisiert, dass es Lehrämpter sind und hat nicht den Anspruch, die komplette Sache zu lehren.

*Göttingen:* Das Land Niedersachsen hat eine Regelung, was kombiniert werden darf. Physik ist Mangelfach, darf mit allem. Dozenten sind bemüht, alle Studenten zum Abschluss zu kriegen. Sollte das nicht üblich sein?

*Leitikon:* Es gibt spezielle Mathe-Veranstaltungen im Physik-Lehramt. Frage: Wo gibt es solche "RechenmethodenLVs, sowohl für Lehramt als auch alle? (alle außer Baden-Württemberg).

*KIT:* Das Lehramtsstudium ist wahrscheinlich sogar schwerer als das Mono-Studium, da man die normalen Physik-LVs mit hören muss ohne Matheunterstützung zu haben.

*Bonn:* Sehr viele Lehrämter studieren nicht Mathe, sehr oft ist Physik-ev. Theologie. Wer nicht Mathe als Zweitfach hat, hat es sehr schwer, obwohl es Veranstaltungen gibt, die nicht-Mathe-Studis an die mathematische Denkweise heranführen sollen. Oft sitzen Lehrämter ohne Klausur die Klausur zu schreiben mit in den Mathe-LVs, um die Inhalte zu lernen (d.h. ohne Vergütung).

*HUB:* Bis vor zwei Jahren war nur Mathe-Physik erlaubt, ist inzwischen vom Senat aufgehoben, um möglichst viele Lehrämter auszubilden. Studienordnungen sind aber noch nicht angepasst.

*Würzburg:* Hat auch das Problem, dass LVs der Zweitfächer (außer Mathe/Info) im ersten Semester mit den Physik-LVs kollidieren. Teilweise sogar Klausuren. Dozierende weigern sich dann, weil jeweils der andere verschieben möge... Um die Zweitfachzahlen in ein Verhältnis zu setzen: Im ersten Vorkurs waren so 20 Erstis, im zweiten 15, davon jeweils zwei ohne Mathe.

*Göttingen:* Zur Info zwei nützliche Unterstützungsdinge, die Göttingen macht: Stundenplanbauberatung in der Einführungsphase, da immer was kollidiert und man Leuten im Zweifel Mut machen muss, was sie schieben können. Ansonten: Besondere LA-Übungsgruppen in den Veranstaltungen, die mit den Monos gehört werden.

*KIT:* Nachfrage: Wie viel des Studiums sind gemeinsam von Mono und LA?

*Leitikon:* Das wird oft diskutiert. Anscheinend ist es best practice, wenn ExPhy gemeinsam ist und Theorie getrennt.

*Jena:* LA muss, wenn sie die Mathe nicht weiter belegen, eine Mathe für Physiker-LV machen.

*Rene:* Dresden versuchte mal die Fächer zu clustern, damit innerhalb der jeweiligen Fächer mehr Unterstützung erfolgen kann und LVs aufeinander abgestimmt werden. Insbesondere gibt es schon ewig extra Lehramts-Übungen. Außerdem (fast zehn Jahre lang) gibt es einen idealtypischen Studiengang Lehramt,

den die ZaPF geplat hat. Eine Zweiklassengesellschaft lässt sich nicht verhindern, da die Studiengänge sich sowieso unterscheiden. Was nicht hilft, sind Profs, die sagen, Lehrer müssten die volle Mono-Tiefe mal gehört haben. Für die Phyik-Lehre ist es eigentlich bereichernd, wenn man auch mal andere Blickwinkel auf die Physik bekommt. Es braucht Lehrer, die auch mal was anderes im Physikunterricht machen als nur Rechnen. Die Schulleitung muss da aber im Zweifel für argumentieren, wenn Quereinsteiger eingestellt werden sollen: Man nutzt hier genau die gleiche Argumentationsschiene wie hier im AK. Möchte die ZaPF vielleicht eine Empfehlung (zB an KFP, GDCP) schreiben? Kombinationen Physik-nichtMathe an Unis weiter auszubauen würde helfen, um Breite in der Physik zu erzeugen und Mangel an Lehreranzahl zu verringern.

*Würzburg:* Trennung LA/Mono sinnvoll: In W. sind die LVs spätestens ab 4. Semester getrennt. Wenn man vorher in einer gemischten Gruppe war, dann steht man erst mal alleine da. Nicht-verpflichtende LA-Übungsgruppen in LVs sind hier nützlich.

*Rostock:* Argumente, dass man für mehr Meinungen und Austausch im Fach Kontakt zu den Monos braucht sind verständlich, aber LA sollte eigenständiges Fach sein. Die Vernetzung wird in R. äbseits" durch die FS organisiert, zB durch gemeinsames Mentoring. Das ermöglicht spezifische Lehrkonzepte im LA-Studium.

*Würzburg:* Hatte selbst im Studium keine Rechenpartner, da außer für Physik in W. die Mono- und Lehramts-Studiengänge schon geteilt sind. Außerhalb der Physik ist das studieren so auch leichter.

*Heidelberg:* Falls es ein Schreiben an die KFP geben soll: Die nächste ist am Montag, und das KomGrem fährt hin... Es bietet sich an, jetzt was zu schreiben, da man es direkt anbringen kann. Die gesamten Standtard-VLs in H. sind alle gemeinsam für Mono und LA: Ist das sonst unüblich? Denn so ist ein LA-Studi ohne die Matheausbildung früher oder später einfach verloren... Tutoren lehren hier Mathe in anderen Veranstaltungen, damit sie überhaupt gelehrt ist.

*Rene:* Die Trennung ist eigentlich nur in Baden-Württemberg und Bayern nicht vorgesehen. (es gibt eine Idealvorstellung der ZaPF (und jDPG) für das Lehramtsstudium. Lest sie.)

*Heidelberg:* Frage: Wo gibt es Mathe für LA, wie weit gibt es gemeinsam gehörte LV?

*Rene:* Es hilft eher nicht, da jetzt alle Unis im Detail abzufragen. Probleme sind im Grunde nur im Süden (wenigstens seit 2008), da man dort sehr verknöchert ist was die Theorie der Ausbildung angeht. Details helfen da auf der KFP auch nicht.

*Heidelberg:* Das Problem mit der Mathe scheint in H. einfach besonders krass zu sein.

*Würzburg:* Wie ist es denn mit Realschul/Gymnasial-LA?

*Leitikon:* Es ist meistens geteilt in Gymnasial-LA vs. übriges/anderes, an den Unis ist häufiger nur gymnasial.

*Würzburg:* Realschullehrer haben nämlich in W. keinerlei Theorie-LV.

*Rostock:* Realschullehramt ist wie gymnasial, aber eben in der Theorie abgespeckt. Realschule studieren meist die Leute, die über den NC von gymnasial nicht kamen - sie wechseln dann gerne im Studium doch rüber. Die zentrale Lehrerbildungseinrichtung ist aber dran, damit mehr von den Leuten, die sich einschreiben, auch im Realschullehramt auftauchen :-)

*Jena:* Im Bereich Theorie soll es Veranstaltungen für LA geben, die ein Semester versetzt zur Mono-VL liegt. Aber im Mono-Bachelor gibt es eine Sommerimmatrikulation, die entsprechende Studis werden dann mit in die Lehramts-VL geschickt. Die Profs passten dann die LVs an das Niveau der Monos an - großer Ärger für die Lehrämter.

*Würzburg:* Es fangen viele mit Gymnasiallehramt an, und wechseln wenn es zu schwer ist auf Realschule. (das wird allgemein als nicht verwerflich bekundet)

## Neues Themenfeld

*KIT:* Eigentlich vertritt die FS die Lehrämter mit. Gibt es Erfahrungen, wie man Kontakt zu den betroffenen Studis bekommt? Denn viele LA-Erstis kommen nicht in die Physik-Ophase und es gibt nicht genug LA-Nachwuchs in der Fachschaft, um LA sinnvoll zu vertreten. Gibt es da nützliche Konzepte?

*Rostock:* Hat sich in den letzten drei Jahren entwickelt: Eine Studentin hat angefangen und dann so lange mehr Leute akquiriert,

bis jetzt ca. ein Drittel der FS Lehrämter sind. Das war aber sehr viel persönliche Arbeit ab der Erstwoche (zB "du siehst motiviert aus"). Wenn man (langfristigen) Erfolg haben will, muss man aber immer weiter versuchen, auch wenn die meisten nicht lange mitmachen werden.

*KIT:* Es gibt eine LA-Mailingliste, die eigentlich die einzige Kontaktmöglichkeit ist, aber auch nicht vollgespammt werden kann (ergo von der FS nicht genutzt wird).

*Würzburg:* Geht in die Grund-VLs und bewerbt LA-Vernetzungs-Veranstaltungen :-)

*Bonn:* Da LA-Fachschaft besteht, vertritt die FS die LA nicht. Bei "geschlossenen Sachenäuf der Sitzung müssen die LAs aus dem Raum! LA-FS kann leider nicht mal einen Vertreter in die Fachkommission entsenden. Problem: LA-Studium wird von den Physik-Profs organisiert, die genau in dieser Kommission sind...

*Rene:* Alle auftauchenden Themen sind schon in anderen AKs gewesen, bis auf die Frage ob man einen Text für die KFP schreiben will. Wollen wir uns darum lieber erst kümmern? FSen können im Übrigen auch den Monos vermitteln, dass LA-Studium nicht das dünne Brett ist. Bspw. gab es auf der ZaPF auch ein Umdenken und nicht mehr Verachtung als schlechtere Physiker. Es ist wahnsinnig hilfreich, wenn Monos sich wenigstens bemühen sich für LA einzusetzen (danke den entsprechenden Anwesenden ;-)! Wenn man übrigens in Ansprachen die Lehrämter erwähnt und ihnen zeigt, dass man sie wertschätzt und ihre Schwierigkeiten ernst nimmt, dann kommt meist von alleine mehr Kontakt auf. ZB kann man auch ein gesondertes LA-Mentoring einführen. Die ZaPF hatte mal Ärger mit der GDCP (Didaktikerverband zust. f. Physik) wege Forderung nach Didaktik-Lehrstühlen an jeder Uni, die dann möglichst auch mit jemandem mit Erfahrung im Lehramt besetzt sein sollen. Macht Werbung dafür, Schulerfahrung der Habilitation im Bereich Fachdidaktik gleichzustellen. Die GDCP will das aber nicht, da sie Sorge um den wissenschaftlichen Anspruch des Lehrstuhls haben.

*Heidelberg:* Es gibt im Backup-AK eine Besprechung, was man auf der KFP sagen will, man komme wenn man will :-)

*KIT:* Wer hat denn Didaktik-Professuren? (quasi alle außer Süddeutschland)

*KIT:* Die Frage ist halt, ob es nur am KIT oder woanders auch schlimmer wird.

*Rene:* Eigentlich wird es nur noch in Konstanz schlimmer.

*Jena:* Die FS organisiert LA-Workshops, die für alle Semester sein sollen. Aber es kommt keiner. Auch dann nicht, wenn die jDPG was organisiert (zB ein meet-your-Prof). Es gibt leider keinen Input, was gebraucht wird für LA.

*Rostock:* Worüber wollen wir denn jetzt arbeiten? Was soll zur KFP?

*Rene:* Es geht darum, zu unterstützen, dass es Werbung "für andere zweite Fächer als Mathe" geben kann/soll.

*Rostock:* Dann lasst uns mal Argumente sammeln, warum das gut ist.

*KIT:* Mglw. gibt es auch keine Gegenargumente :-)

*HUB:* Es gibt das Studienreformforum, dass zur KFP geht. Schreibt doch ein Essay für das Forum.

*Leitikon:* Rene, du mit deiner viele Ahnung, nenne uns doch mal den ist-Zustand.

*Rene:* Fast alle Bundesländer Deutschlands unterstützen Kombinierbarkeit von Physik mit quasi allem. Das war früher anders, aber aus Realitätsgründen (Mangel an Lehrern) hat die Politik ihre Meinung ändern müssen (Erhöhung des Freiheitsgrades, Ansprechen weiterer Interessen von Studienanfängern neben Physik). Gleichzeitig führt dies zum Mehrwert, dass man die Physik auch mal breiter/anders darstellen kann als bloß zu rechnen. Leider ist das System von Lehrveranstaltungen aller Fächer und verfügbaren Zeit- und Raumslots in Stundenplänen nicht lösbar: Es wird immer Kollisionen zwischen Fächern geben, da es zu viele Veranstaltungen gibt, die man abstimmen müsste. Man könnte empfehlen, dass die Zentren für Lehrerbildung helfen bei der Koordination der Studiengänge. Man kann auch langsamer anfangen und ein wenig öffnen: D.h. zuerst die beliebten Kombinationen betreuen. Man kann auch Stolz darauf sein, dass Physik schwer ist, und das offensiv vertreten, dass Studis dann ein schweres und ein leichtes Fach haben. Neu ggü. Früher wäre die Ansicht, dass die Öffnung für weitere zweite Fächer, die nur einen Mangel beheben sollte, sogar einen (inhaltlichen) Mehrwert bringt. Ggf. finden sich sogar mehr Studis insgesamt für die Uni!

*KIT:* Physik ist ja kein allzu beliebtes Schulfach. Wenn jemand noch ein anderes Thema gemacht hat ist es leichter, ein größeres (Schüler-)Publikum anzusprechen: Wir können zwar keine Liebe für Physik erzwingen, aber wir können so wahrscheinlich wenigstens die Akzeptanz erhöhen.

*Heidelberg:* Es liegt ja meistens am Lehrer, nicht am Fach.

*KIT:* Eben, so könnte man den Schülern ggü. Physik ansprechender machen.

*Jakob B.:* Es wäre schön zu schaffen, dass Alltagsphysik schon in der Grundschule weniger mit Angst belegt ist. Wir sollten da versuchen, mehr Bewusstsein zu schaffen. Denn um die Grundschullehramtsstudis kümmert sich im Grunde niemand...

*Rene:* Was ist denn Grundschullehramt? Es gibt viele verschiedene Konzepte. Aber: Alle müssen vier Fächer machen: Mathe, Deutsch, Sachkunde und ein "vertieftes Fach". Leider gibt es absolut keinen Einfluss auf den Sachunterricht, da er nirgends strukturell mit der Physik gekoppelt wird.

*Würzburg:* Es gibt das Studium "Grundschullehramt Physik".

*Rene:* Das ist das vertiefte Fach, das geht dann bis Realschullehramt weiter, d.h. in diesem Fach dürfte auch in der Mittelstufe unterrichtet werden.

*HUB:* Für Grundschule am Besten sind Schülerlabore. Die große Frage ist, wie man jungen Menschen Theorie beibringt. Das ist aber nicht mehr Grundschule, sondern zB Anfang der Gymnasialstufe.

*Würzburg:* Es wird schwierig, wenn die Schüler zu weit weiterfragen :-)

*Heidelberg:* Wir driften vom Thema ab. Gibt es noch was für die KFP? Er fasst kurz zusammen, was er aufgeschrieben hat (den Inhalt von Renes Beitrag oben).

*Rene:* Zum Begriff "Freiheitsgrad": Es ist sehr nett, wenn man weitere Sichtweisen auf die Physik mitbringt, als die rein mathematische. Es ist bspw. nützlich zu erklären, warum man in Physik Mathe braucht, wenn man es über Spracherwerb (Mathe als Sprache der Physik) erklärt. Einschließlich Vokabellernen! Zweiter Punkt dazu: Man erreicht eine größere Menge der Menschen, die Physik studieren wollen. Pragmatismus: Mangel wird weniger.

*Rostock:* Die Ministerien wollen gerne hören, dass das Bildungssystem im jeweiligen Bundesland funktioniert. Ob das Studium läuft ist ihnen egal. Daher bitte betonen, dass in der Schule besser geplant werden kann, wenn es mehr Kombinationsmöglichkeiten gibt. Kann dann auch gerne die KFP an die Ministerien tragen :-)

*KIT:* Gibt es denn Gegenargumente?

*Göttingen:* Investitionskosten am Anfang werden gescheut werden.

*HUB:* Wenn das Argument kommt, dass wir die Mathe brauchen, dann können wir sagen, dass die KFP gefälligst auch Mathe sinnvoll ins Studium einbauen soll.

*Jena:* Es wird argumentiert werden, dass bei mehr Kombinationen auch mehr abgebrochen werden wird.

*Heidelberg:* Das Abbrechen ist in der Physik normal. Wenn 10 anfangen und 80% abbrechen, sind 2 übrig. Wenn 100 anfangen und 85% abbrechen, sind 15 übrig. Das sind trotzdem mehr!

*Würzburg:* Das Mathe aus dem Mathestudium hilft beim Lehramts-Physikstudium nicht!

*KIT:* Im Mono-Studium auch nicht. Die Mathe im Mathestudium kommt leider eben zu spät.

*HUB:* Frage ist auch, brechen Menschen ab, weil die Kombis schlecht organisiert sind und alles kollidiert?

*Rene und Rostock:* Es gibt Fächer, die auch in der Schule für die Lehrer dann einfach krassen Workload haben. zB Physik und Chemie.

*HUB:* Trotzdem sollte es nicht schon an der Studienorganisation scheitern.

*Rene:* Deshalb bitte erst mal schauen, welche Fächer viele Studis haben und mit denen zuerst koordinieren. Auch: Um mehr Frauen zu kriegen, mit den eher von Frauen belegten Fächern koordinieren.

*Heidelberg:* Im Physikstudium muss mehr an LA angepasst werden als in anderen Fächern.

*KIT:* Diese Organisation ist aber auch nicht zu schwer für eine Physik-Fakultät.

*Rostock:* Im LA muss man sich sein Studium eigenverantwortlich bauen, wichtig ist, dass man Module einzeln belegen kann und

sie nicht viel zu stark aufeinander aufbauen. Mehr Flexibilität erlaubt, eigenverantwortlich zu bauen.

*Göttingen:* Will den Enthusiasmus dämpfen: Es gibt Dinge, die aufeinander aufbauen. Das sollte man auch verpflichtend festhalten, weil es Studis gibt die zu dumm sind das eigenverantwortlich nicht an die Wand zu fahren...

*Rostock und Rene und Heidelberg:* Das kann man auch mit einer Empfehlung machen, da es zB auch normal ist, dass in Mathe Dinge später kommen, die man in Physik schon brauchte.

*Jakob B.:* Irgendwer wird sagen, dass wir nichts ändern können, da es schon immer so gewesen sei. Aber: ZB die Mathe hat es schon immer anders gemacht :-)

*Leitikon:* Dem AK geht die Zeit aus. Wer hätte denn Lust später an was konkretem mit zu formulieren?

*Rene:* Kann das nicht Heidelberg mit seinen mitgeschriebenen Notizen für die KFP machen, die Inhalte sind jetzt doch klar.

*Heidelberg:* Macht sowieso später eine Präsentation für die KFP und macht es dann mit.

*HUB:* Die ZaPF braucht noch einen Beschluss im Plenum, damit man sagen kann, dass es wirklich Meinung der ZaPF ist.

*KIT:* Setzt sich neben das Komgrem in der Postersession oder dem Zwischenpleum und schreibt einen Text parallel zur Präsi für die KFP.

*HUB:* Didaktisch ist es wertvoll, wenn eine Klasse in Mathe und Physik zwei verschiedene Lehrer hat. Falls einer schlecht ist, kann der andere das Interesse retten; sind beide gut helfen sie einander sehr.

*Rostock:* Das ist wieder etwas für die Schulleiter, geht für den AK jetzt zu weit (Zeit und so).

## **Zusammenfassung/Ausblick**

Es gibt eine Idealvorstellung der ZaPF (und jDPG) für das Lehramtsstudium. Lest sie.

Nach einem Austausch ergibt sich, für die KFP Argumente zu sammeln, warum mehr Kombinationen neben Physik und Mathe gut sind.

**Es wurde eine Stellungnahme/Sammlung zu folgende Stichpunkten verfasst:** Man sollte Kombinationen im Lehramt von Physik mit Fächern außer Mathe nicht nur erlauben sonder aktiv bewerben. Dies sorgt zum einen für einen diverseren Unterricht, da Lehrende, die beispielsweise noch eine Sprache haben sicherlich eine andere Denk- und Herangehensweise haben, als diejenigen, die noch Mathe studiert haben. Gleichzeitig überlegen sich dadurch u.U. auch mehr Leute Physik Lehramt zu studieren, wenn man nicht Mathe "quasi dazu nehmen muss". Außerdem erreicht man eine höhere Planungsflexibilität bezüglich des Unterrichtseinsatzes, wenn es nicht hauptsächlich die Kombination Mathe und Physik gibt. Dazu muss man sicherlich in einigen Bundesländern das Physik-Lehramtsstudium anpassen. Hier können die Fakultäten das Zentrum für Lehrerbildung involvieren um einen guten Kompromiss zwischen fachlichen und didaktische Aspekten als auch der Kombinierbarkeit mit anderen Fächern zu finden.

**Beschlussvorlage für das Plenum (möge mit Begründung veröffentlicht werden):** Flexibilisierung der Fächerkombinationen im Lehramt

Mathematik gilt als gängiges Fach in der Kombination mit dem Fach Physik. Als Folge dessen setzen einige Physikvorlesungen implizit mathematische Grundlagen voraus. Diese sind in einem Lehramtsbachelor ohne das Fach Mathematik, als eines der beiden Fächer nicht im Studienverlaufsplan vorgesehen. Dadurch wird die Kombinierbarkeit von Physik mit anderen Fächern stark eingeschränkt. Die ZaPF fordert die Öffnung der Kombinationsmöglichkeiten mit anderen Fächern und ruft die Universitäten auf, die Studierbarkeit in verschiedenen Kombinationen zu ermöglichen.

#### Begründung

An vielen Universitäten ist ein Physik-Lehramtsstudium ohne Nebenfach Mathematik mit vielen Hürden verbunden: So werden in den Physikveranstaltungen oft Kenntnisse aus Mathematikveranstaltungen vorausgesetzt, die nicht Teil des Studienverlaufsplans Lehramt sind. Daher wird de facto entweder Mathematik als Zweitfach oder ein deutlich höherer Studienaufwand erzwungen,

da Mathematikvorlesungsinhalte teilweise eigenständig erarbeitet werden müssen. Eine höhere Flexibilität in der Kombinierbarkeit mit dem Fach Physik wird zu mehr Lehramtsstudierenden in diesem Fach führen. Dem akuten Mangel an Physiklehrenden in allen Bundesländern kann so entgegengewirkt werden. Außerdem legen Statistiken über das Lehramtssstudium nahe, dass durch eine Verbindung mit Sprach-, Sozial- und Geisteswissenschaften der Frauenanteil und damit die Diversität im Physiklehramt gesteigert werden kann. Darüberhinaus ergeben sich durch die vielfältigeren Kombinationen andere Denk- und Herangehensweisen in den Fächern und somit eine größere Vielfalt im Unterricht selbst, die nicht nur den Schülern zu Gute kommt: Durch die vielfältigeren Fächerkombinationen erhöht sich die Planungsfreiheit an den Schulen. Eine Realisierung dieses Vorhabens sollte schrittweise vorstatten gehen. Es kann hilfreich sein, im ersten Schritt einzelne Fächerkombinationen zu benennen, um den Universitäten eine Studienplanung zu ermöglichen und Stundenplankollisionen zu reduzieren. Die an allen Universitäten existierenden Zentren für Lehrerbildung können bei der fakultätsübergreifenden Planung der Studienpläne helfen und die Organisation übernehmen.

## **ε.20 Selbstberichte**

Tobi erzählt über die Geschichte der Selbstberichte.

Ziel der Selbstberichte ist ein Informationsaustausch, eine Ideensammlung für andere Fachschaften und eine Archivierung von Informationen der Fachschaften.

Bisher keine Kriterien zur Bewertung von Selbstberichten.

**Was soll quantitativ erfasst werden? Welche Informationen sind interessant?**

**Zusammensetzung FSR, Eurer FS-Iniziative, Eurer Gruppe Aktiver Studierenden**

Anzahl engagierter, aktiver bzw. gewählter Fachschaftsräte?

Aus welchem Fach-Semester kommen diese?(jedes Semester einmal vertreten? erstes/zweites Semester/ Master/Langzeit ) Wie

viele Frauen?

Wie viele sehen sich nicht im binären Geschlechtssystem?

Wie viel Prozent ist Gremienarbeit und wie viel Studierenden-support? (Freitext)

Wie setzt sich eure Fachschaft zusammen? mit folgenden Fragen:

Gibt es mehrere Studiengänge in der Fachschaft, welche betreut ihr?

Sind alle Studiengänge in der Fachschaft vertreten?

Mit welchen anderen Fachschaften kooperiert ihr? (Gerne auch mit Kommentar wie es läuft)

Wie gut läuft die Kooperation mit eurem Fachbereich? (Also den Profen)

### **Lehramt**

Gibt es Lehramt an der Uni?

Vertretet ihr Lehramtler?

Habt ihr welche in den engagierten Fachschaftsmitglieder?

**Anzahl Studierende** (Alles, wenn möglich, nach Studiengän-  
gen getrennt)

Wie viele eingeschriebenen Studierende?

Wie viele Menschen sind in dem niedrigsten Semester eingeschrie-  
ben?

Wie viele Leute sitzen in der aktuell niedrigsten Exphy vorlesung?

Wie viele haben die letzte niedrigste Exphy Prüfung bestanden?

Wie schätzt ihr die Frauenquote in z.B. der niedrigsten Ex.Phys.-  
Vorlesung?

Habt ihr ein NC und wenn ja welchen?

Wie verhindert euere Uni Ewig-Studierenden?

**Arbeit des FSR, Eurer FS-Initiative, Eurer Gruppe Ak-  
tiver Studierenden [nennt es wie ihr wollt]**

Welche regelmäßigen Veranstaltungen habt ihr pro Semester?  
(Freitext)

Welche anderen Aktivitäten macht ihr? Wie werden sie wahrge-  
nommen?

Welche Finanzmittel/welches Budget habt ihr zur Verfügung?  
Wie präsent seid ihr in sozialen Medien?  
Habt ihr ein Masskotchen? Wie heißt es?  
Wann wollt ihr EURE nächste ZaPF ausrichten? dieses oder  
nächstes Jahr?  
Habt ihr ein Büro und /oder einen Aufenthaltsraum? (Auf wie-  
viele Räume seid ihr verteilt?)  
Gibt es Konsequenzen für nicht erfüllte Fachschaftsarbeiten?  
(Strafkuchen)  
Legt ihr Wert auf geschlechtsneutrale Sprache?  
Habt ihr eine Vollversammlung die nur euren Fachbereich betrifft  
und wenn ja, wie viele kommen?  
Manche Fragen können für euch auch nicht beantwortbar sein  
Wichtigstes Kriterium und unbegingt zu beantworten:  
Wie heißt die Ente?

---

### **Wie sollen die Berichte gewertet werden?**

Ohne Bewertungskriterien schönere, offenere Berichte geschrieben.  
Mit Kriterien werden Berichte eingeschränkt.  
Tobi hat Sorge, dass Steinplatten abgegeben werden: Kuriose  
Unterlagen sorgen für Pluspunkte  
Aus Sorge um Tobis Rücken entscheiden wir uns gegen festgelegte  
Bewertungskriterien. Diskussion darüber ob mehr Änderungen  
als Selbstbericht + Fragebogen gewünscht sind  
Fragen der BaMa-Umfrage an die Fachschaften (Was ist in den  
Fachschaften aktuell los?) können verwendet werden.

### **Leserunde für Selbstberichte auf Rückfahrt gute Idee**

## **ε.21 Rote Fäden der Studienreform**

**Anwesende:** TH Lübeck, TU Ilmenau , TUM, Uni Wien, Bonn,  
Köln, Oldenburg, Heidelberg, Braunschweig, Jena, Hamburg,  
TUB, LMU München, Uni des Saarlandes, HUB, Köln  
Stefan macht Überblick über Poster und Essays. Es wird gewählt  
welche Essays hervorgehoben und Diskutiert werden.

## 1) Poster: Übungsaufgaben vs Essays vorgestellt

Zusammenfassung des Posters: Statt UE, Paper-orientiert, Essays schreiben – Gegenüberstellung beider Konzepte\*

Stellungnahme zum Poster:

- Schwarz Weiße Darstellung der Sachverhalte

Diskussion zum Prinzip:

- Englisch ein Problem
- Erkenntnis nicht wirklich möglich – Bringt es nicht mehr einfach zu rechnen? Sehen wie man mit Einheiten umgeht, usw. Soll zum kritischen Denken fordern, aber ist das möglich?
  - Für Studienanfänger ist alles erstmal Information, die eingeordnet werden muss. Daher Einordnungsmöglichkeit bei Papern (auch hochspezialisiert) gut.
  - Aber: In ersten Semestern nach Essay Prinzip Paper nicht im Vordergrund, sondern auf Frage. Man kann Antwort dann aus Paper extrahieren (mit sehr viel Zeit)
  - UE noch sehr wichtig. Man lernt ohne diese nicht das „ich erarbeite es mir selber“ (stattdessen wird das eher ein „wie eigne ich es mir an“)
    - Kurze Debatte zur Frage „Was ist Wissenschaftliche Arbeit?“: Es gibt protest. (Brief essay?)

Verbesserungs/Ergänzungsvorschlag zum Essay Prinzip:

- Kombination UE und Essay (scheint in späteren Semestern der Fall zu sein)

- Papers aufteilen, und das betreut (auch betreutes lesen)
- Vorkursähnliche Vorbereitung

- Frage: Wie konkret machbar? Nicht einfach Handreichung oder so?

- Antwort: Anstöße zur Layout-Navigation
- Aber einfach im Praktikum einbetten?
- Aus letztem RF AK: Fragen in Bezug auf Übungsaufgabe stellen; da Essay Antworten.

Will jemand Antwort verfassen?

- Plakat. Kontaktinfo wurde hinterlassen

## 2) Essay: Was hat sie bloß geritten?

Zusammenfassung: Restriktionen explizite Reaktionen auf tats. problematische Trends\* (Hauptpunkte des Essays benannt)

Stellungnahme zum Poster: Macht Uni bzw. Historisches durchaus besser Nachvollziehbar. Allg. Zustimmung zu den Punkten.

- Es ging Autor zusätzlich darum, Abhängigkeitsketten in Studienverlaufsplänen abzubauen

Ergänzungsvorschlag: Gründe zu den einzelnen Restriktionen reinschreiben – Bsp. Köln Akkreditierung erwähnt + Rechtliches rausfiltern

Dazu Diskussion:

- Rechtliches hat Klarheitsvorteil für entscheidende Personen in Spezialfällen V.S: Führt zu ebendsolche Restriktionen, und macht Studienordnung weniger übersichtlich/verdaubar

Antwort: Wie sollen Studienordnungen geschrieben werden? Will das jemand schreiben?

- Wurde in der Tat in Köln auf Anlass des Essays verwendet im Reakkreditierungsprozess

## 3) Essay: Entschulung ist mehr als das Aufheben von Restriktionen

Zusammenfassung der sieben Hauptthesen des Essays (auf Tafel)\* „Warum höre ich den ganzen Quatsch?“

Frage: Gibt es Beispiele von Unis mit „Explosionszeichnungen“?

- Wahlmodule an Uni ... ab dem 3. Semester
- Kommentar: „komplett frei“ vor 3. zu kompliziert. An der Uni Braunschweig persönliche Betreuung bevorzugt.
  - SVP gut für Uniwechsel vs. ein Hindernis
  - In Köln im Erstiheft drin, aber nicht entkoppelt!
- Auch für nicht-Regelstudienzeit? Ja!
  - Hamburg auch aufgezeichnet – Es wird darüber geredet, aber von der Uni ganz anders vorgegeben

Antwortmöglichkeiten: Zu einzelnen Punkten Poster mit eigener Unii am Beispiel. Sogar mehrere

## ε.22 Zukunft des Studienreformforums

**Redeleitung** Amr (HUB), Manu (Uni Wien), Stefan (Köln)

**Protokoll** Daniela (ehemals Frankfurt)

**Anwesende Fachschaften** Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Freie Universität Berlin, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Humboldt-Universität zu Berlin, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Ludwig-Maximilians-Universität München, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Technische Universität Berlin, Technische Universität München, Universitas Saccos Veteres, Universität Hamburg, Universität Wien, Universität zu Köln  
Stefan erzählt was bisher geschah. Amr stellt bisherige Ideen für das weitere Vorgehen vor.

### Alternative Veranstaltungen

- Hat die Didaktik-Community andere Konferenzen? Community ist sehr klein. Es gibt AKs, die von den Ministerien ausgerufen werden. Es gibt etwas größere internationale Konferenzen. Es gibt Kontakt zum Vorsitzendem des DPF Didaktik Fachverbandes. Er hat die Einschätzung der Community bestätigt.
- Wie erreicht man eine Erweiterung des Kreises auf Menschen, die Studiengangskoordination machen, die in Kommissionen sitzen? KFP und ZaPF machen Treffen auf Didaktikkonferenz, TUM hat Praktikumsbetreuer, der für Studiengang zuständig ist, evtl. ist Praktikumsleiter-Tagung interessant.
- Ist es sinnvoll einen separaten Kongress aller "low-level" Menschen an der Uni, die Reformen machen, zu machen? Da kommt keiner, wenn niemand dazu forscht.
- GDChP Jahrestagung im September, ziemlich auf Schule und Lehrer bezogen, aber auch Hochschuldidaktik. Ecki hat persönlichen Kontakt. Wäre eine weitere interessant Konferenz.
- Didaktik allgemein nicht Physikspezifisch als Forum erschließen mit anderen BuFaTas als Bündnispartner. Schwierigkeit bei unterschiedlichen Studiengängen, die Diversität darzustellen. Bestimmte Fragen lassen sich allgemein stellen: Spezialisierung im

Bachelor? Anwesenheitspflicht? Dokumentation der Prozesse zur Reform zu kommen.

- Mitgliederversammlungen der Fachgruppen, die über Ausrichtung des Forschungsgebietes entscheiden.
- Seminar in Bad Honnef dazu machen.

### **Forschung zu Curricularentwicklung**

Die Orga hat bisher Forschung zu Curricularentwicklung gemacht. Wie fängt man das an, dass dieses Forschungsfeld neugegründet wird. Wie bringt man jemand dazu einen Antrag dazu zu stellen, um Forschungsmittel zu beantragen.

Konsens an Interesse Studienordnungen nach Ideen oder Konzepten zu durchsuchen. Könnte man über Studie, die von HiWis durchgeführt wird, untersuchen (lassen). Es gibt eigentlich genug Daten. Es gibt Evaluationen. Das Projekt müsste sein, Studienordnungen zu analysieren, Charaktermerkmale zu identifizieren und mit Evaluationsergebnisse zu korrelieren. Könnte ne Doktorarbeit sein. Sollte eigentlich nicht so das Problem in Umsetzung sein. Dieses Projekt muss kein Physikprojekt sein, könnte auch anderes Studienfach sein. Muss kein Physikdidaktiker sein.

Theoretische Entwicklungsarbeit was Lösungen für sich scheinbar widersprechende Ziele sein könnten. z.B. Verschulung vs. Selbstständigkeitsanspruch.

Wir haben auf der ZaPF Interessierte und Interesse an Foschung zu Studienordnungen. Kommunikation der Forschungsergebnisse Nicht nur Wissen produzieren, sondern auch Lobbyarbeit für Beschlüsse der entsprechenden Gremien. Politische Frage was man gut findet, aber Angst vor Unrealismus und Scheitern. Da hängt die Diskussion dann. Für diese Stellen wäre es gut Beispiele zu kennen. Kommunikation zwischen Forum und ZaPF muss gut etabliert sein, damit Ergebnisse der Forschung des Forums über die Studis in die Gremien der Uni kommen können.

Wie kommunizieren wir diese Ergebnisse? Holen sich die Leute, die Infos vielleicht selbst? Beiträge im Plenum vorstellen. Mehr Menschen, die als Multiplikatoren wirken, anwerben.

Warum sind die Anwesenden überhaupt hier? Kann man von uns auf andere schließen? Können die Teilnehmenden hier aus dem

AK sich vorstellen ihre "Didaktiker zu Beiträgen zu unterstützen

### Ideen zum Format:

Interviews vorher aufnehmen

Möglichst Überschneidungsfrei mit anderen Didaktik-Sessions.

Evtl. im Anschluss an Tagung als extra Inhalt, parallel zur Didaktik nicht als Unterpunkt. Gegenargument: in die Community reinkommen, ohne dass es bekannt ist, wird niemand länger bleiben oder früher kommen. Im Rahmen des Abendprogramms. Problem: Poster nicht gesehen, Essays nicht gelesen: Konzept darf nicht darauf aufbauen. Wie kann so ein Konzept aussehen? Gegenbeispiel Faraday Lectures. Entweder breit erklären oder Thesen extrahieren.

Gegenargumente vom letzten Mal als Essays einreichen

Betreuung der Einreichungen: nach Arbeitsaufwand priorisieren

Problem der Planung, KFP und DPG planen gerne ein Jahr im voraus.

Leitfrage braucht es im Moment vermutlich einfach nicht. Die aktuellen Beiträge als Basis nehmen und jetzt dafür Werben dazu Position zu beziehen.

Es geht von der Arbeit her nicht, dass die Orga weiter den Inhalt so aktiv betreut und das färbt auch den Inhalt.

Wie ist das bei der Bologna-Reform gelaufen? Alle Kommissionen, die vorher so was ähnliches gemacht haben. Papiere von Lobbyisten. Pilotprojekte von Hochschulen. Zeit und FAZ als Medium dafür. Dann Umsetzung lokal vor Ort der von oben vorgegebenen Anweisungen in bestehenden Gremien.

Input generieren ohne Mehrarbeit: MeTaFa und andere BuFaTas. Das Problem gibt es dort ja auch.

### Ausblick

Wir möchten einen Beschluss machen, dass die ZaPF eine Arbeitsgruppe mit einem Mandat für die Veranstaltung des Studienreforms-Forum auf der DPF Tagung in Bonn und einen Workshop mit der KFP zu Pfingsten ausstattet. Die anwesenden Menschen sprechen mit ihren persönlichen Kontakten über das Projekt und die

## *ε.23. STUDIENREFORMFORUM – HOCHSCHULDIDAKTIK*153

Möglichkeit Beiträge zu erstellen.

### **ε.23 Studienreformforum – Hochschuldidaktik**

Würde den Ramen dieses Readers wohl ein bisschen sprengen.  
Aber es gibt hervorragende Protokolle und Zusammenfassungen:

<https://protokolle.zapf.in/f9uyMjvwTjK22FeBu0zCug>

[https://zapf.wiki/WiSe19\\_AK\\_Studienreformforum\\_Erfahrung\\_zur\\_Hochschuldidaktik](https://zapf.wiki/WiSe19_AK_Studienreformforum_Erfahrung_zur_Hochschuldidaktik)

### **ε.24 Ethik**

**Redeleitung** Pillip (Wuppertal/Universidad de los sacos vatares)

**Protokoll** Birge "Ken"Tok (HUB)

**Anwesende Fachschaften** Freie Universität Berlin, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Georg-August-Universität Göttingen, Humboldt-Universität zu Berlin, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Philipps-Universität Marburg, Technische Universität Darmstadt, Universität Duisburg-Essen; Standort Duisburg, Universität Heidelberg, Universität Konstanz, Universität Wien, Universität Stuttgart

### **Zusammenfassung/Ausblick**

Es wurden vorherige Positionspapiere zu dem Thema Wissenschaftskommunikation, gesellschaftliches Engagement, Wissenschaftstheorie und ethischer Fragestellung gelesen und beurteilt. Es wurde Beschluss eine Resolution zu schreiben, welche die Begriffe "soziales Engagement" und "Wissenschaftskommunikation" definiert, und den Universitäten empfiehlt die Kompetenz Wissenschaft an Zielgruppen verständlich zu kommunizieren, wodurch Fehlinformationen und "Älukut-Physik" vermieden werden können, den Studierenden zu vermitteln. Die Absolventen sollen

Befähigt werden, eine Brücke zwischen der wissenschaftlichen Gesellschaft zur allgemeinen Gesellschaft bilden können.

Zu dem, sollen Studierenden die Kompetenzen, mögliche folgen der Forschung, oder Fehlerhaften umgang mit Resultaten, zu erkennen und mit ethischen Fragestellungen umgehen zu können, Vermittelt werden.

## ε.25 NFDI

**Redeleitung** Philipp (Wuppertal/Alumnus), Merten(jDPG)

**Protokoll** Christian Stoß (Ilmenau), Stephan Hagel (Giessen),  
[jemand da hinten]

**Anwesende Fachschaften:** FU Berlin, Bonn, Darmstadt, Erlangen, Frankfurt, Gießen, Göttingen, Hamburg, Ilmenau, jDPG, Kiel, Mainz, TU München, Potsdam, Oldenburg, Saarland, Wuppertal

### Ziel des AKs:

- Wunschliste erstellen - bis Ende des Jahres wahrscheinlich gemeinsame Position für Diskussion auf nächster Frühjahrstagung

*Bonn:* Wo liegt das Problem? Ist das nicht trivial?

*Leitung:* Formulierung eines Datenstandards anstatt bloßem Teilen von Daten (wer hat was wann erstellt?)

*TU München:* Allgemeine Frage zu Konsortien

*Leitung:* 3 Förderrunden, aktuell läuft die Zweite, jedes Jahr werden 10 Konsortien gefördert

*Bonn:* Was ist das Kriterium zur Bildung eines Konsortiums?

*Leitung:* Nicht nach Inhalten definiert, alle Konsortien am Ende zu einer großen Struktur zusammenbringen

*Oldenburg:* Geht es auch darum, eine Hardware Infrastruktur aufzubauen oder lediglich um Dinge in Richtung Software und Dateninfrastruktur?

*Leitung:* Hardware keine große Priorität (stellt auch kein Problem dar, da genug Datenkapazitäten)

## Nächster Schritt: Brainstorming und Input

*Göttingen:* Nutzung in normalem Übungsbetrieb als Student, auch schon zu Beginn des Studiums

\* *Leitung:* Nutzung in der Lehre soll möglich sein

*Oldenburg:* Anmeldung mit Studentenaccount?

*Göttingen:* Öffentlicher Zugang?

\* Zugang noch nicht klarbar

\* mindestens für Studierende zugänglich muss es schon sein

*Leitung:* (Verweis Reso zu Open Science)

*Göttingen:* Wie vermeidet man Missbrauch von Daten? (e.g. Aluhutphysik, Plagiatismus, etc.) Zugriff mit Uni-Account

*Mainz:* Struktur: Welche Daten sollen in Struktur (differenzieren)? Nur die endgültigen veröffentlichten oder auch aktuelle Forschungsdaten?

\* *Leitung:* Folglich Zugriffssicherung bei unveröffentlichten Daten wie z.B. am CERN

*Oldenburg:* Schreibrecht für Studenten? (Daten aus Bachelor/Master Thesis, Diplomarbeit, etc.)

*Mainz:* Sinnvoll auch ein Zugriff für Unternehmen \* *Leitung:* Keine konkreten Pläne

*Göttingen:* Daten sollten auch in Rohfassung menschlich lesbar sein

\* *Kollektiv:* Nein! Datenmenge deutlich zu groß

*Bonn:* Tools zur Verfügung stellen zum Arbeiten mit den Daten

*Oldenburg:* Standardisierte Git Server zur Verfügung stellen

\* Git Uni-Server haben das Problem bei externen Zugriffsrechten

*Kiel:* Überprüfung, Verifizierung von Daten (Frage der Seriosität)

\* Wird schwierig, evtl. Peer Review?

\* Validierung auch nötig

*Göttingen:* Förderprogramm für Replikation der Ergebnisse

*Bonn:* Veröffentlichung der Daten zeitverschoben, um unabhängige Doppelblindstudien zu ermöglichen

\* Verweis zum Punkt "Differenzieren"

*Mainz:* Schwierigkeit von maschinellem Vergleich von Experimenten, Readme Dateien zu Datensätzen

\* Überlegungen zu automatisierter Validierung erst mittelfristig, nicht in erster Antragsrunde

*Leitung:* Sprecher von PTB/TIB als Ansprechpartner

*Bonn:* Eventuell Hilfe von Datenexperten vom CERN

*Saarland:* Gibt es in anderen Ländern ähnliche Strukturen?

\* *Kanada:* keine Länder mit vergleichbarer Datenstruktur, nur dezentrale Datensammlungen

*Kanada:* Nicht alle Daten, sondern nur Daten, die für Veröffentlichungen verwendet werden, speichern -> Sonst zu viele Daten

\* *Leitung:* Großexperimente Daten auf Plattform erst nach Auswertung auf öffentlich zugänglich einstellen (Verweis zu Differenzieren)

\* *Oldenburg:* Regelung durch Metadaten

\* *Kanada:* Hardwareproblem wegen sehr großer Datenmenge - Problem am Max Planck Institut schon vorhanden

\* *Leitung:* Bereits vor der zentralen Speicherung im NFDI Format speichern

\* *Mainz:* keine zentrale Bestimmung, ob Rohdaten veröffentlicht werden sollen (bedeutet mehr Speicherplatz)

\* *TUM:* Rohdaten notwendig für Reproduzierbarkeit

\* *Leitung:* Reproduzierbarkeit durch relevante Daten gewährleistet

*Hamburg:* Wie schafft man es, dass nicht nur "Bequeme" Daten hochgeladen werden und andere Unterschlägen werden

\* *Leitung:* Schwer umzusetzen, Vertrauensbasis als einzige sinnhafte Lösung

*Saarbrücken:* Aktive Datenunterschlagung vs. Daten neu erstellen, um anderen Blickwinkel zu haben

\* *Leitung:* Unterscheidung zwischen Testläufen und wirklich auszuwertenden Daten

*Göttingen:* Elektronische Laborbücher wären in Metadaten sehr sinnvoll - Zugang und Nutzbarkeit

\* *Leitung:* Open Notebook (da ist alles verfügbar)

*Göttingen:* Helmholtzzentrum Berlin - Negativbeispiel für gut digitalisierte Laborbücher. Laborbücher waren analog und werden irgendwann noch archiviert

*TUM:* Klarer Leitfaden zum Punkt Differenzierung

*Mainz:* Code der Datenbank (insbesondere der Infrastruktur) größtenteils öffentlich zugänglich als Open Source

*Darmstadt:* Wettbewerb in der Wissenschaft ist für Forschung kontraproduktiv

*Saarland:* Wie sieht die Dokumentierung aus? Stichwortartig?  
Link zum Paper?

\* *Leitung:* Steht in den Metadaten. Wie die Doku im einzelnen aussieht ist offen

*Göttingen:* Heranführung der Studierenden schon im Studium (Nutzung im Praktikum, entsprechender Aufbau von Übungsaufgaben, Lehrdaten, Beispielaufgabenpool...)

*Gießen:* Schon in frühen Semestern aufzeigen, dass es so eine Datenbank gibt und wie sie funktioniert - macht das Studium einfacher als bei späterer Entdeckung

*Mainz:* Light-Version der Datenbank zur Lehre, Vollversion zur Forschung

\* *Leitung:* Auch in Metadaten regelbar, bsp. ein Metadatenstempel SZur Lehre geeignet"

*Oldenburg:* Standardisierung von Metadaten Tags. Was wären gute Datenbanken für Übungen zwecks Standardisierung?

\* *Leitung:* Die Diskussion geht momentan zu weit

*Bonn:* Urheberrechte? (Besonders bei Verwendung in der Lehre)

\* *Leitung:* Einfach einen Datensatz für ein bestimmtes Problem finden

*Kanada:* Paper finden, nachrechnen und nachvollziehen als Übungsaufgabe

### **Wen sollte man zum Vortrag einladen?**

\* *Göttingen:* Chemiker einladen, da diese eigenes Konsortium haben, die aber evtl. zusammenlegen wollen

\* *Mainz:* Jurist für Wissenschaftsrecht

\* *Kanada:* Vertreter von Bibliotheken, kennen sich gut aus

\* *Leitung:* Technische Bibliothek in Hannover schon eingebunden

\* *Leitung:* Studentischer Vertreter ja/nein? Wenn ja wen?

\* *Bonn:* Student mit Erfahrung in Forschung und Datenverarbeitung (z.B. im Rahmen vom Thesis)

\* *Mainz:* jDPG Bundesvorstand oder dergleichen (evtl einen der AK Leitung), da möglichst viel Erfahrung

\* *Leitung:* ZaPF sollte Stellung zu nehmen

\* *Leitung:* Didaktiker

\* *Mainz:* Werden eventuell nicht ernst genommen

- \* *Kiel*: Geht mehr um Meinungsinput als ums Ernstgenommen werden
- \* *Mainz*: Professor, der auch starken Einsatz in Didaktik UND Forschung zeigt
- \* *Bonn*: BMBF, höheres Ministerienwesen mit Wissenschaftsbezug
- \* *Leitung*: Politik eher irrelevant, da bereits beschlossen. Verwaltung scheint sinnvoller
- \* *Leitung*: DFG Vertreter?
- \* *Bonn*: 0815-Otto-Normal-Wissenschaftler (zufällige Person aus der Tagung)
- \* *Kanada*: Genau die sitzn im Publikum, sind folglich auch mit dabei
- \* *Oldenburg*: 0815-Otto-Normal-Student
- \* *Göttingen*: Verband der Deutschen Wissenschaftsjournalisten
- \* *Leitung*: solche Person als Moderator
- \* *Mainz*: AK sollte Vertreter entsenden. Konkrete Vorschläge: Philipp, Vicky
- \* *Leitung*: Besprechung im Plenum nötig?
- \* *Kanada*: Vertreter der Doktoranden
- \* *Leitung*: Big Data Mensch (Jemand mit Ahnung für technische Umsetzung)
- \* *Oldenburg*: Schlägt vor die Vorschläge zu diskutieren
- \* *Leitung*: Chemiker eher für einen späteren Talk
- \* *Mainz*: Juristen einklammern?
- \* *Ilmenau*: Gefährlich, wegen DSGVO etc., sehr viele Fallen und Fettnäpfchen
- \* *Leitung*: Eher wichtig bei Umsetzung als beim Erstellen des Konzepts
- \* *Leitung*: Studi und Doktorand durch Überschneidung abdecken
- \* *Kiel*: Studi definitiv drinnen lassen, da andere Perspektive. Frage- wie sinnvoll?
- \* *Mainz*: Findet Vorschlag der Leitung gut, da Leute, die sich für solch ein Thema engagieren, auch oft Engagement in der Lehre haben
- \* *Saarland*: Warum Wissenschaftsmanagement?
- \* *Leitung*: Antragsbewilligung für Umsetzung. Erwies sich in der Vergangenheit als hilfreich
- \* *Mainz*: TIB/PTB und Big Data selbe Person?

\* *Leitung:* Nein.

\* *Bonn:* Sicht des Studi kann auch über Didaktik mit einbezogen werden

## Finale Zusammensetzung

\* Wissenschaftsjournalist als Moderator

\* Doktorand/Studierende als eine kombinierte Person mit viel Erfahrung

\* TIB/PTB

\* Didaktik (FV, AG Praktika)

\* Big Data Mensch

\* DFG, Wissenschaftsmanagement

*Bonn:* Frage: Den Standard in internationale Strukturen einbinden?

*Leitung:* Verweis zu Bestrebungen wie European Open Cloud etc.

*Saarbrücken:* Warum bei Physik 3 unterschiedliche Modelle und erst später zusammenführen?

*Leitung:* Diese Frage ist noch offen, versteht niemand so recht lange Geschichte, vermutlich historisch getrennte Anträge als Anlass- Idee des gemeinsamen Konsortiums

*Leitung:* Sollten Statement formulieren, ein gemeinsames, übergreifendes Konsortium für Physik zu haben

*Saarland:* Betonen, dass es im studentische Interesse liegt, einen themenübergreifenden Standard zu haben.

*Mainz:* Wenn keine Einigung möglich und sich verschiedene Standards entstehen, könnte dies zu einem Fallstrick werden.

*Leitung:* Die meisten Differenzen dabei sind weltanschaulicher Natur

*Saarland:* Was ist mit interdisziplinären Daten? In mehreren Datenbanken? WICHTIG: Nicht hinten runter fallen lassen

*Leitung:* DPG will das irgendwie machen (keine Ahnung, wie)

*Mainz:* Mehr als gut auf Leute einreden scheint nicht möglich. Möglicher Geltungsdrang kann eventuell Soziale Kompetenzen überschatten

## Nächster Schritt: Positionspapier

Statement für ein gemeinsames Physikkonsortium als Positionspapier (eins und nur eins)

### $\varepsilon.26$ BaMa-Umfrage

#### Anwesende Fachschaften

Wuppertal/Manitoba, TUM, jDPG, Göttingen, Oldenburg, Duisburg, LMU, Jacob

Hier mehr zum Thema: [https://protokolle.zapf.in/8CkbtYP5S527TvsF\\_TuNKw?both](https://protokolle.zapf.in/8CkbtYP5S527TvsF_TuNKw?both)

Philipp führt ins Thema ein. In [irgendwo] wurde ein Positionspapier beschlossen, dass alle zwei Jahre eine Fachschaftsumfrage stattfinden soll.

Im Anfangsplenum kam die Idee auf, dass man Selbstberichte mit der Fachschaftsumfrage zusammenführen kann. Im Selbstberichte 3.0-AK wurde nun ein Pool an Fragen erstellt, der in einem solchen Fragebogen vorkommen könnte.

In diesem AK soll diskutiert werden, wie und welche Fragen aufgenommen werden (s.o.).

Für Studierenden Umfrage: - Familiärer Hintergrund - Hochschulabschluss

Fragen aus den vorherigen Fachschaftsumfragen

Eine allgemeine FS Umfrage und pro Studiengang langfristigiegen Fragen (alter Fragebogen) werden mit der Studierenden Umfrage bei den Fachschaften abgefragt

Technische Umsätzung einer persistenten Umfrage werden diskutiert. Das sollte aber erst nach dem Umzug von Limesurvey auf einen ZaPF Server geschehen.

#### Genderen Änderungen am langfristigen Fragebogen

- A4 ersetze NC: Zulassungsbeschränkung nach Note
- C9 Ist es möglich eine Klausur zur Notenverbesserung zu wiederholen?

- D1 zusatzoption: teilweise
- D3 Kategoriencheck mit KFP
- D9 Welche Fächer kann man in den Wahlbereichen einbringen?
- D10 Zusatzoption: andere Fremdsprache

Studierendenfragebogen

Es werden die aktuellen Probleme bei der Auswertung des Studierendenfragebogens vorgestellt.

Es soll eine PCA auf die Daten angewendet werden, da die gespeicherten Daten derzeit personenbeziehbar sind.

In der kommenden Umfrage sollen statistische Daten über die Umfrageteilnehmenden erfasst werden, um eine Repräsentativität herzustellen.

## $\varepsilon.27$ Awareness-Konzepte

**Redeleitung** Rosa (HUB)

**Protokoll** Thomas (HUB)

**Anwesende Fachschaften:** Eberhard Karls Universität Tübingen, Freie Universität Berlin, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Georg-August-Universität Göttingen, Goethe-Universität a. Main, Heinrich Heine Universität Düsseldorf, Humboldt-Universität zu Berlin, Karlsruher Institut für Technologie, Ludwig-Maximilians-Universität München, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Philipps-Universität Marburg, Technische Hochschule Lübeck, Technische Universität Berlin, Technische Universität München, Universität Hamburg, Universität Heidelberg, Universität Regensburg, Universität Rostock, Universität Wien, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Universität Ulm Protokoll

### **Warum haben wir ein Konzept?**

Reaktion auf Vorfälle am Campus und in der Zivilgesellschaft

**Wie sieht das Konzept aus?**

- Laura / Wo ist Luisa? an der Bar fragen => Verständigung der Vertrauensperson + Person beruhigen
- Ruheraum: abgetrennter nicht als Abstellraum genutzter Raum um Rückzugsort zu bieten
- Infotexte auf den Toiletten Toiletten Aufteilung: All-Gender + FLINT
- Laura-Zettel nur auf der FLINT Toilette
- Überall liegt und hängt folgender Text: Liebe Menschen wir freuen uns ...

**Außerdem ein A-Team :** markiert mit einem roten A auf dem Rücken

**Aufgaben des A's:** Menschen über das Konzept informieren und im Notfall als Ansprechpartner für Laura dienen

**Probleme:** Rekrutierung und QM des A-Teams

*Fragen:* Wie oft wurde es schon getestet?

*bis jetzt getestet:* kleines Festival (200 Menschen) und Semesterauftaktsparty

**Bekommt ihr Unterstützung vom Asta?**

Adlershofweites Projekt => NaWi + Psycho

**Awareness-Konzept für Cis-Männer?**

Aktuell nicht mit Freiwilligen zu stämmen (müssen auch eingeleitet werden...)

Großteil der Betroffenen nicht Cis-Männer

All-Gender erschwert die Vergabe eines sinnvollen Codewortes  
Konzept wird nur per Aushang weitergeleitet um nur eine bestimmte Zielgruppe zu treffen

**Für welche Fälle ist das Konzept gestaltet?**

Explizites Ziel sexuelle Übergriffe zu unterbinden bzw. Aufmerksamkeit dafür zu erregen. Wir versuchen Ausweitung auf rassistische Übergriffe zu ermöglichen.

**Gibt es Ideen für Präventionsmaßnahmen?**

Verallgegenwärtigung des Themas durch Präsenz und Information  
Agiert das A-Team auch aktiv oder ausschließlich passiv?

*Jena:* Angehalten darauf zu achten

Wer finanziert die Schulungen in Jena?

*Jena:* versucht an die Präsentation zu kommen

Wie senkt man die Hemmschwelle?

*Idee:* Menschen haben Angst nicht ernst genommen zu werden

*Idee:* Wenn man die Person kennt, die sich darum kümmert, erzeugt dies Hemmungen

Weitere Konzepte

*Jena:*

seit Jahren aber in privaten angemieteten Klubs: Markierung mit bunten Tshirts sowie Weiterbildung über StuRa-Referat => Sensibilisierung

Ansprechpartner nach eigenem Ermessen : Freiräume schaffen und im Zweifelsfall eingreifen

Ansprechpartner in Schichten

*Duisburg:*

Panama statt Laura: vermeidet Verwechslungen

Ruheraum nah an Zentrale: Verantwortliche in der Nähe, Kekse und Tee, leider auch als Ablageort gebraucht (störte aber nicht)

**Themenbereiche**

*Laura-Konzept:* ergibt es Sinn? Wer sollte es kennen?

*A-Team:* QM, Kennzeichnung, Rekrutierung

*Austausch anregen:* Texte und Ruheraum/Rückzugsort

**Ergebnisse der Gruppenphase**

Laura-Konzept

zweites Wort für Männer wird als sinnvoll erachtet  
Codewort-Idee: absurde Drinks (Angelshot)  
Einwurf: auf Person warten ist einfacher als Menschen mit einem Drink binden  
bietet aber auch die Möglichkeit Menschen hinter die Bar zu holen

### Texte

mehr Verantwortung für Freunde => achtet aufeinander, jeder ist Mensch! => gilt nicht nur positiv, jeder ist auch mitverantwortlich für die Handlungen seiner Freunde

Explizit darauf hinweisen, dass auch die Awarenesspersonen auf Laura reagieren können (insbesondere bei vollen Bars)

Person anregen sich auch selbst zur Wehr zu setzen => driftet eventuell in "wenn du nichts sagst, bist du selber schuldäb?"

Ist sehr schwer skalierbar: 2000 Menschen feier ist kaum zu betreuen...

### Weiterbildungen

Finanzierung durch Gleichstellungsreferat oder durch die Universität

### Ruheraum

Zusammenlegung mit Helferbüros oder Finanzraum  
SSonderbehandlung" vermeiden, kein Zugzwang sondern die Möglichkeit erstmal zu sich zu kommen

### A-Team

Erkennbarkeit erhöhen:  
Kopfbedeckung  
blinkendes Herz  
keine Uniformen (T-Shirts) => Individualität erhalten

### Aufmerksamkeit

Thema schon in den Einführungsveranstaltungen an die Studierenden herantragen => wächst nach oben durch die Semester

### Zusammenfassung/Ausblick

Eine Handreichung für Fachschaften wird erarbeitet und bei der nächsten ZaPF vorgestellt. (momentaner Stand: [https://protokolle.zapf.in/AK\\_AK#](https://protokolle.zapf.in/AK_AK#)) Eine Selbstverpflichtung aller Fachschaften sowie aller ZaPF-Orgas, auf allen Partys ein Awareness-Konzept zu haben, ist wünschenswert. Dieses Konzept kann je nach den Bedürfnissen der Fachschaften unterschiedliche Formen annehmen, die oben genannte Handreichung soll dafür als Stütze dienen.

Für Fragen, Ideen und Konzepte: haendscr [at] physik.hu-berlin.de

## $\varepsilon$ .28 Gleichstellung

**Redeleitung** Luise S. (TU Dresden)

**Protokoll** Laura W. (Uni Würzburg), Fenja M. S. (TU Dresden)

**Anwesende Fachschaften** Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Georg-August-Universität Göttingen, Humboldt-Universität zu Berlin, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Karlsruher Institut für Technologie, Ludwig-Maximilians-Universität München, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Dresden, Technische Universität München, Universität Wien, Universität des Saarlandes, Universität Duisburg-Essen; Standort Duisburg, Universität Hamburg, Universität Heidelberg, Universität Innsbruck, Universität Rostock, Westfälische Wilhelms-Universität Münster

## Offener Austausch

### *Dresden:*

Motivation der Universität da

50 000€ Fördertopf zum Thema Gleichstellung im Bereich daraus  
Schülercamps

Gleichstellungsbeauftragte auf Bereich und Fakultätsebene

### *Rostock:*

extra Abteilung für Vielfalt mit extra Prorektorin

kommt leider bei den Studis wenig an, viel für Mitarbeiter\*innen  
Pride in STEM: Veranstaltung zu LGBTQ\* im MINT Bereich -  
"Wie queer ist MINT? Wie viele Vorurteile haben unsere Algorithmen?"

Unterstützung von Oben", Institutsebene weniger Unterstützung  
Genderneutrale Toiletten erstmal abgelehnt

Gleichstellungsbeauftragte\*r in FSR, z.B. Fokus auf Kontrolle  
der Sprache

AStA (Exekutive der Studierendenschaft) arbeitet auch daran

### *Dresden:*

es werden sehr viele persönliche Dinge aus dem Fördertopf gefördert z.B. Kinderbetreuung von Wissenschaftler\*innen

Gleichstellungsbeauftragte sucht nach größeren Projekten zum  
Fördern

### *Würzburg:*

Gleichstellungskomission teilweise (2 von 12) mit Studis besetzt  
geht rein um (Promotionsabschluss-)Stipendium

Gelder leider nur an Stipendien gebunden

Frauenbeauftragte\*r in Fakultäten (leider bei Physik männlich)  
Fakultät nicht aktiv, trotz vorhandener Gelder

Wickeltische gibt es nicht, trotz aktuelle Renovierung

### *Düsseldorf:*

Hat eine Uni ein Konzept zur Gewinnung von weiblichen Doktorantinnen?

### *Dresden:*

Gehen Anträge durch

Analysieren Daten

Sitzen in Berufungskommissionen und leiten diese aktiv

### *Duisburg:*

studentischer Gleichstellungsbeauftragter speziell für Studis  
steht zur Wahl, nicht festgesetzt für weibli Studierende  
*HUB:*

studentische Frauenbeauftragte gibt  
verpflichtendes Gleichstellungskonzept für jedes Institut in Berlin  
5% des Haushaltes des Institutes zur Verfügung Förderung  
Austattung Gebäude (Wickeltisch), Fahrtkosten zu Tagungen,  
ERASMUS Projekt, Lehrveranstaltung "Gender in Physics", Professuren kann man beantragen

*Darmstadt:*

Zentrale Gleichstellungsbeauftragte Uni, dezentrale in Bereichen  
Fördertopf für Frauengleichstellung  
wissenschaftl. Mitarbeiter\*in, Student\*in,... drin  
Wickeltische in sämtlichen Toiletten, Ruheräume (nicht für Studierende), Schüler-Schnuppertag  
Veranstaltung: Gemeinsames Frühstück zur Vernetzung von Professorinnen und Studentinnen (auch in allen Berliner Unis)  
Mitspracherecht in Berufungskomission, VETO-Recht (auch in allen Berliner Unis)  
Uniweite Arbeitsgruppe gebildet

*Saarland:*

Zwischenfrage: Was für Projekte für Studierende gibt es?  
durch kleine Uni ist es sehr machbar Einzellösungen zu finden  
gibt kein Konzept, sondern individuelle Problemlösung  
Bewusstsein von Studierendenseite, Professor\*innen nicht wirklich da

*Münster:*

Senatskomission Gleichstellung zwei Studis, zwei Profs, zwei akad. Mitarbeiter  
sehr umfangreicher Rahmenplan  
sollte man noch ausweiten auf Sachen neben Frauenförder Fachbereich: Arbeitsgruppe Gleichstellung (Studis und Profs)  
AStA: autonomes Frauenreferat (nicht nur Frauengleichstellung)  
AStA achtet darauf alles paritätisch zu besetzen alle akad. Gremien sind schon dazu verpflichtet  
Berufungskomission: Uni kann verklagt werden wenn diese nicht paritätisch besetzt ist  
Würzburg:

nach außen wird wohl doch einiges getan

Gleichstellungskonzept existiert

Uniweit 47,4 % weiblich

Physik wahrscheinlich ca. 20 % weiblich

Frauenstammtisch (ähnlich Darmstadt Frühstück): Profesor\*innen, Mitarbeiter\*innen und Student\*innen vernetzen sich

Gleichstellungskomission für Gleichstellung der Frau, nicht für disabled-body, Non-Binary, Schade, da betroffene Personen existieren und diese ausgeschlossen werden Komission bietet kleinere Projekte an die nicht so hilfreich sind

*Göttingen:*

mehrere Gleichstellungbeauftragte uniweit nicht sonderlich aktiv (leiten vor alle Mails weiter)

Schüler\*innen Camp

Lise-MatNat-Tag: Rednerin von Forschung (1) und Industrie (1) einladen

Wickeltisch / Elternraum vorhanden

Gleichstellung auch nur für Gleichstellung der Frau

*Allgemein:*

Kategorienseite so dass Informationen im Wiki ausgetauscht werden

*HUB:*

Abfrage bei Uni-Mail-Account-Erstellung um alle Frauen\* / NB auf einen Verteiler zu erreichen die es möchten

Gleichstellung nicht nur in Bereich Frau/ Mann sondern auch (körperliche) Einschränkungen Barrierefreiheit wird überprüft

*Rostock:*

Eltern-Kind-Raum existiert

teilweise durch gut geplantes neues Gebäude

Safe-Space in sehr Männer-dominierter DJ-Bereich geschaffen

alle LGBTQ+, B|POC eingeladen

*Frage:* Wie löst man konstantes nicht-gendern?

*Würzburg:* passiv-aggressiv / provokativ auf solche E-Mails geantwortet

*Münster:* vom Verteidigungsministerium, gab es Studierendenkonferenz

eigentlich nur von Unternehmen die nicht stark mit der Uni eingedenken sind sollte von Bundesebene kommen

*LMU:*

drei Frauenbeauftragte in der Fakultät  
bekommt nicht sonderlich viel mit davon  
Mail-Verteiler für Student\*innen, aber nur für rege Info-Austausch  
obwohl Verwaltung sehr weiblich dominiert ist  
keine Wickeltische / Ruheräume in Austattung

*HUB:*

FLINT Toiletten / Safe-Space Toiletten im Studierendencafé  
Toilettenschilder für Geschlechter nur nach Ausstattung illegal übembenant haben allerdings Ärger bekommen, nächstes mal droht Anzeige

Projekt das NB / Trans vereinfacht Namen zu ändern um Dead-naming zu unterbinden

Ersti Veranstaltung in der man SafeSpace schafft und Cis-Hetero-Männer zu schaffen

*Dresden:*

wie reagiert ihr auf: Jetzt werden ja Männer benachteiligt

*HUB:* auch Familie gegen Gleichstellung, nicht mehr darüber reden, suchen entsprechende Studien heraus

*Duisburg:* Wenn man sich nicht damit beschäftigt scheint Männer-Ausschließung übertrieben. Man sollte ruhig und mit Erfahrungsberichten reagieren

*Rostock:* MINT-Frauen-Mentoring-Programm

Diskussion unterdrücken und gehen schockt Menschen manchmal auch genug um Sachen zu überdenken

*Würzburg:* oft Argumente von Cis-Männer oft uninformatiert

*Münster:* wenn Diskussionen emotional werden, schalten Mensche dagegen oft schnell ab

oft keine tiefen, ruhigen, sachlichen Gespräche, da Diskussionen meisteins emotional und offensiv Fachschaft selber auch dagegen Menschen dagegen müssen irgendwie von selber sich auf die Diskussion einlassen

*Würzburg:* SafeSpaces könnten sich später zu explizit ausgeschlossenen Gruppen öffnen

*Karlsruhe:*

XYZ

LGBTQ+ Förderung (?)

Kinderbetreuung nur für Mitarbeiter\*innen

PEC-Belastung in allen Physikgebäude sehr gefährlich für Schwan-

gere

"Lösung": geht nichts ins Gebäude

immer eher kleine Projekte

## ε.29 Austauschbarkeit von Wahlpflichtmodulen

**Redeleitung** Gabriel Sellge (Uni Chemnitz)

**Protokoll** Finn Krein (FU Berlin), Chantal Beck (Uni Würzburg)

**Anwesende Fachschaften** Freie Universität Berlin, Friedrich-Schiller-Universität Jena, JDPG; Junge Deutsche physikalische Gesellschaft, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Karlsruher Institut für Technologie, Ludwig-Maximilians-Universität München, Technische Universität Chemnitz, Technische Universität Ilmenau, Technische Universität München, Universität zu Köln

Das Thema des AKs wird vorgestellt: - Austausch über die Situation an Hochschulen: Kann man innerhalb eines Wahlpflichtbereichs wechseln? Gibt es überhaupt Wahlpflichtmodule?

*Jena:* Ein bestimmter Pool aus Modulen, aus denen man sich eine gewisse Anzahl aussuchen kann.

*FUB:* Im Bachelor gibt es gar keine Wahlpflichtmodule. Es gibt nur einen Wahlbereich, in dem man Module aus sämtlichen Fachbereichen wählen kann. Pflichtmodule 120 LP Wahlmodule 30 LP.

*Ilmenau:* Das Konzept ist gemischt, man kann zwischen zwei Zweigen wählen. Zusätzlich gibt es im Master noch Module, die unabhängig gewählt werden können.

*Jena:* hat einen 20LP großen freien Bereich, 8LP Physikalischer Wahlpflichtbereich (2 aus 4 Kursen müssen gewählt werden)

*Würzburg:* Hier gibt es einen physikbezogenen Wahlpflichtbereich im Umfang von 21 ECTS, zusätzlich können für 5 ECTS Module aus dem ASQ-Pool (Allgemeine Schlüsselqualifikationen) belegt werden.

*TU-München:* Es gibt verschiedene Kataloge mit insgesamt 35LP aus den man jeweils wählen muss. 3-4 Module pro

*KIT:* Es gibt Nebenfächer wie Geophysik, Materialwissenschaften, etc (14 ECTS). Für explizit fachfremde Veranstaltungen bspw aus dem Bereich Philosophie kann man sich vom Prüfungsausschuss eine Einverständnis holen. Zusätzlich gibt es einen ASQ-Pool von 4 ECTS.

*Köln:* Vor 2-3 Jahren wurde erreicht, das es keine Beschränkung der Prüfungsversuche mehr gibt. Die Problematik des Wechsels von Wahlpflichtmodulen entfällt damit. Bei Einführungsvorlesungen gibt es 6+3 Versuche. Auf Nachfrage wird klar, dass diese Regelung auch für mündliche Prüfungen gilt. Zusätzlich gibt es noch einen Freiversuch für jede Klausur, um seine Note zu verbessern.

*Chemnitz* hat den Freiversuch zur Notenverbesserung auch für jede Klausur, in Ilmenau und Jena darf man insgesamt 3 Freiver-  
suche beantragen.

*FUB:* Man muss entweder ein Praktikum machen oder einen Theoriekurs belegen. Man wählt aber keine Module in dem Sinn.

*Frage:* Gibt es Unis ohne Prüfungsanmeldung? FUB und LMU.

*KIT:* Man kann sich jederzeit persönlich abmelden.

*Würzburg:* Die Abmeldung ist nur bis zu einer gewissen Frist möglich, aber da man Klausuren bis zum Bestehen beliebig oft schreiben kann, ist das nicht so entscheidend.

*KIT:* Es gibt die Unterscheidung von Klausuren und Scheinklausuren. Es gibt später im Studienverlauf sogenannte Scheinklausuren, die beliebig oft wiederholt werden können und nur b/nb sind. Die Noten für den Scheinbereich gibt es über mündliche Prüfungen, jeweils eine für den theoretischen und experimentellen Teil.

*Frage:* Weiß jemand ob in irgendeiner Studienordnung eine genauere Definition von Wahlpflichtbereich zu finden ist.

*FUB:* Wahl aus vorgegebenen Kursen <– So steht das in den meisten Studienordnungen drin.

*Frage:* Wenn es eine Uni gibt, in der man Klausuren beliebig häufig schreiben kann und es eine Prüfungsanmeldung gibt: Kann man ein Modul, zu dem man sich angemeldet hat, aber durch die Prüfung gefallen ist, einfach abbrechen oder muss das fertig gemacht werden?

*LMU:* Offiziell ja! Mit Antreten der Klausur ist das Wahlpflichtmodul gewählt. Inoffiziell geht es schon da man den Schein der Prüfung nicht abgeben muss.

*KIT:* Normalerweise ja. Wenn man sich über das zentrale System anmeldet ist mit Antritt der Prüfung das Modul gewählt.

*Ilmenau:* Bei Nichtbestehen kann das Wahlmodul innerhalb der Wiederholungsfrist (1 Jahr) nochmal gewechselt werden.

*Würzburg:* Im Wahlpflichtbereich müssen mit benoteten Prüfungen versehene Module im Umfang von mindestens 12 ECTS-Punkten erfolgreich absolviert worden sein". In München ist das genauso

*Jena:* Das Wahlpflichtmodul ist zu keiner Zeit festgelegt.

Die AK-Leitung erklärt, wie sie zu diesem AK gekommen ist: In der Prüfungsordnung Physik an der TU Chemnitz fand sich eine Formulierung, die darauf schließen lies, dass man Wahlplichtmodule nicht mehr wechseln kann. Seit 2018 werden diese Regelung vermehrt in neue Prüfungsordnungen aufgenommen.

Solche Sätze werden vermutlich gerade in Bundesländern mit konservativeren Regierungen vermehrt in Prüfungsordnungen bzw. Hochschulgesetzen auftauchen.

Grundgesetz Art 12: Berufsausübungsgesetz (1) Alle Deutschen haben das Recht, Beruf, Arbeitsplatz und Ausbildungsstätte frei zu wählen. Die Berufsausübung kann durch Gesetz oder auf Grund eines Gesetzes geregelt werden.

Es gab Bedenken aufgrund des Eingriffes von Prüfungsvoraussetzung für einen Beruf auf die Berufswahlfreiheit.

Das Bundesverfassungsgericht hat 1991 geurteilt (BVerfGE 84, 34 m.w.N.), dass Prüfungen, die den Berufszugang beschränken in der Tat einen Grundrechtseingriff darstellen und sich somit an Art. 12 Abs. 1 GG messen lassen müssen. Eine Prüfung darf nur den Berufszugang beschränken, wenn die geprüften Qualifikationen zwingend notwendig für die Berufsausübung sind.

Mit der Begründung, dass ein Wahlmodul nicht zwingend notwendig für das Physikstudium sein kann, weil es eben ein Wahl- und kein Pflichtmodul ist, kann ein Wahlpflichtmodul nicht zum endgültigen Nichtbestehen eines Studiengangs führen. Daher schränkt nach dieser Argumentation eine solche Regelung die Berufswahlfreiheit ein.

In einem Kommentar zum Bayrischen Hochschulgesetz wird genau dies erläutert (BeckOK HochschulR Bayern (13. Ed. 1.5.2019, BayHSchG Art. 61 Rn. 93.9).

*Frage:* Habt ihr zentrale Prüfungsämter?

*Zentral:* Chemnitz

*Dezentral:* Der Rest

Es ist schwierig, darüber ausführlich zu diskutieren, wenn die Argumente der Prüfungsämter sehr schwach sind.

*Köln:* Man könnte versuchen die Anzahl, der Prüfungsversuche zu erhöhen oder eine Begrenzung ganz abzuschaffen.

*Chemnitz:* Das wird aber eher nicht zum Erfolg führen, da die Argumentationskette hierbei die gleiche ist.

*Frage:* Wie läuft die Kommunikation mit dem Prüfungsausschuss?

*Ilmenau:* Man geht zum Prof, schildert das Problem und alles regelt sich unproblematisch, in der Regel zu Gunsten des Studierenden.

*Jena:* Hier ist auch alles unproblematisch.

*KIT:* Es gibt durchaus einige Probleme mit dem Prüfungsausschuss. Es kommen einige Studierende zur Fachschaft, die Beratung suchen. Scheinbar bekommen die Prüfungsausschüsse Druck vom Justiziariat des KITS, wirklich nur Ausnahmen zu genehmigen, da sonst die Gleichberechtigung gefährdet sei.

*Würzburg:* Hier ist alles unproblematisch, gerade aufgrund der Tatsache, dass man Klausuren beliebig häufig schreiben darf.

*FUB:* Hier ist der Prüfungsausschuss ebenfalls sehr unproblematisch.

*Chemnitz:* In der Physik selbst ist es auch unkritisch, aber gerade bei interdisziplinären Studiengängen mit anderen Fakultäten wird es schwierig.

*FUB:* Gibt es ein höheres akademisches Gremium, in dem man das ansprechen kann, so etwas wie einen akademischen Senat o.Ä.?

-> Gabriel notiert sich das.

*Köln:* Man könnte versuchen einzelne Professorinnen von der Sache zu überzeugen und so von unten nach oben eine allmähliche Änderung zu bewirken.

*Frage:* Wen betrifft das in ähnlichem Maße außer Chemnitz?

*KIT:* Die Situation ist Ähnlich wie in Chemnitz. Die Fachschaft hatte sich aber noch nicht intensiv mit der Problematik beschäftigt.

### Themenwechsel

*Frage:* Wie lange gibt es schon keine Begrenzung bei der Anzahl der Prüfungsvorläufe und wie seid ihr dorthingekommen?

*Köln:* Erst seit wenigen Jahren, sehr viele gute Gespräche wurden geführt. Letztes Jahr konnte auch der NC abgeschafft werden, sodass statt zulassungsbeschränkt mit einem NC von 4.0 der Studiengang nun zulassungsbeschränkt ist. Auch beim Übungsbetrieb werden aktuell viele neue Ideen ausprobiert.

Es wird nachgefragt, ob sich im Zuge dessen die Abbrecherquote verändert hat. Die Frage kann leider nicht beantwortet werden. Ein weiterer Aspekt ist die Zahl der Scheinstudierenden. Diese ist durchaus vorhanden, aber

*Jena:* Module aus dem ersten Studienjahr muss man spätestens im zweiten Studienjahr erstmalig geschrieben haben, ansonsten erfüllt man die GOP (Grundlagen- und Orientierungsprüfung) nicht.

### Zusammenfassung/Ausblick

Dass Wahlpflichtmodule nicht zum endgültigen Nichtbestehen eines Studiengangs führen können lässt sich rechtlich recht einfach am Grundgesetz und der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes zeigen. Schwierig wird es allerdings, wenn sich Gremien auf Fachbereichsebene, insb. die Prüfungsausschüsse, gegen eine Argumentation sträuben. Am effektivsten ist wohl geduldige Arbeit auf dieser Ebene, also mit den Professoren reden und einzelne gewinnen.

## ε.30 Meinungspluralität in Fachschaftsarbeit

**Redeleitung** Thomas Dittmar (HUB)

**Protokoll** Rosa Händschke (HUB) Julian Hoßbach (Uni Stuttgart) Chantal Beck (Uni Würzburg)

**Anwesende Fachschaften** Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Freie Universität Berlin, Georg-August-Universität Göttingen, Heinrich Heine Universität Düsseldorf, Humboldt-Universität zu Berlin, JDPG; Junge Deutsche physikalische Gesellschaft, Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Justus-Liebig-Universität Gießen, Karlsruher Institut für Technologie, Ludwig-Maximilians-Universität München, Technische Hochschule Lübeck, Technische Universität Braunschweig, Technische Universität Darmstadt, Technische Universität Dresden, Technische Universität München, Universität Augsburg, Universität des Saarlandes, Universität Duisburg-Essen; Standort Duisburg, Universität Hamburg, Universität Regensburg, Universität Rostock, Universität Siegen, Universität Wien, Universität zu Köln, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Universität Ulm, Universität Stuttgart

### Theoretische Leitfragen

Wessen Interessen vertritt die Fachschaftsvertretung (Studierende/Minderheiten)?

Hat die Fachschaft eine Verantwortung im Minderheitenschutz? Die AK-Leitika, Thomas und Rosa stellen sich kurz vor. Thomas HU: Fachschaftsvertretung vertritt die Meinung der Studierenden. Als Fachini muss man im Besonderen auf die Meinung von Einzelpersonen geachtet werden, da sich sonst Personen schnell nicht mehr willkommen fühlen können. Dies ist für Fachinis besonders problematisch.

Es wird der Unterschied zwischen Fachschaftsrat und Fachschaftsinitiative erläutert. Der Fachschaftenrat wird gewählt, während \*\*

*TU Braunschweig:* Das Konzept Fachini ist nicht geläufig, habt ihr eine Satzung o.Ä.?

*HU Berlin:* Theoretisch können alle Studierenden eine Fachschaftsinitiative gründen, wenn sie vom StuPa bestätigt werden. Die

Legitimität wird daraus gezogen, dass sich alle, die sich engagieren wollen, einbringen können.

*Uni Regensburg:* Was ist eine Minderheit?

*HU Berlin:* Menschen, die in der Physik nicht so gut vertreten sind. Hierzu zählen diskriminierte Gruppen (Geschlecht, Sexualität, Herkunft, etc.) Das gilt aber auch für politische Richtungen.

*FU:* Sie sind auch eine Fachini, die aber nicht vom StuPa bestätigt wurde. Sie sehen sich selbst als organisierte Studierende, die offen für das Mitwirken und Einbringen anderer sind. Die Personen, die sich engagieren, decken aber ein ähnliches Meinungsspektrum ab, es gibt selten Diskussionen aufgrund von stark verschiedener Meinungen.

Auf Nachfrage von Thomas (HUB) wird klar, dass das nicht zwingend das Spektrum der Studierendenschaft abdeckt.

*LMU:* Als Minderheit zählen für mich auch kleinere Studiengänge (hier: Meterologie), die so gut wie gar nicht mit eingegliedert werden.

*TU München:* Die internationalen Studierenden werden oft von der FS übersehen und haben das Gefühl nicht mitwirken zu können. Es gibt erst seit wenigen Semestern jedes Semester auch internationale FS-VV auf Englisch, bei der die FS vorgestellt wird. Unsere aktive FS setzt sich aus nicht gewählten und gewählten Studierenden zusammen, es gibt leider wenig Feedback von der Studierendenschaft, außer bei VV. Hier ist allerdings die Teilnehmika-Zahl zu bemängeln. Sie benutzen Slido, um anonyme Fragen zu ermöglichen.

Thomas fragt nach, an welchen Unis es Vollversammlungen für den entsprechenden Fachbereich gibt.

Das ist ungefähr bei der Hälfte der Fall.

Von denjenigen, die Vollversammlungen veranstalten: Bei wie vielen Unis kommen mehr Menschen als zu regulären FS-Sitzungen?

Bei der Uni Köln, Hamburg, TU München, Braunschweig, Uni Duisburg-Essen Standort Duisburg

*TU München:* Bei uns kommen vor allem Erstsemesterstudierende

*FUB:* Die Meinungen der Studierenden auf den VV ist uns besonders wichtig, da sie Meinungen und Themen einbringen, die in der FS-Vertretung nicht so präsent sind.

*Uni Köln:* In Köln muss es jährlich eine Vollversammlung geben, um u.a. auf die Wahlen aufmerksam zu machen. Auch hier sind viele Erstsemesterstudis anwesend.

*TU Braunschweig:* Auch hier muss eine Vollversammlung stattfinden. Überwiegend ist die Fachschaft anwesend, aber um die Beschlussfähigkeit zu gewährleisten, ist meist eine Vorlesung noch anwesend. Seit kurzem gibt es noch ein Semesterabschlusstreffen. Bei diesem sind der Studiendekan und die Studiengangskoordinatorin anwesend. Hier bringen sich auch Studierende ein, die eigentlich nicht aktiv in der Fachschaft sind, sodass mehr Feedback möglich ist.

Thomas stellt die Frage, wie die einzelnen Fachgruppen Meinungen von Studierenden annehmen (sprich anonyme Mails, Briefkasten etc.).

*Uni Göttingen:* Wie werben andere Unis für VVs? Wir haben eine Liste und einen anonymen Briefkasten, aber mMn reicht das noch nicht aus.

*KIT (FSI):* Wir versuchen andere Meinungen einzuholen, dass ist aber oft schwer. Wir stellen uns mit Waffeln und Glühwein vor. Wir gehen in Vorlesungen. Wir haben eine Mailingliste, auf der wir immer einladen. Langsam sind Erfolge bemerkbar, und mehr FS-fremde Menschen erscheinen zu Sitzungen um eigene Projekte umzusetzen.

*Uni Oldenburg (FSR):* Wir haben einen FS-Rat und deshalb auch die Pflicht, die Interessen der Studierenden wahrzunehmen, tatsächlich erfahren wir aber wenig Interesse an der Sache. Man hat sich bewusst dagegen entschieden, die Kandidaturbögen auch auf Englisch anzubieten, da selbst bei einer englischsprachigen Person im Fakultätsrat dieser nicht plötzlich auf Englisch tagen würde.

*Uni Göttingen:* Wir haben einen FS-Rat, allerdings ist es schwierig, alle Interessen wahrzunehmen, da eine große Partei behauptet, die Interessen aller wahrzunehmen, in Realität aber große Schwierigkeiten dabei hat. Wir haben keine FSVVs vor den wahlen, die Kandidierenden sind oft Studis nicht bekannt. Wir haben einen Nudelabend nach der O-Woche, bei denen wir uns aktiv mit Erstsemesterstudierenden austauschen.

*LMU:* Wir haben Semestersprecher\*innen (auch aus gewählt, die

ihren Jahrgang repräsentieren.

Thomas fragt, ob sich das Amt lohnt.

*LMU:* Die Möglichkeit wird von vielen Erstsemestern wahrgenommen.

*HU:* Ein weiterer Aspekt ist die Gremienbesetzung. Das einzige Gremium (Studiumskommission) wird nicht von der ganzen Studierendenschaft gewählt, sondern die Fachschaft präsentiert einen Wahlvorschlag. Zu den anderen Aspekten: Es gibt keine Vollversammlung, soll es aber bald mal geben. Auf den Sitzungen gibt es immer eine moderierte Redeliste, aber Zwischenfragen sind erlaubt.

*TH Lübeck (FSR):* Wir haben eine Erstiwoche, in der sich alle Fachschaften vorstellen. Zusätzlich veranstalten wir eine Ersti-Rallye und ein Ersti-Grillen. Ansonsten sind unsere Möglichkeiten, Studierende des Fachbereichs anzusprechen, eher begrenzt.

*TU München:* Bei unseren VV dürfen offiziell keine Lehrveranstaltungen stattfinden. Unsere VV ist eher Vorstellung als Sitzung, es wird nichts beschlossen. Es kommen allerdings eher wenige, und vor allem Menschen aus dem ersten Semester. Wir haben auf der VV Zwischenfragen, um Meinungsbilder einzuholen, jedoch redet kaum jemand aus dem Publikum. Es gibt bis zum vierten Semester Semestersprecher\*innen, die auch gut als Sprachrohr funktionieren. Allerdings nur in eine Richtung, d.h. Infos gelangen gut an die entsprechenden Semester, es gibt aber kaum Rücklauf. Die Semestersprecher organisieren dann bspw. sowas wie Meet Your Prof oder Stammtische zu verschiedenen Themen wie z.B. Schwerpunktswahl.

*Uni Münster:* In Fachbereichsgremien gibt es mehrere Fachschaftsvertreter\*innen: Wenn möglich mindestens eine Person aus der Physik, aus der Geo-Physik und am besten auch Lehramt.

*KIT:* Es gibt verschiedene Kommissionen und Prüfungsausschüsse. Wir besetzen gerne aus aktiven FS-Mitgliedern, auf Grund des vorhandenen Hintergrundwissens (SoPo etc.). Meinungen von außen sind schwer einzuholen, allerdings gibt es schon innerhalb der Fachschaftsvertretung auch oft Differenzen.

*Redeleitung:* Wie wollen wir weiter verfahren? Meinungen aus der FS-Vertretungen oder aus der gesamten Studierendenschaft besser vertreten?

*Uni Göttingen (als Zwischenfrage):* Interessant wäre auch, wie das Bild nach außen tritt, dass die eigene Meinung nicht eingebracht werden kann?

### **Methoden zur praktischen Umsetzung**

Vollversammlung

- ein mal im Semester
- vor Wahlen

Semesterabgangsbesprechung

Redekultur

- moderierte Redeliste

Umfragen

Kontaktmöglichkeiten

- Mail-Liste für Interessierte
- Mail-Liste für das ganze Institut / den ganzen Fachbereich

Gremienbesetzung

- alle Studiengänge vertreten
- alle Geschlechter vertreten
- öffentlich ausschreiben?

Erstsemester-Kontakt

- Waffeln und Glühwein
- Nudelabend
- Rallye, Grillen

- Erstsemestersprechende (auch aus dem ersten Semester gewählt)
- Erstsemesterstudierende mit auf ZaPF nehmen

Generell Semestersprecher\*innen, die auch Veranstaltungen für ihren Jahrgang organisieren

### **Folgende Fragen?**

1. Wie bekommen wir Informationen von außerhalb der aktiven FS-Vertretung? ->16 Stimmen
2. Wie schaffe ich eine Gesprächskultur (vor allem auch innerhalb der FS-Vertretung), in der jede Meinung gehört wird? ->15 Stimmen
3. Haben wir eine Verantwortung, mündige Studierende zu erzeugen, auch in der Hochschulpolitik? ->13 Stimmen

4. Wie kommt es, dass Leute glauben, sie werden nicht gehört?  
->17 Stimmen

*Zwischenfrage der Uni Wien:* Wer ruft als FS zur Teilnahme an allgemeinpolitischen Veranstaltungen auf? Ja: 6 1/2 Nein: 14  
Die Frage mit den meisten Ja-Stimmen wird weiterbesprochen, alle Anwesenden haben eine unbeschränkte Anzahl an Stimmen

**Wie kommt es, dass Leute glauben, sie werden nicht gehört?**

*TU Dresden:* Wir haben jedes Jahr den Film 'Die Feuerzangenbowle' gezeigt, damit allerdings auf Grund des politischen Hintergrunds damit aufgehört. Anschließend haben sich einige beschwert, dass die Fachgruppe nicht das machen würde, was die Studierenden wollen.

Jemand hat sich sehr stark dagegen ausgesprochen, dass die Beschlüsse genderneutral formuliert werden. Hier gab es eine einzelne Person, die anderer Meinung war und sich deswegen auch ausgegrenzt fühlen kann.

*Die Frage ist also:* Was stellt man zur Debatte und was stellt man nicht zur Debatte?

*HU Berlin:* Zur Gender-Debatte: Statt jedes Mal erneut zu diskutieren, warum gegendert wird, sollte man lieber sagen "Wir gendern unsere Texte. Es gibt eine Ansprechperson, an die du dich nach der Sitzung wenden kannst, wenn du die Gründe dahinter nachvollziehen möchtest.

*Göttingen:* Bei uns gibt es dieses Jahr sehr viele Menschen im FSR, weshalb sich Leute nicht dazu entschlossen haben auch Teil zu werden.

Kapazitäten erhöhen: Sitzungsräume

*TU München:* Die durchschnittlichen Studierenden wissen nicht, dass unsere Sitzungen öffentlich zugänglich sind, außer sie waren auf der FVV. Oft sind auch die Themen nicht für alle eingänglich.

*FUB:* Wir laden zu jeder Sitzung ein, trotzdem kommen selten Externe mit ihren Problemen. Diesen Personen wird dann allerdings auch besondere Aufmerksamkeit geschenkt.

*Uni Rostock:* Wir engagieren uns viel bei den Erstsemestern, um neue Personen anzuwerben. Die Beteiligung der Studierenden

## *ε.30. MEINUNGSPLURALITÄT IN FACHSCHAFTSARBEIT*181

besonders im Hinblick auf Einbringung in studentische Gremien und FSR-Arbeit lässt aber eher zu wünschen übrig. Im FSR haben alle eine relativ ähnliche Meinung, Feedback ist eher nicht da. Sitzungstermin ist suboptimal, aber auch bei außerordentlichen Sitzungen waren nicht wirklich mehr Leute da. Vielleicht fehlt das Interesse in der Studierendenschaft, sich in der Hochschulpolitik einzubringen?

*HUB:* Oft sind Studierende mit ihrem Studium zeitmäßig so überfordert, dass Sitzungen nicht besuchbar sind. Andere Einbringungsmöglichkeiten wären zu wünschen.

*Uni Würzburg:* Trotz einer Wahlbeteiligung von 50% (450 Wahlberechtigte, im Vergleich zu 11% Uniwahlbeteiligung) wissen viele Studierende nicht, warum es sich lohnt, sich in der Hochschulpolitik mit einzubringen. Alle Kandidierenden sind sowieso im FSR und sprechen sich ab, warum also explizit einzelne wählen?

*Uni Ulm:* Wir bestellen zu jeder Sitzung Pizza, alle Anwesenden bezahlen.

*Uni Regensburg:* Wir haben eine rege Erstsemesterbeteiligung, zumindest bei Fragen zu Übungsaufgaben oder zum Studium. Bei welchen FS gibt es eine explizite Sprechstunde (zusätzlich zur Sitzung)? - 11

*KIT:* Es gibt wöchentliche Sitzungen und explizite Sprechzeiten, aber zusätzlich ist die Fachschaft immer offen.

*Köln:* In Köln ist das genauso.

Es gibt keine anwesende Fachschaft, die außerhalb von Sprechstunden und Fachschaftssitzungen geschlossen für die Studierenden ist.

*Frage der Uni Hamburg:* Wird die Sprechstunde wahrgenommen?

*Uni Wien:* Vor allem Erstsemesterstudierende nehmen unsere sieben Termine pro Woche wahr.

*Uni Göttingen:* Wir haben zwei mal die Woche Sprechstunde, die allerdings nicht wahrgenommen wird.

*Uni Göttingen als weitergehende Frage:* Wie werbt ihr?

*Uni Wien:* Es steht auf der Website, bei Erstsemesterveranstaltungen wird es beworben. Es gibt viele personelle Überschneidungen zwischen Vertretung und Tutor\*innen. Wir besuchen auch VL und kündigen unsere Sprechzeiten an.

*Oldenburg:* Pro forma haben wir eine Sprechstunde, diese wird allerdings nicht wahrgenommen. Nachfragen geschehen trotzdem, allerdings nicht während der Sprechzeiten.

*TH Lübeck:* Unsere Sprechstunde ist besser besucht, allerdings nur, weil wir nebenbei eine "Klausurenhilfe" geben. Das Angebot wird bevorzugt von Erstsemestern wahrgenommen.

Zwischenfrage, wie die Klausurenhilfe gegeben wird.

*TH Lübeck:* Die TH Lübeck möchte mysteriös bleiben.

*Frage der Leitung:* Werden Redelisten in euren Sitzungen verwendet und werden diese auch eingehalten?

*KIT:* Abhängig von der jeweiligen Redeleitung, offiziell sind die Listen jedoch nicht moderiert.

*Uni Rostock:* Wir haben spezielle Handzeichen, (einen Finger zum Hinzufügen zu einem Punkt, die ganze Hand für einen neuen Punkt)

*Uni Wien:* Wir haben keine Redeleitung und kein Abstimmungssystem, sondern arbeiten mit Handzeichen und Konsensfindung. Gewählte Vertretende geben ihre Rechte freiwillig ans Kollektiv ab (imperatives Mandat).

*Uni Köln:* Es gab keine Redeleitung. Seit diesem Semester gibt es eine Sitzungsleitung, die auf die Sinnhaftigkeit einer Diskussion achtet und diese im Notfall beendet.

*Uni Hamburg:* Wir haben aktuell keine Redeleitung, im Notfall wird übergangsweise eine Redeliste angefertigt.

*Uni Oldenburg:* (Ungefähr 15 Teilnehmika auf Sitzungen) Wir haben weder Redeleitung noch Meldungen, im Notfall wird spontan auf Konsens die Redeleitung gebildet.

*Uni des Saarlandes:* Wir holen uns auch häufig ein Meinungsbild ein, das hat sich bereits bewährt.

### ε.31 Austausch

Das vollständige Protokoll ist im Wiki [https://zapf.wiki/WiSe19\\_AK\\_Austausch#Protokoll\\_AK\\_Austausch](https://zapf.wiki/WiSe19_AK_Austausch#Protokoll_AK_Austausch)

Folgende Fragen wurden besprochen:

Plichtkurse im Master (Ex, Theo, beides)?

Fortgeschrittene theoretische QM im Master?

Fusion von Universitäten?  
Dauer der Matheausbildung?  
Einstieg in die Programmierausbildung?  
Kern/Teilchen/Festkörperphysik? Wie viel ist bei euch davon im Bachelor dabei?  
Kürzungen auf Grund von Geld?  
Umgang mit Bedrohungen und Krisen?  
Wie erfolgen die Evaluationen der Lehre?  
Neue Studiengänge?  
Wo gibt es Quantum Science oder Quantum Computing?  
Gelder der FS und Semesterbeitrag.  
Umsatzsteuer für Asta/StuRa-Ausgaben?  
Zulassungsvoraussetzungen für Studierende mit Abschlüssen aus dem Ausland?  
Probleme bei Berufungskommissionen?

## $\varepsilon$ .32 Vertrauenspersonen

**Redeleitung** Karola Schulz (Uni Potsdam/ Alter Sack)

**Protokoll** Jakob Schneider (Uni Göttingen /Alter Sack)

**Anwesende Fachschaften** Alumnika, Bonn, Chemnitz, Göttingen, Köln, Marburg, Potsdam, Siegen, TUB

Karola fasst die Ergebnisse der vorangegangen AK zusammen.  
Wichtige offene Punkte:

- Schweigepflicht für VPers: Nur in Wien besprochen, dort anscheinend beschlossen? "Verpflichtung zur Diskretion gegenüber den Betroffenen"
- Handreichung Vertrauenspersonen: Wollen wir ein How-to zur Handreichung dazu stellen? Kann vielleicht jemand gut genug TeXen um eine Checklist draus zu machen?

**Vorgehen:** Erst Inhalt (vor allem Schweigepflicht) klären, da technisch die Texte anzupassen leichter und unkritischer ist.  
Die Handreichung für Vertrauenspersonen wird an die Wand geworfen und von allen gelesen.

*Leitikon:* Falls Schweigepflicht lockern: Auf jeden Fall Betroffene vorher fragen, bevor man redet. Aber: Bitte im Gespräch an einer Stelle einfließen lassen, an der es passt.

*Alumnus:* In Wien Kontroverse ob die Einrichtung der Vertrauenspersonen sinnvoll ist; Gegenfraktion wollte von Anfang an eine Evaluationsmöglichkeit. Aber: Es sollte von Anfang an klar sein, dass es insgesamt eine gute Institution ist. Veränderung gegenüber Wien ist vor allem, dass Vertrauenspersonen neben den Ansprechpartnern noch die Funktion als Mediatoren dazubekommen haben - für Mediation ist eine Zusammenarbeit mit anderen sehr wichtig!

*Marburg:* Frage ist nicht, ob gebraucht oder nicht. Wichtig ist die Suche nach systematischen Problemen auf der ZaPF (falls vorhanden). Wahlprozedere der Vertrauenspersonen läuft darauf hinaus, dass Vertrauenspersonen sich nicht untereinander vertrauen müssen und auch ZaPFika eben nur sicher mindestens einen Ansprechikone haben - es kann sein, dass ein ZaPFikon eben nur mit einer der Vertrauensperson reden will, ohne dass die anderen das erfahren.

*Alumnus:* Vertrauenspersonen sollen sich gegenseitig vertrauen, sonst können sie nicht sinnvoll miteinander reden.

*TUB:* Aber genau das widerspricht dem Wahlprinzip. Was es schon länger gibt: Workshops / AKs bei denen alle Vertrauenspersonen da sein sollen (was eine gemeinsame Vertrauensbasis schafft). Wichtig wäre auch, dass die Gruppe der Vertrauenspersonen erkennen kann, welche Knackpunkte es auf der ZaPF gibt, einschließlich Überforderungen der Vertrauenspersonen, zB um passend für nächste ZaPF Workshops zu machen. Auf Veranstaltungen nehmen Awarenessteams stark zu - es gibt wahrscheinlich also eine Notwendigkeit für Vertrauenspersonen.

*Alumnus:* Vertrauensperson sollte nicht in Frage gestellt werden (das war früher, ist aber abgehakt). Alter Beitrag war gemeint: Es solle keine Struktur geschaffen werden an die sich alle halten müssen. Es sollte eben mehr auf gesunden Menschenverstand der einzelnen Vertrauensperson abzielen.

*[technische Probleme] Zusammenfassung Leitikon:* Um Qualität zu sichern sind Workshops wichtig, aber sie sind schwer zu organisieren. Zu wissen, wo Wissen fehlt, wäre hier sehr nützlich.

Ansonsten sind sich die Teilnehmika im Grunde einig, dass es etwas Austausch braucht, aber offen ist, wie man das ausreichend gut anonymisiert. Marburg merkt an, dass ein Austausch nicht jede ZaPF dazu führen würde, dass Vertrauenspersonen, die nur ein Mal gewählt wurden, unter den Tisch fallen. Diese könnten aber auch nur schwer zapfübergreifende strukturelle Probleme erkennen.

*Alumnus:* Austausch untereinander scheint den Vertrauenspersonen wichtig und nicht schädlich zu sein. Das können die Vertrauenspersonen vor dem Plenum so vertreten und danach ist es erstmal egal, welche Struktur sich ergibt (oder eben keine formelle Struktur).

*Leitikon:* Frage ist, ob Austausch alle x ZaPFen sinnvoll ist, weil sowohl Vertrauenspersonen, die nur ein mal gewählt waren als auch solche, die zufällig das eine Mal nicht da sind, unter den Tisch fallen. Außerdem sind die ZaPFika jedes mal viele andere. Bei längerer Tradierung läuft man auch Gefahr, dass bestimmte Probleme strukturell erscheinen, ohne es zu sein. Lieber nur eine Zusammenfassung der letzten stattgefundenen ZaPF.

*TUB:* Auf jeden Fall sollte man Abfragen, ob man einen Fall in einer Abschlussbesprechung ansprechen darf. Sieht kein Problem damit, wenn etwas wichtiger erscheint als es ist, weil wir ja erstmal nur Workshops in die Richtung machen würden und diese ja nicht schaden würden. Falls Alarmismus aufkäme, würde man ja sowieso nochmal genauer hinschauen bevor man überreagiert.

*Marburg:* Verhalten der Vertrauenspersonen sollte eben jeweils im Einzelfall sein und nicht vorab ein (Gesprächs-)Konzept ausgearbeitet werden. Später weiter drüber sprechen abhängig davon, wie persönlich ein Betroffikon eine Situation sieht.

*TUB:* Es kommt halt auf den Fall an, ob man auf der ZaPF mit andern VPers reden muss, oder halt nur in einem Auswertungsgespräch.

*Alumnus:* Rückfragen an die Betroffika ist auch nützlich, um abzuklären, dass man das Problem richtig verstanden hat. Auch für sicherere Einordnung, um welches Themenfeld es sich handelt. Wir sollten den VPers soweit vertrauen, dass sie selbst entscheiden können. Das Plenum hat den VPers ja dieses Vertrauen ausgesprochen.

*Alumnus:* Einen absoluten Schutz vor Missbrauch gibt es eben nicht - daher müssen wir die VPers eben vertrauen. Problemfeld Schweigepflicht: Es gibt sehr viele

Berufsgruppen, die Schweigepflicht haben, und es trotzdem wichtig ist darüber zu reden. Man muss eben eine Struktur schaffen, um Probleme nicht zu eigenen zu machen und Dinge weiterzuentwickeln: Man kann (und soll) sich aber Gesprächspartner suchen, die mit dem konkreten Fall keine Bezug haben. Falls Betroffikon nicht will, dass weitergesprochen wird, kann man das einzelfallbezogen im Gespräch herausfinden. Eine große, detaillierte Struktur ist hier nicht hilfreich.

*Leitikton:* Jetzt bitte weitergehen: Konstruktiv diskutieren, was wir dem Plenum sagen wollen, wie wir es haben wollen - damit etwas schriftlich fixiert ist und nicht jede ZaPF immer wieder diskutiert werden muss.

*TUB:* Was gesunden Menschenverstand angeht: In Siegen hatten wir einen Workshop, der zum Teil auf "geh mit gesundem Menschenverstand in die Situation" hinauslief. Frage für den AK: Brauchen wir einen Beschluss der ZaPF oder was anderes um formell was zu ändern?

*Leitikon:* Da in Wien nur steht "die ZaPF hat beschlossen", wahrscheinlich Selbstverpflichtung. Um das zu ändern: Ein neuer Beschluss sticht einen alten vergleichbaren Beschluss. ZaPFika brauchen Beschlüsse, um sich auf etwas berufen zu können, daher machen wir gerne lieber Abstimmungen - dann sind am Ende alle Beteilig. Schreiben der Selbstverpflichtung machen wir sobald wir Zeit haben, zB gleich :-)

*Bonn:* Man kann auch für Diskretion verpflichtet" heißt Schweigepflicht. Wenn anders beschlossen, kann man darüber reden.

*Alumnus:* Die Formulierung kann man verschieden interpretieren, zB als Austausch zwischen VPers erlaubt.

*Göttingen:* Bisher ist die Interpretation gleich Schweigepflicht, eine Änderung sollte (schon um des lieben Frieden willen) durch das Plenum abgesegnet werden, statt durch die VPerst interpretiert. Wichtiger ist die Erwartung der ZaPFika als das, was irgendwo steht.

Es besteht Konsens, dass jede Änderung immer durchs Plenum muss und nicht nur im Kleinen Kreis sein darf.

*Alumnus:* Aktuelle Formulierung gibt eigentlich schon her, in jedem Einzelfall mit der hilfesuchenden Person abzuklären, ob und wenn ja wie man mit andern spricht. Es ist nicht explizit ausgeschlossen, zu reden.

*Marburg:* Opfer- und Täterschutz und Gewissensverpflichtung lösen jede Schweigepflicht ja schon auf.

*Alumnus:* Betont "den Umständen entsprechend". Aber: Den Menschen auf der ZaPF wird immer gesagt, es gäbe absolute Schweigepflicht - wir sollten es umformulieren, um nicht zu sagen, wir hätten unsere eigenen Texte die letzten Jahre falsch verstanden...

*Leitikon:* Was man als erstes hört ist eben anders als das was geschrieben steht, wir müssen das Denken der ZaPF ändern. Daher Beschluss nötig.

*Marburg:* Eigentlich sind die drei Sätze schön formuliert. Wir sollten den Text nicht groß verändern, also zB Beschluss über wie wir sie auslegen wollen. zB die drei Sätze als Zitat.

Allgemein besteht Konsens, ein erklärendes Selbstverständnis der VPers zu schreiben. Dazu werden die bestehenden Sätze aufgegriffen.

(*Köln kommt*)

*Leitikon:* Den Inhalt wollen wir erhalten, wir formulieren konkret eine weiterführende Erklärung (zu den drei Sätzen "Die angeprochene Vertrauensperson ist zur Diskretion gegenüber den Hilfesuchenden verpflichtet. Der Opfer- und Täterschutz ist den Umständen entsprechend zu gewährleisten. Die Vertrauenspersonen sind in letzter Instanz ihrem Gewissen verpflichtet."[[1]]).

Es wird die folgende Formulierung ausdiskutiert (Karola formuliert sehr schön am Ende ein Gesamtkonzept :-). Wichtige Punkte sind:

- Diskretion sollte erklärt werden, aber nicht als erstes.
- Thematisierung von Fällen zwischen VPers kann sinnvoll sein um strukturelle Probleme anzugehen.
- strukturelle Probleme angehen, oder Problem strukturell angehen?  
-> Evaluation kann helfen, um strukturelles Vorgehen anzugleichen. Aber es wäre wahrscheinlich sinnvoll, beides aufzunehmen, um die Arbeit der VPers qualitativ hochwertig zu halten.

- Für Plenum wichtig, zu erklären, wie wir trotzdem die Geheimhaltung wahren - Einzelperson muss klar bleiben, dass Geheimhaltung gewahrt werden kann.
- Es sollte betont werden, dass in jedem Einzelfall abgeklärt wird, ob und wie weit gerdet wird.
- Ist Austausch nur wichtig für strukturelle Probleme oder für alle? -> Ja, zB wenn man über besonders krasse Dinge reden muss.
- Die Formulierung sollte nicht ausschließen, dass sich VPers mehr zusammenschließen als ein Mal pro ZaPF. Das sollte aber auch nicht gefordert werden.
- Betonen wir die Gewährleistung der Anonymität der Hilfesuchenden Persons zu Anfangs oder am Ende?
- Es sollen eine schöne Einleitung und ein klare Ziel eingefügt werden.

### Ergebnis

#### Selbstverpflichtung

Die ZaPF bekräftigt und konkretisiert die Selbstverpflichtung aus Wien:

"Die angesprochene Vertrauensperson ist zur Diskretion gegenüber den Hilfesuchenden verpflichtet. Der Opfer- und Täterschutz ist den Umständen entsprechend zu gewährleisten. Die Vertrauenspersonen sind in letzter Instanz ihrem Gewissen verpflichtet." Protokoll Wien

**Erklärung:** Um die Arbeit der Vertrauenspersonen qualitativ hochwertig zu gestalten und fortlaufend zu verbessern, ist der Austausch der Vertrauenspersonen gestattet. Dabei wird die Anonymität der Hilfesuchenden stets gewährleistet. In jedem Einzelfall muss mit der hilfesuchenden Person abgeklärt werden, ob und in welchem Umfang das Themengebiet abstrahiert in den Austausch getragen wird. Dazu ist zum Beispiel geplant, dass sich VP zum Ende einer ZaPF treffen. Mit einem Austausch soll sicher gegangen werden, dass Probleme erkannt und strukturiert angegangen werden können. Ziel ist es beispielsweise Fortbildungen zu Schwerpunktthemen anbieten zu können.

Wir schauen in der Postersession, ob es große Anmerkungen gibt  
:-)

### **Zusammenfassung/Ausblick**

Der AK diskutierte und formulierte ein Konzept, wie dem Mythos von der absoluten Verschwiegenheit der Vertrauenspersonen entgegengetreten werden kann. Dies soll durch eine entsprechende Erläuterung zu den bestehenden Formulierungen (die im Plenum beschlossen werden soll) geschehen.

**Beschlussvorlage für das Plenum:** Antrag zu einer Selbstverpflichtung der ZaPF

Die ZaPF bekräftigt (und konkretisiert) die Selbstverpflichtung aus Wien 2013:

"Die angesprochene Vertrauensperson ist zur Diskretion gegenüber den Hilfesuchenden verpflichtet. Der Opfer- und Täterschutz ist den Umständen entsprechend zu gewährleisten. Die Vertrauenspersonen sind in letzter Instanz ihrem Gewissen verpflichtet."

Um die Arbeit der Vertrauenspersonen zu verbessern, ist der Austausch der Vertrauenspersonen untereinander gestattet. Dabei wird die Anonymität der Hilfesuchenden stets gewährleistet. In jedem Einzelfall muss mit der hilfesuchenden Person abgeklärt werden, ob und in welchem Umfang das Themengebiet abstrahiert in den Austausch getragen wird. Dazu ist zum Beispiel geplant, dass sich Vertrauenspersonen zum Ende einer ZaPF treffen. Mit einem Austausch soll sichergestellt werden, dass Probleme erkannt und strukturiert angegangen werden können. Ziel ist es beispielsweise Fortbildungen zu Schwerpunktthemen arrangieren zu können. Mögliche Maßnahmen gegen strukturelle Probleme sollen mit zukünftigen Orgas besprochen werden.

## **ε.33 Fiderallalla**

Hier könnte euer Liederbuch stehen.

## ε.34 Modernisierung des Physikstudiums

**Einleitung: Man beginnt mit einer bestimmten Vorstellung Physik zu studieren. Welche war das?**

- Struktur und Ziel im Bachelor war im Vorhinein unklar
- Z.B. einzelne Themen (Astrophysik) ziehen Studierende an, oft machen die Leute aber später in der Abschlussarbeit etwas anderes
- Erwartungen zuerst Grundlagen, dann aktuelle Themen
- Hoffnung, dass Studium da ansetzt, wo der Physik LK aufgehört hat. Es wurden aber semesterweise nur Grundlagen gelehrt.
- *AK Leitung*: Wie weit kommt ihr thematisch in eurem Studium? Wie findet ihr das? Was könnte man erweitern?
- *Jena*: Zunächst Grundlagen. Eine Veranstaltung, bei der sich die Professor\*innen und ihr Themengebiet vorstellen
- *Darmstadt*: VL attraktive Physik "ähnlich". Nicht im Studienplan enthalten, wird oft zur Suche einer Bachelorarbeit besucht
- *Bonn*: Ähnliche Veranstaltung, die aus Initiative der Fachschaft entstand
- *Köln*: Anspruch, alle Themengebiete, die im Institut vertreten sind, im Bachelor zu lehren. Die Themen werden in Pflichtveranstaltungen behandelt. Z.B. Biophysik wird neu groß aufgebaut und soll als "Wahlpflicht" mit eingearbeitet werden
- *Göttingen/jDPG*: Macht ähnliche Veranstaltung. Die Themengebiete sind Pflicht
- *Oldenburg*: Ähnliche Vortragsreihen. Früher konnte man Masterkurse in den Bachelor vorziehen
- *HH*: Vortragsreihe, bei der sich Arbeitsgruppen vorstellen. 2 Pro-seminare schon bereit im Bachelor, bei welchen man sich in ein Thema vertieft einarbeitet. Im Berufsvorbereitungsbereich können Journalclubs besucht werden
- *Würzburg*: Infomesse für Bachelor- und Masterarbeiten
- *Halle*: Fachgruppen stellen sich erst bei Vergabe von Abschlussarbeiten vor. Die Themen sind sehr weit von den Grundthemen entfernt. Aber weil es ein kleiner Fachbereich ist, bekommt man leichter Kontakt zur Forschung, z.b. als Hiwi

- *Tübingen*: Schwerpunkt, dass Profs ihre aktuelle Forschung in die Vorlesung mit einbringen (klappt teilw. ganz gut). Regelmäßige Vorstellung in Fachvorträgen. Wahl-seminare
- *Uni Wien*: im 3. Semester werden die Arbeitsgruppen vorgestellt, teilweise zu schwierig, da die Vorkenntnisse oft nicht gegeben ist. Eigentlich freiwillig, aber die Profs machen es de facto verpflichtend
- *Duisburg*: Unterschiedliche Handhabe in Ex und Theo, man muss einen der beiden Kurse wählen: In Ex stellen sich die Arbeitsgruppen vor mit Laborführung. Klappt ganz gut. In Theo eine VL ohne Vorstellung der AGs
- *Braunschweig*: Moderne Physik mit Vorstellung der AGs wurde abgeschafft. Im Master gibt es Forschungspraktika, bei denen man in Arbeitsgruppen arbeitet.
- *LMU*: Forschung wird in Kolloquien (VL) gelehrt. Für Studierende gemeinsam mit TUM freiwilliges Seminar mit Forschern. Wird schlecht besucht, weil es nicht verpflichtend ist.
- *Göttingen*: Open door policy, AGs stehen zum Gespräch bereit und machen Laborführung u.Ä.
- *Brsunschweig*: Frage: Gibt es eine Uni an der es KEINE Kolloquien bei der sich AGs vorstellen? -> Auf die ein oder andere Weise bieten es alle anwesenden an. TH Lübeck nicht, aber hier ist es eher üblich in Firmen BA zu schreiben
- *Halle*: Aktuelles Problem: Kolloquien mit (externen) Forschern wird von Studierenden schlecht angenommen und setzen auch viel zu hoch an. Wenn es zu einfach ist, wächst jedoch das Interesse nicht.
- *Darmstadt*: Zeit fehlt in Vorlesungen, um wirklich zu einem neuen Thema zu kommen. Bspw. beim Higgs-Teilchen braucht man viele Grundlagen und Vorwissen bis man das verstehen kann.
- *TUB*: Das Problem in Theoretischer und Experimentalphysik ist sehr unterschiedlich. In Theoretische Phsik ist es schwieriger, die Forschung mit in die VL einzubringen, insbesondere die Arbeitsmethoden kommen zu kurz. Hier müssten eher Inhalte gekürzt und durch Methoden ersetzt werden. In Ex eignen sich Praktika ab dem Fortgeschrittenenpraktikum. Die AGs entwickeln neue Versuche anhand ihrer Forschungsthemen.
- *Halle*: Grundlagen sind sehr relevant. Man merkt allerdings

erst später, wofür man sie braucht. Die Forschung ist so weit fortgeschrittenen, dass man kaum zu wirklich neuen Forschung kommen kann.

- *Bonn:* Das Studium scheint in den 80ern stehen geblieben zu sein. Insbesondere Numerik und Programmierung. Wie kann man das Moderner lehren? Z.B. weniger stur von Hand rechnen und mehr numerisch. Die Unis können auch nur Forschung nahe an ihrem eigenen Gebiet lehren.
- *TUB:* Anspruch ist wahrscheinlich von niemandem, dass eine Uni alle Bereiche forschungsnah vermitteln kann. Ein Problem, wenn man forschungsnah lehrt ist, dass es die Kritik gibt, dass es zu speziell und nicht allgemein genug sei.
- *TH Lübeck:* Man lernt im Bachelorstudium die Grundlagen („eine gemeinsame Physiklandschaft“), Spezialwissen wird beim Schreiben der Abschlussarbeiten erlernt. Die Fähigkeit, dieses Wissen zu erlernen, ist hingegen Teil des Studiums.
- *Köln:* Für eine gute Auswahl der Vertiefungsrichtung für den Master sollte man im Bachelor einen Überblick über die jeweiligen Vertiefungen erhalten.
- *Oldenburg:* Vertiefung in bestimmte Themen und Überblick über diverse Vertiefungen schließen sich nicht zwingend aus.

**AK Leitung schreibt die Grundlagen, die die ZaPF (WS 2009) für einen Bachelor formuliert hat, zur Diskussion an die Tafel. Kann man davon etwas ein bisschen reduzieren oder auf eine andere Art modernisieren?**

*Göttingen:* Übungen in Theo werden z.T. in Python erwartet. Ohne neue Themen neue Methoden

*Chemnitz:* Rechnen von Hand ist unerlässlich. Man sollte nicht nur Computern vertrauen. Modernes später im Studium hinzufügen

*TUM:* An Übungsaufgaben kann man motivierende Aufgabenstellungen machen. Z.B. Was fehlt von den Grundlagen zur Anwendung?

*Braunschweig:* Arbeit in Übung mit Daten ist deutlich anwendungsbezogener

*Bonn:* Verbindung z.B. auch mit NFDI herstellen. Praktika sind total veraltet

*TUB:* Die Praktika haben zu wenig Geld und wenig motivierte WiMis (Doktoranden). Die finden die Versuche auch nicht gut, haben aber wenig Zeit und Geld, das zu ändern. Überlegt euch anhand eurer Bachelor- und Masterarbeiten, was man tun kann. Macht Vorschläge, welche Versuche man neu konzipieren kann!  
*Würzburg:* Etwas offenere Aufgabenstellung sinnvoller und motivierender?

*Braunschweig:* Ja, es sollte zum Nachdenken angeregt werden

*Halle:* Profs und AGs stimmen zu, dass die Versuche veraltet sind. Und manchmal fehlen viele Grundlagen (z.B. schon im höheren Semester kann niemand Löten). Auch beim Übergang von der Schule muss man mit den Grundgrundlagen anfangen, weil Niveaus sehr unterschiedlich sind.

*Göttingen:* Das Niveau von den Abiturienten sinkt, was das ganze Problem verstärkt.

*HUB:* Neue technische Lösungen werden nicht implementiert, wegen Aufwand und Geld

### **Was nehmen wir mit? Was soll zur "Physiklandschaft" hinzugefügt werden?**

*Göttingen:* Programmierskills

*TUB:* Da hat die ZaPF schon viel zu gemacht. Es gibt auch Kompetenzen, die im Bachelor erworben werden sollen.

*Halle:* Habt ihr best practice Beispiele bei denen euere Übungen / Praktika modernisiert werden, die funktioniert haben? Habt ihr Lösungsvorschläge für genannte Probleme?

Z.B. Verpflichtungen abschaffen.

*Bonn:* Vermehrt Anwesenheitspflicht durch neues HG. Neue Übungsaufgaben: z.B. Tsunami berechnen oder bei Bierlapping den Druuck in der Flasche

*Göttingen:* Forschungspraktikum für kleines Projekt direkt in der Arbeitsgruppe. Ersetzt Praktikum nicht, aber gibt echten Einblick.

*TH Lübeck:* Mit Praktika ganz gut aufgestellt, teilweise direkt von Profs betreut

*HUB:* Praktika laufen nicht so gut.

*TUB:* Man kann häufig Messmethoden, die Standardmäßig in den AGs z.B. für neue Proben anwendet werden, im Praktikum nutzen. Dazu ein paar einfache Standardproben und noch aktuelle neue Proben, um eine Idee für die aktuelle Forschung zu bekommen.

*Halle:* Die interessanten Sachen sind freiwillig

*Darmstadt:* Man kann "Miniforschungen" machen und sich diese als FP Versuche anrechnen lassen

*Tübingen:* Zu Praktika hatten wir eine Reso auf der letzten ZaPF

*Darmstadt:* Idee: Seminar im Bachelor ähnlich eines Journalclubs, bei dem Recherche und Präsentationstechniken geübt werden soll (gibt es (noch) nicht, Themen sollten von Studierenden selbst gesetzt werden)

*Duisburg:* Es gibt eine Handreichung zu Programmierskills in Praktika und Übungsaufgaben

*Uni Wien:* Auch Programmierskills sind teilw. veraltet. Sie haben bisher z.B. Fortran gelernt.

### ε.35 Wissenschaftskommunikation 1

**Anwesende Fachschaften** Saarland, Bonn, TUB Oldenburg, Ulm, Göttingen, FUB, Alumnsus

*Marcus erklärt:* Es gibt externe und interne Wissenschaftskommunikation. Bei interner Wissenschaftskommunikation handelt es sich um das kommunizieren in der eigenen Wissenschaftscommunity. Es kann weiterhin unterschieden werden in informell (Gespräch) und formell (Paper, Verlage).

Die externe Wissenschaftskommunikation lässt sich in fremdvermittelt (z.B. Wissenschaftsjournalismus) und selbstvermittelt einteilen. Selbstvermittelte Wissenschaftskommunikation kann wiederum unter dem Gesichtspunkt der intendierten Wirkung betrachtet werden.

Primär interessengeleitete Kommunikation (Wissenschafts-PR) versucht die öffentliche Meinung und Information positiv für das Kommunizierende Organ zu beeinflussen. Nicht primär interessengeleitete Wissenschaftskommunikation ist eher im individuellen/nichtkommerziellen Umfeld zu finden.

*Frage:* Wohin fällt Harald Lesch? Fremdvermittelt <-> Selbstvermittelt

Es gibt in den meisten Unis Presseabteilungen, durch die man als Wissenschaftler mit der Öffentlichkeit in Kontakt gehen kann. Man kann es aber auch selbst tun.

*Markus erklärt das Defizitmodell:* Die Kommunikation von Wissenschaft und Öffentlichkeit ist primär bestimmt durch das Wissensdefizit auf Seiten der Öffentlichkeit, welche es zu beheben gilt. Eine andere Methode ist das Storytelling (z.B. Erklären von statistischen Methoden durch produzierte Figuren). Das Wissen wird auf die wesentlichen Teile heruntergebrochen und diese durch Beispiele veranschaulicht.

*Es wird diskutiert:* Gibt es einen Unterschied zwischen verkürzter und falscher Darstellung. Ein Vorschlag zur Definition von verkürzt und nicht falsch ist: Wenn man zu einer Person, der mensch etwas verkürzt erklärt hat, später nochmal die vollständigere Erklärung geben möchte und dafür nicht sagen muss: "Vergiss diesen Teil". Einwand: Was falsch und verkürzt ist, ist nicht klar zu Trennen. Verkürzte Darstellungen enthalten beinahe Zwangswise Fehler. Auch in der Physikausbildung werden teilweise Verkürzte falsche Erklärungen gegeben. Die gewählte Komplexität bestimmt wievielen Menschen man erklären kann. Es ist in jedem Fall wichtig auf die Grenzen/Fehler hinzuweisen.

## Praxis-Teil

Wir reden über verschiedene Formen von Wissenschaftskommunikation: !!Mengenangaben sind grobe Schätzungen!!

Wer hat Twitter/Instagram? Die Meisten

Wer hat nach Wissenschaft gesucht? Die Meisten

Wer hat schon mal Wissenschaft gepostet: Einige

Wer kennt Youtube: Alle

Wer schonmal Youtube-Videos zu Wissenschaft gesehen: Fast alle

Wir schauen ein Video über MMS (Quacksalber-Produkt) von mailab. <https://youtu.be/ILuZOR7E8Ws>

Mai hat mit Science-slams angefangen und ist mittlweile eine Berühmte Wissenschaftskommunikatorin.

Viele Wissenschaftskommunikator\*innen und -journalist\*innen kommen aus der Wissenschaft.

Gibt es auch in Podcast-Form

<http://minkorrekt.de/mandelbrot-talks.de/blog>

Sollte die ZapF auch Wissenschaftskommunikation betreiben oder als Netzfeuerwehr agieren?

Ein Zapfikon diskutiert auf Twitter mit Leuten über Wissenschaft und beschreibt die Erfahrung als sehr Anstrengend.

*Markus:* Es lohnt sich schon, da Leute im Netz mitlesen. Wenn niemand dagegenredet sieht es schlecht aus und verwirrt Leute. Dabei sollte man möglichst nonkonfrontativ Vorgehen.

Vergrößert man nicht durch Reaktion auf Wissenschaftsskeptiker/Quacks deren Platform?

*Man muss differenzieren:* Irgendwelche Facebook/Twitter-Randos oder ein professionell aussehender Artikel: "10 Fakten die Beweisen, dass die Erde flach ist. Nummer 7 wird euch von der Kante hauen."

*Wir wechseln zu quotierter Redeliste.*

Man kann die Bubble in den Sozialen Medien aufbrechen, indem man Accounts folgt, die man eigentlich garnicht gut findet. Durch diskutieren in deren Bubble lässt sich etwas erreichen, ohne für sie mehr Traffic zu generieren.

Das Diskutieren mit den Quacks ist wichtig, nicht für die überzeugten Flacherdler sondern für die Mitte.

Manche problematische Mechanismen oder Plattformen für Wissenschaftsskeptiker können nicht von Einzelpersonen angegangen werden (z.B. YouTube-Algorithmus) Empfehlung: "There is no Algorithm for Truth- Tim Scott

*Problem:* Mit manchen Menschen lässt sich kaum eine gemeinsame (Werte/Normen/Fakten)-Basis finden. Dagegen kann man versuchen sich in die Logik des Gegenübers zu versetzen und dort einen "Clash" hervorzurufen.

Kommunikation mit der Mitte ist wertvoll, weil mehr erreicht werden kann.

Es gibt einen Unterschied zwischen politischem und Wissenschaftlichen Diskurs. Das Ziel der Wissenschaft ist ein Konsens basierend auf wissenschaftlichen Methode und Diskurs.

*Nachfrage:* Wie diskutiert man ohne die Defizitmodell im Kopf mit Flacherdlern ->

**Themenwechsel:** Was kann die ZaPF tun? Ein ZaPF Twitteraccount der zwischen den Fachschaften weitergereicht werden und weitere Formate von Twitter-Accounts. Youtube-Account, Twitterbot, Insta und Facebook.

Verlinken auf Wissenschaftskommunikatoren vom ZaPF Account.  
Wir sammeln weitere Vorschläge in einem Pad.

Ist Wissenschaftskommunikation die Aufgabe von Fachschaften?

## $\varepsilon$ .36 Wissenschaftskommunikation 2

[https://zapf.wiki/WiSe19\\_AK\\_Wissenschaftskommunikation2](https://zapf.wiki/WiSe19_AK_Wissenschaftskommunikation2)  
404 – Protokoll not found.

## $\varepsilon$ .37 GO- und Satzungsänderungen

Hat kein Protokoll, aber siehe Plena.

## $\varepsilon$ .38 MeTaFa, Symptompflicht und Semesterzeiten

Hat kein Protokoll, aber siehe Plena.

## $\varepsilon$ .39 Vertrauenspersonen für Fachschaften

**Redeleitung** Jakob Schneider (alter Sack/Uni Göttingen)

**Protokoll** Karola Schulz (Potsdam)

**Anwesende Fachschaften** Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Georg-August-Universität Göttingen, Humboldt-Universität zu Berlin, Technische Universität Braunschweig, Technische Universität Darmstadt, Universität Augsburg, Universität Hamburg,

Universität Potsdam, Universität Regensburg, Universität Rostock, Universität zu Köln

Jakob stellt die Ergebnisse der Arbeitskreise aus Würzburg und Bonn vor.

### **Würzburg**

Vertrauenspersonen sollen durch die Fachschaften gestellt werden  
Vergütung, wenn überhaupt, dann nur für Schulungen -> falsche Motivationen könnten geweckt werden

Richtlinien für Vertrauenspersonen sind wünschenswert

Schulungen für VPers sind nicht praktikabel für einzelne Veranstaltungen, insbesondere wenn sie verpflichtend sind

Rauschverbot: nur sinnvoll wenn es Dienstzeiten gibt; wenn es keine Dienstzeiten gibt soll es keine Einschränkungen geben, da sich jede VP selbst einschätzen kann (können muss)

**Qualitätssicherung:** Mit einer Selbstverpflichtung die unterschrieben werden soll (psychologische Bindung).

Verschwiegenheit: Musste in Würzburg offen bleiben, am Besten übernehmen wir die ausführliche Diskussion im AK Vertrauensperson der ZaPF in Freiburg

### **Bonn**

**Aufgaben der Vertrauenspersonen:** Anlaufstelle, auch wenn sich mal jemand einfach auskotzen will

Verfügbarkeit/Bekanntheit: sichtbare Kennzeichnung (an Orten und an der Person)

Wenn FS eine Vertrauensperson für eine Veranstaltung stellt, dann auch für die gesamte Veranstaltung

Anonymisieren der Probleme

Auch Schlichterrolle einnehmen; Vermittlerposition

Kompetenzen einschätzen und kommunizieren -> Vertrauenspersonen sind nur eine erste Anlaufstelle

Selbstschutz beachten

Sensibilisierung für Tutoren, aber keine Schulungen!! nur bekannte Probleme kommunizieren

## *ε.39. VERTRAUENSPERSONEN FÜR FACHSCHAFTEN*199

Können nicht im Mobbing agieren (weil zu langfristig)  
Passivität

**Besondere Augenmerke:** - peer pressure

- Harrassment
- Zwang durch Authoritätspersonen

**offen zu besprechen, ob** - VPers Heimwege organisieren sollen

- Orgen bei Barrierefreiheit beraten

Satz des Zafer: Als Vertrauensperson Ansprechpartner, als Person (besonders) aktiv

### **Freiburg**

Als zu besprechende Dinge für Freiburg steht also an:

- Präsenz (wie bekannt machen etc.) und Ansprechbarkeitswege
- Zurechnungsfähigkeit
- Anzahl und ggf. Bedingungen/Anforderungen vor der Wahl
- Verschwiegenheit vs. strukturelle Probleme
- Soll Heimwege organisieren eine Aufgabe sein?
- Soll Orgen bei Augenmerk auf Barrierefreiheit zu unterstützen eine Aufgabe sein?
- Einen Vorschlag für Ernenunsprozedere erarbeiten?

Jakob regt an, die Schweigepflichtproblematik nicht nochmal zu bearbeiten, sondern die Ergenisse des AK Vertrauenspersonen der ZaPF für die ZaPF übernehmen [[1]].

**Als weitere Punkte werden gesammelt:** - Vertrauenspersonen müssen mit dem Organisationsteam in Kontakt stehen

- Wie vermitteln wir Teilnehmern das Konzept / den Zweck der VPers?

### **Diskussion beginnt:**

Vertrauenspersonen sollen im Zweifel vermitteln an externe (professionelle) Organisationen die helfen, beziehungsweise deren Hilfe selbstständig heran ziehen

Redebedarf über mögliche Dienstzeiten, da es unterschiedliche Modelle sind, z.B. für eine Party bzw. den Brückenkurs der eine VPers nur in den Pausen braucht

Mögliche Situationen die unterschiedliche Dienstprinzipien benötigen:

- O-Phase
- Erstfahrt
- Spieleabend
- Party
- Vorkurs

Kriterien für die verschiedenen Modelle der Vertrauenspersonen

- abgeschlossene Personengruppen
- öffentliche Gruppen
- zeitliche Begrenzung
- eigene Räumlichkeiten, damit bekannte Infrastruktur
- auswärts, viele Unbekannte

Kategorisierung des Rahmens der Vertrauenspersonen / Ansprechbarkeitswege

- fester Anfang + feste Gruppe -> Vorstellung vor allen möglich; wenn es möglich ist, dann persönliche Vorstellung -> auf jeden Fall passive Kennzeichnung der Vertrauenspersonen
- fester Anfang + offene Gruppe -> Vorstellung beim Anfangsevent
- offener Anfang + offene Gruppe -> Erkennbarkeit: Infos statisch einsehbar (Bilder, rote Leuchte an der VPers etc.)

*Offene Frage für später:* Wie vermitteln wir Teilnehmika das Konzept der Vertrauensperson?

**Wie machen wir Vertrauenspersonen bekannt?** -> das System sollte nach Möglichkeit am Anfang einer Veranstaltung vorgestellt werden. Ebenso sollten nach Möglichkeit die VPers sich vorstellen.

- > In jedem Fall sollte es Aushänge geben, die das System erklären und die VPers vorstellen. Sie sollten Bild, Name, Mail, ggf. Telefonnummer und/oder weitere Kontaktmöglichkeiten beinhalten.
- > Die Aushänge sollten an Orten sein, die häufig frequentiert werden: Theken, Toilettentüren, neben einer Einlassschlange etc.
- > VPers sollten eine deutliche Markierung tragen, die auf dem Aushang mit erklärt wird.

## *ε.39. VERTRAUENSPERSONEN FÜR FACHSCHAFTEN*201

*Bemerkung:* Vertrauenspersonen sollten nicht in feste, strukturelle Jobs eingebunden sein während ihres Dienstes als VP!

*entsprechend der Veranstaltung auch Präsenz vorgeben:* während Veranstaltung sollte eine VP präsent sein und eine erreichbar sein. (Beispiel: bei Party muss die VP vor Ort sein, bei O-Phase (über eine Woche) wechselnd man sich ab.)

- Prepaid-Handy als Eigentum der Fachschaft, welche immer zur wachen / aktiven Vertrauensperson weiter gereicht werden kann
- Man sollte beachten, dass die Vertrauensperson eine freie Person ist, die auch Spaß auf den Veranstaltungen haben möchte, aber auch jederzeit erreichbar ist
- Vertrauensperson sollte dennoch frei beweglich sein, damit es einfacher für die hilfesuchende Person ist, die VP anzusprechen. = eine VPers soll vermeiden den Eindruck zu erwecken, fest zu einer Gruppe zu gehören, damit es weniger Hürde gibt sie anzusprechen (aus der Gruppe zu lösen).
- Ansprechbarkeit der Person hängt von der Person zusammen, deswegen sollte Person auch sensibilisiert werden, was sie austrahlt und signalisiert

**Frage: Sollen VP für den Heimweg verantwortlich sein?**

Satz des Zafer ist hier ein guter Satz! GMZ (Gesunder Menschen Zerstand)! Wenn eine Person aktiv nicht mehr Hilfe suchen kann, sollte jeder Mensch, unabhängig ob VP oder nicht, aktiv Hilfe leisten!

-> Also nicht als offizielle Aufgabe

**Barrierefreiheit:** Orga Team sollte dies bei Organisation der Veranstaltung berücksichtigen

VP regelt eher vor Ort die Situation

-> Also nicht als offizielle Aufgabe

**Pläne für Backup** Ernennung der und Ansprüche an die Vertrauensperson (weil mit Zusammenhang zu persönlicher Fähigkeit, Ansprechbarkeit auszustrahlen).

Im Backup-AK waren Göttingen, Hamburg und Regensburg. Es wurde aus Mangel an ZaPFika nicht weiter gearbeitet.

## Zusammenfassung

- Ergebnisse Freiburg:** - Wenn möglich VPers am Anfang einer Veranstaltung vorstellen und System erklären.
- Immer VPers markieren (Namenschild, Button, pinker Bademantel etc.), an häufig frequentierten Stellen (Toilettentüren, neben der Einlassschlange, Theken usw.) Aushänge machen mit Erklärung des Systems, Bild der VPers und Kontaktmöglichkeiten (Name, Mail, Telefon usw.) sowie Nennung der Markierung.
  - Als FS ggf. ein oder mehrere "Diensthandyßtellen".
  - VPers sollen sich bewusst sein, dass sie auch Ansprechbarkeit signalisieren müssen, also zB sich nicht als fester Teil einer (Teilnehmer-)Gruppe darstellen.
  - VPers müssen Zeit haben können: Sie sollten nicht zu strukturell bindenden anderen Aufgaben herangezogen werden (Thekenschichten etc.).
  - Zum Thema Schweigepflicht wird auf die Arbeit des AK Vertrauenspersonen WiSe19 verwiesen [[2]]

**Nicht Aufgabe qua Amt der VPers ist:** Menschen, die das nicht mehr selbst schaffen, einen Heimweg organisieren.  
Die Orga bei der Barrierefreiheit beraten.

**Noch offen:** (genaue) Regelungen bzgl. Zurechnungsfähigkeit Anzahl (pro Teilnehmer), ggf. Bedingungen/Anforderungen an Personen, die VPers sein wollen  
Erarbeiten eines Vorschlages für das Ernennungsprozedere?  
Kommunikation zwischen VPers und Orga

## ε.40 Ständige Vertrauenspersonen für Fachschaften

**Protokoll** Manu Uni Wien, Krissi HU Berlin

**Anwesende Fachschaften** Georg-August-Universität Göttingen, Heinrich Heine Universität Düsseldorf, Humboldt-Universität zu Berlin, Ludwig-Maximilians-Universität München, Technische

## *ε.40. STÄNDIGE VERTRAUENSPERSONEN FÜR FACHSCHAFTEN203*

Universität Braunschweig, Technische Universität Darmstadt, Universität Hamburg, Universität Rostock, Universität Wien, Universität zu Köln

Das Konzept aus Darmstadt wird vorgestellt

Das wichtigste ist: Gut für sich selbst sorgen. Psychohygiene und so shit.

Wichtig war niedrigschwelliges Beratungsangebot zu bieten und nicht in einem Dienstverhältniss zur Uni zu stehen.

**Aufgaben:** Zuhören, Unterstützen, zu Beratungsstellen begleiten, Menschen unterstützen ihre Probleme zu lösen, offenes Ohr, Barrierefreiheit, ...

Weisen drauf hin, dass sie keine Fachkräfte sind.

Sind zu zweit als Vertrauenspersonen, hätten gerne drei. Gibt ein größeres Vertrauenspersonenteam in dem sie offen miteinander umgehen. Keine geheime Wahl, wird ausdiskutiert und nach Legitimation gefragt. Haben eigenen Raum an der Uni mit nur Zugang für sie. Es ist unerlässlich die Leute zu schulen. Das ganze Team wird geschult.

Vertrauenspersonen sind auf Webseite mit Bild und haben E-Mail Adresse. (Noch) keine Sprechstunde. Wollen noch stärker bewerben z.B. bei Ersti-Fahrten.

**Schweigepflicht vs. Verschwiegenheit** Um Erlaubnis fragen für anonymisierte Informationsweitergabe

Schulungen von der Uni. Supervision im Vertrauenspersonenteam. Es existiert auch ein Angebot das professionell von der Uni zu bekommen.

Projekt ist erst ein Semester alt.

2 Leute aus dem selben Semester Vertrauenspersonen. Im Team sind 5. Würden gerne 3 Vertrauenspersonen mit verschiedenen Gender und Semesterzahl haben.

Informationen (z.B. aus Schulungen) werden in einem Wiki gesammelt und gespeichert.

**Köln:**

Gibt seit einem Jahr das Konzept. Es wird genutzt, Türen werden aber nicht eingerannt. Team wird im Rahmen der Erstwochen vorgestellt. Jeder 10 Deutsche ist schwerbehindert, 62 % haben eine starke sudienrelevante Beeinträchtigung (Best2-Studie), aber nur bei 4 % davon überhaupt Anzeichen zu sehen. Helfen bei Studienzweifel, ... Bei schweren Dingen ist die Anweisung zu Beratungsstellen zu schicken.

**Dinge die es gibt:** Studierendenwerk und Beratendenstelle an der Uni Köln. Studierendenwerk und Beratungstelle der Uni hat sich gefreut, dass Köln da war. Haben keine Schulung angeboten bekommen, sind noch auf der Suche.

Sind 4 Leute, ink. 2 Gleichstellungsbeauftragte, Geschlechterparitätisch und gut über Semester aufgeteilt.

Es gibt auch Vertrauensdozenten.

Ziel ist niedrige Einstiegshürde um Studis etwas anzubieten, gerade weil physik studis auch recht wenig in Anspruch nehmen.

**Kanäle** persönliche E-Mail Adressen, allgemeine E-mail Adressen, leider kein Raum außer dem Fachschaftsraum.

gibt Studierende ohne Schranken - S.o.S. (Autonomes Referat des Asta)

Team hat dafür gesorgt, dass es mehr ein Thema ist an der Uni

**Fragen**

- Warum nicht einfach Fachschaft als Ansprechpartner? - Es ist praktisch, weil die Fachschaft als undefinierte Masse erscheinen kann und so gibt es Ansprechspersonen. Bei anderen Unis gibt peer2peer für alle Erstis
- Verschwiegenheit? Schweigepflicht ist rechtlich nicht möglich. Muss wegen der goldenen Regel (s.o.) nicht hart durchgezogen werden
- HUB - Indiskretion und Fälle zählen: Weil so viele Diskriminierungen aufgrund des Geschlechts oder dem ethnischen Hintergrunds passiert wurde überlegt eine schwarze liste zu führen,

## *ε.40. STÄNDIGE VERTRAUENSPERSONEN FÜR FACHSCHAFTEN205*

können das Vertrauenspersonen? - Wunsch für Vertrauenspersonen ist natürlich strukturelle Probleme zu identifizieren, aber Anonymität zu sichern hat eine höhere Priorität. Es kann aber versucht werden, mit der betroffenen Person gemeinsam Schritte einzuleiten.

- Distanz zu Leuten - Problem durch persönliche Bekanntschaften? Köln: bisher fast alle anfragen persönlich, dementsprechend bisher kein Problem. Darmstadt: die Betroffenen suchen sich Betreuungsperson aus.
- Wie macht ihr auf euch aufmerksam? - Köln: Sicherheitsbelehrung, also vor dem Praktikum so eine Sicherheitsirgendwas, - da stellen sie sich vor, auch wenn Studienberatung vorgestellt wird stellen sie sich vor. Darmstadt: Werbung läuft noch nicht so. Während der Orientierungsphasen wird es vorgestellt, über bestehende E-mail Verteiler geschickt. Idee ist auf die Innenseite der Klos Plakate zu kleben, aber wahrscheinlich Probleme mit Brandschutz.
- Was, wenn Leute im Master erst dahin wechseln? - Köln: Master müssen auch Sicherheitsbelehrung machen. Stehen im Kontakt mit den Vertrauensdozierenden.
- Was sind Vertrauensdozierende? - Köln: Grob was Vertrauensdozierende/lehrer sind.
- Was machen Vertrauensdozierende? - Es wird angenommen, dass an der Uni bekannt ist was sie machen. Auf der Webseite steht einfach, dass sie das sind und wie sie zu erreichen sind. ( nachträgliche Korrektur: es gibt einen kurzen erklärenden Text auf der Website )
- Oft glauben Menschen ihre Probleme seien zu klein, das ist schlecht.
- Zusammenarbeit mit Vertrauensdozierenden angestrebt? Es gibt oft gar keine Vertrauensdozierenden, aber in Köln gibt es sie und es soll mit ihnen zusammengearbeitet werden.
- Wie geschieht die Evaluierung des Konzeptes der Vertrauenspersonen (intern)? - Schwierigkeit besteht in der Verschwiegenheit.
- Sollen dort, wo es noch keine Vertrauensdozierenden gibt, Vertrauensdozierende etabliert werden? - Es besteht Bedarf, aber man muss auch darauf achten, dass von denjenigen dann auch tatsächlich was gemacht wird, man kann das niemandem

aufzwingen.

- Wie geschieht die Evaluierung des Konzeptes der Vertrauenspersonen (von der Studierendenschaft aus)? - Existiert nicht, könnte man einführen, es besteht allerdings das Problem, dass evtl. nur diejenigen evaluieren würden, die das Angebot schon genutzt haben und da das noch nicht so viele sind, ist die Anonymität mitunter nicht mehr gewahrt.
- Müssen die ständigen Vertrauenspersonen bei anderen Veranstaltungen an der Uni (O-Woche, Partys etc.) anwesend sein oder gibt es dazu eigene Awareness-Konzepte? - Die Vertrauenspersonen können das nicht leisten, dafür sind das zu wenig Leute. Es gibt in Köln und Darmstadt keine Awarenesskonzepte, das ist aber in Arbeit bzw. die Arbeit daran wird bestrebt.
- Gibt es einen Code of Conduct? - Nicht nötig bisher, aber wenn doch, wird irgendetwas beschlossen.
- Greifen die Vertrauenspersonen ein, wenn beispielsweise in der Sitzung eine unangenehme Situation auftritt? - Gehört nicht unbedingt in den Aufgabensbereich, aber die Personen, die Vertrauenspersonen sind, sind meist von ihrer Persönlichkeit ohnehin so, dass sie eingreifen. ( Satz des Zafer: Als Vertrauensperson Ansprechpartner, als Person (besonders) aktiv ).
- Sensibilisieren sich die Vertrauenspersonen auch untereinander dafür was rassistisch, sexistisch etc. ist? - Noch nicht, aber das ist ein wichtiger Punkt, der angepackt werden sollte. Wenn etwas auffällt, wird aber darauf hingewiesen. Vorschlag: Es gibt Gruppen, die sich damit auseinandersetzen und die Veranstaltungen anbieten, bei denen so etwas diskutiert wird. Auch an der Uni selbst könnte man Sensibilisierungsabende machen, bei denen gemeinsam etwas entwickelt werden kann, was bewirkt, das dann vermutlich auch deutlich besser angenommen wird.

**In Darmstadt existiert eine Schulung, die folgendermaßen aussieht:** - die Schulung ist von der Beratungsstelle der Uni gegeben worden

- dreitägige Schulung und später nochmal ein weiterer Tag mit unter anderem diesen Themen:
- Gesprächsführung und grundlegende Gesprächstechniken werden gelehrt

## *ε.40. STÄNDIGE VERTRAUENSPERSONEN FÜR FACHSCHAFTEN*207

- Die Vertrauenspersonen gehen nicht selbst auf andere zu “Prinzip der minimalen Hilfe”
- Psychohygiene, die Vertrauenspersonen müssen auf sich selbst achten (Das ist das Wichtigste)

### **Berichte der anderen Unis**

*HU Berlin:* In der HUB besteht die Bestrebung ständige Vertrauenspersonen einzuführen. Problematisch ist bisher wie die Vertrauenspersonen ausgewählt werden sollen. Bisher existiert bei allen möglichen Veranstaltungen (Partys etc.) ein Awarenesskonzept und bei einigen . Problematisch ist bisher wie die Vertrauenspersonen ausgewählt werden sollen.

*Göttingen:* Team von Vertrauenspersonen in der O-Woche, sonst nicht

*Rostock:* Bisher gibt es gar nichts in die Richtung. Die Bestrebung bestand, ist aber wieder vergessen worden.

*Braunschweig:* Es wurde überlegt das einzuführen, aber das ist noch konzeptlos.

*LMU:* Es besteht die Überlegung eine Vertrauensperson im Fachbund zu etablieren

### **Was ist die Erwartung an den AK, reicht der Austausch oder soll es eine Handreichung geben?**

- Handreichung gewünscht, hauptsächlich, um daran zu erinnern.
- Der Austausch ist sehr wertvoll dafür, um Ideen in die eigenen Unis zu tragen. Eine Handreichung lässt sich vermutlich schierig auf andere Unis übertragen
- Keine Handreichung, aber auch mehr als ein Protokoll also man könnte auflisten welche Unis was wie warum regelt und wo die entsprechenden Probleme liegen
- Erstmal kann in den Unis darüber geredet werden; falls Bedarf besteht kann dann nochmal über einen Folge-AK nachgedacht werden

Lulu und Paul erklären sich dazu bereit Ansprechpersonen für den möglichen Folge-AK zu sein.

## ε.41 Konflikte innerhalb von Fachschaften

Dieses Protokoll ist ein Ergebnis-Protokoll. Die Namen der Fachschaften werden bewusst nicht mit protokolliert.

### Stichwort-Sammlung allgemein zu Konflikten in FSen

- \* Trennung: inhaltliche und persönliche Konflikte
- \* Politische Meinungen können ebenfalls zu Konflikten führen
- \* Sub-Gruppen gegen Sub-Gruppen/Einzelpersonen
- \* Veränderungen lösen teilweise auch Konflikte aus
- \* (fehlende) Kompromiss-Bereitschaft
- \* ungleiche Arbeitsverteilung
- \* aneinander vorbei reden
- \* Machtausnutzung
- \* Diskriminierung
- \* Auslegung Grundsatzfragen
- \* nicht ernst nehmen von Personen/Meinungen
- \* fehlender Respekt/nicht ausreden lassen
- \* Prioritäten Themen/Zeit auf Sitzungen

### Konkrete Konflikte:

- \* Allgemein-/Hochschulpolitik - wie weit dürfen/sollen/können/wollen sich Fachschaften äußern/positionieren?
  - zum Beispiel Demo Aufrufe FFF
  - FS-Banner auf Demos
- \* unterschiedliche Generationen und Wissensweitergabe innerhalb der Fachschaften
  - Alt-FS-Menschen kritisieren neue Leute, die sich zu wenig engagieren
  - alte Leute hängen an ihren Traditionen
  - neue Leute können nicht sinnvoll integriert werden
  - Gefühl der älteren Leute, trotzdem alles alleine machen zu müssen
  - wie wird damit umgegangen, wenn alte dominante Leute nicht "weggehen"

## *ε.41. KONFLIKTE INNERHALB VON FACHSCHAFTEN*209

- Frust, dass Aufgaben nicht von jüngeren Generationen abgenommen werden
- gleichzeitig mangelnde Bereitsschaft, Aufgaben abzugeben
- \* Konkurrenz/ gegenseitiges Ausschließen
- unterschiedliche Arbeitsweisen sind nicht vereinbar
- \* Meinungen von kleineren Gruppen
- werden teilweise nicht ernst genommen
- \* Redekultur/ Diskussionen
- inhaltliche Diskussionen ufern aus
- persönliche Gefühle spielen Rolle
- dominantes Redeverhalten lässt keine anderen Meinungen zu
- \* Kommunikation
  - Dinge werden zwischen Tür und Angel besprochen
  - Leute reden aneinander vorbei, verstehen sich falsch
  - fehlende Transparenz bei Entscheidungen (es wird Telegram statt Mails genutzt)
- Gefühl, dass Menschen sich gegeneinander verschwören aufgrund von Misskommunikationen
- \* was für Kommunikationsmittel gibt es?
- Kommunikation über Mail: alle
- offizielle Gruppen-Chats, über die Beschlüsse gefasst werden dürfen: sehr wenige
- inoffizielle Gruppen-Chats: viele
- Discord für Leute, die nicht auf der Sitzung sein können
- irgendwo zwei Gruppen-Chats: einer zur Diskussion, der andere normaler Chat
- \* Alkohol-Probleme bei einer Person aus der Fachschaft
- wie kann dieser Person geholfen werden?
- Person stört Fachschaftsveranstaltungen durch Anwesenheit
- ähnlicher Fall ohne Alkoholproblem: offene Ansprache hat geholfen
- es gab auch eine trockene Alkoholikerin, die nicht im FS-Raum arbeiten konnte, weil dort Bier gelagert wurde/Biergeruch war doof
- \* eine Person, die Sitzungen sprengt
- Person wurde von Sitzungen ausgeschlossen
- es gab mehrere Diskussionen mit der Person
- Durchsetzung Hausrecht musste angedroht werden

- es gab teilweise ähnliche Fälle
- passives raus Mobben kam in mehreren Fachschaften vor
  - \* Schriftart auf Plakaten o.ä.
- wir haben das schon immer so
- eskalierte doch sehr stark, Leute haben geweint
- aus anderen Fachschaften ähnliche Erfahrungen bei Plakat-Entwürfen für FS-Veranstaltungen
- es sollte mehr gewürdigt werden, wenn Leute freiwillig arbeiten
- Person schickt jetzt Entwurf zu einem festen Punkt rum, dann haben alle die Möglichkeit einmal Kritik zu äußern, dann wird das Plakat überarbeitet
- \* Person rausmobben
- Gerüchte, dass eine Person aufhören möchte
- Person selbst hat das Gefühl, dazu gezwungen zu werden
  - \* wann werden Themen auf Sitzungen abgebrochen? (z.B. Schriftart-Diskussion oder Service vs Hochschulpolitik)
- aufteilen der Sitzung in zwei Blöcke
- Frage nach einem wirklich neuen Punkt
- oft fühlen Leute sich persönlich angegriffen, wenn gegen ihren Standpunkt argumentiert wird und sie haben das Gefühl, sich jetzt doch nochmal verteidigen zu müssen -> HowTo Redekultur für Fachschaften?
- Sitzungsleitung darf Thema abbrechen und vertagen
- manchmal Probleme, dass die Redeleitung selbst wenig Erfahrung hat, Workshop oder so wäre richtig gut
- wenn du nicht mehr weiter weißt, bilde einen Arbeitskreis
- manche Diskussionen müssen ausdiskutiert werden, auch wenn es sich zieht und sich alles etwas im Kreis dreht
- Grundsatzdiskussionen über Arbeit oder Konsens, danach fest gesetzt
- wie können wir richtig streiten?
- \* gegenseitiger Respekt
- \* einander ausreden lassen
- \* Vermittlung durch neutrale Personen kann hilfreich sein
- bei Diskussionen in kleineren Gruppen haben weniger dominante Personen oft mehr Chancen gehört zu werden
- Streit/Konflikte über Mail oder Telegram

## *ε.41. KONFLIKTE INNERHALB VON FACHSCHAFTEN*211

- \* zwischen Tür und Angel-Kommunikationen danach nochmal per Mail zusammen fassen kann hilfreich sein, um Fehlkommunikation vorzubeugen
- \* Diskussionen in persönliche Gespräche auslagern
- Pause von Diskussionen: Leuten die Möglichkeit, auch ihre eigene Position zu überdenken
- \* gi-t es Lösungsvorschläge zum Thema Generationswechsel?
- Wechsel offen ansprechen
- Projekte werden von einer alten und einer neuen Person gemeinsam durchgeführt
- \* von neuen Leuten wird mehr Wissen erwartet, als das, was sie verfügen
- \* fehlende Motivation/Selbstengagement(?) der Neuen Leute
- neue Leute bekommen eine lose Ansprechperson aus der Fachschaft
- wer sind eigentlich neue und alte Leute?
- \* bin ich alt, wenn ich eine Veranstaltung schon einmal mit durchgeführt habe?
- \* Definition über Freundeskreise
- neuen Leuten sagen, dass sich darüber gefreut wird, dass sie jetzt dabei sind und Bock haben, Dinge zu machen!
- Wissensweitergabe
- \* über Wiki funktioniert unterschiedlich gut
- \* läuft teilweise nur über eine alte "Person"
- \* HowTo's zu Veranstaltungen führen, was muss beachtet werden, was lief wann gut, was schlecht?
- \* die meisten Fachschaften haben ein Wiki mit HowTo's
- \* was passiert, wenn Leute die HowTo's nicht schreiben?
- \* so lange nerven, bis es erledigt ist
- \* zwei Personen setzen sich zusammen und machen das einfach mal!
- \* immer laufend während der Projekte überarbeiten
- einmal ausführlich Freizeit miteinander verbringen, um über Dinge zu reden
- sich bei Leuten für ihre Arbeit bedanken ist wichtig!
- Projekte werden so wie immer organisiert, auch wenn nicht mehr genug Kapazitäten vorhanden sind
- \* konstruktive Kritik von Außen zulassen

- \* Leute, die sich selbst nicht beteiligen, müssen damit klar kommen, dass Menschen, die sich aktiv beteiligen nicht mehr Kapazität haben
- \* Ehrenamtliche Arbeit
- Menschen machen Arbeit freiwillig und opfern viel Zeit und Schlaf
- sollte allen im Hinterkopf bleiben

### **Abfragen, wie Fachschaften kommunizieren**

- \* wer darf auf FS Sitzungen abstimmen?
- gewählt: wenige
- alle dürfen abstimmen: viele
- \* Abstimmungen?
- Konsens (hat irgendwer ein Veto, schwere Bedenken, leichte Bedenken, ohne mich, aber macht ruhig", ...): einige
- Mehrheitsentscheid: etwas mehr
- glücklich mit dem System: die meisten
- \* Entschlüsse in anderen (Hochschul-)Gremien
- an FS-Beschluss gebunden: wenige
- als Einzelperson: wenige
- nach Bedarf: mittel viele
- \* wie krass sind Verpflichtungen?
- überall feste Posten (Protokollführung, Vorsitz, Finanzmensch ...): Drittel
- wenige Ämter: mittel
- gar keine Ämter: Rest
- \* wer ist damit zufrieden:
- viele fester Ämter: alle
- mittel: alle
- keine: auch alle so halb?

### **Kleine Blitzrunde: ein Wort, das das momentane Gefühl widerspiegelt**

- \* Folge-AK
- \* aufschlussreich
- \* reflektierbedarf

- \* pessimismus
- \* interessanter input
- \* anstrengende mediation
- \* hilfreich
- \* mittagessen
- \* sinnvoll
- \* horizonterweiterung
- \* müde
- \* erleichtert
- \* kalt
- \* divers

## **ε.42 How-To Plenumsleitung**

**Redeleitung** Karola (UP), Patrick Haiber (Konstanz)

**Protokoll (Gedächtnis bzw nach Notizen)** Karola (UP)

**Anwesende Fachschaften** Anwesend waren 20 Teilnehmika von 14 Fachschaften

Das nachfolgende ist ein Gedächtnis- bzw Notizprotkoll von Karola. Deswegen beinhaltet dieses Protokoll auch eher Zusammenfassungen und keine genauen Wortlauten. Bei Rückfragen, Anmerkungen bitte unbedingt bei mir melden!

### **Vorbereitungen fürs Plenum**

In die Vorbereitungen des Plenums sollten möglichst viele Instanzen (ToPF, StAPF, Orga, Protokoll) mit einbezogen werden. Hilfe wird benötigt bei der Organisation, Umsetzung, den Technischen Ansprüchen und dem Protokoll. Wenn es für die Orga umsetzbar ist, wäre es hilfreich, wenn die Klausurtagung vor einer ZaPF in der jeweiligen Stadt ist. Dann kann man sich ein Bild der Gegebenheiten machen.

**Was können die gewählten Gremika tun?** Den Input als fertige Folien mindestens einen Tag vor der ZaPF einreichen.

**Was kann der ToPF tun?** Plenum in the Box; Masterfolien erstellen; Blanko Folien bereithalten, die öfter vorkommen

**Was kann die Orga tun?** Es wäre hilfreich, wenn eine Person von der Orga (möglichst technisches Know-How) der Redeleitung zur Seite stehen könnte. Diese sollte sich um die ganze Technik für das Plenum, wie Mikro, Bildschirme, Software kümmern. Außerdem könnte dieses Orgikon dann Folien wie Anwesenheiten aktuell halten, Stimmzettel in die richtige Reihenfolge bringen und organisatorische Dinge für das Plenum erledigen.

Für den zeitlichen Ablauf wäre es hilfreich, die TOPs zeitlich abzuschätzen, damit man einen groben Zeitrahmen bekommt. Auch wenn der am Ende nicht stimmt, ist es eine Orientierung.

### **Während des Plenums**

- erste Stuhreihe für Antragstellika, Helfika oder als Raum freilassen
- Antragstellika müssen nicht als Gruppe nach vorne und den Antrag vorstellen, allerdings wollen sie sich gerne nochmal beraten
- fester Sitzplatz für Mikrofon-Trägika
- Tisch und Stühle neben der Plenumsleitung aufstellen
- Hier können die Redeletika sitzen, die gerade nicht das Plenum leiten. Diese bilden die Schnittstelle zwischen Redeleitung und Plenum, damit Anliegen genannt werden können und von der Redeleitung dann geordnet und sortiert eingebracht werden können
- Teilnehmika melden sich noch einmal mit der persönlichen Stimmkarte, wenn der Redebeitrag startet. Sodass die Redeleitung sieht, wer gerade wo spricht.
- Redebeitrag: Mit Stimmkarte melden, Name, Uni, Nummer

### **Wünsche an die Redeleitung**

- Wenn das Planum ruhig sein soll, muss auch die Redeleitung in sich ruhig und entspannt sein
- Formalien erklären (z.B. vor einer Abstimmung)

- vor einer Abstimmung nochmal die Inhalte des Themas objektiv zusammenfassen
- Während der Diskussion gerne auch nochmal zusammenfassen
- keiner redet, außer die aktuell redende Person (egal ob Redeleitung oder Teilnehmikon)
- Ansprechperson sind die Personen, die nicht aktiv Redeleitung sind

### **Wünsche an das Plenum**

- Ruhe
- keiner redet, außer die aktuell redende Person (egal ob Redeleitung oder Teilnehmikon)
- möglichst auf Kritik und Wertung verzichten, eher Struktur und Inhalt

### **Wünsche an die Orga**

- das ewige Frühstück nicht direkt neben den Planumssaal
- vor dem Plenumssaal Ruhezonen einrichten

Diese Maßnahmen sollen dazu dienen, dass es sowohl vor als auch im Plenumssaal ruhig ist. Denn bei jedem Verlassen des Saals kommt es zu einer Zunahme der Lautstärke. Was sonst noch gesagt wurde

Effizienz eines Plenums muss beachtet werden. Auch ein langes Plenum kann produktiv sein. Wenn die Diskussionskultur gut und gewinnbringend ist, kann das Thema auch länger diskutiert werden.

Workshop für Gewaltfreie Kommunikation für die Plenumsleitung organisieren. Verstehen durch Erleben. Freiburg hatte da was dazu, das hatte positives Feedback.

### **Zusammenfassung/Ausblick**

Einige Sachen wurden auf dem Abschlussplenum in Freiburg ausprobiert. So hat sich gezeigt, dass der Tisch mit Ansprechpersonen der Plenumsleitung sehr hilfreich ist. Teilnehmikon konnten ihre Anliegen an die Plenumsleitung (oder auch das Protokoll) bringen, ohne die aktuelle Diskussion bzw das Leitkon zu unterbrechen.

Die erste Stuhlreihe freizulassen erwies sich ebenfalls als sehr gut. Die Teilnehmika konnten nicht direkt an die Plenumsleitung bzw an das Protokoll heran treten, es läuft keiner vorne rum und es ist allgemein ruhiger. Stimmzettel wurden von einem Helfika neben dem Protokoll abgeholt.

Es muss beachtet und bedacht werden, dass eine Plenumsvorberitung sehr zeitintensiv ist. Leitikon sind meist Teilnehmika, die selbst noch andere AKe leiten oder die ZaPF besuchen. Deswegen müssen bei der Vorbereitung viele Hände helfen bzw eine Person nur die Aufgabe haben, ein Plenum vorzubereiten / durchzuführen.

Mit diesen Gedanken und Erfahrungen kann nun auf der nächsten ZaPF ein How To geschrieben werden. Bzw ein Folge-AK stattfinden.

### **ε.43 Datenschutz**

Hat stattgefunden aber es gibt kein Protokoll zu diesem AK. Für Inhaltliches siehe Zwischenplenum.



## **Resolutionen**

Hier werden kurz die verabschiedeten Resolutionen vorgestellt, alle Resolutionen sind danach auch vollständig eingefügt.

### **ζ.1 Resolution zur Anpassung der Semesterzeiten**

Mit dieser Resolution verstärkt die ZaPF das Positionspapier zu Internationalen Semesterzeiten, welches 2016 in Konstanz verabschiedet wurde. Dabei wurde gemeinsam mit anderen BuFaTas die Resolution verfasst und auch verabschiedet.

### **ζ.2 Resolution zu Lern- und Arbeitsräumen**

Wir sprechen uns für die Einrichtung gut ausgestatteter Lern- und Arbeitsräume aus, sowohl für einzelne Personen als auch größere Gruppen. Diese Räume dienen dem Austausch zwischen Studierenden unterschiedlicher Semester und Fachbereiche und ist somit eine Bereicherung des Studiums.

### **ζ.3 Resolution zu Prüfungsunfähigkeitsbescheinigungen**

Mit dieser Resolution verstärkt die ZaPF ihre Aussprache gegen Symptompflicht auf Attesten, welche bereits im Sommer 17 in Siegen in diesem Positionspapier verabschiedet wurde. Auch diese Reso wurde gemeinsam mit anderen BuFaTas verfasst und unterzeichnet.

### **ζ.4 Resolution zur Solidarisierung der ZaPF mit Fridays for Future**

Die ZaPF solidarisiert sich mit den Fridays for Future, insbesondere unter dem Aspekt, dass die FFF sich für die Akzeptanz von wissenschaftlichen Tatsachen in der Gesellschaft einsetzt. Wir sprechen uns dafür aus, dass Hochschulen die Freiräume schafft, dass man an den Demos teilnehmen kann, und gegen jegliche Repressionen, wenn man an den Demos teilnehmt.

### **ζ.5 Resolution zur Wissenschaftskommunikation**

Diese Resolution baut auf den zwei Positionspapieren aus Würzburg (Positionspapier zur Rolle der Wissenschaftskommunikation und Positionspapier zur Förderung der Wissenschaftskommunikation in der akademischen Ausbildung) auf und fordert, dass Wissenschaftskommunikation in den Curriculum integriert wird und von Hochschulen gefördert wird. Als mögliches Format für diese Integration schlagen wir ein fakultätsübergreifende Veranstaltung oder die Möglichkeit, seine Abschlussarbeiten vor fachfremden Publikum vorzustellen.



## Resolution zur Anpassung der Semesterzeiten

Die aktuellen Semesterzeiten behindern eine weitere Internationalisierung der deutschen Hochschulen. Aus diesem Grund sprechen wir uns dafür aus, die Semester- und Vorlesungszeiten in Deutschland an diejenigen anderer europäischer Länder anzugeleichen und dabei die Hochschulen an der Umsetzung zu beteiligen. Deswegen fordern wir die Umsetzung der „Empfehlung zur Harmonisierung der Semester- und Vorlesungszeiten an deutschen Hochschulen im Europäischen Hochschulraum“ der 1. HRK-Mitgliederversammlung am 4.5.2007.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg.



Zusammenkunft aller  
Physik-Fachschaften

## Resolution zu Lern- und Arbeitsräumen

Die ZaPF fordert, dass den Studierenden ausreichende Räumlichkeiten zum Selbststudium zur Verfügung gestellt werden. Mit großer Sorge betrachten wir, dass im Rahmen von Umstrukturierungen immer mehr solcher Räume verschwinden.

Eine der grundlegenden Kompetenzen, die im Physikstudium vermittelt werden, ist das selbstorganisierte Arbeiten, sowohl alleine, als auch in Gruppen. Bestehende Räume sind dafür oftmals nicht ausreichend ausgestattet und bieten nicht die notwendigen Rahmenbedingungen.

- Sowohl Einzel-, insbesondere aber auch Gruppenarbeitsplätze sollten in ausreichen- der Anzahl zur Verfügung stehen.
- Neben ausreichender Beleuchtung sind Internetanschluss, Stromanschluss und eine ruhige Umgebung maßgeblich.
- In Gruppenlernräumen sollte eine Tafel oder ein Whiteboard und Gebrauchsmaterial dafür vorhanden sein.
- Zum Selbststudium gehört auch die selbständige Einteilung der Lernzeiten. Lern- räume sollten daher möglichst nicht durch Schließzeiten eingeschränkt werden.
- Arbeitsräume, die zum Zwecke des eigenständigen Lernens zur Verfügung gestellt sind, sollten von der Verwaltung als genutzt angesehen werden.
- Seminarräume sollten für die Studierenden zum eigenständigen Lernen zur Ver- fügung stehen, wenn sie nicht anderweitig genutzt werden.

Neben reinen Lernräumen sind auch Aufenthaltsräume für Studierende notwendig. Sie fördern den semesterübergreifenden Austausch und tragen so zu einem effektiven Arbeits- klima bei.

Soffern keine baulichen Maßnahmen notwendig sind, ist die Umsetzung obiger Forderungen nach Ansicht der ZaPF für die zuständigen Instanzen mit geringem finanziellen Aufwand verbunden. Mit den Vertretungen der Studierenden sollte dabei Rücksprache gehalten werden.

Verabschiedet am 2.11.2019 in Freiburg

## Resolution zu Prüfungsunfähigkeitsbescheinigungen

Wir fordern, dass zum Nachweis der krankheitsbedingten Prüfungsunfähigkeit eine ärztliche Bescheinigung über die Prüfungsunfähigkeit akzeptiert wird. Eine Arbeitsunfähigkeitsbescheinigung ist dabei einer ärztlichen Prüfungsunfähigkeitsbescheinigung gleichzusetzen.

Sollte das ursprünglich ausgestellte Attest nicht den Ansprüchen des Prüfungsausschusses genügen, obliegt es dem Prüfungsausschuss der jeweiligen Hochschule einen Amtsarzt/eine Amtsärztin hinzuzuziehen. Jedoch sollte auch deren Urteil unter ärztliche Schweigepflicht gestellt sein und nur hinsichtlich der Leistungsminderung und Prüfungsempfehlung ein Urteil abgegeben werden. Die Kosten für den Amtsarzt/die Amtsärztin sind dabei von der Hochschule zu übernehmen, um eine Benachteiligung finanziell schwächer gestellter Studierender zu verhindern.

In keinem Fall dürfen Studierende dazu gezwungen werden, Diagnosen oder Symptome gegenüber der Hochschule offenzulegen und somit medizinisches Fachpersonal von der Schweigepflicht zu entbinden. Dies stellt einen hoch unangemessenen sowie unnötigen Eingriff in die Intimsphäre der betroffenen Person dar.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg.

## Resolution zur Solidarisierung mit Fridays for Future

Die Bewegung Fridays for Future setzt sich für die Anerkennung wissenschaftlicher Tatsachen bezüglich des Klimawandels innerhalb der Bevölkerung ein. Als Zusammenschluss physikalischer Fachschaften unterstützt die ZaPF dieses gesellschaftliche Engagement wie folgt:

Die ZaPF solidarisiert sich mit der Bewegung „Fridays For Future“ und ruft dazu auf, ihre Forderungen<sup>1</sup> umzusetzen.

Wir fordern von allen (Hoch)Schulen, die nötigen Freiräume zu schaffen, um Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen die Teilnahme an Protesten zu ermöglichen. Weiter verurteilen wir alle Repressionen gegen die an den Protesten Teilnehmenden. Dies betrifft sowohl die Androhung, als auch die konkrete Anwendung solcher Maßnahmen.

Als Beispiel für eine verträgliche Regelung möchten wir hier die Einbeziehung der Personensorgeberechtigten bei der Freistellung vom Unterricht zur Teilnahme an Demonstrationen erwähnen, wie sie am Gymnasium Markranstädt praktiziert wird.

Außerdem rufen wir alle Hochschulangehörigen dazu auf, die Proteste zu unterstützen, zum Beispiel im Rahmen der Public Climate School<sup>2</sup>, und sich dafür einzusetzen, Studierenden die oben erwähnten Freiräume zu gewähren.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg

---

<sup>1</sup><https://fridaysforfuture.de/forderungen/> (Version vom 3.11.2019)  
<sup>2</sup><https://studentsforfuture.info/public-climate-school/>

## Resolution zur Wissenschaftskommunikation

Die Zusammenkunft aller Physikfachschaften (ZaPF) fordert, dass Wissenschaftskommunikation im Curriculum implementiert sowie an Hochschulen gefördert wird. Weiterhin fordert die ZaPF, dass Forschende – speziell Hochschulangehörige – externe Wissenschaftskommunikation betreiben, um ihrer besonderen gesellschaftlichen Verantwortung nachzukommen.

Nachfolgend gehen wir tiefer auf unsere Forderungen ein und ergänzen Umsetzungshinweise aus unseren Positionen<sup>1,2</sup>, die wir aus eigenen Erfahrungen, Gesprächen mit Forschenden und im Rahmen von Schulungen entwickelt haben.

### 1 Rolle der Wissenschaftskommunikation

Neben der Verbreitung von Wissen soll Wissenschaftskommunikation sowohl der Rechtfertigung, als auch der gesellschaftlichen Kontrolle der Wissenschaft dienen. Sie soll Forschung transparenter machen, Neugierde wecken, zum Nachdenken anregen, Akzeptanz für Wissenschaft und Forschung vergrößern und insbesondere mögliche Ängste in der Gesellschaft vor wissenschaftlichen Entwicklungen nehmen. Außerdem sollen Menschen befähigt werden, wissenschaftlich fundierte Diskurse zu führen. Wissenschaft muss Teil der gesellschaftlichen und politischen Diskussion sein, deshalb sollen sich Forschende aktiv in diese einbringen und Unwissenschaftlichkeit entgegentreten. Hierbei sollten zielgruppenorientiert verschiedene Formate genutzt werden. Dazu zählen bspw. Podcasts, Blogs, Videos, Lange Nächte der Wissenschaften, Science Slams, wissenschaftliche Artikel in Zeitschriften, Schüleruniversitäten oder -labore.

Dialog und Integration können und sollen auch über Wissenschaft stattfinden. Deswegen ist das Erschließen neuer Zielgruppen sowie die Nachwuchsförderung wichtig und es soll aktiv auf für Forschende tendenziell schwer zu erreichende Gruppen wie bildungsferne Schichten zugegangen werden. So sollen außerdem Menschen mit Migrationshintergrund erreicht werden.

---

<sup>1</sup>[https://zapfev.de/resolutionen/wise18/PosPop\\_WissKomm\\_I/WissKomm\\_I.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/wise18/PosPop_WissKomm_I/WissKomm_I.pdf)

<sup>2</sup>[https://zapfev.de/resolutionen/wise18/PosPop\\_WissKomm\\_II/WissKomm\\_II.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/wise18/PosPop_WissKomm_II/WissKomm_II.pdf)

## **2 Förderung von Wissenschaftskommunikation in der Akademischen Ausbildung**

Die ZaPF fordert die Integration von Wissenschaftskommunikation in die akademische Ausbildung und sieht dafür unter anderem folgende Stellen im Bachelor- sowie Masterstudium, bei denen Wissenschaftskommunikation gelehrt und geübt werden kann:

- Die ZaPF empfiehlt, dass jede Hochschule den Studierenden die Möglichkeit gibt, sich möglichst im Rahmen einer Pflichtveranstaltung mit Wissenschaftskommunikation auseinanderzusetzen. Hierbei erachten wir eine fakultätsübergreifende Veranstaltung mit theoretischen und praktischen Inhalten aufgrund des interdisziplinären Austausches als vorteilhaft.
- Für die praktische Umsetzung empfiehlt die ZaPF weiterhin die Einführung von Möglichkeiten zur Vorstellung der Bachelor- und Masterarbeiten für ein fachfremdes Publikum über die Verteidigung hinaus.

Darüber hinaus spricht sich die ZaPF dafür aus, dass eine stärkere Verzahnung von Studierenden mit Presseabteilungen stattfindet. Dies kann zum Beispiel durch Unterstützung bei der praktischer Auseinandersetzung mit Wissenschaftskommunikation geschehen und indem die Presseabteilung Ansprechpartnerin für Erstellung und Bewerbung von Bachelor- und Masterarbeiten ist. Hierfür müssen weitere Kapazitäten an Personal und Material geschaffen werden.

## **3 Schlussbemerkung**

Eine besondere Rolle<sup>1</sup> in der Ausübung<sup>2</sup> sowie Stärkung der Wissenschaftskommunikation sprechen wir Hochschulen und Forschungsgemeinschaften zu. Diese sollen sich über Möglichkeiten der Wissenschaftskommunikation informieren, sowie Mittel und Personal für Wissenschaftskommunikation bereitstellen. Wissenschaftskommunikator\*innen und Organisierende von entsprechenden Formaten sollen sichtbar gewürdigt und unterstützt werden.

Verabschiedet am 2.11.2019 in Freiburg



## **Positionspapiere**

Die folgenden Positionspapiere wurden in Freiburg verabschiedet:

### **$\eta$ .1 Positions papier zu Bibliotheken und Raum-entwicklung**

In diesem Positionspapier spricht sich die ZaPF gegen die Reduktion von Printmedien in Bibliotheken sowie gegen das Schließen von dezentralen Bibliotheken aus. Durch die Reduktion von dieser - für das Studium wichtigen - Infrastruktur, werden Wartezeiten verlängert und breit gefächerte Recherche eingeschränkt. Außerdem argumentieren wir, dass Bibliotheken als Raum der Begegnung und des Austausches dient und somit essentiell für das Studium ist.

### **$\eta$ .2 Positions papier zum Lehramtsstudium**

Die ZaPF fordert die Studierbarkeit von anderen Fächerkombinationen im Lehramtsstudium außer Mathematik/Physik indem man in den Physikteil des Lehramtsstudiums mehr mathematische Grundlagen integriert.

### **$\eta$ .3 Positions papier zur NFDI**

Die ZaPF befürwortet die Einrichtung einer Nationalen Forschungsdateninfrastruktur (NFDI) und hält in dem Positionspapier die studentische Perspektive zur Debatte fest. So fordern wir, dass die Nutzung der NFDI ins Studium integriert wird, indem man sie als Handwerkszeug für Übungsaufgaben oder Praktika nutzt. Weiter wollen wir einen freien Lesezugang ohne Accounterstellung und einen Schreibzugang für Studierende über die OAuth-Systeme der Uni.

## Positionspapier zur Bibliotheks- und Raumentwicklung

Die Digitalisierung bedeutet einen Umbruch für die Bibliotheks- und Raumlandschaft. Vielerorts unterliegen Strukturen, die zuvor über Jahrzehnte in kleinen Schritten aufgebaut wurden, innerhalb von kürzester Zeit einem starken Wandel.

### 1 Problembeschreibung

Obwohl die Nutzung der Bibliotheken an sehr vielen Orten erheblich steigt und es teilweise Einlass sperren wegen Überfüllung gibt, treten trotzdem oft folgende problematische Entwicklungen auf:

- 1.1. Sukzessives Verschwinden von Printmedien aus den Bibliotheken.

Da die Aufbewahrung von Printmedien viel Platz einnimmt, tendieren viele Bibliotheken dazu, keine neuen Printmedien mehr zu kaufen bzw. bestehende auszulagern.

- 1.2. Abbau und drohende Schließung von dezentralen Bibliotheken.

Unserer Erfahrung nach werden vor allem kleinere Bibliotheken oder Zweigstellen zur vermeintlichen Ressourceneinsparung hinsichtlich Öffnungszeiten, Mitarbeitenden und Medienbeständen abgebaut oder ganz geschlossen, weil gedruckte Medien und damit Bibliotheken als veraltet angesehen werden.

In dieser Situation können viele positive Aspekte für die nächsten Jahrzehnte in die Wege geleitet werden. Es besteht allerdings die Gefahr, etablierte Infrastrukturen nachhaltig zu schädigen. Die Debatte um die Weiterentwicklung der Bibliotheken wird dabei oft zu verkürzt geführt.

## **2 Folgen von vermeintlichen Ressourceneinsparungen**

**Es trifft nicht zu, dass Ressourcen durch Abbau von Printmedien und Bibliotheken ohne Beeinträchtigung des Studiums eingespart werden können:**

- 2.1. Wenn Medien vermehrt nur noch elektronisch zur Verfügung stehen, müssen entsprechend viele elektronische Endgeräte von Studierenden selbst angeschafft werden, was vor allem finanzschwache Studierende beeinträchtigt. Ansonsten müssten solche Geräte von der Hochschule zum Verleih zur Verfügung gestellt werden.  
Außerdem werden dadurch Studierende gezwungen, mehr Zeit am Bildschirm zu verbringen, was insbesondere Menschen benachteiligt, die nicht über längere Zeit an einem Bildschirm arbeiten können.
- 2.2. Durch die Sortierung von Printmedien in den Regalen nach Kategorien werden Studierende in Bibliotheken dazu angeregt, unabhängig von einem bestimmten Titel zu stöbern und sich umfangreicher informieren zu können, ohne große Wege zurückzulegen. Bei einer reinen Recherche über den Online-Katalog der Bibliothek fällt dieser Punkt weg.
- 2.3. Die zunehmende Auslagerung von Printmedien in zentrale Lager, die auf Anfrage an Zweigstellen geliefert werden, trägt nicht zu einem guten Arbeitsklima bei. Das Anliefern kostet Zeit für Studierende und Mitarbeitende. Außerdem müssten für den Transport der Medien weitere Ressourcen und Infrastruktur aufgewendet werden. Jegliche Auslagerung von Printmedien (z.B. zur Schaffung von Arbeitsplätzen), sollte in allen Fällen unter Einbeziehung aller betroffenen Statusgruppen besprochen und beschlossen werden.
- 2.4. Bibliotheken stellen oft einen Großteil der studentischen Arbeitsräume dar. Im Falle einer Schließung würden diese Arbeitsräume wegfallen und müssten ersetzt werden. Daraus resultieren keine effektiven Ressourceneinsparungen.
- 2.5. Beratung und Unterstützung bei der Literaturrecherche kann nur durch geschultes Personal geschehen. Durch den resultierenden Stellenabbau könnte nicht mehr sichergestellt werden, dass jederzeit Ansprechpersonen bei Problemen zur Verfügung stehen.
- 2.6. Die Anzahl der Bibliotheksstandorte vergrößert nur scheinbar die Zahl der insgesamt zu kaufenden Printmedien. Die tatsächlich benötigte Anzahl der Exemplare ist jedoch abhängig von der Anzahl der Studierenden, nicht der Bibliotheken.
- 2.7. Durch das Zusammenlegen von Teil- oder Fachbereichsbibliotheken entstehen kaum Redundanzen in der vorzuhaltenden Literatur. Oft führt eine große Distanz zur nächsten Bibliothek zum Entstehen nicht professionell erschlossener und für Studierende unzugänglicher „Privatbibliotheken“ einzelner Lehrstühle.

### **3 Gestaltungsmöglichkeiten**

Die ZaPF spricht sich dafür aus, dass Hochschulen insbesondere folgende Punkte bei der zukünftigen Gestaltung von Bibliotheken und Lernräumen berücksichtigen:

- 3.1. Bibliotheken sind oft das „Herz der Infrastruktur vor Ort“. Ihr Wandel zieht somit Veränderungen der Raum- und Infrastruktur in ihrer Umgebung nach sich, die erhebliche Auswirkungen auf die Kultur im Fachbereich haben können. Die Weiterentwicklung der Bibliothekslandschaft darf deshalb nicht losgelöst von der Weiterentwicklung der Raum- und Infrastruktur als Ganzes betrachtet und betrieben werden.
- 3.2. Die steigende Zahl der Studierenden und der zugehörigen Mittel sollten genutzt werden, um die dezentrale Infrastruktur auszubauen.
- 3.3. Fachbibliotheken und Lernräume bieten Raum für Begegnung. Dort treffen sich Studierende und tauschen sich aus.  
Die studentische Vernetzung an großen Hochschulen ist aufgrund der hohen Studierendenzahl schwieriger als bei kleinen. Dadurch sind sie auf solche Räume angewiesen, da unserer Erfahrung nach der Studienerfolg in den Naturwissenschaften erheblich davon abhängt, ob Studierende innerhalb ihrer Kohorte zusammenarbeiten und Teil von Lerngruppen werden.
- 3.4. Fachbibliotheken repräsentieren gewachsene Fachkulturen, u.a. in der Auswahl der Bücher, deren Sortierung und der Schulung des Personals. Zudem haben die verschiedenen Bibliotheken sehr verschiedene Lernkulturen, die wir als erhaltenswert erachten.
- 3.5. Gleichzeitig sollten die Schnittstellen zwischen den verschiedenen Bibliotheken innerhalb einer Hochschule bzw. Stadt verbessert und z.B. ein einheitliches Ausleihwesen für alle Bücher mit Rückgabemöglichkeit in sämtlichen Bibliotheken etabliert werden.

Die ZaPF spricht sich somit gegen den Trend aus, das Bibliothekswesen zu zentralisieren. Wir wollen, dass die Hochschulen auch den Studierenden der Zukunft ermöglichen, das Beste aus gewachsenen und neuen Strukturen für sich zu nutzen: Freie Wahl zwischen Print- und digitalen Medien und eine lebendige Gestaltung von Räumen für verschiedene Lernkulturen.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg.

## Positionspapier zum Lehramtsstudium

### **Flexibilisierung der Fächerkombinationen im Lehramt**

Mathematik gilt als gängiges Fach in der Kombination mit dem Fach Physik. Als Folge dessen setzen einige Physikvorlesungen implizit mathematische Grundlagen voraus. Diese sind in einem Lehramtsbachelor ohne das Fach Mathematik, als eines der beiden Fächer nicht im Studienverlaufsplan vorgesehen. Dadurch wird die Kombinierbarkeit von Physik mit anderen Fächern stark eingeschränkt. Die ZaPF fordert die Öffnung der Kombinationsmöglichkeiten mit anderen Fächern und ruft die Hochschulen auf, die Studierbarkeit in verschiedenen Kombinationen zu ermöglichen.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg.

## Positionspapier der Zusammenkunft aller Physik-Fachschaften

Die ZaPF befürwortet den von Bund und Ländern im November 2018 beschlossenen Aufbau einer Nationalen Forschungsdateninfrastruktur (NFDI). Derzeit läuft die erste von drei Ausschreibungsruunden für die Konsortien. Diese sollen sicherstellen, dass Dienste und Strukturen des Forschungsdatenmanagements, welche bereits verfügbar sind und in die NFDI integriert oder neu geschaffen werden sollen, den Bedarfen der jeweiligen Fachgemeinschaft gerecht werden. Pro Förderrunde werden aus allen Disziplinen zehn Konsortien gefördert.

Aktuell bewerben sich aus dem Bereich der Physik vier Konsortien, die jedoch selbst zusammen nur Teilbereiche der Physik abdecken. Derzeit findet innerhalb der verschiedenen Fachgemeinschaften ein Diskussionsprozess darüber statt, wie mit den Herausforderungen, die sich hieraus ergeben, umgegangen werden soll. Dieser Diskussionsprozess wird durch die Deutsche Physikalische Gesellschaft (DPG) kanalisiert.

Die nachfolgende Position der ZaPF trägt studentische Perspektiven zur Debatte bei.

### 1 Ein Konsortium für die Physik

Die ZaPF spricht sich für die Einrichtung eines Konsortiums für die gesamte Physik aus. Das Ziel der NFDI ist die Einrichtung einer Dateninfrastruktur für die gesamte Forschung. Eine weitere Unterteilung innerhalb der Physik erachtet die ZaPF als Wettbewerbsnachteil im Ausschreibungsprozess der DFG gegenüber dem gemeinsamen Auftreten anderer Disziplinen im Bewerbungsprozess und daher als kontraproduktiv.

### 2 Lehre

Um eine nachhaltige Nutzung der NFDI zu erreichen, ist es sinnvoll, eine frühe Einbindung in die Lehre sicherzustellen. Dazu fordert die ZaPF, dass

die Anwendung und der Umgang mit der NFDI in den Übungen und Praktika des Grundlagenstudiums geübt wird. Dazu sollte die NFDI eine geeignete Testumgebung zur Verfügung stellen, die die Funktionalität der NFDI emuliert. Dies fördert sowohl das wissenschaftliche Arbeiten im Studium, als auch die Akzeptanz und Nutzungskompetenz der NFDI bei jungen Forschenden. Um dies weiter zu fördern, können Musterdaten, Beispiele und Übungsaufgaben universitätsübergreifend gesammelt und als Open Educational Ressourcen zur Verfügung gestellt werden.

Die gute wissenschaftliche Praxis bei der Erstellung von Abschlussarbeiten kann durch die Verwendung der NFDI unterstützt werden, indem die Aufbereitung der Daten nach dem FAIR-Prinzip (Findability, Accessibility, Interoperability und Reusability)<sup>1</sup> geübt und institutionalisiert wird. Daher sollte die NFDI Möglichkeiten der effizienten Nutzung bereitstellen, siehe dazu auch Abschnitt 5.

### 3 Zugang

Der Zugang zur NFDI soll den „FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship“ entsprechen<sup>1</sup>. Lesezugang sollte zu den veröffentlichten Daten ohne Account möglich sein. Um Schreibzugang für Studierende zu ermöglichen, sollte auf die OAuth-Systeme der Universitäten zurückgegriffen werden. Um internationale Kooperationen zu erleichtern, kann auch ein Schreibzugang für eduroam-Nutzende geschaffen werden.

Die in der NFDI hinterlegten Daten sollen im Allgemeinen mit einer offenen Lizenz wie z.B. der CreativeCommons 4.0 Attribution-ShareAlike versehen werden<sup>2</sup>. Zum Schutz unpublizierter Daten kann von der offenen Lizenz abgewichen werden. Außerdem ist die Offenheit bei beziehbaren Daten gemäß den geltenden Datenschutzbestimmungen einzuschränken. Außeruniversitären Forschungseinrichtungen und forschungsnahen Unternehmen sollte der Zugang zur NFDI ermöglicht werden, um die auftretenden Synergieeffekte zum gesellschaftlichen Fortschritt zu nutzen.

### 4 Dienste und Sicherheit

Sicherheit muss bequem sein. Wenn Sicherheitsvorkehrungen unangenehm oder aufwändig sind, werden sie nicht genutzt oder es werden Umgehungen der Schutzfunktionen gefunden.

Um die Unabhängigkeit der Wissenschaft von kommerziellen Unternehmen und

---

<sup>1</sup>The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship  
<https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18>

<sup>2</sup><https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

die Kollaboration zwischen den Nutzenden zu gewährleisten, sollte die NFDI darüber hinaus eigene Dienste zum kollaborativen Arbeiten betreiben. Mindestens folgende Dienste sollten angeboten werden: Versionskontrolle, Daten-, Kontaktdaten- und Kalendereintragsübermittlung, Kommunikation (Messenger, Videokonferenz), Veröffentlichung, Peer Review, Umfragen und Abstimmungen, Continuous Integration und kollaborative Dokumentenbearbeitung. Dabei soll eine hohe Verfügbarkeit gewährleistet werden.

Diese Dienste sollten über sichere und benutzerfreundliche Protokolle angeboten werden, unter Nutzung einer geeigneten PKI zur Zertifizierung und Verschlüsselung. Bei allen Diensten sollen Integrität, Authentizität und – soweit geboten – Vertraulichkeit garantiert werden. Explizite Nutzerfreundlichkeit und Sicherheitsmaßnahmen werden regelmäßig in geeigneter Weise überprüft.

## 5 Schnittstelle und Struktur

Um eine effiziente Nutzung einer NFDI zu ermöglichen, müssen standardisierte Tools verfügbar sein, die eine Darstellung eines Datensatzes in geeigneter Form ermöglichen. Als Hilfe für die Nutzenden sollten diese als freie Software entwickelt und entsprechend dokumentiert werden.

Die Datensätze in einer NFDI müssen mit einem Mindestsatz an Metadaten versehen werden, die deren Entstehung und Zuordnung zu einem Forschungsfeld nachvollziehbar machen. Dies macht einerseits deren Herkunft nachvollziehbar, andererseits gewährleistet diese Forderung das Kriterium der Auffindbarkeit (Findability) im Sinne von FAIR.

Für die weitergehende Analyse der Daten muss es möglich sein, die NFDI über entsprechende Schnittstellen an von Nutzenden entwickelte Programme sowie in der Community etablierte Anwendungen anzubinden.

Dies sichert die Zugänglichkeit (Accessibility) und Interoperabilität (Interoperability) im Sinne von FAIR. Mindestens sollten Schnittstellen für die freien Programmiersprachen C, Python, R, und octave vorhanden sein.

Es muss sichergestellt werden, dass die Integrität der in die NFDI eingetragenen Datenstrukturen gewährleistet ist. Dazu müssen entsprechende Algorithmen zur Validierung der Datenstruktur entwickelt und eingesetzt werden. Nach Möglichkeit soll eine Verifikation der Daten vorgenommen werden. In dieser Hinsicht wäre es wünschenswert, die Wiederholung von Studien zur Verifizierung zu unterstützen.

Die Daten der NFDI sollten durch die Forschenden, die die Daten zur Verfügung stellen, durch weitere differenzierte Metadaten ergänzt und dokumentiert werden. Nur hierdurch kann die Vergleichbarkeit und Wiederverwendbarkeit von Daten aus unterschiedlichen Quellen und damit deren Nachnutzung (Reusability)

sichergestellt werden. Dies kann für Replikationsstudien und zukünftige Meta-Forschung an den Daten der NFDI von Nutzen sein. Außerdem erleichtert es für Forschende auf frühen Karrierestufen das Verständnis der Datensätze, sodass das Angebot der NFDI ein breiteres Nutzungsspektrum abdecken kann.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg.



## Weitere Beschlüsse

Ein paar weitere Beschlüsse gab es in Freiburg auch:

### θ.1 Akkreditierungsrichtlinien

Die Akkreditierungsrichtlinien wurden überarbeitet und verabschiedet.

### θ.2 Kommentierte MRVO

Auf der ZaPF wurde eine kommentierte Version der Musterrechtsverordnung (MRVO) verabschiedet. Dabei wurden Resos, die die ZaPF bereits verabschiedet hat und welche dem Abschnitt der MRVO entsprechen, in der Farbe Bernd eingefügt. Weiter wurden Punkte, welche in einem Folge-AK behandelt werden sollen, in einer weiteren Farbe (Bärbel) markiert. Bereits ausgearbeitete Änderungsanträge wurden in der dritten Farbe Bruno eingefügt.

### θ.3 Offener Brief zur Novellierung des Hochschulgesetzes in NRW

Das Bündnistreffen bestehend aus NRW-Fachschaften, der GEW und dem SDS, hat zur Novellierung des HSG in NRW einen offenen Brief verabschiedet. Die ZaPF hat entschieden als erste Zeichnende Organisation dieses Briefes aufzutreten.

### θ.4 Studienreform-Forum

Die ZaPF möchte auf der DPG Didaktik Frühjahrstagung 2020 in Bonn als Mitorganisator des Studienreform-Forums, evtl. gemeinsam mit der KFP und der jDPG, auftreten. Hierfür wird an Menschen das Mandat erteilt, eine Arbeitsgruppe zu bilden und dies zu tun.

## Akkreditierungsrichtlinien der ZaPF

Im Rahmen der Veränderungen des Akkreditierungssystems durch die Einführung des Studienakkreditierungsstaatsvertrags und der dazugehörigen Musterrechtsverordnung zum 1.1.2018 verabschiedet die ZaPF überarbeitete Akkreditierungsrichtlinien. Die aktuellen Richtlinien ersetzen die Richtlinien aus dem SoSe 2019 und vorangegangene Versionen. Sie enthalten die Kriterien, von denen die ZaPF wünscht, dass sie über die Kriterien der gesetzlichen Grundlagen hinaus bei einer (Re-) Akkreditierung von der Gutachtergruppe überprüft werden.

### **1 Studiengangskonzeption:**

- Deckt der Studiengang alle relevanten Inhalte der Physik ab? Vergleiche Empfehlungen der ZaPF zur Ausgestaltung der Bachelor- und Master-Studiengänge im Fach Physik SoSe 2010<sup>1</sup>.
- Sind die Übungskonzepte sinnvoll? → Vergleiche Resolution zu Übungskonzepten im Physikstudium WiSe 2010<sup>2</sup>.
- Ist die Gestaltung der Praktika sinnvoll? → Vergleiche Positionspapier zur Ausgestaltung von Grund-/Anfängerpraktika<sup>3</sup> und das Protokoll zum Arbeitskreis zu Fortgeschrittenen Praktika<sup>4</sup>.
- Findet Ethik im Studium angemessene Berücksichtigung? → Vergleiche Positionspapier der ZaPF zu Ethikinhalten im Physikstudium<sup>5</sup>.
- Gibt es ausreichend frei wählbare Studieninhalte wie z.B. Wahlpflichtfächer, Nebenfächer und freie Vertiefungsfächer? Vergleiche Empfehlungen der ZaPF zur Ausgestaltung der Bachelor- und Master-Studiengänge im Fach Physik SoSe 2010<sup>6</sup>.
- Findet Wissenschaftskommunikation ausreichend Beachtung im Curriculum? → Vergleiche Positionspapier der ZaPF zur Förderung der Wissenschaftskommunikation WiSe 2017<sup>7,8</sup>.
- Ist im Bachelorstudium ein freier Zugang ohne Beschränkungen über das Abitur und dessen Äquivalente hinaus möglich? → Vergleiche Positionspapier zu Zugangs- und Zulassungsbeschränkungen<sup>9</sup>.

- Existiert im Bachelorstudium die Möglichkeit Wissen über grundlegende Programmierkenntnisse und numerische Methoden zu erlangen? → Vergleiche Positionspapier zur Programmierfähigkeiten im Physikstudium<sup>10</sup>
- Werden Datenauswertung, -darstellung und -präsentation sowie grundlegende Kenntnisse der Datenanalyse vermittelt?
- Wird ein Bewusstsein für konkurrierende fundierte Theorien<sup>1</sup> geschaffen um scheinbarer Alternativlosigkeit vorzubeugen?
- Wird durch Schaffung und Förderung von „soft skills“ eine Berufsbefähigung gewährleistet?
- Werden Stärken und Schwächen der vermittelten Theorien ausreichend beleuchtet?
- Ist eine Spezialisierung in angemessener Tiefe außerhalb der Thesis möglich?

## 2 Modularisierung:

- Gibt es inhaltliche Begründungen für Abweichungen von den Soll-Regelungen der MRVO zu Modulgröße und kumulativen Modulabschlussprüfungen?  
→ Hierbei sind physikspezifische Eigenheiten, wie etwa Wahlbereiche mit vielen kleinen Modulen oder Experimentalpraktika, zu berücksichtigen.
- Werden Auslandsaufenthalte ausreichend unterstützt? → Vergleiche Resolution zur Mobilität/Uniwechsel SoSe 2018<sup>11</sup>.
- Gibt es ein vernünftiges und faires Konzept zur Anerkennung bisheriger Studien- und Prüfungsleistungen sowie ein vernünftiges und faires Konzept zur Anrechnung außeruniversitärer Leistungen?
- Wird der durch die ECTS-Punkte vorgegebene Workload regelmäßig durch geeignete Erhebungen überprüft? Werden dabei festgestellte Abweichungen korrigiert (z.B. durch Umverteilung der ECTS-Punkte oder Änderungen im Umfang der Veranstaltungen)?
- Ist die Prüfungsbelastung angemessen?
- Dürfen nicht bestandene Prüfungsleistungen unbegrenzt wiederholt werden? <sup>2</sup> Können Prüfungen bei Nichtbestehen zeitnah wiederholt werden? Gibt es Regelungen zur Notenverbesserung (z.B. Freischussregelungen, Prüfungswiederholung auch von bestanden Prüfungen etc.)?

---

<sup>1</sup>Hierbei ist eine Erklärung gleicher Phänomene mit unterschiedlichen Modellen gemeint.

<sup>2</sup>Resolution zur Zwangsexmatrikulation aus Siegen

- Ist eine flexible An- und Abmeldung von Prüfungen möglich? → Vergleiche Resolution zur flexiblen Prüfungsan-/abmeldung<sup>12</sup>.
- Gibt es begründete Abweichungen von einer Berechnung der Gesamtnote aus den Noten der mit ihren ECTS-Punkten gewichteten Modulen? Z. B. eine geringere Gewichtung der Module im ersten/zweiten Semester (Übergang Schule/Studium, unterschiedliches Niveau der Anfänger) oder eine stärkere Gewichtung der Abschlussarbeit.

### **3 Qualitätssicherung:**

- Gibt es wirksame Instrumente zur Qualitätssicherung des Studiengangs die insbesondere auch Mechanismen, um auf auftretende Probleme und Missstände zu reagieren, beeinhalten?
- Existiert ein merklicher Wille bei Veranlassung aus Evaluationsergebnissen gegebenenfalls Maßnahmen abzuleiten?
- Findet die Qualitätssicherung mit den Hochschulgremien statt (nicht an ihnen vorbei)?
- Sind Möglichkeiten zu einer aktiven Verbesserung des Qualitätsmanagements vorhanden?
- Sind Prüfungs- und Studienordnungen transparent , kompetenzorientiert<sup>3</sup> und eindeutig? → Vergleiche Empfehlungen der ZaPF zur Ausgestaltung der Bachelor- und Master-Studiengänge im Fach Physik SoSe 2010<sup>13</sup>.
- Werden und wurden Vorlesungen maßgeblich von den verantwortlichen Lehrenden gehalten?
- Werden Studierende ausreichend in den Akkreditierungsprozess miteinbezogen (z. B. in die Begehung oder die Erstellung des Selbstberichtes bzw. einer Stellungnahme)?
- Sind die involvierten Studierenden vom Lehrkörper ausreichend unabhängig?
- Werden die Studierenden der betreffenden Studiengänge ausreichend und rechtzeitig über den Status und ihre mögliche Teilnahme an der aktiven Gestaltung des Akkreditierungsprozesses informiert?

---

<sup>3</sup>Protokoll AKs Kompetenzorientierung hier einfügen

## Referenzen

- <sup>1</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Empfehlungen\\_zur\\_Ausgestaltung\\_der\\_Bachelor-\\_und\\_Master-Studieng.C3.A4nge\\_im\\_Fach\\_Physik](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Empfehlungen_zur_Ausgestaltung_der_Bachelor-_und_Master-Studieng.C3.A4nge_im_Fach_Physik)
- <sup>2</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#.C3.9Cbungskonzepte\\_2](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#.C3.9Cbungskonzepte_2)
- <sup>3</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapiere\\_zu\\_Lernzielen\\_f.C3.BCr\\_Grund-\\_oder\\_Anf.C3.A4ngerpraktika\\_der\\_Physik](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapiere_zu_Lernzielen_f.C3.BCr_Grund-_oder_Anf.C3.A4ngerpraktika_der_Physik)
- <sup>4</sup>[https://zapf.wiki/SoSe18\\_AK\\_Fortgeschrittenenpraktikums](https://zapf.wiki/SoSe18_AK_Fortgeschrittenenpraktikums)
- <sup>5</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapiere\\_zu\\_Ethikinhalten\\_im\\_Physikstudium](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapiere_zu_Ethikinhalten_im_Physikstudium)
- <sup>6</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Empfehlungen\\_zur\\_Ausgestaltung\\_der\\_Bachelor-\\_und\\_Master-Studieng.C3.A4nge\\_im\\_Fach\\_Physik](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Empfehlungen_zur_Ausgestaltung_der_Bachelor-_und_Master-Studieng.C3.A4nge_im_Fach_Physik)
- <sup>7</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapiere\\_F.C3.B6rderung\\_der\\_Wissenschaftskommunikation\\_in\\_der\\_akademischen\\_Ausbildung](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapiere_F.C3.B6rderung_der_Wissenschaftskommunikation_in_der_akademischen_Ausbildung)
- <sup>8</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapiere\\_zur\\_F.C3.B6rderung\\_der\\_Wissenschaftskommunikation\\_in\\_der\\_akademischen\\_Ausbildung](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapiere_zur_F.C3.B6rderung_der_Wissenschaftskommunikation_in_der_akademischen_Ausbildung)
- <sup>9</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Resolution\\_gegen\\_Zugangs-\\_und\\_Zulassungsbeschr.C3.A4nkung](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Resolution_gegen_Zugangs-_und_Zulassungsbeschr.C3.A4nkung)
- <sup>10</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Vermittlung\\_von\\_Programmierkompetenzen\\_im\\_Physikstudium](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Vermittlung_von_Programmierkompetenzen_im_Physikstudium)
- <sup>11</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Resolution\\_zur\\_Studierendenmobilit.C3.A4t](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Resolution_zur_Studierendenmobilit.C3.A4t)
- <sup>12</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Resolution\\_f.C3.BCr\\_einen\\_flexibleren\\_Umgang\\_mit\\_Pr.C3.BCfungsan-\\_und\\_abmeldungen](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Resolution_f.C3.BCr_einen_flexibleren_Umgang_mit_Pr.C3.BCfungsan-_und_abmeldungen)
- <sup>13</sup>[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Empfehlungen\\_zur\\_Ausgestaltung\\_der\\_Bachelor-\\_und\\_Master-Studieng.C3.A4nge\\_im\\_Fach\\_Physik](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Empfehlungen_zur_Ausgestaltung_der_Bachelor-_und_Master-Studieng.C3.A4nge_im_Fach_Physik)

Verabschiedet am 2.11.2019 in Freiburg



Zusammenkunft aller  
Physik-Fachschaften

## Kommentierte Version der Musterrechtsverordnung (MRVO) nach der Fassung vom 7.12.2017

In diesem Dokument werden vergangene Beschlüsse der ZaPF, die den jeweiligen Stellen der MRVO entsprechen, *in der Farbe Bernd* eingesortiert. Diese sind für die Arbeit der Gutachter\*innen gedacht.

Kommentare für eine Überarbeitung dieses Dokuments sind *in der Farbe Bärbel* gehalten und für das Nutzen in einem weiteren AK vermerkt.

Änderungsvorschläge und Hinweise für das Mitwirken an einer Überarbeitung der MRVO sind *in der Farbe Bruno* geschrieben. Wenn ein Punkt sowohl interessant für Gutachter\*innen als auch für einen möglichen ÄnderungsAK sind, ist *Bernd* die dominante Farbe.

Der schwarze Text ist ab dem Inhaltsverzeichnis der Wortlaut der MRVO. Die Begründung der MRVO ist hier nicht enthalten.

Ergänzend zu diesem Dokument existiert eine Liste zur Schnellüberprüfung eines Verfahrens in Form der Akkreditierungsrichtlinien [akkreditierungsrichtlinien].

*Hier ist das durch den Beschluss der WinterZaPF 2019 ersetze Papier verlinkt, da zum Zeitpunkt der letzten Bearbeitung die aktuelle Fassung noch nicht veröffentlicht war.*

Die Einträge der ersten 18 (genauer: bis §12 (1)) und letzten Seiten (ab 26) (genauer: ab § 20 Hochschulische Kooperationen) wurden auf Richtigkeit geprüft (keine Garantie :), auf Vollständigkeit (d.h. alle Inhalte der Resos sind eingetragen) ist bisher bis einschließlich SoSe 2008 geprüft worden und ebenso von 2010 bis 2019.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg.

## Inhaltsverzeichnis

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Teil 1 Allgemeine Vorschriften</b>   | <b>4</b>  |
| § 1 Anwendungsbereich . . . . .   | 4         |
| § 2 Formen der Akkreditierung . . . . .   | 4         |
| <b>Teil 2 Formale Kriterien für Studiengänge</b>  | <b>4</b>  |
| § 3 Studienstruktur und Studiendauer . . . . .  | 4         |
| § 4 Studiengangsprofile . . . . .   | 5         |
| § 5 Zugangsvoraussetzungen und Übergänge zwischen Studienangeboten . . . . .                            | 6         |
| § 6 Abschlüsse und Abschlussbezeichnungen . . . . .   | 7         |
| § 7 Modularisierung . . . . .   | 8         |
| § 8 Leistungspunktesystem . . . . .   | 10        |
| § 9 Besondere Kriterien für Kooperationen mit nichthochschulischen Einrichtungen . . . . .              | 12        |
| § 10 Sonderregelungen für Joint-Degree-Programme . . . . .  | 13        |
| Zusätzliche Kriterien der ZaPF . . . . .  | 14        |
| <b>Teil 3 Fachlich-inhaltliche Kriterien für Studiengänge und Qualitätsmanagementsysteme</b>            | <b>14</b> |
| § 11 Qualifikationsziele und Abschlussniveau . . . . .  | 14        |
| § 12 Schlüssiges Studiengangskonzept und adäquate Umsetzung . . . . .                                   | 16        |
| § 13 Fachlich-Inhaltliche Gestaltung der Studiengänge . . . . .   | 22        |
| § 14 Studienerfolg . . . . .  | 23        |
| § 15 Geschlechtergerechtigkeit und Nachteilsausgleich . . . . .   | 23        |
| § 16 Sonderregelungen für Joint-Degree-Programme . . . . .  | 23        |
| § 17 Konzept des Qualitätsmanagementsystems (Ziele, Prozesse, Instrumente) . . . . .                    | 24        |
| § 18 Maßnahmen zur Umsetzung des Qualitätsmanagementkonzepts . . . . .                                  | 25        |
| § 19 Kooperationen mit nichthochschulischen Einrichtungen . . . . .                                     | 26        |
| § 20 Hochschulische Kooperationen . . . . .   | 26        |
| § 21 Besondere Kriterien für Bachelorausbildungsgänge an Berufsakademien                                | 26        |
| <b>Teil 4 Verfahrensregeln für die Programm- und Systemakkreditierung</b>                               | <b>27</b> |
| § 22 Entscheidung des Akkreditierungsrates; Verleihung des Siegels . . . . .                            | 27        |
| § 23 Vorzulegende Unterlagen . . . . .  | 28        |
| § 24 Beauftragung einer Agentur; Akkreditierungsgutachten; Begehung . . . . .                           | 29        |
| § 25 Zusammensetzung des Gutachtergremiums; Anforderungen an die Gutachterinnen und Gutachter . . . . . | 30        |
| § 26 Geltungszeitraum der Akkreditierung; Verlängerung . . . . .  | 31        |
| § 27 Auflagen . . . . .   | 32        |
| § 28 Anzeigepflicht bei Änderungen . . . . .  | 32        |
| § 29 Veröffentlichung . . . . .   | 33        |
| § 30 Bündelakkreditierung; Teil-Systemakkreditierung . . . . .  | 33        |
| § 31 Stichproben . . . . .  | 33        |
| <b>Teil 5 Verfahrensregeln für besondere Studiengangsformen</b>   | <b>34</b> |
| § 32 Kombinationsstudiengänge . . . . .   | 34        |
| § 33 Joint-Degree-Programme . . . . .   | 35        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Teil 6 Alternative Akkreditierungsverfahren nach Artikel 3 Absatz 1 Nummer 3 Studienakkreditierungsstaatsvertrag</b>     | <b>36</b> |
| § 34 Alternative Akkreditierungsverfahren . . . . .   | 36        |
| <b>Teil 7 Sonstiges</b>   | <b>37</b> |
| § 35 Verbindung mit Verfahren, die die berufszulassungsrechtliche Eignung eines Studiengangs zum Gegenstand haben . . . . . | 37        |
| § 36 Evaluation . . . . .   | 38        |
| § 37 Inkrafttreten . . . . .  | 38        |
| <b>Liste der Beschlüsse und Positionen der ZaPF</b>   | <b>39</b> |

## **Teil 1 Allgemeine Vorschriften**

### **§ 1 Anwendungsbereich**

- (1) Diese Verordnung regelt auf Grund von Artikel 4 des Staatsvertrages über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen (Studienakkreditierungsstaatsvertrag; GVBL) das Nähere zu den formalen Kriterien nach Artikel 2 Absatz 2, zu den fachlich-inhaltlichen Kriterien nach Artikel 2 Absatz 3 sowie zum Verfahren nach Artikel 3 des Studienakkreditierungsstaatsvertrages.
- (2) Soweit in dieser Verordnung keine besonderen Bestimmungen getroffen werden, gelten die nachfolgenden Regelungen der Programmakkreditierung auch für Ausbildungsgänge an staatlichen und staatlich anerkannten Berufsakademien, die zu der Abschlussbezeichnung Bachelor führen. Ein auf der Grundlage dieser (Muster-) Rechtsverordnung akkreditierter Bachelorabschluss steht hochschulrechtlich dem Bachelorabschluss einer Hochschule gleich.

### **§ 2 Formen der Akkreditierung**

Formen der Akkreditierung sind die Verfahren nach Artikel 3 Absatz 1 Nummer 1 Studienakkreditierungsstaatsvertrag (Systemakkreditierung), nach Artikel 3 Absatz 1 Nummer 2 (Programmakkreditierung) oder alternative Akkreditierungsverfahren nach Artikel 3 Absatz 1 Nummer 3.

## **Teil 2 Formale Kriterien für Studiengänge**

### **§ 3 Studienstruktur und Studiendauer**

- (1) Im System gestufter Studiengänge ist der Bachelorabschluss der erste berufsqualifizierende Regelabschluss eines Hochschulstudiums; der Masterabschluss stellt einen weiteren berufsqualifizierenden Hochschulabschluss dar. Grundständige Studiengänge, die unmittelbar zu einem Masterabschluss führen, sind mit Ausnahme der in Absatz 3 genannten Studiengänge ausgeschlossen.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Die ZaPF erachtet es als hartes Akkreditierungskriterium, dass der Bachelor-Abschluss tatsächlich eine solide physikalische Grundausbildung und nicht nur die Zugangsvoraussetzung für den Master, also ein abgeschnittenes Diplomstudium darstellt.

(2) Die Regelstudienzeiten für ein Vollzeitstudium betragen sechs, sieben oder acht Semester bei den Bachelorstudiengängen und vier, drei oder zwei Semester bei den Masterstudiengängen. Im Bachelorstudium beträgt die Regelstudienzeit im Vollzeitstudium mindestens drei Jahre. Bei konsekutiven Studiengängen beträgt die Gesamtregelstudienzeit im Vollzeitstudium fünf Jahre (zehn Semester). Wenn das Landesrecht dies vorsieht, sind kürzere und längere Regelstudienzeiten bei entsprechender studienorganisatorischer Gestaltung ausnahmsweise möglich, um den Studierenden eine individuelle Lernbiografie, insbesondere durch Teilzeit-, Fern-, berufsbegleitendes oder duales Studium sowie berufspraktische Semester, zu ermöglichen. Abweichend von Satz 3 können in den künstlerischen Kernfächern an Kunst und Musikhochschulen nach näherer Bestimmung des Landesrechts konsekutive Bachelor- und Masterstudiengänge auch mit einer Gesamtregelstudienzeit von sechs Jahren eingerichtet werden.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Die ZaPF erachtet es als hartes Akkreditierungskriterium, dass die Dauer eines Bachelor-Studiengangs inklusive Bachelor-Arbeit 6 Semester beträgt.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Die ZaPF erachtet es als hartes Akkreditierungskriterium, dass die Dauer eines Master-Studiengangs inklusive Master-Arbeit 4 Semester beträgt.

*[ANM] Das muss so nicht mehr unbedingt stimmen. Es spricht nicht unbedingt etwas gegen Bachelor mit einem Konzept mit einem Umfang von 6, 7 oder 8 Semester Vollzeitstudium bei entsprechend angepasstem Master.*

(3) Theologische Studiengänge, die für das Pfarramt, das Priesteramt und den Beruf der Pastoralreferentin oder des Pastoralreferenten qualifizieren („Theologisches Vollstudium“), müssen nicht gestuft sein und können eine Regelstudienzeit von zehn Semestern aufweisen.

#### § 4 Studiengangsprofile

(1) Masterstudiengänge können in „anwendungsorientierte“ und „forschungsorientierte“ unterschieden werden. Masterstudiengänge an Kunst und Musikhochschulen können ein besonderes künstlerisches Profil haben. Masterstudiengänge, in denen die Bildungsvoraussetzungen für ein Lehramt vermittelt werden, haben ein besonderes lehramtsbezogenes Profil. Das jeweilige Profil ist in der Akkreditierung festzustellen.

(2) Bei der Einrichtung eines Masterstudiengangs ist festzulegen, ob er konsekutiv oder weiterbildend ist. Weiterbildende Masterstudiengänge entsprechen in den Vorgaben zur Regelstudienzeit und zur Abschlussarbeit den konsekutiven Masterstudiengängen und führen zu dem gleichen Qualifikationsniveau und zu denselben Berechtigungen.

- (3) Bachelor- und Masterstudiengänge sehen eine Abschlussarbeit vor, mit der die Fähigkeit nachgewiesen wird, innerhalb einer vorgegebenen Frist ein Problem aus dem jeweiligen Fach selbstständig nach wissenschaftlichen bzw. künstlerischen Methoden zu bearbeiten.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Es gibt eine Bachelorthesis mit Umfang 2-6 Monate. Es gibt eine Masterthesis, mit mind. 6 Monaten als hartem Kriterium bzw. mind. 9 Monaten als weichem Kriterium.

*[ANM] Referenz DQR*

*[ANM] Sehen wir das noch so? Im AK in Bonn gab es da gemischte Meinungen*

## **§ 5 Zugangsvoraussetzungen und Übergänge zwischen Studienangeboten**

- (1) Zugangsvoraussetzung für einen Masterstudiengang ist ein erster berufsqualifizierender Hochschulabschluss.

**[POS: WiSe2017-AkkRL]** früher stand hier „in der Regel“, damit konnte man auch mit einer entsprechenden Ausbildung in den Master Quereinstiegen.

Bei weiterbildenden und künstlerischen Masterstudiengängen kann der berufsqualifizierende Hochschulabschluss durch eine Eingangsprüfung ersetzt werden, sofern Landesrecht dies vorsieht. Weiterbildende Masterstudiengänge setzen qualifizierte berufspraktische Erfahrung von in der Regel nicht unter einem Jahr voraus.

- (2) Als Zugangsvoraussetzung für künstlerische Masterstudiengänge ist die hierfür erforderliche besondere künstlerische Eignung nachzuweisen. Beim Zugang zu weiterbildenden künstlerischen Masterstudiengängen können auch berufspraktische Tätigkeiten, die während des Studiums abgeleistet werden, berücksichtigt werden, sofern Landesrecht dies ermöglicht. Das Erfordernis berufspraktischer Erfahrung gilt nicht an Kunsthochschulen für solche Studien, die einer Vertiefung freikünstlerischer Fähigkeiten dienen, sofern landesrechtliche Regelungen dies vorsehen.

- (3) Für den Zugang zu Masterstudiengängen können weitere Voraussetzungen entsprechend Landesrecht vorgesehen werden.

**[RESO: SoSe2008-MaZu]** Die ZaPF fordert, dass alle Abschlüsse B. Sc. in Physik aus akkreditierten Studiengängen Physik gleichwertig behandelt werden und keine Zu-

lassungsprüfungen für einen konsekutiven Master gefordert werden.

**[RESO: WiSe2008-RL]** Pflichtvorlesungen in einem deutschsprachigen Bachelorstudiengang sollen in deutscher Sprache angeboten werden.

**[RESO: WiSe2008-RL]** Wenn Pflichtvorlesungen oder ein Großteil des Wahlbereichs Fremdsprachenkenntnisse erfordern, so gehören diese (mindestens als Hinweis) in die Zugangsvoraussetzungen.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Die Zulassung zum Studiengang soll nicht restriktiv gehandhabt werden. Insbesondere sollen fakultative Veranstaltungen vor Studienbeginn (Brückenkurse o.Ä.) keine Zulassungsvoraussetzung sein oder Inhalte aus dem Studium ersetzen. Quereinsteiger sollen nicht benachteiligt werden.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Es muss ein vernünftiges und faires Konzept zur Anrechnung bisheriger Studien- und Prüfungsleistungen geben.

## § 6 Abschlüsse und Abschlussbezeichnungen

- (1) Nach einem erfolgreich abgeschlossenen Bachelor- oder Masterstudiengang wird jeweils nur ein Grad, der Bachelor- oder Mastergrad, verliehen, es sei denn, es handelt sich um einen Multiple-Degree-Abschluss. Dabei findet keine Differenzierung der Abschlussgrade nach der Dauer der Regelstudienzeit statt.
- (2) Für Bachelor- und konsekutive Mastergrade sind folgende Bezeichnungen zu verwenden:
  1. Bachelor of Arts (B.A.) und Master of Arts (M.A.) in den Fächergruppen Sprach- und Kulturwissenschaften, Sport, Sportwissenschaft, Sozialwissenschaften, Kunstwissenschaft, Darstellende Kunst und bei entsprechender inhaltlicher Ausrichtung in der Fächergruppe Wirtschaftswissenschaften sowie in künstlerisch angewandten Studiengängen,
  2. Bachelor of Science (B.Sc.) und Master of Science (M.Sc.) in den Fächergruppen Mathematik, Naturwissenschaften, Medizin, Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften, in den Fächergruppen Ingenieurwissenschaften und Wirtschaftswissenschaften bei entsprechender inhaltlicher Ausrichtung,
  3. Bachelor of Engineering (B.Eng.) und Master of Engineering (M.Eng.) in der Fächergruppe Ingenieurwissenschaften bei entsprechender inhaltlicher Ausrichtung,

4. Bachelor of Laws (LL.B.) und Master of Laws (LL.M.) in der Fächergruppe Rechtswissenschaften,
5. Bachelor of Fine Arts (B.F.A.) und Master of Fine Arts (M.F.A.) in der Fächergruppe Freie Kunst,
6. Bachelor of Music (B.Mus.) und Master of Music (M.Mus.) in der Fächergruppe Musik,
7. Bachelor of Education (B.Ed.) und Master of Education (M.Ed.) für Studiengänge, in denen die Bildungsvoraussetzungen für ein Lehramt vermittelt werden.

Für einen polyvalenten Studiengang kann entsprechend dem inhaltlichen Schwerpunkt des Studiengangs eine Bezeichnung nach den Nummern 1 bis 7 vorgesehen werden. Fachliche Zusätze zu den Abschlussbezeichnungen und gemischtsprachige Abschlussbezeichnungen sind ausgeschlossen. Bachelorgrade mit dem Zusatz „honours“ („B.A. hon.“) sind ausgeschlossen. Bei interdisziplinären und Kombinationsstudiengängen richtet sich die Abschlussbezeichnung nach demjenigen Fachgebiet, dessen Bedeutung im Studiengang überwiegt. Für Weiterbildungsstudiengänge dürfen auch Mastergrade verwendet werden, die von den vorher genannten Bezeichnungen abweichen. Für theologische Studiengänge, die für das Pfarramt, das Priesteramt und den Beruf der Pastoralreferentin oder des Pastoralreferenten qualifzieren („Theologisches Vollstudium“), können auch abweichende Bezeichnungen verwendet werden.

(3) In den Abschlussdokumenten darf an geeigneter Stelle verdeutlicht werden, dass das Qualifikationsniveau des Bachelorabschlusses einem Diplomabschluss an Fachhochschulen bzw. das Qualifikationsniveau eines Masterabschlusses einem Diplomabschluss an Universitäten oder gleichgestellten Hochschulen entspricht.

(4) Auskunft über das dem Abschluss zugrunde liegende Studium im Einzelnen erteilt das Diploma Supplement, das Bestandteil jedes Abschlusszeugnisses ist.

*[ANM]MRVO schließt nicht explizit Akkreditierung von Diplomstudiengängen aus.*

## § 7 Modularisierung

(1) Die Studiengänge sind in Studieneinheiten (Module) zu gliedern, die durch die Zusammenfassung von Studieninhalten thematisch und zeitlich abgegrenzt sind. Die Inhalte eines Moduls sind so zu bemessen, dass sie in der Regel innerhalb von maximal zwei aufeinander folgenden Semestern vermittelt werden können; in besonders begründeten Ausnahmefällen kann sich ein Modul auch über mehr als zwei Semester erstrecken. Für das künstlerische Kernfach im Bachelorstudium sind mindestens zwei Module verpflichtend, die etwa zwei Drittel der Arbeitszeit in Anspruch nehmen können.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Modularisierung soll in Bachelor- und Masterstudiengängen sinnvoll angewandt werden.

*[ANM] Hierzu könnte in anderen Resolutionen, Positionspapieren und Protokollen von AKs mehr stehen.*

(2) Die Beschreibung eines Moduls soll mindestens enthalten:

1. Inhalte und Qualifikationsziele des Moduls,
2. Lehr- und Lernformen,
3. Voraussetzungen für die Teilnahme,
4. Verwendbarkeit des Moduls,
5. Voraussetzungen für die Vergabe von ECTS-Leistungspunkten entsprechend dem European Credit Transfer System (ECTS-Leistungspunkte),
6. ECTS-Leistungspunkte und Benotung,
7. Häufigkeit des Angebots des Moduls,
8. Arbeitsaufwand und
9. Dauer des Moduls.

**[PROT: WiSe2015-RL]** „Sitzscheine“ sollen vermieden werden, Anwesenheitspflicht nur in Ausnahmefällen.

**[RESO: WiSe2008-RL]** Die mit den ECTS-Punkten des jeweiligen Moduls gewichteten Modulabschlussnoten ergeben die Gesamtnote. Abweichungen von dieser Regelung möglich, wenn diese entsprechend begründet werden. Eine geringere Gewichtung der Module im ersten/zweiten Semester (Übergang Schule/Studium, unterschiedliches Niveau der Anfänger) sollte sich problemlos begründen lassen, ebenso eine stärkere Gewichtung der Abschlussarbeit

(3) Unter den Voraussetzungen für die Teilnahme sind die Kenntnisse, Fähigkeiten und Fertigkeiten für eine erfolgreiche Teilnahme und Hinweise für die geeignete Vorbereitung durch die Studierenden zu benennen. Im Rahmen der Verwendbarkeit des Moduls ist darzustellen, welcher Zusammenhang mit anderen Modulen desselben Studiengangs besteht und inwieweit es zum Einsatz in anderen Studiengängen geeignet ist. Bei den Voraussetzungen für die Vergabe von ECTS-Leistungspunkten ist anzugeben, wie ein Modul erfolgreich absolviert werden kann (Prüfungsart, -umfang, -dauer).

**[PROT: WiSe2015-RL]** Zulassungsvoraussetzungen für Module sollen der Persönlichkeitsentwicklung und Schwerpunktsetzung der Studierenden nicht entgegenlaufen. (z.B. durch Vorgeben der Studienreihenfolge).

**[PROT: WiSe2015-RL]** Interne Voraussetzungen müssen möglichst vorsichtig eingesetzt werden um die Flexibilität des Studienablaufs zu gewährleisten.

### **§ 8 Leistungspunktesystem**

(1) Jedem Modul ist in Abhängigkeit vom Arbeitsaufwand für die Studierenden eine bestimmte Anzahl von ECTS-Leistungspunkten zuzuordnen. Je Semester sind in der Regel 30 Leistungspunkte zu Grunde zu legen. Ein Leistungspunkt entspricht einer Gesamtarbeitsleistung der Studierenden im Präsenz- und Selbststudium von 25 bis höchstens 30 Zeitstunden. Für ein Modul werden ECTS-Leistungspunkte gewährt, wenn die in der Prüfungsordnung vorgesehenen Leistungen nachgewiesen werden. Die Vergabe von ECTS-Leistungspunkten setzt nicht zwingend eine Prüfung, sondern den erfolgreichen Abschluss des jeweiligen Moduls voraus.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Creditierung nach ECTS soll stattfinden.

**[RESO: WiSe2002-RL, PROT: WiSe2015-RL]** ECTS-Gewichtung und -Vergabe sollen realistisch sein und dem Arbeitsaufwand entsprechen. *Hier vermuten wir mehr Quellen.*

Wenn möglich Gewichtung der ECTS zu Beginn des Studiums etwas geringer, am Ende etwas höher. *Hier vermuten wir richtige Quellen.*

**[RESO: WiSe2008-RL]** Die Verteilung von ECTS-Punkten soll regelmäßig durch Workload-Erhebungen überprüft werden, welche mit Konsequenzen verbunden sind.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Es sollen wirksame Mechanismen zur Qualitätssicherung der Studiengänge und eine Instanz zur sinnvollen Zuordnung und zur Überprüfung des tatsächlichen Arbeitsaufwandes vorhanden sein.

(2) Für den Bachelorabschluss sind nicht weniger als 180 ECTS-Leistungspunkte nachzuweisen. Für den Masterabschluss werden unter Einbeziehung des vorangehenden Studiums bis zum ersten berufsqualifizierenden Abschluss 300 ECTS-Leistungspunkte benötigt. Davon kann bei entsprechender Qualifikation der Studierenden im Einzelfall abgewichen werden, auch wenn nach Abschluss eines Masterstudiengangs 300 ECTS-Leistungspunkte nicht erreicht werden. Bei konsekutiven Bachelor und Masterstudiengängen in den künst-

lerischen Kernfächern an Kunst- und Musikhochschulen mit einer Gesamtregelstudienzeit von sechs Jahren wird das Masterniveau mit 360 ECTS-Leistungspunkten erreicht.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Der Bachelorstudiengang soll 180 CP und der Master 120 CP umfassen.

*[ANM] Bei 6 + 4 Semestern*

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Der Bachelor- und der Masterstudiengang sollen mit 180 respektive 120 CP abschließbar sein.

(3) Der Bearbeitungsumfang beträgt für die Bachelorarbeit 6 bis 12 ECTSLeistungs-punkte und für die Masterarbeit 15 bis 30 ECTS-Leistungspunkte. In Studiengängen der Freien Kunst kann in begründeten Ausnahmefällen der Bearbeitungsumfang für die Bachelorarbeit bis zu 20 ECTS-Leistungspunkte und für die Masterarbeit bis zu 40 ECTS-Leistungspunkte betragen.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Es muss eine Bachelorarbeit (als Abschlussarbeit im Bachelor) existieren (hartes Kriterium) und diese sollte vom Umfang her 2-6 Monate betragen (weiches Kriterium).

**[RESO: WiSe2002-RL]** Es muss eine Masterarbeit (als Abschlussarbeit im Master) existieren (hartes Kriterium) und diese sollte vom Umfang her mindestens 6 Monate be-tragen (hartes Kriterium), wenn möglich sogar mindestens 9 (weiches Kriterium).

**[RESO: WiSe2008-RL]** Die Bachelorarbeit ist so in den Studienplan integriert, dass sie den Übergang in den Masterstudiengang (auch beim Hochschulwechsel) nicht unnötig erschwert. Problematisch sind hier vor allem Arbeiten, die erst spät im 6. Semester abgeschlossen werden können (Dauer von Korrekturen und Gutachen, Fristen für Master-Einschreibungen, ...). Es gibt eine Auswahlmöglichkeit an physikalischen Vertiefungs-/Spezialisierungsveranstaltungen, welche auch mindestens im ECTS-Punkteumfang ei-ner üblichen Veranstaltung angerechnet werden. Zudem sind ECTS-Punkte (wiederum mindestens im Rahmen einer üblichen Veranstaltung) verfügbar, in denen nicht physi-kalische Veranstaltungen angerechnet werden können. Diese Anforderung ist recht al-lein gehalten, da die Umsetzung sehr unterschiedlich erfolgen kann. Denkbar ist z.B. ein „Wahlpflichtmodul“, in dem aus verschiedenen Vertiefungen ausgewählt werden kann in Kombination mit einem „Nebenfachmodul“ oder auch ein freier ECTS-Punktebereich, in dem beliebige Veranstaltungen angerechnet werden können.

- (4) In begründeten Ausnahmefällen können für Studiengänge mit besonderen studienorganisatorischen Maßnahmen bis zu 75 ECTS-Leistungspunkte pro Studienjahr zugrunde gelegt werden. Dabei ist die Arbeitsbelastung eines ECTS-Leistungspunktes mit 30 Stunden bemessen. Besondere studienorganisatorische Maßnahmen können insbesondere Lernumfeld und Betreuung, Studienstruktur, Studienplanung und Maßnahmen zur Sicherung des Lebensunterhalts betreffen.
- (5) Bei Lehramtsstudiengängen für Lehrämter der Grundschule oder Primarstufe, für übergreifende Lehrämter der Primarstufe und aller oder einzelner Schularten der Sekundarstufe, für Lehrämter für alle oder einzelne Schularten der Sekundarstufe I sowie für Sonderpädagogische Lehrämter I kann ein Masterabschluss vergeben werden, wenn nach mindestens 240 an der Hochschule erworbenen ECTS-Leistungspunkten unter Einbeziehung des Vorbereitungsdienstes insgesamt 300 ECTS-Leistungspunkte erreicht sind.
- (6) An Berufsakademien sind bei einer dreijährigen Ausbildungsdauer für den Bachelorabschluss in der Regel 180 ECTS-Leistungspunkte nachzuweisen. Der Umfang der theoriebasierten Ausbildungsanteile darf 120 ECTSLeistungspunkte, der Umfang der praxisbasierten Ausbildungsanteile 30 ECTS-Leistungspunkte nicht unterschreiten.

## **§ 9 Besondere Kriterien für Kooperationen mit nichthochschulischen Einrichtungen**

- (1) Umfang und Art bestehender Kooperationen mit Unternehmen und sonstigen Einrichtungen sind unter Einbezug nichthochschulischer Lernorte und Studienanteile sowie der Unterrichtssprache(n) vertraglich geregelt und auf der Internetseite der Hochschule beschrieben. Bei der Anwendung von Anrechnungsmodellen im Rahmen von studiengangsbezogenen Kooperationen ist die inhaltliche Gleichwertigkeit anzurechnender nichthochschulischer Qualifikationen und deren Äquivalenz gemäß dem angestrebten Qualifikationsniveau nachvollziehbar dargelegt.

[?] Bei externen Abschlussarbeiten muss die Wissenschaftlichkeit durch Betreuung an der Hochschule gewährleistet werden.

*[ANM] Hier fehlt die Quelle, sollte SoSe18 oder früher sein*

**[PROT: WiSe2015-RL]** Anerkennung außerhalb der Hochschule erbrachter Leistungen

- (2) Im Fall von studiengangsbezogenen Kooperationen mit nichthochschulischen Einrichtungen ist der Mehrwert für die künftigen Studierenden und die gradverleihende Hochschule nachvollziehbar dargelegt.

## **§ 10 Sonderregelungen für Joint-Degree-Programme**

(1) Ein Joint-Degree-Programm ist ein gestufter Studiengang, der von einer inländischen Hochschule gemeinsam mit einer oder mehreren Hochschulen ausländischer Staaten aus dem Europäischen Hochschulraum koordiniert und angeboten wird, zu einem gemeinsamen Abschluss führt und folgende weitere Merkmale aufweist:

1. Integriertes Curriculum,
2. Studienanteil an einer oder mehreren ausländischen Hochschulen von in der Regel mindestens 25 Prozent,
3. vertraglich geregelte Zusammenarbeit,
4. abgestimmtes Zugangs- und Prüfungswesen und
5. eine gemeinsame Qualitätssicherung.

(2) Qualifikationen und Studienzeiten werden in Übereinstimmung mit dem Gesetz zu dem Übereinkommen vom 11. April 1997 über die Anerkennung von Qualifikationen im Hochschulbereich in der europäischen Region vom 16. Mai 2007 (BGBl. 2007 II S. 712, 713) (Lissabon-Konvention) anerkannt. Das ECTS wird entsprechend §§ 7 und 8 Absatz 1 angewendet und die Verteilung der Leistungspunkte ist geregelt. Für den Bachelorabschluss sind 180 bis 240 Leistungspunkte nachzuweisen und für den Masterabschluss nicht weniger als 60 Leistungspunkte. Die wesentlichen Studieninformationen sind veröffentlicht und für die Studierenden jederzeit zugänglich.

[RESO: SoSe2013-Anerkennung] davor [RESO: WiSe2008-RL] Die ZaPF fordert eine hohe Flexibilität bei der Anrechnung von Studienleistungen, welche an anderen Universitäten, insbesondere im Ausland, erbracht wurden. Hier vermuten wir mehr Quellen.

(3) Wird ein Joint Degree-Programm von einer inländischen Hochschule gemeinsam mit einer oder mehreren Hochschulen ausländischer Staaten koordiniert und angeboten, die nicht dem Europäischen Hochschulraum angehören (aufereuropäische Kooperationspartner), so finden auf Antrag der inländischen Hochschule die Absätze 1 und 2 entsprechende Anwendung, wenn sich die aufereuropäischen Kooperationspartner in der Kooperationsvereinbarung mit der inländischen Hochschule zu einer Akkreditierung unter Anwendung der in den Absätzen 1 und 2 sowie in den §§ 16 Absatz 1 und 33 Absatz 1 geregelten Kriterien und Verfahrensregeln verpflichtet.

## **Zusätzliche Kriterien der ZaPF**

- (1) [RESO: SoSe2010-BaMa] Die Prüfungs- und Studienordnungen müssen transparent und eindeutig sein.

## **Teil 3 Fachlich-inhaltliche Kriterien für Studiengänge und Qualitätsmanagementsysteme**

### **§ 11 Qualifikationsziele und Abschlussniveau**

- (1) Die Qualifikationsziele und die angestrebten Lernergebnisse sind klar formuliert und tragen den in Artikel 2 Absatz 3 Nummer 1 Studienakkreditierungsstaatsvertrag genannten Zielen von Hochschulbildung nachvollziehbar Rechnung.

[PROT: SoSe2016-Komp] Eine vollständige Liste aller Kompetenzen, welche ein Absolvent eines Bachelor/ Masterstudienganges Physik erfüllen soll, findet sich im AK Protokoll.

[RESO: WiSe2002-RL] Im Bachelorstudium werden Schlüsselqualifikationen angerechnet.

Die Dimension Persönlichkeitsbildung umfasst auch die künftige zivilgesellschaftliche, politische und kulturelle Rolle der Absolventinnen und Absolventen.

Die Studierenden sollen nach ihrem Abschluss in der Lage sein, gesellschaftliche Prozesse kritisch, reflektiert sowie mit Verantwortungsbewusstsein und in demokratischem Gemeinsinn maßgeblich mitzugestalten.

[RESO: WiSe2017-Akkwesen] Die Befähigung zum zivilgesellschaftlichen Engagement muss als Studienziel erhalten bleiben

[RESO: WiSe2012-ZivEng] Eine Auseinandersetzung mit gesellschaftlich relevanten Aspekten der Physik soll in geeigneter Weise in der Lehre Berücksichtigung finden. Gesellschaftliches Engagement soll gefördert werden und Studierenden aus ihrem Engagement kein Nachteil entstehen.

[POS: WiSe2016-Ethik] Die ZaPF spricht sich dafür aus, Ethikinhalte in einem angemessen Umfang in das Physikstudium einzubinden, sodass die Möglichkeit geboten wird,

sich auch im Rahmen des Studiums mit ethischen Fragenstellungen auseinanderzusetzen.

(2) Die fachlichen und wissenschaftlichen/künstlerischen Anforderungen umfassen die Aspekte Wissen und Verstehen (Wissensverbreiterung, Wissensvertiefung und Wissenverständnis), Einsatz, Anwendung und Erzeugung von Wissen/Kunst (Nutzung und Transfer, wissenschaftliche Innovation), Kommunikation und Kooperation sowie wissenschaftliches/künstlerisches Selbstverständnis / Professionalität und sind stimmig im Hinblick auf das vermittelte Abschlussniveau.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Die ZaPF erachtet es als hartes Akkreditierungskriterium, dass der Bachelor eine solide physikalische Grundausbildung darstellt.

**[PROT: WiSe2018-Akk]** Der Bachelor ist eine solide Physikausbildung und ermöglicht einen Übergang in die Wirtschaft.

**[POS: WiSe2018-WiKom]** Wissenschaftskommunikation sollte ein elementarer Bestandteil im Studium sein. Diese sollte mindestens als Wahlpflichtmodul vorkommen. Sinnvoll für die Umsetzung sind insbesondere ein Seminar und/oder eine Ringvorlesung.

(3) Bachelorstudiengänge dienen der Vermittlung wissenschaftlicher Grundlagen, Methodenkompetenz und berufsfeldbezogener Qualifikationen und stellen eine breite wissenschaftliche Qualifizierung sicher.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Studiengänge sollen nicht nur forschungsausgerichtet sein, sondern auch einen Übergang in die Wirtschaft ermöglichen.

Konsekutive Masterstudiengänge sind als vertiefende, verbreiternde, fachübergreifende oder fachlich andere Studiengänge ausgestaltet. Weiterbildende Masterstudiengänge setzen qualifizierte berufspraktische Erfahrung von in der Regel nicht unter einem Jahr voraus. Das Studiengangskonzept weiterbildender Masterstudiengänge berücksichtigt die beruflichen Erfahrungen und knüpft zur Erreichung der Qualifikationsziele an diese an. Bei der Konzeption legt die Hochschule den Zusammenhang von beruflicher Qualifikation und Studienangebot sowie die Gleichwertigkeit der Anforderungen zu konsekutiven Masterstudiengängen dar. Künstlerische Studiengänge fördern die Fähigkeit zur künstlerischen Gestaltung und entwickeln diese fort.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Das Masterstudium sollte mit einer einjährigen Forschungsphase abgeschlossen werden, die mit einem Umfang von 60 CP bemessen ist.

## **§ 12 Schlüssiges Studiengangskonzept und adäquate Umsetzung**

- (1) Das Curriculum ist unter Berücksichtigung der festgelegten Eingangsqualifikation und im Hinblick auf die Erreichbarkeit der Qualifikationsziele adäquat aufgebaut. Die Qualifikationsziele, die Studiengangsbezeichnung, Abschlussgrad und -bezeichnung und das Modulkonzept sind stimmig aufeinander bezogen. Das Studiengangskonzept umfasst vielfältige, an die jeweilige Fachkultur und das Studienformat angepasste Lehr- und Lernformen sowie gegebenenfalls Praxisanteile.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** In der Experimentalphysik sollen im Bachelor mindestens folgende Inhalte vermittelt werden: Klassische Mechanik, Thermodynamik, Elektrodynamik, Optik, Quanten- / Atomphysik.

In der theoretischen Physik sollen im Bachelor mindestens die folgenden Inhalte vermittelt werden: Klassische Mechanik, Analytische Mechanik, Elektrodynamik, Spezielle Relativitätstheorie, Einführung in die Quantenmechanik, Thermodynamik.

Eine für die Bewältigung der Studieninhalte notwendige Vermittlung der entsprechenden Rechenmethoden soll rechtzeitig erfolgen und ggf. durch ein ergänzendes Modul gewährleistet werden.

Der Umfang der sollte insgesamt etwa 50-60 CP betragen, mit einer Gewichtung von 1:1 von Experiment und Theorie. Universitäten können selbst Schwerpunkte auf Theorie oder Experiment legen, wobei die Gewichtung nicht stärker als 2:1 sein sollte.

In der mathematischen Ausbildung sollten folgende Inhalte vermittelt werden: Analysis einer Veränderlichen, Analysis mehrerer Veränderlicher, zugehörige Integrationstheorie, Lineare Algebra (elementare Matrixberechnungen bis Eigenwertprobleme), gewöhnliche Differentialgleichungen, Funktionentheorie, Operatorentheorie auf Hilberträumen.

Diese Inhalte sollten etwa 30 CP umfassen.

Weiterhin sollen grundlegende Kenntnisse im Experimentieren vermittelt werden. Der Bachelor sollte Versuche im Grundpraktikum von mindestens 12 CP und im Fortgeschrittenenpraktikum im Umfang von 6-8 CP enthalten. Ein Ziel der Praktika sollte das Erlernen eigenständigen Arbeitens sein. Dies kann z.B. realisiert werden durch die Integration eines Projektpraktikums, welches das Grundpraktikum zum Teil ersetzen könnte. Die Inhalte von Festkörperphysik, Kern- und Elementarteilchenphysik, Atom- und Molekürophysik, Höhere Quantenmechanik und Statistische Physik sind wichtige Themen des Physikstudiums und es soll sichergestellt werden, dass diese Inhalte bis zum Masterabschluss gehört und eingebracht werden können.

Im Bachelor sollte es möglich sein, Qualifikationen im Umfang von etwa 10 CP wie z.B. Programmiersprachen, Elektronik oder wissenschaftliches Präsentieren zu erlernen und einzubringen. Außerdem sollte es Raum von 33-45 CP für einen physikalischen Wahlbereich geben, der ein breites Angebot an Seminaren und ersten Vertiefungsvorlesungen im Bachelor beinhaltet. Weiterhin sollte Raum für ein verpflichtendes nichtphysikalisches Nebenfach geschaffen werden, welches einen Umfang von höchstens 12 CP haben sollte. Für physiknahe Fächer können zusätzlich CP aus dem physikalischen Wahlbereich hinzugezogen werden.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Das Masterstudium sollte mit einer einjährigen Forschungsphase abgeschlossen werden, die mit einem Umfang von 60 CP bemessen ist.

**[RESO: WiSe2010-UebKon]** Die ZaPF sieht die folgenden Punkte als wichtige Elemente eines Übungsbetriebes an:

- Zu den Vorlesungen werden in der Regel Übungsaufgaben gestellt (insbesondere zu den Grundvorlesungen).
- Sofern der Dozent die Aufgaben nicht selbst stellt, werden sie von ihm bestätigt.
- Zu den Aufgaben werden Musterlösungen als Dokument zugänglich gemacht.
- Jeder Studierende soll Möglichkeit haben seine bearbeiteten Aufgaben zur Korrektur abzugeben.
- Die Teilnehmerzahl einer Übungsgruppe soll 15 nicht überschreiten.
- Den Studierenden wird die Möglichkeit gegeben in den Übungsgruppen die gerechneten und neuen Aufgaben zu besprechen und Fragen zu klären.
- Vorlesungsinhalte sollen in den Übungsgruppen wiederholt werden (z.B. durch Verständnisfragen, Kurzvorträge).
- Die Dozenten, Aufgabensteller und Übungsguppenbetreuer einer Lehrveranstaltung treffen sich regelmäßig und halten Rücksprache. Die erste Anlaufstelle für inhaltliche Fragen eines Studierenden ist der Betreuer seiner Übungsgruppe.

**[POS: SoSe2016-Prog]** Die Zusammenkunft aller Physik-Fachschaften (ZaPF) empfiehlt den Hochschulen ein Kursangebot zur Vermittlung von Kompetenzen der wissenschaftlichen Programmierung. Es sollen folgende Kompetenzen den Studierenden, auch solchen ohne Vorkenntnissen, vermittelt werden:

- Benutzung grundlegender Werkzeuge zur Softwareentwicklung (Versionierung, Komplilierung, Editierung, u.ä.) - Programmierung in einer geeigneten Sprache
- Abbildung Physikalischer Probleme auf den Computer
- Verifizierung der eigenen Problemlösung durch geeignete Tests (z.B. Unit Tests)
- Dokumentation fremder Tools und sinnvolle Nutzung von Bibliotheken, sowie nachvollziehbare Dokumentation eigener Projekte
- Anwendung grundlegender Modelle und Prinzipien der Algorithmik (z.B. Einsatz von Rekursion im Gegensatz zu Schleifen)

**[RESO: WiSe2017-BPrak]** Wir fordern die Fachbereiche auf, den Studierenden die Möglichkeit zu geben, nicht nur Forschungs- und Laborpraktika an der eigenen Universität belegen zu können, sondern auch wissenschaftsorientierte Praktika an anderen Universitäten, in Forschungseinrichtungen und insbesondere auch in der Industrie anrechnen lassen zu können. An vielen Universitäten bereitet das Physikstudium vorwiegend

auf eine akademische Laufbahn vor. Hierbei haben Studierende jedoch kaum Gelegenheit sich während des regulären Studienverlaufes einen Einblick in mögliche Berufsfelder zu verschaffen.

Es schafft geeignete Rahmenbedingungen zur Förderung der studentischen Mobilität, die den Studierenden einen Aufenthalt an anderen Hochschulen ohne Zeitverlust ermöglichen.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Auslandsaufenthalt im Bachelor soll unterstützt werden sein.

Um Auslandsaufenthalte zu unterstützen und Hochschulwechsel zu ermöglichen, sollen extern erbrachte Studienleistungen im Pflichtbereich des Bachelorstudiums im vollen Leistungspunktmfang auf inhaltlich ähnliche Module der eigenen Hochschule angerechnet und als Qualifikation für Folgemodule anerkannt werden. Bei einer Differenz in der Anzahl der Leistungspunkte wird ein kulantes Vorgehen befürwortet. Gibt es an der eigenen Hochschule kein äquivalentes Modul, so sollen die Leistungen in einem entsprechenden Wahlbereich angerechnet werden.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Anerkennung außerhalb der Hochschule erbrachter Leistungen

**[RESO: SoSe2018-Mob]** Abbau von Mobilitätshürden in Zugangs- und Zulassungssatuzungen. Aufmerksamkeit bei Konflikten durch Rückstufung und Leistungsbasierte Einstufung in Verbindung mit Studienhöchstdauern.

Es bezieht die Studierenden aktiv in die Gestaltung von Lehr- und Lernprozessen ein (studierendenzentriertes Lehren und Lernen) und eröffnet Freiräume für ein selbstgestaltetes Studium.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Die Schienprüfungen sollen nicht festgelegt sein.  
(*[ANM] öhm, Scheine? So 2002... Das kann man mal aktuell formulieren.* )

**[RESO: WiSe2002-RL]** Etwas Spezialisierung im Bachelor soll auch möglich sein (außerhalb der Thesis).

Es soll eine Auswahlmöglichkeit an physikalischen Vertiefungen geben *Hier vermuten wir Quellen.*

**[RESO: WiSe2002-RL]** Ein nicht-physikalisches Nebenfach soll im Bachelor obligatorisch sein.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Eine Spezialisierung im Master in angemessener Tiefe soll außerhalb der Thesis soll möglich sein. Der Umfang dieser Spezialisierung soll 30 % - 70 %

betragen.

Es kann eine Veranstaltung mit ECTS mit nicht-physikalischem Inhalt geben. Denkbar ist z.B. ein "Wahlpflichtmodul", in dem aus verschiedenen Vertiefungen ausgewählt werden kann in Kombination mit einem "Nebenfachmodul" oder auch ein freier ECTS-Punktebereich, in dem beliebige Veranstaltungen angerechnet werden können. *Hier vermuten wir Quellen.*

**[PROT: WiSe2015-RL]** Es soll eine ausreichende Wahlfreiheit im Studium bestehen, es soll nicht zu verschult sein.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Im Master sollte es einen Bereich von 60 CP geben, der sowohl vertiefende Spezialisierungsveranstaltungen als auch Veranstaltungen über bisher nicht behandelte physikalische Themen beinhaltet. Ein verpflichtender Anteil sollte insgesamt einen Umfang von 20 CP nicht übersteigen.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Einbindung von Studierenden in die Studiengangsentwicklung

(2) Das Curriculum wird durch ausreichendes fachlich und methodischdidaktisch qualifiziertes Lehrpersonal umgesetzt. Die Verbindung von Forschung und Lehre wird entsprechend dem Profil der Hochschulart insbesondere durch hauptberuflich tätige Professorinnen und Professoren sowohl in grundständigen als auch weiterführenden Studiengängen gewährleistet. Die Hochschule ergreift geeignete Maßnahmen der Personalauswahl und -qualifizierung.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Es existieren Mechanismen zur Überholung/Wartung von Praktikumsversuchen und Qualifizierung von Tuto ren, Weiterbildungsmöglichkeiten für Professoren.

(3) Der Studiengang verfügt darüber hinaus über eine angemessene Ressourcenausstattung (insbesondere nichtwissenschaftliches Personal, Raum- und Sachausstattung, einschließlich IT-Infrastruktur, Lehr- und Lernmittel).

**[RESO: SoSe15-Eduroam]** Wir fordern die Einhaltung der eduroam Policy Service Definition, festgelegt von der GÉANT Association, in der Version 2.8 vom Juli 2012

**[PROT: WiSe2015-RL]** Es existieren Mechanismen zur Überholung/Wartung von Praktikumsversuchen und Qualifizierung von Tuto ren, Weiterbildungsmöglichkeiten für Professoren.

(4) Prüfungen und Prüfungsarten ermöglichen eine aussagekräftige Überprüfung der erreichten Lernergebnisse. Sie sind modulbezogen und kompetenzorientiert.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Prüfung sollten studienbegleitend gestaltet sein.

*[ANM] Zeitgemäßer wäre zu Schreiben, dass die Prüfungslast angemessen sein muss*

**[PROT: WiSe2015-RL]** Die Prüfungsform soll dem Inhalt des Moduls angemessen sein.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Die Prüfungs- und Studienordnungen müssen transparent und eindeutig sein.

**[RESO: SoSe2010-BaMa]** Schon frühzeitig im Bachelorstudium sollen abweichend von der Klausur als Prüfungsform auch andere Prüfungsformen angeboten werden. Insbesondere werden mündliche, möglicherweise modulübergreifende Prüfungen befürwortet, um vernetztes Lernen der Studierenden zu fördern.

**[RESO: WiSe2018-PAA]** Flexible Prüfungsabmeldungen erlauben

(5) Die Studierbarkeit in der Regelstudienzeit ist gewährleistet.

**[RESO: WiSe2002-RL]** Studierbarkeit verbindlich für Akkreditierungsverfahren

Dies umfasst insbesondere

1. einen planbaren und verlässlichen Studienbetrieb,
2. die weitgehende Überschneidungsfreiheit von Lehrveranstaltungen und Prüfungen,

**[Akk-Pool-POS: WiSe2018]** Die „weitgehende“ Überschneidungsfreiheit von Lehrveranstaltungen und Prüfungen ist äußerst kritikwürdig. Es ist absolut untragbar, Prüfungen, welche im selben Semester vorgesehen sind, nicht überschneidungsfrei anzubieten. Ein Studium in Regelstudienzeit ist in diesem Fall nicht möglich. Genauso erschweren Überschneidungen von Lehrveranstaltungen den Studienerfolg unverhältnismäßig; mindestens bei Pflichtveranstaltungen und häufig gewählten Kombinationen muss das Studium überschneidungsfrei möglich sein.

3. einen plausiblen und der Prüfungsbelastung angemessenen durchschnittlichen Arbeitsaufwand, wobei die Lernergebnisse eines Moduls so zu bemessen sind, dass sie in der Regel innerhalb eines Semesters oder eines Jahres erreicht werden können, was in regelmäßigen Erhebungen validiert wird, und
4. eine adäquate und belastungsgemessene Prüfungsichte und -organisation, wobei in der Regel für ein Modul nur eine Prüfung vorgesehen wird und Module mindestens einen Umfang von fünf ECTS-Leistungspunkten aufweisen sollen.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Für mündliche Prüfungen soll es keinen Prüfungszeitraum, sondern persönliche Absprachen zwischen Prüfer und Prüfling geben.

Wiederholungsprüfungen sollen zeitnah nach der eigentlichen Prüfung angeboten werden.*Hier vermuten wir Quellen.*

**[RESO: WiSe2002-RL]** Regelungen zur Notenverbesserung von bereits bestandenen Prüfung (Freiversuch) sind wünschenswert.*Hier vermuten wir Weitere Quellen.*

*/ANM/ stärkere Formulierung*

**[RESO: WiSe2002-RL]** Prüfungen sollen bei Nichtbestehen wiederholt werden dürfen.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Zulassungsvoraussetzungen für Module sollen der Persönlichkeitsentwicklung und Schwerpunktsetzung der Studierenden nicht entgegenlaufen. (z.B. durch Vorgeben der Studienreihenfolge).

**[RESO: WiSe2002-RL]** Defizite aus dem Vorstudium sollen im Master ausgeglichen werden.

**[PROT: WiSe2018-Akk]** Bachelor-Arbeiten sollen so konzipiert und in den Studienablauf integriert sein, dass man auf jeden Fall zum Master fristgerecht die Hochschule wechseln kann.

(6) Studiengänge mit besonderem Profilanspruch weisen ein in sich geschlossenes Studiengangskonzept aus, das die besonderen Charakteristika des Profils angemessen darstellt.

### **§ 13 Fachlich-Inhaltliche Gestaltung der Studiengänge**

- (1) Die Aktualität und Adäquanz der fachlichen und wissenschaftlichen Anforderungen ist gewährleistet. Die fachlich-inhaltliche Gestaltung und die methodisch-didaktischen Ansätze des Curriculums werden kontinuierlich überprüft und an fachliche und didaktische Weiterentwicklungen angepasst. Dazu erfolgt eine systematische Berücksichtigung des fachlichen Diskurses auf nationaler und gegebenenfalls internationaler Ebene.

**[PROT: WiSe2018-Akk]** Lehrevaluationen müssen Konsequenzen haben, es soll sinnvolle Mechanismen zur Reaktion geben.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Evaluation von Lehrveranstaltungen mit Rückkopplung an die Lehrenden

**[RESO: SoSe2013-SysAkk]** Weitere kriterien und Ablaufsbeispiel zur Lehrevaluation

(2) In Studiengängen, in denen die Bildungsvoraussetzungen für ein Lehramt vermittelt werden, sind Grundlage der Akkreditierung sowohl die Bewertung der Bildungswissenschaften und Fachwissenschaften sowie deren Didaktik nach ländergemeinsamen und länderspezifischen fachlichen Anforderungen als auch die ländergemeinsamen und länderspezifischen strukturellen Vorgaben für die Lehrerausbildung.

(3) Im Rahmen der Akkreditierung von Lehramtsstudiengängen ist insbesondere zu prüfen, ob

1. ein integratives Studium an Universitäten oder gleichgestellten Hochschulen von mindestens zwei Fachwissenschaften und von Bildungswissenschaften in der Bachelorphase sowie in der Masterphase (Ausnahmen sind bei den Fächern Kunst und Musik zulässig),
2. schulpraktische Studien bereits während des Bachelorstudiums und
3. eine Differenzierung des Studiums und der Abschlüsse nach Lehrämtern erfolgt sind. Ausnahmen beim Lehramt für die beruflichen Schulen sind zulässig.

**[RESO: WiSe2008-Lehramt]** Die Lehramtsstudierenden im Fach Physik sollen in allen Bereichen auf sie zugeschnittene Veranstaltungen erhalten. Physikvorlesungen für Fachfremde sind hierfür kein Ersatz! Die Bereiche umfassen in der theoretischen Physik für die Sekundarstufen mindestens die klassische Mechanik, die Elektrodynamik und die Quantenmechanik. Die Vermittlung der grundlegenden mathematischen Fertigkeiten ist für alle zu gewährleisten.

## **§ 14 Studienerfolg**

Der Studiengang unterliegt unter Beteiligung von Studierenden und Absolventinnen und Absolventen einem kontinuierlichen Monitoring. Auf dieser Grundlage werden Maßnahmen zur Sicherung des Studienerfolgs abgeleitet. Diese werden fortlaufend überprüft und die Ergebnisse für die Weiterentwicklung des Studiengangs genutzt. Die Beteiligten werden über die Ergebnisse und die ergriffenen Maßnahmen unter Beachtung datenschutzrechtlicher Belange informiert.

**[RESO: SoSe2010-BaMa] davor [?]** Es sollen wirksame Mechanismen zur Qualitäts sicherung der Studiengänge und eine Instanz zur sinnvollen Zuordnung und zur Überprüfung des tatsächlichen Arbeitsaufwandes vorhanden sein.*Es Existiere eine Resolution aus dem Wintersemester 2008*

**[PROT: WiSe2015-RL]** Der Verbleib der von Absolventen soll in Erfahrung gebracht werden und bei der Weiterentwicklung des Studiengangs berücksichtigt werden.

Studierende sollen auch bei der Ausarbeitung der Konsequenzen beteiligt sein, s. Stellungnahme Pool *hier fehlt die Referenz zur Poolstellungnahme*

## **§ 15 Geschlechtergerechtigkeit und Nachteilsausgleich**

Die Hochschule verfügt über Konzepte zur Geschlechtergerechtigkeit und zur Förderung der Chancengleichheit von Studierenden in besonderen Lebenslagen, die auf der Ebene des Studiengangs umgesetzt werden.

**[PROT: WiSe2015-RL]** Benennung von Studierendenberatenden

**[PROT: WiSe2015-RL]** Praktikumslabore sollen möglichst barrierefrei sein, ggf. müssen Ersatzversuche angegeben werden.

## **§ 16 Sonderregelungen für Joint-Degree-Programme**

(1) Für Joint-Degree-Programme finden die Regelungen in § 11 Absätze 1 und 2, sowie § 12 Absatz 1 Sätze 1 bis 3, Absatz 2 Satz 1, Absätze 3 und 4 sowie § 14 entsprechend Anwendung. Daneben gilt:

1. Die Zugangsanforderungen und Auswahlverfahren sind der Niveaustufe und der Fachdisziplin, in der der Studiengang angesiedelt ist, angemessen.

2. Es kann nachgewiesen werden, dass mit dem Studiengang die angestrebten Lernergebnisse erreicht werden.
  3. Soweit einschlägig, sind die Vorgaben der Richtlinie 2005/36/EG vom 07.09.2005 (ABl. L 255 vom 30.9.2005, S. 22-142) über die Anerkennung von Berufsqualifikationen, zuletzt geändert durch die Richtlinie 2013/55/EU vom 17.01.2014 (ABl. L 354 vom 28.12.2013, S. 132-170) berücksichtigt.
  4. Bei der Betreuung, der Gestaltung des Studiengangs und den angewendeten Lehr- und Lernformen werden die Vielfalt der Studierenden und ihrer Bedürfnisse respektiert und die spezifischen Anforderungen mobiler Studierender berücksichtigt.
  5. Das Qualitätsmanagementsystem der Hochschule gewährleistet die Umsetzung der vorstehenden und der in § 17 genannten Maßgaben.
- (2) Wird ein Joint Degree-Programm von einer inländischen Hochschule gemeinsam mit einer oder mehreren Hochschulen ausländischer Staaten koordiniert und angeboten, die nicht dem Europäischen Hochschulraum angehören (außereuropäische Kooperationspartner), so findet auf Antrag der inländischen Hochschule Absatz 1 entsprechende Anwendung, wenn sich die außereuropäischen Kooperationspartner in der Kooperationsvereinbarung mit der inländischen Hochschule zu einer Akkreditierung unter Anwendung der in Absatz 1, sowie der in den §§ 10 Absätze 1 und 2 und 33 Absatz 1 geregelten Kriterien und Verfahrensregeln verpflichtet.

#### **§ 17 Konzept des Qualitätsmanagementsystems (Ziele, Prozesse, Instrumente)**

- (1) Die Hochschule verfügt über ein Leitbild für die Lehre, das sich in den Curricula ihrer Studiengänge widerspiegelt. Das Qualitätsmanagementsystem folgt den Werten und Normen des Leitbildes für die Lehre und zielt darauf ab, die Studienqualität kontinuierlich zu verbessern. Es gewährleistet die systematische Umsetzung der in Teil 2 und 3 genannten Maßgaben. Die Hochschule hat Entscheidungsprozesse, Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten für die Einrichtung, Überprüfung, Weiterentwicklung und Einstellung von Studiengängen und die hochschuleigenen Verfahren zur Akkreditierung von Studiengängen im Rahmen ihres Qualitätsmanagementsystems festgelegt und hochschulweit veröffentlicht.
- 2 Das Qualitätsmanagementsystem wurde unter Beteiligung der Mitgliedsgruppen der Hochschule und unter Einbeziehung externen Sachverstands erstellt. Es stellt die Unabhängigkeit von Qualitätsbewertungen sicher und enthält Verfahren zum Umgang mit hochschulinternen Konflikten sowie ein internes Beschwerdesystem. Es beruht auf geschlossenen Regelkreisen, umfasst alle Leistungsbereiche der Hochschule, die für Studium und Lehre unmittelbar relevant sind und verfügt über eine angemessene und nachhaltige Ressourcenausstattung. Funktionsfähigkeit und Wirksamkeit mit Bezug auf die Studienqualität werden von der Hochschule regelmäßig überprüft und kontinuierlich weiterentwickelt. **[RESO: SoSe2013-SysAkk]** Das Qualitätsmanagementsystem wird durch eine

zentrale hochschulweite Kommission sowie mehrere fachnahe Kommissionen gesteuert. Dabei muss die zentrale fakultätenübergreifende Kommission in ihrer Entscheidungshoheit uneingeschränkt sein. Insbesondere darf kein Abhängigkeitsverhältnis zur Hochschulleitung bestehen. Es existiert ein hochschulinternes Beschwerdemanagement.

### **§ 18 Maßnahmen zur Umsetzung des Qualitätsmanagementkonzepts**

(1) Das Qualitätsmanagementsystem beinhaltet regelmäßige Bewertungen der Studiengänge und der für Lehre und Studium relevanten Leistungsbereiche durch interne und externe Studierende, hochschulexterne wissenschaftliche Expertinnen und Experten, Vertreterinnen und Vertreter der Berufspraxis, Absolventinnen und Absolventen. Zeigt sich dabei Handlungsbedarf, werden die erforderlichen Maßnahmen ergriffen und umgesetzt.

[RESO: SoSe2013-SysAkk] Um eine Qualitätskontrolle sicher zu stellen sind die Programme regelmäßig zu evaluieren.

[RESO: SoSe2010-BaMa] Es sollen wirksame Mechanismen zur Qualitätssicherung der Studiengänge und eine Instanz zur sinnvollen Zuordnung und zur Überprüfung des tatsächlichen Arbeitsaufwandes vorhanden sein.

(2) Sofern auf der Grundlage des Qualitätsmanagementsystems der Hochschule auch Bewertungen von Lehramtsstudiengängen, Lehramtsstudiengängen mit dem Kombinationsfach Evangelische oder Katholische Theologie/Religion, evangelisch-theologischen Studiengängen, die für das Pfarramt qualifizieren, und anderen Bachelor- und Masterstudiengängen mit dem Kombinationsfach Evangelische oder Katholische Theologie vorgenommen werden, gelten die Mitwirkungs- und Zustimmungserfordernisse gemäß § 25 Absatz 1 Sätze 3 bis 5 entsprechend.

(3) Die für die Umsetzung des Qualitätsmanagementsystems erforderlichen Daten werden hochschulweit und regelmäßig erhoben.

(4) Die Hochschule dokumentiert die Bewertung der Studiengänge des hochschulinternen Qualitätsmanagementsystems unter Einschluss der Voten der externen Beteiligten und informiert Hochschulmitglieder, Öffentlichkeit, Träger und Sitzland regelmäßig über die ergriffenen Maßnahmen. Sie informiert die Öffentlichkeit über die auf der Grundlage des hochschulinternen Verfahrens erfolgten Akkreditierungentscheidungen und stellt dem Akkreditierungsrat die zur Veröffentlichung nach § 29 erforderlichen Informationen zur Verfügung.

## **§ 19 Kooperationen mit nichthochschulischen Einrichtungen**

Führt eine Hochschule einen Studiengang in Kooperation mit einer nichthochschulischen Einrichtung durch, ist die Hochschule für die Einhaltung der Maßgaben gemäß der Teile 2 und 3 verantwortlich. Die gradverleihende Hochschule darf Entscheidungen über Inhalt und Organisation des Curriculums, über Zulassung, Anerkennung und Anrechnung, über die Aufgabenstellung und Bewertung von Prüfungsleistungen, über die Verwaltung von Prüfungs- und Studierendendaten, über die Verfahren der Qualitätssicherung sowie über Kriterien und Verfahren der Auswahl des Lehrpersonals nicht delegieren.

## **§ 20 Hochschulische Kooperationen**

- (1) Führt eine Hochschule eine studiengangsbezogene Kooperation mit einer anderen Hochschule durch, gewährleistet die gradverleihende Hochschule bzw. gewährleisten die gradverleihenden Hochschulen die Umsetzung und die Qualität des Studiengangskonzeptes. Art und Umfang der Kooperation sind beschrieben und die der Kooperation zu Grunde liegenden Vereinbarungen dokumentiert.
- (2) Führt eine systemakkreditierte Hochschule eine studiengangsbezogene Kooperation mit einer anderen Hochschule durch, kann die systemakkreditierte Hochschule dem Studiengang das Siegel des Akkreditierungsrates gemäß § 22 Absatz 4 Satz 2 verleihen, sofern sie selbst gradverleihend ist und die Umsetzung und die Qualität des Studiengangskonzeptes gewährleistet. Abs. 1 Satz 2 gilt entsprechend.
- (3) Im Fall der Kooperation von Hochschulen auf der Ebene ihrer Qualitätsmanagementsysteme ist eine Systemakkreditierung jeder der beteiligten Hochschulen erforderlich. Auf Antrag der kooperierenden Hochschulen ist ein gemeinsames Verfahren der Systemakkreditierung zulässig.

## **§ 21 Besondere Kriterien für Bachelorausbildungsgänge an Berufsakademien**

- (1) Die hauptberuflichen Lehrkräfte an Berufsakademien müssen die Einstellungsvoraussetzungen für Professorinnen und Professoren an Fachhochschulen gemäß § 44 Hochschulrahmengesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. Januar 1999 (BGBL. I S. 18), das zuletzt durch Artikel 6 Absatz 2 des Gesetzes vom 23. Mai 2017 (BGBL. I S. 1228) geändert worden ist, erfüllen. Soweit Lehrangebote überwiegend der Vermittlung praktischer Fertigkeiten und Kenntnisse dienen, für die nicht die Einstellungsvoraussetzungen für Professorinnen oder Professoren an Fachhochschulen erforderlich sind, können diese entsprechend § 56 Hochschulrahmengesetz und einschlägigem Landesrecht hauptberuflich tätigen Lehrkräften für besondere Aufgaben übertragen werden. Der Anteil der Lehre, der von hauptberuflichen Lehrkräften erbracht wird, soll 40 Prozent nicht unterschreiten. Im Ausnahmefall gehören dazu auch Professorinnen oder Professoren an Fachhochschulen oder Universitäten, die in Nebentätigkeit an einer Berufsakademie lehren, wenn auch

durch sie die Kontinuität im Lehrangebot und die Konsistenz der Gesamtausbildung sowie verpflichtend die Betreuung und Beratung der Studierenden gewährleistet sind; das Vorliegen dieser Voraussetzungen ist im Rahmen der Akkreditierung des einzelnen Studiengangs gesondert festzustellen.

- (2) Absatz 1 Satz 1 gilt entsprechend für nebenberufliche Lehrkräfte, die theoriebasierte, zu ECTS-Leistungspunkten führende Lehrveranstaltungen anbieten oder die als Prüferinnen oder Prüfer an der Ausgabe und Bewertung der Bachelorarbeit mitwirken. Lehrveranstaltungen nach Satz 1 können ausnahmsweise auch von nebenberuflichen Lehrkräften angeboten werden, die über einen fachlich einschlägigen Hochschulabschluss oder einen gleichwertigen Abschluss sowie über eine fachwissenschaftliche und didaktische Befähigung und über eine mehrjährige fachlich einschlägige Berufserfahrung entsprechend den Anforderungen an die Lehrveranstaltung verfügen.
- (3) Im Rahmen der Akkreditierung ist auch zu überprüfen:
  1. das Zusammenwirken der unterschiedlichen Lernorte (Studienakademie und Betrieb),
  2. die Sicherung von Qualität und Kontinuität im Lehrangebot und in der Betreuung und Beratung der Studierenden vor dem Hintergrund der besonderen Personalstruktur an Berufsakademien und
  3. das Bestehen eines nachhaltigen Qualitätsmanagementsystems, das die unterschiedlichen Lernorte umfasst.

## **Teil 4 Verfahrensregeln für die Programm- und Systemakkreditierung**

### **§ 22 Entscheidung des Akkreditierungsrates; Verleihung des Siegels**

- (1) Der Akkreditierungsrat entscheidet auf Antrag der Hochschule über die Akkreditierung durch die Feststellung der Einhaltung der formalen Kriterien und der fachlich-inhaltlichen Kriterien gemäß Artikel 3 Absatz 5 Satz 1 Studienakkreditierungsstaatsvertrag in Verbindung mit Teil 2 und Teil 3 dieser Rechtsverordnung. Grundlage für die Entscheidung über die formalen Kriterien ist ein Prüfbericht gemäß Artikel 4 Absatz 3 Satz 1 Nummer 2 Buchstabe b Studienakkreditierungsstaatsvertrag. Grundlage für die Entscheidung über die fachlich-inhaltlichen Kriterien ist ein Gutachten gemäß Artikel 3 Absatz 2 Satz 1 Nummer 4 Studienakkreditierungsstaatsvertrag.
- (2) Die Entscheidung ergeht durch schriftlichen Bescheid. Sie ist zu begründen.

- (3) Die Hochschule erhält vor der Entscheidung des Akkreditierungsrates Gelegenheit zur Stellungnahme, wenn er von der Empfehlung der Gutachterinnen und Gutachter in erheblichem Umfang abzuweichen beabsichtigt. Die Frist zur Stellungnahme beträgt einen Monat.
- (4) Mit der Akkreditierung verleiht der Akkreditierungsrat dem Studiengang oder dem Qualitätsmanagementsystem sein Siegel. Bei einer Systemakkreditierung erhält die Hochschule das Recht, das Siegel des Akkreditierungsrates für die von ihr geprüften Studiengänge selbst zu verleihen.
- (5) Die Akkreditierung von katholisch-theologischen Studiengängen, die für das Priestertum und den Beruf der Pastoralreferenten oder des Pastoralreferenten qualifizieren („Theologisches Vollstudium“), erfolgt ausschließlich in Form der Programmakkreditierung. Die Entscheidung des Akkreditierungsrates bedarf in volltheologischen und teiltheologischen Studiengängen der Zustimmung der zuständigen kirchlichen Stellen.

### **§ 23 Vorzulegende Unterlagen**

- (1) Dem Antrag sind folgende Unterlagen beizufügen:
1. Selbstbericht der Hochschule,
  2. ein Akkreditierungsbericht einer beim Akkreditierungsrat zugelassenen Agentur, der aus einem Prüfbericht und einem Gutachten besteht; im Fall der Systemakkreditierung bezieht sich der Prüfbericht auf die Nachweise gemäß Nummern 3 und 4,
  3. bei Antrag auf Systemakkreditierung zusätzlich der Nachweis, dass mindestens ein Studiengang das Qualitätsmanagementsystem durchlaufen hat,
  4. bei Antrag auf Systemreakkreditierung der Nachweis, dass grundsätzlich alle Bachelor- und Masterstudiengänge das Qualitätsmanagementsystem mindestens einmal durchlaufen haben.
- (2) Von den Unterlagen nach Absatz 1 Nummer 2 sind, soweit sie nicht in deutscher Sprache verfasst sind, Übersetzungen in deutscher Sprache vorzulegen.
- (3) Sobald der Akkreditierungsrat ein elektronisches Datenverarbeitungssystem zur Verfügung stellt, ist dieses zu nutzen.

## **§ 24 Beauftragung einer Agentur; Akkreditierungsgutachten; Begehung**

- (1) Die Hochschule beauftragt eine beim Akkreditierungsrat gemäß Artikel 5 Absatz 3 Satz 1 Nummer 5 Studienakkreditierungsstaatsvertrag zugelassene Agentur mit der Begutachtung der formalen und fachlich-inhaltlichen Kriterien und der Erstellung eines Akkreditierungsberichts. Für katholisch-theologische Studiengänge, die für das Priesteramt und den Beruf der Pastoralreferentin oder des Pastoralreferenten qualifizieren („Theologisches Vollstudium“), erfolgt die Begutachtung durch die Agentur für Qualitätssicherung und Akkreditierung kanonischer Studiengänge in Deutschland, die durch den Akkreditierungsrat zugelassen ist.
- (2) Die Hochschule stellt der Agentur einen Selbstbericht zur Verfügung, der mindestens Angaben zu den Qualitätszielen der Hochschule und zu den formalen und fachlich-inhaltlichen Kriterien nach Teil 2 und Teil 3 enthält. Der Selbstbericht der Hochschule, an dessen Erstellung die Studierendenvertretung zu beteiligen ist, soll für die Programmakkreditierung 20 Seiten und für die System- und Bündelakkreditierung 50 Seiten nicht überschreiten.
- (3) Der Prüfbericht wird von der Agentur erstellt; bei Studiengängen nach § 25 Absatz 1 Sätze 3 und 4 bedarf der Prüfbericht der Zustimmung der dort jeweils benannten Personen. Maßgebliche Standards für den Prüfbericht sind die formalen Kriterien nach Teil 2. Er enthält einen Vorschlag zur Feststellung der Einhaltung der formalen Kriterien. Der Prüfbericht ist in dem durch den Akkreditierungsrat vorzugebenden Raster abzufassen. Über die Nichterfüllung eines formalen Kriteriums ist die Hochschule unverzüglich zu informieren.
- (4) Das Gutachten wird vom Gutachtergremium nach § 25 abgegeben. Das Gutachtergremium erhält den Prüfbericht nach Absatz 3. Maßgebliche Standards für das Gutachten sind die fachlich-inhaltlichen Kriterien nach Teil 3. Es enthält einen Vorschlag zur Feststellung der Einhaltung der fachlich-inhaltlichen Kriterien. Das Gutachten ist in dem durch den Akkreditierungsrat vorzugebenden Raster abzufassen und soll für die Programakkreditierung 20 Seiten und für die System- und Bündelakkreditierung 100 Seiten nicht überschreiten.
- (5) Im Rahmen der Begutachtung der fachlich-inhaltlichen Kriterien findet eine Begehung durch das Gutachtergremium statt.

**[PROT: WiSe2015-RL] Tutor\*innen, insbesondere in Praktika, sollen bei Begehungen im Gespräch mit den Lehrenden dabei sein.**

Bei der Akkreditierung eines Studiengangs, der zum Zeitpunkt der Beauftragung der Agentur noch nicht angeboten wird (Konzeptakkreditierung), kann das Gutachtergremium

um einvernehmlich auf eine Begehung verzichten. Gleiches gilt bei der Reakkreditierung eines Studiengangs.

#### **§ 25 Zusammensetzung des Gutachtergremiums; Anforderungen an die Gutachterinnen und Gutachter**

(1) Dem Gutachtergremium der Agenturen gehören bei einer Programmakkreditierung mindestens vier Personen an. Es setzt sich wie folgt zusammen:

1. mindestens zwei fachlich nahestehende Hochschullehrerinnen oder Hochschullehrer,
2. eine fachlich nahestehende Vertreterin oder ein fachlich nahestehender Vertreter aus der beruflichen Praxis,
3. eine fachlich nahestehende Studierende oder ein fachlich nahestehender Studierender.

Bei der Akkreditierung von Studiengängen, die die Befähigung für die Aufnahme in den Vorbereitungsdienst für ein Lehramt vermitteln, tritt eine Vertreterin oder ein Vertreter der für das Schulwesen zuständigen Obersten Landesbehörde an die Stelle der Person nach Nummer 2; bei Lehramtsstudiengängen mit dem Kombinationsfach Evangelische oder Katholische Theologie/Religion tritt zusätzlich eine Vertreterin oder ein Vertreter der örtlich zuständigen Diözese oder Landeskirche hinzu. Bei der Akkreditierung von theologischen Studiengängen, die für das Pfarramt, das Priesteramt und den Beruf der Pastoralreferentin oder des Pastoralreferenten qualifizieren („Theologisches Vollstudium“) und in allen anderen Bachelor- und Masterstudiengängen mit dem Kombinationsfach Evangelische oder Katholische Theologie/Religion tritt an die Stelle der Person nach Nummer 2 eine Vertreterin oder ein Vertreter der zuständigen kirchlichen Stelle. Für die in den Sätzen 3 und 4 genannten Studiengänge bedarf die Abgabe des Gutachtens gemäß § 24 Absatz 4 Satz 1 der Zustimmung der jeweils genannten Personen; ohne diese Zustimmung erfolgt keine Vorlage des Gutachtens an den Akkreditierungsrat.

[RESO: SoSe2018-RV] Bei Akkreditierungen von Lehramtsstudiengängen darf die Vertretung der Berufspraxis in der Gutachtergruppe nicht durch einen Vertreter oder eine Vertreterin der obersten Landesbehörde ersetzt werden, sondern soll um diese ergänzt werden. (Zuvor bereits aufgegriffen in [POS: WiSe2017-AkkRL])

(2) Dem Gutachtergremium der Agenturen gehören bei einer Systemakkreditierung mindestens fünf Personen an. Es setzt sich wie folgt zusammen:

1. mindestens drei Hochschullehrerinnen oder Hochschullehrer mit einschlägiger Erfahrung in der Qualitätssicherung im Bereich Lehre,
2. eine Vertreterin oder ein Vertreter aus der beruflichen Praxis,

3. eine Studierende oder ein Studierender.

(3) Die Hochschullehrerinnen und Hochschullehrer verfügen über die Mehrheit der Stimmen. In dem jeweiligen Gutachtergremium muss die Mehrzahl der Gutachterinnen oder Gutachter über Erfahrungen mit Akkreditierungen verfügen. Bei einer Systemakkreditierung muss die Mehrzahl der Gutachterinnen und Gutachter über Erfahrungen mit Systemakkreditierungen verfügen.

**[RESO: SoSe2018-RV]** Alle Gutachter\*innen sollen im Bereich Akkreditierung geschult sein – entweder durch ihre Erfahrung oder durch entsprechende Fortbildungmaßnahmen.

(4) Die Gutachterinnen und Gutachter werden von der mit der Erstellung des Akkreditierungsberichts beauftragten Agentur benannt. Die Agentur ist bei der Bestellung an das von der Hochschulrektorenkonferenz zu entwickelnde Verfahren gemäß Artikel 3 Absatz 3 Satz 3 Studienakkreditierungsstaatsvertrag gebunden.

(5) Als Gutachter ist ausgeschlossen, wer

1. an der Hochschule, die den Antrag auf Akkreditierung stellt, tätig oder eingeschrieben ist,
2. bei Kooperationsstudiengängen oder Joint-Degree-Programmen an einer der an dem Studiengang beteiligten Hochschulen tätig oder eingeschrieben ist oder
3. nach in der Wissenschaft üblichen Regeln als befangen gilt.

(6) Die Agentur teilt der Hochschule vor der Benennung der Gutachterinnen und Gutachter die personelle Zusammensetzung des Gutachtergremiums mit. Die Hochschule hat ein Recht zur Stellungnahme innerhalb einer Frist von zwei Wochen.

## **§ 26 Geltungszeitraum der Akkreditierung; Verlängerung**

(1) Die erstmalige Akkreditierung ist für den Zeitraum von acht Jahren ab Beginn des Semesters oder Trimesters gültig, in dem die Akkreditierungentscheidung bekanntgegeben wird. Ist bei einer Programmakkreditierung der Studiengang noch nicht eröffnet, ist die Akkreditierung ab dem Beginn des Semesters oder Trimesters, in dem der Studiengang erstmalig angeboten wird, spätestens aber mit Beginn des zweiten auf die Bekanntgabe der Akkreditierungentscheidung folgenden Semesters oder Trimesters wirksam.

**[RESO: SoSe2018-RV]** Eine Akkreditierungsfrist von 8 Jahren für eine Erstakkreditierung ist zu lang. Für neuingerichtete Studiengänge fordert die ZaPF eine erstmalige Reakkreditierung ein Jahr nach Ablauf der Regelstudienzeit, spätestens nach 5 Jahren.

(2) Vor Ablauf des Geltungszeitraums der Akkreditierung ist eine unmittelbar anschließende Akkreditierung (Reakkreditierung) einzuleiten. Reakkreditierungen sind für den Zeitraum von acht Jahren gültig.

(3) Wird ein akkreditierter Studiengang nicht fortgeführt, kann die Akkreditierung für bei Ablauf des Geltungszeitraums der Akkreditierung noch eingeschriebene Studierende verlängert werden. Die Akkreditierung eines Studiengangs kann für einen Zeitraum von bis zu zwei Jahren verlängert werden, wenn die Hochschule einen Antrag auf eine Bündel- oder Systemakkreditierung vorbereitet, in die der jeweilige Studiengang einbezogen ist. Bei Antragstellung auf eine Bündel- oder Systemakkreditierung kann die Akkreditierung von Studiengängen, deren Akkreditierung während des Verfahrens endet, für die Dauer des Verfahrens züglich eines Jahres vorläufig verlängert werden.

## **§ 27 Auflagen**

(1) Für die Erfüllung einer Auflage ist eine Frist von in der Regel zwölf Monaten zu setzen.

(2) In begründeten Ausnahmefällen kann die Frist auf Antrag der Hochschule verlängert werden.

(3) Die Erfüllung der Auflage ist gegenüber dem Akkreditierungsrat nachzuweisen.

## **§ 28 Anzeigepflicht bei Änderungen**

(1) Die Hochschule ist verpflichtet, dem Akkreditierungsrat unverzüglich jede wesentliche Änderung am Akkreditierungsgegenstand während des Geltungszeitraums der Akkreditierung anzuzeigen.

(2) Der Akkreditierungsrat entscheidet, ob die wesentliche Änderung von der bestehenden Akkreditierung umfasst ist.

## **§ 29 Veröffentlichung**

Die Entscheidung des Akkreditierungsrates und der Akkreditierungsbericht werden vom Akkreditierungsrat auf seiner Internetseite veröffentlicht. Bei der Veröffentlichung dürfen personenbezogene Daten nicht offenbart werden, es sei denn, die betroffene Person hat eingewilligt oder die Einholung der Einwilligung der betroffenen Person ist nicht oder nur mit unverhältnismäßigem Aufwand möglich und es ist offensichtlich, dass die Offenbarung im Interesse der betroffenen Person liegt. Sätze 1 und 2 gelten für interne Akkreditierungsentscheidungen systemakkreditierter Hochschulen entsprechend.

## **§ 30 Bündelakkreditierung; Teil-Systemakkreditierung**

(1) Das Gutachten des Gutachtergremiums nach § 24 Absatz 4 kann mehrere Studiengänge umfassen, wenn diese eine hohe fachliche Nähe aufweisen, die über die bloße Zugehörigkeit zu einer Fächerkultur (Geistes- und Kulturwissenschaften, Sozialwissenschaften oder Naturwissenschaften) hinaus geht (Bündelakkreditierung). Die fachlich-inhaltlichen Kriterien nach Teil 3 sind für jeden Studiengang gesondert zu prüfen. Ein Bündel soll sich aus nicht mehr als zehn Studiengängen zusammensetzen.

**[POS: WiSe2017-AkkRL]** Gebündelte Akkreditierungen von bis zu 10 Studiengängen in einem Verfahren sind möglich, ohne dass sich die Größe oder Zusammensetzung der Gutachter\*innengruppe oder die Länge des Verfahrens ändert und unterliegt mangels klarer Definitionen kaum Einschränkungen.

- (2) Auf Antrag der Hochschule kann der Akkreditierungsrat die konkrete Zusammensetzung des Bündels vor Einreichung des Antrags nach § 23 genehmigen.
- (3) Im Ausnahmefall kann eine studienorganisatorische Teileinheit der Hochschule Gegenstand der Systemakkreditierung sein. Dies kann insbesondere der Fall sein, wenn
1. die Akkreditierung des Qualitätsmanagementsystems für die gesamte Hochschule noch nicht sinnvoll oder nicht praktikabel ist,
  2. das Qualitätsmanagementsystem der Teileinheit in die Hochschule integriert ist und
  3. mindestens ein Studiengang der Teileinheit dieses System bereits durchlaufen hat.

## **§ 31 Stichproben**

(1) Bei der Systemakkreditierung und Teil-Systemakkreditierung wird vom Gutachtergremium nach § 25 Absatz 2 eine Stichprobe durchgeführt. In der Stichprobe wird geprüft,

ob die im zu begutachtenden Qualitätsmanagementsystem angestrebten Wirkungen auf der Ebene des Studiengangs eintreten.

(2) Gegenstand der Stichprobe ist

1. die Berücksichtigung aller Kriterien gemäß Teil 2 und Teil 3 innerhalb eines Studiengangs, der das Qualitätsmanagementsystem der Hochschule durchlaufen hat und
2. die Berücksichtigung formaler und fachlich-inhaltlicher Kriterien gemäß Teil 2 und Teil 3 nach Maßgabe des Gutachtergremiums

Bei der Auswahl der Stichprobe berücksichtigt das Gutachtergremium das Fächerspektrum der Hochschule in der Lehre.

(3) Bietet die Hochschule Studiengänge an, die auch auf einen reglementierten Beruf vorbereiten, ist hiervon zusätzlich einer unter Berücksichtigung der Kriterien nach Teil 2 und 3, die sich auf Studiengänge beziehen, in die Stichproben einzubeziehen; Gleiches gilt für den Fall von Lehramtsstudiengängen für jeweils einen Studiengang von jedem angebotenen Lehramtstyp sowie für Studiengänge mit Evangelischer oder Katholischer Theologie/Religion. An der Stichprobe wirkt jeweils ein von der für den jeweiligen reglementierten Beruf zuständigen Stelle benannter Vertreter oder eine von der für den jeweiligen reglementierten Beruf zuständigen Stelle benannte Vertreterin oder ein Vertreter oder eine Vertreterin der für das Schulwesen zuständigen Obersten Landesbehörde oder der jeweiligen kirchlichen Stelle mit.

## **Teil 5 Verfahrensregeln für besondere Studiengformen**

### **§ 32 Kombinationsstudiengänge**

- (1) Wählen die Studierenden aus einer größeren Zahl zulässiger Fächer für das Studium einzelne Fächer aus, ist jedes dieser Fächer ein Teilstudiengang als Teil eines Kombinationsstudiengangs.
- (2) Akkreditierungsgegenstand ist der Kombinationsstudiengang. Die Hochschulen stellen durch ihr jeweiliges Qualitätsmanagement sicher, dass die Studierbarkeit in allen möglichen Fächerkombinationen gegeben ist.
- (3) Die Akkreditierung eines Kombinationsstudiengangs kann durch die Aufnahme weiterer wählbarer Teilstudiengänge oder Studienfächer ergänzt werden. Die Akkreditierungsfrist für den Kombinationsstudiengang ändert sich dadurch nicht.

**[POS: WiSe2017-AkkRL]** Bei akkreditierten Kombinationsstudiengängen können weitere Teilstudiengänge hinzugefügt werden, ohne, dass diese neu begutachtet werden müssen. Insbesondere muss so auf die Studierbarkeit der neuen Teilstudiengänge in Verbindung mit den alten Teilstudiengängen keine gesonderte Rücksicht genommen werden.

- (4) Auf der Akkreditierungsurkunde werden alle in die Akkreditierung einbezogenen Teilstudiengänge oder Studienfächer aufgeführt. Im Falle der Ergänzung der Akkreditierung nach Absatz 3 ist eine neue Akkreditierungsurkunde auszustellen.
- (5) Die Regelungen von Teil 4 bleiben im Übrigen unberührt.

### **§ 33 Joint-Degree-Programme**

(1) Für Joint-Degree-Programme, an denen eine inländische Hochschule und weitere Hochschulen aus dem Europäischen Hochschulraum beteiligt sind, kann die Akkreditierungsentcheidung in Abweichung von § 22 Absatz 1 durch Anerkennung der Bewertung durch eine in dem European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) gelistete Agentur getroffen werden. Der Akkreditierungsrat erkennt diese Bewertung auf Antrag der Hochschule an und verleiht sein Siegel, wenn die Einhaltung der formalen und fachlichinhaltlichen Kriterien für Joint-Degree-Programme gemäß Teil 2 und Teil 3 dieser Verordnung nachgewiesen ist und das Begutachtungsverfahren folgenden Anforderungen genügt hat:

1. die Durchführung des Verfahrens wurde dem Akkreditierungsrat vor Beginn des Verfahrens angezeigt,
2. die Akkreditierungsentcheidung beruht auf einem Selbstbericht der kooperierenden Hochschulen, der insbesondere Informationen zu den jeweiligen nationalen Rahmenbedingungen enthält und der die besonderen Merkmale des Joint-Degree-Programms hervorhebt,
3. es hat eine Begehung an mindestens einem Standort des Studiengangs unter Mitwirkung von Vertreterinnen und Vertretern aller kooperierenden Hochschulen sowie anderen Beteiligten stattgefunden,
4. die Bewertung beruht auf einem Gutachten, das die Maßgaben von JointDegree-Programmen in Teil 2 und Teil 3 beachtet,
5. die Begutachtung ist durch eine mindestens vierköpfige Gutachtergruppe erfolgt, die sich mindestens wie folgt zusammengesetzt hat:
  - a Mitglieder aus mindestens zwei der am Joint-Degree-Programm beteiligten Länder,

- b mindestens ein studentischer Vertreter oder eine studentische Vertreterin,
- c die Gutachtergruppe repräsentiert Expertise in den entsprechenden Fächern und Fachdisziplinen einschließlich des Arbeitsmarktes/der Arbeitswelt in den entsprechenden Bereichen und Expertise auf dem Gebiet der Qualitätssicherung im Hochschulbereich und verfügt über Kenntnisse der Hochschulsysteme der beteiligten Hochschulen sowie der verwendeten Unterrichtssprachen und
- d die Maßgaben gemäß § 25 Absatz 3 Satz 1, Absätze 5 und 6 wurden eingehalten,
6. die Bewertung benennt folgende Merkmale: Begründung, Bestandskraft und gegebenenfalls nachgewiesene Erfüllung von Auflagen und
7. die Agentur hat das Gutachten und die Bewertung auf ihrer Homepage in deutscher und englischer Sprache veröffentlicht.

Die § 22 Absätze 2, 3, und 4 Satz 1, 26 Absatz 1 Satz 1 und Absatz 2 Satz 1, §§ 28 und 29 gelten entsprechend. Die Akkreditierungsfrist beträgt in Abweichung von § 26 Absatz 1 Satz 1 und Absatz 2 Satz 2 sechs Jahre. Bei der Veröffentlichung wird die Entscheidung als Akkreditierungsentscheidung auf Basis des gesonderten Verfahrens für Joint-Degree-Programme kenntlich gemacht. Die Hochschule hat dies in den Studienabschlussdokumenten deutlich zu machen.

(2) Wird ein Joint Degree-Programm von einer inländischen Hochschule gemeinsam mit einer oder mehreren Hochschulen ausländischer Staaten koordiniert und angeboten, die nicht dem Europäischen Hochschulraum angehören (außereuropäische Kooperationspartner), so findet auf Antrag der inländischen Hochschule Absatz 1 entsprechende Anwendung, wenn sich die außereuropäischen Kooperationspartner in der Kooperationsvereinbarung mit der inländischen Hochschule zu einer Akkreditierung unter Anwendung der in Absatz 1, sowie der in den §§ 10 Absätze 1 und 2 und 16 Absatz 1 geregelten Kriterien verpflichtet.

## **Teil 6 Alternative Akkreditierungsverfahren nach Artikel 3 Absatz 1 Nummer 3 Studienakkreditierungsstaatsvertrag**

### **§ 34 Alternative Akkreditierungsverfahren**

- (1) Neben die beiden in Teil 4 geregelten Verfahren können gemäß Artikel 3 Absatz 1 Nummer 3 Studienakkreditierungsstaatsvertrag auch alternative Verfahren zur Sicherung und Entwicklung der Qualität in Studium und Lehre treten.
- (2) In alternativen Verfahren sind die Kriterien nach Teil 2 und Teil 3 dieser Verordnung einzuhalten. Die in Artikel 3 Absatz 2 Satz 1 Studienakkreditierungsstaatsvertrag sowie

die im Studienakkreditierungsstaatsvertrag und in dieser Verordnung geltenden Grundsätze für die angemessene Beteiligung der Wissenschaft gelten entsprechend; ebenso gelten die Mitwirkungs- und Zustimmungserfordernisse gemäß § 18 Absatz 2 entsprechend.

(3) Die Durchführung von alternativen Verfahren bedarf vorab der Zustimmung des Akkreditierungsrates und der zuständigen Wissenschaftsbehörde des jeweiligen Landes; der Akkreditierungsrat kann eine externe Begutachtung veranlassen. Der Antrag ist über die zuständige Wissenschaftsbehörde dem Akkreditierungsrat vorzulegen. Der Akkreditierungsrat kann im Rahmen der Abstimmung mit dem Land seine Zustimmung nur verweigern, wenn das alternative Verfahren den Maßgaben des Artikel 2 und den Bestimmungen des Artikel 3 Absatz 2 Satz 1 Studienakkreditierungsstaatsvertrag sowie den im Studienakkreditierungsstaatsvertrag und in dieser Verordnung festgelegten Grundsätzen für die angemessene Beteiligung der Wissenschaft nicht entspricht. Das alternative Verfahren soll geeignet sein, grundsätzliche Erkenntnisse zu alternativen Ansätzen externer Qualitätssicherung jenseits der in Artikel 3 Absatz 1 Nummern 1 und 2 Studienakkreditierungsstaatsvertrag genannten Verfahren zu gewinnen.

(4) Der Akkreditierungsrat entwickelt eine Verfahrensordnung, die insbesondere die Antragsvoraussetzungen regelt.

(5) Das alternativen Verfahren wird auf maximal acht Jahre befristet. § 22 Absatz 4 Satz 2 und § 26 Absatz 3 Satz 3 gelten entsprechend.<sup>3</sup> Es wird durch den Akkreditierungsrat begleitet und ist in der Regel zwei Jahre vor Ablauf der Projektzeit von einer unabhängigen, wissenschaftsnahen Einrichtung zu evaluieren.

## **Teil 7 Sonstiges**

### **§ 35 Verbindung mit Verfahren, die die berufszulassungsrechtliche Eignung eines Studiengangs zum Gegenstand haben**

(1) Akkreditierungsverfahren gemäß Artikel 3 Absatz 1 Nummer 1 und Artikel 3 Absatz 1 Nummer 2 Studienakkreditierungsstaatsvertrag können auf Antrag der Hochschule mit Verfahren, die über die berufszulassungsrechtliche Eignung eines Studiengangs entscheiden, organisatorisch verbunden werden.

(2) Die Beteiligung von zusätzlich zu den anderen Vertretern oder den Vertreterinnen der Berufspraxis zu berufenden externen Experten oder Expertinnen mit beratender Funktion in den Gutachtergremien gemäß § 25 Absatz 1 und Absatz 2 erfolgt durch Benennung der für den reglementierten Beruf jeweils zuständigen staatlichen Stelle.

### **§ 36 Evaluation**

- (1) Nach Ablauf von drei Jahren nach Inkrafttreten dieser Verordnung werden ihre Anwendungen und Auswirkungen überprüft.
- (2) Über das Ergebnis ist der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland zu berichten.

### **§ 37 Inkrafttreten**

## **Liste der Beschlüsse und Positionen der ZaPF**

[RESO: WiSe2002-RL] Weiterführende Richtlinien der ZaPF zu den Akkreditierungskriterien SoSe 2002

[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#WiSe\\_2002:\\_Akkreditierungskriterien\\_f.C3.BCr\\_Bachelorstudieng.C3](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#WiSe_2002:_Akkreditierungskriterien_f.C3.BCr_Bachelorstudieng.C3)

A4nge

[RESO: SoSe2008-MaZu] Resolutionen zur Masterzulassung

[https://zapf.wiki/SoSe08\\_Beschl%C3%BCsse](https://zapf.wiki/SoSe08_Beschl%C3%BCsse)

[RESO: WiSe2008-RL] Weiterführende Richtlinien der ZaPF zu den Akkreditierungskriterien WiSe 2008

[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Resolution\\_zu\\_den\\_Akkreditierungsrichtlinien\\_der\\_ZaPF](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Resolution_zu_den_Akkreditierungsrichtlinien_der_ZaPF)

[RESO: WiSe2008-Lehramt] Resoution aus der AK Lehramt

Reader Aachen 2008 [https://zapfev.de/reader/2008\\_WiSe\\_Aachen.pdf](https://zapfev.de/reader/2008_WiSe_Aachen.pdf)

[RESO: SoSe2010-BaMa] Empfehlungen der ZaPF zur Ausgestaltung der Bachelor- und Master-Studiengänge im Fach Physik SoSe 2010

[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Empfehlungen\\_zur\\_Ausgestaltung\\_der\\_Bachelor-\\_und\\_Master-Studieng.C3](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Empfehlungen_zur_Ausgestaltung_der_Bachelor-_und_Master-Studieng.C3)

A4nge\_im\_Fach\_Physik

[RESO: WiSe2010-UebKon] Resolution zu Übungskonzepten im Physikstudium WiSe 2010

[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#.C3.9Cbungskonzepte\\_2](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#.C3.9Cbungskonzepte_2)

[RESO: SoSe2013-Akksys] Positionsypapier zum deutschen Akkreditierungssystem SoSe 2013

[https://zapf.wiki/images/b/b2/Reso\\_SoSe13\\_Systemakkreditierung.pdf](https://zapf.wiki/images/b/b2/Reso_SoSe13_Systemakkreditierung.pdf)

[PROT: WiSe2015-RL] Protokoll des AK Überarbeitung der Weiterführenden Richtlinien der ZaPF zu den Akkreditierungskriterien WiSe 2015

[https://zapf.wiki/WiSe15\\_AK\\_Überarbeitung\\_Akkreditierungsrichtlinien](https://zapf.wiki/WiSe15_AK_Überarbeitung_Akkreditierungsrichtlinien)

[PROT: WiSe2018-Akk] Protokoll des AKs Akkreditierung I und II

[https://zapf.wiki/SoSe18\\_AK\\_Akkreditierung](https://zapf.wiki/SoSe18_AK_Akkreditierung)

[https://zapf.wiki/SoSe18\\_AK\\_Akkreditierung\\_II](https://zapf.wiki/SoSe18_AK_Akkreditierung_II)

- [POS: SoSe2016-Akksys] Positionspapier zum deutschen Akkreditierungssystem SoSe 2016  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zum\\_deutschen\\_Akkreditierungssystem](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zum_deutschen_Akkreditierungssystem)
- [POS: SoSe2016-Prog] Positionspapier zur Programmierfähigkeiten im Physikstudium  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Vermittlung\\_von\\_Programmierkompetenzen\\_im\\_Physikstudium](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Vermittlung_von_Programmierkompetenzen_im_Physikstudium)
- [PROT: SoSe2016-Komp] Positionspapier der ZaPF zu kompetenzorientierten Studiengängen SoSe 2016  
[https://zapf.wiki/SoSe16\\_AK\\_Kompetenzorientierter\\_Physikstudiengang](https://zapf.wiki/SoSe16_AK_Kompetenzorientierter_Physikstudiengang)
- [POS: WiSe2016-Ethik] Positionspapier der ZaPF zu Ethikinhalten im Physikstudium  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zu\\_Ethikinhalten\\_im\\_Physikstudium](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zu_Ethikinhalten_im_Physikstudium)
- [POS: SoSe2017-Prak] Positionspapier zur Ausgestaltung von Grund-/Anfängerpraktika  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zu\\_Lernzielen\\_f.C3.BCr\\_Grund-\\_oder\\_Anf.C3.A4ngerpraktika\\_der\\_Physik](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zu_Lernzielen_f.C3.BCr_Grund-_oder_Anf.C3.A4ngerpraktika_der_Physik)
- [RESO: WiSe2017-BPrak] Resolution zu Berufsorientierenden Praktika  
[https://zapfev.de/resolutionen/wise17/BerufsorientierendePraktika/Reso\\_BerufsorientierendePraktika.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/wise17/BerufsorientierendePraktika/Reso_BerufsorientierendePraktika.pdf)
- [POS: WiSe2017-AkkRL] Positionspapier der ZaPF zur Überarbeitung der Akkreditierungsrichtlinien WiSe 2017  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zu\\_Akkreditierung](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zu_Akkreditierung)
- [POS: WiSe2018-WiKom] Positionspapier der ZaPF zur Förderung der Wissenschaftskommunikation WiSe 2018  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zur\\_F.C3.B6rderung\\_der\\_Wissenschaftskommunikation\\_in\\_der\\_akademischen\\_Ausbildung](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zur_F.C3.B6rderung_der_Wissenschaftskommunikation_in_der_akademischen_Ausbildung)
- [RESO: SoSe2018-Mob] Resolution zur Mobilität/Uniwechsel SoSe 2018  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Resolution\\_zur\\_Studierendenmobilit.C3.A4t](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Resolution_zur_Studierendenmobilit.C3.A4t)
- [RESO: SoSe2018-RV] Resolution zu länderspezifischen Rechtsverordnungen als Spezifizierung der MRVO  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Resolution\\_zur\\_1\\_C3.A4ndersspezifischen\\_Rechtsverordnungen\\_als\\_Spezifizierung\\_der\\_MRVO](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Resolution_zur_1_C3.A4ndersspezifischen_Rechtsverordnungen_als_Spezifizierung_der_MRVO)
- [POS: SoSe2018-AkkRL] Positionspapier der ZaPF zur Musterrechtsverordnung WiSe 2017

[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Positionspapier\\_zum\\_g.C3.BCltigen\\_Studienakkreditierungsstaatsvertrag\\_und\\_der\\_dazugeh.C3.B6rigen\\_Musterrechtsverordnung](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Positionspapier_zum_g.C3.BCltigen_Studienakkreditierungsstaatsvertrag_und_der_dazugeh.C3.B6rigen_Musterrechtsverordnung)

[POS: SoSe2018-Prak] Positionspapier zur Ausgestaltung von Fortgeschrittenenpraktika  
(Momentan noch nicht beschlossen, siehe Protokoll SoSe2018 gab es in Würzburg  
FortsetzungsAK zu)  
[https://zapf.wiki/SoSe18\\_AK\\_Fortgeschrittenenpraktikums](https://zapf.wiki/SoSe18_AK_Fortgeschrittenenpraktikums)

[RESO: WiSe2018-PAA] Resolution zur flexiblen Prüfungsan-/abmeldung  
[https://zapf.wiki/Sammlung\\_aller\\_Resolutionen\\_und\\_Positionspapiere#Resolution\\_f.C3.BCr\\_einen\\_flexibleren\\_Umgang\\_mit\\_Pr.C3.BCfungsan\\_-und\\_abmeldungen](https://zapf.wiki/Sammlung_aller_Resolutionen_und_Positionspapiere#Resolution_f.C3.BCr_einen_flexibleren_Umgang_mit_Pr.C3.BCfungsan_-und_abmeldungen)

[RESO: WiSe2018-VorVer] Resolution der ZaPF zu vorläufigen Verträgen von Abschlussarbeiten (Momentan noch nicht beschlossen, siehe Protokoll SoSe2018 und WiSe2018)  
[https://zapf.wiki/WiSe18\\_AK\\_Vorl%C3%A4ufige\\_Vertr%C3%A4ge\\_f%C3%BCr\\_Abschlussarbeiten](https://zapf.wiki/WiSe18_AK_Vorl%C3%A4ufige_Vertr%C3%A4ge_f%C3%BCr_Abschlussarbeiten)

[Akk-Pool-POS: WiSe2018] Stellungnahme des studentischen Akkreditierungspools zur MRVO [https://www.studentischer-pool.de/wp-content/uploads/2017/11/MuRVO\\_stud\\_Stellungnahme\\_28.11.pdf](https://www.studentischer-pool.de/wp-content/uploads/2017/11/MuRVO_stud_Stellungnahme_28.11.pdf)

[RESO: SoSe2018-Fr] Resolution zu Reakkreditierungsfristen und Gutachter\*innenzusammensetzung  
[https://zapfev.de/resolutionen/sose18/Akkreditierung/reso\\_laender\\_akkr.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose18/Akkreditierung/reso_laender_akkr.pdf)

[RESO: WiSe2017-Akkwesen] Resolution zu Änderungen im Akkreditierungswesen  
[https://zapfev.de/resolutionen/sose18/Akkreditierung/reso\\_laender\\_akkr.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose18/Akkreditierung/reso_laender_akkr.pdf)

[RESO: SoSe15-Eduroam] Resolution zur qualitativen Umsetzung von eduroam und anderen hochschulöffentlichen Netzwerken an allen Hochschulen  
[https://zapfev.de/resolutionen/sose15/Netzneutralitaet\\_in\\_Universitaetsnetzen/Resolution\\_SoSe15\\_Netzneutralit%C3%A4t\\_in\\_Universit%C3%A4tsnetzen.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose15/Netzneutralitaet_in_Universitaetsnetzen/Resolution_SoSe15_Netzneutralit%C3%A4t_in_Universit%C3%A4tsnetzen.pdf)

[RESO: SoSe2013-Anerkennung] Anerkennung von Studienleistungen [https://zapfev.de/resolutionen/sose15/Netzneutralitaet\\_in\\_Universitaetsnetzen/Resolution\\_SoSe15\\_Netzneutralit%C3%A4t\\_in\\_Universit%C3%A4tsnetzen.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose15/Netzneutralitaet_in_Universitaetsnetzen/Resolution_SoSe15_Netzneutralit%C3%A4t_in_Universit%C3%A4tsnetzen.pdf)

[RESO: SoSe2013-SysAkk] Systemakkreditierung [https://zapfev.de/resolutionen/sose13/Reso\\_SoSe13\\_Systemakkreditierung.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose13/Reso_SoSe13_Systemakkreditierung.pdf)

[RESO: WiSe2012-ZivEng] Zivilgesellschaftliches Engagement [https://zapfev.de/resolutionen/wise12/Reso\\_WiSe12\\_ZivilgesellschaftlichesEngagement.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/wise12/Reso_WiSe12_ZivilgesellschaftlichesEngagement.pdf)

pdf

### **Liste von ZaPF externen Quellen**

[ESG] ESG-Kriterien

[https://www.hrk.de/uploads/media/ESG\\_German\\_and\\_English\\_2015.pdf](https://www.hrk.de/uploads/media/ESG_German_and_English_2015.pdf)

[MRVO-Raster] Raster der Musterrechtsverordnung

[http://www.akkreditierungsrat.de/fileadmin/Seiteninhalte/AR/Beschluesse/Neues\\_System/Raster\\_Akkreditierungsbericht\\_Programm\\_Fassung\\_01.pdf](http://www.akkreditierungsrat.de/fileadmin/Seiteninhalte/AR/Beschluesse/Neues_System/Raster_Akkreditierungsbericht_Programm_Fassung_01.pdf)

[akkreditierungsrichtlinien] SoSe19 Resolution zu Akkreditierungsrichtlinien

[https://zapfev.de/resolutionen/sose19/Akkreditierungsrichtlinien\\_der\\_ZaPF/Akkreditierungsrichtlinien\\_der\\_ZaPF.pdf](https://zapfev.de/resolutionen/sose19/Akkreditierungsrichtlinien_der_ZaPF/Akkreditierungsrichtlinien_der_ZaPF.pdf)

RESO: WiSe2012-ZivEng

Sehr geehrte Mitglieder der Landesrektorenkonferenz Nordrhein-Westfalen,

sehr geehrte Mitglieder der Hochschulräte,

sehr geehrte Senator\*innen der Hochschulen,

am 11.Juli wurde der Entwurf der schwarz-gelben Landesregierung für ein neues Hochschulgesetz durch den Landtag beschlossen. Das neue Hochschulgesetz befähigt unter anderem zur Abschaffung der Zivilklausel, die die Hochschulen zu friedlicher und nachhaltiger Forschung verpflichtet und militärische Forschung verbietet. Damit liegt es jetzt in der Hand der Hochschulen, die Wissenschaft demokratisch, nachhaltig und friedensfördernd zu entwickeln. Wissenschaft darf nicht dazu dienen, Krieg zu führen und die Menschen der Profitlogik zu unterwerfen, sondern muss die Aufgabe haben, das Leben der Menschen langfristig zu verbessern. Trotz bestehender Zivilklauseln wurde an verschiedenen Hochschulen in NRW unter anderem für das Pentagon geforscht. Deshalb fordern wir von der Rektorenkonferenz und den Hochschulen ein Bekenntnis zur Zivilklausel, ihre Erhaltung und ihren Ausbau, um das Ende der schon existierenden militärischen Forschung zu garantieren.

Des Weiteren gibt das neue Hochschulgesetz eine Reihe von Maßnahmen frei, die die Rechte der Studierenden massiv einschränken.

Studienverlaufsvereinbarungen, die unter Androhung der Exmatrikulation zur Einhaltung der Regelstudienzeit zwingen, tragen nach der Bologna -Reform noch weiter zur Ökonomisierung des Bildungssystems bei. Anstatt den Studierenden eine möglichst umfassende wissenschaftliche Ausbildung nach den eigenen Bedürfnissen, Interessen und im eigenen Tempo zu ermöglichen, werden die Hochschulen darauf ausgerichtet, mit möglichst geringem finanziellen Aufwand Arbeitskräfte auszubilden.

Anwesenheit ergibt in vielen Lehrveranstaltungen Sinn. Eine Verpflichtung zur Anwesenheit jedoch nimmt den Studierenden die Freiheit, methodisch eigenständig und selbständig organi-

siert zu lernen. Sie erschwert neben dem Studium zu arbeiten, sich ehrenamtlich zu engagieren oder anderen Interessen nachzugehen. Insbesondere für Studierende mit Kind, chronisch Erkrankte und Lohnabhängige wird ein Studium damit fast unmöglich gemacht. Eine weitere Verschulung des Studiums lehnen wir ab.

Deshalb fordern wir von der Landesrektorenkonferenz eine Stellungnahme und ein Bekenntnis zu ziviler Forschung und zur Verantwortung von Wissenschaft und Bildung im Interesse der Menschen. Wir fordern die Hochschulen auf ihre neu gewonnene Freiheit im Sinne der Studierenden einzusetzen und repressive Maßnahmen wie Studienverlaufsvereinbarungen und Anwesenheitspflichten nicht umzusetzen.

## Beschluss zum Studienreform-Forum

Die ZaPF beschließt für das Studienreforms-Forum im Rahmen der DPG Didaktik Frühjahrstagung 2020 in Bonn als Mitorganisator (evtl. gemeinsam mit KFP und jDPG) aufzutreten. Dazu wird eine Arbeitsgruppe mit einem Mandat zur Planung und Umsetzung der Veranstaltung gegründet. Diese stimmt sich mit dem Ständigen Ausschuss aller Physik-Fachschaften und dem Kommunikations-Gremium ab und besteht aus Amr El Miniawy, Daniela Kern-Michler, Manuel Längle und Stefan Brackertz. Zusätzlich bekommt diese Gruppe das Mandat einen Workshop mit der KFP zur Vorstellung der bisherigen Ergebnisse des Studienreform-Forums, welcher an Pfingsten stattfinden soll, zu planen und durchzuführen.

Verabschiedet am 3.11.2019 in Freiburg.

