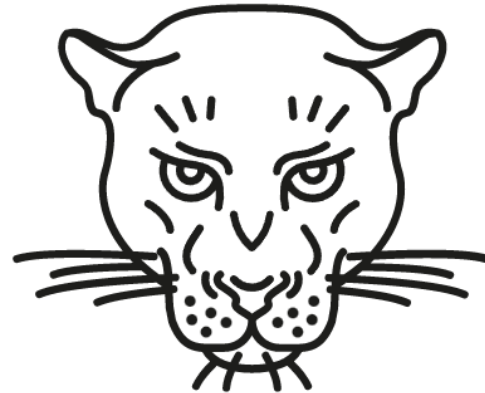


La Panthère



Déroulé du test de performance

Pour réaliser ce rapport nous avons utilisé 4 outils différents :

Valdateur W3C

Organisme chargé de la normalisation du « web » notamment vient la standardisation du HTML, CSS et d'autres technologies. Le validateur permet de voir si nos pages respectent les standards.

LIGHTHOUSE

Outil de développement proposé par Google.
Test les performances selon plusieurs critères.
Un critère sur le SEO est présent, critère important comme Google est le premier moteur de recherche utilisé.

TANAGURU

Outil permettant de vérifier l'accessibilité d'un site internet selon le WCAG.
Il s'agit de règles facultatives créées par le W3C permettant une meilleure accessibilité au web pour tous.

WEBAIM

Outil permettant également de vérifier l'accessibilité d'un site internet.
Ajoute des indications sur le contraste des éléments textuels pour une bonne lisibilité.

Nous allons d'abord énumérer les problèmes rencontrés sur le site internet, ensuite des captures d'écran des résultats des tests seront présents. En fin de document vous trouverez des liens vers les différents outils utilisés.

Problèmes d'accessibilité

Problème	Explication	Bonne pratique	Recommandation	Résolu
Attribut «for» dans les <label>	Pour être lié à un champ le label doit contenir un attribut «for» indiquant l'id du champ.	Toujours liés les labels	Ajouté cette information pour chaque label présent.	Oui
Format des images	Certaines images ne sont pas compressées.	Selon l'utilisation d'une image, choisir un format adapté	Convertir les images concernées.	Oui
Menu de navigation	Ne s'affiche pas convenablement	Toujours rendre les liens accessible.	Modifier le CSS correspondant.	Oui / Non
Style des polices d'écritures	Taille de police ou couleur de police non adaptées.	Taille de police comprise entre 11 et 12 et couleur adaptée par rapport au fond.	Changer la taille ou la couleur de certains texte selon la situation.	Oui / Non
Utilisation d'image pour écrire du texte	Sur la première page des images ne contenant que du texte est présent.	Éviter ce genre d'utilisation des images.	Suppression des images et inclusion du texte directement dans la page.	Oui
Non utilisation de balises sémantiques	Le code ne contient pas de balises sémantiques.	Pour un meilleur SEO et une meilleure accessibilité l'utilisation de balise sémantique décrivant la page est nécessaire	Modification du code HTML.	Oui
Icônes des réseaux sociaux de la page 2.	Les icônes n'apparaissent pas. Les fichiers CSS inclus en page 2 ne sont pas bons	Chaque lien doit être accessible	Modification du nom des fichiers CSS (identique page index).	Oui
Utilisation de blocs « keywords »	Mots clés directement ajouté au contenu de la page	Une balise <meta> est disponible pour ces informations	Suppression des blocs concernés.	Oui
Attributs ARIA	Pas d'utilisations d'attributs ARIA	Utilisation de ces attributs améliore l'accessibilité	Revoir le formulaire de contact en page 2	Non
Description des images	L'attribut alt contient des mots clés	L'attribut alt doit décrire l'image en question en cas de non affichage de cette dernière ou de navigation par lecteur d'écran par exemple.	Modification des attributs en question	Oui

L'accessibilité

Les problèmes listés ci-dessus concerne principalement l'accessibilité.

Toutefois des problème d'accessibilité détectable pour les robots d'indexation (comme le fait de ne pas avoir une structure de page cohérente via des balises sémantiques) peuvent avoir un impact sur le SEO.

A l'inverse des pratiques tentant d'abusé les robots d'indexation (bloc de mots-clés écrit en tout petit) nuisent à l'accessibilité pour des personnes utilisant des lecteurs d'écrans par exemple.

Lors de l'audit du site nous avons remarqué des problème de contraste de certains textes par rapport à la couleur de fond de leur blocs, nous n'avons pas corrigé ce problème étant donné qu'il touche directement à la charte graphique.

Le format des images n'a pas d'impact direct sur l'accessibilité sauf si nous considérons que le temps de chargement sur des appareils ayant une très faible connexion fait partit de ces critères, c'est ce que nous avons retenus pour cet audit.

De plus l'utilisation d'images trop par rapport à du texte, quand cela est possible, alourdit la page et son chargement et cause également des problèmes d'affichage sur les plus petites résolutions.

Concernant le menu de navigation présent en haut de page, nous estimons qu'il est superflu et l'avons supprimé. En effet de nombreux lien sur l'index mène à la page de contact. Et le logo de la page de contact permet déjà de retourner sur l'index, chose qui est courante donc les utilisateurs ne seront pas perdus. Un menu sera envisageable si le site s'agrandit.

Il s'agit selon nous des plus gros problèmes d'accessibilité présents sur ce site.

Problèmes SEO

Problème	Explication	Bonne pratique	Recommandation	Résolu
Langue de la page non définie	Sur la balise <html> l'attribut « lang » est = à « default »	Indiquer la langue dans laquelle le contenu de la page est écrit.	Modification de cet attribut	Oui
Titre des pages	Le contenu des balises <title> ne sont pas corrects	La balise title doit décrire succinctement le contenu d'une page.	Modifier le titre des pages.	Oui
Mots clés répétitifs.	Les mots clés présent dans la balise <meta> sont répétitif ce qui dessert le référencement	Ne pas se répéter, tenter d'utiliser des mots précis sur ce qui est présent dans la page.	Modifier le contenu de la balise.	Oui
Description de la page	Il n'y a pas de description de la page	La description de la page est ce qui apparaît en résultat des moteurs de recherches.	Décrire succinctement la page.	Oui
Annuaire présent en footer	Liens hors de propos présent en bas de page.	L'utilisation d'annuaire ou la surcharge du footer dessert le référencement, surtout si les liens présent n'ont pas de rapport avec la page (agence de webdesign pointant vers une pizzeria)	Suppression des annuaires. Les partenaires ne sont pas pertinents mais s'il s'agit d'un partenariat c'est un mal nécessaire.	Oui
Nom de la page 2	Le nom de la page est pris en compte pour le référencement.	Avoir un nom de page décrivant cette dernière	Modification du nom de la page en « contact.html »	Oui
Utilisation de JS non nécessaire	Sur la page 2 aucun JS fonctionnel n'est utilisé.	Ne pas le chargé évite de surchargé la page et son chargement inutilement.	Suppression des <scripts>	Oui
Javascript chargé en début de page	La page n'est affichée qu'à la fin du chargement du fichier JS.	Utiliser l'attribut « defer » lorsque le javascript n'influe pas sur l'affichage initial de la page	Ajout de cet attribut sur chaque fichier JS.	Oui

Le SEO

Le référencement est un élément crucial pour un site internet et pour une marque.

Nous ne connaissons pas les algorithmes de la plupart des moteurs d'indexation, toutefois Google donne des conseils en ce qui concerne les règles à respecter pour un bon référencement par leur robot.

L'utilisation d'annuaire, de liens fictifs, de blocs caché etc... ont un impact négatif sur le référencement.

De plus des problèmes d'accessibilité, de vitesse peuvent également avoir un impact négatif.

Avoir un site juste sémantiquement, avec du contenu non dupliqué et de qualité permettra un référencement naturel de meilleure qualité.

Concernant ce site, étant donné la complexité, l'utilisation de Bootstrap n'était peut-être pas nécessaire.

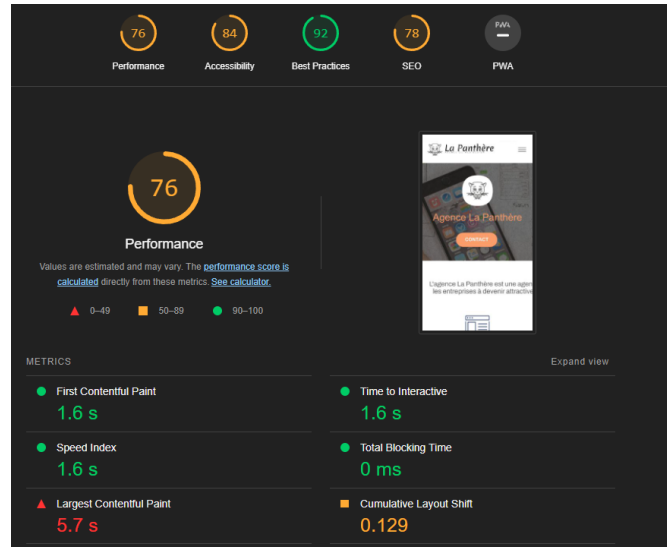
En effet l'utilisation de ce framework implique une complexité du code HTML pas forcément nécessaire ainsi que des fichiers CSS extrêmement long.

D'ailleurs la réduction du poids des différents éléments (image, scripts, fichiers de styles) permettent un gain en SEO mais également en ressources serveur.

Nous avons modifiés quelques images afin d'alléger les pages, mais la compression peut être plus grande avec des pertes minimales à l'œil nu.

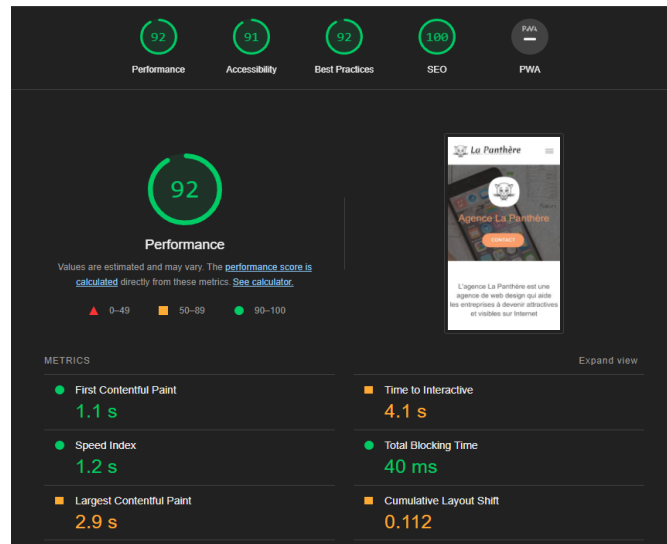
Résultats Lighthouse

Index

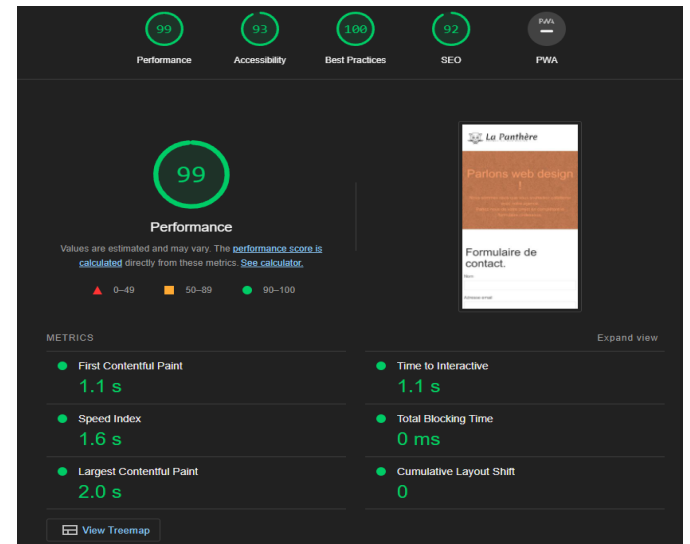
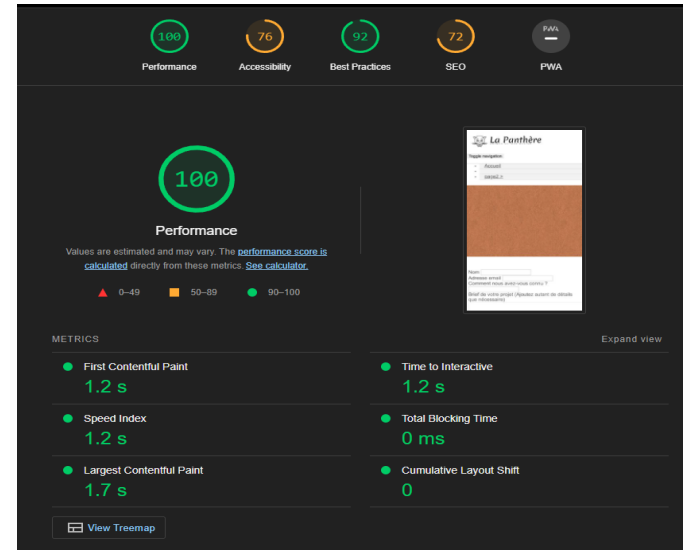


Nous pouvons constater un amélioration de 16 points sur la page d'accueil du site. Avec un score de 100 pour le SEO

Contact



Le point de performance perdu est contrebalancé par l'accessibilité et le SEO largement supérieur.

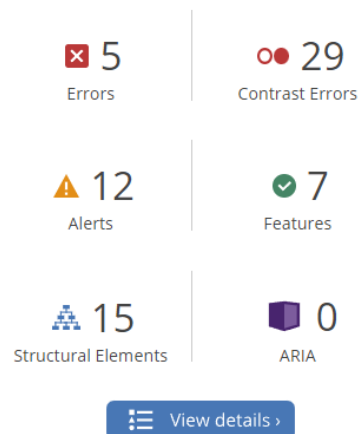


Avant

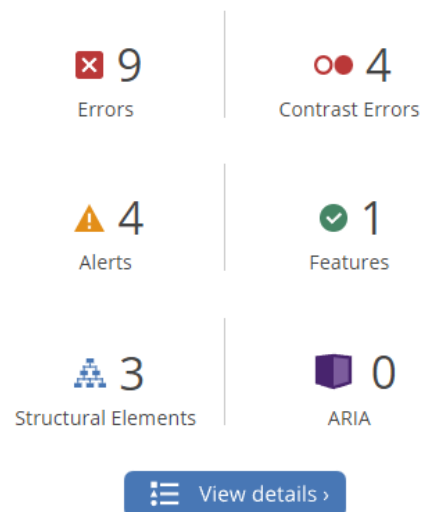
Après

Résultats WEBAIM

Index



Contact

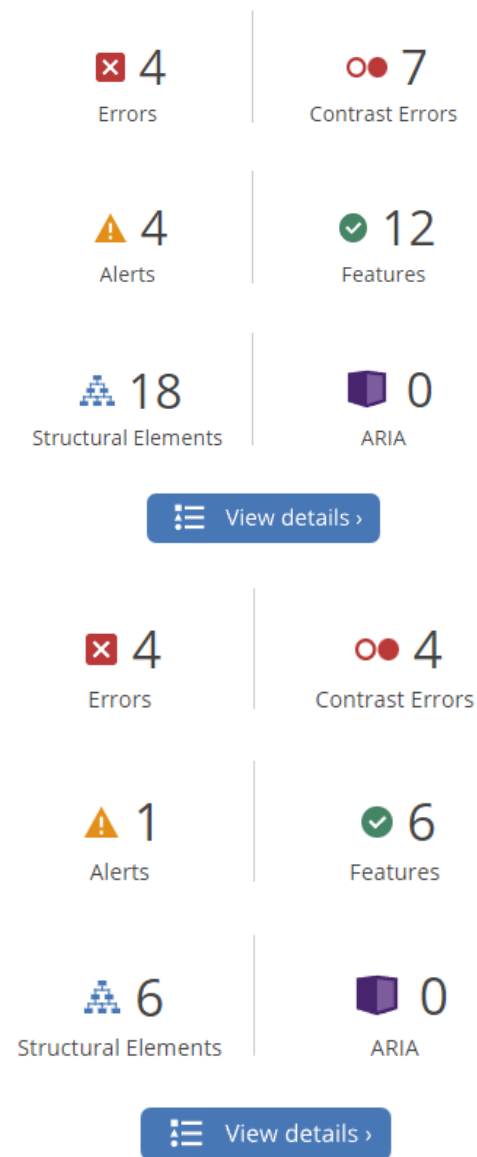


Avant

La majorité des erreurs ont été corrigées. Celle restante sur cet outil sont des liens « vides ». En effet les liens présent en footer mène à une ancre.

Certains problèmes de contraste ont été résolu avec une augmentation de la taille de police.

Toutefois les erreurs restante nécessite une modification de la couleur de certains textes ou certains fond.

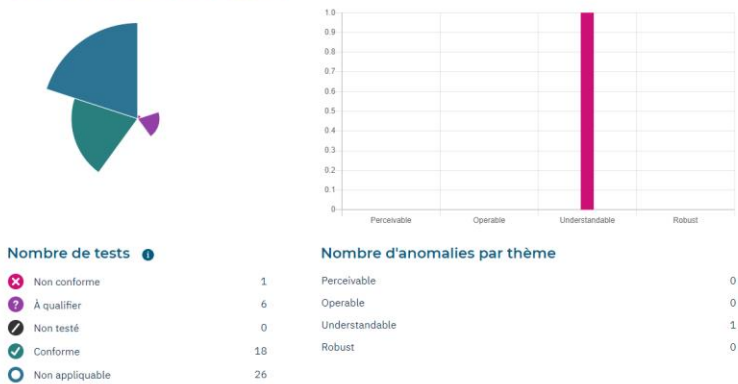


Après

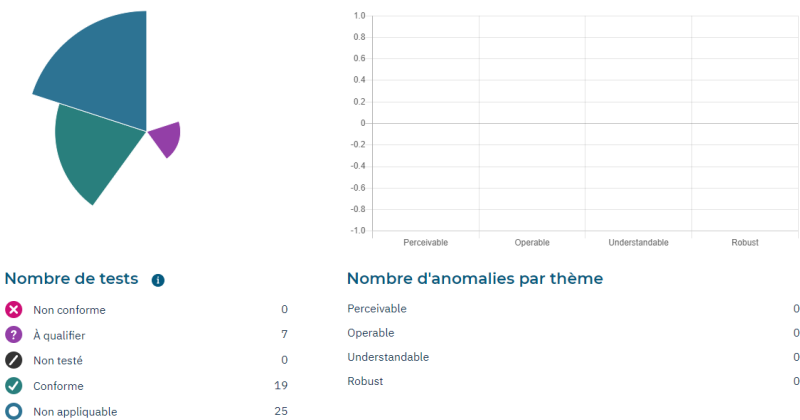
Résultats TANAGURU

Index

Vue d'ensemble de l'audit



Vue d'ensemble de l'audit

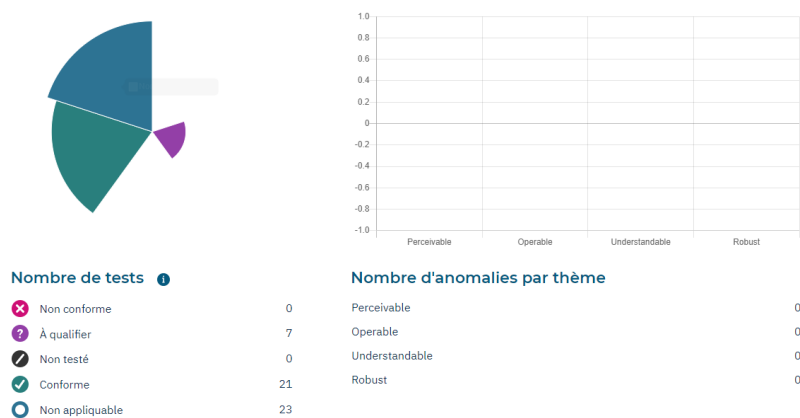


Contact

Vue d'ensemble de l'audit



Vue d'ensemble de l'audit



Avant

Après

Conclusion

La résolution d'une quinzaine de problème à permis un gain de performance, une meilleure pertinence aux yeux de l'indexeur de Google et une meilleure accessibilité.

Toutefois des erreurs sont encore présentent.

L'utilisation de framework au vue de la complexité visuelle des pages est peut-être plus contre productifs.

Ressources

Valdateur W3C : validator.w3.org

Tanaguru Engine : my.tanaguru.com

Lighthouse : Disponible sur le chrome store

Webaim : webaim.org

D'autres outils de tests peuvent être utilisés, mais ces derniers permettent une évaluation assez complète.