



Testing for sources of electoral competition under authoritarianism: an analysis of Russia's gubernatorial elections

Яна Гороховская (2017)

Выполнил Зайцев Фёдор

Исследовательский вопрос и конкурирующие гипотезы

Автор рассмотрела две гипотезы об источнике конкуренции на выборах в авторитарных режимах

H1: Предпочтения избирателей

Уровень конкуренции формируется под влиянием социально-экономических условий и политических настроений граждан.

- Экономические факторы (безработица, доходы населения)
- Политические предпочтения (протестная активность, уровень поддержки режима)

H2: Манипуляции режима

Конкуренция определяется степенью и методами воздействия правящего режима на избирательный процесс.

- Мобилизация избирателей (искусственное повышение явки)
- Контроль над средствами массовой информации
- Давление на уязвимые группы населения

В качестве кейса для исследования взяты 43 губернаторских выборов, прошедших в России в период с 2012 по 2014 год.

Контекст и методология исследования

Почему Россия?

- Россия является классическим примером электорального авторитарного режима, где выборы проводятся, но их результаты контролируются властью.
- Возврат прямых губернаторских выборов в 2012.
- Все кандидаты от власти были назначены Кремлем и получили полную поддержку партии "Единая Россия".

Показатели конкурентности

- Индекс Герфиндаля-Хиршмана (показывает концентрацию голосов)
- Эффективное число кандидатов (Golosov Score)
- Доля голосов победителя выше 50%



Результаты: Экономические предпочтения избирателей

Безработица имеет значение

Коэффициент: -2.27**

Рост безработицы приводит к более конкурентным выборам.
Избиратели склонны наказывать действующую власть за плохую экономическую ситуацию.

Доходы: слабый эффект

Результат оказался незначимым.

Возможные причины включают короткий исследуемый период и доминирование крупных национальных событий (например, Олимпиада в Сочи, присоединение Крыма), которые могли отвлечь внимание от местных экономических проблем.

Вывод: Экономическое голосование является фактором конкуренции, но его влияние ограничено другими условиями авторитарного режима.

Результаты: Протесты как ключевой фактор сдерживания манипуляций

Главная находка: Протесты сдерживают манипуляции

Коэффициент: -0.05* в комбинированной модели

Каждый факт протестной активности снижает долю голосов инкумбента на 0.05%.

Этот эффект устойчив во всех анализируемых моделях.

Механизм влияния:

- Сигнал обществу
- Риски разоблачения
- Калибровка манипуляций

Несмотря на снижение протестной активности после 2012 года и ужесточение законов, даже редкие протесты имеют значимый эффект на конкурентность выборов.

Результаты: Превентивная стратегия Кремля



Неожиданный результат: Частая смена губернаторов → меньше конкуренции

Коэффициент: 3.62***

Объяснение:

- Из 43 исследуемых губернаторов, 13 были заменены незадолго до выборов.
- Кремль активно использует превентивную стратегию, смешая непопулярных или коррумпированных глав регионов до голосования.
- Эта тактика оказывается эффективной: новые губернаторы получают значительно больше голосов, что снижает уровень конкуренции.

Вывод: Режим демонстрирует некоторую отзывчивость к недовольству, однако действует превентивно, предпочитая контролировать кандидатов до выборов, а не дожидаться самого голосования.

Результаты: Явка как главный инструмент манипуляции

Явка – самый мощный фактор

Коэффициент: 0.52***

Увеличение явки на 1% приводит к приросту 0.52% голосов в пользу инкумбента.

Механизм: административная мобилизация

- Давление на бюджетников (врачей, учителей, военных) для обеспечения явки.
- Опросы показывают, что до 25% избирателей чувствовали давление от работодателей, а 15% опасались потерять работу.

Вывод: Мобилизация избирателей с использованием административного ресурса является ключевым, но более "безопасным" для легитимности режима инструментом манипуляции, чем прямые фальсификации.



Сравнение моделей: Предпочтения VS Манипуляции

Объясняющая сила моделей (Adjusted R²) позволяет оценить относительное влияние различных факторов.

Предпочтения избирателей	0.21-0.34
Манипуляции режима	0.38-0.42
Комбинированная	0.49-0.64

Что это значит:

- Манипуляции режима играют более значимую роль, однако предпочтения избирателей также важны.
- Комбинированная модель демонстрирует наилучшую объясняющую силу, что подтверждает слова Schedler: выборы при авторитаризме – это "совместный продукт выбора избирателей и манипуляций режима".

Ключевые факторы по силе влияния:

01

Явка (манипуляция)

02

Протесты (предпочтения)

03

Безработица (предпочтения)

04

Смена губернаторов (превентивный контроль)

Главные выводы исследования



1. Специфическая отзывчивость режима

- Превентивная замена непопулярных губернаторов.
- Адаптация манипуляций в зависимости от протестного потенциала.
- Минимизация грубых фальсификаций для сохранения легитимности.



3. Мобилизация > фальсификации

- Явка – основной инструмент победы на выборах.
- Административное давление на уязвимые группы населения.
- Считается более "легитимным" методом, чем прямой обман.



2. Протесты работают

- Даже редкие протесты сдерживают манипуляции.
- Они служат сигналом о способности общества к мониторингу.
- Влияют на тактику режима, заставляя его быть осторожнее.



4. Выборы — не просто "театр"

- Присутствуют элементы реальной конкуренции.
- Режим стремится найти баланс между контролем и легитимностью.
- Являются ареной взаимодействия между властью и обществом.

Заключение

Теоретический вклад:

- Систематическая проверка дилеммы "предпочтения против манипуляций".
- Количественная оценка роли протестной активности.
- Выявление и анализ превентивных стратегий авторитарных режимов.

Ограничения исследования:

- Относительно небольшая выборка ($N=43$).
- Короткий временной период анализа (2012-2014 годы).
- Трудности в точном измерении истинных предпочтений избирателей.

