

西方国际关系理论期末考试材料

第二讲 古典文献

一、修昔底德与《伯罗奔尼撒战争史》

“揭示历史事件背后的真正因果关系”，有政治哲学意味，有悲剧性，主要目的在于反思战争。

雅典——目的：对斯巴达表达威胁；	雅典——目的：对斯巴达表达威胁；
科林斯(斯巴达) 辩论与战争的原因	1. 雅典帝国膨胀对雅典领导地位的拥戴和自愿接受； 2. 雅典的行为违背了人为的三大动机——恐惧、荣誉心和私利欲望； 3. 在何处于霸权地位的国家的，无论其意图如何正当和道德，必将成为众所皆指；因而，假如斯巴达毁灭雅典帝国，它也不会给雅典帝国带来任何好处，必将像雅典一样失去雅典的好感； 4. 斯巴达应当立即采取行动，战争有难以预计性。
“修昔底德悖论”概念的不合理：“修昔底德悖论”认为是起因导致了与守成国的战争；但①《伯罗奔尼撒战争史》中，雅典已是现实中的帝国，显然不是“崛起国”；②后来的国际关系学者对《战争史》更多是纯粹的文本阅读，而没有像修昔底德想要讲的智慧，而是现实主义理论导致霸权政治权力逻辑推为了正常的逻辑，忽视了正义、传统、话语、荣誉的重要性，忽视了伯罗奔尼撒战争是一场像假谈判、自实现预言的战争。	
《战争史》的寓意：纯粹的现实主义是有限度的，除了现实主义外还有正义与荣誉。	
米洛斯拉斯论国际政治问题	
米洛斯拉斯对雅典的忠告：没有帝国可以靠强权永久维持；叛变是无尽的。总之，这其中体现了强权政治的限度，也体现了强权政治的悲剧——雅典帝国（甚至整个希腊文明）走向灭亡正是由于帝国推行了正义的传统，完全倒向了强权和扩张。	

二、马基雅维利论权力政治理论 《君主论》

国家与全然向现实看齐，国家与全然向理想看齐存在巨大距离，不能为应然而忘记现实国家之责任在于为国家谋利益、谋生存，如同狮子与狐狸一般，综合运用力量与欺骗。军事力量至关重要。君主可以为利益违背道德（如欺骗）。

美德、命运、必需

“美德”包含公民的德行与统治阶级的德行。一个国家的稳定和统治者所必须具备的“美德”是一种更高层次的“美德”。如果君主按照基督教的个人道德行事，是对整个国家的不负责。

“命运”是恶毒的，“美德”在别无他法时，也必须恶毒。在国家的行为中，甚至肮脏的手段也是有理的，只要关系到赢得或维持国家所必需的权利。

马基雅维利一生真正的中心思想：凭借一位专制君主的“美德”，凭借“必需”所规定的一切措施的杠杆力，来实现一个沦落了民族的新生。

三、霍布斯论自然状态和利维坦

自然状态论	人能力的平等性→欲望的平等性+资源的有限性→竞争与怀疑+对荣誉的追求→所有人对所有人的战争 利维坦通过社会契约，剥夺人的自由来给予安全。
霍布斯所推理的“自然状态”	霍布斯所推理的“自然状态”中，每个人都是平等的；但是，在国际关系中，各国显然不是平等的。此外，国家也不像个人那样脆弱，因而也恐惧不会那么久，从而国家很可能不会放弃权力，而是加强权力；所以，世界政府就不大可能存在。

四、康德与永久和平论

《永久和平方案》：设想超越国际无政府与其固有的“战争状态”，办法是皆为自由主义性质的国内政治改造和国际体制构建。康德认为，共和政体是自由、平等、所有人服从法律的政治；自由国家的联盟则是共和政体的国际延伸。机制：人类从经验中获取知识、进行反思，从而在法律的轨道上不断进步。

第三讲 理想主义与现实主义

一、国际关系的理想主义

产生背景：一战后为理解、解决战争与和平的问题。	对人性的预期相对乐观。人性是理性、可进步的，可通过教育和环境改善。民族自决会导向良性下的民主；国家间的利益是可调和的。冲突和战争是可以避免的；国际法、国际组织、国际舆论可以促进国家间和平的合作，从而构建和平的世界；国际和平应当依托利益安全体系。
威尔逊十四点计划	1. 秘密秘密外交；2. 航行自由；3. 自由贸易；4. 国际裁军；5. 协调殖民地与宗主国的利益；6-13. 具体政治安排；14. 成立国际联盟。
消除战争的方法：	背后体现的思想： 1. 消除国家冲突的领域和战争的能力； 2. 国家利益和理想主义； 3. 依国家利益和理想来弘扬正义、自由； 4. 以国际组织（集体安全）替代均势。
局限：只描绘了自然的国际社会经济关系，缺乏对理想国际政治必然的政府机制的分析和认识。	1. 可以限制国家。2. 可以限制国家。
功能主义	
传统功能主义（米特兰尼）：从“低政治”的维度（如体育、科研等）出发，通过这些方面的合作，逐渐拆解国家间的合作，形成新的跨国网络，最终导致国家间的合作。在功能主义的理念中，人们是忠诚于跨国网络而非国家的。（局限：未考虑高政治维度；低政治及资源分配；还要提到高政治、国家的政治合作）	
新功能主义（哈斯）：经济或技术等功能性领域与政治性领域之间，既有高度分离，又有内在联系。“扩散”：不同领域的合作有着潜在的关联性，任何领域合作的成功都会增强其它区域进行合作意愿与信心。	

二、E. H. 卡尔与《二十年危机》

批判理想主义	①以“自然规律”代替对实际问题的研究，导致理论与现实严重脱节；②将“道德”绝对化，但个人尺度的道德与国家道德不同；③过度强调国家利益和言论，但实际国家利益是相冲突的；④片面强调国际法、意识形态和公众舆论的作用。
国际政治观	1. 权力是政治生活的核心成分（军事力量、经济实力、支配舆论的力量，三者相互依赖，不可分割）；国际政治现象可用权力进行解释。国际政治是权力政治。 2. 权力与道德政治的两个不可分割的维度；两者相互影响，当然权力起决定作用。 3. 战争与和平背后是维持现状国家与改变现状国家的权力斗争；维持现状国家权力占优则和平，改变现状国家权力占优则战争。

三、汉斯·摩根索：现实主义六原则和外交方略

现实主义六原则	①政治受根植于人性的客观规律的支配； ②以权力界定利益的概念是普遍适用的客观规律，不受时间和空间的限制，但特定的利益定义并非一成不变； ③不能用抽象的道德原则来评价国家的行为； ④现实主义关心的核心问题是国家权力有何影响。	②理解国际政治的关键是由权力界定的利益； ③在权力界定利益的概念是普遍适用的客观规律，不受时间和空间的限制，但特定的利益定义并非一成不变； ④不能用抽象的道德原则来评价国家的行为； ⑤把把特定国家的道德观念上升为普天适用的道德法则； ⑥现实主义关心的核心问题是国家权力有何影响。
外交方略	既是多个力量彼此制约而形成的一种动态平衡的状态，也是旨在寻求这种态势出现的政策；不是一种体系，而是落实于个体所执行的外交之上的。基于国家间的权力竞争，但通过建构对均势原则的国际共识带来和平、维持均势需要巧妙的外交。在摩根索看来，在各种均势中，多极均势更为妥当。	

外交方略	四大任务：我们的实力和目的？别国的实力和目的？目的 基本规则：no意识形态狂热；以利益和能力为本；理解别国利益和需要；在非必须问题上妥协。
------	--

第四讲 分析层次、世界体系与系统效应

肯尼思·沃尔兹三个分析层次/三种逻辑（什么导致了国际政治的结果——战争）：
第一意见：从人性（感知、想象、知识、心理、个性）到国际政治的结果；
第二意见：从国家（制度、经济、国家利益的理性计算、国内利益团体）到国际政治的结果；
第三意见：从国际体系（国际体系的无政府状态、权力配置、资本主义世界市场、国家与非国家行为体的互动、国际政治文化）到国际政治的结果。

二、马克思主义的世界体系理论

基本假设：阶级作为分析单元（略）；国家的本质（略）。阶级斗争推动历史。国际体系的结构是等级森严、高度分层的，主要由资本主义体系主导。国际体系由生产力和财富的配置决定。

帝国主义理论 帝国主义：一个国家通过领土征服或经济统治扩大对另一个国家的统治的政策和做法；是垄断的资本主义。

霍布森：发达国家的商品和服务生产过剩，工人和下层阶级因工资低而消费不足，上层阶级和资产阶级储蓄过剩，因此扩张。方法论和政治学、社会政策、帝国主义、欧洲联邦。

列宁对霍布森的分析：发达国家的商品和服务生产过剩，工人和下层阶级因工资低而消费不足，上层阶级和资产阶级储蓄过剩，因此扩张。方法论和政治学、社会政策、帝国主义、欧洲联邦。

列宁对霍布森的分析：发达国家的商品和服务生产过剩，工人和下层阶级因工资低而消费不足，上层阶级和资产阶级储蓄过剩，因此扩张。方法论和政治学、社会政策、帝国主义、欧洲联邦。

依附论	依附论：一种基于传统马克思主义理论，重点关注不发达问题的国际体系理论。依附是“一些国家的经济受制于它所依附的另一国经济的发展和扩张”。国际体系中“依附国”与“统治国”相互依赖，后者支配前者。依附国的不发达不是内生原因造成的，而是由“过去和与扩张的不发达与现在发达的大都市国家之间的经济关系”造成的。 安德烈·冈德·弗兰克：国内结构是由国际体系的性质造成的。只有在大都市国家对卫星国的控制减弱时（如大都市国家之间发生了战争），或者卫星国本身处于崩溃立时，卫星国才有可能离开这一体系，获得较好的发展。
世界体系论	世界体系论是有单一分工和多种文化体系的单位。资本主义不仅涉及所有对劳动者剩余价值的占有，而且涉及核心地区对整个世界经济剩余价值的占有。 • 资本家向国家寻求非市场机制来增加利润：核心国家力量强大，外围国家力量削弱。 • 世界体系的国际劳动分工和分工解释了国家之间的长期存在且不断扩大的不平等。 • 资本主义保持稳定的三种机制：军事力量、对制度的意识形态承诺（高层认为他们的福祉与制度的成功息息相关）、半边缘国家（基本上由核心国家购买以防其与边缘国家一起参加革命）。

三、系统效应

系统：一组单元相互连接，一者变化则其他也变化；整个系统不同于（未必大于）部分之和。

系统效应的后果：
①除行动者外，内部关系也导致系统效应；
②行动者行为不仅取决于他们本身，还取决于其他成员；
③系统关系是动态的，不是恒定的，结果取决于系统中其他要素的变化。

负反馈：系统中的各要素对于干扰起抑制作用，从而使系统保持其初始状态。如均势——对被支配的恐惧通常会引导到联合国联合起来对抗侵略或更具威胁性的国家，这就是为什么试图积聚越来越多的力量可能会适得其反，也是为什么任何一个国家都难以对其他国家建立持久霸权的因素。

政策效应

系统效应

1. 利用系统其他部分来完成自己的目的，以便自己的响应不会破坏计划的目的；
2. 约束系统其他成员互相完成自己的目的；
3. 制定一个更全面的策略，其中某些行动旨在实现主要目标，而另一些行动旨在放大积极影响或抵消负面后果。

第五讲 新现实主义

一、肯尼思·沃尔兹的结构现实主义

主要观点：国际体系的战争倾向性：从单元的特征和关系体系出发，与还单元对立。
与古典现实主义的不同：主张体系结构的至高地位，强调国际体系的结构效力为主（国家与个人）。

推理逻辑

①无政府状态：一个国家之上没有政府的“自助”体系，是一个战争无法从根本上被阻止的体系。
→国家目的：国家目的是保障自己的生存与存在。
→权力：国家需要权力来追求安全。权力是相对的影响力。国家关注权力的相对收益。明智的政治家只寻求“适度”的权力，否则会导致安全困境（为保护一个国家的全面而采取的（防御性）措施会让其他国家感到不安全，从而引发它们采取自己的（防御性）措施，让其他国家感到不安全，如此循环）。

→均势：体系压力下，弱国为了安全建立联盟，制衡强国。无政府状态下，一国只能自保，因此对其他国家增长敏感，他国实力增长会激励自身增长实力，因此要自己发展实力，要么建立联盟。

极和理论

结构（极的数量）决定了均势获得的难易程度，也就决定了体系的稳定性程度。

两极系统：联盟政治的存在导致其不确定性、不稳定性、战略模糊性；盟国实力相近——强者就是威胁其他成员安全→管理困难，决策自由受限→盟友失效导致其盟友安全受威胁→盟国均势→联盟系统非对称同盟稳定稳定：大国失败自身寻求盟友支持均势→联盟中盟友发出无伤大雅→大国不易受牵连→稳定（+核武器）

单极-不稳定：美国霸权太多存在，长期霸权危机；弱国无论如何都会想强国未来的行为。

二、约翰·米尔斯海默的进攻性现实主义

假设：①系统处于无政府状态；②大国国家有一定的进攻能力；③任何国家都无法确定他国意图；④生存是首要目标；⑤行为者是理性的。逻辑：国际体系处于无政府状态→国家追求权力→最大权力对实力→大国寻求以现实安全。

霸权是体系中最优的大国。霸权的霸权国家是渴望成为霸权；取得霸权的国家会设法防止任何竞争者在接近霸权到它的附近地区崛起。霸权主义的限制因素有：①大国只有在机会出现时才会尝试扩张；②只有当收益明显超过风险和大成本时，他们才会这样做；③一旦受挫，他们就会停止扩张，等待“更有利的时机”。

均势

国家面临威胁或遏制时，处于防守角色的策略：①平衡：采取行动维护现有的权力分配；②推卸责任：忍气吞声，不采取任何行动，自己将抵抗的责任转嫁给其他成员。在一个平衡的系统中，当面临威胁或遏制时，最有利于平衡。在一个平衡的系统中，推卸责任将是首选策略，尤其是当防守方处于孤立状态或战略方保持一定距离时。

三、新古典现实主义

与新古典现实主义的不同之处：一国外交政策的范围和雄心首先取决于该国国际体系中的地位，特别是其相对实力。
与新古典现实主义的不同之处：这种权力能力对国际政治的影响是间接而复杂的，因为系统压力必须通过单位层面的干预变量来转化。

关键：领导人对权力的看法；国家结构对领导人权力使用或精确度的影响；权力使用或精确度的影响；国家结构对领导人权力使用或精确度的影响；国家结构对领导人权力使用或精确度的影响。

施勒纳的权力平衡不足：国家一致性-精英共识-精英凝聚力-社会凝聚力+政府/政权脆弱性→制衡的意愿和能力
瓦尔特的权力平衡理论：综合实力、地缘临近性、进攻能力、意图→产生威胁→认识威胁→国家结构

第六讲 复合相互依赖和新自由制度主义

一、从相互依赖到复合相互依赖

假设	国家财富和权力分配不平衡，因此相互存在需求，就存在依赖。相互依赖具有敏感性、脆弱性、不对称性。 • 敏感性：在保持政策框架不变的情况下，A国政策的变化会在多长时间后被B国所感知到，以及会给B国带来多大的实际损失。 • 脆弱性：一国因政策变化一相互依赖结构所付出的成本。替代选择越多，脆弱性就越低。 • 不对称性：可以是一种权力关系。 现实主义视角下，依赖较小一方对依赖较大一方具有很强的不可替代性，前者对后者有权力。 现实主义：相互依赖的脆弱性→依赖的不对称性→权力丧失→不安全。 罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈：复合相互依赖
命题	经济进程解释模式（政治权力+国际经济体系+非政治行为） 问题结构解释模式（非军事安全，军事事务的权力/资源） 国际组织解释模式（国内、国际联系） 国家时追求不同的目标，而跨国行动则追求各自独立的目标，不受国家控制。不同的问题会在政府内部和政府之间产生不同的联盟，并涉及不同程度的冲突。除军事资源外，其他权力资源（如科技权力）也越来越重要，权力资源往往是在特定问题领域的资源。国际组织的重要性也在增加。
经济互赖促进和平	经济机会成本：战争→经济收益丧失→寻找替代性的贸易伙伴或者重新配置经济资源的代价 经济脆弱：依赖较小的一方对较大一方的依赖，减少军事冲突可能性 利益集团：跨国集团促进国家间合作 信息-沟通渠道：与新自由制度主义同理

二、新自由制度主义

假设	复合相互依赖理论从假设上颠覆了现实主义，而新自由制度主义则追求假设差异最小化，但仍然推出不同逻辑。 • 国际体系为无政府状态（与新现实主义一致）； • 国家追求经济利益的主要行为（与新现实主义一致）； • 国家行为为假定：理性、自利、追求安全与繁荣（与新现实主义一样类似一半不同）。
合作	在存在共同利益的情况下，世界经济中的合作是如何以及怎样组织起来的？ • 合作无利益冲突：合作是高度复杂的，只有在利益冲突更趋复杂的情况下才可能出现（通过协调改变行为，实现共同利益）。 • 国家追求互利共赢：即使追求自己更加繁荣，而不追求比它更繁荣。 • 合作的唯一阻碍是欺骗。新自由制度主义将权力、安全的问题转化为行为合作的问题。 • 多次博弈（囚徒困境）、加强小国之间的信任、缩小小国不稳定的合作化合作的方式，只有制度是稳定的。
国际制度	国际体制：在某个既定国际关系领域内形成的成文的和不成文的原则、规范、规则和决策程序。 国际制度：规定行为角色、限制行动并塑造预期的持久的、相互联系的正式和非正式规则。 高度的制度化大大减少了无政府状态的不稳定性，制度弥补了国家间信任的不足，其功能有： • 提供相对对称的信息，从而监督各国行为； • 提供相对对称的信息（如因困境而变，将情况从单次博弈转变为多次博弈），并创造稳定的预期； • 产生规范经济：如果一国背叛，由于制度预期、信息扩散，会产生比收益更大的成本；节省额外问题的边际成本：国际制度的散播模式使特定问题领域的责任安排和预期行为外部化而成为成本。 国际制度的产生：国际制度之所以出现，并不是霸权国家主动倡议的结果，而是因需求而产生的。国际制度也可能源于霸权，但超越霸权。无论霸权建立的条件如何，机构合作一旦建立，就可以存在，甚至蓬勃发展，即使最初的条件消失了（如霸权衰落）。

新新理论的重点就是相对收益与绝对收益之争：新现实主义强调相对收益，新自由制度主义强调绝对收益。

第七讲 理性选择与威慑

基本假设：①理性行为涉及功利（可能非物质性利益，也包括荣誉等）的最大化；②一致性作为理性的一部分（选项可以按价值进行排序；偏好是传递的）；③决策是在不确定条件下做出的，并基于期望效用；④相关的最大行为是个人；⑤决策、规则和偏好是在时间上是稳定的，并且在不同人之间是相同的。

博弈论：研究理性的个体在相互竞争中策略选择问题的理论。主要研究对象是“理性的策略选择”，吸收“理性”假定，行为是个体。纳什均衡：所有参与者针对其他参与者的策略选择的最佳反应的组合；是非合作均衡，即达到最终的均衡不是参与者彼此协调合作的结果而是完全从参与者自己的利益出发进行策略决策得到的均衡结果。这样的均衡结果称为博奔的“非合作解”。

纳什均衡解法：相对优势策略划线法、帕累托优势判定法、风险优势判定法、偏误损失判定法、谢林点判定法

三、费伦和战争的理性主义解释

谈判的可能性

战争的成本和可能结果决定了哪一方在危机谈判中会考虑哪些交易是可接受的。在危机中，一个国家的最佳结果是获得足够资源而不必打仗。因为使用军事力量来达成目标，即使威胁使用武力有助于获得更好的交易，国家通常还是更愿意不实际使用武力。

谈判失败的情况

1. 信息问题：各国彼此发动战争的成本（承担战争成本的意思）和能力（取得胜利的能力）的信息掌握不充分、不完整，可能会导致谈判失败或失败不持久，从而造成严重后果。信息也是谈判的重要。信息也是谈判的重要。信息也是谈判的重要。

2. 承诺问题：本谈判任何一方提出的要求，使另一方陷入不利地位，在各自一方信任在未来遵守协议，各国就未能就谈判权力来源的商品进行讨价还价；先发优势，攻防平衡/YX。这个比率越大，则意味着攻防平衡有利于防守。

3. 不可分割问题：有一些利益是无法被分配的，国家无法通过任何方式实现其利益。

四、威慑理论

威慑是用某种威胁的方式，来威胁对方如果该国改变当前的关系，就要付出不可接受的代价。遏制对本国攻击的尝试被作为总体威慑；一个国家试图保护盟友的方式，就被称为延伸威慑。

威慑成功的条件：能力、信用、沟通。
可信的威胁是目标认为在实施威胁。威胁的可信度是目标相信的威胁，而不是发出威胁国家的实际意图。威慑要想可信，就必须代价高昂。发出威胁者必须在真正打起来时愿意付出高昂的代价。
建构可信性：边缘政策（增加意外战争的风险）、模糊威胁（使退缩成为可能）、权力支持（昂贵措施）。

第八讲 国内政治与国家行为

利益集团（决策的本身）三种行为模式：①理性行为：行为主体是松散的、组织松散的组织，官方的需求产出更多，超出社会真实需求或成本；②政府决策：国家由多个参与者组成，基于个人、国内政治、组织利益讨价还价，没有一致的目标，通过“政治的拉锯战”做出政府决策。
国内-国际链接共同基础：外交政策的选择源于国内行为体的互动，这些行为体在决定利益如何聚合、联盟如何形成的体制内运作。主要行为体不是国家，而是政府——即由国家外交政策拥有控制权的个人或团体，他们被称为领导层、执政者或政府官员。强调政府与民众之间的关系，政府不一定要代表民众，一定是依从民众。国内机制决定了哪些国内行为体对政府具有影响力，以及政府愿意如何对外政策的沟通和负责。

国内利益集团与国家行为

在利益集团间的利益反映了国内各集团的利益，最重要的利益是相对其自身的组织体制的军事利益。
利益集团：金融利益集团（主张国内经济、金融政策）、重要资源和福利的领导人（主张国内经济、金融政策）、重要资源和福利的领导人（主张国内经济、金融政策）、重要资源和福利的领导人（主张国内经济、金融政策）。
• 一个从与美国的贸易中受益的行为者将推动美国与该国集团签署的政策。
• 一个在国进行贸易或贷款的行为者将寻求保证该投资的回报或贷款的偿还的政策。
• 在军事工业复合体中，有一些行为者可以在国家面临威胁的安全环境和/或追求扩张主义外交政策时受益。

斯蒂德：扩张主义政策使国家内部有影响力的利益集团受益，从而诱导国家过度扩张。

