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第一讲 导论

2025.2.20

孟德斯鸠（Montesquieu, 1689-1755）是18世纪著名的政治哲学家、启蒙思想家、古典自由主义者。其代表作《论法的精神》是18世纪最伟大的经典作品之一，是孟德斯鸠集50年经验、40年研究和20年写作所完成的传世经典。《论法的精神》的主要观点包括：

* 三权分立：行政权、立法权和司法权分立；
* 制衡；
* 政体依其原则分为三类；
* 地理环境论。

孟德斯鸠的思想是世界许多国家宪法分权理论和政治制度的主要来源，为法国《人权宣言》和美国《独立宣言》提供强有力的理论依据，影响了休谟（Hume）、潘恩（Paine）、卢梭（Rousseau）、柏克（Burke）、黑格尔（Hegel）、托克维尔（Tocqueville）、涂尔干（Durkheim）、阿伦特（Arendt）、弗格森（Ferguson）等众多思想家。

一、西方政治制度史

（一）古希腊罗马民主政治

1. 古希腊罗马民主政治的起源

古希腊罗马是西方宪政的历史起源。多种因素促成了古希腊罗马的民主政治。

1. 古希腊存在原始民主遗风。如雅典，虽然经过梭伦改革、克里斯提尼改革、希波战争、伯罗奔尼撒战争等起伏，但总体上还是保持了民主传统。相比之下，东方国家则以军事暴力互相攻伐、征服为主，由此形成了中央集权、等级森严的政治制度。
2. 古希腊具有独特的地理环境，拥有小国寡民的国家形式。人民数量少，利于集会与直接民主。同时期的东方则幅员辽阔、人口众多，强调“大一统”。
3. 古希腊拥有特殊的社会经济结构。古希腊的工商业发达，形成了人口规模较大的平民阶层，利于民主的发展。此时的东方则工商业落后，以农业为重点。

2. 不同哲学家对民主政治的看法

**苏格拉底（Socrates）**曾断言被糟糕的暴政统治要好于被糟糕的民主统治，意思是一个人于太多的坏事总要好于那么多人干太多的坏事。

**柏拉图（Plato）**主张贵族奴隶制，拒绝雅典民主原则，因为只有具备智慧和理性的少数人才适合统治。柏拉图代表作《理想国》倡导由哲学王基于理性和智慧来统治的贵族政体（aristocracy）。柏拉图根据统治者人数多少和是否依照法律来区分政体，政体优劣顺序是这样的：贵族政治（最优秀者统治），到帝王政治（由尊贵者统治），再到寡头政治（由少数人统治）再到民主政治（由人民统治），最后到暴政（由一个大统治）。柏拉图对话录涉及很多人物，有些人表达了柏拉图本人的思想，有些人则不然。

**亚里士多德（Aristotle）**有代表作《政治学》《形而上学》，是古希腊哲学之集大成者。他认为人是理性的动物、政治的动物；整体必定优先于部分，城邦优先于家庭，家庭优先于个体；城邦是自然共同体，履行政治共同体的使命：尽可能过善好生活、实施美好行动，而不像近代契约论者那样认为人们之所以离开自然状态而“生活在一起”组建国家，是为了避免暴亡。亚里士多德继承和发展了柏拉图政体学说，根据统治目的和统治者人数多少区分六种政体，三种正宗政体追求城邦共同利益：君主政体、贵族政体、共和政体，可分别蜕变为三种追求私人利益的反常政体：僭主政体、寡头政体、民主政体；最好是中等阶级执政的政体。

总之，不同哲学家对“民主政治”的看法有所差异，但当时哲学的主要基调还是民主政治。

（二）中世纪神权政治

中世纪神权政治是三种文化整合的产物：日耳曼文化、古罗马文化、基督教文化。这三种文化支撑着教会与世俗之间不断的冲突与秩序重建。在中世纪，教权派与王权派斗争，自然法与民权观萌芽；西方教会陷入分裂则为民权的兴起提供了契机。在中世纪末期，主权独立的民族国家在斗争中占了上风，历史最终选择了教权服从王权。

**托马斯·阿奎那（Thomas Aquinas）**，代表作《神学大全》《反异教大全》，是中世纪经院哲学集大成者。他认为人是生活在共同体并与其他成员发生交互作用的存在；把好人和好公民区分开来，国家不能干预个人自治的范围，这对自由主义理论的发展具有重要意义；倡导君主政体，因为君主不必与他人妥协；寡头政治比君主政治更容易退化为暴政；为了防止国王成为暴君，必须限制国王的政治权力；当然，教会高于国家，君主是上帝在其领土上的代表但以教皇为代表的教会在教义和道德方面高于国王。

（三）近代理性政治

17世纪起，新兴资产阶级开始批判传统的封建统治和中世纪神学，解放思想。他们探寻求知方法，追求人类知识的确定性，从经验和理性两个方面确立人类主体身份和政治地位；探讨经验与理性、理性与信仰、臣民与君主、个人与国家、权利与义务之间的复杂关系。

但是，西欧各国资本主义发展很不平衡，政治思想的先进性也大不一样。英国荷兰资本主义经济发展最快，最先爆发了资产阶级革命，而德国法国资本主义经济发展则较慢，资产阶级的力量就较为软弱，只主张通过社会改良和宗教改革来发展自然科学、谋求政治地位的改善。

**培根（Bacon）**，代表作《新工具》（1620）；社会政治思想主要体现在《论说文集》（1597）；是“英国唯物主义和整个现代实验科学的真企始祖”（马克思语）。他批判宗教神学，倡导“知识就是力量”，为自然科学提供新的世界观和方法论。作为资产阶级和新贵族的代言人，他鼓吹海外扩张，生张限制封建贵族的存在。但他在政治上较为保守，主张小改小革，反对革命和新政。

**霍布斯（Hobbes）**为克伦威尔的专制政权进行辩护，反对议会分享国王的权力；代表作《利维坦》（1651）。他提出了建立国家和合法政府的原则，并创立了一个客观的道德科学，目的是要证明一个强大的中央权威的必要性，以避免纷争和内战的恶果。他倡导专制政体，认为国家或社会只能由一个绝对的君主来统治才可能是安全的，君主可以在未经其臣民同意的情况下取得其财物；理由是根据其社会契约论，君主不属于订立契约的一方；君主享有绝对权力，其行动自由，不受任何约束。

**洛克（Locke）**的《政府论》为君主立宪制辩护，提出三权分立。他认为革命在某些情况下不仅是一种权利，而且是一种义务。洛克像霍布斯一样认为人性出于自私自保而走出自然状态，建立公民社会。但与霍布斯不同的是，洛克认为人性的特点是理性和宽容。大多数学者认为洛克权利理论影响了《美国独立宣言》中的“生命、自由和追求幸福”这个表述。

**笛卡尔（Descartes）**代表作《第一哲学沉思集》《谈谈方法》，提出了“我思故我在”，是近代哲学的开创者。虽在哲学上弘扬理性主体，但他在政治上较为保守，是软弱的法国资产阶级思想家；虽然批判中世纪经院哲学，但要求人们安于封建统治现状，安于政治上无权地位，并断言任何革命是不可能的。他为自己制定遵纪守法的道德准则，笃守宗教信仰、公序良俗。

**斯宾诺莎（Spinoza）**代表作《伦理学》《神学政治论》。他赞同霍布斯，认为人只能生活在社会和国家这样的共同体中。但他认为，公民自由及其理性生活必须以服从国家法律为前提；同时，国家主权从来不是绝对的，国家改革要依靠的是公民的统一意志，也就是卢梭后来所说的“公意（general will）”。他拥护民主政体，为了思想和言论自由，主张赋予公民政府某种接近绝对主权的东西，以便有效地抵抗激进教会的暴政。

（四）近代启蒙政治

18世纪之后，发展出了近代启蒙政治。近代启蒙政治反对封建专制，反对宗教权威；崇尚理性，思想解放，人性解放；捍卫个人权利、自由、平等，保护私有财产。法国启蒙思想具有强烈的革命性，公开与法国官方科学、教会甚至国家进行斗争。而德国启蒙思想就较为保守、软弱，只是通过哲学、文学、戏剧来反对封建贵族。

**伏尔泰（Voltaire）**代表作《哲学通信》；法国资产阶级启蒙运动的领袖、哲学家、史学家、文学家。他从大资产阶级立场来批判封建专制和天主教，早期倡导君主立宪制，晚期倾向于共和制。他要求实现自由、平等，保障人民的自然权利；虽然断定天主教是理性的大敌，资产阶级不需要上帝，但仍然要求把上帝保留给劳动者，因而未能成为一个无神论者。

**孟德斯鸠**，这个姓氏源于拉丁文和法兰克语，意思是“荒山秃岭”。从伯父那里继承了“孟德斯鸠男爵”这个封号。作为大资产阶级思想代表，他批判封建君主独裁和天生教会，倡导英格兰式的君主立宪制。虽然批判封建专制，但他并不主张暴力来推翻它；虽然批判天主教，但并不否定宗教，强调宗教信仰自由。他主张三权分立、地理环境决定政治制度。

**卢梭**，代表作《人类不平等的起源和基础》《社会契约论》《爱弥儿》；作为平民思想家，他批判封建制度的不合理。他强调人生而自由平等，探寻人类不平等的起源和基础；提出社会契约论，强调主权在民，贤者统治，捍卫个人的财产权；反对洛克和孟德斯鸠的分权说。卢梭的契约国只能是资产阶级民主共和国家，影响了美国的《独立宣言》和法国的《人权宣言》及其宪法。

**狄德罗（Diderot）**，代表作《哲学思想录》、《关于物质和运动的哲学原理》；平民思想家，百科全书派的首领。他批判封建专制和天主教，倡导资产阶级民主政治思想，断定一切宗教都是虚假的，坚持无神论；强调政治权力必须奠基于人人自由平等的契约，以保障个人私有财产和自由平等权利。他主张权力属于人民，君主权力来自于人民和契约；人民可以剥夺违反契约的君主权力；期待“开明君主”治理国家。

**康德（Kant）**，代表作《纯粹理性批判》《实践理性批判》《判断力批判》《永久和平论》。他主张共和政体和国际组织达成永久和平，倡导法律宪法或“通过法律实现永久和平”；反对直接民主，因为多数人统治会对个人自由构成威胁；区分工民主，贵族、君主制三种政体，认为混合政体是最理想的政体；主张通过法律条约来保护个人自由平等权利，但反对革命来推翻国家政权。他的人道主义法权思想具有空想和虚构性质。

**黑格尔**，代表作《精神现象学》《法哲学原理》《哲学全书》。他青年时期深受法国启蒙思想影响，欣赏法国革命精神，欣赏古代民主共和国；后来倾向于君主立宪制；晚年又赞赏普鲁士专制国家，认为个人“只有通过成为国家的一员，个人本身才有客观、真理和道德生活”。他认为国家的成员都应以真正的爱国主义热爱国家，甚至愿意为国家牺牲自己的生命；晚年趋于保守，说明德国资产阶级在政治上愈来愈趋向与封建贵族妥协。

（五）现当代民主政治思想

时间来到现当代，逐渐发展出了空想社会主义、科学社会主义、法西斯主义、斯大林主义、新自由主义、社群主义、西方马克思主义、后现代主义、女权主义等民主政治思想。

总之，孟德斯鸠是以捍卫政治自由著称的十八世纪自由主义启蒙思想家，与洛克、贡斯当（Constant）、密尔（Mill）等人属于同一个自由主义阵营；其三权分立思想已成为西方资本主义国家宪法和政治制度的理论基石，而他本人已成为西方宪政史上重要的里程碑式人物。

二、十八世纪启蒙思想反思

“启蒙运动（The Enlightenment）”是一场理性之光驱散愚昧黑暗的运动，从17世纪延续至19世纪。

* **旗帜：**高举理性大旗。
* **格言：**敢于认知。
* **战线：**反封建、反教会、反形而上学。
* **三国差异：**法国启蒙运动重在政治层面，德国启蒙运动重在思想层面，苏格兰启蒙运动重在社会经济层面。
* **影响：**欧洲资产阶级继文艺复兴之后第二次思想解放运动，为法国大革命提供具有革命意义的理论指导。
* **局限：**时代局限性；理想化多于现实性。

（一）康德：何为启蒙

康德指出，启蒙是人类脱离由他自己招致的未成年状态。人处于未成年状态的原因不是缺乏知性，而是懒惰、怯懦、习惯。公众之启蒙虽然举步维艰，但更是有可能的，他们只需要有自由独立思考，当然他们只能逐步达到启蒙。政治革命代替不了思想革命。

康德指出了理性的私自使用和公开使用。用福柯的话说，前者是未成年状态，“惟命是从、无需推理”（如军队纪律、政治权力、宗教权威就是这样发挥作用的）；后者是成年状态，虽有人告知“惟命是从，但你可以尽情推理”（作为一个理性之人、作为一个学者发表议论甚至质疑），理性的公开使用必须始终自由。当理性的普遍使用（无特殊目的）、自由使用（不受约束）和公共使用（向上）相重叠时，人类才有启蒙，人类才成年。

康德通过他的“三大批判”，描绘了人类理性通过认识自觉、道德自律和审美自由来达成启蒙的图景。康德在认识、实践和审美三个方面为西方近代思想构建人的主体性奠定了理论基础。

（二）黑格尔：反思康德的理性启蒙

黑格尔与康德不同的是，康德认为理性实现人类启蒙，而黑格尔则认为启蒙达成了某种理性。他对康德的观点进行了三个方面的反思：

1. 启蒙否定传统宗教信仰，看不到宗教存在的合理性；
2. 谋求巨大的物质功利，倡导功利人生观；
3. 追求绝对自由，走向了绝对专制。

黑格尔与康德观点差异的主要原因有：

* 基于各自对人的不同理解，康德谈论的人基本是大写的抽象的人，启蒙是对全人类所有人的启蒙；而黑格尔所说的人主要是具体历史进程中的人类，否认启蒙具有普适性和终极性。
* 基于各自对启蒙的不同思考，康德把启蒙视为人类自觉自由实现解放的使命，人类必须启蒙；而黑格尔把启蒙看作人类走向自觉自由实现解放的历史进程，人类必将启蒙。

总之，黑格尔对康德的理性启蒙倍感失望。

（三）马克思、恩格斯：启蒙的双重性

马克思（Marx）、恩格斯（Engels）是在批判与教化、个人与制度、理性与情感、自由与必然性的张力关系中理来解和思考启蒙。启蒙运动一方面是伟大的思想解放运动，设立理性法庭，恢复理性权威。另一方面，这种理性只是中等市民理想化的悟性，理性王国只是资产阶级理想化的王国；永恒正义只是资产阶级司法的正义。

无论如何，启蒙思想历史功绩不可磨灭。恩格斯《反杜林论》指出，从理论形式上说，科学社会主义进一步、更彻底地发展了18世纪法国伟大启蒙学者们所提出的各种原则。

（四）霍克海默、阿多诺谈启蒙辩证法

霍克海默与阿多诺指出，启蒙、高扬理性、追求进步，使得本应反对宗教信仰的理性膨胀成了崇拜和信仰的对向，启蒙成了神话，制造恐惧，走向了自己的反面；这就是“启蒙辩证法”。

霍克海默与阿多诺区分了工具理性和解放理性。前者主要是对自然和社会进行技术操控和政治统治；后者主要是允诺人类从专制统治中解放出来的可能性。工具理性已成了压制或统治人类和自然的工具，理性已操控了社会进程。神话变成了启蒙，自然成了纯客体，启蒙对待事物，犹如独裁者对待人类。解放理性则是一种被知识分子或上层人物所发现和培育的高级理性，期待革命主体的崛起来构建理性社会。

（五）启蒙思想中的定位

伏尔泰拓展了人类精神，让人们懂得精神应该自由。卢梭毕生想把愚蠢的有奴性的动物变成有知识、有人性的人。狄德罗与达伦贝尔共同主编《百科全书》，旨在改变人们的思考方式，向科学知识致敬。

孟德斯鸠在《论法的精神》中提出的三权分立制衡思想则在西方近现代国家的宪法和宪政实践中生根、开花、结果，成了资本主义政治制度和政治实践的基石。