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第一讲 导论

2025.2.20

孟德斯鸠（Montesquieu, 1689-1755）是18世纪著名的政治哲学家、启蒙思想家、古典自由主义者。其代表作《论法的精神》是18世纪最伟大的经典作品之一，是孟德斯鸠集50年经验、40年研究和20年写作所完成的传世经典。《论法的精神》的主要观点包括：

* 三权分立：行政权、立法权和司法权分立；
* 制衡；
* 政体依其原则分为三类；
* 地理环境论。

孟德斯鸠的思想是世界许多国家宪法分权理论和政治制度的主要来源，为法国《人权宣言》和美国《独立宣言》提供强有力的理论依据，影响了休谟（Hume）、潘恩（Paine）、卢梭（Rousseau）、柏克（Burke）、黑格尔（Hegel）、托克维尔（Tocqueville）、涂尔干（Durkheim）、阿伦特（Arendt）、弗格森（Ferguson）等众多思想家。

一、西方政治制度史

（一）古希腊罗马民主政治

1. 古希腊罗马民主政治的起源

古希腊罗马是西方宪政的历史起源。多种因素促成了古希腊罗马的民主政治。

1. 古希腊存在原始民主遗风。如雅典，虽然经过梭伦改革、克里斯提尼改革、希波战争、伯罗奔尼撒战争等起伏，但总体上还是保持了民主传统。相比之下，东方国家则以军事暴力互相攻伐、征服为主，由此形成了中央集权、等级森严的政治制度。
2. 古希腊具有独特的地理环境，拥有小国寡民的国家形式。人民数量少，利于集会与直接民主。同时期的东方则幅员辽阔、人口众多，强调“大一统”。
3. 古希腊拥有特殊的社会经济结构。古希腊的工商业发达，形成了人口规模较大的平民阶层，利于民主的发展。此时的东方则工商业落后，以农业为重点。

2. 不同哲学家对民主政治的看法

**苏格拉底（Socrates）**曾断言被糟糕的暴政统治要好于被糟糕的民主统治，意思是一个人于太多的坏事总要好于那么多人干太多的坏事。

**柏拉图（Plato）**主张贵族奴隶制，拒绝雅典民主原则，因为只有具备智慧和理性的少数人才适合统治。柏拉图代表作《理想国》倡导由哲学王基于理性和智慧来统治的贵族政体（aristocracy）。柏拉图根据统治者人数多少和是否依照法律来区分政体，政体优劣顺序是这样的：贵族政治（最优秀者统治），到帝王政治（由尊贵者统治），再到寡头政治（由少数人统治）再到民主政治（由人民统治），最后到暴政（由一个大统治）。柏拉图对话录涉及很多人物，有些人表达了柏拉图本人的思想，有些人则不然。

**亚里士多德（Aristotle）**有代表作《政治学》《形而上学》，是古希腊哲学之集大成者。他认为人是理性的动物、政治的动物；整体必定优先于部分，城邦优先于家庭，家庭优先于个体；城邦是自然共同体，履行政治共同体的使命：尽可能过善好生活、实施美好行动，而不像近代契约论者那样认为人们之所以离开自然状态而“生活在一起”组建国家，是为了避免暴亡。亚里士多德继承和发展了柏拉图政体学说，根据统治目的和统治者人数多少区分六种政体，三种正宗政体追求城邦共同利益：君主政体、贵族政体、共和政体，可分别蜕变为三种追求私人利益的反常政体：僭主政体、寡头政体、民主政体；最好是中等阶级执政的政体。

总之，不同哲学家对“民主政治”的看法有所差异，但当时哲学的主要基调还是民主政治。

（二）中世纪神权政治

中世纪神权政治是三种文化整合的产物：日耳曼文化、古罗马文化、基督教文化。这三种文化支撑着教会与世俗之间不断的冲突与秩序重建。在中世纪，教权派与王权派斗争，自然法与民权观萌芽；西方教会陷入分裂则为民权的兴起提供了契机。在中世纪末期，主权独立的民族国家在斗争中占了上风，历史最终选择了教权服从王权。

**托马斯·阿奎那（Thomas Aquinas）**，代表作《神学大全》《反异教大全》，是中世纪经院哲学集大成者。他认为人是生活在共同体并与其他成员发生交互作用的存在；把好人和好公民区分开来，国家不能干预个人自治的范围，这对自由主义理论的发展具有重要意义；倡导君主政体，因为君主不必与他人妥协；寡头政治比君主政治更容易退化为暴政；为了防止国王成为暴君，必须限制国王的政治权力；当然，教会高于国家，君主是上帝在其领土上的代表但以教皇为代表的教会在教义和道德方面高于国王。

（三）近代理性政治

17世纪起，新兴资产阶级开始批判传统的封建统治和中世纪神学，解放思想。他们探寻求知方法，追求人类知识的确定性，从经验和理性两个方面确立人类主体身份和政治地位；探讨经验与理性、理性与信仰、臣民与君主、个人与国家、权利与义务之间的复杂关系。

但是，西欧各国资本主义发展很不平衡，政治思想的先进性也大不一样。英国荷兰资本主义经济发展最快，最先爆发了资产阶级革命，而德国法国资本主义经济发展则较慢，资产阶级的力量就较为软弱，只主张通过社会改良和宗教改革来发展自然科学、谋求政治地位的改善。

**培根（Bacon）**，代表作《新工具》（1620）；社会政治思想主要体现在《论说文集》（1597）；是“英国唯物主义和整个现代实验科学的真企始祖”（马克思语）。他批判宗教神学，倡导“知识就是力量”，为自然科学提供新的世界观和方法论。作为资产阶级和新贵族的代言人，他鼓吹海外扩张，生张限制封建贵族的存在。但他在政治上较为保守，主张小改小革，反对革命和新政。

**霍布斯（Hobbes）**为克伦威尔的专制政权进行辩护，反对议会分享国王的权力；代表作《利维坦》（1651）。他提出了建立国家和合法政府的原则，并创立了一个客观的道德科学，目的是要证明一个强大的中央权威的必要性，以避免纷争和内战的恶果。他倡导专制政体，认为国家或社会只能由一个绝对的君主来统治才可能是安全的，君主可以在未经其臣民同意的情况下取得其财物；理由是根据其社会契约论，君主不属于订立契约的一方；君主享有绝对权力，其行动自由，不受任何约束。

**洛克（Locke）**的《政府论》为君主立宪制辩护，提出三权分立。他认为革命在某些情况下不仅是一种权利，而且是一种义务。洛克像霍布斯一样认为人性出于自私自保而走出自然状态，建立公民社会。但与霍布斯不同的是，洛克认为人性的特点是理性和宽容。大多数学者认为洛克权利理论影响了《美国独立宣言》中的“生命、自由和追求幸福”这个表述。

**笛卡尔（Descartes）**代表作《第一哲学沉思集》《谈谈方法》，提出了“我思故我在”，是近代哲学的开创者。虽在哲学上弘扬理性主体，但他在政治上较为保守，是软弱的法国资产阶级思想家；虽然批判中世纪经院哲学，但要求人们安于封建统治现状，安于政治上无权地位，并断言任何革命是不可能的。他为自己制定遵纪守法的道德准则，笃守宗教信仰、公序良俗。

**斯宾诺莎（Spinoza）**代表作《伦理学》《神学政治论》。他赞同霍布斯，认为人只能生活在社会和国家这样的共同体中。但他认为，公民自由及其理性生活必须以服从国家法律为前提；同时，国家主权从来不是绝对的，国家改革要依靠的是公民的统一意志，也就是卢梭后来所说的“公意（general will）”。他拥护民主政体，为了思想和言论自由，主张赋予公民政府某种接近绝对主权的东西，以便有效地抵抗激进教会的暴政。

（四）近代启蒙政治

18世纪之后，发展出了近代启蒙政治。近代启蒙政治反对封建专制，反对宗教权威；崇尚理性，思想解放，人性解放；捍卫个人权利、自由、平等，保护私有财产。法国启蒙思想具有强烈的革命性，公开与法国官方科学、教会甚至国家进行斗争。而德国启蒙思想就较为保守、软弱，只是通过哲学、文学、戏剧来反对封建贵族。

**伏尔泰（Voltaire）**代表作《哲学通信》；法国资产阶级启蒙运动的领袖、哲学家、史学家、文学家。他从大资产阶级立场来批判封建专制和天主教，早期倡导君主立宪制，晚期倾向于共和制。他要求实现自由、平等，保障人民的自然权利；虽然断定天主教是理性的大敌，资产阶级不需要上帝，但仍然要求把上帝保留给劳动者，因而未能成为一个无神论者。

**孟德斯鸠**，这个姓氏源于拉丁文和法兰克语，意思是“荒山秃岭”。从伯父那里继承了“孟德斯鸠男爵”这个封号。作为大资产阶级思想代表，他批判封建君主独裁和天生教会，倡导英格兰式的君主立宪制。虽然批判封建专制，但他并不主张暴力来推翻它；虽然批判天主教，但并不否定宗教，强调宗教信仰自由。他主张三权分立、地理环境决定政治制度。

**卢梭**，代表作《人类不平等的起源和基础》《社会契约论》《爱弥儿》；作为平民思想家，他批判封建制度的不合理。他强调人生而自由平等，探寻人类不平等的起源和基础；提出社会契约论，强调主权在民，贤者统治，捍卫个人的财产权；反对洛克和孟德斯鸠的分权说。卢梭的契约国只能是资产阶级民主共和国家，影响了美国的《独立宣言》和法国的《人权宣言》及其宪法。

**狄德罗（Diderot）**，代表作《哲学思想录》、《关于物质和运动的哲学原理》；平民思想家，百科全书派的首领。他批判封建专制和天主教，倡导资产阶级民主政治思想，断定一切宗教都是虚假的，坚持无神论；强调政治权力必须奠基于人人自由平等的契约，以保障个人私有财产和自由平等权利。他主张权力属于人民，君主权力来自于人民和契约；人民可以剥夺违反契约的君主权力；期待“开明君主”治理国家。

**康德（Kant）**，代表作《纯粹理性批判》《实践理性批判》《判断力批判》《永久和平论》。他主张共和政体和国际组织达成永久和平，倡导法律宪法或“通过法律实现永久和平”；反对直接民主，因为多数人统治会对个人自由构成威胁；区分工民主，贵族、君主制三种政体，认为混合政体是最理想的政体；主张通过法律条约来保护个人自由平等权利，但反对革命来推翻国家政权。他的人道主义法权思想具有空想和虚构性质。

**黑格尔**，代表作《精神现象学》《法哲学原理》《哲学全书》。他青年时期深受法国启蒙思想影响，欣赏法国革命精神，欣赏古代民主共和国；后来倾向于君主立宪制；晚年又赞赏普鲁士专制国家，认为个人“只有通过成为国家的一员，个人本身才有客观、真理和道德生活”。他认为国家的成员都应以真正的爱国主义热爱国家，甚至愿意为国家牺牲自己的生命；晚年趋于保守，说明德国资产阶级在政治上愈来愈趋向与封建贵族妥协。

（五）现当代民主政治思想

时间来到现当代，逐渐发展出了空想社会主义、科学社会主义、法西斯主义、斯大林主义、新自由主义、社群主义、西方马克思主义、后现代主义、女权主义等民主政治思想。

总之，孟德斯鸠是以捍卫政治自由著称的十八世纪自由主义启蒙思想家，与洛克、贡斯当（Constant）、密尔（Mill）等人属于同一个自由主义阵营；其三权分立思想已成为西方资本主义国家宪法和政治制度的理论基石，而他本人已成为西方宪政史上重要的里程碑式人物。

二、十八世纪启蒙思想反思

“启蒙运动（The Enlightenment）”是一场理性之光驱散愚昧黑暗的运动，从17世纪延续至19世纪。

* **旗帜：**高举理性大旗。
* **格言：**敢于认知。
* **战线：**反封建、反教会、反形而上学。
* **三国差异：**法国启蒙运动重在政治层面，德国启蒙运动重在思想层面，苏格兰启蒙运动重在社会经济层面。
* **影响：**欧洲资产阶级继文艺复兴之后第二次思想解放运动，为法国大革命提供具有革命意义的理论指导。
* **局限：**时代局限性；理想化多于现实性。

（一）康德：何为启蒙

康德指出，启蒙是人类脱离由他自己招致的未成年状态。人处于未成年状态的原因不是缺乏知性，而是懒惰、怯懦、习惯。公众之启蒙虽然举步维艰，但更是有可能的，他们只需要有自由独立思考，当然他们只能逐步达到启蒙。政治革命代替不了思想革命。

康德指出了理性的私自使用和公开使用。用福柯的话说，前者是未成年状态，“惟命是从、无需推理”（如军队纪律、政治权力、宗教权威就是这样发挥作用的）；后者是成年状态，虽有人告知“惟命是从，但你可以尽情推理”（作为一个理性之人、作为一个学者发表议论甚至质疑），理性的公开使用必须始终自由。当理性的普遍使用（无特殊目的）、自由使用（不受约束）和公共使用（向上）相重叠时，人类才有启蒙，人类才成年。

康德通过他的“三大批判”，描绘了人类理性通过认识自觉、道德自律和审美自由来达成启蒙的图景。康德在认识、实践和审美三个方面为西方近代思想构建人的主体性奠定了理论基础。

（二）黑格尔：反思康德的理性启蒙

黑格尔与康德不同的是，康德认为理性实现人类启蒙，而黑格尔则认为启蒙达成了某种理性。他对康德的观点进行了三个方面的反思：

1. 启蒙否定传统宗教信仰，看不到宗教存在的合理性；
2. 谋求巨大的物质功利，倡导功利人生观；
3. 追求绝对自由，走向了绝对专制。

黑格尔与康德观点差异的主要原因有：

* 基于各自对人的不同理解，康德谈论的人基本是大写的抽象的人，启蒙是对全人类所有人的启蒙；而黑格尔所说的人主要是具体历史进程中的人类，否认启蒙具有普适性和终极性。
* 基于各自对启蒙的不同思考，康德把启蒙视为人类自觉自由实现解放的使命，人类必须启蒙；而黑格尔把启蒙看作人类走向自觉自由实现解放的历史进程，人类必将启蒙。

总之，黑格尔对康德的理性启蒙倍感失望。

（三）马克思、恩格斯：启蒙的双重性

马克思（Marx）、恩格斯（Engels）是在批判与教化、个人与制度、理性与情感、自由与必然性的张力关系中理来解和思考启蒙。启蒙运动一方面是伟大的思想解放运动，设立理性法庭，恢复理性权威。另一方面，这种理性只是中等市民理想化的悟性，理性王国只是资产阶级理想化的王国；永恒正义只是资产阶级司法的正义。

无论如何，启蒙思想历史功绩不可磨灭。恩格斯《反杜林论》指出，从理论形式上说，科学社会主义进一步、更彻底地发展了18世纪法国伟大启蒙学者们所提出的各种原则。

（四）霍克海默、阿多诺谈启蒙辩证法

霍克海默与阿多诺指出，启蒙、高扬理性、追求进步，使得本应反对宗教信仰的理性膨胀成了崇拜和信仰的对向，启蒙成了神话，制造恐惧，走向了自己的反面；这就是“启蒙辩证法”。

霍克海默与阿多诺区分了工具理性和解放理性。前者主要是对自然和社会进行技术操控和政治统治；后者主要是允诺人类从专制统治中解放出来的可能性。工具理性已成了压制或统治人类和自然的工具，理性已操控了社会进程。神话变成了启蒙，自然成了纯客体，启蒙对待事物，犹如独裁者对待人类。解放理性则是一种被知识分子或上层人物所发现和培育的高级理性，期待革命主体的崛起来构建理性社会。

（五）启蒙思想中的定位

伏尔泰拓展了人类精神，让人们懂得精神应该自由。卢梭毕生想把愚蠢的有奴性的动物变成有知识、有人性的人。狄德罗与达伦贝尔共同主编《百科全书》，旨在改变人们的思考方式，向科学知识致敬。

孟德斯鸠在《论法的精神》中提出的三权分立制衡思想则在西方近现代国家的宪法和宪政实践中生根、开花、结果，成了资本主义政治制度和政治实践的基石。

第二讲 孟德斯鸠三大著作

2025.2.27

一、《波斯人信札》

《波斯人信札》是书信体哲理小说，在荷兰匿名出版，成为畅销书，1年时间再版10次。此书总计161封书信，有18位书信作者；分为三大部分：波斯人的后宫故事、法国剪影、探讨理论和现实问题；全书2/3的篇幅、超过100封信都是关于法国剪影的。

《波斯人信札》的思想主题包括：东西方社会政治制度的冲突；西方自由观与东方德行观的冲突；东西方生活方式、风俗习惯的冲突；这些都是相对的，是可改变的。

《波斯人信札》是孟德斯鸠个人事业的里程碑，也是法国文学史上的名著，是18世纪文学的经典。

（一）书籍内容

1. 情节概要

1711年，郁斯贝克离开了他在伊斯法罕的宫殿，在他的年轻朋友里加的陪同下，长途跋涉来到法国。他留下了五位妻子（扎西、泽菲斯、法特梅、泽利斯和罗克珊），由一些黑人太监看护。

他们在旅行和在巴黎的长期逗留期间（1712年至1720年），在与朋友和毛拉们（mullahs）交换的信件中，评论了西方基督教社会，尤其是法国的政治和礼仪，包括对约翰·劳（John Law）的制度作了辛辣讽刺。

随着时间的推移，伊斯法罕后宫（seraglio）的各种乱象浮出水面，从1717年开始（第139[147]封信），这种局面迅速崩溃。郁斯贝克命令他的太监头子镇压后宫，但他的命令未能及时传达，局势失控，内部叛乱造成了他的妻妾们死亡，包括他宠爱的罗克珊报复性自杀，似乎还有大部分太监也死了。

2. 主要年表

书信体小说（Epistolary novel）的书信结构相当灵活，总共有19个通信者，至少有22个收信人。当时，从巴黎到波斯的信件需5个月送达。

* 第1-21封信（1-23）。从伊斯法罕到法国的旅程，历时近14个月（从1711年3月19日至1712年5月4日）。
* 第22-89封信（24-92）。路易十四统治时期的巴黎，共历时3年（从1712年5月至1715年9月）。
* 第90-137封（93-143封）和[补充信函8（145封）：菲利普德-奥尔良的摄政时期，共5年（从1715年9月至1720年11月）。
* 第138-150封信（146-161）：伊斯法罕的后宫崩塌，大约3年（1717-1720年）。

（二）写作基础

本书作为一篇讽刺文，借鉴了17世纪法国作家拉布吕耶尔（La Bruyere）的社会讽刺作品《品格论》，有细腻、尖刻的特点。书信体并非孟德斯鸠首创，早在17世纪的法国已广泛使用，其中著名的作品有《高卢的阿马迪》，16世纪有《12镑财宝》，后来18世纪卢梭《新爱洛依丝》则把书信体推向了高峰。

本书的素材来源有：

1. 《古兰经》法译本（1647）、拉丁文本（1698）；
2. 欧洲商人们尤其是夏尔丹(Chardin）、塔韦尼埃在东方国家的游记；
3. 中国人黄嘉略表达的外国人对法国人的看法；
4. 意大利人马拉纳《一个土耳其间谍的书信》（法译本《宫中谍影》，1684，土耳其政府秘密代表在巴黎生活了40年）；
5. 布里松《大波斯国》；
6. 一些国家政要使节的访问等。

（三）情感主义

《波斯人信札》承上启下，上承肖里挨的《爱洛依丝》，下启巴兰教士的《隐修院里的维纳斯或穿衬衣的少女》。在情感主义领域，17世纪法国文学家的拉辛（Racine）、拉法耶特夫人（La Fayette）、费奈隆（Fénelon）是先驱，注重情感表达、心理描写、伦理评价；倡导情感至上，推动情感主义在法国文学的发展；情感天然、任性、合理、至善；伟人通常是情感炽烈之人。

孟德斯鸠与普雷沃（Prévost）、卢梭、狄德罗一起，都是18世纪情感主义的主要倡导者，浪漫主义先驱，是19世纪雨果、司汤达的先辈。

（四）书中思想

1. 社会政治思想

《波斯人信札》以冷嘲热讽的口吻描写、刻画了芸芸众生：农民、记者、老兵、医生、教士、家谱学家、哲学家、翻译家等，论及主奴关系、权力关系、古今关系、夫妻关系、乱伦关系等，引发读者对君主制和宗教问题进行讨论，深入比较东西方政体，抨击专制暴政（80、102、103、104封信）。

郁斯贝克赞同工商业共和制，认为品德、荣誉和声望只有在共和政体才能发扬光大，相信君主制会走向共和制；结论是：最完善的政府能以最少的代价来达到其统治。

在国家治理和社会发展问题上，孟德斯鸠批评霍布斯的人性恶理论，赞同沙夫茨伯里的人性善理论。而以德治国又要通过教育来实现。

社会的善恶并不取决于人性，而是取决于教育；美德的必要性取决于教育的必要性。

批评土耳其奥斯曼帝国的愚昧无知，描写伊斯兰教徒对科技的惊讶和羡慕，排斥甚至仇视。

立法者问题、父权制的推崇、法律与风俗的关系问题、自然法中妇女地位问题、波斯后宫女性的悲惨生活问题等在《论法的精神》中得到了重申。

2. 宗教思想

尽管认为有关上帝存在的本体论证明不能令人满意，但相信上帝存在，不过也抨击罗马天主教会，也质疑詹森教派（Jansenists）的信条（这是信奉詹森学说的天主教教派，反对耶稣会的道德论学说，遵从通过上帝恩宠来获得拯救的学说）。

把基督教与其他宗教相提并论，作为批评对象。不仅攻击天主教教规和主教机构，也质疑真主的存在（69、83封信）、伊斯兰教教义教规（17、18封信）。

基于政治理由，反对迫害异教徒，揭露伊斯兰教对异教徒的迫害（60、67、85封信），主张宗教宽容。

书中有一个重要劝告：重要的不是信仰，而是道德。

好信徒首先得是一个好公民，奉公守法要比遵守教规、仪式和礼仪来得重要。

3. 哲学思想

本书的思想徘徊在理性主义与经验主义之间。就其按照物理法则来解释宇宙现象，认为任何物体都倾向于直线行进并且围绕一个中心运动时都有离心倾向而言，是笛卡尔式理性主义者。就其认为任何审美判断都是主观的，因各人经验不同而有所差异而言，又是洛克式的经验主义者。

本书坚持唯物主义立场；在科学院宣读相对运动的论哀，断言运动是物质的基本要素，认为万物受制于运动法则；这其实也就否定了上帝的存在。

本书的哲学思想观点不一，摇摆不定，尚未成型。主人公郁斯贝克就有双重矛盾性格：理智与情欲、知识与女人的根本冲突决定了他在政治思想上日益开明，但出于妒忌之心却在波斯后宫始终实行专制统治，最终镇压后宫的动乱。

4. 人口思想

孟德斯鸠基于人口问题来批评基督教和伊斯兰数，倡导自由平等的共和政体。主要探讨人口减少的几个原因（112-122封信）：

1. 一夫一妻制的罗马宗教社会，出生率高于一夫多妻制的穆斯林社会。
2. 允许离婚的罗马社会的出生率又高于禁止离婚的其他西方基督教社会。罗马帝国奴隶制有助于奴隶人口剧增，而伊斯兰教社会中大量阉人以及基督教社会中大量僧侣又大大减少人口繁衍。

犹太人期待弥赛亚降临，古波斯人遵从上帝旨意而生育，而中国人出于孝敬祖先，都是后代众多。非洲人口稀少是因为信仰来世的穆斯林不愿建立大家庭、大量黑奴被赐卖到美洲、沦为殖民地。

现代人口理论肯定要比孟德斯鸠这些观点更为科学，但他还是影响了休谟的《古代国家人口》和贝卡利亚的《政治经济学概要》。

5. 思想延续

《波斯人信札》矛头直指东西方体制及其宗教：不仅批判欧洲及其君主制、基督教，也揭露亚洲及其专制、伊斯兰教。当然，《波斯人信札》把东方政体定位为基于父权制的追求美德的政体，而《论法的精神》则把东方政体化简为基于恐惧而受情欲支配的毫无理性的专制政体。

《波斯人信札》的社会政治思想虽然还不系统深入，却在多个方面为巨著《论法的精神》提供了理论雏形。第80封信可视为《论法的精神》探讨政体的序言。第83封信讨论正义问题，基本上相当于《论法的精神》第一章。

小说中的波斯部分通常被视为一种虚构的装饰，而作品对法国虚构的“东方”印象以及对法国政治和宗教进行的讽刺和批判才是读者主要兴趣所在。该小说是18世纪启蒙文学的经典。

二、《罗马盛衰原因论》

古代罗马与现代罗马永远令孟德斯鸠陶醉。1734年，孟德斯鸠躲开法国当局的审查，匿名在荷兰阿姆斯特丹出版了《罗马盛衰原因论》。

全书没有“序言”，没有“结论”。孟德斯鸠基于在奥匈意德荷等国长期旅行游学考察，受到马索里埃探讨西班牙君主政体兴衰原因一书的启发而写作，论及从罗马共和国成立之初直到罗马帝国晚期衰落（从公元前753年罗马建立到公元1453年君士坦丁堡被奥斯曼帝国攻陷）。

全书共23章，基本依照时间顺序，论述罗马共和和帝制两个阶段的历史，共和国的历史占12章，帝国的历史占11章。共和国的12章前8章论述共和国的扩张，第9张为转折，第10-12章论共和国的衰败。帝国史前6章论帝国如何由“腐化”走向“衰败”，第18章转折，后6章论帝国如何由“衰败”走向“覆亡”。孟德斯鸠分析的重点是罗马的衰败，论由盛转衰和论衰败的内容总共有19章，而论罗马兴盛的只有4章。

孟德斯鸠认为古罗马的兴起和衰亡是由它的政治制度的优劣和居民风俗的善恶决定的，他在书中批判封建专制，倡导共和政体。

在第1章至第10章中，孟德斯鸠假定，被大多数历史记载视为罗马强大的力量源泉的财富、军事理论和扩张主义政策，实际上削弱了罗马公民的公民美德精神。

《原因论》是孟德斯鸠生前出版的著作中，最饱受争议的。大概除了达朗贝认可这本书外，其他大部分人的反应都比较一般。

（一）罗马兴盛的原因

罗马兴盛得益于它的共和政体，而品德是共和政体的动力。共和国初期土地分配比较均匀，人民强大，军队强大，每个公民的利益与国家的利益联系在一起，保卫祖国就是保卫自己。土地平均分配，保障了财富较为平均，腐化生活就难以滋生，公民也就不易堕落。

自由精神赋予罗马生命的灵魂；要维持共和国的兴盛就是要维持共和国的品德。罗马共和政体限于意大利实施时能进行有效统治，因为每位士兵都是公民，元老院监督着将领们的一举一动。

（二）罗马灭亡的原因

第九章标题“罗马灭亡的两个原因”，指的是罗马共和国灭亡有两大原因；共和国的灭亡就意味着罗马的灭亡，屋大维帝国基于腐败的专制政体宣告了共和政体的灭亡。

罗马的扩张政策是罗马灭亡的原因之一。一旦罗马军团跨越阿尔卑斯大山和大海时，士兵就逐渐失去了其公民精神，而将在外君命也有所不受了。罗马帝国的伟大毁掉了罗马共和国，罗马城的伟大同样毁掉了罗马共和国；罗马与意大利各民族合力征服了世界，造就了庞大的共和国，但往后罗马与各民族之间的矛盾甚至内战，各民族四面八方进攻罗马，又促成了共和国的衰亡。

罗马的法律在后期已无力统治共和国，因为与法律密切相关的政体原则已发生了腐化，共和制蜕变为帝国专制，罗马人的精神堕落了；孟德斯鸠批评波舒哀所说的过分崇尚自由造成罗马衰亡这种论调。而伊壁鸠鲁学派的兴起、凯撒和庞培的野心、共和派放弃政权，又加速了罗马的衰亡；罗马必然衰亡，注定灭亡。

（三）精神腐化的危害

罗马的扩张由罗马的本性（nature）决定，这不是任何执政官或指挥官个人所能决定的。但是，一旦当罗马的精神发生了蜕变，出现了腐化（第10章），那么一切都被颠覆：罗马人不再英勇，而变得怯懦。民主无法延续，专制出现，习俗也发生了变化，原先用于庆祝罗马人胜利的庆典变成了恭维某个皇帝的谄媚之道，士兵开始领军饷，他们成了军管的家奴，因此安全无法得到保证。这一过程，同样也不是任何执政官所能扭转的。

任何政治家的所作所为皆非本意，他们只是被决定的，是结构决定了他们的作为。因此，苏拉、庞培和凯撒，三人性格不同，品性不同目的不同，但无不促成罗马民主的衰败（第18章）。总之，精神腐化势必导致政制衰败。

（四）罗马盛衰的普遍原因

支配世界的不是命运，罗马人可以为此提供证明。当他们采取一种方式治理国家时，罗马便持续不断地繁荣富强，当他们采取另一种方式时候；挫折接连不断。总存在一些普遍原因，要么是道德的，要么是自然的，这些普遍原因支配每一个国家，使其兴起、延续和衰亡。一切偶然事件都受制于这些普遍原因，比如一场使国家沦亡的偶然战败,这便是个别原因，但一定存在一个普遍原因决定了因一次战役而衰败，总之一个原则性的步调会牵动所有个别的偶然因素。

——孟德斯鸠《罗马帝国盛衰原因论》

不同于偶然原因、特殊原因，普遍原因往往是隐藏的、不可见的，悄无声息地影响着民族或国家的命运；普遍原因，既有自然的，如气候,地理以及人口变化，也有道德的，比如风俗或民族精神，而这样的普遍原因就是《论法的精神》中所说的“一般精神”了。

孟德斯鸠探寻“普遍原因”“一般精神”，目的是否定国王、政治家等个体在历史上的决定性作用，为反对神启史学、倡导理性主义史学摇旗呐喊。

（五）历史变迁的根本原因

制度和风俗之间的矛盾是导致历史转折的根本原因。卢卡雷提娅被奸污一事，是否导致了罗马君主制的覆灭？孟德斯鸠这样进行分析：

其实革命已经到来，卢卡雷提娅之死不过是个偶因，因此，一个气概豪迈、野心勃勃、大胆勇敢，但是封闭在城里的民族，迟早会挣断枷锁，否则只能改变自己的风俗。

——孟德斯鸠《罗马帝国盛衰原因论》

也就是说，卢卡雷提娅之死不过是导火索，而君主制覆灭的根本原因实际上是制度和风俗之间的矛盾。孟德斯鸠推而广之，进一步挖掘了这种矛盾的深层根基是始终不变的人性、人类情感：

当年罗马曾经发生的事情，在近代史上也有实例，此事确实值得关注。因为，无论在什么时代，人的感情始终相同。引发重大变革的机遇不同，原因却始终相同。

——孟德斯鸠《罗马帝国盛衰原因论》

而《论法的精神》中重点探讨的政体性质和政体原则问题恰恰就是延续了对这一制度与人性情感关系的讨论。

（六）谁决定历史的走向

历史的主角有多个、多样吗？政治人物与民众的关系如何？

在社会形成的过程中，首领制定了共和国的制度，随后则是共和国的制度造就了首领。

——孟德斯鸠《罗马帝国盛衰原因论》

政治家犯的错误并非总是出于本意，他们往往在一些并逼不得已的形势下做出的决定，而眼前的麻烦还会带来新的麻烦。

——孟德斯鸠《罗马帝国盛衰原因论》

显然，孟德斯鸠从历史发展的角度来回答上述问题：在国家形成初期、在一个从无到有的政治过程中是人缔造了制度，但一旦制度形成，个人的因素便会削弱，制度和环境形势就起决定作用了，个人就无法塑造、影响和改变历史了。

（七）一般精神

孟德斯鸠把罗马国家命运与“一般精神”密切联系起来；早期著作有《西塞罗》。“一般精神”这个概念源自于其早前论文《论义务》（1725，已缺失），指的是：任何社会都存在无数相互有别但一起制约着国家活动的因素，类似于人民的风俗和道德。

《论义务》深受普芬道夫道德哲学著作《论人的天职》影响，批评斯宾诺莎抹杀人性的有命论，批评霍布斯轻视甚至否认正义问题，赞赏西塞罗斯多葛派奉献社会和他人的伦理思想，从社会政治思想角度强调一个人对他人的义务，讨论正义问题。孟德斯鸠认为，每个民族都有其一般精神，作为权力本身的基础。

《论法的精神》第19章剖析了“一般精神”的含义。可以说，推崇斯多葛派伦理思想、提炼“一般精神”论题，这从早期的《论义务》一直延续到《罗马盛衰原因论》和《论法的精神》。

（八）思想延续

区分历史事件的根源与时机：前者并不受制于人，后者只能推迟或促进根源发生作用；前者源自事物的本性，防不胜防，后者是偶然变数。如果凯撒和庞培不是野心勃勃之人，那也会有别的人来推翻罗马共和国。一个王国的兴衰取决于多种原因，而非由命运决定。

政府分权是一种好的做法。自由是社会理想的目标。否认专制政体具有合法性，拒斥君权万能观念，强调最高权力必定永远受限。

此外，论文《论欧洲一统王国》（1734）为《论法的精神》作了准备：断言任何一统王国都不可能建立，因为战争方式、军事与经济之间的关系发生了变化；热冷气候把国家分为南北两类；有无法法律把政体分为两类；颂扬自由；国家财富应立足于发展生产力；政体是否独立依赖于其统治领土的大小。

（九）著作定位

该书重点不在叙述历史，而是探讨历史的因果。如果从史学著作来评判，该书显然有其缺点：前后矛盾，引文疏漏，考证欠缺。该书对罗马人不友好，咒骂罗马人，这一点常常被人诟病。

这与其说是一本书，还不如说是以怪异的风格写成的就事论事的“资料堆砌”。

——伏尔泰

该书对基督教保持缄默的态度，有意识回避基督教问题，这明显不同于《波斯人信札》的批评立场。孟德斯鸠这样做是为了避免他人对他的敌意批评。

《罗马帝国盛衰原因论》直接启发了18世纪英国启蒙史学家吉本（Edward Gibbon，1737-1794）影响深远的《罗马帝国衰亡史》（六卷，7章，120多万字）；主要观点，如奢侈能平衡财富，教育能辅助法律，祖税应与自由的程度成正比，罗马共和制符合三析原则，以及对其它历史问题的一些解释，都可以看到孟德斯鸠的影子。

总之，《罗马帝国盛衰原因论》推崇罗马共和国民主制度建设，是18世纪启蒙史学经典。

三、《论法的精神》

《论法的精神》是孟德斯鸠的西方宪政理论、比较法、社会法作品；提倡三权分立、公民自由；1751年被罗马教会列为禁书。作者宣称用了20年时间写成，每天工作8小时，其实，该书写作远远不止20年。该书参考3000余册书籍，写了40余册笔记，分为地理、政治、政治-历史、法律、神话与古代、解剖、通史、商业这些种类，是18世纪启蒙政治思想杰出经典。

（《论法的精神》）大概是世界上前所未有的最佳政治理论体系。

——大卫·休谟

法是由事物的性质产生出来的必然关系。

——孟德斯鸠

上帝也受制于法。

——孟德斯鸠