定性研究方法  
**Qualitative Research Methods**

**授课教师**胡鹏 副教授（[hupeng@fudan.edu.cn](mailto:hupeng@fudan.edu.cn)）

**目录**

[第一讲 课程介绍 3](#_Toc196735566)

[一、概念界定 3](#_Toc196735567)

[（一）定性 3](#_Toc196735568)

[（二）研究 3](#_Toc196735569)

[（三）方法 3](#_Toc196735570)

[二、课程内容 3](#_Toc196735571)

[第二讲 什么是研究，什么是好的研究 4](#_Toc196735572)

[一、什么是研究？现代学术研究是如何兴起的？ 4](#_Toc196735573)

[（一）并非自古以来的创新 4](#_Toc196735574)

[（二）现代学术研究的出现 5](#_Toc196735575)

[（三）政治学学科的兴起 5](#_Toc196735576)

[二、研究的目的是什么 5](#_Toc196735577)

[三、什么是好的研究？如何评判？ 5](#_Toc196735578)

[第三讲 研究范式 6](#_Toc196735579)

[一、科学与社会科学 6](#_Toc196735580)

[（一）何为社会科学 6](#_Toc196735581)

[（二）演绎和归纳的统一与分离 6](#_Toc196735582)

[二、社会研究中的两种研究视角 7](#_Toc196735583)

[（一）本体论 7](#_Toc196735584)

[（二）认识论 7](#_Toc196735585)

[（三）方法论 8](#_Toc196735586)

[（四）研究目的 8](#_Toc196735587)

[第四讲 定性研究与定量研究 8](#_Toc196735588)

[一、社会科学的研究方法 8](#_Toc196735589)

[（一）演绎优先的研究方法 8](#_Toc196735590)

[（二）归纳优先的研究方法 9](#_Toc196735591)

[二、定性研究与定量研究 9](#_Toc196735592)

[（一）定性研究 10](#_Toc196735593)

[（二）定性研究与定量研究的差异 10](#_Toc196735594)

[第五讲 研究问题 10](#_Toc196735595)

[一、提问的流程 10](#_Toc196735596)

[二、怎么提出研究问题 11](#_Toc196735597)

[（一）问题 11](#_Toc196735598)

[（二）变量/变项（variable）思维 11](#_Toc196735599)

[（三）“Puzzle” 11](#_Toc196735600)

[第六讲 文献综述 12](#_Toc196735601)

[一、文献综述的概念与特点 12](#_Toc196735602)

[（一）“功利性” 12](#_Toc196735603)

[（二）“全面而精炼” 12](#_Toc196735604)

[（三）“继承”与“反思” 13](#_Toc196735605)

[（四）“精准直达” 13](#_Toc196735606)

[二、评论性文章 13](#_Toc196735607)

[第七讲 概念和类型学 13](#_Toc196735608)

[一、社会科学研究中的概念 13](#_Toc196735609)

[（一）概念是实证研究的起点 13](#_Toc196735610)

[（二）概念：以“民主”为例 14](#_Toc196735611)

[（三）概念：以“国家”为例 14](#_Toc196735612)

[二、如何提出概念 15](#_Toc196735613)

[（一）概念成为社会研究的终点 15](#_Toc196735614)

[（二）理想类型 16](#_Toc196735615)

[（三）好的概念 17](#_Toc196735616)

[三、诠释主义研究中的概念 17](#_Toc196735617)

[第八讲 因果关系与因果机制 17](#_Toc196735618)

[一、因果关系 17](#_Toc196735619)

[（一）“多因一果” 17](#_Toc196735620)

[（二）“互为因果” 18](#_Toc196735621)

[二、因果机制 18](#_Toc196735622)

[（一）因果机制的概念与特征 18](#_Toc196735623)

[（二）因果机制的提供 18](#_Toc196735624)

[三、因果规律存在吗 18](#_Toc196735625)

[第九讲 个案研究 19](#_Toc196735626)

[一、案例 19](#_Toc196735627)

[二、社会研究中的个案 19](#_Toc196735628)

[（一）坚定的社会科学研究中的个案 19](#_Toc196735629)

[（二）摇摆中的社会科学研究中的个案 20](#_Toc196735630)

[（三）诠释主义社会研究（非社会科学）中的个案 20](#_Toc196735631)

[第十讲 比较案例研究 20](#_Toc196735632)

[一、 比较方法 20](#_Toc196735633)

[（一）求同法 21](#_Toc196735634)

[（二）求异法 21](#_Toc196735635)

[二、外在有效性 22](#_Toc196735636)

[三、内在有效性 22](#_Toc196735637)

第一讲 课程介绍

2025.2.17

一、概念界定

“定性研究方法（qualitative research methods，质性研究方法）”由三个词组成：定性、研究、方法。这三个词都是常用词，但其学术上的定义仍值得探讨。

（一）定性

“定性”就是对事物性质的界定。从公共卫生领域对病原体类型、传染病管制方法的认定，到政治学领域对何为“民粹主义（populism）”的界定，都涉及“定性”这一步。对事物性质的界定十分重要。

例如，2021年初，在2020年美国总统大选中落选的特朗普声称选举结果“不公正”，其追随者遂冲击了国会；对于此事，特朗普于1月6日声称是“正当抗议、索取权利”，后又于1月7日改口称之为“违法乱纪”；拜登则一直称其为“暴动、造反（insurrection）”。又例如，2021年缅甸敏昂莱政府取代昂山素季政府，有人称之为“政府改组”，也有人称之为“军事政变”。我们更熟悉的2022年爆发的俄乌冲突，对其为“战争”还是“特别军事行动”的判定也众说纷纭。

上述事件的定性都会影响我们的判断，进而影响我们的行动。在政治领域，定性尤为重要。

（二）研究

“研究”具有多重含义。当我们对一个事物提出问题时，我们就在培养研究思维。“研究”也并非仅出现在学院之中，而也会出现在生活之中。

（三）方法

有了研究思维不足以产出成果，其中还需要工具的协助，也即方法。当然，工具与作品之间也不是对应的关系，工具是成果的必要不充分条件。

总之，方法论（methodology）课并不仅仅是掌握具体的方法（method），方法的论需要听课和阅读，而具体的方法掌握则需要实战演练。

二、课程内容

从“定性”“研究”“方法”出发，这门课的主要内容包括：

* **研究**
  + 什么叫研究？研究和读书的联系和区别在哪?
  + 为什么要做研究？
  + 社会科学与自然科学的联系和区别在哪？
* **定性**
  + 社会科学中的质性/定性为何重要？
  + 如何认识社会现象的性质？
  + 什么是定性研究？什么是定量研究？两者的区别和联系在哪？是否只有两种研究方法？
* **方法**
  + 个案研究
  + 比较研究
  + 实地调研
  + 历史和文本分析

这门课旨在使大家了解什么是社会（科学）研究，尝试做研究并使用定性研究方法，并培养研究思维。在人工智能的时代，“回答”的能力已经不再重要，但提出问题与做研究的能力将在未来（至少在中短期内）持续发光。

第二讲 什么是研究，什么是好的研究

2025.2.24

一、什么是研究？现代学术研究是如何兴起的？

**研究（research）**的本质是创新。从事研究的人，就是知识的生产者。世界银行定义中的研发支出（R&D）是指系统性创新工作的经常支出和资本支出（国家和私人），其目的在于提升知识水平，包括人文、文化、社会知识，并将知识用于新的应用；R&D包括基本研究、应用研究和实验开发。

（一）并非自古以来的创新

“鼓励创新”并非人类自古以来的现象。在古希腊的古典时期，雅典等城邦推崇“博雅教育（Liberal Arts）”，即一个自由城市的公民应该学习的基本学科；其目的就是培养能够参与民主生活的公民。 “三艺（Trivium）”——文法（包括拉丁文和文学）、修辞（包括散文与诗的写作，以及历史）、逻辑（即形式逻辑）——属于初级学科；“四术（Quadrivium）”——算术、几何（包括地理）、天文、音乐——则是高级学科。可见，在古典教育中，教育的目的是为了使人能够思考、交流，创新则并不被重视。

在古代中国，教育多是为了选拔治理上的人才，并且受儒家思想限制较大，因此也不重视创新。这在中国近代新旧社会交替之际尤为明显——学生往往不被允许提问，也因此丧失了创新的机会。

“先生，‘怪哉’这虫，是怎么一回事？……”我上了生书，将要退下来的时候，赶忙问。

“不知道！”他似乎很不高兴，脸上还有怒色了。

我才知道做学生是不应该问这些事的，只要读书，因为他是渊博的宿儒，决不至于不知道，所谓不知道者，乃是不愿意说。

——鲁迅《从百草园到三味书屋》

在西欧中世纪，学术主要集中在修道院，受到教会的严格限制；违背宗教教义的“异端邪说”，均会被教会强力打压。阿拉伯世界则延续了希腊哲学传统。当然，也要看到，在中世纪，学科逐步开始演化出来：1231年，巴黎大学有四个学院：神学院（Theology）、医学院（Medicine）、法学院（Law）和文理学院（Arts）。这四个学院的设立，呼应了当时人的一些基本需求：精神信仰、身体健康、人际关系，以及其他的各项需求。

（二）现代学术研究的出现

文艺复兴、宗教改革、启蒙运动的发生标志着理性化潮流的出现。对于现世与人的关注开始兴起，逐渐超越了对来世与神的关注——人终于开始关注人本身，关注人所处的这个世界。理性化潮流就是“人认为自己能认识自己与世界”的思想之潮。

从理性化潮流中，逐渐诞生了各现代学科。理性化潮流推动了工业革命与法国大革命，这两个历史性事件带来了巨大的社会变化，经济学、政治学、社会学等社会科学也就此诞生。

中世纪时期，多数大学延续了古希腊的博雅教育传统，属于博雅型大学；其育通才而非专才。理性化潮流则使研究型大学崛起，逐渐取代了博雅型大学。研究型大学强调教学科研相结合、学术自由、开放研究，也因此开始鼓励创新。

（三）政治学学科的兴起

1880年，哥伦比亚大学建立政治研究院。1903年，美国政治科学协会（American Political Science Association）建立。1898年，京师大学堂（后为北京大学）课程中就有了初级政治学、高级政治学；1910年，设立了政法科。1919年，北京大学政治学系设立；1923年，复旦大学政治学系、南开大学政治学系设立；1926年，清华大学政治学系建立。

二、研究的目的是什么

研究的目的主要包括：发现或证实某些现象、证实或否定已有的结论、证明或发展新的理论、解决现有或新出现的问题等。研究还与经济增长有密切关系。

马克斯·韦伯在《以学术为业》中指出，学问的积极贡献在于：①让我们得到有关技术的指示，好让我们通过计算，支配我们的生活、支配外在事物以及人的行为；②思想的方法、思考的工具和训练；③清明（Klarheit）。学问是一种按照专业原则经营的“志业”，其目的，在于获得自我的清明（Selbstbesinnung）以及认识事态之间的相互关联。学术研究不能提供的是价值判断。

三、什么是好的研究？如何评判？

评判好的社会研究的标准主要有两点：

* **新意：**是否增加了人类知识的储备
  + 谁来判断？
* **重要性：**大家是否关心？是否产生了社会影响，解决了问题？
  + 谁来判定是否重要、是否解决了问题？

现代社会，对新意与重要性的判断主要有这些方法：

* 如何判断是否增加了人类的知识储备？基于对前人研究的了解。
* 做研究时是否要注意选题？
  + 唐世平教授：战争与和平，国家的兴衰，才是真正重要的选题。
  + 教授认为，只要做自己感兴趣的，就是重要的选题。
* 是否要关心社会影响？基于对“社会研究是否是科学”的回答。

第三讲 研究范式

2025.3.3

一、科学与社会科学

上世纪末，塞缪尔·亨廷顿在评选美国国家科学院院士时，遭到了一些评选者的反对——瑟奇·朗认为，亨廷顿的理论是“政治观点装扮成了科学”。但也有哈佛大学政府系的五位教授认为：“亨廷顿教授写作了具有阐释性的创造力、广泛的学术影响严谨的学科思维和对实际政策产生影响的杰出学术作品。”那么，评价一个好的社会研究的标准是不是科学？进一步，社会研究可以是科学吗？

十九世纪以来，科学已经战胜了（思辨）哲学，并在知识领域里逐渐地赢得了崇高的社会声誉。

——伊曼纽尔·华勒斯坦《开放社会科学》

（一）何为社会科学

科学就是整理事实，发现规律或做出结论。

——查尔斯·达尔文

赵鼎新指出，科学是在尊重客观事实的前提下，设法探寻事物运作之明确规律（退一步：机制）的学科。规律（理论、定律）或机制就是如果条件C1，C2，...Cn成立，则E成立。规律是广适性的机制，机制是有诸多附加条件才能成立的法则。在科学的语境中，世界是客观的；科学通过控制实验，进行解释、预测。

赫拉利在《人类简史》中指出，现代科学与先前的知识体系有三大不同之处：

1. 愿意承认自己的无知，没有什么概念、想法或理论是神圣不可挑战的；
2. 以观察和数学为中心。承认无知以后，现代科学还希望获得新知。方式则是通过搜集各种观察值，再用数学工具整理连接，形成全面的理论；
3. 取得新能力。现代科学不仅要创造新理论，而且要用新的理论创造新的能力，特别是发明新的科技。

科学的最根本的假定还是：人类对于最重要的问题其实毫无所知。

赵鼎新与赫拉利的观点之间存在了张力：前者认为科学含有运用理性的自信，后者则认为科学要基于对无知的承认之上。这其实也反映了科学在于“证实”还是“证伪”的张力。

（二）演绎和归纳的统一与分离

在经典力学中，存在*F*=*ma*这样的牛顿定律；而在生物学中，却没有这样的公式，例如进化论的机制各不相同，没有普遍规律。但不论是物理学还是生物学，二者都需要实验——演绎和归纳在实验室里得到了统一。

人与动物有区别吗？认为二者有区别的观点认为，除了生存，人还关注和追求其他东西，甚至为了这些东西放弃生存；人的目标是多元的，因而产生了思想、观念、意识形态。这一观点还指出，人具有学习能力，了解机制后，人能够改造和适应它；影响人类的环境被改造了。

人类所不同于其他动物的特性就在于对善恶和是否合乎正义以及其他类似观念的辨认。

——亚里士多德《政治学》

在自然科学中，我们要推因求果。推求因果时，我们承认这被审视的二种现象是没有自由的，都受着外界一般的定律的支配而活动。易言之，除非被审视的二种现象都是没有自由的，都受定律的支配，才可以因果的关系来解释它们。在人事范围之内，因果关系能否解释就成了问题。人是有意识的动物，有意识就是说人是有判断的能力，判断就包括选择，选择就包括自由，既是有自由，如何能以因果定律来应用于人事呢？所以在确定我们的问题时，我们不能不略加一些说明。

所谓的判断，选择，和自由，就包涵着有目的的意思。人的活动是有目的的活动，所以研究人事范围不能不注意目的。我们不宜说某甲的行为是某种原因的结果。应当说某甲要达到某种目的，所以有某种行为。这二种说法，虽则表面上好像差不多，但在研究的方法上大有差异。前者易流为片面的定命论，后者才能阐明活的人类的行为。

——费孝通《师承·补课·治学（增订本）》

从中我们可以看到，人类生存的社会环境不同，经验也无法透彻观察到人类的所有可能。在这里，似乎就出现了演绎和归纳的分离。这引出了一个问题：普遍的政治、社会、经济规律存在吗？

二、社会研究中的两种研究视角

韦伯指出，社会研究的特殊性在于清楚地去理解及诠释具有主观意义的行动。

与科学常一同出现的另一个词是“人文”。人文学一词在中国是20世纪初从英文翻译过来，是以观察分析及批判来探讨人类情感、道德和理智的各门学科（包括哲学、文学、艺术、历史、语言等）和知识的总称。

由此，社会研究中就有两种研究视角：遵循科学传统的**实证主义**，以及遵循人文传统的**诠释主义**。两个视角在本体论、认识论、方法论、研究目的上都有巨大差别。

（一）本体论

社会世界/事物是一种客观存在吗？

实证主义认为，社会世界/事物独立于人类的认识，是客观存在的；诠释主义则主张相对主义的存在论（relativist ontology），社会世界/事物是我们的主观建构，这些主观认识和意义往往来自于社会教化和个人经验感知。

（二）认识论

人类应该如何认识和了解社会世界/事物？

实证主义认为，人类可以认识客观的社会世界/事物，并使用符号和术语准确描述、测量和解释社会现实。研究者与被研究的社会世界可以分开。

诠释主义认为，人类无法将自己与社会世界分离，对社会世界/事物的研究与我们如何理解自己、他人、社会紧密相关；诠释主义强调主体间性。

（三）方法论

社会研究应该采用什么方法？

实证主义恪守价值中立；定义、测量社会事实；发现和寻找规律，至少是寻找机制。实证主义认为事实存在，研究者用科学的方法研究社会事实。实证主义强调解释。

诠释主义认为，研究者自身的价值贯穿于整个社会研究之中；研究者与被研究者通过对话寻找“真实”；所有的解析都发生在特定时空、特定情境下。诠释主义强调理解。

在“是什么”的问题上，实证主义与诠释主义有不同的思路和回答。实证主义强调唯一性、清晰性、确定性；诠释主义强调多样性、发散性、反思性。

实证主义倾向于研究“为什么”的问题，强调保持距离、价值中立；诠释主义则倾向于研究“怎么样”的问题，强调个人体验、主体间性。

（四）研究目的

实证主义的研究目的是解释社会现象，了解乃至掌握运用普遍的社会规律；诠释主义的研究目的则是展示人类世界的多样性、反思人性和社会。

第四讲 定性研究与定量研究

2025.3.10

一、社会科学的研究方法

在上一讲，我们已经提及了实证主义与诠释主义之间的种种差别。成体系的方法论是实证主义的特征，诠释主义因更强调个人体验而在方法论层面没有定式。

我们还知道，科学实现了演绎与归纳的统一，这里涉及人类的两种思维方式。演绎是一般到个别的思维方式，归纳则是个别到一般的思维方式。由此，社会科学中存在四种研究与思维方法的组合：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **演绎优先** | **归纳优先** |
| **实证主义**  （追求演绎与归纳的统一） | 形式模型 | 定性研究  定量研究 |
| **诠释主义**  （演绎与归纳无法统一） | 政治哲学 | 定性研究 |

（一）演绎优先的研究方法

政治哲学并不关注如何解释经验现实，而是关注一些普遍性的概念和问题。政治哲学从演绎出发，并不一定符合经验显示，更多的是提供一种改造的图景。

人类所不同于其他动物的特性就在于对善恶和是否合乎正义以及其他类似观念的辨认。

——亚里士多德《政治学》

形式模型（formal model）也是从演绎出发的，它界定行为者的偏好，设定约束条件，用博弈论的方法求解均衡，找到互动结果出现的规律。形式模型的一个例子是“中间选民定理”：在一个多数决（majority rule）的选举体制下，选举结果往往由中间选民（median voter）决定。这一形式模型的条件是：第一，候选人处在一个政治光谱上；第二，选民的政治偏好呈现单峰状况；第三，双方竞争者都希望赢得选举。中间选民定理的启发是，民主政治是妥协政治、温和政治。

但是，对于形式逻辑，我们也会思考：这与现实相一致吗？当问及这个问题时，我们就已踏入归纳优先的领域。

（二）归纳优先的研究方法

定性研究与定量研究都依赖于观察法。我们以民主研究为例，比较定性研究与定量研究所关注的不同问题。

定性研究关注的问题有：

* 现代民主制的核心内容和特点是什么？现实中存在哪些模式？
* 为什么民主在沉寂许久后于近代再次复兴？为什么民主化浪潮有时潮起、有时潮退？
* 为什么有的地区建立了民主，有的则没有？为什么一国（法国、缅甸、泰国、韩国等）的民主化进程经历了反复？

在民主研究方面，定性研究的典例是托克维尔的《论美国的民主》。

如果我们从十一世纪开始考察一下法国每五十年的变化，我们将不会不发现在每五十年末社会体制都发生过一次双重的革命：在社会的阶梯上，贵族下降，平民上升。一个从上降下来，一个从下升上去。这样，每经过半个世纪，他们之间的距离就缩短一些，以致不久以后他们就汇合了。而且，这种现象并非法国所独有。无论面向何处，我们都会看到同样的革命正在整个基督教世界进行。

——亚力克西·德·托克维尔《论美国的民主》

人民生活中发生的各种事件，到处都在促进民主。所有的人，不管他们是自愿帮助民主获胜，还是无意之中为民主效劳；不管他们是自身为民主而奋斗，还是自称是民主的敌人，都为民主尽到了自己的力量。所有的人都汇合在一起，协同行动，归于一途。有的人身不由己，有的人不知不觉，全都成为上帝手中的驯服工具。因此，身分平等的逐渐发展，是事所必至，天意使然。这种发展具有的主要特征是：它是普遍的和持久的，它每时每刻都能摆脱人力的阻挠，所有的事和所有的人都在帮助它前进。

——亚力克西·德·托克维尔《论美国的民主》

定量研究关注的问题有：

* 如何界定和测量民主转型？
* 经济增长是否影响了民主的转型、巩固和崩溃？民主的不同模式是否会影响经济增长和绩效？
* 公民文化/石油/国际组织是否有助于民主？
* 收入分配差距是否影响了选民和政党的政治极化现象？

二、定性研究与定量研究

（一）定性研究

定性研究的人文特征是反思性，科学特征是寻找普遍规律。定性研究有两条道路：

* **实证主义之路：**事物定性之后，可以寻找内在的因果关系，甚至可以找到普遍的规律。
* **诠释主义之路：**事物的性质高度受限于其所处的情境和意义系统之中，研究应深入到具体事物的内部和具体事件的情境中探索它存在和出现的意义，不存在普遍的意义和规则。

定性研究的具体方法包括个案研究、比较研究、实地调研、档案和文本分析等。

（二）定性研究与定量研究的差异

有观点认为，定性研究与定量研究的差异在于观察数量，前者数量低（“小N”），后者数量高（“大N”）；也有观点认为，二者的差异在于案例内研究与跨案例研究。但是，这些观点的准确性都有待商榷。

教授认为，定性研究与定量研究的区别在于关注的概念：前者关注质，后者关注量；定性研究关注本质的不同，定量研究则关注程度的不同。定性研究与定量研究的区别还在于关注的因果：前者关注结果的原因（有果无因，见果追因），后者关注原因的影响（有果有因〔或假设〕，检查因果关系）。

总之，定性研究与定量研究只是诸多社会科学研究方法中的两个，两者有很大的共性，都以观察、归纳为基础，进行解释。

第五讲 研究问题

2025.3.17

一个实证主义学术研究分为三步：

1. 提出研究问题；
2. 综述已有的回答；
3. 提出自己的观点。

本讲就关注其中的第一步：提出研究问题——这是研究的起点。

一、提问的流程

提问是从研究领域到研究议题再到研究问题的。在政治学中，研究领域诸如比较政治、本国政治、政治哲学、国际政治、公共行政、政治学方法论等；选择不同领域，那么研究议题就可能有国家构建、经济增长、族群冲突、战争、政体转型、政治文化、官僚制、产业政策、公共产品提供、环境保护、社会流动、性别平权等。

选取研究领域与研究议题需要兴趣。兴趣（interest）或许是“三分热度”式的，但选取研究领域与议题时相对而言更需要长久的、在学习工作时间之外也会关注的兴趣。此外，关怀（concern）也是重要的一点，我们选取的领域与议题应当能触动我们。

二、怎么提出研究问题

（一）问题

研究问题总体上有三种：是什么（What）、为什么（Why）、怎么样（How）。社会科学应当不但弄清楚是什么，而且要探明为什么。我们以国家为例，列出三种可能的研究问题：

* 是什么
  + 现代国家是什么？国家权力是什么？
* 为什么
  + 现代国家为什么会兴起？
  + 为什么有的地区建立了现代国家，有的则没有？
* 怎么样
  + 现代国家成长是一个怎样的过程？
  + 掌握国家权力是一种怎样的感受？被国家权力机关处罚是一种怎样的感受？

实际上，有些问题虽然表现上是“是什么”或“怎么样”的问题，但实际上可以转化为“为什么”的问题。善于做这种转化，是提出好的社会科学研究问题的关键。

（二）变量/变项（variable）思维

赵鼎新在《质性社会学研究的差异性发问和发问艺术》中指出，社会科学研究提问的一个关键是“差异性发问”，这就要求：

1. 包含更多的信息，研究者可以探究事物内部的复杂状况，进行比较和分析；
2. 确立初步研究方向；
3. 价值判断/中立与经验研究。

差异可以出现在时间、空间、研究对象三个维度，以现代国家为例，产生不同维度的差异性发问如下：

* 时间：为什么现代国家会在16、17世纪左右崛起？
* 空间：为什么欧洲率先建立了现代国家，而其他地方则没有？
* 研究对象：为什么现代国家取代了部落、城邦、帝国等成为当今世界的主导政治安排？

（三）“Puzzle”

最好的问题是一个“Puzzle”。“Puzzle”是一个反常的现象，例如：

大革命的特殊目的是要到处消灭中世纪残余的制度，但是革命并不是在那些中世纪制度保留得最多、人民受其苛政折磨最深的地方爆发，**恰恰相反，革命是在那些人民对此感受最轻的地方爆发的**；因此在这些制度的桔实际上不太重的地方，它反而显得最无法忍受。

——亚力克西·德·托克维尔《旧制度与大革命》

要提出“Puzzle”的问题，就需要三点：第一，要有对前人研究的了解作为知识背景，因为只有有了一种关于常态的认识，才会意识到反常；第二，直觉不一定等于事实，在研究“为什么”之前，先要确定“是不是”，社会科学研究包含描述和解释的双重目标；第三，对变化中的现象应谨慎研究，尽量避免对并非确证无疑的新现象下定论。

将以上三点进行总结，可见研究问题的提出需要：

* **清楚的事实判断：**为什么的问题提出后，还得论证现象真实存在。不仅仅是提一个问题；
* **潜在的价值设定：**最好这是被大部分（或所有）人接受的价值，减少争议性；
* **对前人研究的了解：**阅读文献、总结综述。

提问是经验和文献的反复，需要我们善于观察、获取知识。

总之，要提出一个研究问题，要确定自己的研究领域和议题，了解既有的研究，关注经验现象，提出一个puzzle；问题要有可研究性，还要考虑时间性。考虑研究问题的可操作性，包括的问题有：能否有足够的时间完成？能否有足够的资金和人力完成？能否获得相关的资料和数据？

第六讲 文献综述

2025.3.24

在上一讲我们提到，一个实证主义学术研究的第二步是综述已有研究，这是一种现实和文献的交汇互动，要求观察和阅读相结合。

一、文献综述的概念与特点

文献综述（literature review）是一项研究的基础工作。文献综述的特点包括：

* **“功利性”：**服务于你的研究问题；
* **“全面而精炼”：**涵盖性、概括性；
* **“继承”与“反思”（critical）：**前人研究有什么启发，有什么不足；
* **“精准直达”：**直接、精确引用。

下面，我们以西达·斯考切波《国家与社会革命》为例，探讨文献综述的上述特点。

（一）“功利性”

斯考切波在《国家与社会革命》中所要探讨的问题是：为什么会爆发社会革命？为什么法国、俄国和中国会爆发社会革命？这个问题就确定了斯考切波研究的范围，也就确定了文献综述的目的。

（二）“全面而精炼”

为了解答这个问题，斯考切波考察了前人的解释，并将其归类为四种：

1. **马克思主义的解释：**生产力与生产关系；
2. **聚合性的心理学解释（泰德·古尔）：**当个人的收益不足预期时，就会有一种相对剥夺感，从而有造反心理；
3. **政治冲突理论（查尔斯·蒂利）：**相对于个体的心理，组织化的参与对于革命和叛乱更为重要。掌权者和夺权者之间斗争，成功的革命取决于体制内外的联盟；
4. **系统/价值共识解释（查莫斯·约翰逊）：**革命源自内在价值、制度安排和外在环境的严重不协调，因此革命旨在使价值观和制度与环境协调。价值观、政治正当性（political legitimacy）的重要性。

（三）“继承”与“反思”

在前人理论的基础上，斯考切波进行了继承与反思。斯考切波认为，革命不是个人主观就能挑起的，而是“到来”的；因此她同意蒂利对心理因素（相对剥夺感、系统价值失调）的批评。

斯考切波继承了马克思主义理论、政治冲突理论，认可阶级斗争、政治冲突对于革命研究的重要性。但是，她也反思认为，政治冲突缺乏结构主义的视角；既有解释忽视了国家的自主性。

斯考切波认为，社会革命发生的国际背景是民族国家和资本主义的全球扩张。斯考切波要论证国家的自主性，就需要解答这样的问题：国家为何能够逃脱社会团体和个人的控制，成为具有独立性的行为体？政治精英和经济精英关心的东西一样吗？斯考切波认为，两者是存在不同的：国家是一个领土性的组织；通常，政治精英关心安全，经济精英则关心利润——这在当国家面临着强烈的外部压力时尤为明显。

有关“继承”与“反思”，存在一个延伸问题：研究者凭借什么标准排除某些既定解释/因素？一般来说，研究者是凭借逻辑及经验来排除这些因素的。

（四）“精准直达”

直接引用，减少信息传递成本——能读懂的都要读原文。

精确引用，告知具体出处。引述著作的总体观点，不用写具体页码，如Skocpol, 1979.；引述或摘录著作中的具体材料、细节，需写明具体页码，如Skocpol, 1979, p.7.。

二、评论性文章

评论性文章（review article）是一类学术文章，其选取几本代表性的著作，围绕一个主题进行总结和概括（这个领域往往是新领域），指出其不足之处和接下来可以继续深入研究的地方。阅读评论性文章是进行文献综述的一个好方法。

第七讲 概念和类型学

2025.3.31 / 2025.4.21

我们知道，一个学术研究的第三步是提出自己的观点。而这一步又有两个主要内容：概念和类型学、因果关系与因果机制。在这一讲，我们就将讨论概念和类型学。

一、社会科学研究中的概念

（一）概念是实证研究的起点

概念是人类认识世界的基础，也是实证研究的起点，有了概念才能进行测量、描述现状，才能发掘因果关系、因果机制。

社会学家的第一步工作应该是界定说他所研究的事物，以自己和他人知道他在研究什么。这是一切论证和检验所最不可缺少的首要条件。实际上，一种理论只有在人们确认了它所应解释的事实时才能对它进行检验。另外，由于科学的研究对象本身是根据这一基本定义规定的，所以这个对象究竟是不是科学所研究的，则随这个基本定义而定。

——埃米尔·涂尔干《社会学方法的准则》

概念界定对实证主义的定性研究和定量研究均很重要。

（二）概念：以“民主”为例

下面，我们以“民主”概念为例，考察几位社会科学家视野中的不同“民主”概念。

约瑟夫·熊彼特在《资本主义、社会主义与民主》中提出了两种民主观：一种是古典民主理论，它从古希腊时期兴起，即人民统治；这是一种理想，在这种理想中，没有统治者与被统治者之分，或者说人民既是统治者也是被统治者。这种理想存在一个假设，即人民之间存在共同利益，能够达成共识；但是，熊彼特认为，人们很难就共同利益达成共识，即使达成了共识，那么就实现共同目标而采取的手段也会产生异议，因此民主也只能停留在理想的阶段。

民主方法就是为实现共同利益作出政治决定的制度安排，其方式是使人民通过选举出一些人，让他们集合在一起来执行它的意志，决定重大问题。

——约瑟夫·熊彼特《资本主义、社会主义与民主》

正是因为前一种民主观的理想化，熊彼特就提出了对民主的新界定：

民主方法就是那种为作出政治决定而实行的制度安排，在这种安排中，某些人通过争取人民选票取得作决定的权力。

——约瑟夫·熊彼特《资本主义、社会主义与民主》

熊彼特对民主的界定影响了罗伯特·达尔对民主的界定。达尔在《多头政体——参与和反对》中认为，竞争（political contestation）与参与（participation）是民主的组成要素。达尔的这一观点，又影响了后续的一些定性定量研究。

（三）概念：以“国家”为例

我们再以“国家”的相关概念为例作一些考察。

国家是这样一个人类群体，它在一定疆域之内（成功地）宣布了对正当使用暴力的垄断权。

——马克斯·韦伯

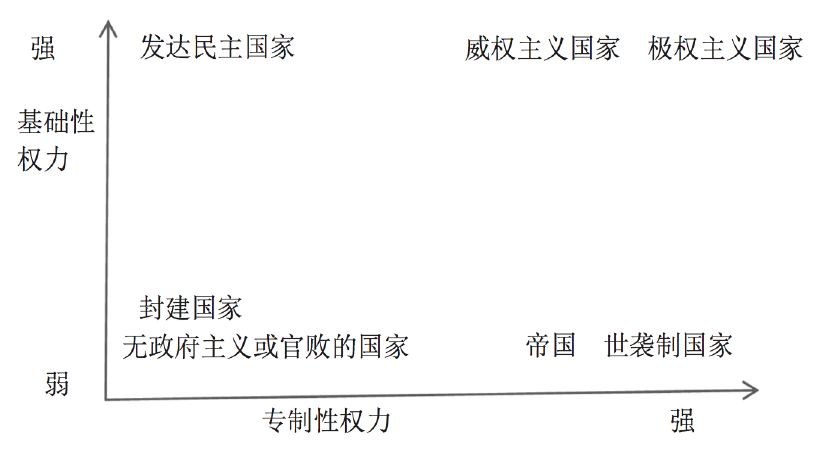
韦伯对国家的定义一直以来被政治学与社会学界沿用，这个定义的关键在于：

* 确定国家是一个人类群体而非神造物——这是与17、18世纪将国家“深化”的思潮的对话；
* 国家有着一定的疆域范围；
* 国家垄断了正当使用暴力的权利，而这种垄断是被民众所认可的。

迈克尔·曼也与韦伯的这个定义进行了对话，他认为，国家的特殊性在于它是以“领土中心权威化”为核心特点的组织；他对国家权力进行了划分：

* **专制性权力（despotic power）：**国家权力凌驾于社会群体之上。
* **基础型权力（infrastructural power，建设性权力、建制力）：**国家权力通过与社会的协商互动施展。

划分了这两种权力后，就可以划分基于两种权力的国家类型：



丹尼尔·齐布拉特基于这种国家类型的划分，提出了一个研究问题：德国和意大利这两个欧洲大陆国家在19世纪中叶相近的时间内实现了国家统一，德国的统一由实力强大的普鲁士主导，最终普鲁士通过和平谈判实现国家统一，建立了联邦制的政治制度安排；意大利的统一则由实力弱小的皮埃蒙特主导，最终皮埃蒙特通过战争的方式实现统一，随后建立单一制的政治制度安排。为什么德意两国出现这样的分野？

对此，前人的解释包括理念、文化传统、实力等。但这些解释都或多或少有不足之处，对此，齐布拉特提出了解释：统一地区的基础性国家能力的高低，影响统一的方式（和平谈判还是战争）以及统一之后的制度安排（联邦制还是单一制）。

定量研究对“国家”这一概念也有涉及。彼得·埃文斯和詹姆斯·劳奇的研究问题是“韦伯式国家结构是否对经济增长产生影响”，他们的研究的情况如下：

* **自变量：**韦伯式国家（Weberian State）；代理变量：稳定高效的官僚队伍；
* **两个指标：**基于能力的招录体制（Meritocratic Recruitment）；稳定的职业发展阶梯（Predictable Career Ladder）；
* **被解释变量：**经济增长，代理变量：人均GDP增长率；
* **控制变量：**初始的人均GDP、人力资本、地区变量、投资等；
* **数据：**1970-1990，35个发展中国家的情况。

可见，韦伯和曼对国家及其相关概念的定义，对后续的研究者起到了重要的作用。

二、如何提出概念

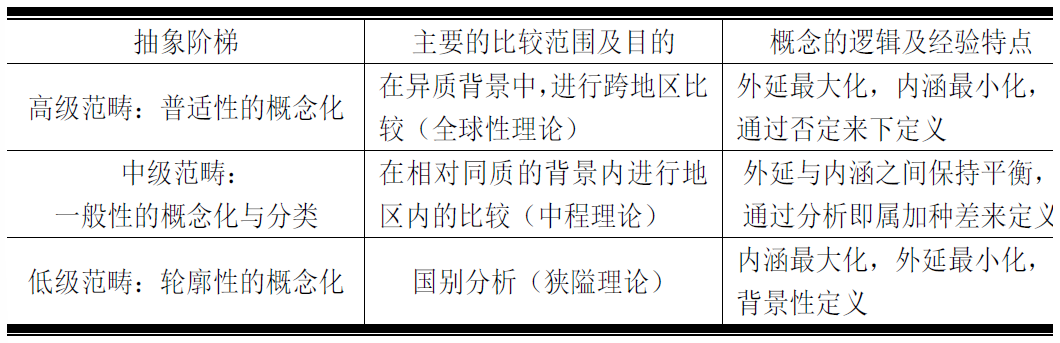
（一）概念成为社会研究的终点

概念的提出能够帮助我们搜集信息、抓住现象的本质。社会世界总是变化和没有被完全认知的，新概念能照亮原有研究的不足、启发人们关注一些之前没有注意到的现象。

为了使这个基本定义成为客观的，显然不能根据人们的观念来表达对象，而应根据现象本身固有的特点来表达之。

——埃米尔·涂尔干《社会学方法的准则》

萨托利提出了“概念拉伸”。他认为，一个概念具有延展性，延展的概念适用性更广，但通常更加抽象；一个概念也具有内在紧密型，内在紧密的概念意思更清楚，但应用范围相对较小。由此，萨托利提出了“抽象阶梯”：



我们以政治制度为例：高级范畴的概念就是“政治制度”；中级范畴的概念例如“民主制度”；低级范畴的概念例如“代议制民主制度”。又以权力为例：高级范畴的概念就是“权力”；中级范畴的概念例如“政治权力（国家权力）”；低级范畴的概念例如“基础性国家权力”。

可见，为了靠近经验现实，建立类型学成为必须。

（二）理想类型

韦伯在《社会学的基本概念》中提出了“理想类型（ideal type）”：

社会学乃是建立类型概念，并追求经验事实的普遍规律的一门学科。……理念型乃是一种概念工具，它基于特定的观点，由杂多的现实里抽离出某些特征，整理成逻辑一致的“思想秩序”，反过来可以作为衡量现实的尺度。……理念型愈是尖锐而明确地被建构出来，意味着它愈远离真实的世界，但在这层意义下反而愈能够善尽其责，达成它在形塑专门概念、进行分类和启发上的功能。

——马克斯·韦伯《社会学的基本概念》

韦伯在他的研究中也应用了理想类型，例如，他在《学术与政治》中提出了合法性的类型。要让国家存在，被支配者就必须服从权力宣称它所具有的权威。人们什么时候服从，为什么服从？这种支配权有什么内在的理据和外在的手段？

* **传统型：**永恒的昨日权威，古人的承认和习惯传统，神圣化的习俗的权威。昔日家族长制和世袭君主；
* **超凡魅力（chrisma）：**个人献身精神、对救赎、英雄业绩的信念，或者其他一些个人领袖的素质，“内心受天职召唤”。先知、战争领袖、煽动家或政党领袖；
* **法理型：**法律条款的有效性和客观性。根据理性方式建立的规则。

其他学者也对理想类型有自己的看法：

观念中的类型，属于理性知识的范畴。它并不是虚构，也不是理想，而是存在于具体事物中的普遍性质，是通过人们的认识过程而形成的概念。这个概念的形成既然是从具体事物里提炼出来的，那就得不断地在具体事物里去核实，逐步减少误差。

——费孝通《乡土中国》

每个维度都必须具有理想型特性，或者说每个轴上的概念都能产生清晰的机制性因果关系，并且这些因果关系都具有一定普遍意义；……我们也可以通过解释力的大小和解释问题的重要性来判断一个特定理想类型集的质量。具体说就是，某理想类型能引导我们回答的问题越多，该理想类型越重要。

——赵鼎新《推理和社会学——理想型集方法的运用和发展》

总之，一个理想类型需要内含清楚、类型互斥、又有覆盖性；理想类型从经验中来，反过来又有助于理解和解释经验现实。

（三）好的概念

总之，一个好的概念要求：

* 对特定现象对概括和总结，有本体意义；不能仅仅通过否定来界定。
* 逻辑自洽（不能把相反的概念绑定起来）；
* 嵌入到已有的学术讨论体系中，具有新颖性（运用理想类型）。

三、诠释主义研究中的概念

对于诠释主义而言，概念就是研究本身。概念的出现、使用和演变背后隐含着话语、理念和权力。

第八讲 因果关系与因果机制

2025.4.21

在上一讲开头我们提到，“提出自己的观点”包含着概念和类型学、因果关系与因果机制。本讲我们将关注后者，这也是学术研究的最后步骤：提出因果解释，乃至发现社会现象背后的规律。

一、因果关系

因果关系，简单而言就是“X→Y”，其中X是因（自变量/项），Y是果（被解释变量、因变量/项）。

我们以李普塞的《政治人：政治的社会基础》为例。他在这本著作中提出了经济发展、政治正当性与民主政治的因果关系，即“经济发展+政治正当性→民主政治”。但是，对于因果，存在着“多因一果”与“互为因果”的情况。

（一）“多因一果”

“多因一果”，即同一个结果可能来自多个原因，如有学者认为经济不平等、国际因素、政治文化等因素都可能导致民主政治。在考察“多因一果”方面，定量研究具有一定优势，其承认多因的存在，通过控制变量重点考察每个原因的影响（effects of causes）轻重，找出哪些自变量更为显著。定量研究的前提假定是研究者认为哪些因可能存在，因而做自变量和控制变量；但是，有些因可能完全没有被考虑到，或者没有被准确测量到。

与之相对，定性研究挑战多因解释，认为有些因素并不是真正的因，希望找到充分必要的原因。定性研究要求沉浸其中，进行实地调研和历史文本分析，为自变项的发现提供经验基础，找到结果的原因（causes of effects）。定性研究运用比较研究，通过案例比较排除其他的解释原因，找到确定因果；还运用案例研究，通过对因果机制的挖掘排除其他原因。

在因果问题上，定性研究与定量研究存在较大的不同。定量研究强调“概率因果”，定性研究则强调“确定因果”。定量研究的解释是“在其他变量不变的情况下，某变量会显著影响某变量”；定性研究的解释则是“某项，而非其他因素，决定了被解释现象的出现”。

（二）“互为因果”

“互为因果”，简单来说就是“X→Y；Y→X”。例如，民主政治会不会反过来影响经济发展或经济不平等？不过，在许多可能是“互为因果”的情况下，我们起初只能看到相关关系（X和Y共变）而非因果关系；因此，如何从相关走向因果，就是定性研究的一个问题——而定性研究的常用办法是引入因果机制。

二、因果机制

（一）因果机制的概念与特征

因果机制就是通过时间序列上的关键事件、过程或者决策，将假设的原因和结果联系起来，辨识和确定因果机制的过程不仅能够证实假设，而且还可以剔除竞争的假设或者理论。因果机制回答了“X如何引发Y”的问题，并从结构走向能动，行为者在此过程中出现。

仍延续李普塞的例子。李普塞认为，经济发展与民主政治正相关，其机制包括：

* 经济发展→工业化和城市化、人的教育水平的提高→民主价值观、妥协宽容的价值观→民主的出现；
* 经济发展→财富的增加、中产阶级的扩大→阶级冲突和烈度减少→民主的出现；
* 经济发展→社会组织的涌现→更好地组织民众、反应民众意见、影响和制约政府权力→民主的出现。

由此可见，因果机制有如下特征：

* 因果机制致力于打开X到Y之间的“黑箱”；
* 因果机制具有逻辑链条、先后顺序，具有时间性（在相关性中是没有时间性的）；
* 因果机制中会出现行为者，宏观、抽象的因素会影响个人、阶级、社会组织等具体的行为者。

从世界观的角度，定性研究与定量研究提供了不同的世界观。定量研究提供了统计的世界观，而定性研究提供了机制的世界观。

（二）因果机制的提供

在研究中，提供因果机制的有：

* **定性研究：**过程追踪；
  + 展示现象发生的过程（时间先后）；
  + 揭示关键行为者、行为者与环境及其相互之间的互动；
  + 产生因果叙事。
* **形式模型：**通过演绎进行刻画。

但是，定量研究不能提供因果机制。

三、因果规律存在吗

因果规律指的是普适性的因果关系。那么，在人类社会里，存在这种能超越时空的因果规律吗？

因果机制是多样的。例如，解释民主转型时，有学者认为资产阶级推动民主，有学者认为中产阶级推动民主，还有学者认为工人阶级推动民主。因果机制的多样，导致普适性的因果规律不存在。我们在进行研究时，总能发现新的因，或是新的因果机制，这是人类社会复杂性所决定并创造的我们研究的空间。

第九讲 个案研究

2025.4.27

在前面各讲中，我们已经经历了一个好的社会科学研究的各过程：提出一个清楚、有趣的研究问题（确定被解释变项/量），进行清晰的概念界定（变项/量），进行全面而有反思性的文献综述（排除/控制自变项/量），提出有理论启发性的因果解释（提出新的自变项/量）。从本讲起，我们讲谈论社会科学研究的具体方法和技巧。

一、案例

个案研究、比较研究是社会科学研究的两个具体方法，两者都关注案例的数量和方法。案例（case）是你的研究对象，往往是一个集体的一部分，是由研究问题决定的，背后与选用的概念息息相关。

下面列举一些问题与案例的例子：

* 为什么魏玛德国的民主制度会崩溃？——案例：魏玛德国；
* 为什么有的民主国家的民主制度崩溃了，有的则没有？——案例：所有采用民主制度的国家；
* 为什么有的国家建立了民主制度，有的建立了其他类型的政治制度？——案例：全球所有国家。

案例的背后意味着世界上有不同层次的研究对象。

二、社会研究中的个案

个案研究即对单个案例的研究，在进行个案研究中可能会遇到各种挑战。

（一）坚定的社会科学研究中的个案

对一个坚定的社会科学研究者而言，个案可被用于发现并证明因果规律。其中的潜在假定是研究对象的性质是相同的，内含普遍规律。

由此，个案研究提供的是典型性，典型个案的特性与其他案例间有较大的相似性。案例的典型性即具有普遍代表性。通过典型案例，我们能发现因果关系；由于案例性质相同，对于个案的研究能够发现普遍适用的因果关系。通过个案，我们可以充分展开，通过过程追踪挖掘因果机制，最终发现因果规律，展示普遍性。

案例研究可以通过典型性知识的挖掘，产生具有“预测”别处社会现象的功效。“似曾相识”：不同案例中，出现关键特征、要素关系或者解释原理的相似。

——张静

当然，之所以能够从个案中发现普遍性，是因为其结构性条件/环境的一致。

值得一提的是，我们日常用语中“树立典型”中的“典型”反而可能代表差异性而非普遍性和相似性，这是我们在理解上需要注意的。

（二）摇摆中的社会科学研究中的个案

摇摆中的社会科学研究的潜在假定是研究对象的性质可能是不同的，异常永远存在。此时，研究更强调差异性，而个案的价值就不再是提供典型案例，而是异常案例。

有方法论学者提出了“选择性偏差（selection bias）”，即依据被解释变项/量来选择案例，可能影响结论；其背后的假定是案例之间是不同的，意味着搜集所有案例是无意义的。因此，扩展案例并非是一个好的研究的必需。此外，还存在生态学谬误（ecological fallacy），通俗而言就是“只见森林，不见树木”——从群体特征推断个体特征的谬误。

异常案例是不符合已有的因果解释、知识体系的特殊案例，解读异常案例的关键在于找出其特殊性。异常案例可用于证伪因果规律，创造新的概念，发现新的原因（自变项/量），发掘新的因果机制，展示多样性。

卡尔·波普尔曾提出，经验科学应该服从一种证伪主义：第一，科学理论的表达一般为全称判断，而经验的对象是个别的；第二、证伪主义可以避免对错误理论的辩护和教条。对于这一点，将个案作为典型案例或异常案例，对此的回答是不同的；前者注重证实，后者注重证伪。

特殊解释一般及其自身。如果人们想正确地研究一般，就只好先找到真正的特殊。特殊比一般更清楚地揭示一切。无休止地谈论一般已经令人厌倦，世界上存在着特殊。如果它们无法得到解释，那么一般也无法得到解释。这个难题常常没有引起重视，因为一般不是以情感去思考，而是以令人舒适的浅薄去思考。但是，特殊却是以强烈的情感来思考一般。

——19世纪一位新教神学家所言，引自卡尔·施米特《政治的神学》

（三）诠释主义社会研究（非社会科学）中的个案

诠释主义社会研究的潜在假定是每个案例都是不同的，没有典型，也没有异常，每一个个体都值得尊重，要在研究中展示复杂性、多样性，而非规律性、单一性。

第十讲 比较案例研究

2025.4.28

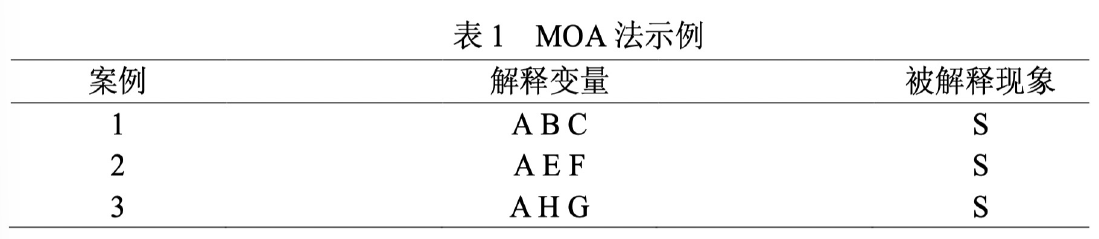
不论是定性研究还是定量研究，其本质都是观察归纳法。实验法、统计分析、多案例分析都是比较方法，而比较方法是观察法的核心。本讲将介绍社会研究中的比较方法。

一、比较方法

在《逻辑体系》中，约翰·密尔提出了求同法和求异法。

（一）求同法

求同法（method of agreement）意味着案例在起点上不同或差异很大，却出现了相同的结果。如下表：

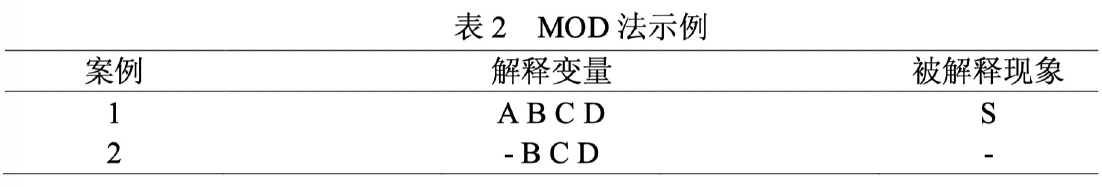


例如，斯考切波考察社会革命就采用了求同法。法国、俄国、中国三国的差异很大，地理位置、文化、历史传统、族群结构等都很不相同，那么为什么三个国家都发生了影响巨大的社会革命？斯考切波认为上层精英分裂导致国家崩溃，加上下层阶级暴动，共同引发了社会革命；其解释排除了地理位置、文化历史传统、政治制度、族群结构等因素。排除似是而非的因素，也是求同法的重要作用。

总之，求同法重在证实，从差异中寻找共性。

（二）求异法

求异法（method of difference）意味着案例在起点上十分相似，却出现了不同的结果。如下表：



求异法同样能排除竞争性解释，关注差异。求异法与实验法很相似。

例如，赵鼎新、徐静研究了万历年间的民变，就采用了求异法。1599~1601年，万历年间苏州和武昌地区均发生了抗税民变，苏州民变历时仅五日，而武昌民变却前后拖了两年才得到根本解决。为什么两地民变有着如此不同的发展？这个问题中，武昌、苏州两地的相似性包括：

* 同一个国家：相同的国家制度、历史文化传统；
* 同一个皇帝：万历；
* 都有皇帝派的太监来征税；
* 相近时间；
* 武昌、苏州都是税收重镇；
* 都发生了抗税民变。

类似的起点是：太监为税使来征税，容易对上负责，不对下负责，于是横征暴敛；在天灾的情况下，税收过重使得民众没有生路，激起民变。不同的结果是：地方官员是否仍保持一定的自主性；军队是否出动、是否与民众对话、如何对待太监税使；从而，民变是否能早日平息。

求同法与求异法可以合并使用，如斯考切波《国家与社会革命》就同时运用了求同法和求异法。

总之，比较方法有助于发现因果关系和因果机制。寻找原因——排除潜在的竞争性解释、提出新解释（因果关系）。过程追踪——有限的案例使得研究者能够深入到案例之中，追踪事件变化的过程，发现自变项影响被解释变项的机制（因果机制）。

二、外在有效性

比较方法也可能遇到一些挑战。内在有效性（internal validity）关注案例真正可以能比，因果规律符合案例自身的情况。外在有效性（external validity）关注其他没有被研究到的案例也符合这个因果规律。

外在有效性遇到的挑战即普遍适用性。选择性偏差的阴影长期笼罩，这直接影响比较研究结论的普遍性。少数案例总结出的因果机制是普遍适用的吗？新现象的出现或对历史的新发现往往会挑战已有的结论。例如，斯考切波的社会革命理论难以解释伊朗革命的出现，意识形态可能是被忽略的因素。

为此，扩展案例是一个思路，为了解决普遍适用性问题而尽可能覆盖所有案例。对此的具体方法包括定性比较分析（QCA）与定量研究。

三、内在有效性

内在有效性遇到的挑战即内在可比性：案例之间是否真正可比？是否有遗漏的因素？我们对案例本身的了解充分吗？

我们以黄亚生的研究为例。中国与苏联的改革经常被用作比较的例子：两国都是社会主义大国，都曾奉行计划经济，都在1980年代左右开始政治经济改革，但改革的结果不同。前人对此的解释包括国家能力不同、改革策略不同等。但是，基于对中苏改革前计划体制中信息搜集系统的比较，黄亚生教授提示我们，中苏改革前的经济状况有巨大差异，导致改革的方式不同、结果不同，两者或许并不可比。

苏联中央计划型经济高度发达，所以苏联虽然早就意识到了问题，但改革的方向总是朝着进一步完善中央计划型经济的道路前进，直到最后做不下去，才进行休克疗法；尾大不掉、积重难返。中国中央计划型经济并不发达，也不完善，所以中国允许实行市场经济改革实验，在尝到甜头后逐步废除中央计划型经济；船轻好掉头、摸着石头过河。

内在有效性和外在有效性能同时达到吗？普遍适用的因果规律存在吗？有学者认为，定性研究内在有效性更高，外在有效性则不足；定量研究外在有效性更高，内在有效性则不足。