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第一讲 课程介绍

2025.2.17

一、概念界定

“定性研究方法（qualitative research methods，质性研究方法）”由三个词组成：定性、研究、方法。这三个词都是常用词，但其学术上的定义仍值得探讨。

（一）定性

“定性”就是对事物性质的界定。从公共卫生领域对病原体类型、传染病管制方法的认定，到政治学领域对何为“民粹主义（populism）”的界定，都涉及“定性”这一步。对事物性质的界定十分重要。

例如，2021年初，在2020年美国总统大选中落选的特朗普声称选举结果“不公正”，其追随者遂冲击了国会；对于此事，特朗普于1月6日声称是“正当抗议、索取权利”，后又于1月7日改口称之为“违法乱纪”；拜登则一直称其为“暴动、造反（insurrection）”。又例如，2021年缅甸敏昂莱政府取代昂山素季政府，有人称之为“政府改组”，也有人称之为“军事政变”。我们更熟悉的2022年爆发的俄乌冲突，对其为“战争”还是“特别军事行动”的判定也众说纷纭。

上述事件的定性都会影响我们的判断，进而影响我们的行动。在政治领域，定性尤为重要。

（二）研究

“研究”具有多重含义。当我们对一个事物提出问题时，我们就在培养研究思维。“研究”也并非仅出现在学院之中，而也会出现在生活之中。

（三）方法

有了研究思维不足以产出成果，其中还需要工具的协助，也即方法。当然，工具与作品之间也不是对应的关系，工具是成果的必要不充分条件。

总之，方法论（methodology）课并不仅仅是掌握具体的方法（method），方法的论需要听课和阅读，而具体的方法掌握则需要实战演练。

二、课程内容

从“定性”“研究”“方法”出发，这门课的主要内容包括：

* **研究**
  + 什么叫研究？研究和读书的联系和区别在哪?
  + 为什么要做研究？
  + 社会科学与自然科学的联系和区别在哪？
* **定性**
  + 社会科学中的质性/定性为何重要？
  + 如何认识社会现象的性质？
  + 什么是定性研究？什么是定量研究？两者的区别和联系在哪？是否只有两种研究方法？
* **方法**
  + 个案研究
  + 比较研究
  + 实地调研
  + 历史和文本分析

这门课旨在使大家了解什么是社会（科学）研究，尝试做研究并使用定性研究方法，并培养研究思维。在人工智能的时代，“回答”的能力已经不再重要，但提出问题与做研究的能力将在未来（至少在中短期内）持续发光。

第二讲 什么是研究，什么是好的研究

2025.2.24

一、什么是研究？现代学术研究是如何兴起的？

**研究（research）**的本质是创新。从事研究的人，就是知识的生产者。世界银行定义中的研发支出（R&D）是指系统性创新工作的经常支出和资本支出（国家和私人），其目的在于提升知识水平，包括人文、文化、社会知识，并将知识用于新的应用；R&D包括基本研究、应用研究和实验开发。

（一）并非自古以来的创新

“鼓励创新”并非人类自古以来的现象。在古希腊的古典时期，雅典等城邦推崇“博雅教育（Liberal Arts）”，即一个自由城市的公民应该学习的基本学科；其目的就是培养能够参与民主生活的公民。 “三艺（Trivium）”——文法（包括拉丁文和文学）、修辞（包括散文与诗的写作，以及历史）、逻辑（即形式逻辑）——属于初级学科；“四术（Quadrivium）”——算术、几何（包括地理）、天文、音乐——则是高级学科。可见，在古典教育中，教育的目的是为了使人能够思考、交流，创新则并不被重视。

在古代中国，教育多是为了选拔治理上的人才，并且受儒家思想限制较大，因此也不重视创新。这在中国近代新旧社会交替之际尤为明显——学生往往不被允许提问，也因此丧失了创新的机会。

“先生，‘怪哉’这虫，是怎么一回事？……”我上了生书，将要退下来的时候，赶忙问。

“不知道！”他似乎很不高兴，脸上还有怒色了。

我才知道做学生是不应该问这些事的，只要读书，因为他是渊博的宿儒，决不至于不知道，所谓不知道者，乃是不愿意说。

——鲁迅《从百草园到三味书屋》

在西欧中世纪，学术主要集中在修道院，受到教会的严格限制；违背宗教教义的“异端邪说”，均会被教会强力打压。阿拉伯世界则延续了希腊哲学传统。当然，也要看到，在中世纪，学科逐步开始演化出来：1231年，巴黎大学有四个学院：神学院（Theology）、医学院（Medicine）、法学院（Law）和文理学院（Arts）。这四个学院的设立，呼应了当时人的一些基本需求：精神信仰、身体健康、人际关系，以及其他的各项需求。

（二）现代学术研究的出现

文艺复兴、宗教改革、启蒙运动的发生标志着理性化潮流的出现。对于现世与人的关注开始兴起，逐渐超越了对来世与神的关注——人终于开始关注人本身，关注人所处的这个世界。理性化潮流就是“人认为自己能认识自己与世界”的思想之潮。

从理性化潮流中，逐渐诞生了各现代学科。理性化潮流推动了工业革命与法国大革命，这两个历史性事件带来了巨大的社会变化，经济学、政治学、社会学等社会科学也就此诞生。

中世纪时期，多数大学延续了古希腊的博雅教育传统，属于博雅型大学；其育通才而非专才。理性化潮流则使研究型大学崛起，逐渐取代了博雅型大学。研究型大学强调教学科研相结合、学术自由、开放研究，也因此开始鼓励创新。

（三）政治学学科的兴起

1880年，哥伦比亚大学建立政治研究院。1903年，美国政治科学协会（American Political Science Association）建立。1898年，京师大学堂（后为北京大学）课程中就有了初级政治学、高级政治学；1910年，设立了政法科。1919年，北京大学政治学系设立；1923年，复旦大学政治学系、南开大学政治学系设立；1926年，清华大学政治学系建立。

二、研究的目的是什么

研究的目的主要包括：发现或证实某些现象、证实或否定已有的结论、证明或发展新的理论、解决现有或新出现的问题等。研究还与经济增长有密切关系。

马克斯·韦伯在《以学术为业》中指出，学问的积极贡献在于：①让我们得到有关技术的指示，好让我们通过计算，支配我们的生活、支配外在事物以及人的行为；②思想的方法、思考的工具和训练；③清明（Klarheit）。学问是一种按照专业原则经营的“志业”，其目的，在于获得自我的清明（Selbstbesinnung）以及认识事态之间的相互关联。学术研究不能提供的是价值判断。

三、什么是好的研究？如何评判？

评判好的社会研究的标准主要有两点：

* **新意：**是否增加了人类知识的储备
  + 谁来判断？
* **重要性：**大家是否关心？是否产生了社会影响，解决了问题？
  + 谁来判定是否重要、是否解决了问题？

现代社会，对新意与重要性的判断主要有这些方法：

* 如何判断是否增加了人类的知识储备？基于对前人研究的了解。
* 做研究时是否要注意选题？
  + 唐世平教授：战争与和平，国家的兴衰，才是真正重要的选题。
  + 教授认为，只要做自己感兴趣的，就是重要的选题。
* 是否要关心社会影响？基于对“社会研究是否是科学”的回答。

第三讲 研究范式

2025.3.3

一、科学与社会科学

上世纪末，塞缪尔·亨廷顿在评选美国国家科学院院士时，遭到了一些评选者的反对——瑟奇·朗认为，亨廷顿的理论是“政治观点装扮成了科学”。但也有哈佛大学政府系的五位教授认为：“亨廷顿教授写作了具有阐释性的创造力、广泛的学术影响严谨的学科思维和对实际政策产生影响的杰出学术作品。”那么，评价一个好的社会研究的标准是不是科学？进一步，社会研究可以是科学吗？

十九世纪以来，科学已经战胜了（思辨）哲学，并在知识领域里逐渐地赢得了崇高的社会声誉。

——伊曼纽尔·华勒斯坦《开放社会科学》

（一）何为社会科学

科学就是整理事实，发现规律或做出结论。

——查尔斯·达尔文

赵鼎新指出，科学是在尊重客观事实的前提下，设法探寻事物运作之明确规律（退一步：机制）的学科。规律（理论、定律）或机制就是如果条件C1，C2，...Cn成立，则E成立。规律是广适性的机制，机制是有诸多附加条件才能成立的法则。在科学的语境中，世界是客观的；科学通过控制实验，进行解释、预测。

赫拉利在《人类简史》中指出，现代科学与先前的知识体系有三大不同之处：

1. 愿意承认自己的无知，没有什么概念、想法或理论是神圣不可挑战的；
2. 以观察和数学为中心。承认无知以后，现代科学还希望获得新知。方式则是通过搜集各种观察值，再用数学工具整理连接，形成全面的理论；
3. 取得新能力。现代科学不仅要创造新理论，而且要用新的理论创造新的能力，特别是发明新的科技。

科学的最根本的假定还是：人类对于最重要的问题其实毫无所知。

赵鼎新与赫拉利的观点之间存在了张力：前者认为科学含有运用理性的自信，后者则认为科学要基于对无知的承认之上。这其实也反映了科学在于“证实”还是“证伪”的张力。

（二）演绎和归纳的统一与分离

在经典力学中，存在*F*=*ma*这样的牛顿定律；而在生物学中，却没有这样的公式，例如进化论的机制各不相同，没有普遍规律。但不论是物理学还是生物学，二者都需要实验——演绎和归纳在实验室里得到了统一。

人与动物有区别吗？认为二者有区别的观点认为，除了生存，人还关注和追求其他东西，甚至为了这些东西放弃生存；人的目标是多元的，因而产生了思想、观念、意识形态。这一观点还指出，人具有学习能力，了解机制后，人能够改造和适应它；影响人类的环境被改造了。

人类所不同于其他动物的特性就在于对善恶和是否合乎正义以及其他类似观念的辨认。

——亚里士多德《政治学》

在自然科学中，我们要推因求果。推求因果时，我们承认这被审视的二种现象是没有自由的，都受着外界一般的定律的支配而活动。易言之，除非被审视的二种现象都是没有自由的，都受定律的支配，才可以因果的关系来解释它们。在人事范围之内，因果关系能否解释就成了问题。人是有意识的动物，有意识就是说人是有判断的能力，判断就包括选择，选择就包括自由，既是有自由，如何能以因果定律来应用于人事呢？所以在确定我们的问题时，我们不能不略加一些说明。

所谓的判断，选择，和自由，就包涵着有目的的意思。人的活动是有目的的活动，所以研究人事范围不能不注意目的。我们不宜说某甲的行为是某种原因的结果。应当说某甲要达到某种目的，所以有某种行为。这二种说法，虽则表面上好像差不多，但在研究的方法上大有差异。前者易流为片面的定命论，后者才能阐明活的人类的行为。

——费孝通《师承·补课·治学（增订本）》

从中我们可以看到，人类生存的社会环境不同，经验也无法透彻观察到人类的所有可能。在这里，似乎就出现了演绎和归纳的分离。这引出了一个问题：普遍的政治、社会、经济规律存在吗？

二、社会研究中的两种研究视角

韦伯指出，社会研究的特殊性在于清楚地去理解及诠释具有主观意义的行动。

与科学常一同出现的另一个词是“人文”。人文学一词在中国是20世纪初从英文翻译过来，是以观察分析及批判来探讨人类情感、道德和理智的各门学科（包括哲学、文学、艺术、历史、语言等）和知识的总称。

由此，社会研究中就有两种研究视角：遵循科学传统的**实证主义**，以及遵循人文传统的**诠释主义**。两个视角在本体论、认识论、方法论、研究目的上都有巨大差别。

（一）本体论

社会世界/事物是一种客观存在吗？

实证主义认为，社会世界/事物独立于人类的认识，是客观存在的；诠释主义则主张相对主义的存在论（relativist ontology），社会世界/事物是我们的主观建构，这些主观认识和意义往往来自于社会教化和个人经验感知。

（二）认识论

人类应该如何认识和了解社会世界/事物？

实证主义认为，人类可以认识客观的社会世界/事物，并使用符号和术语准确描述、测量和解释社会现实。研究者与被研究的社会世界可以分开。

诠释主义认为，人类无法将自己与社会世界分离，对社会世界/事物的研究与我们如何理解自己、他人、社会紧密相关；诠释主义强调主体间性。

（三）方法论

社会研究应该采用什么方法？

实证主义恪守价值中立；定义、测量社会事实；发现和寻找规律，至少是寻找机制。实证主义认为事实存在，研究者用科学的方法研究社会事实。实证主义强调解释。

诠释主义认为，研究者自身的价值贯穿于整个社会研究之中；研究者与被研究者通过对话寻找“真实”；所有的解析都发生在特定时空、特定情境下。诠释主义强调理解。

在“是什么”的问题上，实证主义与诠释主义有不同的思路和回答。实证主义强调唯一性、清晰性、确定性；诠释主义强调多样性、发散性、反思性。

实证主义倾向于研究“为什么”的问题，强调保持距离、价值中立；诠释主义则倾向于研究“怎么样”的问题，强调个人体验、主体间性。

（四）研究目的

实证主义的研究目的是解释社会现象，了解乃至掌握运用普遍的社会规律；诠释主义的研究目的则是展示人类世界的多样性、反思人性和社会。

第四讲 定性研究与定量研究

2025.3.10

一、社会科学的研究方法

在上一讲，我们已经提及了实证主义与诠释主义之间的种种差别。成体系的方法论是实证主义的特征，诠释主义因更强调个人体验而在方法论层面没有定式。

我们还知道，科学实现了演绎与归纳的统一，这里涉及人类的两种思维方式。演绎是一般到个别的思维方式，归纳则是个别到一般的思维方式。由此，社会科学中存在四种研究与思维方法的组合：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **演绎优先** | **归纳优先** |
| **实证主义**  （追求演绎与归纳的统一） | 形式模型 | 定性研究  定量研究 |
| **诠释主义**  （演绎与归纳无法统一） | 政治哲学 | 定性研究 |

（一）演绎优先的研究方法

政治哲学并不关注如何解释经验现实，而是关注一些普遍性的概念和问题。政治哲学从演绎出发，并不一定符合经验显示，更多的是提供一种改造的图景。

人类所不同于其他动物的特性就在于对善恶和是否合乎正义以及其他类似观念的辨认。

——亚里士多德《政治学》

形式模型（formal model）也是从演绎出发的，它界定行为者的偏好，设定约束条件，用博弈论的方法求解均衡，找到互动结果出现的规律。形式模型的一个例子是“中间选民定理”：在一个多数决（majority rule）的选举体制下，选举结果往往由中间选民（median voter）决定。这一形式模型的条件是：第一，候选人处在一个政治光谱上；第二，选民的政治偏好呈现单峰状况；第三，双方竞争者都希望赢得选举。中间选民定理的启发是，民主政治是妥协政治、温和政治。

但是，对于形式逻辑，我们也会思考：这与现实相一致吗？当问及这个问题时，我们就已踏入归纳优先的领域。

（二）归纳优先的研究方法

定性研究与定量研究都依赖于观察法。我们以民主研究为例，比较定性研究与定量研究所关注的不同问题。

定性研究关注的问题有：

* 现代民主制的核心内容和特点是什么？现实中存在哪些模式？
* 为什么民主在沉寂许久后于近代再次复兴？为什么民主化浪潮有时潮起、有时潮退？
* 为什么有的地区建立了民主，有的则没有？为什么一国（法国、缅甸、泰国、韩国等）的民主化进程经历了反复？

在民主研究方面，定性研究的典例是托克维尔的《论美国的民主》。

如果我们从十一世纪开始考察一下法国每五十年的变化，我们将不会不发现在每五十年末社会体制都发生过一次双重的革命：在社会的阶梯上，贵族下降，平民上升。一个从上降下来，一个从下升上去。这样，每经过半个世纪，他们之间的距离就缩短一些，以致不久以后他们就汇合了。而且，这种现象并非法国所独有。无论面向何处，我们都会看到同样的革命正在整个基督教世界进行。

——亚力克西·德·托克维尔《论美国的民主》

人民生活中发生的各种事件，到处都在促进民主。所有的人，不管他们是自愿帮助民主获胜，还是无意之中为民主效劳；不管他们是自身为民主而奋斗，还是自称是民主的敌人，都为民主尽到了自己的力量。所有的人都汇合在一起，协同行动，归于一途。有的人身不由己，有的人不知不觉，全都成为上帝手中的驯服工具。因此，身分平等的逐渐发展，是事所必至，天意使然。这种发展具有的主要特征是：它是普遍的和持久的，它每时每刻都能摆脱人力的阻挠，所有的事和所有的人都在帮助它前进。

——亚力克西·德·托克维尔《论美国的民主》

定量研究关注的问题有：

* 如何界定和测量民主转型？
* 经济增长是否影响了民主的转型、巩固和崩溃？民主的不同模式是否会影响经济增长和绩效？
* 公民文化/石油/国际组织是否有助于民主？
* 收入分配差距是否影响了选民和政党的政治极化现象？

二、定性研究与定量研究

（一）定性研究

定性研究的人文特征是反思性，科学特征是寻找普遍规律。定性研究有两条道路：

* **实证主义之路：**事物定性之后，可以寻找内在的因果关系，甚至可以找到普遍的规律。
* **解析主义之路：**事物的性质高度受限于其所处的情境和意义系统之中，与人的思想和理念高度相关，不存在客观普遍和唯一的界定和测量。

定性研究的具体方法包括个案研究、比较研究、实地调研、档案和文本分析等。

（二）定性研究与定量研究的差异

有观点认为，定性研究与定量研究的差异在于观察数量，前者数量低（“小N”），后者数量高（“大N”）；也有观点认为，二者的差异在于案例内研究与跨案例研究。但是，这些观点的准确性都有待商榷。

教授认为，定性研究与定量研究的区别在于关注的概念：前者关注质，后者关注量；定性研究关注本质的不同，定量研究则关注程度的不同。定性研究与定量研究的区别还在于关注的因果：前者关注结果的原因（有果无因，见果追因），后者关注原因的影响（有果有因〔或假设〕，检查因果关系）。

总之，定性研究与定量研究只是诸多社会科学研究方法中的两个，两者有很大的共性，都以观察、归纳为基础，进行解释。