当代国际关系  
**International Relations Since World War II**

**授课教师**沈逸 教授

**助教**助教（邮箱）

**目录**

[第一讲 绪论：后-后冷战时代与新时期国际关系热点解析 3](#_Toc162342016)

[一、“大争之世” 3](#_Toc162342017)

[（一）系统理解当代世界 3](#_Toc162342018)

[（二）正确看待和理解当今世界 4](#_Toc162342019)

[二、从后冷战时代到后后冷战时代 4](#_Toc162342020)

[（一）后冷战时代与后后冷战时代的特征 4](#_Toc162342021)

[（二）美国对后后冷战时代到来的反应 4](#_Toc162342022)

[三、全球热点局势梳理：美国的战略挑战 5](#_Toc162342023)

[（一）俄乌战争：从“最具价值”的投资到“战略性烂尾工程” 5](#_Toc162342024)

[（二）突然升级的巴以冲突：威胁拜登连任的战略危机 5](#_Toc162342025)

[（三）中国方向：阶段性和缓与中国关系成为美国战略首选 6](#_Toc162342026)

[四、美国国内政治经济热点的2024展望 6](#_Toc162342027)

[（一）持续深化发展的“债务驱动”型发展模式 6](#_Toc162342028)

[（二）美国的政治衰朽问题持续凸显 6](#_Toc162342029)

[五、中美关系的未来 6](#_Toc162342030)

[六、理解国际关系的知识体系 8](#_Toc162342031)

[（一）总论 8](#_Toc162342032)

[（二）认识和理解国际体系的基本框架 8](#_Toc162342033)

[第二讲 战后世界秩序的安排与全球制度的确立 9](#_Toc162342034)

[一、盟国首脑会议对战后世界秩序的安排 9](#_Toc162342035)

[（一）第二次世界大战的最后进程 10](#_Toc162342036)

[（二）开罗会议和德黑兰会议 10](#_Toc162342037)

[二、雅尔塔会议 11](#_Toc162342038)

[（一）战后秩序地区性安排 11](#_Toc162342039)

[（二）苏联对日作战协定 12](#_Toc162342040)

[（三）联合国问题 13](#_Toc162342041)

[三、全球经济制度的建立 13](#_Toc162342042)

[（一）布雷顿森林体系与全球经济制度 13](#_Toc162342043)

[（二）布雷顿森林体系的建立 13](#_Toc162342044)

[（三）布雷顿森林体系的核心特征 13](#_Toc162342045)

[四、全球政治制度的建设 14](#_Toc162342046)

[（一）顿巴顿橡树园会议和关于建立联合国的建议 14](#_Toc162342047)

[（二）旧金山会议和联合国的正式建立 14](#_Toc162342048)

[（三）联合国机构 14](#_Toc162342049)

[第三讲 战后初期盟国的合作与美苏冷战的爆发 15](#_Toc162342050)

[一、战后初期盟国的合作 15](#_Toc162342051)

[（一）波茨坦会议 15](#_Toc162342052)

[（二）仆从国问题的解决 15](#_Toc162342053)

[二、美苏矛盾的迅速发展 16](#_Toc162342054)

[（一）美苏战略目标的冲突 16](#_Toc162342055)

[（二）雅尔塔体系的内生缺陷 16](#_Toc162342056)

[（三）东欧问题的争执 16](#_Toc162342057)

[（四）战后初期美苏矛盾的激化 17](#_Toc162342058)

[三、遏制战略的酝酿与杜鲁门主义的提出 17](#_Toc162342059)

[（一）遏制战略的酝酿 17](#_Toc162342060)

[（二）杜鲁门主义 18](#_Toc162342061)

[（三）凯南对遏制战略的进一步阐述 18](#_Toc162342062)

[第四讲 两大阵营的形成与民族解放运动的初步胜利 19](#_Toc162342063)

[一、两大阵营的形成 19](#_Toc162342064)

[（一）大西洋联盟的形成 19](#_Toc162342065)

[（二）东方阵营的初步形成 21](#_Toc162342066)

[二、柏林危机和两个德国的出现 21](#_Toc162342067)

[（一）第一次柏林危机 21](#_Toc162342068)

[（二）德国分裂的加深 22](#_Toc162342069)

[三、民族解放运动的发展和初步胜利 23](#_Toc162342070)

[（一）民族解放运动的发展 23](#_Toc162342071)

[（二）西方国家的对策 23](#_Toc162342072)

[（三）殖民体系在亚洲的最初崩溃 23](#_Toc162342073)

[第五讲 两大阵营的激烈对抗与中立主义运动 23](#_Toc162342074)

[一、东西方在亚洲的对抗 23](#_Toc162342075)

[（一）东方阵营向亚洲的扩展 24](#_Toc162342076)

[（二）朝鲜战争 24](#_Toc162342077)

[（三）越南抗法战争 24](#_Toc162342078)

[（四）美国构建西太平洋同盟体系 25](#_Toc162342079)

[二、东西方在欧洲的对抗 25](#_Toc162342080)

[（一）舒曼计划和普利文计划 25](#_Toc162342081)

[（二）巴黎协定与北约的扩大 25](#_Toc162342082)

[（三）华约的缔结 26](#_Toc162342083)

[三、亚非国家团结合作的加强 26](#_Toc162342084)

第一讲 绪论：后-后冷战时代与新时期国际关系热点解析

2024.2.27 / 2024.3.5

一、“大争之世”

1950年，朝鲜战争爆发后，美国立即将第七舰队进驻台湾海峡，中止了解放战争的进程，制造了台湾问题。这就是以实力为准绳的国际关系。当代国际关系正在发生变化，那么是加速这种变化，还是减慢这种变化？

二战结束以来，美国的GDP不断增加，但GDP的全球占比不断下降，可见其绝对实力虽然在持续增长，但相对实力已大不如前。那么，哪个行为体挤占了美国本来的GDP比重，这个行为体就是美国的战略对手。显然，这个行为体就是中国。从经济上来讲，中国和美国确实形成了一种“两极格局”。

在两个主体之间出现挑战时，存在一种政治手段即“解构”，其作用之一就是将挑战重新定义为非挑战。

二战之后，美国极力推行“基于规则的自由主义世界秩序”，这是一种现实主义提倡的国际关系非道德化，即国际关系中并没有私人之间伦理道德的关系。

（一）系统理解当代世界

1. 中国的发展与当代世界

1840年，英国发动鸦片战争的借口是中国阻拦自由贸易；当代，中国宣称要成为自由贸易的捍卫者。1950年，在朝鲜战争中，中国人民志愿军的对手是联合国军；当代，中国认为要坚定维护以联合国为核心的国际体系。这意味着，当代国际关系的变化正在加速，中国与国际社会的关系也发生了急速变化，从“中国寻求国际社会的接纳和认可”转变为了“中国就是国际社会的一员”，从“遵守国际规则”转变为了“缔造新的国际规则”。

中国并不寻求改变现有的国际体系，意味着中国仍然尊重“主权平等”“民族自决”等原则，但更注重确保这些原则正确地落实。这些规则不仅是规则，更是要将规则变为具体的为了世界福利的解决方案。此外，要在这一过程中避免自身成为霸权主义国家。

2. 国际体系正经历深刻调整与变化

当代的国际体系有以下特征：

* 中美两国力量对比更趋平衡，以实力分布衡量的国际体系经历深刻调整；
* 大国战略博弈的核心聚焦于国际规则的制定与实践，前任领导者基于极端自我中心主义向麻烦制造者转移成为主要挑战；
* 科学技术的高速发展产生深刻影响，以此从存量竞争转变为对生产力的解放；
* 社交媒体高速发展日趋凸显全球资本主义内生结构性矛盾，“民粹主义”标签下的“右倾”趋势显著，世界范围内发达国家均面临“阶级-阶层政治”回归的挑战。《推特治国》一书指出，在冷战之后的新自由主义市场经济阶段，贫富差距越来越大，这种差距不只是资产阶级与无产阶级之间的差距，更是资产阶级内部的差距，如当代美国的数字金融寡头。在这一背景下，以特朗普领导的美国共和党为代表的新保守主义政党选择了“拥抱财阀”，并利用着政治煽动的手段获取各个阶层的选票；
* 全球范围内西方国家与人口、族裔分界线重合的财富分界线引发群体性恐慌和焦虑。霸权国家一方面对外开支为世界提供公共产品（服务），另一方面承受着国内对国家财政用于对外而不用于对内的质疑。因此，相当一部分资本主义发达国家选择了“内向化”，例如特朗普领导下的美国共和党；
* 西方发达国家内贫富分化显著，阶层分野凸显程序性票选民主政治制度安排的内生矛盾，加剧国内政治极化的同时，增加了向新兴大国转嫁国内矛盾的冲动；
* 全球治理赤字显著。

自特朗普时期起，逆全球化浪潮迭起，以美国为首的西方国家就较少提及“全球化”了；然而，考虑到全球化是生产力发展的方向，中国就要特别地提倡全球化，缔造全国统一大市场，再从全国统一大市场迈向全球统一大市场，把边界对资本、信息、人等要素的限制降到最低。

（二）正确看待和理解当今世界

2018年，习近平提出认识和理解世界大势需要正确的“三观”，即历史观、大局观、角色观。

历史观方面，要把握关键细节，获取准确认识，不要被刻板印象局限；大局观方面，要把握本质和全局，抓住主要矛盾和矛盾的主要方面，从生产力角度出发考虑问题；角色观方面，要站稳立场，用符合立场的框架来看待和解释世界。

掌握当代国际关系有三个重要步骤：

* **了解基础事实：**善于查找利用原始档案，且能读懂档案中潜在的言外之意；
* **理解基本规律：**需要从历史中总结出理论性的解释，关注总体而非局部；
* **思考总体趋势：**思考并预测发展的方向，基于事实给出合理的预测。

二、从后冷战时代到后后冷战时代

（一）后冷战时代与后后冷战时代的特征

后冷战时代的开启的标志是苏联解体，美国成为“一超”，“历史终结”成为可能；后冷战时代结束的标志则是中国复兴、美国回应、“历史终结”的终结。

后冷战时代的核心特征是西方主导下的超级全球化。体现在政治经济影响力的西方独大，发展道路与发展模式西方主导，全球经济一体化与全球治理的西方主导。

后后冷战时代的核心特征是西方的相对衰退与非西方的群体崛起。体现在西方国家普遍遭遇国内民粹主义的冲击与挑战，发展道路与发展模式的中国贡献，全球经济议题与全球治理的“东西方逆转”（西方成为全球经济一体化的逆潮流者，“泛安全化”名义下的心因性保护主义全面崛起；非西方世界成为全球经济一体化的主要驱动者）。

教授认为，民粹主义是资本主义固有矛盾在当代资本主义上层建筑下被允许的体现形式。

（二）美国对后后冷战时代到来的反应

拜登政府的总统国家安全战略报告指出：后冷战时代已经结束了——美国霸权的心理-认知优势与实力边界呈现显著张力；美国无法摆脱挑战者，无法战胜挑战者，无法不依靠挑战者——合作解决全球治理面临的各项挑战成为首要选择。

2024年，美国国务卿沙利文在美国外交事务协会（CFR）上的演讲指出：

* 美国过去数十年用各种方式改变中国的努力已经失败；
* 美国需要一套新的对华战略，但现任政府还没有这样一套战略，只是有了新的做法：
  + 不像特朗普那么极端，以至于面临和中国全面冲突的风险；
  + 不像过去那么乐观，认为美国可以影响和改变中国；
  + 美国需要做三件事情：
    - 投资美国自己，提升美国实力（间接承认美国发展模式出了问题）；
    - 改善联盟关系（让盟友为美国拖延时间）；
    - 与中国竞争（稳住中国，精准制约，拖延时间，能拖多久是多久）。

三、全球热点局势梳理：美国的战略挑战

（一）俄乌战争：从“最具价值”的投资到“战略性烂尾工程”

在俄乌战争中，美国可支配的资源消耗快于预期；乌克兰战场局势俄罗斯占优，俄罗斯持续反攻；随着战争持久化、消耗化，西方国家国内政治普遍倦怠；乌克兰内部出现危机。

2021年，拜登与普京在瑞士有过一次会面。据信，美国前国务卿基辛格希望拜登仿照20世纪70年代尼克松政府“联中抗苏”的策略。然而，对这一历史关头，应当具体问题具体分析：对于2021年的俄美关系，其中的最关键的阻碍因素即是俄罗斯于2014年对克里米亚的吞并；为此，若要缓和俄美关系，美国就需要承认俄罗斯对克里米亚的吞并合法；但是，这样做相当于放弃了对“新欧洲”的安全保障承诺，进而相当于放弃了在欧洲的霸权。这与美国谋求世界霸权的目的是不符的。

（二）突然升级的巴以冲突：威胁拜登连任的战略危机

美国曾有“2.5场战争（二战欧洲战场、亚洲战场，朝鲜战争）”“1.5场战争”等说法，其中的“1”就是美国亲自参与的一场战区级战争。然而，当今的俄乌冲突和巴以冲突中，美国均未直接下场，无法投入决定性军事力量。这体现出当代美国与冷战时期美国截然不同的战略能力。

巴以冲突暴露出的问题包括：

* 美国以国内政治为导向的中东斡旋意外触发危机；
* 以色列国内政治危机耦合地缘政治风险，“协同共振”促成危机“失控”；
* 以色列军队战力羸弱，进展不顺，社交媒体大幅度削弱西方亲以色列媒体塑造的认知茧房，美国面临“犹太绞索”的意外威胁；
* 巴以危机外溢到红海危机，胡赛武装测试美国军力边界；
* 伊朗以及“中东反抗之弧”加剧行动，美国面临三难选择：
  + 在中东实质性增兵，大概率复制伊拉克、阿富汗经历，且干扰对中国战略竞争；
  + 放任以色列单独承受压力，在国内精英阶层面临亲以色列力量压制；
  + 无条件偏袒以色列，拜登政府面临失去2024年总统选举的直接风险。

（三）中国方向：阶段性和缓与中国关系成为美国战略首选

**美国感觉到了对中国的需要，在2024年总统选举的现阶段尤其如此：**美国必须避免与中国发生直接冲突；美国必须依靠中国提供必要支撑，或者至少不要在俄罗斯、中东两个方向上公开直接与美国“打擂台”；美国政府需要在禁毒、人工智能、国家安全三个维度展示拜登政府执政成绩，必修得到中国政府合作（比如需要中国配合接听美国热线电话）。

**美国寻求稳定台海局势，管控可能的激进台独举动：**旧金山峰会中美事实上就管控激进台独达成了首脑级的默契；美国采取了一定的行动，直接规训岛内激进台独力量；国内政治成为主要的干扰因素来源。

四、美国国内政治经济热点的2024展望

（一）持续深化发展的“债务驱动”型发展模式

政府要增加财政收入，主要是通过税收和借债。美国民主党目前既需要维护福利发放的数额，对富人征税的进程又在国会中寸步难行，因此其发展就必须由债务驱动。**高息-高股价的金融发展模式与美国政治模式深度绑定**，选举政治决定了美国不可能压制金融部门的发展，实现结构性产业调整。

**象征性的产业回流与基础设施建设服务于竞争性选举政治。**制造业增长由高科技产业新开工基础设施增加值驱动，但台积电和三星的建设均遭遇结构性制约；美国的制造业增长主要依靠制造业基建而非制造业本身，1.2万亿美元基础设施建设成为大型的“以工代赈”；芯片与科技法案在运行中转型为“就业创造”与“社区振兴”的混合-公益型法案。

**美国基层民众的“缺乏获得感”加剧而非减弱**，民粹主义土壤进一步强化而非减弱。

（二）美国的政治衰朽问题持续凸显

**缺乏务实有效的治理能力。**可以看到问题，给出方案，调集资源，但不能解决问题；缺乏有效的产业政策；本土产业链的重构，以及全球产业链调整，在实践中转化为具有鲜明美国特色的“心理脱钩”实践。

**两党政治撕裂与极化**，2024年美国总统选举成为“两党三方”的竞选。

**具有社会实质性影响的事件持续且普遍“政治化”**，如移民问题与得州边境危机。就2023年而言，中国向美国的非法移民数量剧增，显示了美国边境移民管控的问题。

五、中美关系的未来

中美关系现阶段的主要特点有：

1. 传统的深层结构性矛盾逐渐浮现，约束条件下的战略竞争与务实合作成为客观趋势。
   1. 中美实力变化的总体态势没有发生变化；到2049年，中国的GDP可能是美国的1.5倍、2倍，甚至2.5倍；
   2. 美国国内政治结构与认知壁垒损害中美战略稳定，对冲和抵消中国维护中美关系良性发展的能力；政治结构方面，西式民主的对抗式政治使得在野党必须在执政党做得欠佳的地方超过之，但这反而可能出现“为了反对而反对”的现象；认知壁垒方面，美国官方在不触及意识形态的话题上比较自由，但在触及意识形态尤其是触及共产主义时就高度敏感，“与共产党合作”成为了抨击与中国合作的策略的利刃；
   3. 中美力量差距全面但非对称-非均衡的缩小，中国在科技的各个方面与美国的差距有的已经较小或超过，有的正在缩小，而有的仍较大，在中国强大经济实力的助推下，可想力量差距的缩小；中美战略力量的稳定约束机制，从“最小限度核威慑+阶段性共同战略需求”，向“有限核威慑+非对称常规力量威慑+嵌套的经济-金融依存+议题性共同治理需求”转化，转化期导致中短期的动荡；
      1. **有限核威慑：**中国之所以不参与核武裁减，就在于中国因承诺不首先使用核武器而所需的二次打击能力要求巨大的核武量级，中美核武量级仍有一定差距，因此中国必须保证足够的核武量级用于威慑；早在奥巴马时期，基辛格就提出要“建设没有核武器的世界”，这是因为美国具有当今世上最强大的常规力量，然而当美国希望使用常规力量对某些国家采取行动时，那些国家若有核武器就可以予以威慑，使得美国常规力量的优势被抵消；
      2. **非对称常规力量威慑：**中美常规力量之间也仍有差距，当前中国培养常规力量的主要目的是突破所谓“第一岛链”，其中最重要的就是台湾问题；中美双方在台湾问题上实际上具有一定默契，即排除使用武力，保持威慑，因而要排除（至少是明显的）“台独”；
      3. **嵌套的经济-金融依存：**目前看来，中美互利的一个优秀做法是：美国的科技研究成果与中国的制造相配套，利用美国的金融市场优势和中国的实体经济优势，在全球范围内合作赚取利润，并在双方间合理分配；然而，由于前述原因，以及美国对抗性政治使得其缺乏产业政策土壤的客观条件，美国官方很难长期接受这一模式。
   4. 能够维持有效发展势头和发展动能的一方，将在长期的持续性的战略竞争中取得主动；
   5. 约束条件下战略竞争持续展开的同时，务实合作仍然存在空间与可能。目前所谓的“中美脱钩”，往往只是第三方中转贸易的体现，因此只是一种“心理脱钩”。
2. 系统性的战略博弈能力建设成为新时期中方的主要战略任务。实力对比推动中美关系进入“以反制促稳定”的新阶段；中美关系面临战略波动的主要问题是美国的战略错觉，校正这种错觉的主要方式是中方构建有效的反制能力。
3. 中美之间的复合相互依存机制逐渐趋于深化。构建有效的“工具化”以及必要的“武器化”能力，将成为中美关系新的战略压舱石。新时期中美战略压舱石的本质是一种认知塑造的过程：与中国合作，美国有利可图；与中国对抗，美国会遭受不可承受的损失；美国并不具备可以随意损害中国国家利益，而不用遭受来自中国报复和反击的特殊地位；中美之间存在差距和差异，但中美之间的关系是平等和对称的。
4. 中美战略竞争的关键之一是政府治理能力。中国具备政府治理能力的比较优势，尤其是在产业布局和推动经济发展领域；要克服错误认知，即中国政府能够做到的事情，美国政府可以简单复制，因为即使美国政府希望推行某种政策，这种政策也可能被游说集团阻止。
5. 美国实力的边界和能力的有限性正在逐渐凸显。经济和产业发展有内生规律，“政治化”和“安全化”的扭曲，将面临显著的制约和反弹。美国产业的转移是多因素作用下的客观历史进程，简单的补贴与税收减免，以及对外制裁，会造成供应链扰动，但无法促成产业回归，相反会加速美国失去对产业战略节点的有效控制。美国在本国的生产线往往不及在中国的生产线的效率，主要原因在于美国畸形的工会制度。中国要保持战略定力。
6. 推动中美关系在新实力对比下进入新的稳健发展轨道会成为“实践性共识”。

六、理解国际关系的知识体系

（一）总论

1. 政策、理论和历史三位一体

**政策、理论和历史三位一体。**政策、理论和历史是国际关系研究中三个必不可少的要素，他们三位一体，密不可分。

* 历史回答“是什么”的问题，提供基本事实、演进路径、客观参照；
* 理论回答“为什么”的问题，揭示了本质、规律和机制；
* 政策回答“怎么办”的问题，即如何在成本可控的情况下找到具体方法。

**历史是国际关系研究的基础。**任何严肃的国际关系研究都必须通过对历史的观察进行政策思考和理论升华。

历史、理论与政策应综合运用。以美朝关系为例：历史是1950年至今的美朝关系；理论包括同盟理论、局部战争、安全困境、博弈论等；政策是朝鲜半岛核问题的前景，以及美朝关系的发展趋势与影响。

历史、理论与政策之间有互动作用。作为锚点的历史防止了基于纯粹概念和想象条件的思辨游戏，直接或间接检验理论或者政策的可靠性；作为方法的理论促使对事实的认识是全面的，避免被部分材料所误导；政策则在满足条件的情况下，输出有操作性的解决方案。

2. 理论的本质和功能

理论是一种符号结构，是一系列相互联系的假设。理论提出一系列具体说明各种变量之间关系的命题或假设，依此系统地阐述关于各种现象的观点，从而对这些现象作出解释或预测。理论的效力并不一定依赖经验证明，只需要逻辑地演绎出理论所研究的现象之间的关系。

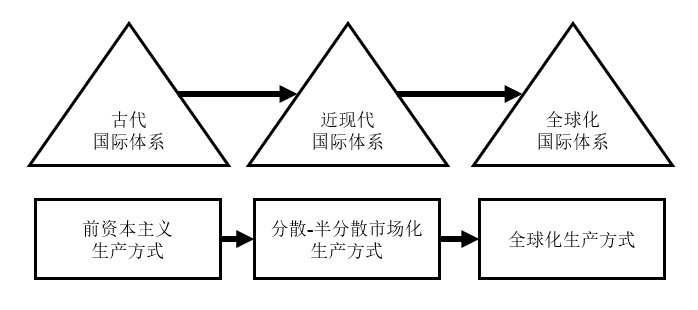
理论为实践提供演绎推理、经验知识和价值判断（产生于历史事实的积累，这些历史事实影响人的情感和直觉）。

理论家和决策者的区别在于：

* 纯粹的理论家往往力求通过演绎思维过程推导出概括性的结论
* 政策制定者则力求通过个人的亲身实践总结经验性的和归纳性的认识，而不是靠系统的研究
* 社会理论家希望集中研究许多形势共有的一般性规律
* 政策制定者关注的是特定形式中每一个具体情况下的政治价值力量和偏好的微妙细节，而不是关心能否验证一个一般性的抽象概念或概率推测；决策者始终要了解仅余亟待处理的问题有关的那些方面的全部详细情况。

理论的功能包括描述、预测和建议。理论的研究方法包括逻辑分析、传统观察和定量分析。

（二）认识和理解国际体系的基本框架



国际关系历史的断代一般分为古代国际关系、近/现代国际关系和当代国际关系。国际关系体系的历史演进一般分为古代国家体系和近代国家体系。

1. 古代国际体系

在欧洲，古代指中世纪之前的历史；在其他地区，古代指被现代化浪潮席卷之前的历史，具体时间上因地而异。

古代国际体系具有分散性，以地区性体系为主，以文明为主要体系特征，体系之间的交往不发达，战争和征服是主要的交往方式。

古代国际体系的演变主要表现为一种循环逻辑，从独立国家体系（independent state system）发展到霸权国家体系（hegemonic state system） ，再发展到帝国体系（empire or suzerain system），帝国衰落后又进入独立国家体系，并开始新一轮的循环。

2. 欧洲中世纪封建体系

欧洲中世纪封建体系的特点是一大群大小不等的政治单位都声称拥有权力；神圣罗马帝国（the Holy Roman Empire）声称拥有世俗领域的普遍管辖权，而罗马教皇则声称在精神领域有普遍的管辖权，它们两者之间经常会发生权力之争；公共权威个人化；政治版图经常随王朝联姻而变动。

3. 近现代国际体系

1618~1648三十年战争之后，领土国家成为欧洲主要政治单位。主权观念确立；民族主义和民族国家产生；现代国家不仅存在于政治、外交和军事领域，也存在于经济领域。

在随后的历史演进中，随时间形成了四个主要国际体系：

* **韦斯特伐利亚体系：**三十年战争与韦斯特伐利亚和会；
* **维也纳体系：**拿破仑战争与维也纳和会；
* **凡尔赛-华盛顿体系：**第一次世界大战与凡尔赛-华盛顿会议；
* **两极体系：**第二次世界大战与雅尔塔会议。

第二讲 战后世界秩序的安排与全球制度的确立

2024.3.5 / 2024.3.12

一、盟国首脑会议对战后世界秩序的安排

美国总统罗斯福积极推动了战后世界秩序的建立进程，基本的目标不仅是加强大国的战时合作，而且还包括构建相对均衡考虑各方利益的战后世界新秩序。

（一）第二次世界大战的最后进程

1. 1944年起两条战线走向胜利

欧洲战线从1944年开始，盟军实现了战略反攻。1944年，苏联对德军发起战略反攻；1944年上半年，美英军队在欧洲开辟第二战场；1945年，盟军两线夹击德国：4月25日，易北河会师；4月30日，希特勒自杀；5月7日，德国宣布投降。挑起战争的军事冒险最终让德国付出了惨重的代价。

亚太战线从1944年开始，盟军开始更大规模的反攻。1944年，夺取马绍尔群岛和马里亚纳群岛，突破所谓日军绝对防卫圈；1945年，攻占小笠原群岛和琉球群岛；1945年8月，在广岛和长崎投掷原子弹；1944年，中国对日开始战略反攻；1945年8月8日，苏联正式对日本宣战；1945年8月10日，日本声称愿意在“不变更天皇统治国家大权”的情况下接受波茨坦公告，未能获得对此条件的正式接受；8月14日，根据天皇本人的裁断，日本政府宣布投降。

2. 二次世界大战揭示的基本原理

1. 军国主义的道路没有前途。1929-1933年经济危机和萧条后，德国和日本的尝试反复说明了这一点。
2. 国家的发展主要不能依靠军事征服。即使短期曾经取得成功的德国和日本，也无法长期依靠军事征服实现自身实力的可持续发展，最终趋于失败。
3. 和平与发展需要有充分的实力才能保障。和平的环境以及发展的机会，不是靠祈求与施舍，拥有充分的实力，才具备保障和平发展的资格。

（二）开罗会议和德黑兰会议

1. 开罗会议

1943年10月，莫斯科美、苏、英三国外长会议，决定11月底在德黑兰举行首脑会议。罗斯福希望和中国进行磋商，丘吉尔也希望赴德黑兰之前与罗斯福统一立场。1943年11月22日至26日，罗斯福、丘吉尔和蒋介石在埃及首都开罗进行了开罗会议。

开罗会议的主要成果是《开罗宣言》。其中提到，三大盟国战争的目的在于“制止日本及惩罚日本之侵略”，“剥夺日本自1914年第一次世界大战以后在太平洋所夺得的或占领之一一切岛屿”，“使日本所窃取至中国之领土，如满洲、台湾、澎湖群岛等，归还中华民国”，并使“朝鲜自由独立”。此外，还要求蒋介石同意将大连港辟为自由港，以此交换斯大林参加对日作战的许诺，蒋介石同意考虑这一建议。

2. 德黑兰会议

德黑兰会议主要处理了三个问题。

**战败国处置问题。**担心德国再次变成欧洲的战争策源地，因此赞成对德国实行肢解。至于具体的做法，决定由三国外长组成的欧洲咨询委员会加以研究解决。斯大林建议，盟国应该在德国境内和周围控制一系列战略据点，以对德国进行监视。这一主张得到了罗斯福的赞同。这意味着苏联不仅要求了对德国本身的控制，更要求了对德国邻国的控制，体现了苏联尽管对内是一个社会主义国家，但对外却实行着帝国主义的扩张政策，这与新中国的独立自主的和平外交是不同的，也为日后中苏决裂埋下伏笔。

**波兰边界问题。**苏联主张波兰西部以奥德河为边界，东部则应以1939年边界（即苏联吞并波兰东部后的边界）为准，从而确保苏联可以继续保有白俄罗斯和乌克兰的西部；同时还要求将东普鲁士北部领土的一部分（包括在波罗的海的不冻港）割让给苏联。英国原则上同意将波兰的疆界西移，谋求以此交换苏联对英国在巴尔干传统利益以及（亲欧美的）波兰流亡政府的承认，但认为东部边界应该是寇松线。美国没有参加讨论，也没有表示异议。

**未来的国际组织（联合国）问题。**新成立国际组织的基本架构包括：大约35个同盟国家构成的大会，定期举行讨论；实施大会提出的建议的执行委员会，成员除了美、苏、英、中之外，还包括一些来自欧洲、拉美、远东以及英国自治领的国家；美、苏、英、中构成的“四警察”机构，“有权立即处理对和平的任何威胁，以及需要这种行动的任何突然事变”。

二、雅尔塔会议

雅尔塔会议是二次大战期间最为重要的国际会议，奠定了“雅尔塔体制”最重要的基石。1945年2月4日~11日，雅尔塔会议在克里米亚半岛雅尔塔太阳宫举办。罗斯福、斯大林、丘吉尔均参加了此次会议。

雅尔塔会议的主要问题包括彻底击溃轴心国的问题，以及战后世界秩序安排（全球性安排、地区性安排[欧洲、东亚]）。

（一）战后秩序地区性安排

1. 巴尔干问题

英国和苏联更加偏好传统的势力范围分割方式。英国提供了“餐巾纸方案”，即和苏联在东欧-巴尔干进行势力划分，希望英国留下波兰流亡政府，而苏联控制波兰临时政府。然而，苏联提倡在战争结束后，哪国解放的领土就由哪国在这块领土上重建与之制度相同的国家，故“餐巾纸方案”宣告失败。

罗斯福提议通过《被解放的欧洲的宣言》，帮助从纳粹德国统治下获得解放的各国人民以及前轴心国附庸国人民。他提出“用民主方式解决他们迫切的政治问题和经济问题”，“抉择他们生活所寄的政府的形式”。

2. 波兰问题

边界问题方面：

* **苏联：**东部边界以寇松线为界（在若干地区对波兰做5-8公里的逸出），西部疆界应经斯德丁（属波兰）向南先沿奥德河再向沿尼斯河为界。
* **美国：**波兰东部的利沃夫及其附近油田仍然划归波兰；反对以西尼斯河划分波兰西南部边界，继续以奥德河为界。

会议讨论结果是，按照斯大林要求确定了波兰东部边界，但波兰的西部疆界问题留待和会解决。

政权组成问题方面：

* **苏联：**要求正式承认共产党领导的游击队，及其组建的波兰临时政府。
* **英美：**更加偏好在英国伦敦的波兰流亡政府，但无能为力，因为波兰是被苏军解放的。于是提出替代方案——组建一个更具代表性的新的临时政府（要有亲英美的代表），并尽早进行“自由选举”。然而，英美却忽略了一个重要事实，即苏联红军持续驻扎在波兰，在这种情况下是很难选举出亲英美的政府的。

最后，三巨头达成协议：正在履行职能的临时政府应实行改组，“成立波兰全国统一临时政府”；尽速“根据普遍选举与秘密投票方式举行自由的、不受限制的选举”；美英苏都应与新的“波兰全国统一的临时政府”建立外交关系。

3. 德国问题

德国问题主要包括基本处置原则和赔偿问题。

基本处置原则方面，三巨头再次肯定了分割德国的原则，但不再进行过细的“肢解”。作为第一步，“在德国武装抵抗最终被击溃后”，三国军队（法国如果愿意也可参加）对德国实行分区占领，同时“成立一个中央管制委员会执行互相协调管理控制的工作”。

战争赔偿问题上则发生了分歧。苏联认为，应采用拆除德国工厂设备、利用德国劳动力以及收取实物等形式，促使德国在十年中向战胜国赔偿200亿美元，其中一半应该给予苏联（定总额，定比例）；英美不反对比例，但不愿意明确总额。各方已经出现了分歧，英美很清楚的意识到如果要遏制苏联的过度扩张，就必须扶持德国。

4. 东亚问题

美国主张“使中国成为一个大国”的政策，力图构建一个包括美、英、苏、中的四国神圣同盟，以防止日本东山再起，并增加抗衡苏联的力量。争取苏联尽快参加对日作战以及取得合作，又随时准备以中国的主权以满足苏联的要求。

苏联主张收回俄罗斯在1904~1905日俄战争中失去的领土，竭力扩大苏联在中国东北的势力和影响。

（二）苏联对日作战协定

苏联承诺，在德国投降以及欧洲战争结束后两个月或三个月内苏联将参加同盟国方面对日作战。其条件是：

* 外蒙古的现状予以维持；
* 由日本1904年背信弃义进攻所破坏的俄国以前权益须恢复；
  + 库页岛南部及邻近一切岛屿交还苏联；
  + 大连商港须国际化，保证苏联在该港的优先权益；
  + 租用旅顺作为海军基地的利益也必须加以恢复；
  + 中东铁路和南满铁路应由一苏中合办的公司共同经营；
  + 千岛群岛交给苏联。
* 根据斯大林建议，美国总统将设法取得当时的中国政府对上述有关外蒙古及中国东北的港口铁路的协议的支持。

可见，苏联在这些要求上依然是一派帝国主义的作风。但苏联并不愿亲自下场与中国接洽，且客观上存在影响力有限，因而通过美国影响了中国。国民党政府之后与苏联签订了《中苏友好同盟条约》，以“全民公决”的方式给出了蒙古，条件是苏联不再给予中国共产党以援助。

（三）联合国问题

雅尔塔会议解决了顿巴顿橡树园会议上没有解决的有关联合国的分歧，并决定，1945年4月25日在美国旧金山召开联合国家会议，讨论计划建立的国际组织的宪章。

三、全球经济制度的建立

（一）布雷顿森林体系与全球经济制度

建立布雷顿森林体系的客观需求是：

* 1929~1933年世界经济危机，以及由此出现的大萧条，在缺乏有效机制协调解决的情况下，最终催生了二次世界大战。因此人们希望能够避免这种情况再度发生；
* 美国根据《租借法》在两次世界大战中获得了经济上的高速发展，为美国在金融、投资、贸易三个方面实现全球扩张奠定了基础；
* 美国在第二次世界大战期间实现了军事力量和政治影响力的实质性拓展和提升，奠定了实施更加积极的世界战略的雄心壮志；
* 传统欧洲国家的大幅度衰退，以及苏联的高速崛起，客观上形成了要有新的更强有力的西方阵营领导者的客观态势。

综上所述，构建一个围绕美国的工业和黄金旋转的新的世界经济秩序的时机已然成熟。

（二）布雷顿森林体系的建立

1944年，在新罕布什尔州布雷顿森林饭店召开了国际货币金融会议，史称布雷顿森林会议。44个同盟国的代表参加，但主要内容在美国、英国、苏联三方代表于会场外的谈判中加以解决。

此次会议的主要成果包括《最后议定书》《国际货币基金组织协定》《国际复兴开发银行协定》等文件，并且共同组建了二次世界大战之后，以美元为中心的国际货币体系，即所谓布雷顿森林体系。

（三）布雷顿森林体系的核心特征

**双挂钩。**即各国货币与美元挂钩，美元与黄金挂钩。黄金维持官价1盎司=35美元，进行无限量兑换，此为美联储的义务。其他国家维持本国货币对美元的稳定汇率。

**国际货币基金组织。**资本总额88亿美元，由各会员国按照规定份额认缴，份额决定投票权。可用本国货币向基金申请外币，以应付临时性的国际收支逆差。各会员国货币的官价，要以一定数量的纯金或者根据美元表示，非经美国政府同意不得改变。

作为以上两点的结果，各国政府承担维持汇率稳定的义务，美国政府承担美元为可兑换货币的义务，美元获得了高于其他货币的中心和支柱的地位，但美国也在国际贸易中长期保持赤字（贸易逆差）以保证美元可以流通出去。

**国际复兴开发银行。**法定资本为100亿美元，各国认缴。表决权由认缴份额决定。其主要业务包括帮助各会员国（或地区）从私人银行获得长期贷款，以及直接向会员国（或地区）提供贷款。美国掌握事实上的一票否决权。

四、全球政治制度的建设

（一）顿巴顿橡树园会议和关于建立联合国的建议

罗斯福的构想是组建一个以少数大国为核心的单一的、普遍的国际组织。1944年7月，《普遍国际组织暂定草案》出台，进行非正式讨论。苏联以未参加对日作战为理由，反对与中国一起参加会谈

1944年8月下旬至9月底，举办了顿巴顿橡树园会议。会议的主要成果包括：

* 新国际组织的基本构成四要素：全体大会、安全理事会、秘书处和国际法庭；
* 安理会权限，以及否决权机制；
* 大会重要决议可以与会会员国三分之二多数票表决通过。

会议签署了《关于建立普遍性的国际组织的建议案》。

（二）旧金山会议和联合国的正式建立

1945年4月25日，在美国旧金山召开了旧金山会议。50个国家的283名正式代表参加。6月25日，通过《联合国宪章》，以及作为宪章一部分的《国际法院规约》。

联合国的主要使命是维持国际和平与安全，促进经济、社会、文化等领域的国际合作。联合国的主要宗旨是主权平等、和平解决国际争端、领土完整和不干涉他国内政。

1945年10月24日，在美、苏、中、英、法五大国和其他24个签字国完成了批准手续并向美国交存了批准书后，联合国宪章正式生效。联合国成为国际政治体系中一个十分重要的组织。

（三）联合国机构

联合国的六大机构是大会、安全理事会、经济与社会理事会、托管理事会、国际法院和秘书处。目前，托管理事会已经完成其历史使命。

**联合国大会**由联合国所有成员组成，每年举行一届常会，必要时举行特别会议。大会可以讨论宪章范围内的任何问题或者事项，或宪章所规定的任何机关之职权，并一般可就这些问题和事项向联合国会员国或安理会提出建议。

**联合国安理会**是联合国的核心，被赋予维护国际安全的特殊权威，由常任理事国与非常任理事国共同组成。美国、苏联、中国、英国、法国为常任理事国。其责任是和平解决争端，对于那些被认为会危及国际和平与安全的争端或形势，安理会在任何阶段都可以提出管理他们的程序和方法，包括通过相关决议对危及和平或实施侵略的国家施加压力，要求会员国采取非军事手段甚至必要的军事行动以这些决议。安理会的表决遵循雅尔塔公式表决非程序性问题。

**国际法院**按照国际法解决各国向它提交的法律争端，针对正式认可的联合国机关和专门机构提交的法律问题提供咨询意见。

**秘书处**为联合国其他主要机关服务，并执行这些机关制订的方案与政策。秘书长得将其所认为可能威胁国际和平及安全之任何事件，提请安全理事会注意。

第三讲 战后初期盟国的合作与美苏冷战的爆发

2024.3.12

雅尔塔体系的基础与本质是以美国为主导的大国合作。战后初期，大国合作得以延续，但其内生矛盾迅速扩展。战略目标冲突导致美苏矛盾尖锐化。杜鲁门主义标志着美国着手遏制苏联，这意味着雅尔塔体制下大国合作被事实上的对立阵营关系取代，美苏冷战由此爆发。

一、战后初期盟国的合作

（一）波茨坦会议

1945年5月，杜鲁门接替病逝的罗斯福出任美国总统，提议举行美英苏三国首脑会谈。7月17日开始，在柏林郊外的波茨坦进行了会谈。会议过程中，三国元首中赢得战争但输掉选举的丘吉尔被工党政府首相艾德礼取代。

1. 处置德国的问题

三国均同意分区占领德国，其中东部由苏联占领，西部由英、美、法再分区占领。三国共同分区占领大柏林区。从西部德国占领区到西柏林的通行和运输方面，双方在陆路和水路并没有签订协议，而是在空中规定了三条航道。自此，二战的军事进程结束。

美苏英中法组建五国外长会议，负责准备对德合约。期间，由于解放战争，中国（中华民国）外长临时退出。于是四国外长会议上规定了处置德国的基本原则：

**——政治上的清算方面，**对纳粹德国时期的政府军队任职人员进行审判，在德国国内进行反纳粹教育；

**——经济上的赔偿方面，**美国指出德国已经无法执行雅尔塔会议所确定的赔偿原则，苏联则坚持德国必须按照雅尔塔会议的约定进行赔偿。最终得出折中方案，大体同意苏联提出的赔偿方式，即德国的赔偿中约1/2归苏联，但赔偿的总额待定。

此外，会议还讨论了船舶处置问题、东普鲁士柯尼斯堡转让问题、德国战犯处理问题、奥地利处置问题等。

2. 波兰与德国的疆界问题

波兰与德国的疆界问题最后划定由和会加以解决。波茨坦会议上临时达成了划分方案：奥德-尼斯河一线以东的领土，以及部分东普鲁士和前但泽自由区由波兰政府管辖。

3. 对仆从国的处置

美国提倡撤销对意大利的管制并将其纳入联合国，但反对给与保加利亚、罗马尼亚、匈牙利、芬兰同样的待遇，意在维持西方阵营的完整性，并削弱苏东集团的话语权。苏联则要求英美恢复与保加利亚、罗马尼亚、匈牙利、芬兰的关系。最终得出妥协方案，即通过缔结合约的方式分别解决。

（二）仆从国问题的解决

二战后，意大利本土被美英占领，殖民地被英国占领。罗马尼亚、匈牙利、保加利亚、芬兰全部或部分被苏联占领。

在仆从国问题上，同盟国之间的分歧在于：苏联认为要通过合约确认相应的停战条款，“承认占领现状”，取得地中海商船基地；美国希望通过合约拿到停战协定中没有的东西，“在东欧获得一个立足点”，避免苏联在地中海确立地位。

1945年9~10月，伦敦五国外长会议；12月，莫斯科美英苏三国外长会议；1946年初，美英苏法四国副外长伦敦会议；4月，四大国巴黎会议。这些漫长的会议都涉及了仆从国处置问题，但基本上都无果而终。

1946年7~10月，五国合约巴黎和会召开，19国正式代表、7国协商代表、5国战败代表参加。美苏在焦点议题上发生了激烈争论，但最终达成妥协。1946年11月中旬，四大国外长纽约会议最终确定了五国合约的文本，也确定了对仆从国的处置。

二、美苏矛盾的迅速发展

（一）美苏战略目标的冲突

二战后，美国走向世界主义，希望构建面向全球的世界主义战略，全面实现美国的战略目标。这是因为在二战结束时，美国拥有世界75%的黄金，贡献了约2/3的全球GDP，并且垄断了核武器，综合国力全面领先，确实有主导世界的条件。

苏联则谋求保障安全和独占势力范围。苏联在二战中蒙受了巨大损失，因此在战后需要部分依靠东欧的卫星国以恢复并发展工业，从而需要维护势力范围。

（二）雅尔塔体系的内生缺陷

雅尔塔体系是二战后出现的两种社会制度、两种意识形态和两大对立的军事集团分庭抗礼的国际关系格局。

在世界主义的最初构想方面，罗斯福在1943年4月的“世界蓝图”中提出了对战后组织的设想：能切实有效地维护和平、美国的领导作用、实际的行动能力。然而，雅尔塔体系的问题在于，其与最初构想存在不同，分歧在于是统一的国际安排还是分割的势力范围。

* **美国方面，**罗斯福设想的是美国主导下的大国合作；对苏联做出的妥协旨在吸引苏联加入美国主导下的大国合作体系；保障世界和平依靠的是集体安全，而不是联盟。
* **英国方面，**丘吉尔设想的是借船出海，以“英国的智慧”指挥美国的力量，维持甚至是恢复大英帝国的昔日荣耀，制衡实力迅速膨胀的苏联。
* **苏联方面，**斯大林重视环绕苏联边境的缓冲区与卫星国。

（三）东欧问题的争执

在二战之前，东欧的绝大多数国家都是反苏且反共的；二战中前期，东欧各国被德国侵略、占领或傀儡后，其国家往往或是参与了对苏作战，或是在英美建立了流亡政府；二战后期，多数东欧的轴心国占领区都是被苏联解放并占领的。这种历史问题导致了二战后在东欧围绕政权以及控制和渗透的争议，因为就利益而言苏联显然不愿意将这些控制的国家拱手让人，从而也不会允许这些国家进行自由民选。

中欧方面，德国的最终处置问题，以及奥地利的合约如何缔结，这些问题一直持续到1955年才得以解决。

（四）战后初期美苏矛盾的激化

远东问题上，美国单独占领了日本，而苏联对远东势力范围也有追求，包括中国东北、旅顺、大连，以及日本的北方四岛。

美国在占领日本时期，进行了改革：

* **政治和军事方面，**进行了整肃，包括解散黑龙会、大政翼赞会等极端民族主义政党，解除公职令（71万人受到甄别，20万人受到整肃），解散军队和准军事组织，逮捕和审判战犯等。这一套措施在美国日后的军事占领中也有体现，如对伊拉克；
* **社会民主方面，**发布了言论和新闻自由指令等五大指令；
* **修改宪法，改造日本政治制度。**保留天皇制，但其权力必须受宪法限制并从属于人民最高意志；日本永远放弃战争和战争准备；废除日本国内一切封建制度；
* 解散财阀，实现经济生活民主化；
* 农地改革。

然而，如上的改革进程被朝鲜战争中断了，导致政治军事清算和社会民主改革都不彻底，一批军国主义和右翼分子以及未完全解散的财阀参与到了日本战后的国家重建。总之，日本至今仍有军国主义遗毒，可总结为以下三个原因：

* 文化思想上没有彻底切断；
* 军国主义和右翼政治精英的家族传承；
* 财阀解散不彻底，在经济上延续。

中东和地中海问题方面，有苏联在伊朗的驻军问题，以及苏联和土耳其关于1936年蒙特勒公约的修改问题（包括黑海通行权、在黑海沿岸建立军事基地的问题）。

三、遏制战略的酝酿与杜鲁门主义的提出

（一）遏制战略的酝酿

1. 资本主义总危机演说与“长电报”

1946年2月9日，斯大林在莫斯科选区选民大会上发表演说，强调了资本主义总危机的到来。虽然这一演说并非战备演说，其演说内容也是苏联一贯的学说，但西方认为这可能是苏联潜在的威胁态度。

随后，美国驻苏的外交人员乔治·凯南（1904~2005）匿名撰写了“长电报”，长篇大论而系统地阐述了他所认为的苏联关于世界事务的基本观念、苏联对外政策的逻辑以及美国应该采取的对策。凯南提出，苏联（俄罗斯）存在深刻的不安感，其缓和内部矛盾和不安感的途径就是外部扩张；苏联之所以用马克思主义作为官方意识形态，仅是为了其外交行为提供辩护，其目的并不是在全球范围内建立共产主义政权；苏联对理性的逻辑不敏感，但重视实力的逻辑；苏联在多数时候会虚张声势，因此美国不但应当发挥军事实力进行围堵和控制，而且要发挥文化和经济上的比较优势。这篇“长电报”还正式提出了遏制理论。

俄国的政治行为就像一条溪流，只要环境许可，就不停地朝着一个既定的目标推进。它最在乎的是，在世界权力的大盆地中，尽量灌注它所触及每一个角落和缝隙。如果在前进的道路上遇到不可逾越的障碍，它会达观地接受并适应这一现实。

——乔治·凯南《苏联行为的根源》

2. 富尔敦演说

1946年3月5日，在密苏里州富尔敦威斯敏斯特学院，美国总统杜鲁门邀请了英国前首相丘吉尔，发表了题为《和平砥柱》的演说——也就是著名的铁幕（Iron Curtain）演说。

从波罗的海边的斯德丁到亚得里亚海边的的里雅斯特，一幅横贯欧洲大陆的铁幕已经拉下。

——温斯顿·丘吉尔《和平砥柱》

丘吉尔提出，铁幕之后的东欧、中欧国家都处于苏联的势力范围之内，而共产党的“第五纵队”则遍布世界各国，到处构成对基督教文明的日益严重的挑衅和威胁；以英联邦与英帝国为一方应与以美国为另一方建立特殊关系，西方民主国家团结一致。

在克利福德报告《美国与苏联关系》中提出：要采取步骤遏制苏联进一步的扩张，拥有足够强大的军事力量，支援反抗苏联的斗争，使得公众充分了解情况。

（二）杜鲁门主义

杜鲁门主义是遏制的实践与扭曲。在希腊、土耳其危机（共产主义游击队有望取得革命胜利，希、土政府无力压制）中，1947年2月21日，英国政府向美国政府照会。英国提出，其国内严重的经济困难将使得英国在3月31日后无力继续向希腊、土耳其提供援助，希望美国接替。美国认为，这是英国将自由世界领袖交接给了美国，美国必须挺身而出，取代英国成为自由世界的领袖。

1947年2月27日，白宫与两院领袖进行了关于援助计划的讨论。在两院占优势地位的共和党支持了民主党总统杜鲁门的策略，两党在国家利益尤其是对外战略和国家安全上坚持了合作的底线。

一个烂苹果会烂掉整桶苹果。

——迪安·艾奇逊，美国第51任国务卿，用“烂苹果”类比苏联

1947年3月12日，杜鲁门发表国情咨文。他提出，通过直接或间接侵犯而强加于各国自由人民的极权政权，削弱着国际和平的基础，因而也危害着美国的安全。他要求国会同意在1948年6月30日前提供4亿美元，用于对希腊和土耳其的援助。

总之，杜鲁门主义显示了当时美国无限的力量与无限的目标。杜鲁门主义认为，不论什么地方，不论直接或间接侵略威胁了和平，都与美国的安全有关。

（三）凯南对遏制战略的进一步阐述

乔治·凯南在发表“长电报”后，职务经历了跃迁式的变迁：从美国驻苏联代办，到国家军事学院对外事务副院长，再到国务院政策设计办公室主任。凯南的升迁在一方面是因为其理论迎合了杜鲁门政府的预设战略与期望结果；也因此，在杜鲁门政府之后，美国的遏制战略逐渐变得与凯南所设想的大为不同，他随后也退出了国务院的工作。

凯南指出，对外政策的基本目标包括：

* 捍卫国家安全：这意味着这个国家始终有能力在不受外国严重干涉或干涉威胁的情况下追求自身内部生活的发展；
* 推进本国人民的福利：办法是促进这么一种世界秩序——在其中，这个国家能够对其他国家的和平和有序的发展做出最大限度的贡献。

凯南的逻辑是遏制。苏联行为的根源是对外部世界的恐惧以及由此引发的深刻不安全感。这种不安全感根植于苏联的意识形态与文化历史传统之中。意识形态更多的是对行动的辩解，而不是指南。

凯南指出了苏联威胁的本质。他认为，苏联并不愿意冒战争的风险，心理威胁比实际威胁更加严重。打动国家心灵并影响其行为的是事物的影像，而非事物的实质。

在遏制手段的选择方面，凯南指出，可以通过鼓励受苏联扩张主义威胁的国家的内部自信来恢复均势；利用莫斯科与国际共产主义运动之间的紧张关系，以减少将势力投射到国境以外的能力；假以时日，逐渐修正苏联的国际关系思想，以期导致谈判解决突出的分歧。

凯南还提出了以下潜在假设：

* 武器和部队水平不是国际权势的唯一决定因素——政治、心理和经济同样起作用；
* 在经济领域里，美国拥有特殊的优势：通过贷款和无偿赠予，只有美国才处于一种独有的优势地位；
* 分配美国援助的三个具体标准：
  + 是否存在任何值得加强的当地抵抗力量；
  + 遭到挑战的地区对于我们自己安全的重要性；
  + 可能支付的代价，是否能够与可能取得成果成比例。

凯南的这些理论体现了其研究背景，但缺乏实际政策制定的经验。在政策制定者看来，不仅要考虑国际战略，还要考虑国内政治影响。例如，虽然“政治、心理和经济同样起作用”，但对于美国总统而言，调动军队显然是最容易的；又例如，本国内存在大量的代表了不同利益的游说集团，但外国的“当地抵抗力量”往往没有游说途径，因此前者反而更能影响决策。

在实践上，凯南的遏制战略体现为美苏在局部关键地区的对峙，进而导致了冷战期间的多个危机；或双方扶持各自的代理人，进行长期低烈度的冲突。

第四讲 两大阵营的形成与民族解放运动的初步胜利

2024.3.19 / 2024.3.26

最近美国方面要求Tiktok的母公司撤资，并出售给一家美国公司，这与以美国为代表的西方阵营自二战结束以来倡导的现代化路线不符，是其曾认为的“第三世界的专制国家”的行为。此种行为，从依附论的角度来看，无异于宗主国对殖民地的行为：中心的宗主国向外围输出工业制成品，而外围的殖民地则向中心输入农产品、低级工业产品等，在今天则是数据。

可见，改革开放以来“融入西方现代化道路，不谈民族解放”的方针是错误的，只有民族解放才能在上述事件的类似情况中站稳脚跟。民族解放的叙事在当今仍需要被提起。

一、两大阵营的形成

（一）大西洋联盟的形成

1. 西欧面临严重困境

战争造成了重大的破坏和损伤。二战期间，空军的战略轰炸理论获得了充足的发展和实践，轰炸机对工业区、经济区、人口密集区的轰炸不仅能摧毁对方的基础设施和工业基础，而且还能严重打击对方的士气。二战初期，轴心国对同盟国进行了规模较大的战略轰炸；二战后期，同盟国也报复式地对轴心国进行了大规模战略轰炸。这导致二战之后，欧洲的诸多城市都一片残垣断壁。

战时经济体制留下了巨大的后遗症。战时的经济运行模式转回非战时的经济运行模式，是一种难以进行的“急刹车”。

殖民地和半殖民地体系迅速瓦解。纳粹德国的动员体制建立在反犹主义的意识形态之上；实践上，德国政治化、标签化、流水线式地进行了针对犹太人的大屠杀。纳粹的反人类行径使得二战的道义属性比一战更强，美国借此提倡尊重主权、民族自决等理念，推进英法等老牌殖民帝国的殖民地体系瓦解。

西欧面临极端严寒天气的冲击和挑战。倘若当时欧洲各国的政府无法提供足量的煤炭，则战后西欧很可能会出现一场规模性的死亡。

工人运动和共产党力量迅速发展，影响急剧扩大。战时工人体制导致了工人运动（主要是产业工人的运动）在西欧各国迅速膨胀，尤其是在法国和意大利，共产党在选举中一度有占优的趋势。

2. 马歇尔计划

二战后，美国的租借法案与“善后救济”逐渐终止。美方重视援助西欧的战略意义，苏联的拖延症战术将诱发西欧经济崩溃，美国必须加速在经济上复兴西欧；随后，《关于美国援助西欧的政策》报告出台，确认了援助的必要性。当时的美国具有执行力强的体制以及庞大的资源，故其援助欧洲的必要性和可行性都较大。

援助欧洲的方法是：欧洲必须自助和互助；欧洲作为一个整体加以对待，意味着对欧洲的轴心国同样要进行援助；苏联和东欧要得到援助必须接受美国的条件，否则便要被排除在外。美国的条件是获悉东欧各国的经济情况，这对苏联是一个两难：倘若拒绝美国，就会招致东欧各国对苏联的高度不满；倘若答应美国，则东欧各国都会接入西方的经济体系之中，受到美国的控制。此外，美国还提出东欧各国要加入欧洲统一市场，而苏联的经济体制与美国（及西欧）的经济体制并不兼容，这样的提议无疑是“双刃剑”。最终，苏联拒绝了美国的提议。

1947年6月5日，哈佛大学授予马歇尔名誉学位，马歇尔借此机会发表演说，提出了援助欧洲的必要性：如果美国不能提供援助，就会导致其经济社会和政治的非常严重的恶化，对美国经济会造成严峻威胁。他指出，美国的援助是一种治疗而非纯粹的镇痛剂。

随后，欧洲对马歇尔演说积极回应。1947年举行了巴黎专家会议；之后组建了欧洲经济合作委员会；提出了复兴欧洲经济四原则：各国努力发展生产；维持国内的财政稳定；在参加国之间发展经济合作；采取措施解决参加国与美洲大陆之间的贸易赤字；美国于四年内提供280亿美元的援助。

美国着手推进马歇尔计划。杜鲁门出台《美国支持欧洲复兴计划》，国会通过《1948年对外援助法》，确定了援助细则：提供援助额度，实施物资援助；受援国可出售物资并支配其中的95%，美国支配其中的5%——虽然5%的份额似乎不大，但这是美国实行政治扶持的重要手段之一。

对马歇尔计划，欧洲也有进一步回应，即签署了《欧洲经济合作公约》。

总之，马歇尔计划通过紧急输血，推动了欧洲经济复兴；推动了西欧国家之间的合作；推动了美元资本打开西欧大门。

3. 北大西洋公约组织

二战后，英国确认了传统的光荣孤立政策（在和平时期不与欧洲大陆签订条约，维持离岸平衡）无法持续，三环外交（英美、英联邦、英欧）成为新的指导思想。法国也需要调整欧洲政策，因此英法两国迅速靠拢，签署了《敦刻尔克条约》。英国、法国、比利时、荷兰、卢森堡随后签署了《布鲁塞尔条约》。

然而，针对以上条约，美国与欧洲争论了欧洲安全的范围和义务问题。美国提出，这些条约有着解决（覆盖）的范围太窄、牵涉的义务太多的缺陷。于是美国提出了大西洋联盟政策：大西洋东、西两岸的国家缔结一项有助于避免布约固有弱点的“区域性集体防护协定”；推动《范登保决议》的通过。美国由此启动了北大西洋公约的盟约谈判。

1949年4月4日，《北大西洋公约》签署。其集体防御条款是：

**第四条** 无论何时任何一缔约国认为缔约国中任何一国领土之完整、政治独立或安全遭受威胁，各缔约国应共同协商。

**第五条** 各缔约国同意对于欧洲或北美之一个或数个缔约国之武装攻击，应视为对缔约国全体之攻击。因此，缔约国同意如此种武装攻击发生，每一缔约国按照联合国宪章第五十一条所承认之单独或集体自卫权利之行使，应单独并会同其他缔约国采取视为必要之行动，包括武力之使用，协助被攻击之一国或数国以恢复并维持北大西洋区域之安全。此等武装攻击及因此而采取之一切措施，均应立即呈报联合国安全理事会，在安全理事会采取恢复并维持国际和平及安全之必要措施时，此项措施应即终止。

——《北大西洋公约》

北约的机构构成包括理事会、防务委员会和军事委员会。

《北大西洋公约》的意义和价值在于：冷战时期西方集团的核心确定；提供了遏制苏联的重要工具；奠定了战后美国-欧洲关系的基础，形成了“美国保护（主导）下的欧洲”；美国孤立主义的结束。

（二）东方阵营的初步形成

东方阵营有一个特点，即除了国家之外，东方阵营内的关系主要是党的关系，苏联对东欧各国的影响主要是通过输出共产党的意识形态以及党的上下级组织控制关系进行的。这意味着，在西方，美国与各国虽然在实质上不平等，但在形式上是平等的；而苏联则直接以不平等的姿态影响东欧各国，这导致冷战时期苏东集团内部矛盾重重，东欧各国的政党缺乏合法性。总之，在一个民族主义高度觉醒并发达的世界格局下，苏联通过战时红军占领、战后控制政党的行为组成的“同盟”，是大有问题的。

东方阵营在东欧的行程是对抗杜鲁门主义和马歇尔计划的全面回应。苏联主持组建了九国组成的共产党和工人党情报局，但其情报和特务工作有相当一部分是对内的，这种畸形的体制在苏共二十大后也宣告解散。

苏联推行了莫洛托夫计划，建立了经互会；随后又建立了华沙条约组织。

二、柏林危机和两个德国的出现

（一）第一次柏林危机

在德国分裂占领之后，在处置德国的方案上，美、英、法、苏进行了争论，主要是先进行政治复苏还是经济复苏。如果先政治复苏，则德国人民更有可能将共产党选上台；如果先经济复苏，则共产党的民众支持率可能会逐渐式微。美苏在德国事务上的矛盾逐渐加深，四国外长会议随之失败。

在东占区和西占区，货币改革分别展开，先后形成了西德马克和东德马克。1948年6月的货币改革被认为是德国正式分裂的开始。6月24日，苏联开始对进出柏林的陆地和水上交通进行管制，美国则强硬维系对柏林的空中运输通道，长达324天。需要注意的是，美苏双方的行为都有其国际法依据，这就形成了“国际法下的大国竞争”的现象。

1949年5月后，由于蒙受损失，苏联放弃将货币改革问题和柏林封锁问题挂钩，西方亦做出积极回应，第一次柏林危机结束。

下面是第一次柏林危机的时间线：

* **1947年11月~12月：**伦敦外长会议，美苏公开决裂；
* **1948年2月~6月：**六国伦敦会议，伦敦协议，决定成立西德；
* **1948年2月：**苏联改组苏占区经济委员会；
* **1948年3月：**苏联开始限制限制进出柏林的地面交通；
* **1948年4月5日：**撞机事件；
* **1948年6月：**
  + **6月18日：**西占区发行B记马克；
  + **6月19日：**苏联封锁全部进出柏林-西德水陆交通；
  + **6月22日：**苏占区发行D记马克；
  + **6月29日：**美国强化对柏林空运；
* **1949年1月27日：**斯大林对美国国际新闻社欧洲分社社长暗示解除封锁；
* **1949年5月：**
  + **5月5日：**四国联合公报；
  + **5月12日：**解除封锁。

（二）德国分裂的加深

第一次柏林危机的缓和，意味着美苏双方都意识到德国分裂不可避免，自身无法将对方占领的德国转移到自己的控制下，亦不可能因此与对方开战。1948年9月至1949年5月，西占区召开制宪会议，组建联邦德国；作为回应，苏占区也着手组建民主德国。至此，德国正式分裂。

下面是德国分裂加深的时间线：

* **1948年8月：**美英法三方委员会起草占领法；
* **1948年9月：**西德议会委员开会；
* **1949年3月：**东德宪法起草委员会；
* **1949年4月：**英法就占领法规达成协议；
* **1949年5月：**西德议会委员通过基本法；
* **1949年5月12日：**解除柏林封锁当天，西占区公布西德基本法；
* **1949年5月23日~6月20日：**四国外长会议失败；
* **1949年8月：**议会选举；
* **1949年9月：**特奥多尔·豪斯总统，康拉德·阿登纳总理，美英法保留管制联邦德国外交、国防的权力；
* **1949年10月：**东德成立（威廉·皮克总统，奥托·格罗提渥部长会议主席）。

三、民族解放运动的发展和初步胜利

（一）民族解放运动的发展

经过战争，各民族的思想觉悟和政治上及军事上的组织程度空前提升；传统老牌帝国主义国家遭遇沉重打击，财政、军力和国内政治意志都不足以继续支撑殖民体系，殖民体系在能力上瓦解；二战和一战在道德意义上不同，二战后美国有能力且有国内政治意志使其塑造自由主义国际秩序，殖民体系在声望上瓦解；苏联崛起和东方阵营影响持续扩大。

这段时期的民族解放运动的显著特征是：斗争遍及亚非拉广大地区；在各地区呈现多样性，拉丁美洲侧重反对美国尤其是美国资本的干涉，北非和西亚强调脱离英法控制，撒哈拉以南非洲与南亚、东南亚强调民族自治和消除影响；进程曲折。

（二）西方国家的对策

西方前宗主国面对反殖民化浪潮，推出了去殖民化（非殖民化）政策，即宗主国发动的推动原殖民地独立的政策。然而，在这一过程中，宗主国为了保障自身利益，往往会为殖民地的独立之路添设障碍，使得殖民地在独立过程中以及独立后蒙受损失。

新兴超级大国美国则在政治、军事和知识等方面积极干预，甚至在摧毁殖民体系问题上与苏联合作。例如第二次中东战争中，埃及收回苏伊士运河后，英、法、以武装介入，希望保持地区利益甚至再殖民埃及。而美国随后进行了石油禁运并抛售英镑、法郎，苏联也发出警告，给英法以重大打击。

美国还与各民族解放运动进行了政治独立与经济独立的博弈和交易，除了保障美国在当地的经济利益，美国还希望扶持具有反共、反苏意识形态的政权。然而，由于同一时期的苏联高举着民族解放的大旗，吸引了诸多进步民族独立人士，故美国所能扶持的往往是保守落后的势力。

（三）殖民体系在亚洲的最初崩溃

南亚方面，英国提出了蒙巴顿方案，实现了印巴分治；东南亚方面，越南、印尼是代表性的突破；东北亚方面，美国试图扶持国民党政权下的买办势力，但中国的解放战争仍然胜利了；朝鲜半岛在朝鲜战争之后则形成了南北对峙的局面。

民族解放运动在冷战结束之后，普遍进入了停滞的状态。大多数民族解放运动都建立了独立的政权，实现了政治上的独立，但它们往往还需要建立一套经济上的独立体系，以保证政权的稳定性。

第五讲 两大阵营的激烈对抗与中立主义运动

2024.3.26

一、东西方在亚洲的对抗

（一）东方阵营向亚洲的扩展

在朝鲜半岛，以北纬38度线南北为界限，美苏分别受理了驻朝日军的投降，也导致了朝鲜与韩国的分裂。早在1943年《开罗宣言》中，就提出要“在相当期间，使朝鲜自由独立”，可见三八线实属“从天而降”。1945年8月15日，苏联进入朝鲜北部；9月8日，美国军队进入朝鲜南部。1945年12月，三国莫斯科外长会议。1947~1948年，南北朝鲜分别选举成立政府。

越南谋求独立的进程十分艰巨。1945年，八月革命推翻了保大傀儡政权；胡志明宣读了《独立宣言》。越南在确保稳固独立的努力包括抗击法国恢复殖民秩序的努力以及谋求与苏联发展关系获得更有效的保护。

1949年，新中国成立。新中国外交“一边倒”，签署了《中苏友好同盟互助条约》，深刻改变了东亚以及印支半岛的地缘态势。

（二）朝鲜战争

1950年6月25日，朝鲜战争爆发。围绕战争起因有所争论。中国对朝鲜战争的态度包括是否应该主动攻击、如何对待美国可能的威胁、介入朝鲜战争的决策等。苏联中国对与朝鲜战争态度则发生了变化，苏联从支持朝鲜变为了避免直接冲突，使中国面对着在缺乏空中掩护和力量对比的情况下如何应对美国跨过三八线的问题。

朝鲜战争的进程如下：

* **第一阶段，1950年6月25日~1950年12月**
  + 朝鲜的战略进攻
  + 仁川登陆与朝鲜军队的崩溃
* **第二阶段，1950年12月31日~1951年6月10日**
  + 中国入朝作战
  + 五次战役与战线的相对稳定
    - 1950年10月19日
    - 1950年11月24日~12月5日
    - 1950年12月31日
    - 1951年1月（换将，“星期攻势”与“月光攻势”）
    - 1951年4月22日~29日
* **第三阶段，1951年7月10日~1953年7月27日**
  + 谈判与局部交战
  + 交换战俘问题

朝鲜战争是超级大国在地方对抗渗透的产物。中国付出了巨大的经济代价和军事人员伤亡，得到的收益包括稳固了与苏联的关系，使美国意识到与中国冲突没有收益，保障了东北工业基地的安全。

（三）越南抗法战争

1946年12月，越南抗法战争开始，直至1954年8月结束。中国革命的胜利与朝鲜战争的爆发大大鼓舞越南的抗法斗争。期间，美国介入支持法国在越南的行动。

奠边府战役法国失败后，在五大国日内瓦会议中，达成了日内瓦宣言，美国则在其中展现出了暧昧的态度。

（四）美国构建西太平洋同盟体系

为构建西太平洋同盟体系，对抗东方阵营的扩展，美国提出了以下方案：

* 太平洋公约草案
* 美菲共同防御条约
* 澳、新、美安全条约
* 对日媾和
  + 签署对日合约7原则形成
  + 旧金山对日和会与旧金山和约
  + 日美安全条约
* 美韩共同防御条约
* 《军事协调谅解协定》
* 《共同防御条约》
* 《东南亚集体防务条约》

美国对日媾和，标志着美国放弃了对日本战争责任的彻底清算；除了保留天皇体制之外，还放弃了在思想层面剔除军国主义思想。《旧金山和平条约》是当代所谓的“台湾地位未定论”的国际法基础，然而该条约并未被我国签订与承认。

考虑到二战期间日本对朝鲜半岛、东南亚、澳新等地区的罪行，以及澳洲与亚洲之间的文化民族差异，美国所构建的西太平洋同盟体系呈现一种轮毂状：以美国为中心，向外连接着日本（美日关系）、韩国（美韩关系）、澳大利亚（美澳关系）等国家或地区，而这些外围国家和地区之间则不发生强关系。

兹比格涅夫·布热津斯基（1928~2017）提出，美国在二战之后的亚太战略具有两个支点：一个支点是澳大利亚，另一个支点则是中日——日本作为立足点，中国作为主要威胁。

二、东西方在欧洲的对抗

（一）舒曼计划和普利文计划

作为两次世界大战策源地的德国，在二战之后应被解除武装，去军事化。然而，由于西德的经济、科技、人力与军事资产有利于西方阵营的军力提升，重新武装德国再次被提上议程。1950年，法国外长罗贝尔·舒曼（1886~1963）提出了舒曼计划，推动了法国与德国的煤钢联营。

法国希望能设置一个框架，从而将德国约束在其中，而这个框架就是欧洲军（普利文计划）：对外面对苏联的威胁，向后排除英国影响，欧洲军由法国主导，德国则提供军力。然而，由于相比美苏两国而言，欧洲的军事实力都不如两者，故在很长一段时间内，这种超国家防务构想都是欧洲一体化的政治禁忌话题，这一构想也自然受挫了。

（二）巴黎协定与北约的扩大

西德无法通过欧洲防务协定再武装化，转而通过北约进行再武装化。艾登计划、巴黎协定都支持了这一进程。

（三）华约的缔结

1955年5月，《友好合作互助条约》也即华沙条约签订。然而，相比北约，华约内部的关系一直不佳，如匈牙利事件、布拉格之春等。

三、亚非国家团结合作的加强

在两大阵营对抗的同时，中立主义对外政策也在发展，不结盟运动即是其中的一例。面对中国周边的国家对中国的威胁性认识的现实，中国提出了和平共处五项原则，实行了对自身的约束和限制。

1955年，万隆会议举办，是亚非拉民族解放运动的高潮，这是首次没有发达国家参加，仅由发展中国家参加的国际会议。