政治学原理

**授课教师**

陈周旺 教授（[chen\_zw@fudan.edu.cn](mailto:chen_zw@fudan.edu.cn)）

**助教**

赵莉生（[23110170035@m.fudan.edu.cn](mailto:23110170035@m.fudan.edu.cn)）

胡睿扬（[22110170009@m.fudan.edu.cn](mailto:22110170009@m.fudan.edu.cn)）

目录

[第一讲 绪论：政治与政治学 3](#_Toc149497064)

[一、什么是政治 3](#_Toc149497065)

[（一）关于政治的众说纷纭 3](#_Toc149497066)

[（二）政治定义的演变 3](#_Toc149497067)

[（三）马克思主义对政治的定义 4](#_Toc149497068)

[二、政治的定义 4](#_Toc149497069)

[（一）政治价值视角 5](#_Toc149497070)

[（二）国家中心视角 5](#_Toc149497071)

[（三）公共权威视角 5](#_Toc149497072)

[（四）政治过程视角 5](#_Toc149497073)

[（五）总结 6](#_Toc149497074)

[三、政治与政治学 6](#_Toc149497075)

[（一）政治学的研究对象 6](#_Toc149497076)

[（二）政治学的内容结构 6](#_Toc149497077)

[（三）政治学的沿革 6](#_Toc149497078)

[（四）政治学的学科领域 6](#_Toc149497079)

[（五）政治学研究方法 6](#_Toc149497080)

[第二讲 政治权力：谁得到？得到什么？ 6](#_Toc149497081)

[一、权力的定义 6](#_Toc149497082)

[（一）词源学考察 7](#_Toc149497083)

[（二）西方学者的观点 7](#_Toc149497084)

[（三）权力的内涵 8](#_Toc149497085)

[二、如何衡量权力？迈克尔·曼模型 8](#_Toc149497086)

[三、权力的机制：海伊模型 8](#_Toc149497087)

[四、权力的实施：Lindbloom类型 8](#_Toc149497088)

[（一）权威-命令 9](#_Toc149497089)

[（二）市场-交换 9](#_Toc149497090)

[（三）训导-说服 9](#_Toc149497091)

[五、谁得到权力 9](#_Toc149497092)

[（一）个性论 9](#_Toc149497093)

[（二）资源论 9](#_Toc149497094)

[六、权力的构成 9](#_Toc149497095)

[（一）政治权力 9](#_Toc149497096)

[（二）经济权力 10](#_Toc149497097)

[（三）军事权力 10](#_Toc149497098)

[（四）意识形态权力 10](#_Toc149497099)

[（五）权力容器：以国家为例 10](#_Toc149497100)

[第三讲 政治权力的合法性与有效性 10](#_Toc149497101)

[一、合法性（legitimacy）的政治意义 10](#_Toc149497102)

[（一）合法性概念的演变 10](#_Toc149497103)

[（二）合法性的定义 11](#_Toc149497104)

[（三）合法性的政治意义 11](#_Toc149497105)

[二、合法性类型（马克斯·韦伯） 11](#_Toc149497106)

[（一）传统型合法性——传统的礼治 11](#_Toc149497107)

[（二）法理型合法性——现代的法治 11](#_Toc149497108)

[（三）克里斯玛型（超凡魅力型）合法性——过渡的人治 11](#_Toc149497109)

[（四）三种合法性类型的特点 12](#_Toc149497110)

[三、合法性与有效性 12](#_Toc149497111)

[（一）合法性与有效性的区别 12](#_Toc149497112)

[（二）合法性与有效性的矩阵（李普塞） 12](#_Toc149497113)

[（三）如何理解发展中国家政治权力的合法性与有效性 13](#_Toc149497114)

[第四讲 国家起源与现代国家的兴起 13](#_Toc149497115)

[一、国家的概念 13](#_Toc149497116)

[（一）概念辨析 13](#_Toc149497117)

[（二）国家的经典定义 14](#_Toc149497118)

[二、国家的起源 14](#_Toc149497119)

[（一）冲突论与合作论 14](#_Toc149497120)

[（二）马克思主义的国家起源学说 14](#_Toc149497121)

[三、中国早期国家的起源 14](#_Toc149497122)

[（一）主要理论 14](#_Toc149497123)

[（二）中国早期国家诸特征 15](#_Toc149497124)

[（三）部落政治的封建化进程 15](#_Toc149497125)

[四、现代国家的起源 15](#_Toc149497126)

[（一）现代国家起源于何时？ 15](#_Toc149497127)

[（二）现代国家形成的共同条件 15](#_Toc149497128)

[（三）现代国家兴起的后果 16](#_Toc149497129)

第一讲 绪论：政治与政治学

2023.9.7 / 2023.9.14

一、什么是政治

（一）关于政治的众说纷纭

中国社会上常说的政治教育（思想政治学习），其中的“政治”指的是是马克思主义；文人所厌恶的“说谎”的“政治”，是权术、权力斗争、阴谋诡计；国际关系上，“政治”似乎既是解决国际问题的一种方法，又是一种国家间对抗的手段。

（二）政治定义的演变

1. 古代中国对政治的定义

政者，正也。

——《论语·颜渊》

君君，臣臣，父父，子子。

——《论语·颜渊》

可见，在中华传统文化的儒家思想中，“政”是正义，也是一种基本的制度安排：君主做君主之事，臣子做臣子之事，父亲做父亲之事，孩子做孩子之事。各司其职，各行其分。

天子之职莫大于礼，礼莫大于分，分莫大于名。

——《资治通鉴·周纪一》

可见，《资治通鉴》认为，天子的职责在于“礼”——也就是一种顶层设计。同时又要讲求“名分”。中国古代也将祭祀和征战作为政治的重要内容。

2. 近代中国对政治的定义

然而，古代中国并未对“政治”下定义。在近代西学东渐之后，中国逐渐接受了西方的政治学，才有了对政治下定义的意识。

管理众人之事，便是政治。

——孙文

古代的政治，是“一人一家”之事；而现代政治就要跳出这一局限，成为“众人之事”。孙文的这句话强调了政治的公共性。钱穆（1895~1990）认为，“一人一家”之事至多只是“法术”，即权术，古代政治虽有很多制度设计，但这仅是为了维护其统治，并不为天下百姓；只有现代为“众人之事”的政治，才有所制度可言。因此，在讨论现代政治时，要注意区分“法术”和“制度”。

3. 社会主义现代化建设是最大的政治

社会主义现代化建设是我们当前最大的政治。

——邓小平

这句话具有三层含义：

1. 政治生活的目的是实现人民对美好生活的向往，最大程度满足人民群众的物质文化需要，而不是所谓权力斗争。
2. 政治生活是一种公共的生活，社会主义现代化建设是大家共同的目标、共同的事业，而不是一个人、少部分人的目标和事业。
3. 政治是一种整体性，是超越个人利益的，在政治生活中要讲大局，要有大局意识，凡事要从整体利益出发来思考。

政治学人看待问题，应当超越个人视角的局限。不能用“知识的侥幸”和所谓“常识”或“个人经验”度量专业理论，理论与常识的领域应是分开的。没有违背常识的理论，只有超越常识的理论。知识一定要在经验的基础上做提炼，才能超越经验的局限。

（三）马克思主义对政治的定义

一切阶级斗争都是政治斗争。

——马克思、恩格斯《共产党宣言》

这句话揭示了当时社会的一点：工人阶级与资产阶级之间的矛盾、斗争，不是简单的“劳资纠纷”，而是一种政治斗争。所有阶级矛盾的解决，必须诉诸政治。

人们的政治关系同人们在其中相处的一切关系一样，自然也是社会的、公共的关系。

——马克思、恩格斯

在马克思、恩格斯的著作中，“社会”一词一般用于表示“整体”，例如“人是一切社会关系的总和”。

政治就是各阶级的斗争。

——列宁

政治是经济的最集中的表现。

——列宁

政治和经济相比，不能不占首位。

——列宁

上述列宁的第2、3句话，看似矛盾，但实际指涉了不同的领域。前一句是一个理论命题，而后一句是一个政策命题。

马克斯·韦伯（1864~1920）在《民族国家与经济政策》中指出：用政治去换取经济利益，是一种“幼稚”的政治；“成熟”的政治所关注的是政治空间，这是一种源源不断的权力来源。

政治就是参与国家事务，给国家定方向，确定国家活动的形式、任务和内容。

——列宁

这句话可以简单理解为：凡是和国家有关的，就是政治；而与国家无关的，就不是政治。日常的生活行为一般不涉及政治，但一旦牵涉到公共事务、舆论，那就是政治了。

政治是一种科学，是一种艺术。

——列宁

这句话揭示出，政治是科学研究的对象，即，政治是一种科学。

二、政治的定义

现代对政治的定义，有四个不同的视角：

1. **政治价值视角：**政治是至善
2. **国家中心视角：**政治是国家的活动，是治理国家、夺取和维持政权的行为
3. **公共权威视角：**政治是对公共事务的管理活动
4. **政治过程视角：**政治是对公共权力的追求和运用

（一）政治价值视角

这一视角源自亚里士多德（前384~前322）《政治学》，认为政治是至善生活。亚里士多德认为，能让人生存的事物就都是好的，而政治是一切好的事物中最好的，它是人之为人的事物。托马斯·阿奎纳（1225~1274）的新亚里士多德派认为，人之为人不是因为权利，权利仅让人成为市民（citizen）；人之为人是因为义务，义务让人成为公民（civilian），是所谓“上帝的选民”。

通俗来讲，这里的“政治”就是为了一个共同体而有所付出、有所贡献，甚至有所牺牲。

这个政治的定义，通常是作为一个批判性的概念来使用，用于对现实政治的批判。但这个定义不能用作科学的、经验的分析，没有办法用来解释一些具体的政治现象。

尼可罗·马基雅维利（1469~1527）对中世纪及以前的“神正论”进行了批驳，认为政治不应该与神学和道德相关联。如果政治中存在不符神学、违背道德的现象，但仍符合国家利益，那么这种现象也是可以接受的，是为“国正论”。马基雅维利的“国家理由”理论，使得政治同伦理剥离了，今后讨论政治的标准也不再是所谓善恶和美德，而是利益——国家利益或是私人利益。符合国家利益的政治就是好的，而只符合私人利益的往往未必好。

到文艺复兴时期，政治哲学已经蓬勃发展。政治哲学是对现实政治的批判，是对政治价值的推理。然而，政治哲学不能进行科学的经验的分析，不能解释现实。

教授认为：“理论是灰色的，而现实之树常青。”

（二）国家中心视角

国家中心视角认为，政治是国家的活动，是治理国家、夺取和维持政权的行为。

这个政治的定义使得政治有了明确的指向，指出了政治研究的对象和范围。然而，这个定义使政治的研究对象范围比较有限，因为国家的运行往往处于黑箱之中，难以具体准确地分析。从而，秉持这一视角的学者一般通过国家的公开的信息进行研究，例如宪法、法律、制度规章等，正所谓“制度主义学派”。同时，在研究过程中，他们也倾向于将不同国家的制度进行比较，采用历史比较的方法。

（三）公共权威视角

公共权威视角认为，政治是公共管理活动。

这个定义指出了政治的根本特征，就在于公共性。凡是具有公共性的事务，都是政治；属于私人性质的事务，就不是政治。然而，这个定义过于重视政治的功用，忽视了政治的价值。

这个定义相较其他定义而言，其界定的界限较为妥当，也因此较为经典。戴维·伊斯顿（1917~2014）说：“政治就是社会价值的权威性分配。”

（四）政治过程视角

政治过程视角认为，政治是对权力的追求和运用。

这个定义让政治成为可观察、可量化、可检测的对象，可以运用科学方法来进行研究，让政治研究从静态转变为动态，从宏观转变为微观，在理论上取得了重大的突破。然而，这个定义存在着使政治泛化的趋势。

（五）总结

* 政治是一种统治方式
* 政治是具有公共权威性质的统治方式
* 政治通过公共秩序的安排来进行统治，这种政治安排是优良生活的前提

三、政治与政治学

（一）政治学的研究对象

政治学的研究对象

政治学所研究的包括三个层面：原则（principle）——政治体核心价值，制度（institution）——基本政治安排，行为（behaviour）——政治权力的过程。

（二）政治学的内容结构

不同国家、不同学派对政治学的内容结构具有不同解释。

（三）政治学的沿革

政治学作为一个现代学科，通常认为是从美国哥伦比亚大学创建政治研究院开始（1880），当时提出这一设想的是美国学者柏吉士。

政治学的发展经过了两个阶段——制度主义阶段和政治科学阶段。

制度主义主要采取历史比较方法，正所谓：“历史就是过去的政治，政治就是当前的历史。”

政治科学革新是由梅里安与芝加哥学派发起的，大量运用了社会调查和统计方法，促进了政治行为学的发展。

（四）政治学的学科领域

政治学的学科领域包括政治哲学、比较政治学、政治社会学、政治经济学、政策科学、政治心理学、政治发展、政治文化、政治人类学等方面。

（五）政治学研究方法

政治学具有各种研究方法，如理性选择理论、定量研究方法、定性研究方法、人类学方法等。

第二讲 政治权力：谁得到？得到什么？

2023.9.21 / 2023.9.28

一、权力的定义

（一）词源学考察

权力，英语为power，该词来自于拉丁语potestsa或potentia，引申自拉丁语动词potere，意指能够做某事，因此权力往往是指贯彻某种意志以达成一定目标的能力。

在汉语中，“权”指的是公平、平衡之意。

谨权量，审法度，修废官，四方之政行焉。

——《论语》

权，然后知轻重。

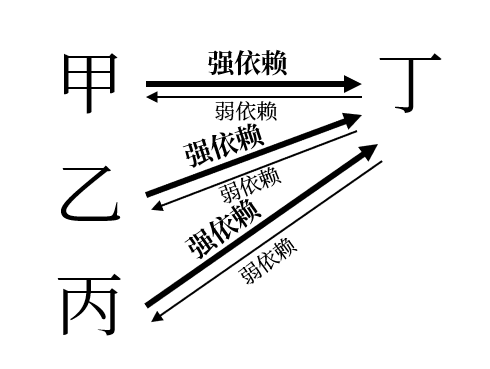
——《孟子》

（二）西方学者的观点

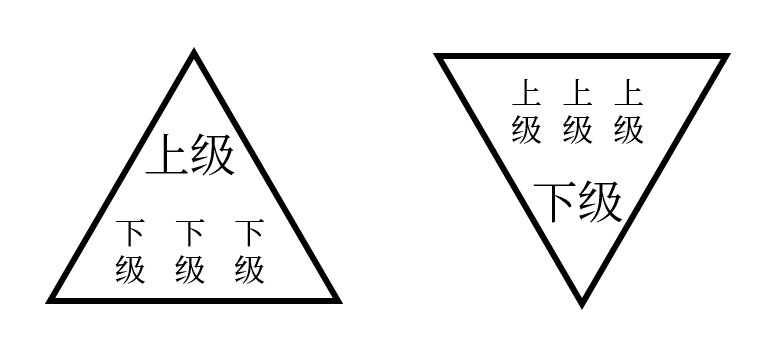
罗素（1872~1970）在《权力论》中指出，权力是有预期地努力的结果。然而，这一观点仅反映了个体能力的成长，而不是社会中的关系，故不是一种社会科学的观点。

韦伯认为，权力意味着在社会关系中哪怕是遇到反对也能贯彻自己意志的可能性。任何权力都是一种社会关系，而这种权力关系都是不对等的。然而，这一观点没有考虑到权力的持久性问题，即权力体系的稳定性问题。对此，韦伯指出，少数人对多数人的统治权力建立在多数人对少数人的信仰上。这解释了权力的合法性，但仍未解释权力运作的机制。

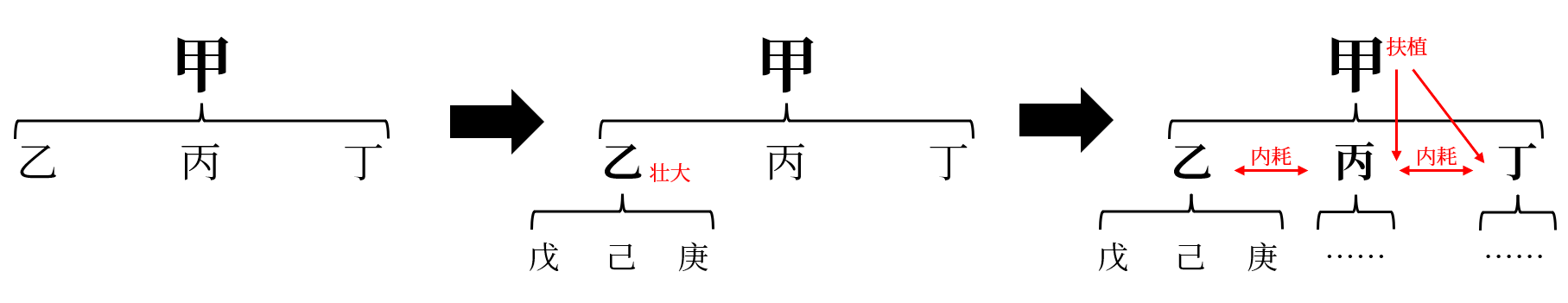
彼得·布劳（1918~2002）在《社会生活中的交换与权力》中指出，权力是一种交换关系。在这本书的附论中，布劳讨论了恋爱中的权力关系：假设有甲、乙、丙三个人同时追求丁，则甲、乙、丙对丁的依赖程度都是很大的，而丁对另外三者的依赖程度较小，此时丁就取得了对另外三者的支配地位，成为了权力的顶点。而甲、乙、丙对丁的依赖程度越大，从恋爱关系中收获的满足感也就越高，向恋爱中的投入也会越多。



此时，不妨将丁替换为“上级”，将甲、乙、丙替换为多个“下级”，就不难理解一般的上下级权力结构。这也解释了为何“金字塔”型的权力结构是合理的——上级对下级的依赖程度小，下级对上级的依赖程度大，因而上级对下级有支配的权力；相反，“倒金字塔”型的权力结构是不合理的。



教授认为，任何一个建立在亲信体系上的独裁政权终将解题。独裁者甲的上位，源自于他被亲信推举，亲信体系成为了他的政权的合法性来源。此时，权力结构仍是金字塔型的。然而，随着时间的推移，独裁者甲的亲信之一（例如乙）也会发展自己的下级，从而形成自己的势力，最终威胁到独裁者甲的地位。独裁者甲为了维护自己的地位，就势必培养丙、丁的势力以与乙对抗。这样虽然暂时地解除了乙、丙、丁造反的威胁，但随之而来的是政权内部巨大的内耗，这样的内耗最终会导向独裁政权的瓦解。相比之下，独裁政权进行所谓“选举”可以使更有势者被针对从而失势，使政治软弱者上位，从而更合法、更稳定地调整下级之间的关系，也显得更明智。



（三）权力的内涵

* 权力是一种社会关系
* 权力是一种不对等的支配关系
* 权力是一种制度化的、相对稳定的支配关系

二、如何衡量权力？迈克尔·曼模型

**广泛性（extensive）**权力指权力的广泛，涉及把分布在辽阔领土上的大量人民组织起来从事最低限度稳定合作的能力。

**集约性（intensive）**权力指权力的精度，涉及紧密组织和指挥高水平动员或使参加者承担义务的能力。

**权威性（authoritative）**权力是指来自集团或制度的明确的命令和有意识的服从所构成的权力。

**弥散性（diffused）**权力是指以一种本能的、无意识的、隐蔽的方式散布于人口之中，让人服从于它而浑然不觉的权力。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **权威性** | **弥散性** |
| **集约性** | 军队指挥结构 | 总罢工（等社会运动） |
| **广泛性** | 军事帝国（如罗马） | 市场交换 |

三、权力的机制：海伊模型

许多支配机制都具有偶然性，但权力的支配机制总是诉诸语境，这也使其成为了社会科学可研究的对象。

**行为塑造（conduct-shaping）：**A通过专制或操纵直接改变B的行为。

**语境塑造（context-shaping）：**A通过塑造语境间接控制B未来的行为。

四、权力的实施：Lindbloom类型

（一）权威-命令

在权威的语境（如官僚体系、政府部门等）下，上级可以通过强制命令的方式使下级服从。虽然不消耗成本，但这对权威语境的要求很高。一旦权威语境瓦解，任何强制命令都将无效。

当然，权威语境中的上级也不能滥用权威语境，否则权威语境就很难长期维持。

（二）市场-交换

在市场的语境下，服从命令的程度取决于得到的回报，形成了一种“激励”的模式，也就是利用某种垄断的资源进行交易。

（三）训导-说服

意识形态、道德说教支撑起了训导的语境。在这种语境下，“交易”“强制”都被认为是违背道德的，因此权力的实施需要说服。说服可以用真话，也可以用假话。在训导的语境下，说服的成本是比较低的。

五、谁得到权力

（一）个性论

个性论认为权力取决于个性。弗洛伊德（1856~1939）的精神分析学说区分了两种人格，即领袖人格和奴隶人格。然而，这一说法存在较大的神秘主义色彩，并不够科学。个性论的另一个缺点在于难以进行科学研究，难以说明个性与获得权力间的因果关系。当然，个性与应用权力之间存在较大的因果关系。

詹姆斯·麦克格雷·伯恩斯（1918~2014）在《领袖论》中提出了动机与能力论，即现实中的领袖需要兼具动机和能力。他还划分了三种领袖类型：

* **交易型：**建立同盟、妥协。政治上的民主选举、协商、谈判都产生交易型领袖。
* **转型型：**又称变革型。通过革命、革新获得支持。
* **支配型：**通过垄断权力维持统治。

（二）资源论

资源论认为权力的大小与资源的占有成正比。武力、财富、情报、象征、组织等都可被看作是权力资源。当然，在资源论看来，个性也属于一种资源。

六、权力的构成

（一）政治权力

原来意义上的政治权力，是一个阶级用以压迫另一个阶级的有组织的暴力。

——马克思、恩格斯

1. 公共权威性

首先，政治权力来自于公共权威部门，其行使对所管辖社会产生普遍的影响；其次，无论政治权力本质上服务于哪个阶级、集团甚至个人，表面上都是以公共目标为指向。

2. 暴力垄断性

政治权力是唯一可以合法使用暴力的权力。政治权力独占暴力，这使它相对于其他一切权力具有了绝对优势，可以利用强制手段去达到目标。换言之，由于对暴力的合法垄断，政治权力自然成为实现利益的最强大也最有效的手段，从而成为社会力量争夺的首要目标。

（二）经济权力

经济权力是控制、开放、提取和分配社会资源的权力。

（三）军事权力

军事权力具有集中强制的特征，它依靠对暴力、人力物力大规模而集中的动员。军事权力的打击面、破坏力和威慑力相当广泛，一方面用于政治共同体的扩张或保护政治共同体的安全，另一方面用于维护统治共同体内部的秩序。

（四）意识形态权力

意识形态权力垄断了政治共同体成员对生命意义和政治价值的理解，可以巩固被统治者对于政治共同体的信念，以及对当局统治的服从。

自主的意识形态基于宗教，而依附性的意识形态基于阶级和民族。

需要注意的是，第一，在不同历史时期，各种权力对于政治共同体的重要性各有不同；第二，四种权力都不是纯粹的，而是相互交织在一起，互相牵制、互相作用。

（五）权力容器：以国家为例

安东尼·吉登斯（1938~）认为，国家不仅能够集中军事权力，也具备强大的传播能力和经济实力，能够将政治权力高度集中起来。

迈克尔·曼（1942~）提出，国家具有一种不依赖于经济和社会力量的自主性，让国家可以自行其事地塑造政治议程、影响公民行为。他还认为，权力容器概念的提出对研究社会变迁有很大作用，当四种权力之间出现制度缝隙时，就会出现社会变迁的窗口。

第三讲 政治权力的合法性与有效性

2023.10.7 / 2023.10.12 / 2023.10.19

一、合法性（legitimacy）的政治意义

（一）合法性概念的演变

政治学上所说的合法性，又称正当性、认受性。它不同于正确性（righteousness），正确性更关注权利；它也不同于守法性（legality），守法性的概念更多用于法学。

1. 马克斯·韦伯的合法性概念

对于一个权力金字塔，自上而下的支配已被彼得·布劳等学者解释清楚了，但自下而上的服从、不反抗却长期没有解释。韦伯对此做出了回答：统治者令被统治者“入魅”了，这是统治者权利的体现。

2. 塔尔科特·帕森斯的合法性概念

塔尔科特·帕森斯（1902~1979）认为，被统治者之所以服从，是因为被统治者支持统治者。与韦伯不同的是，韦伯强调自上而下的支配（统治者的权力和权利），帕森斯则强调自下而上的支持。

3. 马丁·李普塞的合法性概念

马丁·李普塞（1922~2006）认为，合法性是指政治权力是否能获得被统治者的认可和支持。

（二）合法性的定义

教授在李普塞的基础上认为：合法性是指政治权力是否能获得被统治者**无条件**的认可和支持。

（三）合法性的政治意义

合法性的政治意义就在于建立了被统治者对统治者的支持体系，以制衡于统治者对被统治者的支配体系。

在现代民主政治中，一切政治权力要想获得持久巩固的基础，都必须获得作为被统治者的公民的认可和支持。尽管现代社会的公民处于被统治的地位，但是面对政治权力他们并非消极无为，合法性恰恰为民众争取和维护基本权利提供了政治空间。

合法性主要适用于政权、国家层面。因此，谈及社会组织（如政党、非政府组织等）和宗教时，不能使用合法性，此时被误用的合法性通常指的是守法性。

二、合法性类型（马克斯·韦伯）

（一）传统型合法性——传统的礼治

在传统型合法性中，风俗习惯、传统惯例具有无上的权威性，只要人生活在这个传统之中，他就得无条件恪守这一传统。统治者的统治地位来自于这个传统，从而让人无条件去服从。

传统型合法性的典型有：宗族长老、家长、旧君主等。

教授认为，中国政治传统是“道统”和“政统”的有机结合。道统，“吾道一以贯之”，即儒家思想的一以贯之，在政治上以“祭孔”表现，是为从祀制；政统，体现为“大一统”和“通三统”，“罢黜百家，独尊儒术”即是大一统的体现——由诸子百家的多元价值到制度化组织化的儒家单一价值的转变；通三统即“通前朝的前朝”，在五行、颜色等方面遵循前朝的前朝，但认定前朝的标准一直不确定。

传统型合法性建立在迷信之上，人们在“入魅”的情况下遵从传统。

（二）法理型合法性——现代的法治

随着“祛魅”的发生，人们由迷信转向理性。法律即是理性的产物。

在这种政治权力体系中，法律具有至高无上的权威。由于法律是人们长期以来经过反复的讨价还价磨合而成，所以能最大限度体现人们的基本权利与利益。由这一法律所产生的结果，就应该得到无条件的遵从。

法理型合法性的典型有：现代民主国家的总统等。

（三）克里斯玛型（超凡魅力型）合法性——过渡的人治

统治者除了依靠传统或者法律来求得合法性，它还可以凭自己的个人魅力来赢得被统治者的支持。古今中外无数的领袖人物都具有一种与众不同的人格魅力或者英雄气概，去吸引他的追随者。

克里斯玛型合法性的典型有：宗教领袖、思想导师、革命领袖等。

（四）三种合法性类型的特点

1. 传统型与法理型合法性相对都比较稳定，有利于建立一个持久的政治秩序；克里斯玛型则将合法性维系在领袖人物的肉体生命上，所以一旦领袖人物健康出现问题，政治危机就随之产生。
2. 传统型与法理型合法性都比较重视制度建构，领袖人物在其中毫无个性，或者说个性不起作用。克里斯玛型合法性则无法容忍制度对个性的压抑，它不仅无意于将统治制度化，反而一心要破坏制度。
3. 传统型与法理型合法性都具有可延续性，权力的继替不会危及政治权力体系本身的合法性；克里斯玛型合法性则无法遗传和继承，一旦魅力领袖的生命终结，政治权力体系的合法性就土崩瓦解。

三、合法性与有效性

我们常说“绩效型合法性”，但教授认为这实际上是一个逻辑错误，因为“绩效型”修饰的应该是“有效性”而不是“合法性”。这里我们就需要区分合法性和有效性。

有效性是指国家政权管理社会公共事务的有效程度。

（一）合法性与有效性的区别

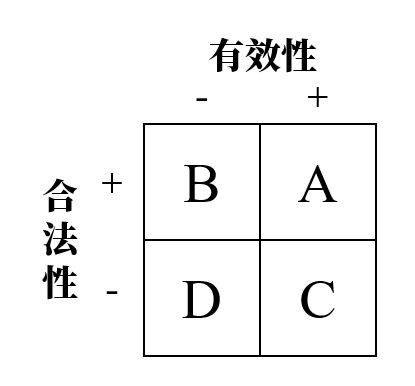
1. 有效性是有条件的，合法性是无条件的。
2. 有效性是物质上的，合法性是信仰上、精神上的。
3. 有效性依靠的是政治权力对资源的垄断权力，合法性依靠的是一个历史悠久的文化传统。

这也就解释了为何传统上反对军人干政：军人虽然垄断了武力，具有很强的有效性，但由于传统文化的影响而缺乏公众的认可，也就是缺乏合法性。

（二）合法性与有效性的矩阵（李普塞）

1. 对矩阵的解释

李普塞划分了合法性与有效性的矩阵，如下图：



**A：**“双高”型，即合法性和有效性都很高，如美国、瑞典和英国。

**B：**“一高一低”型，即合法性高但有效性低，如解体前的匈牙利和东德。

**C：**“一低一高”型，即合法性低但有效性高，如二战时期的法国傀儡政府。

**D：**“双低”型，即合法性和有效性都很低，如一战后的德国和奥地利。

教授指出，这一矩阵具有以李普塞为代表的西方学者的一些偏见。例如，瑞典、英国作为君主立宪制国家，其君主制被李普塞认为是合法性和有效性的双重来源，但实际上君主制很可能只有合法性而缺乏有效性。

解释东欧剧变前的匈牙利和东德时，我们可以关注整个苏东集团内部在冷战期间的经济增长——仅波兰总体上取得了经济增长，仅捷克的经济增长持平，其余国家的经济增长均不理想。这或许意味着有效性（治理水平）的高低并不取决于合法性（意识形态）。

2. 合法性与有效性的统一

李普塞认为，美国是可以脱离这一矩阵的“例外”——美国的合法性与有效性并非相斥，而是统一，正所谓“美国的合法性就是有效性”，这具体体现在“美国梦”、《五月花号公约》精神、新教伦理道德等方面。

教授认为，包括中国在内的任何国家都应致力于“合法性与有效性的统一”。对于中国而言，“社会主义解放和发展生产力”“社会主义市场经济”就是合法性（社会主义意识形态）与有效性（生产力与市场经济体制）的统一。

上世纪80年代末90年代初的巨大波折后，我国一度出现过合法性危机，即江泽民所提出的“价值真空”，这直到邓小平南方谈话和江泽民提出中华民族伟大复兴后才有所解除。胡锦涛提出了社会主义核心价值观，这一概念仍待我们作出科学的解释。

至于我国改革开放以来的有效性，鉴于市场经济的现代化道路已被不断证明可行，故自社会主义市场经济的概念被提出以来，我国在有效性方面就已经比较成熟。

（三）如何理解发展中国家政治权力的合法性与有效性

教授认为，“一高一低”及“一低一高”型的国家在发展到一定程度时会碰到障碍。高合法性低有效性的国家（例如泰国这样的封建统治）的合法性可能成为经济发展的累赘；高有效性低合法性的国家（例如拉丁美洲常出现的军政体制）一旦经济停滞就会被民众强烈反对。

第四讲 国家起源与现代国家的兴起

2023.10.19

一、国家的概念

（一）概念辨析

1. nation与state的区别

“国家”可同时作为nation与state的译名，有必要对两者进行区分。

国家（state）是一种秩序的状态，最初由马基雅维利提出。黑格尔经过复杂甚至于混乱的论证，得出“私利无法成为国家”“君主是国家”的结论，这一结论被马克思反对，他指出“君主才是最大的私利”。黑格尔与马克思对国家的定义的最主要冲突，在于黑格尔认为国家是抽象的，而马克思认为国家是实体的机构。

国家（nation）实际上指的是民族。我们常说的“爱国”中的“国”，其实指的就是nation，而不是state所代表的国家的一系列机构。

2. 国家（state）与政府的区别

政府就是掌握了国家机器的组织和人。在经济学和社会学上，通常不对国家与政府进行区分，因为二者在统计上并无区别。但在政治学的角度上，二者是有区别的。

1. 政府是经常换届的，而国家并无换届之说。
2. 公民（市民、居民、人民群众）可以合法地反对政府，但不能合法地反对国家，因为国家即法、法即国家。

（二）国家的经典定义

韦伯在马克思的基础上对国家进行定义：国家是在特定领土范围内唯一合法垄断了强制手段的暴力机器。

二、国家的起源

（一）冲突论与合作论

**冲突论：**国家是在冲突和征服过程中产生的。代表人物有拉萨·奥本海（1858~1919）、卡尔·考茨基（1854~1938）等。

**合作论：**国家是在分工合作的过程中产生的。代表人物有尼克拉斯·卢曼（1927~1998）、卡尔·魏特夫（1896~1988）等。

（二）马克思主义的国家起源学说

国家是表示：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在“秩序”的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会脱离的力量，就是国家。

——恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》

有人认为，恩格斯的这段定义具有一种价值判断，即“原始人倾向于垄断资源而非资源均分”，这是将资产阶级市民思想即自私自利迁移到了原始人之上，是马克思主义所反对的“人性论”的体现，因而这段定义存在逻辑问题。教授指出，恩格斯的这段定义是合理的。存在一种情况，即垄断了资源的原始部落之后都获得了进步，而均分资源的原始部落却难以发展，因而只有前者最后演化为了国家。

恩格斯指出，国家是一个历史概念。国家与前国家之间的区别在于：地缘共同体取代血缘共同体；职业化军队取代民兵。

本尼迪克特·安德森（1936~2015）在《想象的共同体》中指出，地缘共同体是一个陌生人的共同体，陌生人依靠想象力结成共同体，而这种想象力是意识形态赋予的。

三、中国早期国家的起源

（一）主要理论

**酋邦演进理论：**埃尔曼·塞维斯（1915~1996）——张光直（1931~2001）——谢维扬（1947~）。

**血缘共同体演进理论：**农耕聚落（平等）——中心聚落（分化）——都邑国家（集中）（李学勤[1933~2019]）。

**封建化演进理论：**从部族到宗族。

（二）中国早期国家诸特征

* 拥有军事化王权
* 社会分层和等级化
* 形成合法性系统
* 封建化：从部族走向宗族

（三）部落政治的封建化进程

1. 蒙古部落的选举

相比于中国封建王朝通常采用的嫡长子继承制，我国北方少数民族一度采用“兄终弟及”的继承制，即兄长作为王，其死后的王位将被传递给其弟。

蒙古部落的选举是秘密投票模式。所有有投票权的人聚集到同一大蒙古包中，候选人分置于几个蒙古包中。投票人一个个走入希望投票的候选人的蒙古包中，互相无法看见。最终人数最多的蒙古包中的候选人获选。

选举结束后，获选者成为部落首领，落选者及其支持者要么集体自裁，要么向获选者及其支持者宣战，而战败方将被尽数屠杀。这导致蒙古部落每次选举几乎都会导致分裂。

在这样的选举模式的后期，挑战多数派的候选人一般不会出席选举大会，因为他们要么为自保而退出选举，要么由他的希望保命的支持者扣押或刺杀。这导致蒙古部落的选举也逐渐变成了空壳。

2. 北魏平城时代

在北魏孝文帝之前，北魏经历了一段混乱时期——任何父死子继的尝试，往往都会被其他部族以违反兄终弟及为由群起而攻之。而正是这段混乱时期，为北魏之后的封建化奠定了基础。

北魏平城时代封建化的最大特点是太子监国制——为了使一位太子在所有继承人中脱颖而出，其父作为王，往往会刻意培植他。然而，太子监国制的风险在于太子的“功高震主”，随着其权力的膨胀，日渐觊觎王位，其父（即王）的地位就受到了威胁。拓跋绍杀拓跋珪即是一例。

四、现代国家的起源

（一）现代国家起源于何时？

**约瑟夫·斯特耶（1904~1987）：**现代国家起源于中世纪，因为现代国家的诸多制度都来自中世纪的修道院。

**查尔斯·蒂利（1929~2008）：**现代国家起源于16、17世纪，因为现代国家的五大特征——控制大片连续的领土、中央集权、垄断强制手段、唯一的政府机构、统一的行政安排——都是中世纪后才出现的。

（二）现代国家形成的共同条件

* 资源的大量获取
* 安全的地缘政治
* 持续的政治人才供给
* 战争中获胜
* 地方权贵力量式微

（三）现代国家兴起的后果

1. 在传统社会中属于土地贵族的政治权力，都逐渐集中到国家手中，形成中央与地方之分。在欧洲中世纪，政治权力与土地所有权是一体的，土地所有者同时也就拥有在其管辖范围内的税收、司法裁判、铸币、募兵等政治权力。国家形成之后，将一切政治权力都收归国家。
2. 国家的政治权力延伸至基层社会。
3. 民众开始向国家提出诉求。
4. 国家形成之后，借助国家强制力量去进行民族建构，使共同地域内的人口形成了统一的民族认同。
5. 在国家形成的过程中，兴起了个人的政治权利。