政治学原理

**授课教师**

陈周旺 教授（[chen\_zw@fudan.edu.cn](mailto:chen_zw@fudan.edu.cn)）

**助教**

赵莉生（[23110170035@m.fudan.edu.cn](mailto:23110170035@m.fudan.edu.cn)）

胡睿扬（[22110170009@m.fudan.edu.cn](mailto:22110170009@m.fudan.edu.cn)）

目录

[第一讲 绪论：政治与政治学 5](#_Toc153448361)

[一、什么是政治 5](#_Toc153448362)

[（一）关于政治的众说纷纭 5](#_Toc153448363)

[（二）政治定义的演变 5](#_Toc153448364)

[（三）马克思主义对政治的定义 6](#_Toc153448365)

[二、政治的定义 6](#_Toc153448366)

[（一）政治价值视角 7](#_Toc153448367)

[（二）国家中心视角 7](#_Toc153448368)

[（三）公共权威视角 7](#_Toc153448369)

[（四）政治过程视角 7](#_Toc153448370)

[（五）总结 8](#_Toc153448371)

[三、政治与政治学 8](#_Toc153448372)

[（一）政治学的研究对象 8](#_Toc153448373)

[（二）政治学的内容结构 8](#_Toc153448374)

[（三）政治学的沿革 8](#_Toc153448375)

[（四）政治学的学科领域 8](#_Toc153448376)

[（五）政治学研究方法 8](#_Toc153448377)

[第二讲 政治权力：谁得到？得到什么？ 8](#_Toc153448378)

[一、权力的定义 8](#_Toc153448379)

[（一）词源学考察 9](#_Toc153448380)

[（二）西方学者的观点 9](#_Toc153448381)

[（三）权力的内涵 10](#_Toc153448382)

[二、如何衡量权力？迈克尔·曼模型 10](#_Toc153448383)

[三、权力的机制：海伊模型 10](#_Toc153448384)

[四、权力的实施：Lindbloom类型 10](#_Toc153448385)

[（一）权威-命令 11](#_Toc153448386)

[（二）市场-交换 11](#_Toc153448387)

[（三）训导-说服 11](#_Toc153448388)

[五、谁得到权力 11](#_Toc153448389)

[（一）个性论 11](#_Toc153448390)

[（二）资源论 11](#_Toc153448391)

[六、权力的构成 11](#_Toc153448392)

[（一）政治权力 11](#_Toc153448393)

[（二）经济权力 12](#_Toc153448394)

[（三）军事权力 12](#_Toc153448395)

[（四）意识形态权力 12](#_Toc153448396)

[（五）权力容器：以国家为例 12](#_Toc153448397)

[第三讲 政治权力的合法性与有效性 12](#_Toc153448398)

[一、合法性（legitimacy）的政治意义 12](#_Toc153448399)

[（一）合法性概念的演变 12](#_Toc153448400)

[（二）合法性的定义 13](#_Toc153448401)

[（三）合法性的政治意义 13](#_Toc153448402)

[二、合法性类型（马克斯·韦伯） 13](#_Toc153448403)

[（一）传统型合法性——传统的礼治 13](#_Toc153448404)

[（二）法理型合法性——现代的法治 13](#_Toc153448405)

[（三）克里斯玛型（超凡魅力型）合法性——过渡的人治 13](#_Toc153448406)

[（四）三种合法性类型的特点 14](#_Toc153448407)

[三、合法性与有效性 14](#_Toc153448408)

[（一）合法性与有效性的区别 14](#_Toc153448409)

[（二）合法性与有效性的矩阵（李普塞） 14](#_Toc153448410)

[（三）如何理解发展中国家政治权力的合法性与有效性 15](#_Toc153448411)

[第四讲 国家起源与现代国家的兴起 15](#_Toc153448412)

[一、国家的概念 15](#_Toc153448413)

[（一）概念辨析 15](#_Toc153448414)

[（二）国家的经典定义 16](#_Toc153448415)

[二、国家的起源 16](#_Toc153448416)

[（一）冲突论与合作论 16](#_Toc153448417)

[（二）马克思主义的国家起源学说 16](#_Toc153448418)

[三、中国早期国家的起源 16](#_Toc153448419)

[（一）主要理论 16](#_Toc153448420)

[（二）中国早期国家诸特征 17](#_Toc153448421)

[（三）部落政治的封建化进程 17](#_Toc153448422)

[四、现代国家的起源 17](#_Toc153448423)

[（一）现代国家起源于何时？ 17](#_Toc153448424)

[（二）现代国家形成的共同条件 17](#_Toc153448425)

[（三）现代国家兴起的后果 18](#_Toc153448426)

[五、民族国家四要素 18](#_Toc153448427)

[第五讲 国家与社会 18](#_Toc153448428)

[一、国家：流匪与驻匪 18](#_Toc153448429)

[（一）国家与社会关系的概述 18](#_Toc153448430)

[（二）市民社会概念的源起与演进 18](#_Toc153448431)

[（三）国家与社会关系的理论：多元论与一元论 19](#_Toc153448432)

[二、市民社会（civil society）的含义与性质 19](#_Toc153448433)

[（一）市民社会的多层次含义 20](#_Toc153448434)

[（二）市民（civil）的词源学含义 20](#_Toc153448435)

[（三）市民社会的特点 20](#_Toc153448436)

[（四）市民社会的三要素 20](#_Toc153448437)

[三、国家与社会关系的理论范式 21](#_Toc153448438)

[（一）多元主义与法团主义 21](#_Toc153448439)

[（二）国家权力在国家与社会互动过程中的角色 21](#_Toc153448440)

[（三）当代中国国家与社会关系 22](#_Toc153448441)

[（四）国家与社会关系理论的局限性 22](#_Toc153448442)

[第六讲 政体理论与政体划分 22](#_Toc153448443)

[一、什么是政体 22](#_Toc153448444)

[（一）国体的视角 23](#_Toc153448445)

[（二）政府形式的视角 23](#_Toc153448446)

[二、政体的分类 25](#_Toc153448447)

[（一）古典时代的政体分类 25](#_Toc153448448)

[（二）近现代政体分类 26](#_Toc153448449)

[三、政体研究的要义 26](#_Toc153448450)

[第七讲 议会制与总统制 26](#_Toc153448451)

[一、二元君主制 26](#_Toc153448452)

[二、议会制（内阁制） 26](#_Toc153448453)

[（一）议会与内阁 27](#_Toc153448454)

[（二）倒阁与政治僵局 27](#_Toc153448455)

[（三）委员会制 27](#_Toc153448456)

[三、总统制 27](#_Toc153448457)

[（一）总统制与议会制的地位 27](#_Toc153448458)

[（二）总统制的特征 28](#_Toc153448459)

[（三）半总统制 28](#_Toc153448460)

[四、议会制与总统制的比较 28](#_Toc153448461)

[第八讲 选举制度与投票方法 29](#_Toc153448462)

[一、选举制度 29](#_Toc153448463)

[（一）谁的多数，何种多数 29](#_Toc153448464)

[（二）比例代表制和多数决 29](#_Toc153448465)

[二、投票制度 29](#_Toc153448466)

[（一）相对多数决（简单多数决） 29](#_Toc153448467)

[（二）二轮决选制 29](#_Toc153448468)

[（三）顺位投票制 30](#_Toc153448469)

[（四）全额连记法 30](#_Toc153448470)

[（五）限制连记法 30](#_Toc153448471)

[（六）单记非让渡投票制 30](#_Toc153448472)

[（七）单记可让渡投票制 30](#_Toc153448473)

[第九讲 政党与政党制度 31](#_Toc153448474)

[一、现代政党的基本特征 31](#_Toc153448475)

[（一）政党的内涵与特征 31](#_Toc153448476)

[（二）现代政党的产生与发展 32](#_Toc153448477)

[二、政党制度 32](#_Toc153448478)

[（一）政党制度的定义 32](#_Toc153448479)

[（二）政党制度的体制模式 32](#_Toc153448480)

[（三）选举制度与政党制度 33](#_Toc153448481)

[三、政党政治 33](#_Toc153448482)

[（一）政党的政治功能 33](#_Toc153448483)

[（二）政党组织 33](#_Toc153448484)

[（三）政党执政方式 34](#_Toc153448485)

[（四）政党政治的运作机制 34](#_Toc153448486)

第一讲 绪论：政治与政治学

2023.9.7 / 2023.9.14

一、什么是政治

（一）关于政治的众说纷纭

中国社会上常说的政治教育（思想政治学习），其中的“政治”指的是是马克思主义；文人所厌恶的“说谎”的“政治”，是权术、权力斗争、阴谋诡计；国际关系上，“政治”似乎既是解决国际问题的一种方法，又是一种国家间对抗的手段。

（二）政治定义的演变

1. 古代中国对政治的定义

政者，正也。

——《论语·颜渊》

君君，臣臣，父父，子子。

——《论语·颜渊》

可见，在中华传统文化的儒家思想中，“政”是正义，也是一种基本的制度安排：君主做君主之事，臣子做臣子之事，父亲做父亲之事，孩子做孩子之事。各司其职，各行其分。

天子之职莫大于礼，礼莫大于分，分莫大于名。

——《资治通鉴·周纪一》

可见，《资治通鉴》认为，天子的职责在于“礼”——也就是一种顶层设计。同时又要讲求“名分”。中国古代也将祭祀和征战作为政治的重要内容。

2. 近代中国对政治的定义

然而，古代中国并未对“政治”下定义。在近代西学东渐之后，中国逐渐接受了西方的政治学，才有了对政治下定义的意识。

管理众人之事，便是政治。

——孙文

古代的政治，是“一人一家”之事；而现代政治就要跳出这一局限，成为“众人之事”。孙文的这句话强调了政治的公共性。钱穆（1895~1990）认为，“一人一家”之事至多只是“法术”，即权术，古代政治虽有很多制度设计，但这仅是为了维护其统治，并不为天下百姓；只有现代为“众人之事”的政治，才有所制度可言。因此，在讨论现代政治时，要注意区分“法术”和“制度”。

3. 社会主义现代化建设是最大的政治

社会主义现代化建设是我们当前最大的政治。

——邓小平

这句话具有三层含义：

1. 政治生活的目的是实现人民对美好生活的向往，最大程度满足人民群众的物质文化需要，而不是所谓权力斗争。
2. 政治生活是一种公共的生活，社会主义现代化建设是大家共同的目标、共同的事业，而不是一个人、少部分人的目标和事业。
3. 政治是一种整体性，是超越个人利益的，在政治生活中要讲大局，要有大局意识，凡事要从整体利益出发来思考。

政治学人看待问题，应当超越个人视角的局限。不能用“知识的侥幸”和所谓“常识”或“个人经验”度量专业理论，理论与常识的领域应是分开的。没有违背常识的理论，只有超越常识的理论。知识一定要在经验的基础上做提炼，才能超越经验的局限。

（三）马克思主义对政治的定义

一切阶级斗争都是政治斗争。

——马克思、恩格斯《共产党宣言》

这句话揭示了当时社会的一点：工人阶级与资产阶级之间的矛盾、斗争，不是简单的“劳资纠纷”，而是一种政治斗争。所有阶级矛盾的解决，必须诉诸政治。

人们的政治关系同人们在其中相处的一切关系一样，自然也是社会的、公共的关系。

——马克思、恩格斯

在马克思、恩格斯的著作中，“社会”一词一般用于表示“整体”，例如“人是一切社会关系的总和”。

政治就是各阶级的斗争。

——列宁

政治是经济的最集中的表现。

——列宁

政治和经济相比，不能不占首位。

——列宁

上述列宁的第2、3句话，看似矛盾，但实际指涉了不同的领域。前一句是一个理论命题，而后一句是一个政策命题。

马克斯·韦伯（1864~1920）在《民族国家与经济政策》中指出：用政治去换取经济利益，是一种“幼稚”的政治；“成熟”的政治所关注的是政治空间，这是一种源源不断的权力来源。

政治就是参与国家事务，给国家定方向，确定国家活动的形式、任务和内容。

——列宁

这句话可以简单理解为：凡是和国家有关的，就是政治；而与国家无关的，就不是政治。日常的生活行为一般不涉及政治，但一旦牵涉到公共事务、舆论，那就是政治了。

政治是一种科学，是一种艺术。

——列宁

这句话揭示出，政治是科学研究的对象，即，政治是一种科学。

二、政治的定义

现代对政治的定义，有四个不同的视角：

1. **政治价值视角：**政治是至善
2. **国家中心视角：**政治是国家的活动，是治理国家、夺取和维持政权的行为
3. **公共权威视角：**政治是对公共事务的管理活动
4. **政治过程视角：**政治是对公共权力的追求和运用

（一）政治价值视角

这一视角源自亚里士多德（前384~前322）《政治学》，认为政治是至善生活。亚里士多德认为，能让人生存的事物就都是好的，而政治是一切好的事物中最好的，它是人之为人的事物。托马斯·阿奎纳（1225~1274）的新亚里士多德派认为，人之为人不是因为权利，权利仅让人成为市民（citizen）；人之为人是因为义务，义务让人成为公民（civilian），是所谓“上帝的选民”。

通俗来讲，这里的“政治”就是为了一个共同体而有所付出、有所贡献，甚至有所牺牲。

这个政治的定义，通常是作为一个批判性的概念来使用，用于对现实政治的批判。但这个定义不能用作科学的、经验的分析，没有办法用来解释一些具体的政治现象。

尼可罗·马基雅维利（1469~1527）对中世纪及以前的“神正论”进行了批驳，认为政治不应该与神学和道德相关联。如果政治中存在不符神学、违背道德的现象，但仍符合国家利益，那么这种现象也是可以接受的，是为“国正论”。马基雅维利的“国家理由”理论，使得政治同伦理剥离了，今后讨论政治的标准也不再是所谓善恶和美德，而是利益——国家利益或是私人利益。符合国家利益的政治就是好的，而只符合私人利益的往往未必好。

到文艺复兴时期，政治哲学已经蓬勃发展。政治哲学是对现实政治的批判，是对政治价值的推理。然而，政治哲学不能进行科学的经验的分析，不能解释现实。

教授认为：“理论是灰色的，而现实之树常青。”

（二）国家中心视角

国家中心视角认为，政治是国家的活动，是治理国家、夺取和维持政权的行为。

这个政治的定义使得政治有了明确的指向，指出了政治研究的对象和范围。然而，这个定义使政治的研究对象范围比较有限，因为国家的运行往往处于黑箱之中，难以具体准确地分析。从而，秉持这一视角的学者一般通过国家的公开的信息进行研究，例如宪法、法律、制度规章等，正所谓“制度主义学派”。同时，在研究过程中，他们也倾向于将不同国家的制度进行比较，采用历史比较的方法。

（三）公共权威视角

公共权威视角认为，政治是公共管理活动。

这个定义指出了政治的根本特征，就在于公共性。凡是具有公共性的事务，都是政治；属于私人性质的事务，就不是政治。然而，这个定义过于重视政治的功用，忽视了政治的价值。

这个定义相较其他定义而言，其界定的界限较为妥当，也因此较为经典。戴维·伊斯顿（1917~2014）说：“政治就是社会价值的权威性分配。”

（四）政治过程视角

政治过程视角认为，政治是对权力的追求和运用。

这个定义让政治成为可观察、可量化、可检测的对象，可以运用科学方法来进行研究，让政治研究从静态转变为动态，从宏观转变为微观，在理论上取得了重大的突破。然而，这个定义存在着使政治泛化的趋势。

（五）总结

* 政治是一种统治方式
* 政治是具有公共权威性质的统治方式
* 政治通过公共秩序的安排来进行统治，这种政治安排是优良生活的前提

三、政治与政治学

（一）政治学的研究对象

政治学的研究对象

政治学所研究的包括三个层面：原则（principle）——政治体核心价值，制度（institution）——基本政治安排，行为（behaviour）——政治权力的过程。

（二）政治学的内容结构

不同国家、不同学派对政治学的内容结构具有不同解释。

（三）政治学的沿革

政治学作为一个现代学科，通常认为是从美国哥伦比亚大学创建政治研究院开始（1880），当时提出这一设想的是美国学者约翰·威廉·柏吉士（1844~1931）。

政治学的发展经过了两个阶段——制度主义阶段和政治科学阶段。

制度主义主要采取历史比较方法，正所谓：“历史就是过去的政治，政治就是当前的历史。”

政治科学革新是由梅里安与芝加哥学派发起的，大量运用了社会调查和统计方法，促进了政治行为学的发展。

（四）政治学的学科领域

政治学的学科领域包括政治哲学、比较政治学、政治社会学、政治经济学、政策科学、政治心理学、政治发展、政治文化、政治人类学等方面。

（五）政治学研究方法

政治学具有各种研究方法，如理性选择理论、定量研究方法、定性研究方法、人类学方法等。

第二讲 政治权力：谁得到？得到什么？

2023.9.21 / 2023.9.28

一、权力的定义

（一）词源学考察

权力，英语为power，该词来自于拉丁语potestsa或potentia，引申自拉丁语动词potere，意指能够做某事，因此权力往往是指贯彻某种意志以达成一定目标的能力。

在汉语中，“权”指的是公平、平衡之意。

谨权量，审法度，修废官，四方之政行焉。

——《论语》

权，然后知轻重。

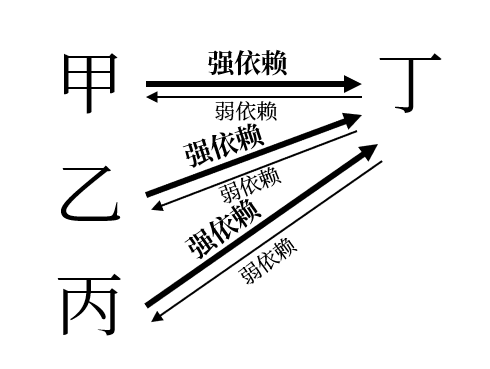
——《孟子》

（二）西方学者的观点

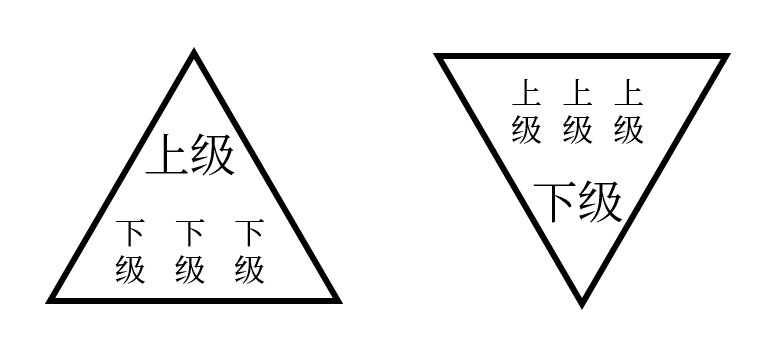
罗素（1872~1970）在《权力论》中指出，权力是有预期地努力的结果。然而，这一观点仅反映了个体能力的成长，而不是社会中的关系，故不是一种社会科学的观点。

韦伯认为，权力意味着在社会关系中哪怕是遇到反对也能贯彻自己意志的可能性。任何权力都是一种社会关系，而这种权力关系都是不对等的。然而，这一观点没有考虑到权力的持久性问题，即权力体系的稳定性问题。对此，韦伯指出，少数人对多数人的统治权力建立在多数人对少数人的信仰上。这解释了权力的合法性，但仍未解释权力运作的机制。

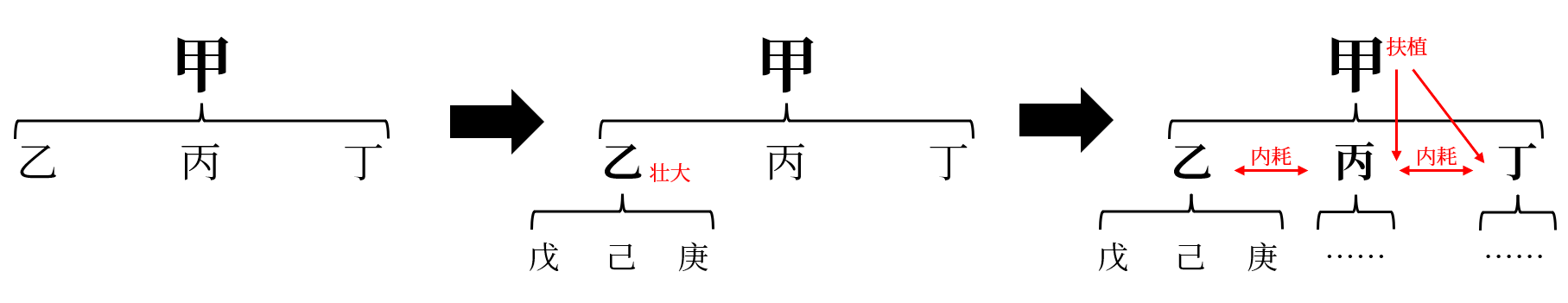
彼得·布劳（1918~2002）在《社会生活中的交换与权力》中指出，权力是一种交换关系。在这本书的附论中，布劳讨论了恋爱中的权力关系：假设有甲、乙、丙三个人同时追求丁，则甲、乙、丙对丁的依赖程度都是很大的，而丁对另外三者的依赖程度较小，此时丁就取得了对另外三者的支配地位，成为了权力的顶点。而甲、乙、丙对丁的依赖程度越大，从恋爱关系中收获的满足感也就越高，向恋爱中的投入也会越多。



此时，不妨将丁替换为“上级”，将甲、乙、丙替换为多个“下级”，就不难理解一般的上下级权力结构。这也解释了为何“金字塔”型的权力结构是合理的——上级对下级的依赖程度小，下级对上级的依赖程度大，因而上级对下级有支配的权力；相反，“倒金字塔”型的权力结构是不合理的。



教授认为，任何一个建立在亲信体系上的独裁政权终将解题。独裁者甲的上位，源自于他被亲信推举，亲信体系成为了他的政权的合法性来源。此时，权力结构仍是金字塔型的。然而，随着时间的推移，独裁者甲的亲信之一（例如乙）也会发展自己的下级，从而形成自己的势力，最终威胁到独裁者甲的地位。独裁者甲为了维护自己的地位，就势必培养丙、丁的势力以与乙对抗。这样虽然暂时地解除了乙、丙、丁造反的威胁，但随之而来的是政权内部巨大的内耗，这样的内耗最终会导向独裁政权的瓦解。相比之下，独裁政权进行所谓“选举”可以使更有势者被针对从而失势，使政治软弱者上位，从而更合法、更稳定地调整下级之间的关系，也显得更明智。



（三）权力的内涵

* 权力是一种社会关系
* 权力是一种不对等的支配关系
* 权力是一种制度化的、相对稳定的支配关系

二、如何衡量权力？迈克尔·曼模型

**广泛性（extensive）**权力指权力的广泛，涉及把分布在辽阔领土上的大量人民组织起来从事最低限度稳定合作的能力。

**集约性（intensive）**权力指权力的精度，涉及紧密组织和指挥高水平动员或使参加者承担义务的能力。

**权威性（authoritative）**权力是指来自集团或制度的明确的命令和有意识的服从所构成的权力。

**弥散性（diffused）**权力是指以一种本能的、无意识的、隐蔽的方式散布于人口之中，让人服从于它而浑然不觉的权力。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **权威性** | **弥散性** |
| **集约性** | 军队指挥结构 | 总罢工（等社会运动） |
| **广泛性** | 军事帝国（如罗马） | 市场交换 |

三、权力的机制：海伊模型

许多支配机制都具有偶然性，但权力的支配机制总是诉诸语境，这也使其成为了社会科学可研究的对象。

**行为塑造（conduct-shaping）：**A通过专制或操纵直接改变B的行为。

**语境塑造（context-shaping）：**A通过塑造语境间接控制B未来的行为。

四、权力的实施：Lindbloom类型

（一）权威-命令

在权威的语境（如官僚体系、政府部门等）下，上级可以通过强制命令的方式使下级服从。虽然不消耗成本，但这对权威语境的要求很高。一旦权威语境瓦解，任何强制命令都将无效。

当然，权威语境中的上级也不能滥用权威语境，否则权威语境就很难长期维持。

（二）市场-交换

在市场的语境下，服从命令的程度取决于得到的回报，形成了一种“激励”的模式，也就是利用某种垄断的资源进行交易。

（三）训导-说服

意识形态、道德说教支撑起了训导的语境。在这种语境下，“交易”“强制”都被认为是违背道德的，因此权力的实施需要说服。说服可以用真话，也可以用假话。在训导的语境下，说服的成本是比较低的。

五、谁得到权力

（一）个性论

个性论认为权力取决于个性。弗洛伊德（1856~1939）的精神分析学说区分了两种人格，即领袖人格和奴隶人格。然而，这一说法存在较大的神秘主义色彩，并不够科学。个性论的另一个缺点在于难以进行科学研究，难以说明个性与获得权力间的因果关系。当然，个性与应用权力之间存在较大的因果关系。

詹姆斯·麦克格雷·伯恩斯（1918~2014）在《领袖论》中提出了动机与能力论，即现实中的领袖需要兼具动机和能力。他还划分了三种领袖类型：

* **交易型：**建立同盟、妥协。政治上的民主选举、协商、谈判都产生交易型领袖。
* **转型型：**又称变革型。通过革命、革新获得支持。
* **支配型：**通过垄断权力维持统治。

（二）资源论

资源论认为权力的大小与资源的占有成正比。武力、财富、情报、象征、组织等都可被看作是权力资源。当然，在资源论看来，个性也属于一种资源。

六、权力的构成

（一）政治权力

原来意义上的政治权力，是一个阶级用以压迫另一个阶级的有组织的暴力。

——马克思、恩格斯

1. 公共权威性

首先，政治权力来自于公共权威部门，其行使对所管辖社会产生普遍的影响；其次，无论政治权力本质上服务于哪个阶级、集团甚至个人，表面上都是以公共目标为指向。

2. 暴力垄断性

政治权力是唯一可以合法使用暴力的权力。政治权力独占暴力，这使它相对于其他一切权力具有了绝对优势，可以利用强制手段去达到目标。换言之，由于对暴力的合法垄断，政治权力自然成为实现利益的最强大也最有效的手段，从而成为社会力量争夺的首要目标。

（二）经济权力

经济权力是控制、开放、提取和分配社会资源的权力。

（三）军事权力

军事权力具有集中强制的特征，它依靠对暴力、人力物力大规模而集中的动员。军事权力的打击面、破坏力和威慑力相当广泛，一方面用于政治共同体的扩张或保护政治共同体的安全，另一方面用于维护统治共同体内部的秩序。

（四）意识形态权力

意识形态权力垄断了政治共同体成员对生命意义和政治价值的理解，可以巩固被统治者对于政治共同体的信念，以及对当局统治的服从。

自主的意识形态基于宗教，而依附性的意识形态基于阶级和民族。

需要注意的是，第一，在不同历史时期，各种权力对于政治共同体的重要性各有不同；第二，四种权力都不是纯粹的，而是相互交织在一起，互相牵制、互相作用。

（五）权力容器：以国家为例

安东尼·吉登斯（1938~）认为，国家不仅能够集中军事权力，也具备强大的传播能力和经济实力，能够将政治权力高度集中起来。

迈克尔·曼（1942~）提出，国家具有一种不依赖于经济和社会力量的自主性，让国家可以自行其事地塑造政治议程、影响公民行为。他还认为，权力容器概念的提出对研究社会变迁有很大作用，当四种权力之间出现制度缝隙时，就会出现社会变迁的窗口。

第三讲 政治权力的合法性与有效性

2023.10.7 / 2023.10.12 / 2023.10.19

一、合法性（legitimacy）的政治意义

（一）合法性概念的演变

政治学上所说的合法性，又称正当性、认受性。它不同于正确性（righteousness），正确性更关注权利；它也不同于守法性（legality），守法性的概念更多用于法学。

1. 马克斯·韦伯的合法性概念

对于一个权力金字塔，自上而下的支配已被彼得·布劳等学者解释清楚了，但自下而上的服从、不反抗却长期没有解释。韦伯对此做出了回答：统治者令被统治者“入魅”了，这是统治者权利的体现。

2. 塔尔科特·帕森斯的合法性概念

塔尔科特·帕森斯（1902~1979）认为，被统治者之所以服从，是因为被统治者支持统治者。与韦伯不同的是，韦伯强调自上而下的支配（统治者的权力和权利），帕森斯则强调自下而上的支持。

3. 马丁·李普塞的合法性概念

马丁·李普塞（1922~2006）认为，合法性是指政治权力是否能获得被统治者的认可和支持。

（二）合法性的定义

教授在李普塞的基础上认为：合法性是指政治权力是否能获得被统治者**无条件**的认可和支持。

（三）合法性的政治意义

合法性的政治意义就在于建立了被统治者对统治者的支持体系，以制衡于统治者对被统治者的支配体系。

在现代民主政治中，一切政治权力要想获得持久巩固的基础，都必须获得作为被统治者的公民的认可和支持。尽管现代社会的公民处于被统治的地位，但是面对政治权力他们并非消极无为，合法性恰恰为民众争取和维护基本权利提供了政治空间。

合法性主要适用于政权、国家层面。因此，谈及社会组织（如政党、非政府组织等）和宗教时，不能使用合法性，此时被误用的合法性通常指的是守法性。

二、合法性类型（马克斯·韦伯）

（一）传统型合法性——传统的礼治

在传统型合法性中，风俗习惯、传统惯例具有无上的权威性，只要人生活在这个传统之中，他就得无条件恪守这一传统。统治者的统治地位来自于这个传统，从而让人无条件去服从。

传统型合法性的典型有：宗族长老、家长、旧君主等。

教授认为，中国政治传统是“道统”和“政统”的有机结合。道统，“吾道一以贯之”，即儒家思想的一以贯之，在政治上以“祭孔”表现，是为从祀制；政统，体现为“大一统”和“通三统”，“罢黜百家，独尊儒术”即是大一统的体现——由诸子百家的多元价值到制度化组织化的儒家单一价值的转变；通三统即“通前朝的前朝”，在五行、颜色等方面遵循前朝的前朝，但认定前朝的标准一直不确定。

传统型合法性建立在迷信之上，人们在“入魅”的情况下遵从传统。

（二）法理型合法性——现代的法治

随着“祛魅”的发生，人们由迷信转向理性。法律即是理性的产物。

在这种政治权力体系中，法律具有至高无上的权威。由于法律是人们长期以来经过反复的讨价还价磨合而成，所以能最大限度体现人们的基本权利与利益。由这一法律所产生的结果，就应该得到无条件的遵从。

法理型合法性的典型有：现代民主国家的总统等。

（三）克里斯玛型（超凡魅力型）合法性——过渡的人治

统治者除了依靠传统或者法律来求得合法性，它还可以凭自己的个人魅力来赢得被统治者的支持。古今中外无数的领袖人物都具有一种与众不同的人格魅力或者英雄气概，去吸引他的追随者。

克里斯玛型合法性的典型有：宗教领袖、思想导师、革命领袖等。

（四）三种合法性类型的特点

1. 传统型与法理型合法性相对都比较稳定，有利于建立一个持久的政治秩序；克里斯玛型则将合法性维系在领袖人物的肉体生命上，所以一旦领袖人物健康出现问题，政治危机就随之产生。
2. 传统型与法理型合法性都比较重视制度建构，领袖人物在其中毫无个性，或者说个性不起作用。克里斯玛型合法性则无法容忍制度对个性的压抑，它不仅无意于将统治制度化，反而一心要破坏制度。
3. 传统型与法理型合法性都具有可延续性，权力的继替不会危及政治权力体系本身的合法性；克里斯玛型合法性则无法遗传和继承，一旦魅力领袖的生命终结，政治权力体系的合法性就土崩瓦解。

三、合法性与有效性

我们常说“绩效型合法性”，但教授认为这实际上是一个逻辑错误，因为“绩效型”修饰的应该是“有效性”而不是“合法性”。这里我们就需要区分合法性和有效性。

有效性是指国家政权管理社会公共事务的有效程度。

（一）合法性与有效性的区别

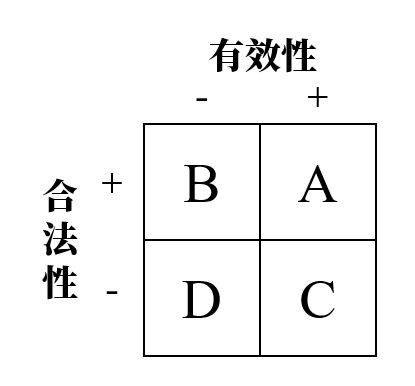
1. 有效性是有条件的，合法性是无条件的。
2. 有效性是物质上的，合法性是信仰上、精神上的。
3. 有效性依靠的是政治权力对资源的垄断权力，合法性依靠的是一个历史悠久的文化传统。

这也就解释了为何传统上反对军人干政：军人虽然垄断了武力，具有很强的有效性，但由于传统文化的影响而缺乏公众的认可，也就是缺乏合法性。

（二）合法性与有效性的矩阵（李普塞）

1. 对矩阵的解释

李普塞划分了合法性与有效性的矩阵，如下图：



**A：**“双高”型，即合法性和有效性都很高，如美国、瑞典和英国。

**B：**“一高一低”型，即合法性高但有效性低，如解体前的匈牙利和东德。

**C：**“一低一高”型，即合法性低但有效性高，如二战时期的法国傀儡政府。

**D：**“双低”型，即合法性和有效性都很低，如一战后的德国和奥地利。

教授指出，这一矩阵具有以李普塞为代表的西方学者的一些偏见。例如，瑞典、英国作为君主立宪制国家，其君主制被李普塞认为是合法性和有效性的双重来源，但实际上君主制很可能只有合法性而缺乏有效性。

解释东欧剧变前的匈牙利和东德时，我们可以关注整个苏东集团内部在冷战期间的经济增长——仅波兰总体上取得了经济增长，仅捷克的经济增长持平，其余国家的经济增长均不理想。这或许意味着有效性（治理水平）的高低并不取决于合法性（意识形态）。

2. 合法性与有效性的统一

李普塞认为，美国是可以脱离这一矩阵的“例外”——美国的合法性与有效性并非相斥，而是统一，正所谓“美国的合法性就是有效性”，这具体体现在“美国梦”、《五月花号公约》精神、新教伦理道德等方面。

教授认为，包括中国在内的任何国家都应致力于“合法性与有效性的统一”。对于中国而言，“社会主义解放和发展生产力”“社会主义市场经济”就是合法性（社会主义意识形态）与有效性（生产力与市场经济体制）的统一。

上世纪80年代末90年代初的巨大波折后，我国一度出现过合法性危机，即江泽民所提出的“价值真空”，这直到邓小平南方谈话和江泽民提出中华民族伟大复兴后才有所解除。胡锦涛提出了社会主义核心价值观，这一概念仍待我们作出科学的解释。

至于我国改革开放以来的有效性，鉴于市场经济的现代化道路已被不断证明可行，故自社会主义市场经济的概念被提出以来，我国在有效性方面就已经比较成熟。

（三）如何理解发展中国家政治权力的合法性与有效性

教授认为，“一高一低”及“一低一高”型的国家在发展到一定程度时会碰到障碍。高合法性低有效性的国家（例如泰国这样的封建统治）的合法性可能成为经济发展的累赘；高有效性低合法性的国家（例如拉丁美洲常出现的军政体制）一旦经济停滞就会被民众强烈反对。

第四讲 国家起源与现代国家的兴起

2023.10.19 / 2023.10.26 / 2023.11.9

一、国家的概念

（一）概念辨析

1. nation与state的区别

“国家”可同时作为nation与state的译名，有必要对两者进行区分。

国家（state）是一种秩序的状态，最初由马基雅维利提出。黑格尔（1770~1831）经过复杂甚至于混乱的论证，得出“私利无法成为国家”“君主是国家”的结论，这一结论被马克思反对，他指出“君主才是最大的私利”。黑格尔与马克思对国家的定义的最主要冲突，在于黑格尔认为国家是抽象的，而马克思认为国家是实体的机构。

国家（nation）实际上指的是民族。我们常说的“爱国”中的“国”，其实指的就是nation，而不是state所代表的国家的一系列机构。

2. 国家（state）与政府的区别

政府就是掌握了国家机器的组织和人。在经济学和社会学上，通常不对国家与政府进行区分，因为二者在统计上并无区别。但在政治学的角度上，二者是有区别的。

1. 政府是经常换届的，而国家并无换届之说。
2. 公民（市民、居民、人民群众）可以合法地反对政府，但不能合法地反对国家，因为国家即法、法即国家。

（二）国家的经典定义

韦伯在马克思的基础上对国家进行定义：国家是在特定领土范围内唯一合法垄断了强制手段的暴力机器。

二、国家的起源

（一）冲突论与合作论

**冲突论：**国家是在冲突和征服过程中产生的。代表人物有拉萨·奥本海（1858~1919）、卡尔·考茨基（1854~1938）等。

**合作论：**国家是在分工合作的过程中产生的。代表人物有尼克拉斯·卢曼（1927~1998）、卡尔·魏特夫（1896~1988）等。

（二）马克思主义的国家起源学说

国家是表示：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在“秩序”的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会脱离的力量，就是国家。

——恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》

有人认为，恩格斯的这段定义具有一种价值判断，即“原始人倾向于垄断资源而非资源均分”，这是将资产阶级市民思想即自私自利迁移到了原始人之上，是马克思主义所反对的“人性论”的体现，因而这段定义存在逻辑问题。教授指出，恩格斯的这段定义是合理的。存在一种情况，即垄断了资源的原始部落之后都获得了进步，而均分资源的原始部落却难以发展，因而只有前者最后演化为了国家。

恩格斯指出，国家是一个历史概念。国家与前国家之间的区别在于：地缘共同体取代血缘共同体；职业化军队取代民兵。

本尼迪克特·安德森（1936~2015）在《想象的共同体》中指出，地缘共同体是一个陌生人的共同体，陌生人依靠想象力结成共同体，而这种想象力是意识形态赋予的。

三、中国早期国家的起源

（一）主要理论

**酋邦演进理论：**埃尔曼·塞维斯（1915~1996）——张光直（1931~2001）——谢维扬（1947~）。

**血缘共同体演进理论：**农耕聚落（平等）——中心聚落（分化）——都邑国家（集中）（李学勤[1933~2019]）。

**封建化演进理论：**从部族到宗族。

（二）中国早期国家诸特征

* 拥有军事化王权
* 社会分层和等级化
* 形成合法性系统
* 封建化：从部族走向宗族

（三）部落政治的封建化进程

1. 蒙古部落的选举

相比于中国封建王朝通常采用的嫡长子继承制，我国北方少数民族一度采用“兄终弟及”的继承制，即兄长作为王，其死后的王位将被传递给其弟。

蒙古部落的选举是秘密投票模式。所有有投票权的人聚集到同一大蒙古包中，候选人分置于几个蒙古包中。投票人一个个走入希望投票的候选人的蒙古包中，互相无法看见。最终人数最多的蒙古包中的候选人获选。

选举结束后，获选者成为部落首领，落选者及其支持者要么集体自裁，要么向获选者及其支持者宣战，而战败方将被尽数屠杀。这导致蒙古部落每次选举几乎都会导致分裂。

在这样的选举模式的后期，挑战多数派的候选人一般不会出席选举大会，因为他们要么为自保而退出选举，要么由他的希望保命的支持者扣押或刺杀。这导致蒙古部落的选举也逐渐变成了空壳。

2. 北魏平城时代

在北魏孝文帝之前，北魏经历了一段混乱时期——任何父死子继的尝试，往往都会被其他部族以违反兄终弟及为由群起而攻之。而正是这段混乱时期，为北魏之后的封建化奠定了基础。

北魏平城时代封建化的最大特点是太子监国制——为了使一位太子在所有继承人中脱颖而出，其父作为王，往往会刻意培植他。然而，太子监国制的风险在于太子的“功高震主”，随着其权力的膨胀，日渐觊觎王位，其父（即王）的地位就受到了威胁。拓跋绍杀拓跋珪即是一例。

四、现代国家的起源

（一）现代国家起源于何时？

**约瑟夫·斯特耶（1904~1987）：**现代国家起源于中世纪，因为现代国家的诸多制度都来自中世纪的修道院。

**查尔斯·蒂利（1929~2008）：**现代国家起源于16、17世纪，因为现代国家的五大特征——控制大片连续的领土、中央集权、垄断强制手段、唯一的政府机构、统一的行政安排——都是中世纪后才出现的。

（二）现代国家形成的共同条件

* 资源的大量获取
* 安全的地缘政治
* 持续的政治人才供给
* 战争中获胜
* 地方权贵力量式微

（三）现代国家兴起的后果

1. 在传统社会中属于土地贵族的政治权力，都逐渐集中到国家手中，形成中央与地方之分。在欧洲中世纪，政治权力与土地所有权是一体的，土地所有者同时也就拥有在其管辖范围内的税收、司法裁判、铸币、募兵等政治权力。国家形成之后，将一切政治权力都收归国家。
2. 国家的政治权力延伸至基层社会。
3. 民众开始向国家提出诉求。
4. 国家形成之后，借助国家强制力量去进行民族建构，使共同地域内的人口形成了统一的民族认同。
5. 在国家形成的过程中，兴起了个人的政治权利。

五、民族国家四要素

一个受国际法承认的国家，必须是一个以民族为单位的国家，包括以下四个要素：领土、人口、政府、主权。四者缺一不可，否则就无法构成国家：例如，缺少领土，就只是民族；缺少政府，就只是托管地；缺少主权，就只是殖民地；这些都无法成为国际法的主体。

第五讲 国家与社会

2023.11.2

一、国家：流匪与驻匪

流匪往往杀鸡取卵、竭泽而渔；而一个固定的匪帮——驻匪，则在他控制的土地上有自己共容利益，因此愿意提供国内秩序与其他公共物品。曼瑟尔·奥尔森（1932~1998）认为，国家的行为更像是驻匪。

（一）国家与社会关系的概述

国家通过简单化方式对社会进行管理和分类。詹姆斯·C·斯科特（1936~）在《国家的视角：那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》中分析了极端现代主义的独裁主义国家规划中的各种失败，揭示了导致所有这些规划灾难的共同条件：

* **对自然和社会的管理制度**——也就是上文所述的能够重塑社会的国家简单化；
* **极端现代化意识形态**，也可以说是一种强烈而固执的自信，他们对科学和技术进步、生产能力的扩大、人们的需求不断得到满足，以及对自然（包括人类社会）的掌握有很强烈的信心；
* **独裁主义的国家**，它有愿望而且也有能力使用它所有的强制权力来使那些极端现代主义的设计称为现实；
* **软弱的公民社会**，这样的社会缺少抵制这些计划的能力。

因此，国家与社会应有较为平等、对等的关系，才能抵制来自国家的一些不切实际的计划，使社会更好地发展。

（二）市民社会概念的源起与演进

1. 古希腊与古罗马时期：政治界定社会身份

古希腊与古罗马时期，由政治界定社会身份。柏拉图、亚里士多德划分的政体类型都体现了这一点。这一时期的城邦国家奉行一元主义，柏拉图、亚里士多德将国家视为人类联合体中至高无上的东西，其活动没有任何界限。前者的一元论国家倾向于取消其他团体并消化其功能，后者的一元论国家则是国家地位高于任何团体但允许其他团体存在，。

2. 中世纪政治神学：世俗社会与教会的分离

中世纪则演化出“双剑论”，认为政权只是世俗社会的一个组成部分；上帝为不同目的赐予人类两个权力中心：世俗权威与宗教权威。然而，事实上有无数种方式将世俗事务和精神事务结合在一起，两个领域的区分只是想象中的。最终，这种“二元论”招致了教皇的反对，也招致了国家的攻击。

中世纪末期，教权的相对衰弱导致了“一元论”的重现，如绝对主义君主制的出现——以牺牲贵族的利益为代价逐渐巩固君主的权力，君主在境内的权力至高无上，超过教会。同时也出现了民族主义情感的萌芽——例如，法国的教士在纳税问题上支持法国国王菲利普而反对罗马教皇。

这一时期还出现了主权理论的萌芽。内部腐败和教会分裂降低了教会声望，导致教权体制在政治上受到削弱，从而导致了政教分离——既然教会的刺已经被拔掉，国家就可以保持中立。

3. 自然法的理性化与社会契约论的兴起

文艺复兴后，对市民社会的思考进一步蓬勃发展。约翰·洛克（1632~1704）与托马斯·霍布斯（1588~1679）均认为，国家出现之前，人类社会就已经出现，且其处于一种自然状态。这种自然状态具有弊端：洛克认为，财产权在此无法得到界定和保护；霍布斯认为，在此发生着一切人与一切人的战争。

洛克认为，社会先于政府存在，因此社会是政府的目的。这奠定了现代市民社会的基调：市民社会是相对独立于国家之外的，应寻求国家与社会的平衡。

黑格尔认为，市民社会与国家是分离的。在《法哲学原理》中，他指出，市民社会是处于家庭和国家之间的地带，是同时与自然社会（家庭）和政治社会（国家）相对立的概念，主要由三个部分组成：

* 需要的体系——市场经济
* 多元的体系——自愿组织
* 司法的体系——警察和司法机构

黑格尔认为，市民社会是一种特殊性；国家是一种普遍性；国家尽管是市民社会的产物，但其在逻辑上高于市民社会。

（三）国家与社会关系的理论：多元论与一元论

综合市民社会概念的源起与演进历史，我们可见其中主要存在着多元论与一元论。

多元论着重考虑“为什么有必要限制国家的功能”“在哪些地方实行限制”“在缺乏同一机构的情况下，社会如何与国家共处或整合”等问题。

一元论的中心论点是“社会需要整合”，并认为国家可以完成这项工作，且把这种责任托付给国家所冒的风险可以被预先稳妥防范，或者利大于弊。

二、市民社会（civil society）的含义与性质

（一）市民社会的多层次含义

根据哲学家查尔斯·泰勒（1931~）的说法，市民社会具有三个层次上的含义：

* 最低限度的含义：只要存在不受制于国家权力支配的自由社团，市民社会便存在了；
* 较为严格的含义：只有当整个社会能够通过那些不受国家支配的社团（如行会）来建构并协调其行为时，市民社会才存在；
* 最高级的含义：只有这些社团能够相当有效地决定或影响国家政策方向时，才能称之为市民社会。

我们可以根据这三个层次的含义，评判一个国家的市民社会的发展程度。

（二）市民（civil）的词源学含义

Civil是西方历史进程中所发生的一种独特的现象，在11世纪左右，地区间贸易的发展，在意大利和法国南部的一些城堡的周围聚集了许多商业和手工业者。这些人占据了城堡的外围，称为外堡（burgus），这些居民被称为“布尔乔亚（bourgeois）”，这些人结成的共同体称为civitatis，也就是civil的拉丁文词根。这使得civil有了独立于国家的含义。

（三）市民社会的特点

市民社会是一个与国家相分离的领域。洛克认为，市民社会先于或外于国家；黑格尔认为，市民社会外在于国家，但由于其私人性和特殊性，必须由代表普遍性价值的国家来调整和控制，因此国家高于市民社会；马克思认为，国家是由市民社会中的核心性质——阶级性决定的，作为物质生产关系总和的市民社会决定国家，而不是国家来决定市民社会。

市民社会具有自治性和相对独立性。

就像国家本身没有自己的钱一样，国家也没有自己的权力，但不幸的是，没有人清楚地明白这个道理。国家的所有权力都是社会授予的，或是以各种理由和借口向社会剥夺的，除了社会，国家权力没有其他的来源。

——艾尔伯特·杰伊·诺克（1870~1945）

市民社会有其道德风尚和民情。

有助于美国维护民主共和制度的原因，可以归结为下列三项：第一，上帝为美国人安排的独特的、幸运的地理环境；第二，法制；第三，生活习惯和民情。……按贡献对它们分级。依我看，自然环境不如法制，而法制又不如民情。

——亚力克西·德·托克维尔（1805~1859）《论美国的民主》

（四）市民社会的三要素

1. 由一套经济的、宗教的、知识的、政治的自主性机构组成的，有别于家庭、家族、地域或国家的一部分社会。
2. 这一部分社会在它自身与国家之间存在一系列特定关系以及一套独特的机构或制度，得以保障国家与市民社会的分离并维持二者之间的有效联系。
3. 一整套广泛传播的文明的抑或市民的风范。

一个每个人只考虑自己的私利的社会是无法维系的，因此托克维尔强调“结社的艺术”。

在民主国家，结社的学问是一门主要学问。其余一切学问的进展，都取决于这门学问的进展。在规制人类社会的一切法则中，有一条法则似乎是最正确和最清晰的。这便是：要是人类打算文明下去或走向文明，那就要使结社的艺术随着身份平等的扩大而正比例地发展和完善。

——托克维尔

民众的利益是分散的，但通过结社，我们可以整合出公共利益。

三、国家与社会关系的理论范式

（一）多元主义与法团主义

关于国家与社会的关系，有不同的理论范式，包括多元主义（公民社会、利益集团）、法团主义、政治社会（political society）、国家嵌入社会（state-in-society）、不成熟的公民社会（nascent civil society）等。这里主要介绍多元主义和法团主义。

多元主义强调自发形式、多数量参与、大范围和竞争，不具有排他性，倡导自由竞争，认为竞争有助于体制的平衡；法团主义则强调控制、数量限制、分层处理、共容互赖，具有排他性，认为有序互动才能防止失衡，达到理性调节。

法团主义，作为一个利益代表系统，是一个特指的观念，模式或制度安排类型，它的作用是将公民社会中的组织化利益联合到国家的决策结构中去。

这个利益代表系统由一些组织化的功能单位构成，它们被组合进一个有明确责任（义务）的、数量限定的、非竞争性的、有层级秩序的，功能分化的结构安排之中。这些功能单位得到国家的认可（如果不是由国家建立的话）它们被授予本领域内的绝对代表地位，作为交换，它们的需求表达，领袖选择，组织支持等方面的行动受到国家的一定控制。

多元主义模式主要出现在英美，法团主义模式则主要出现在欧陆。中国更接近于法团主义模式。

（二）国家权力在国家与社会互动过程中的角色

1. 迈克尔·曼的国家权力模型

国家与社会互动的过程中，一个不可回避的问题是国家的权力。迈克尔·曼指出，国家具有两种权力：

* **国家的专制权力（despotic power）：**指的是国家精英可以在不必与市民社会各集团进行例行化、制度化讨价还价的前提下自行行动的范围（range），即强加于社会的权力 （power over society）。
* **国家的基础权力（infrastructural power）：**指的是国家事实上渗透市民社会，在其领土范围内有效贯彻其政治决策的能力，即通过社会获得的权力（power through society）。

在专制权力和基础权力两个向度的基础上，迈克尔·曼构建了四种理想的国家类型：

* 专制性和基础性权力俱弱的类型为**“封建国家”**；
* 基础性权力弱而专制性权力强的类型为**“帝国国家”**；
* 基础性权力强而专制性权力弱的类型为**“官僚国家”**；
* 两种权力都强的类型为**“威权国家”**。

2. 俘获国家理论

此外，对国家的权力，还有一种“俘获国家理论”。这一理论的支持者乔治·斯蒂格勒（1911~1991）认为，尽管政府号称代表公共利益对产业进行管制，但事实上产业界会通过种种手段影响政府制定标准的过程，最终俘获政府、左右监管标准的制定。

于尔根·哈贝马斯（1929~）基于这一理论，提出国家和市场相分离。在这方面，我国倡导“亲”“清”政商关系。

（三）当代中国国家与社会关系

1. 当代中国国家与社会关系的理论模型

对于当代中国国家与社会关系的理论模型，有以下几种：全能主义、市民社会反抗国家、准市民社会、国家领导的市民社会、第三领域、法团主义（地方法团主义）、分类控制等。

邹谠（1918~1999）提出了全能主义（totalism），与极权主义（totalitarianism）相区分。他指出，在全能主义下，政治机构的权力可以随时地无限制地侵入和控制社会每一个阶层和每一个领域的指导思想。然而，这一权力是不必实施的。当然，这种理论对理解中国，也仍存在一定的偏差。

2. 中国特色国家与社会关系

在中国，国家与社会的关系不同于西方倡导的对抗矛盾，而是一种共生关系，这种共生型国家与社会关系是非对抗性的。此外，我国还以人民为中心，提出了公民-人民-群众的分野。我国的国家与社会的互动方式是群众路线。

在这种共生型关系中，政党起到了重要作用。中国的政党-国家-社会关系，主要表现为政党在社会之中、政党在国家之中、政党在国家与社会之间。

（四）国家与社会关系理论的局限性

然而，国家与社会关系理论都具有局限性。其预设了国家与社会的二元对立，忽视了国家内部与社会内部的多样性，事实上国家和社会都不是铁板一块。国家内部，存在央地、条块、部门、地方之间的关系，是“碎片化的权威（fragmented authoritarian）”；社会内部，存在宗族、村落、宗教、民族、差序格局与团体格局等。

第六讲 政体理论与政体划分

2023.11.9 / 2023.11.16

一、什么是政体

基本上有三种不同的对政体概念的理解：

* **从国体角度：**君主制与共和制。

有人认为这种理解是不正确的，因为国体与政体是两个不同的概念，国体是阶级本质。然而，教授反对这一说法，因为“国体”的概念是由中国在国家转型的过程中提出的定义，并无普遍性。当然，这并不代表“国体”的概念毫无价值。例如，亚里士多德就曾提出了类似的“君主-共和”国体之分，这说明中国提出的“国体”概念也可以与普遍的政治学理论进行结合。

* **从政府形式（form of government）角度：**政府形式是指国家权力的表现方式。

在英语中，form既可以是“形式”，也可以是“实质”，因此政府形式也可以理解为政府实质。这一观点认为，政府的本质就是政体，可以划分为民主、威权和极权。

* **从立法权与行政权关系角度：**政体是指国家的组织形式。国家政权由一定的实体所组成，这些实体分化组合的原则、方式和相互关系，就构成了一国的政体。

（一）国体的视角

从国体角度看政体，关注“谁统治”的问题。亚里士多德将此划分为一人统治（君主制）、少数统治（贵族制）和多数统治（民主制）。当今从国体角度看政体时，更多地关注阶级属性，同样关注了“谁统治”的问题，如资产阶级统治、无产阶级统治等。

梁启超在《异哉所谓国体问题者》里指出，国体问题就是君主还是共和的问题。如下表：



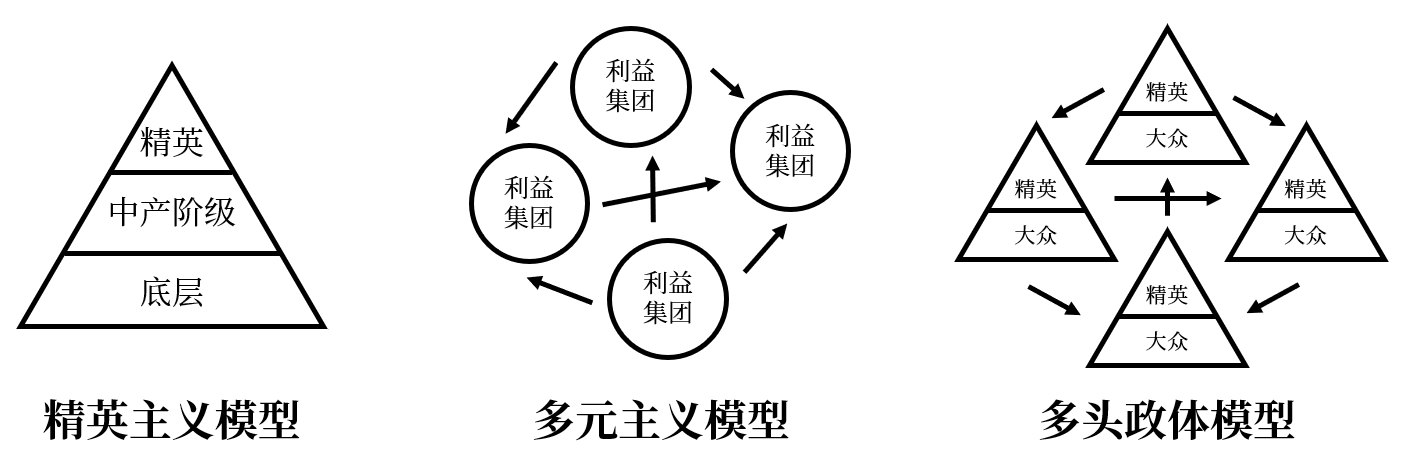
（二）政府形式的视角

* **自由民主政体：**国家和社会都具有独立性，国家干预社会、社会干预国家，都必须按照一定的法律制度。理想状态下，自由民主政体的国家只管法律。
* **威权主义政体：**国家能在很大程度上干预社会尤其是社会经济。理想状态下，威权主义政体的国家管法律和经济。
* **极权主义政体：**国家的社会的干预无孔不入。理想状态下，极权主义政体的国家管法律、经济乃至每个个体。

1. 自由民主政体建设的次序（sequence）与特征

国家建设→民族认同→成熟的市场经济→发达的市民社会→公民权利的保护→成文宪法→法治→实质而非形式上的选举→分权的政府→独立的司法体系→责任政府→中央与地方分权→文官对军队的控制。

目前认为，当代的西方民主制度主要分为精英主义民主和多元主义民主，如图：



精英主义民主认为，人民最大的政治权力在于选举出统治他们的精英。教授认为，与政治经济学强调商品本身的成本和价值不同，西方经济学重视边际效应，强调商品对人的价值，尤其是情感、思想的想象和满足。这导致西方国家的选举也建立在想象之上，民众想象自身通过选举成为了统治者。尽管每位民众的选票的作用都有限，但“其选票导致其中意的领导人上台”这一错觉会带来巨大的满足感。

多元主义民主认为，民主是各利益集团博弈均衡得出的结果。

罗伯特·达尔（1915~2014）还提出了多头政体模型，这是一种对以上两个模型的结合。多头政体模型认为存在多个利益集团，每个利益集团都是由一部分底层民众支撑、由精英统治的。

2. 威权主义（authoritarianism）

威权主义的特征在于：

1. 缺乏一套占统治地位的系统意识形态，有效性成为政府的唯一合法化来源；
2. 大多数政权存在一套有名无实的宪法或选举制度；
3. 统治集团通过一个独霸性政党或个人关系操纵选举而上台执政；
4. 个人或小集团对政权的有限垄断；
5. 大众的参与受到压制。

教授认为，威权主义很可能是一个“没有意义的概念”，它是被西方炮制用于描述“非西方模式”国家的。因为在西方话语的“威权主义”下，这个词可以被用来描述以下所有情况：

* **传统君主政体：**传统政体的现代延续；
* **一党威权政体：**政党独裁与寡头专制；
* **军事独裁政体：**军事政体与官僚权威主义；
* **一个人独裁政体：**个人及其家族统治国家。

另一个证据是，在当代西方对中国“威权主义”的研究和描述中，往往在“威权主义”前加上各种前缀。然而，在这些构造出的新名词中，真正重要的往往是前缀而非“威权主义”本身，这证明了“威权主义”本身就可能是一种标签。

黎安友（Andrew J. Nathan, 1943~）提出了“威权主义的韧性（resilience）”，矛头直指中国。问题缘起是，（中国的）威权主义在民主化浪潮下为何可以延续？主要议题包括国家能力、执政党的组织化、民间社会的力量等。然而，教授认为，这个问题可能是一个建立在错误认知基础上的虚假问题：说“威权主义”有“韧性”，就意味着“威权主义”应当终结，那为何当今西方所谓的“民主主义”没有这种“韧性”可言？

3. 极权主义（totalitarianism）

汉娜·阿伦特（1906~1975）在《极权主义的起源》中比较系统地提出了极权主义的概念。阿伦特与卡尔·约阿希姆·弗里德里希（1901~1984）总结了极权主义的特征在于：

1. 极权“元首”处于最隐秘中心的“洋葱头”式政治结构，这种结构给人造成幻象，即“我所生活的社会（世界）是真实的”；
2. 一套全面渗透、作为最高统治依据的意识形态；
3. 由单个领袖统帅的大众性政党；
4. 由忠于元首个人的秘密警察对社会和军政机构实施全面监控；
5. 国家全面控制群众信息和新闻媒体；
6. 国家控制和指挥整个经济系统。

在《极权主义的起源》中，阿伦特还提出了极权主义的几个特征：

1. **制造贱民：**没有权力，没有身份的人。如流浪汉。
2. **无阶级社会：**原子化的个人，极端的个人主义。消除无产阶级的阶级意识，强调其个人身份。
3. **平庸之恶（the banality of evil，恶的平庸化）：**极权主义的恶不是根本恶（radical evil），而是失去了思考是非的能力（无思，no-think）的平庸之恶。

人们从非极权主义世界走向极权统治是因为，孤独已经变成了我们这个世纪里人数不断增加的群众的一种日常经验。仿佛就是为了逃避这种孤独，他们被极权主义驱逐进一个无情的进程之中，这无异于自杀。……这种内在强制，似乎能让人在不依赖与他人交往的条件下，进行自我确证。即使当他处于孤独之中，这种内在强制也如感随形。极权统治绝不会让人独处，除非他被幽禁起来。极权主义的手法，就是摧毁人际一切空间、迫使入们相互反对，连人孤立自处所可能产生的那点力量，都被消灭了。

——汉娜·阿伦特《极权主义的起源》

教授认为，极权主义如今在政治学上已经是一个过时的概念了，它更多地被运用在文学上。乔万尼·萨托利（1924~2017）认为，作为政体的极权主义已经不复存在，作为一种特质的极权主义还挥之不去。赫伯特·马尔库塞（1898~1979）认为，极权主义无处不在，现代性的技术统治就是极权主义。

二、政体的分类

政体（regime）是指国家的组织形式。国家政权由一定的实体所组成，这些实体分化组合的原则、方式和相互关系，就构成了一国的政体。这是从立法权与行政权关系角度来看的。

通常会把政体划分为二元君主制、议会制、总统制、委员会制等。

（一）古典时代的政体分类

米利都的希波达摩是最早的、在没有任何从政经验情况下，从事政体类型研究的人。

——亚里士多德《政治学》

（欧塔涅斯：）个人独裁是任性，应实行民主政治。……（美迦比佐斯：）民众是盲目的，应实行寡头制。……（大流士：）民主与寡头都容易导致分裂，应实行君主制。

——希罗多德《历史》

梭伦政改提出了三种不同政体——海岸党支持宪政（混合），平原党支持寡头制，山地党支持民主制。

柏拉图在《理想国》中提出了五种政体，认为自上而下逐渐衰败：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **政体** | **统治者** | **追求** |
| 贵族政体（aristocracy） | 贤人统治：黄金族 | 正义城邦 |
| 军人政体（timocracy） | 爱荣誉者统治：白银族 | 至高无上：斯巴达 |
| 寡头政体（oligarchy） | 富人统治：青铜族 | 财富至上 |
| 民主政体（democracy） | 自由人统治：英雄神族 | 自由至上 |
| 僭主政体（tyranny） | 非正义者的统治：黑铁族 | 败坏、无耻、非正义 |

亚里士多德的政体分类如下：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **统治者人数** | **一人** | **少数人** | **多数人** |
| **公共利益** | 君主制 | 贵族制 | 民主制 |
| **私人利益** | 僭主制 | 寡头制 | 平民制 |

古罗马的波利比乌斯提出了混合政体的概念：

1. 国家的发展是自然规律支配下的循环过程；
2. 原始专制主义——君主制——暴君制——贵族制——寡头制——民主政体——暴民政体；如此循环；
3. 每种政体都会腐化，所以最好就是建立一种混合政体：君主制（执政官）、贵族制（元老院）、民主制（平民大会）混合。

综上所述，可见古典时代的政体理论以集权为原则，重点在于统治者的人数多寡。

（二）近现代政体分类

与古典时代整体理论相比，近现代政体理论以分权为原则，故政体理论侧重于政治权力之间的关系。

基于执政者的产生、统治方式与任职期限，柏吉士做出了如下政体分类：

* **国家主权机关与政府机关有无区别：**直接民主制与间接民主制
* **国家元首的产生方式：**世袭制与选任制
* **立法机关与行政机关的权力关系：**内阁制与总统制
* **国家权力的集散程度：**集权制与分权制

阿伦·李帕特（1936~）则发现了“次级制度”，如选举制度、央地关系等。他从选举制度的角度对政体进行了分类：

* **多数民主：**基于多数决条件下形成的多数主导政党执政模式；
* **共识民主：**基于比例代表制的多党共识合作模式。

如果一个选区只有一个席位，则一定是多数决，例如总统选举就一定是多数决。对于复数选区（有两个及以上的席位的选区，例如议会），若得票多的一方能得到全部席位，即“赢者通吃”，就是多数决；若最终按照各方得票比例分配席位，就是比例代表制。

李帕特认为比例代表制能比多数决更好地体现民意。然而比例代表制存在程序上的实施困难（如比例计算问题等），因此基本上只在一些小国中普遍采用。美国、英国都采用多数决。

三、政体研究的要义

* 不同政体的命名方式
* 不能孤立地认识立法权与行政权的关系
* 不能脱离国情

第七讲 议会制与总统制

2023.11.16 / 2023.11.23 / 2023.11.30

一、二元君主制

在二元君主制下，君主是国家政权的中心，不受其他权力机构制约；君主权力在一定程度上受到宪法的限制。

这一政体一般出现在现代化起步较晚、专制传统较强的国家，是专制君主主动现代化的结果。如中东、南亚的一些国家。

二、议会制（内阁制）

（一）议会与内阁

在议会制下，议会是国家政权的中心，内阁由议会产生，向议会负责。总统或君主是国家的“虚位元首”，在礼仪上代表国家。内阁是国家最高行政机构，掌握一切行政大权。内阁与总理连带。议会制下，只举行一次大选，即议会选举。

在法理上，议会是国家政治的中心；而在实际决策过程中，所有的内阁成员首先必须是当选的议会议员，内阁成员同时也是议会党团的控制者，相当于内阁的态度决定了议会的态度。如果议会出现了一个主导性政党（席位超过50%），内阁控制了议会，我们就称之为内阁制；如果议会中没有主导性政党，一些政党就会寻求建立政党联盟，并在内阁中安排联盟中各政党同比例的成员，此时内阁无法控制议会，因为内阁中的任何决定都要回到议会中谈判，议会重新成为权力的中心，我们就称之为议会制。

只要新内阁无需议会正式投票来选举或批准即可就职，就会形成少数派内阁，即所谓“无授权要求”。英国在二战期间的丘吉尔内阁、1976年的卡拉汉内阁都是少数派内阁。

（二）倒阁与政治僵局

议会拥有倒阁权。如果内阁提案得不到通过，内阁必须辞职，或提请国家元首解散议会重新大选。实际上，由于倒阁需要花费巨大的政治资源，所以要通过对内阁的不信任案才能倒阁；而德国1949年宪法更规定不信任投票必须是建设性的，即提出一名新总理人选。

内阁（或总统制下的总统）与议会多数意见不同，就会导致政治僵局。“内阁向议会负责”就是为了使内阁与议会保持一致、防止政治僵局而规定的。然而，在实践中，政治僵局还是时有发生，因此有了倒阁的做法——将选择权交给民众，通过重新大选解决政治僵局。

除了倒阁，还有一种解决政治僵局的方法，即公民投票（referendum，全民公决），简称“公投”。倒阁与公投具有不同之处，公投的特点如下：

* 倒阁是民主；公投是民粹；
* 凡是公投的议题，一定是造成社会分裂的议题；
* 议会少数推动公投；
* 公投一定是多数决。

（三）委员会制

委员会制是议会制的一种特殊形式，体现为内阁的权力共享、集体领导。最高国家行政机关为委员会，委员会由议会选举产生，向议会负责。国家元首（行政首长）由委员会成员轮流担任，一切政务均由委员会集体讨论决定。

当代采用委员会制的典型国家是瑞士。其委员会的组成遵循一个“神奇公式”，委员会成员中“德语区（人民党）:德语区（自民党）:法语区（社民党）:意大利语区（中间党）”的比例为2:2:2:1。

三、总统制

（一）总统制与议会制的地位

总统制被认为是与议会制相提并论的一个政体。教授认为，总统制在当今的地位主要来自于两方面：第一，20世纪以来世界政治学的中心位于美国这一总统制国家；第二，20世纪下半叶，民族独立运动兴起，许多取得了民族独立的国家采用的都是总统制——这离不开一个因素，就是在这些民族独立运动的过程中，出现的强势人物可能要求国家在独立后采取总统制。

在20世纪末苏东剧变后，独立出来的东欧国家大多采用总统制。乌克兰是一个例外，其因颜色革命而在总统制与议会制间不断变换。

在西方政治学研究中，总统制与议会制均被认为是“民主制”，与“专制”对立。李帕特在21世纪初的研究中指出，世界上有36个民主国家，其中只有4个是总统制国家。

（二）总统制的特征

下面以美国为例探讨总统制的特征。

美国总统制奉行三权分立，即议会、总统和最高法院分别掌握国家立法权、行政权和司法权。总统由普选产生，集国家元首与行政首脑于一身，内阁成员由总统任免，对总统负责。总统独任，内阁不连带，也不完全由总统任命。议会没有倒阁权，但可以对总统进行弹劾。

然而，美国的总统制是三权分立还是三权融合？事实上，三权分立制衡的前提是三权交错设置，其实质就是三权融合。总统具有立法否决权（获得1/3议员的支持即可否决议会多数）、提案权；最高法院具有司法解释权、违宪审查权（体现行政权）；国会具有任命权、财政预算案等法案审批权。要达成这种三权既分立又融合的局面是十分困难的，因此仅有美国在总统制上较为成熟。

美国的总统制具有严格的轮替制度，总统之位不能轮空。如，当总统无法履行职权时，由副总统代理；副总统也无法履行时，由众议院议长代理；后续还包括参议院临时议长、国务卿、财政部长、国防部长等，以此类推。我国的香港特别行政区有着类似的行政长官轮替制度。

（三）半总统制

半总统制是总统制的一种特殊形式，被称为“家长制的三权分立”。与一般的总统制的区别在于，半总统制兼具总统制与议会制的特点。总统既是国家元首，又拥有实权，对全民负责，而不对议会负责。总统凌驾于三权之上，内阁成员由总统任命，对总统负责。

当代实行半总统制的典型国家是法国。在法国，2002年之前，经常出现“左右共治”的情况，即：当总统或总理（由国民议会选出）一者为左翼或右翼时，另一方通常就会被民众选出为右翼或左翼。2002年后，由于修宪，“左右共治”的情况已基本不再出现。鉴于选民的意愿不太可能在短时间内转变，有人认为法国的半总统制在事实上已经是总统制。

半总统制的选举模式是，先选举总统，再选举议会，这是为了防止先选举议会后选民倾向于给与议会对立的总统投票。

四、议会制与总统制的比较

中国的政体是人民代表大会制度。这种制度最初参考自苏联的苏维埃制度，具有议行合一的议会制特点。

多元文化国家注重包容性，倾向于采用比例代表制，缺乏主导性政党，从而导向内阁制；单一文化国家则倾向于采用多数决，从而导向总统制。当然，这也是不一定的，例如英国就是“单一文化-多数决-议会制”，被称为威斯敏斯特模式；美国则是“多元文化-多数决-总统制”。

议会制的行政立法权限清晰，有利于各方力量合作，内阁自由裁量权更大，因为不需要与立法机关谈判；总统制容易造成僵局，立法机关和总统没有合作动机，总统的任期固定。

第八讲 选举制度与投票方法

2023.12.7

一、选举制度

（一）谁的多数，何种多数

选举制度中的一个重要概念是多数，民主就是“少数服从多数”。谁的多数？有选举权的全体公民抑或投票者的多数。

多数可以分为以下三种：

* **充分多数：**三分之二或四分之三的多数；
* **简单多数：**超过二分之一的多数；
* **相对多数：**得票多数，一般不到二分之一的多数。

教授认为，充分多数并非民主的多数，因为存在少数否决权，使得少数否决多数（多数服从少数）成为可能，违背了民主原则。在政治运行中，“保护少数”不是一个民主原则，而是一个宪政原则，例如在修宪时通常采用充分多数。“宪政”与“民主”具有某种对立关系，宪政是对民主的限制。

（二）比例代表制和多数决

比例代表制就是，在复数选区中，按政党得票比例分配代表席位，代表保证选民和代表的意志一致，选区应选名额越多，比例性愈佳。但无党籍人士的参选空间被严重忽视。

多数决就是在选区内获得选票多的候选人即可当选的选举制度，采取“胜者全得”的方法分配代表席位。故意歪曲地划分选区，或者人口的变动，都会影响选举的公正性；选民与代表的意志无法一致。多数决是一种“制造出来的多数”，通过不同的划分选区方法，可以改变当选的多数；“幽灵人口”等手段也可以改变多数。可见，多数决是利于操纵选举的。

鉴于比例代表制的操作难度，世界上多数国家都采用多数决。为了使多数决更加民主，在许多国家的民主改革中，都强调增加多数决的“比例性”。

二、投票制度

投票是民主决策的一种方法。投票可以分为回溯性投票和前瞻性投票：前者指根据候选人的过往成绩予以投票支持；后者指根据候选人对当选后的展望与承诺予以投票支持。

（一）相对多数决（简单多数决）

相对多数决就是，无论多少人参加选举，以每人得票多少为准，得票最高者当选。如果候选人只有两位，这是最简易合理的；但是如果候选人超过两位，就可能选出一个不能真正代表民意的候选人。

采用相对多数决的代表国家有冰岛、菲律宾、墨西哥、韩国等。

（二）二轮决选制

二轮决选制就是，在第一轮投票后，如果没有候选人得票超过一个标准（如半数），得票最高的两位候选人进行第二轮选举。它可以避免选出最差的候选人，但不能保证选出最好的候选人。

采用二轮决选制的代表国家有法国、俄罗斯等。

二轮决选制作为一种多数决，与比例代表制的区别在于，二轮决选制可能形成选前联盟，比例代表制则可能形成选后联盟。

（三）顺位投票制

顺位投票制就是，在单一选区中，投票时，选民根据个人喜好，将候选人按序排列，如果没有候选人得到过半数的第一顺位票，就将得第一顺位票最少的候选人排除，将该候选人的得票转给第二顺位的候选人，直至有候选人得票超过半数。它可以确保最差的人不会当选，但也不能保证选出最好的候选人。

采用顺位投票制的代表机构有澳大利亚的众议院等。

（四）全额连记法

全额连记法就是，在复数选区中，视应选名额的多寡，选民在选票单上可圈选足额的候选人。全额连记法是一种多数决，因为党派会推出等于应选名额数的候选人，并鼓励自己的选民为这些候选人投票。因此，只要一个党派控制了一个选区内过半的选民，其就可以控制该选区内的全部名额。

（五）限制连记法

限制连记法就是，在复数选区中，选民可全选的票数，少于应选的名额。相对于全额连记法，其比例性有所增强。在限制连记法的极端情况下，得一票即可当选。由于这种情况的可能性，限制连记法可能会导致代表与选民的意志不一致。

（六）单记非让渡投票制

单记非让渡投票制就是，在复数选区中，无论应选名额多少，每位选民只能投一票，当选人的名次以得票多寡为序。在单记非让渡投票制下，如果一个政党没有办法配票得当，或无法准确估计在一个选区内提名多少候选人，结果可能造成选票浪费。此时，就要依赖“桩脚”这样的地方势力协助在地方进行配票，即使这种地方势力的“协助”有时是非法的。

由于单记非让渡投票制有利于小党，其比例性相对较高。

在单记非让渡投票制下，党内竞争比党际竞争激烈，容易形成党内派系，候选人容易走极端。

“单记”的意思是一个选民只能投一票（给一个候选人投票）。因此，在单一选区中的投票一定是单记的。

（七）单记可让渡投票制

单记可让渡投票制就是，在复数选区中，如果选民支持的候选人得票过高，过剩的可以转移到下一个顺位的候选人；如果选民支持的候选人没有当选的希望，他们的票也可以转移到下一个顺位的候选人。

候选人得票是否过高或过低，取决于应选席位。如果应选两席，则三分之一选票就足够；如果应选三席，则至少四分之一选票，如此类推。

第九讲 政党与政党制度

2023.12.14

一、现代政党的基本特征

（一）政党的内涵与特征

1. 政党概念的来源

在现代政党形成之前，不存在真正意义上的政党（party），只存在派系（faction，集团），例如唐朝末期的“牛李党争”，这里的“党”的意思就是派系；明末的东林党比较接近于现代政党，但其并没有现代政党的运作体系，因而还只是派系。

政党出现的前提是社会中的多元利益被合法化，而仅当一个国家宣称其是一个民主的国家时，多元利益才会被合法化。在君主专制国家中，多元利益被认为是危害君主统治的，因此不会形成政党。

政党与派系的区别在于，派系只能在私下讨论对政治的意见；派系也可能存在于政党内部。例如，日本的自民党内部就存在诸多派别，且由于日本的传统文化和家族势力影响，还存在影响力比派别更大的系（system）。

从词源上讲，英语的政党party原意是“部分；社会的一部分”，来源于拉丁语pars partire，意思是“划分；分割”。

2. 政党与民主

民主与民粹的重要区别是民主一定要通过政党运作。政党能促进民主，也能对民主进行控制，防止“过度民主”以及民粹。

海选是一种比较理想的民主，但也容易导致“过度民主”。在中国的诸多选举都是海选，海选是一种不依赖政党的选举。海选遵从“两步法”，即先列举候选人，然后让选民投票。在西式民主的“两步法”选举中，政党对选举过程进行了一定限制。

另一种选举（海选）法是“一步法”，即不列举候选人，选民直接进行投票。然而这存在两个问题：第一，没有读写能力的选民无法进行合理准确的投票，其选票的表达意思可能与其实际意思不同；第二，“一步法”海选选出的人可能只占总选票的少数甚至极少数，意味着其面对的反对派是多数甚至极大多数，其执政失去了合法性。

政党的存在避免了海选的一些弊端，防止了“过度民主”。通过政党制度选出的政党或个人具有更强的合法性，因为其得到的选票往往是过半数或较多数的，即使对潜在的反对派也有一定的说服力。这也是当代政党政治的特点之一，即表征体系。

表征体系的体现之一就是，现代政治的运作离不开“拟制”，即机构在进行决策时默认所有具有民主权利的个体都已经知情并同意了这一决策，不论他们实际上是否真的知情并同意。拟制的具体做法包括公示、公开转播等。

3. 西方学者的政党定义

**结构论：**大家基于一致同意的某些特殊原则，并通过共同奋斗来促进国家利益而团结起来的人民团体。

**功能论：**政党是选举工具政觉是谋求公职的工具；政党是一种权力组织；政党是人民控制政府的团体，是利益表达和利益聚合的渠道。

目前普遍认为，所谓政党，就是特定阶级或阶层利益的集中代表，是由特定阶级的骨干分子在共同政治纲领的指引下，为谋取和巩固政权而在政治活动中采取共同行动的政治组织。

4. 全方位政党

当代西方政党逐渐摆脱政党的阶级色彩和意识形态特征，把注意力集中在选举上，争取范围更广的选民，以赢得选举。其特征是：

* 政党的“意识形态包袱”急剧减少；
* 高层领导群体的地位取决于国家利益的实现，而非政党目标的实现；
* 个体的作用降低；
* 阶级属性淡化，鼓励从人口中尽可能多地吸收拥护者；
* 与不同利益集团都有来往。

当然，近年来难民等问题逐渐加重，西方社会中“左”和“右”的冲突死灰复燃，“全方位政党”是否能持续，值得怀疑。

（二）现代政党的产生与发展

1. 政党是政治现代化的产物

在早期现代化国家，国家先于政党，政党是伴随着资本主义市场发展和市民阶层力量上升，出于议会斗争的需要而产生的。这种情况下，政党位于社会地位。

在后发外生型现代化国家，政党先于国家，社会精英阶层通过组织政党，形成强大的力量，自上而下地对社会进行动员，从而推动现代化进程。这种情况下，政党位于宪制地位。其使命不只在于维护选举，更在于发展国家。当然，也有位于宪制地位的政党逐渐失去这一地位，即政党的衰弱，如台湾地区的国民党。

2. 政党产生的途径

莫里斯·迪韦尔热（1917~2014）将政党产生的途径归纳为以下几种：

* **内生途径（如保守党）：**从体制内产生的政党，是议会内部的议员在政治活动中逐渐联合起来而形成的政党，权力集中于议会党团和政党领袖。
* **外生途径（如工党）：**从体制外产生的政党，是在代议机关之外的政治力量对统治集团发起挑战并要求在代议机关中取得自己席位的政党。权力集中于党的全国性代表大会。

二、政党制度

（一）政党制度的定义

政党制度（party system，政党体系）是根据一国的法律规定或长期政治实践而固定下来的政党政治模式。需要注意的是，政党制度不是一种实际意义上的制度（institution），而是一种体系（system）。

（二）政党制度的体制模式

1. 划分标准

* **数量标准：**三分法；
* **执政方式：**独霸型、轮流型；
* **政党关系：**非对抗型、对抗型。

2. 一党制、两党制与多党制

* **一党制：**一个政党长期在政治生活中占主导地位、独掌政权的政党政治模式。其特点是政治稳定、整合能力高，但易于导向专制。
* **两党制：**两个势均力敌的政党控制绝大多数的选票，轮流上台执政的政党政治模式。政治稳定、相互制约，兼具民主政治特征，但代表性低，两党共识程度较低。两党制最大的问题是对立关系，内耗恶斗严重，矛盾非常尖锐。
* **多党制：**在多党存在的国家中，各党竞相执政的政党政治模式。多党制代表性高，易形成共识。
  + **联合执政的多党制：**不存在一个议会多数党，而由几个政党组成执政联盟联合执政。政党联盟容易分裂，导致政局不稳定。
  + **单独执政的多党制：**议会多数党执政。在一党具有绝对优势的条件下容易走向专制，在一党只具有微弱优势的条件下容易导致政局动荡。

（三）选举制度与政党制度

1. 迪韦尔热法则

迪韦尔热指出，相对多数决容易产生两党制，因为机械效应——赢者通吃，造成小党没有席位；心理效应——选民不愿意浪费选票，倾向于将票投给大党。此外，比例代表制容易导致相互独立政党的形成，两轮决选制容易导致选前联盟。

2. 两者关系

王绍光（1954~）为了验证迪韦尔热法则的有效性，对当今世界上各国的选举制度与政党制度进行了统计。发现不论是采用多数决的国家还是采用比例代表制的国家，其中多党制都占多数。此外还有一党制、党国体制、无党制等情况存在。当然，多数决产生两党制的可能性较比例代表制多，比例代表制产生多党制的可能性也较多数决多。这说明迪韦尔热法则还是有一定有效性的。

对此的解释是：多数决条件下，在某一选区中占优势的两党，未必是其他选区中相同的两党；相对多数决不能产生全国性的两党制，但是有助于维持一个已经存在的两党制。

三、政党政治

（一）政党的政治功能

政党的政治功能包括：

1. 主导或影响政治过程——政党是唯一可以合法提名候选人的组织，其垄断了提名权；
2. 表达和整合民众利益；
3. 政治社会化；
4. 政治录用与精英输送；
5. 监督与完善政治运作。

（二）政党组织

议会党团是一个重要的政党组织。其作用基于议会分组而定：若议会按照党派分组，则议会党团的作用大；若议会按照地区分组，则议会党团作用微弱，甚至不存在。

内生型政党中，议会学团是党的中枢，党代表大会的决议只具有建议性质；外生型政党，议会党团服从党的代表大会。

议会党团存在督导员制度，督导员（党鞭）由政党领袖任免，监督本党党员活动，对不听从命令的议员采取惩戒措施。

此外，还有党的代表大会等政党组织。

（三）政党执政方式

**制定基本政策主张：**政党制定基本政策，一旦执政将给予党领袖执政权。决策依赖幕僚、内阁和智囊机构，党组织一般不提供政策建议，或只有咨询作用。

**控制议会：**建立议会党团和督导员制度，监督议会内党员的活动，对不服从命令的党员，可以开除、不支持其下一届竞选、将其职务推荐他人。

**组阁：**内生型政党的党领袖具有组阁全权，外生型政党的党领袖服从议会外党组织，只有建议权。政府成员以政府名义而不以政党名义活动。总统或总理依赖政府成员对其本人而非对党的忠诚。

（四）政党政治的运作机制

**组织的建立：**党纲、政策主张、魅力领袖等。

**成员的吸纳：**全国性政党——有利于政治整合；地域性政党——导致地域分割，政策认同阙失。

**经费的来源与管理：**党费、捐赠、补贴、受贿等。

**选举的组织与控制：**候选人提名、候选人产生、竞选策略的选择。