比较政治制度  
**Comparative Study of Political Systems**

**授课教师**包刚升 教授（[baogangsheng@hotmail.com](mailto:baogangsheng@hotmail.com)）

**助教**马丝妮

**目录**

[第一讲 比较政治制度导引 3](#_Toc181787899)

[一、什么是比较政治学 3](#_Toc181787900)

[（一）比较政治学的概念与特征 3](#_Toc181787901)

[（二）为什么研究比较政治学 3](#_Toc181787902)

[二、国家理论与比较政治 3](#_Toc181787903)

[（一）国家理论基础 3](#_Toc181787904)

[（二）比较国家构建 5](#_Toc181787905)

[（三）有效国家与国家能力 5](#_Toc181787906)

[三、比较政体与转型研究 6](#_Toc181787907)

[（一）政体的区分与混合政体 6](#_Toc181787908)

[（二）民主与威权 7](#_Toc181787909)

[（三）政体的静态比较分析 8](#_Toc181787910)

[（四）政体的动态比较分析 9](#_Toc181787911)

[四、社会分裂与政治冲突 9](#_Toc181787912)

[（一）社会分裂结构理论 9](#_Toc181787913)

[（二）从社会分裂结构到政治冲突 9](#_Toc181787914)

[（三）内战 10](#_Toc181787915)

[（四）宗教冲突与政教关系 10](#_Toc181787916)

[五、政治经济与比较研究 10](#_Toc181787917)

[（一）政治经济学（political economy）的概念 10](#_Toc181787918)

[（二）经济增长与繁荣的比较研究 11](#_Toc181787919)

[（三）分配、福利与财政的比较研究 12](#_Toc181787920)

[六、政治科学与研究方法 13](#_Toc181787921)

[（一）什么是政治科学 13](#_Toc181787922)

[（二）比较政治研究方法 14](#_Toc181787923)

[（三）如何做一个比较政治研究 15](#_Toc181787924)

[七、政治制度与治理绩效 15](#_Toc181787925)

[（一）政治制度理论基础 15](#_Toc181787926)

[（二）竞争性政体的比较制度分析 17](#_Toc181787927)

[（三）非竞争性政体的比较制度分析 17](#_Toc181787928)

[第二讲 英国政治制度 18](#_Toc181787929)

[一、当代政治的历史演进 18](#_Toc181787930)

[（一）中世纪欧洲封建制的建立 18](#_Toc181787931)

[（二）从封建制到立宪制 19](#_Toc181787932)

[二、政府形式 20](#_Toc181787933)

[三、选举制度与政党体制 20](#_Toc181787934)

[（一）选举制度 20](#_Toc181787935)

[（二）政党体制 21](#_Toc181787936)

[四、央地关系 21](#_Toc181787937)

[第三讲 美国政治制度 21](#_Toc181787938)

[一、美国建国与制宪的政治传统 21](#_Toc181787939)

[二、政治体制 22](#_Toc181787940)

[三、选举制度与政党体制 22](#_Toc181787941)

[（一）美国总统选举：选举人团制度 23](#_Toc181787942)

[（二）阶级政治、意识形态与族裔政治 23](#_Toc181787943)

[四、央地关系与地方政府 25](#_Toc181787944)

[第四讲 法国政治制度 25](#_Toc181787945)

[一、当代政治的历史演进 25](#_Toc181787946)

[（一）从君主专制到第五共和国 25](#_Toc181787947)

[（二）法国政治史的主要议题 26](#_Toc181787948)

[二、政府形式 26](#_Toc181787949)

[（一）半总统制的运作 26](#_Toc181787950)

[（二）半总统制的特征 27](#_Toc181787951)

[三、选举制度与政党体制 27](#_Toc181787952)

[四、央地关系 28](#_Toc181787953)

[第五讲 德国政治制度 28](#_Toc181787954)

[一、德国政治制度的关键问题 28](#_Toc181787955)

[（一）从历史走来的德国政治制度 29](#_Toc181787956)

[（二）德国的政体与民主 29](#_Toc181787957)

[（三）德国的选举制度与政党体制 29](#_Toc181787958)

[二、德国政治制度的比较政治研究启示 30](#_Toc181787959)

[第六讲 日本政治制度 30](#_Toc181787960)

[一、近代日本 30](#_Toc181787961)

[（一）近代中国与日本的不同命运 30](#_Toc181787962)

[（二）日本与西方 31](#_Toc181787963)

[（三）走向战争的日本 31](#_Toc181787964)

[二、政治体制 32](#_Toc181787965)

[三、选举制度与政党体制 32](#_Toc181787966)

[（一）选举制度 32](#_Toc181787967)

[（二）政党体制 33](#_Toc181787968)

[四、央地关系与地方政府 33](#_Toc181787969)

第一讲 比较政治制度导引

2024.9.4 / 2024.9.11 / 2024.9.18 / 2024.9.25

一、什么是比较政治学

（一）比较政治学的概念与特征

纵观全球，不同国家的政治现象存在各种差异：有的国家具有相对稳定的政治秩序，有的国家暴力冲突泛滥；有的国家被称为民主政体，有的国家被称为威权政体；有的国家政治清廉，有的国家政治腐败……比较政治学研究的就是这些差异背后的原因。

政治（politics）是跟国家与权力有关的现象，而比较政治（comparative politics）就是以国家为单位的政治现象的比较研究，试图用比较研究方法来解释以国家为研究单位的政治现象背后的因果关系。比较政治主要关注不同国家之间政治现象的相似性与差异性。比较政治学的学科定位包括了政治理论、本国政治、比较政治、国际政治。

比较政治与国际政治具有诸多异同。比较政治倾向研究国家间的相似与差异，而国际政治倾向研究国与国之间的关系。当然，两者之间的相投合之处更为重要——政体变迁是比较政治所研究的一个重要问题，而上世纪的诸多政体变迁中，国际政治因素总是扮演着重要角色：例如，德意志第二帝国变迁至魏玛德国的过程中，德国一战战败、承受巴黎和约巨大压力的这些国际政治因素发挥了关键作用；类似地，国内的政体变迁也影响着国际政治的走向：例如，教授认为，倘若一战后魏玛德国、意大利王国的民主制度避免失败、得以坚持，则二战的欧洲战场可能就不会产生。因此，国际政治与比较政治是密不可分、相辅相成的。

比较政治学的议题和理论是政治科学的一般议题与比较研究的结合。比较政治的研究方法基本是经验（empirical）或实证（positive）研究，遵循社会科学的基础范式，使用定性和定量研究方法。

（二）为什么研究比较政治学

研究比较政治学是基于对知识与理论的好奇——这种研究的功利色彩较淡，重点在于发掘世界背后的真，锻炼科学思维；研究比较政治学也是大国崛起及其如何与世界相处的战略需要，以及借鉴来自关于别国政治发展的理论和经验。

二、国家理论与比较政治

（一）国家理论基础

1. 国家的必需性与起源

“为什么国家是必需的？”这是一个逻辑问题。

他们的目的主要是自我保全……任何两个人如果想取得同一东西而又不能同时享用时，彼此会成为仇敌。他们的目的主要是自我保全，有时则只是为了自己的欢乐；在达到这一目的的过程中，彼此都力图摧毁或征服对方。

……

在人类的天性中我们便发现：有三种造成斗争的主要原因存在。第一是竞争，第二是猜疑，第三是荣誉。

……

（在自然状态〔state of nature〕下）在没有一个共同权力使大家慑服的时候，人们便处在所谓的战争状态之下。这种战争是每一个人对每一个人的战争。

——托马斯·霍布斯《利维坦》

托马斯·霍布斯的《利维坦》采用了个人主义方法论，从个人角度出发演绎推导国家的必要性。其认为个人最重要的需求是生存，导向无限的欲望，然而现实的资源是有限的，两者之间就产生了矛盾，就必须要一个“利维坦”来防止自然状态下“所有人对所有人的战争”。这就是国家起源的冲突理论。

是和非以及公正不公正的观念在这儿都不能存在……没有财产，没有统治权，没有“你的”“我的”之分……最糟糕的是人们不断处于暴力死亡的恐惧和危险中，人的生活孤独、贫困、卑污、残忍而短寿。

那就只有一条道路——把大家所有权力和力量托付给某一个人或一个能够通过多数的意见把大家的意志转化为一个意。念的多数大组成的集体。……这也就是伟大的利维坦（国家）的诞生。

——托马斯·霍布斯《利维坦》

弗雷德里希·恩格斯的国家起源思想类似于冲突理论，具体而言是从阶级角度开展分析。其理论的特点在于指出国家从社会中产生而又凌驾于社会之上，因此国家与社会可能会出现分离甚至于相悖的现象。

确切说，国家是社会在一定发展阶段上的产物。……国家是承认：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭,就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量，这种力量应当星和冲突，把冲突保持在“秩序”的范围以内。

这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异的力量，就是国家。

——弗雷德里希·恩格斯

当然，国家起源也有其他的理论解释。如埃尔曼·塞维斯认为权利的制度化是国家的起源；弗朗西斯·福山则认为家族与村落的扩展是国家的起源。

2. 国家的兴起与构建

基于欧洲近现代国家兴起的历史经验，查尔斯·蒂利为国家的兴起提供了一个解释框架：战争与国家的互相塑造（state-making-war and warmaking-state），或者说用统治者竞争模型来解释近现代国家的兴起。其认为，统治者的初衷是寻求自我保全或谋求生存（survival）。在统治者竞争模型下，一个统治者应该采用何种策略呢？这就囊括了武力系统、税收系统、官僚系统，三者先后推导产生。

国家是这样一个人类团体，它在一定疆域之内（成功地）宣布了对正当使用暴力的垄断权。

——马克斯·韦伯《学术与政治》

国家是一组分工合作的制度和人员；具有向心性与中心有双向交流的政治关系；具有明确的地域；借助某种有的暴力，行使某种程度的权威，确保令行禁止。

——迈克尔·曼

国家构建（state building）或国家形成（state formation）是国家理论的一种关键术语，是指一个有效的现代国家的塑造过程（construction of a functioning state）。国家构建的硬件包括武力系统、税收系统、官僚系统；软件包括政治认同、合法性、国家能力等。

（二）比较国家构建

在西方世界，国家构建从欧洲开始：从封建到民族国家，逐渐建立了武力、税收、官僚系统，这种构建长期依靠军事竞争驱动。在欧洲国家构建的过程中，有成功者（如法国、普鲁士、俄罗斯），也有失败者（如波兰），而同样存在特例（如英国）。美国的国家构建则由独立战争提供条件，由制宪会议奠基，由南北战争巩固。

总之，西方世界的国家构建经验是：

* 作为政治共同体的长期演化过程；
* 经济技术条件作为驱动力：人口（利于税收）、火炮（利于君主武装打击贵族）；
* 内部的政治整合过程；
* 外部的政治军事竞争过程；
* 国家构建与政体构建的互相影响和推动。

古代中国的国家构建起源于春秋战国的政治格局，即分封制之下的天子、诸侯和大夫；主要国家（如秦）的法家改革同样引入了军事、税收、官僚系统。

发展中国家的国家构建有相似性和差异性：

* **历史情境（context）的差异：**长期的国家传统（中国、印度、伊朗、土耳其）、部落社会（非洲各国）；
* **殖民化的差异：**殖民地经历（印度、非洲各国）、非殖民地经历（中国、日本、泰国）；
* **国家构建历史过程的差异：**和平建国（印度）、武力建国（中国）；
* **经济发展水平的差异：**传统落后经济、起飞中的经济。

（三）有效国家与国家能力

（国家能力）指面对力量强大的社会组织实际的或潜在的反对时，国家执行其正式目标的能力。

——西达·斯考切波

（国家能力是指国家领导层）通过国家的计划、政策和行动来实现其改造社会的目标的能力。

——米格代尔

（国家能力是）国家执行其政治决策的能力。

——查尔斯·蒂利

对国家能力的定义基本上分为国家本身的视角和国家与社会关系的视角。

王绍光认为，国家能力的构成包括：对暴力的合法使用实施垄断、提取资源、塑造民族统一性和动员群众、调控社会和经济、维持政府机构的内部凝聚力、重新分配资源。这种观点有强烈的国家干预主义色彩。

迈克尔·曼区分了两种国家权力：专制性权力（despotic power）依赖于强制力，指的是国家精英可以在不必与市民社会各集团进行例行化、制度化讨价还价的前提下自行行动的范围（range），即强加于社会的权力（power over society）；建制性权力（infrastructural power）依赖于跟社会的互动，指的是国家事实上渗透市民社会，在其领土范围内有效责彻其政治决策的能力，即通过社会获得的权力（power through society）。

福山则区分了国家能力和国家范围。其认为国家构建跟限制国家职能构成一对矛盾，特别是在发展中国家，政府软弱、无能或者政府状态，却是严重问题的祸根。国家能力或有效国家非常重要，但国家能力与国家范围不同。

美国建立的是一套有限政府制度，在历史上就限制了国家活动的范围。但在这个范围内,国家制店及施法律和政策的能力非常之强。

——弗朗西斯·福山

福山认为政治发展或政治现代化有一份最佳“菜单”，这份菜单的三项标准配置是：有效国家（effective state）、法治（rule of law）和民主问责制（democratic accountability）。有效现代国家的三要素是：

* 一是合法地垄断暴力，这意味着国家具有控制暴力冲突的能力；
* 二是发展一套韦伯意义上的官僚制度或行政系统，这是国家的物理载体；
* 三是实际运行规则实现对世袭制和庇护主义的超越，整个系统能基于非个人化的一般规则。

三、比较政体与转型研究

（一）政体的区分与混合政体

1. 古典政体区分

对于政体（political regime）的区分，政体类型学上存在两个向度的标准：第一，掌握最高统治权的人数多寡；第二，为了谁的利益而统治。由此，亚里士多德区分出了六种政体（Aristotelian typology of governments）：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **统治者人数** | **一人** | **少数人** | **多数人** |
| **公共利益** | 君主制 | 贵族制 | 共和制 |
| **私人利益** | 僭主制 | 寡头制 | 民主制 |

君主制的优点在于决策的效率，缺点则在于潜在的暴君、昏君的不可估量的负面影响；贵族制的优点在于行动的效率与智慧，缺点在于其服务于自身利益导致的公共利益受损；民主制的优点在于服务多数人的利益，缺点则是其能否选举出有能的统治者、实现“善治”尚不可知。

2. 古典混合政体

为了集合各政体的优点、排除各政体的缺点，就产生了混合政体。古典时代混合政体的一个实践就是罗马共和国：

* **执政官与高级官员：君主制因素**
  + 两名执政官，多名副执政官及市政官、监察官、骑兵长官等，执政官由人民大会选举产生；
  + “罗马的战争由官员赢得，行省由官员统治。”
  + 执政官既需要服从法律和尊重元老院命令，又拥有巨大的自由裁量权，但同时受到约束。
* **元老院：贵族制因素**
  + 元老院控制政府资金、意大利的公共管理与管理共和国政府的日常事务，控制各个行省的主要人事与财政；
  + “没有元老院的支持，那些由人民选举产生的官员无法采取行动。”
  + 惟一的自由讨论的政治议事会，决定国家重大事务的平台。
* **人民大会与保民官：民主制因素**
  + 人民大会授予高级官员以权力，颁布法律，决定宣战与媾和等；
  + 保民官：平民阶层的代言人，在罗马共和政体内捍卫平民的权利与利益。

美国在最初制定宪法时，也是基于孟德斯鸠的三权分立思想以及罗马共和国混合政体的传统而进行的。例如，美国的总统、参议院、众议院就可分别对应传统的执政官、元老院、人民大会。

3. 近现代政体区分

孟德斯鸠认为，政体的区分与统治者的多寡无关，而与如何行使统治权有关：自由权得到保障，实行法治与分权，就是共和制（republic）；自由权得不到保障，实行专断统治，就是专制（tyranny）。

现代政体类型学奉行三分法或两分法：民主政体由多数人统治，威权政体由少数人统治，全能主义政体则是在威权政体下的政治权力的范围与统治方式。

近年来，还有一种“两不像政体（hybrid regime）”兴起。第三波民主化的重要特征是很多国家进入了灰色区域（gray zone），具体特点是：

* 有公众参与和竞争性选举，但选举并不自由与公正；
* 执政者执政以及对待反对派和媒体上的威权主义色彩；
* 可能并非过渡状态，而是趋于常态化，丧失继续转型的政治动力。

两不像政体的前景包括：

* 转向完全民主政体；
* 维系两不像政体；
* 蜕变完全威权政体。

（二）民主与威权

1. 民主的标准

关于民主的标准，存在东西方的争论。西方世界关于民主的常见定义包括：

* **实质性定义：**民主是人民的统治，民治民有民享；
* **程序性定义：**民主是竞争性选举制度，参与和竞争；
* **复合含义：**宪法与法治、代议制等。

上述定义也是当代的主流民主定义，也被称为“自由民主（liberal democracy）”。

新加坡是一个具有争议性的案例，不同机构对其政体的评级存在较大差异；其经济领域十分自由，但在政治领域并不完全符合程序性定义上的民主。马来西亚首相马哈蒂尔在上世纪90年代提出了“亚洲价值观（Asian values）”，指出“威权体制有助于经济发展”，也挑战了西方的民主标准。

当代还有更多挑战西方民主标准的民主概念，如俄罗斯的主权民主（sovereign democracy），中国的社会主义民主（全过程人民民主）等。

2. 新的民主与威权类型学

由此，民主与威权类型学存在几个问题：

* **价值判断的先行：**默认民主在价值上是“好”的，威权在价值上是“不好”的；
* **灰色地带的兴起：**较多的国家处于“灰色地带”，能够显著区分民主和威权的国家反而越来越少；
* **治理绩效的分化：**民主政体可能不利于治理，而威权政体也可能治理良好；

是否存在一个更好的类型学标准？通过政治实质、因果关系、政策启示来得出这一标准？教授提出了一种新的政体类型学：竞争性政体（competitive regime），或政党轮替型政体（party-alternation regime）；以及非竞争性政体（non-competitive regime），或非政党轮替型政体（non-party-alternation regime）。这一新类型学可能的优势在于：

* 事实描述而非价值判断；
* 客观中立地研究不同政体；
* 关注政治背后的因果关系。

（三）政体的静态比较分析

将竞争性政体与非竞争性政体形成的条件与原因进行分析：

* 国家构建的自然逻辑：政治权力与权威的集中控制
  + 武力系统、官僚系统、税收系统。
* 政治权力与权威分散化的条件
  + 政体：政治权力在不同个体与群体之间的分享和分配方式；
  + 变量：政治行为者的暴力潜能，政治行为者的组织动员能力。
* 竞争性政体兴起的逻辑与过程
  + 西方政体的封建主义起源；
  + 从立宪政体到竞争性政体；
  + 从竞争性政体到普遍的政治参与。
* 人类政治演化的三个关键变量及其基本逻辑
  + 权力或实力；
  + 制度或规则；
  + 观念或意识形态。

将竞争性政体与非竞争性政体的优劣与绩效进行分析，包括不同政体与经济增长的比较研究，不同政体与善治（good governance）的比较研究，不同政体与政治冲突的比较研究，不同政体与疫情管控的比较研究等。

竞争性政体对经济增长的促进机制包括政府受到约束、政策的回应性、人力资本优化、更好创新能力等；妨碍机制则包括更低投资率、再分配政治、政策民粹化、创新受抑制等。

竞争性政体对有效治理的促进机制包括政府受到约束、政策的回应性、治理基于公益；妨碍机制包括竞争难以治理、政治家的品质、不恰当的政策等。

竞争性政体抑制政治冲突的因素包括消除威权压迫、自由协商方式、制度化的机制等；激发冲突的因素包括竞争导致冲突等。

（四）政体的动态比较分析

古典政体理论就提出了政体的转型、循环与周期，其案例就是古罗马文明政体循环的历史（王政-共和-帝制）。

现当代政体转型的主要议题包括民主/竞争性政体的兴起、转型与巩固，民主/竞争性政体的衰退与崩溃（威权/非竞争性政体的复兴）等。在理论上考察政体的民主转型与逆转，主要解释变量包括社会条件、政治制度、精英行为。

社会条件方面，经济发展、阶级结构、政治文化、社会分裂、有效国家、国际格局都是影响因素。上述条件有利的时候，就更容易实现民主；上述条件不利的时候，就更难实现民主。

政治制度方面，立法行政、选举制度、政党体制、央地关系、多数民主模式还是共识民主模式、向心型民主模式还是离心型民主模式都是影响因素。

精英行为方面，政治精英的信念、行为与博弈则是主要影响因素。

四、社会分裂与政治冲突

（一）社会分裂结构理论

李普塞特与罗坎的社会分裂结构的理论指出，两种革命驱动了四种社会分裂结构（social cleavages structure）：

* 民族革命或国家革命驱动
  + 中央与地方的社会分裂；或，主导群体与少数群体的社会分裂；
  + 政教关系的社会分裂；或，国家与教会之间的政治分裂。
* 工业革命驱动
  + 工业部门与农业部门的分裂；
  + 资产阶级与无产阶级的分裂；或，雇主与雇员阶级的分裂。

社会分裂如何产生？静态视角来看，是群体差异导致了社会分裂；动态视角来看，是新的社会变迁导致了新的群体差异，从而导致了新的社会分裂。

社会分裂的主要类型与基本逻辑如下：

* **阶级分裂（class cleavage）：**基于阶级或财富；
* **族群分裂（ethnic cleavage）：**基于族群身份与认同；
* **宗教分裂（religion cleavage）：**基于不同宗教信仰；
* **地区分裂（region cleavage）：**基于地区差异，通常叠加其他分裂；
* **意识形态分裂（ideology cleavage）：**基于观念或意识形态。

（二）从社会分裂结构到政治冲突

社会分裂结构（cleavage structures）会对政党制度、选民投票行为和政治冲突产生影响。政治冲突源自政治分裂，政治分裂导致政治冲突；高度的选民政治分裂容易引发剧烈的政治冲突。不同选民群体之间高度的政治分裂容易导致更多的政治冲突。

从社会分裂结构到政治冲突的逻辑是：社会变迁导致社会分裂，社会分裂在政体、精英的影响下，导致某种政治动员，最终有可能导向政治冲突。

社会分裂结构演变为政治冲突需要经由政治化的过程。在这一过程中，社会条件与社会结构是基础，包括经济发展与现代化程度、政治整合与国家发育程度、社会分裂结构的类型与程度、社会分裂结构的空间维度。

（三）内战

内战（civil war）是指一个国家或者一个民族内部爆发的战争。更具体的说，是在一个国家内部，不同的组织化武力集团，为控制或推翻政权而引发的持续的暴力冲突，通常对立双方或几方均需一定的实力，占领一定的地理空间，并持续战斗一段时间。

内战有别于其他无政府状态、恐怖主义或大规模黑社会犯罪活动的是四个基本条件：

* 反抗组织须占有国家领土的一部分；
* 反抗军人数须超过国家人口的一定比例；
* 反抗军有属于自己的作战识别特征；
* 当前合法政府依赖国家正规军对反抗军作战；
* 学术界常用附加标准：死亡1000人以上。

解释内战的主要理论中的重要因素有身份认同、经济资源、政治权力、革命心理等。世界银行Collier-Hoeffler模型基于1960~1999年内战数据指出，内战形成的重要因素包括：

* 财务资源的获取（availability of finance）：可出口的石油资源及海外侨民；
* 反叛的机会成本（opportunity cost of rebellion）：人学率、人均收入与经济增长；
* 军事优势（military advantage）：人口散居与地理环境；
* 怨恨（grievance）：经济不平等、政治权利受压制、族群分裂等；
* 人口规模（population size）：人口规模愈大愈可能；
* 时间（time）：离上次内战的时间较短。

（四）宗教冲突与政教关系

有三种可能的宗教冲突（religious conflict）：不同宗教之间、同一宗教的不同教派之间、政教关系（国家-教会，state-church）之间。

宗教冲突的政治逻辑有：

* 宗教教义的差异；
* 宗教衍生的政治原则的差异；
* 从宗教冲突到文明冲突。

五、政治经济与比较研究

（一）政治经济学（political economy）的概念

**马克思主义政治经济学**基于马克思《资本论》中的理论主张、苏联《政治经济学教科书》而展开，主要是对资本主义的批评和对社会主义经济体制的论述。

**经济学的政治经济学**是经济学帝国主义的产物，其用经济学的理论与方法来研究政治，其中包括理性选择学派、新制度主义与博弈论等。经济学的政治经济学是经济学理论与方法的拓展，是经济学帝国主义向政治学和政治-经济领域的渗透。经济学的政治经济学的相关代表性研究包括民主与选举研究、新古典国家理论、财政赤字与公债研究、权力与经济繁荣研究、政体演化的经济起源、理性选择范式或公共选择范式等。

**政治学的政治经济学**重点讨论政治与经济的关系，以及政治与经济的互动，是一种“被政治修饰的经济学”。政治学的政治经济学更强调政治本身对经济的影响。政治学的政治经济学的相关代表研究包括工业化危机、应对经济危机、发展型国家、民主化与民主转型、经济改革的政治学、福利的政治经济问题等。

由政治经济学衍生出了另外两个学科：比较政治经济学，国际政治经济学。其中，前者比较不同国家或同一国家不同时期的政府、利益集团和市场的关系来探讨国家怎样管理经济事务；后者探讨国际政治体系或国家系统怎样影响国际经济事务。

总之，经济学的政治经济学与政治学的政治经济学的区别是：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **经济学的政治经济学** | **政治学的政治经济学** |
| **理论预设** | 经济学理论 | 一般社会科学理论 |
| **方法预设** | 经济学方法 | 一般社会科学方法 |
| **意识形态预设** | 新古典经济学——自由主义 | 国家主义——干预导向 |
| **前提预设** | 有效国家作为前提 | 国家构建是研究主题 |
| **普遍特殊预设** | 基于普遍理论视角的研究 | 国别、区域与多样化研究 |

（二）经济增长与繁荣的比较研究

1. 工业革命与西方兴起

工业革命在英国首先发生，英国也成为了第一个先发展、第一波现代化的国家。工业革命的早期扩散（按波次）包括美国、比利时，法国、德国，俄国、日本，东欧、拉美。“亚洲四小龙”则产生于工业革命的后期扩散。

对于“西方为什么兴起”的问题，存在偶然论和因果论。偶然论认为，西方的兴起是某种偶然因素造成的；此论点的前提预设在于，西方与东方在工业革命前的发展水平相当，如英格兰与中国江南地区都有较高水平的农业社会；之后，关键变量的偶然性出现，如西方的煤铁组合、地理大发现、美洲新财富等；结果差异即工业革命的发生与中西之间的大分流；理论意涵是西方的兴起既非必然，亦非制度的优势或西方特质所致。

因果论认为西方的兴起有着必然的逻辑，由西方的特质所引发。这些特质包括地理革命（地理大发现与全球空间的拓展）、国家革命（民族国家的兴起与国家构建的推进）、政治革命（立宪政治与议会政治的兴起）、观念革命（文艺复兴、宗教改革与科学革命）、商业革命（商业制度、股份公司与金融市场）、工业革命（蒸汽机、煤铁、纺织业、现代工厂）等。总之，政治、经济、观念上的优势导致了工业革命，提升了经济能力、技术能力、创新能力，从而提高了西方的战争技术能量等级，塑造了西方相比俄罗斯帝国、奥斯曼帝国、莫卧儿帝国、清帝国的军事优势，最终导向西方的兴起。

2. 创新与制度的关系：从激励到创新

新古典政治经济学或新制度主义经济学关注创新与制度的关系。

熊彼特《经济增长理论》提出：经济增长并非来自于均衡，而是来自于创新；创新是创造性破坏；企业家精神与制度环境是创新的决定性变量。

刘易斯《经济增长理论》提出，企业家受牟利动机的驱动，政治环境决定企业家的策略选择。

哈耶克《自由宪章》提出，创新具有不确定性，自由环境有利于创新。

3. 第二波现代化国家的情境与发展策略选择

英国启动工业革命之后，第二波现代化国家面临着如下国际体系与发展情境：

* 一种经济新范式：工业革命；
* 英国作为领导者及潜在的竞争者；
* 工业革命的次第推进：从纺织到铁路等。

大西洋两岸国家的发展策略是不同的选择：

* 自由市场型模式：美国；
* 政府指导型模式：俄罗斯-苏联；
* 混合型模式：普鲁士-德国。

俄罗斯-苏联的工业化模式是计划经济模式。在苏联前中期，苏联发展模式取得了一定成就。在苏联工业化发展过程中，基于西方大萧条的历史背景，西方世界也关于计划与市场进行了大论战，例如社会主义计算争论（socialist calculation debate）；一部分左翼知识分子在这一过程中转向计划经济，而以哈耶克为代表的奥地利学派经济学家则认为计划经济不可持续。苏联发展模式的影响在于提供了发展中世界可能的发展方案选择，如中国与印度的早期经济模式。

总体而言，后发展国家的发展路径的分化有两个层面。国内经济模式与政策层面关注国家与市场的关系，如产权制度（私营/公营比例）、资源配置（市场/指导比例）；国际经济模式与政策层面关注自由主义与民族主义的分野，如自由贸易与贸易保护、出口导向与进口替代。

在这一方面，还有两大理论的争论：依附理论（dependency theory）基于西方马克思主义、沃伦斯坦的世界体系理论作为意识形态（与现代化理论相对立），因拉美贸易条件的恶化而兴起，其反思对象是政策结果不佳、亚洲四小龙、中印崛起等；发展型国家理论（developmental state theory）基于非自由市场派、国家干预主义的意识形态，其反思政府是否应该干预，以及如何正确干预。

经济发展有三个陷阱：贫困陷阱（马尔萨斯陷阱）（如“脆弱国家三角”的许多国家〔中亚、中东北非、撒哈拉以南非洲部分国家〕）、中等收入陷阱（如拉美）、高等收入陷阱（如日本）。

4. 经济增长与繁荣的比较政治经济学研究

总之，经济增长与繁荣的比较政治经济学研究要点包括：

* **问题意识：**不同国家或地区在经济发展上的相似性与差异性；
* **社会科学基础范式：**问题-文献-观点-逻辑-证据-结论；
* **意识形态与社会科学：**研究中的价值中立，还是意识形态主导；
* **政策意涵：**何种可能的政治经济模式与发展战略选择。

（三）分配、福利与财政的比较研究

1. 分配

贫富分化是几乎所有社会的通则，只是程度有所不同。人类近现代平等化的趋势促使了不平等问题的唤醒。不平等关乎不同政体条件下的政治稳定，政治参与模式和社会革命常常跟不平等相关。现代社会有两种再分配政治：（激进的）重新分配财产，或者以（温和的）税收、福利作为调节手段。

2. 福利

有观点提出福利资本主义有三个世界：

* **统合主义体制（corporatist regime）：**侧重传统社会关系，奥地利、法国、德国、意大利是代表；
* **自由主义体制（liberal regime）：**侧重自由市场，仅提供基本福利，美国、加拿大、澳大利亚是代表；
* **社会民主主义体制（social-democratic regime）：**侧重民主社会主义理念，普遍主义福利，瑞典、挪威是代表。

3. 财政

对于财政赤字与主权债务危机的成因，存在几种理论：

* 民主赤字论；
* 福利国家与社会支出的刚性（福利国家建设），国家财政的“新杀手”——老龄化；
* 经济与金融危机推升公共债务（凯恩斯主义政策）；
* 全球化条件下冲向谷底的竞赛（race to the bottom），吸引资本。

财政改革具有诸多困难，但也存在财政保守主义与财政改革的成功者。OECD国家中，北欧和澳洲是财政稳健的典范：1990年代，瑞典进行了财政保守主义改革，国会预算总量控制优先，根据经济周期来编制动态平衡的多年预算方案，把1%的政府盈余作为年度预算目标；同一时期，澳大利亚也进行了财政保守主义改革，进行强有力的总额控制，建立中长期的政府预算框架。此外，通过宪法规则与财政纪律的相关规则进行改革，也是一种可能的路径。

政治经济学还关注国家财政可持续性，如：

* 政体因素的影响：竞争性政体与非竞争性政体
  + 非竞争性政体：“在我之后，哪管洪水滔天”；
  + 竞争性政体：选举激励与政治家行为短期化。
* 财政可持续国家的政治逻辑：从现状到改革
  + 财政危机常常是长期政治运作的结果；
  + 财政改革是一个政治过程，需要政治行动。
* 财政纪律与财政稳定的宪法约束
  + 如何使财政纪律成为基本规则或宪法规则？
  + 如何执行这种基本规则或宪法规则？

六、政治科学与研究方法

（一）什么是政治科学

政治学有不同的研究传统：哲学传统、经验传统、科学传统。哲学传统注重规范研究、哲学思辨，关注应然；经验传统注重描述研究、基于经验，关注实然；政治科学传统注重科学方法、因果关系、定性定量。

要明晰社会科学研究，就要先明晰什么是科学。科学具有下述两个定义：

* **科学定义之一：**科学是体系化的知识。
* **科学定义之二：**科学是基于对真实世界的观察，藉由提出假说及提供检验方式得到的可靠知识。

科学方法是一种有系统地寻求知识的程序，涉及三个步骤：问题的认知与表述、实验数据的收集、假说（hypothesis）的构成与测试。

科学的主要特征是基于事实（数据）、逻辑推理、可重复性（实验）。

社会科学是科学的重要组成部分，是以科学方法研究人类行为与人类社会现象的学科。政治科学是社会科学的重要组成部分，以科学方法研究人类政治行为与政治现象的学科，是政治学这一古老学科的科学化。

社会科学的特征是：

* 以人类行为与人类社会为研究对象；
* 人的思想与行为本身被包含在研究当中；
* 事实与数据的客观性程度较低；
* 大量人类社会现象的不可重复性。

科学是研究因果关系，发现因果机制。因果关系（causality）是原因（cause）与结果（effect）之间的关系，表现为前者引起后者的发生或变化，后者是前者的结果。因果机制（causal mechanism）是原因引发或导致结果的过程与路径。确定因果关系与因果机制要看其相关性（correlation）、时间顺序（time）、引发机制（mechanism）。

（二）比较政治研究方法

比较政治研究要有问题视角，即关注到不同国家或地区之间政治现象的相似性与差异性。比较政治研究有“1+3公式”：1是问题是什么；3是与问题相关的理论、方法、事实是什么。

1. 问题

一个好的研究问题有以下标准：

* 具体而明确的问题，而不是笼统而模糊的问题；
* 以“why”方式提出的问题（因果研究），而不是以“how”方式提出的问题（对策研究）；
* 重要的问题（这是非常个性化的标准，有人更关注有趣的问题），而不是次要的问题。

提出一个好的问题，甚至比给一个普通的问题以好的解释更重要。

一个好的问题，可以在文献中找其中的不足，也可以在现实中寻找。

文献中找问题的方法是：

* **第一步：**选定某个领域，疯狂阅读。阅读范围包括最新重要论文的文献与一流大学教学大纲必读文献；
* **第二步：**明确关键议题（issues）与经典解释（theories）；
* **第三步：**用社会科学方法进行反思——哪些问题尚未解决？哪些解释存有缺陷？

事实中找问题需要关注时间维度与空间维度，而且要从狭小的时空迈向广阔的时空。由此，具有三条路径：放眼世界、研读历史、关注变化。

社会科学研究的“问题”方面常见的误区包括

* 没有问题；
* 没有明确而具体的问题；
* 各种可能的假问题、假概念（虚假的社会科学概念）；
* 问题的重要性不足、价值不高；
* 总是思考“how”，而且是明天的“how”。

2. 理论

构建一个好的理论，路径包括：

* 借鉴已有理论并跟已有理论对话；
* 理论的创新与新观点的提出，强大的理论逻辑与因果机制分析；
* 将事实纳入结构化的分析框架。

提升理论思维有两种基本训练：

* 路径一：阅读传统经典（专著）并进行反思；
* 路径二：阅读当代经典（专著及论文）并进行反思。

（三）如何做一个比较政治研究

做一个实证研究，可以先问九个问题：

1. 我有一个感兴趣的研究领域吗？
2. 我有一个好的问题吗？
3. 前人如何解释这个问题的？
4. 我是如何解释这个问题的？（因果关系）
5. 我的解释内在逻辑是自洽的吗？
6. 我的解释是新的吗？
7. 我的解释比以前的解释更好吗？
8. 经验证据支持我的解释和逻辑吗？
9. 我的研究有什么结论和政策含义？

七、政治制度与治理绩效

（一）政治制度理论基础

1. 制度的概念与重要性

制度（institution）在《现代汉语词典》中的含义是①要求遵守的规程或行动准则；②一定历史条件下的政治、经济、文化体系。在《柯林斯词典》中，其含义是①规则与惯例（custom or system）；②机构与组织（organisation）。由此，政治制度（political institution）可能指狭义的制度，也可能指政治机构或组织，这在英语中尤其需要区分。

制度是一个社会的博弈规则（rules of the game），或者更规范地说，它们是人为设计的、形塑人们互动关系的约束。从而，制度构造了人们在政治、社会或经济领域里交换的激励。

——道格拉斯·诺斯《制度、制度变迁与经济绩效》

制度是作为工具的规则，用于“规定、禁止和许可”人的行为。

——埃莉诺·奥斯特罗姆《公共事务的治理之道：集体行动制度的演进》

制度之所以重要，是因为制度塑造了行为，而行为导向了结果。制度能影响人的行为，其重要前提在于人性；对人性的理解不同，则对制度在人的行为上的影响的理解也不同。在特定制度下反复塑造人的行为，形成一种结构，即为文化；文化导向积极的结果，则它就得以稳固，否则它就会受到批评与反思。

2. 政治制度

政治制度是“政治领域的游戏规则”，与国家、权力、公共领域有关的规则、程序、流程与惯例。例如政体、政府形式、宪法体制、政党体制、选举制度、立法体制、司法体制、财政体制、福利体制、央地关系、公务员制度、军政关系等。

制度的基本机制是：激励结构塑造行为，导致特定的结果。各行为者的行为经过制度的黑箱，最终产出结果。在政治领域，就是各政治行为者的行为经过政治制度的黑箱，塑造政府，最终产出秩序、增长、自由、公正。

直到上世纪80年代，政治制度在学界还未得到重视。1984年，马奇和奥尔森指出了政治制度的重要性，他们认为：政治制度定义了一个框架，政治在其中发生和发展；政治民主不仅取决于经济和社会条件，还取决于政治制度的设计；政治制度有自主性角色，而非单纯取决于社会情境和政治势力。也就是说，政治制度决定特定的政治行为，从而造就特定的政治结果；政治制度在政治生活中相对独立与自主的角色。

3. 早期政治制度研究与旧制度主义

早期的政治制度研究聚焦于君主制、贵族制、民主制等政体。旧制度主义的基本特征基于人类最初思考政治生活的取向，主要研究统治者和被统治者之间的关系，指向一种有着良善结果的统治秩序。早期制度主义学者基于历史分析制度的成败，并提出改善政治制度的规范性建议。彼得斯认为，其基本特征包括：

* **法律主义：**“关注政治制度就是关注法律”；
* **结构主义：**“结构决定行为”（结构即制度结构）；
* **整体主义：**注重整个体制而非注重单个制度；
* **历史主义：**基于历史，制度在历史情境中起作用。

4. 当代政治制度研究与新制度主义

当代对政治制度的新制度主义研究有如下特征：

* 理论导向的研究——社会科学实证研究范式，包括在建构理论过程中对定量方法的采用，而非规范研究或描述制度。这是社会科学范式与政治制度研究的融合；
* 注重政治制度对政治行为的影响，而非注重政治制度的正式方面和结构本身。比如，总统制与议会制如何塑造不同政治行为；
* 比较研究方法的系统应用，而非将各国视为特例。

在研究领域，有三种主要的政治制度主义：历史制度主义（注重历史与制度的互动和互相塑造）、理性选择制度主义（主张制度是理性人的游戏规则与激励结构）、社会学制度主义。

**历史制度主义**认为，制度是重要的，制度是历史的产物；制度一旦形成，通过影响偏好和约束行为，反过来塑造历史。霍尔认为，制度的角色包括：

* 约束政府制定和执行政策的能力；
* 通过提供机会或制约行为，决定行为者策略；
* 通过权力分配，决定行为者影响力的强弱；
* 影响行为者对自身利益或偏好的界定。

历史制度主义长于路径依赖、制度稳定与制度变迁的思考。

**理性选择制度主义**认为，制度是重要的；制度规定了理性人（行为者）的激励结构，从而影响结果或均衡；行为者根据制度决定的激励约束机制，进行理性选择。理性选择制度主义对制度起源有两种理解：

* **外生解释：**外部给定的制度；
* **内生解释：**行为者决定的制度。

理性选择制度主义长于理性选择、制度稳定与制度变迁的思考。

**社会学制度主义**认为，制度既包括正式规则、程序与规范，又包括使人的行动具有特定意义的象征系统、认知标识和道德形式；重视制度与社会背景（context）之间的关系，即结构功能视角下的制度；制度是一个有机体，具有规则与组织的复杂构成。；制度与人互相构成，强调认知-文化的路径。这种制度主义能够较好解释制度形成和变迁，但弱于分析制度的效应和后果。

（二）竞争性政体的比较制度分析

当今对竞争性政体的比较制度分析主要聚焦于四个层次的政治制度安排：

* **政府形式：**立法-行政关系研究，议会制、总统制、半总统制；
* **央地关系：**中央-地方关系研究，联邦制、单一制、混合制；
* **选举制度：**选举制度研究，多数制、比例代表制、混合型选举制度；
* **政党制度：**政党制度研究，主导党制、两党制、温和多党制、极化多党制。

议会制与总统制的区别在于，议会制议行融合，而总统制议行分立。沃尔特·白芝浩认为，议会制优于总统制，就在于议会制的议行融合，而总统制因其议行分立而更易导致立法与行政的冲突。

央地关系方面，普遍认为联邦制的多样性、灵活性是其优点，行政效率、政府效能则是其缺点；单一制则反之。

不同选举制度导向了不同政治后果。迪韦尔热定律（Duverger’s Law）指出，简单多数决定制导致两党制，两轮多数制导致存在联盟的多党制，比例代表制导致不存在联盟的多党制。对迪韦尔热定律的反思指出了其他因素的重要性，特别是“社会分裂的维度”及“历史情境”。

民主模式具有多样性。阿尔蒙德区分了民主的三种模式：盎格鲁-撒克逊政治制度、欧洲大陆政治制度、斯堪的纳维亚政治制度。达尔区分了几种主要模式：

* 英国模式，即议会制与简单多数决定制的组合；
* 欧陆模式，即议会制与比例代表制的组合；
* 美国模式，即总统制与简单多数决定制的组合；
* 拉美模式，即总统制与比例代表制的组合；
* 混合模式：半总统制或混合型选举制度的不同组合。

（三）非竞争性政体的比较制度分析

非竞争性政体主要分为君主制、军人统治、神权政体、政党国家体制。

**君主制国家**以沙特阿拉伯、阿曼为代表。君主制国家的基本制度是君主及其家族掌握主要政治权力，实行家族继承制（或可叠加家族选举制），进行基于传统的统治。其政治逻辑是君主家族控制主要的权力与资源，君主制相比于军人统治的优势是稳定性；同时，当代诸多君主制国家都是石油国家，石油成为了一种政治上的战略资源。

**军人统治**以佛朗哥时期的西班牙、朴正熙时期的韩国、蒙博托时期的扎伊尔为代表。军人统治的基本制度是军方领导人是实际的政治领导人，通常在政变、内战或武力斗争中掌权，以军人统治者为中心进行政治权力分配与制度设计。其政治逻辑是实际统治风格取决于主要军人的选择；治理绩效差异较大，有发展型（如朴正熙韩国）与停滞型（如蒙博托扎伊尔）的分化；政治权力交接制度化，有稳定性。

**神权政体**以伊朗为代表。神权政体的基本制度是宗教权力高于世俗权力，最高领袖高于民选政府，复合型神权-世俗制度安排。其政治逻辑是教权与民主的双轨，有一套确保最高领袖权力和教权的复杂制度设计，宗教目标高于国家世俗发展目标。

**政党国家体制**以苏联、新加坡为代表。政党国家体制的基本制度是政党及其领袖处于政治权力的中心，以政党为中心进行政治权力分配和制度设计，有一套复合型的选举制度与权力安排。其政治逻辑是有统治的目标与愿景，分化为意识形态型政党（如苏联）与发展型政党（如新加坡）；政党及其领袖掌握主要的权力与资源；权力运作与权力交替的制度化。

第二讲 英国政治制度

2024.10.9

一、当代政治的历史演进

（一）中世纪欧洲封建制的建立

在民族国家兴起之前，欧洲处于封建主义时代。关于“封建主义”存在着三种理解：马克思主义的五阶段论的理解，中国古代以西周时期为代表的理解，以及中世纪欧洲的理解。我们这里主要采用第三种理解。

封建制（feudalism）是领主与封臣之间基于土地的恩赐而形成的一种政治经济安排。领主恩赐给封臣的土地一般称为采邑；领主把采邑分封给封臣——又称附庸，由此形成领主与附庸之间的依附关系。在这种依附关系中，领主不仅要为附庸提供土地，而且还有对附庸提供保护的义务。附庸需要向领主表示效忠，同时需要提供必要的援助——这种援助包括经济与财务的支持，但更主要是在战争期间提供军事援助。所以，领主与附庸之间既是一种等级制的人身依附关系，又有一定的契约关系。封建制度是一种融合了保护与效忠关系、人身依附与契约精神的复杂混合体。封建制度的基础是土地，领主享有某些特定的权利，同时需要承担某些特定的义务；附庸也是如此。

帝国崩溃、蛮族入侵与封建体制的缘起有密切关系。476年，（西）罗马帝国崩溃，纵向一体化的中央集权体制瓦解，替代性方案是分散化的地方势力统治；欧洲君主们难以短时间内建立一个新的纵向一体化的中央集权体制。此时出现了频繁的蛮族（barbarians）入侵，瓦解了欧洲君主们的中央集权化的能力，一般贵族与臣民开始寻求保护的政治需要。这样，封建体制就成为了欧洲的时代需要——在封建制下，君主可以较快扩展自己的势力与统治，贵族与臣民可以获得安全、法律与秩序。因此，封建制成为了一种替代中央集权方案的分散化制度安排。

领主与附庸之间的关系，是一种契约关系；而契约的理论向上推到包括国王在内。国家……是一个松散的契约式的社会有机体。

——詹姆斯·汤普逊《中世纪经济社会史》

按誓约，国王的责任是：执行正义而自己也服从法律。如果他未能这样做，契约就可作废；而他的臣民是有权撤销这契约的。按封建法律，一个附庸有权对他的宗主甚至国王作战，如果后者拒绝了正义。……反是亦然，领主可废止对他附庸的保护关系并对附庸挑战。

——詹姆斯·汤普逊《中世纪经济社会史》

（二）从封建制到立宪制

中世纪的封建主义是欧洲近现代立宪主义政体的源头，这离不开中世纪贵族的重要地位。在封建体制下，存在着武装的贵族，他们可能与君主发生冲突；这种冲突一旦发生，且由贵族主导，就导向了立宪君主制；反之，如果由君主主导，就导向了绝对君主制。

这一时期出现的封建制的战争技术，如重装骑兵与城堡，是利好贵族主导冲突的。重装骑兵的供养费用十分昂贵，以至于平民与国王均难以供养大量重装骑兵，却利好了掌握财政资源的贵族；城堡则是贵族的要塞，不仅易守难攻，而且可在围攻期间自给自足。

1215年，在英格兰贵族的迫使下，英格兰国王约翰订立了《大宪章》。

**第一条** 开宗明义第一，根据本宪章，英国教会应予自由，其权利仍旧不动，其自由权不得侵犯。……

……

**第三十九条** 凡自由民除经其贵族依法判决或遵照内国法律之规定外，不得加以扣留，监禁，没收其财产，褫夺其法律保护权者加以放逐，伤害，搜索或逮捕。

……

**第五十二条** 任何人，未经其贵族依法判决而被强夺或取去土地，城堡，自由权或合法权利者，朕应立将原物归还之。

……

**第六十一条** ……诸男爵得任意从国中推举男爵二十五人……该二十五男爵得与全国人民以其权力对朕施抑制与压迫（即夺取朕之城堡，土地与财产或以他法），至该项错误已依照彼等之意见改正时为止。……

——《大宪章》

1258年，亨利三世被迫与贵族们签署《牛津条约》，该条约明确规定：创设一个主要由男爵组成的十五人会议，有权任命首席法官、大臣与财政大臣，而国王处理国务时须遵从这一会议的意见。贵族会议一旦产生，它作为一个政治实体就有了自我演化的动力。1295年，第一个现代版的英格兰议会就产生了，包括许多大贵族、僧侣以及292名骑士代表与自治市镇代表。

1642至1649年的英国内战是以查理一世为代表的保皇派与以克伦威尔为代表的议会派的内战，也是斯图亚特王朝的绝对王权与议会的限制王权的斗争。英国内战最终以议会派胜利、查理一世被判处死刑告终。查理一世在被判刑前告诉他的小儿子，自己可能被判处死刑，在那之后他将被议会推举为新的国王。这看似难以被封建主义的逻辑所解释，但这正体现了封建制下国王继承权的高度稳定性，以及贵族对国王继承权的忠诚管理。

1688年光荣革命终于确立了英国议会主权的政治原则。此后，国王的加冕誓约演化为：

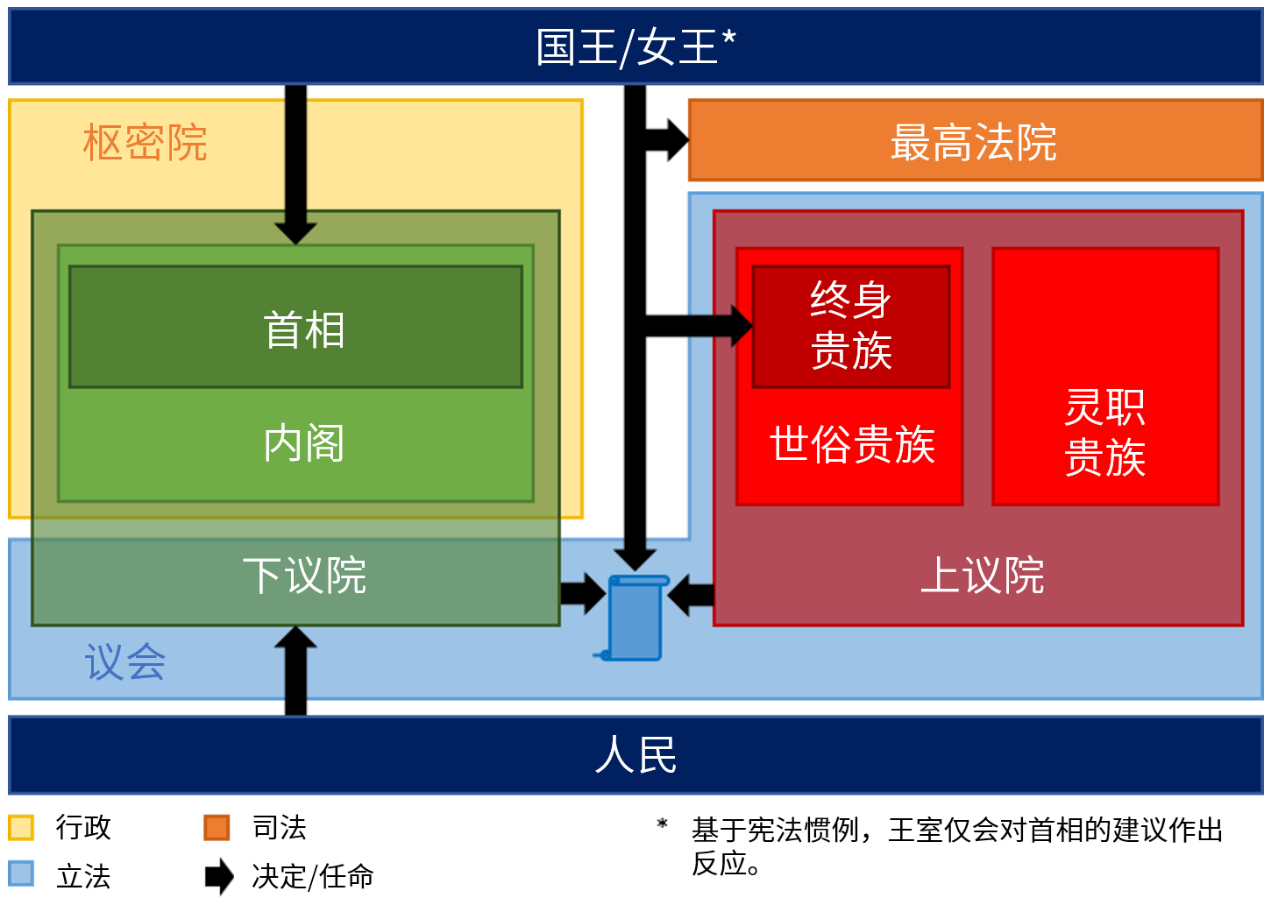
大主教问：“你是否庄严宣誓保证根据议会认可的制定法、其他法律和习惯法统治英国及其属地人民？”

国王或女王答：“我庄严宣誓依此行事。”

在这一过程中，英国逐渐形成了议会主权。一开始是“王在议会”（King-in-Parliament），之后议会下院逐渐获得政治主导性；18世纪，国王逐渐地去行政化。1721年辉格党领袖罗伯特·沃波尔作为财政大臣组阁，责任内阁逐渐形成，内阁需要向议会报告工作。辉格党与托利党的起源则来自对詹姆斯二世继位的态度不同。

到18世纪，英国政体的数个基本特征已经确立：立宪体制、议会主权、责任政治、代议制度、政党政治。仅普选权尚未在此时确立。

二、政府形式



英国是一个议会制国家。形式上，英国最大的权力归议会所有；但实际上，只要议会中存在一个稳定的多数党，那么由于内阁由议会产生，最大权力就归于内阁。

英国的制度重视政府效能（government effectiveness），这与美国制度重视分权制衡（checks and balances）是不一样的。前者重视推动政府做好事的可能性，后者重视防止政府做坏事的可能性。

三、选举制度与政党体制

（一）选举制度

英国下议院共有600个议席，即只要有一个党派拥有不少于326个议席，则内阁希望推动通过的法案就基本上都能通过。在2024年7月4日的英国国会大选中，工党得到了下议院的411席，取得了对保守党的压倒性胜利。

需要注意的是，英国国会大选中党派获得的议席并不一定与其得票率成比例。这是因为英国的选举制度是“领先者胜出（first-past-the-post）”，一种简单多数制：在一个选区内，得到选票最多的政党获取其席位。长期以来，这种选举制度有利于最大的两个政党，因此常年形成一党单独组阁的局面。这种制度也被称为“人造的多数”，即通过选举制度造出的多数。例如，工党在本届只获得了接近34%的选票，但仍能单独执政；如果英国采用比例代表制，结果会有所不同。这种制度的缺点在于不能反映选票与席位的比例关系，存在高比例的扭曲；但与此同时，它有助于维持两大政党的主导地位，并形成一党多数政府，这常被认为有利于政治稳定。

（二）政党体制

英国政党体制基本遵循两党制。17-18世纪的两党是托利党与辉格党；19世纪的两党是保守党（由托利党发展而来）与自由党（由辉格党发展而来）；20世纪初，随着工党崛起、自由党衰落，两党变为保守党与工党。

目前，英国的主要政党有工党、保守党、自由民主党、苏格兰民族党等。就政治光谱而言，工党中间偏左，保守党中间偏右，自由民主党处于中间。根据“选民中位数定律”，为了吸引人数最多的中间选民，近年来工党与保守党的政治光谱也在逐渐向中间靠拢。

四、央地关系

上世纪末，英国进行了单一制的分权化改革。20世纪的英国地区政治包含了地区层面的选举角力与全国性政党的立场。工党与保守党就“是否设立地区议会”存在争论。工党的布莱尔政府时期设立了地区议会。在立法、行政与财政方面，都有权力下放与分权化改革。

地区分权化改革也是不平衡的，如苏格兰与威尔士的分权化改革。

英国地区政治的未来有几种前景：维持现状？联邦化？国家分裂？英国分权化改革存在着悖论：越是支持地区分权化改革，地区的权力越大，地区就越倾向于独立自治。

第三讲 美国政治制度

2024.10.16

一、美国建国与制宪的政治传统

美国政治的建立有三种主要资源：第一，英国政治传统，如立宪、法治、自由、分权等；第二，罗马共和国政治体制，如参议院对应元老院、众议院对应公民大会等；第三，洛克、孟德斯鸠的权力分置思想。

我们在上帝面前、也在我们彼此面前，共同庄严签约，自愿结为一个民事治理团体，为了使上述目的得到更好的维护、实施和发展。因而，我们建立、组成、构建这样一个公正、平等的法律、典章、法令、宪章、职事体系；这应当是适当、必要、方便、时时更新的，并是为了居住地全体人民的公共益处；对此，我们都承诺遵守和服从。

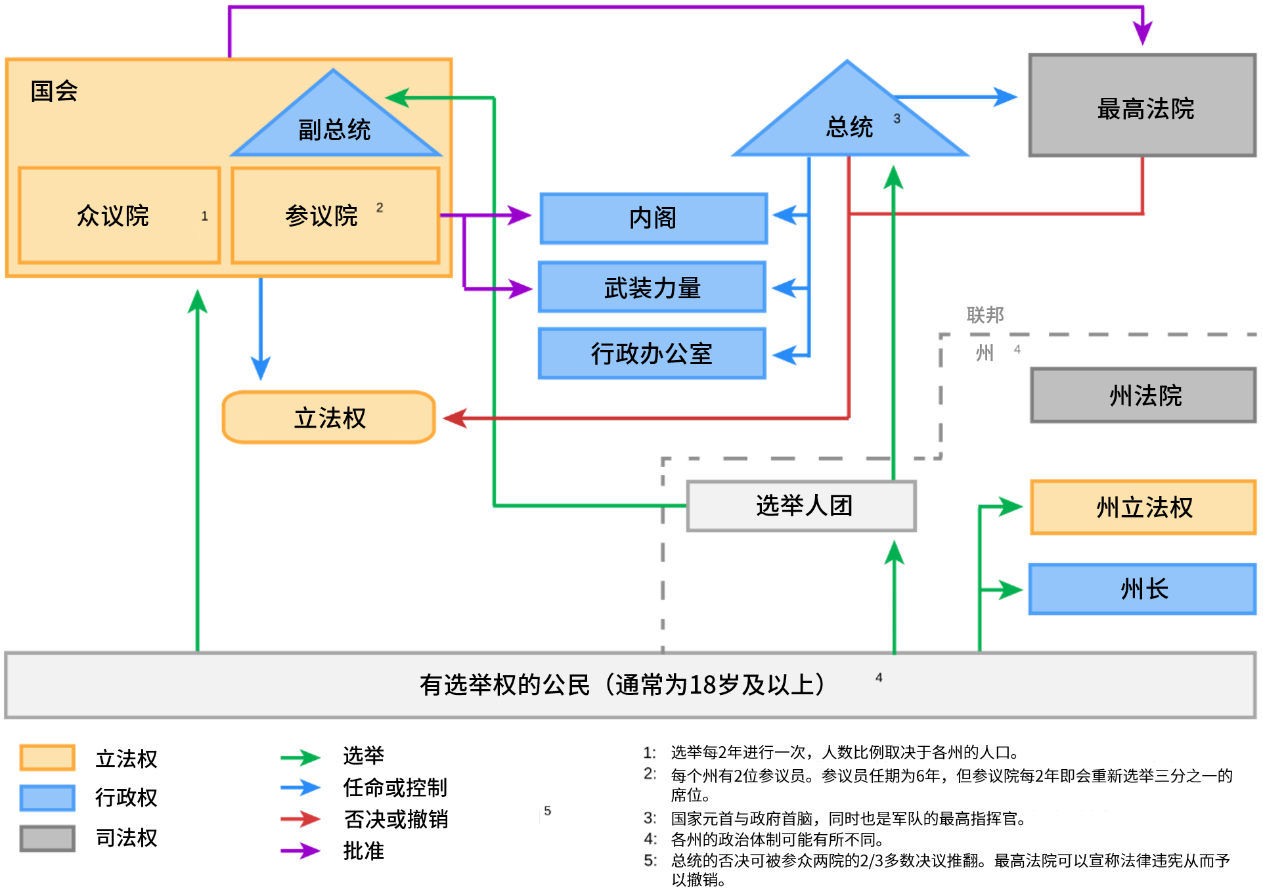
——《五月花号公约》

我们认为下面这些真理是不证自明的：人人生而平等，造物主赋予他们若干不可剥夺的权利，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。为了保障这些权利，人们才在他们之间建立政府，而政府之正当权力，则来自被统治者的同意。任何形式的政府，只要破坏上述目的，人民就有权利改变或废除它，并建立新政府；新政府赖以奠基的原则，得以组织权力的方式，都要最大可能地增进民众的安全和幸福。

——《独立宣言》

二、政治体制

美国是一个总统制国家，实行行政、立法、司法的三权分立，如下图。



在美国总统制创制的初期，美国总统制的优势在于一人承担巨大的行政权，从而导向了一种以总统为中心的国家建构过程。在发展的过程中，美国总统制还产生了分裂政府（分立政府，divided government），即总统不能同时控制参众两院，这导致总统在需要国会协助的事项（如重大人事、预算、债务、立法等）上的权力受到了国会的制约；当然，总统也会影响国会，如批准立法、政党影响力影响国会等。

在美国总统制持续的过程中，也有人对其进行了批评，如白芝浩、伍德罗·威尔逊等人。近年来，福山提出美国需要某种议会制风格的政府。总统制与议会制之争，是分权制衡与政府效能之争，而在美国，还要考虑美国政制中的保守主义基因。决策的快慢与否，既是一个行政效率的问题，也是一个导向的政治结果的问题。

三、选举制度与政党体制

（一）美国总统选举：选举人团制度

美国总统大选与选举人团（electoral college）制度密切相关。选举人团制度具有以下特点：

1. 一个州为一个选举人团单位。各州的选举人数即该州在参众议员总人数。
2. 绝大部分州的选举人票实行胜者全得制。除了内布拉斯加州和缅因州实行分区计票制（比例分配效应），其他各州均实行选举人票胜者全得制。
3. 赢得超过半数选举人票者当选。选举人票为538张，半数是269张，因此赢得大于等于270张选举人票的候选人当选。

（二）阶级政治、意识形态与族裔政治

1. 阶级政治的兴起与变迁

在西方，阶级分裂程度随着社会发展阶段而发生着变化：最初是持续上升，到19世纪中叶达到顶峰，随后逐渐下降。阶级分裂程度的下降是因为经济的发展、福利的普及，以及民主从阶级斗争向议会斗争的转变。

一直以来，美国没有一个传统意义上的左翼政党（如社会民主党）。然而，近年来，有学者认为美国阶级政治兴起了，如伯尼·桑德斯、伊丽莎白·沃伦等左翼政治家在民主党内表现出了较强的竞争力。这可能是因为当下美国不同阶层的收入增速和生活成本增速不匹配，全球化对美国制造业的打击

在当代西方，右翼政党主张较小的政府规模、较弱的政府管制、较低的税率、较低的社会福利、较低的医疗方案、较高的贫富差距、较高的教育费用等；左翼政党的各项主张则基本与之相反。当今西方的右翼（包括偏右）政党主要有美国共和党、英国保守党、法国共和党、德国基民盟等；左翼政党（包括偏左）主要有美国民主党、英国工党、法国社会党、德国社民党等；中间政党有英国自由民主党、法国共和前进、德国自由民主党等。

2. 意识形态之争的变迁

随着资本主义国家走向大政府与福利国家，社会主义国家也走向市场经济，当今的资本主义与社会主义的对立似乎不再那么尖锐。但是，在当代美国（乃至西方）内部存在另一种分裂：自由或自由的（liberal），与保守或保守的（conservative），即自由主义（liberalism）与保守主义（conservatism）的分裂。

西方的**自由派或自由主义**是指美国的左翼，跟民主党观点比较接近，他们的基本主张如下：

1. **重视平等平权。**不仅是经济平权，而且更关注黑人、有色人种、少数族裔、女性、同性恋者等弱势群体。
2. **主张政府干预。**他们认为，自由市场的运作，不仅会带来贫富分化，而且还会导致环境恶化、温室效应、劳工与女性的保护缺失等问题。
3. **强调社会福利。**在美国自由派看来，纠正社会分配不公的主要办法是为低收大阶层、各种少数群体、弱势集团提供更多的社会福利。
4. **政治正确观念。**美国自由派的政治正确（political correctness）非常复杂，但大致来说，在政治正确之下，所有可能构成对弱势群体、少数群体负面看法的观点，都逐渐成了公开言论的禁区。

西方的**保守派或保守主义**是指美国的右翼，跟共和党观点比较接近，他们的基本主张如下：

1. **重视个人自由。**保守主义者更强调个人自由与个人选择权，而自由派更加重视平等。
2. **坚持自由市场。**保守主义者更强调自由市场机制，反对过多的政府干预。
3. **强调经济绩效。**跟社会福利相比，保守主义者认为经济绩效才是第一位的，一味强调社会福利而忽视经济绩效的政策是不可持续的。
4. **更强调现实主义原则。**跟美国的自由派相比，保守主义者更关注的是为社会成员提供基本的安全、秩序和法律，以及提供使帮助个人成长的经济机会。

保守主义者不认为政治或政策的中心任务是满足浪漫派、田野诗人或激进左派的政治幻想，而是要面对一个国家实实在在的经济社会问题与国际问题，并去设法解决它们。

在下述详细议题中，自由派和保守派也存在明显分歧：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **议题** | **自由派** | **保守派** |
| 环境问题与气候变化 | * 气候变化是真实的； * 人类活动是导致气候变化的主因； * 政府应该采取政策应对气候变化； * 意识形态：气候变化与政府干预。 | * 气候变化不是真实的，或不是一个真的问题； * 即使气候变化，人类活动也不是主因； * 政府不必要采取政策应对气候变化； * 意识形态：气候变化与自由放任 |
| 肯定性行动（平权行动） | 支持肯定性行动 | 反对肯定性行动 |
| 黑人 | “黑人的命也是命” | “所有人的命都是命” |
| LGBT | * 个人自由与医学支持； * 反对任何形式的歧视； * 作为少数或弱势群体同样应该受到肯定性行动的重视。 | * 不合人的本性与自然秩序； * 法律不该承认同性婚姻； * 即使LGBT合法化，至少也不应该被公共政策鼓励。 |
| 持枪与控枪（美国等） | 支持控枪 | 捍卫持枪 |
| 欧盟整合问题（欧洲） | 亲欧主义（Pro-Europeanism）   * 欧盟内部和平需要（德法）； * 全球化与欧洲区域主义； * 欧洲整体安全需要（苏/俄）； * 单一市场经济共同体； * 世界格局的重要一员（中、美、俄）； * 欧洲内部的互相需要与互助。 | 疑欧主义（Euroskepticism）   * 各成员国的诸种差异； * 欧盟破坏了原先的民族国家； * 欧盟过于官僚和浪费； * 欧盟内部出现大规模移民； * 欧盟过分精英主义、新自由主义； * 欧元使各国不能自主货币。 |
| 移民问题 | * 支持移民政策； * 支持更开放的移民政策； * 支持平等平权的移民政策； * 反对同化，支持文化多元主义。 | * 支持移民政策（但极端保守派反对移民）； * 支持受限制的移民政策； * 支持基于功绩的移民政策； * 支持同化，反对文化多元主义。 |

3. 从族裔政治到身份政治

美国是一个“大熔炉（melting pot）”，即美国不但是一个移民社会，而且对于移民存在一个“美国化（Americanization）”的过程。然而，20世纪以来，美国的移民结构出现了巨大变迁：就来源而言，体现为欧洲移民比例迅速下降，北美、亚洲移民比例提升；就人种而言，自1960年以来，美国人口中白种人比例下降，拉丁裔、黑人、亚裔比例上升。在欧洲，移民问题则表现为穆斯林化的加速，及其产生的族群-宗教冲突。

四、央地关系与地方政府

美国宪法规定了联邦制，即联邦政府与州政府同时从宪法和人民的授权中获得权力，州政府的权力不来自于联邦政府的授权。联邦制的演化趋势是联邦权力持续上升。

总体而言，美国的民主政体还是一个相对稳定有效的民主共和政体；美国也面临着族裔政治、政府公债等挑战；当然，美国的优势犹在，尤其是在创新方面的领先。

第四讲 法国政治制度

2024.10.23

法国的麻烦就在于革命。法国的不幸就在于难以治理。

——克莱门斯·冯·梅特涅

一、当代政治的历史演进

（一）从君主专制到第五共和国

查尔斯·蒂利指出，国家导向战争，战争又反过来塑造国家；在民族国家的塑造过程中，武力、税收、官僚是三个需要建立的系统。在君主塑造民族国家的过程中，其主要的对抗力量就是封建贵族——这一情况在法国同样适用。

法国民族国家的兴起与君主专制的绝对主义国家有着密切联系，这里就体现了英法君主制的分化。唐宁认为，正是因为法国地处欧洲大陆，其面对的地缘政治压力使其常备军在君主专制的情况下出现，从而塑造了政体模式。与此相反的是实行贵族共和制的波兰-立陶宛联邦，由于大贵族拥有否决权，故武力、税收、官僚系统的建立极其艰难，导致波兰-立陶宛联邦在日后成为了一个弱小的国家。

1789年，法国大革命爆发。自法国大革命至普法战争，法国的政治求索陷入了“革命-共和-帝制”的政治循环，但在循环中也有突破。1875年，在普法战争中战败后，法兰西第三共和国建立，此后直至1940年在困境中维系。

二战结束后，法兰西第四共和国建立。然而，稳定性与有效性、阿尔及利亚危机都是第四共和国面对的政治危机。1958年，当时的法国因阿尔及利亚独立战争陷入政局动荡，部分军官在阿尔及尔发起五月十三日政变，迫使时任总统勒内·科蒂任命当时已下野的戴高乐担任总理。为解决第四共和因施行内阁制导致政治不稳定的困局，戴高乐要求修改宪法，以增加总统及行政部门的权力。该年6月，国民议会以紧急命令的方式授予戴高乐全权，以制定新宪法。1958年9月28日，法国举行宪法公投，最终以82.60%的同意度通过。1959年1月，戴高乐就任第五共和国总统，组成以“共和国民主人士联盟”为主的联合政府。1962年2月，法国承认阿尔及利亚独立。

法国总统原来是由选举团选举，1962年戴高乐改总统选举制度为直接选举，其后戴高乐成为首位经两轮投票后产生的总统。

（二）法国政治史的主要议题

回顾法国的政治史，统治、革命与治理之间的张力始终存在。法国有数量众多的宪法，政治制度快速切换，引起了更多问题：

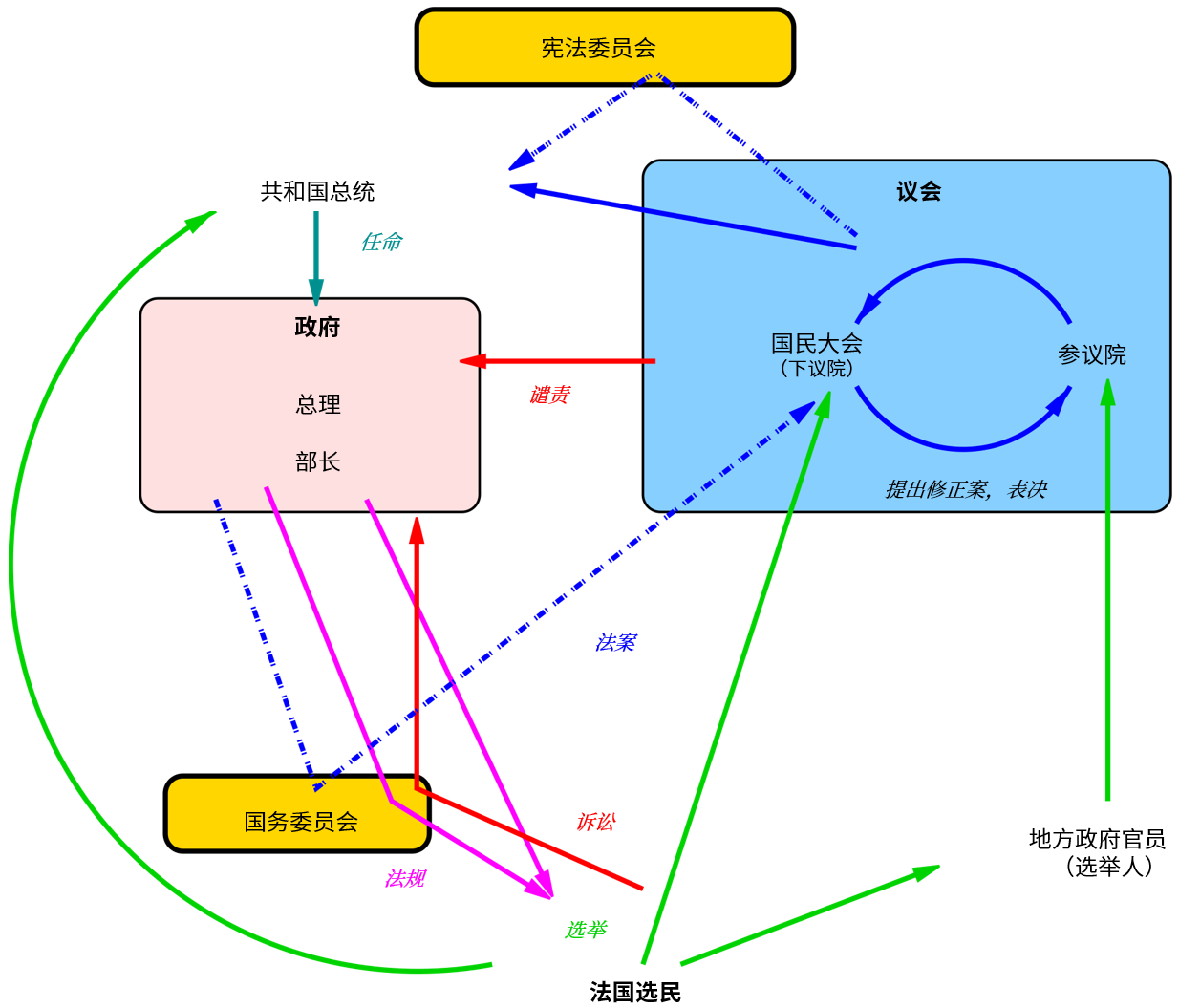
* 统治权的实质：王权还是民权；
* 政治权力结构：民主共和体制的基础——议会制、总统制与半总统制，制度与选民；
* 精英-平民之间的冲突与平衡；
* 巴黎与外省之间的政治均衡。

此外，欧洲地缘政治对法国国内政治的形塑也是一个主要议题。

二、政府形式

（一）半总统制的运作

法国实行半总统制。在半总统制下，选民选举立法机构（作为下议院的国民大会）和总统；总统选择（并可以罢免）总理和其他部长；总统可以解散立法机构；立法机构可以通过不信任案推翻总理，如下图：



当然，这一制度也经过多次变化。一个重要问题是：总统提名（并任命）总理，是否需要立法机关的批准？如果需要，那在事实上就使立法权更强；如果不需要（包括立法机关可以通过不信任案推翻总理的情况），那就使行政权更强。

同其他民主制度一样，半总统制也面对平衡政府效能和分权制衡的抉择。在分立政府（即总统所在政党无法同时控制立法机关的所有院）的情况下，强调分权制衡就往往会导致政治僵局。例如，我国的台湾地区作为分立政府的典型，居于多数地位的立法院政党为推行其政策，常常威胁推翻行政院院长；然而这也常常只停留在威胁，进行到投票阶段是很罕见的，因为：第一，此时行政院院长可以选择解散立法院，对立法委员而言存在风险；第二，如果重新选举行政院院长，则选举也会产生巨大的成本。可见，这并不符合立法委员的基本利益。

（二）半总统制的特征

法国的半总统制是一种双轨制——总统制与议会制的切换。法国曾存在一种“左右共治（cohabitation）”，这是总统与议会多数党分立时采取的一种治理模式，总统选择议会多数党或多数联盟领袖出任政府总理。左右共治之所以成为可能，是因为半总统制下总统与国民议会选举周期的交错。然而，近年来出现了告别左右共治的趋势，因为总统的选举周期受到了更改。

当然，实际情况更为复杂。2024年，法国总统马克龙宣布提前举行议会大选，共和党人出任新总理，但地位并不稳固，也就出现了新的左右共治的可能性。

三、选举制度与政党体制

法国的总统选举实行二轮决选制：首轮选举中得票最高的2个候选人进入第二轮选举，第二轮选举中获得超半数选票的候选人当选。二轮决选制的优点在于：第一，当选总统的合法性更高；第二，有利于联合各政党；第三，鼓励政党走中间路线以获得更多选票。

与英国、美国相较，法国政党体制的稳定性较低。目前，法国主要存在三个政党联盟：中间左翼至左翼的新人民阵线、中间派的一起为了共和国、右翼的右翼和中间联盟。主要政党包括不屈法国（属新人民阵线）、复兴党（属一起为了共和国）、共和党（属右翼和中间联盟）、国民联盟等。

法国政治的重要议题可分为国内与国外。国内方面包括政府与市场、自由与福利、财政问题、失业问题等。国际方面则包括种族与移民问题、欧盟问题等。

四、央地关系

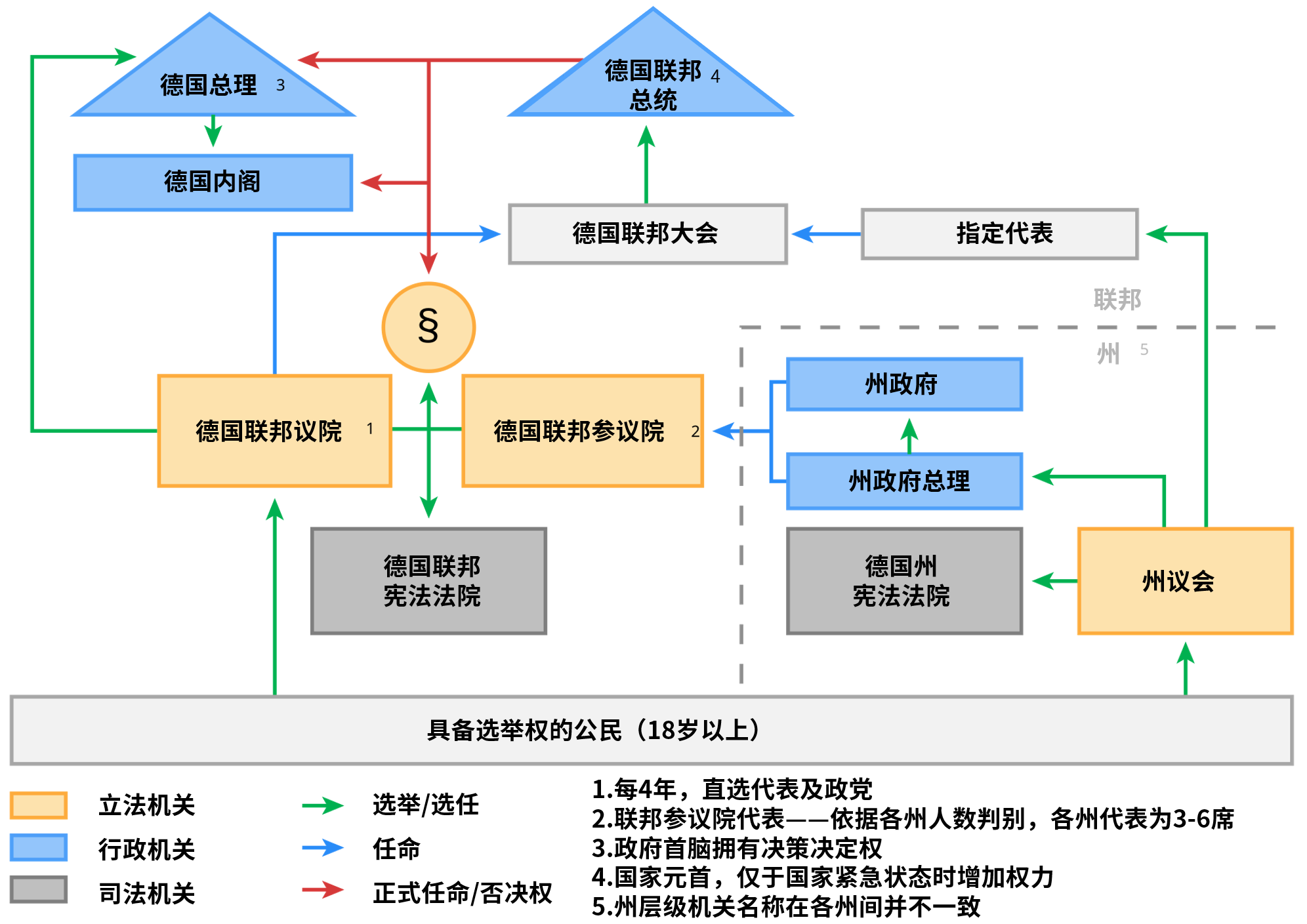
法国宪法规定了单一制的中央集权模式。1982年3月，《关于市镇、省和大区权利与自由法》颁布，开启了分权改革。1982年以后，立法权方面实现了大区议会直接选举。行政权方面为中央主导、共享责任（例如地方教育）。财政权方面为中央主导，地方弱小，财力与财权“双集中”；中央税收占全国税收总收入的75%左右。

第五讲 德国政治制度

2024.10.30

一、德国政治制度的关键问题

下图展示了德国的议会制政体：



对德国政治制度的研究避不开以下几个问题：

（一）从历史走来的德国政治制度

1. 国家建构、政治统一与政治发展。德国从诸多的德意志封建主义邦国之中完成统一，这离不开普鲁士。普鲁士在工业革命的背景下，进行行政军事税制教育改革，在俾斯麦的策划下发动了三场战争，最终完成统一。以战争为主的国家建构过程是一种威权而非民主的过程，也催生了德意志军国主义。
2. 欧洲地缘政治结构作为约束条件。战国时期，韩国被称为“四战之地”；而在欧洲，普鲁士（德意志）同样有着这样危机四伏的地缘位置。德意志的地理条件决定了其政治军事结构，塑造了很高的安全焦虑，从而导向了军事主导性。此外，德法关系也是一个地缘政治的重点：拿破仑战争期间，普鲁士被法国几近灭国；普法战争期间，普鲁士击败法国，德皇在巴黎镜厅加冕，形成了德法世仇；此后的一战、二战也都包括了德法之间的大战；而在二战之后，德法之间通过欧共体（以及之后的欧盟）实现了和解。总之，地缘政治结构对国家内政、政体转型、国家构建等方面具有重要影响。这还揭示了比较政治与国际政治的密切关系，外交政策有国内政治的基础，国内政治也受到国际政治变量的重大影响——对德国而言，凡尔赛体系催生了民族主义，破坏了魏玛共和国的民主稳定性，进而导致民主崩溃；第三帝国的崛起导致了二战，这就是政体因素对外交与战争的极大影响的体现。

（二）德国的政体与民主

1. 政体演化与民主稳定性，尤其以魏玛共和国为例。在魏玛共和国之前是德意志第二帝国，其奉行的是一种君主主权与人民主权结合的二元制。从宪法视角来看，魏玛共和国可谓是当时世界上最为民主的国家之一，但这并未阻止其动荡与最终的崩溃。1919~1923年，魏玛德国因苏俄革命而处于动荡；1924~1928年，魏玛德国迎来了短暂的繁荣期；1929~1933年，由于选民政治分裂与离心型政治制度的低有效整合能力，魏玛德国再一次陷入动荡，走向民主崩溃。
2. 从半总统制到议会制的政府形式。魏玛共和国是人类历史上第一个半总统制国家，总统具有实权，与此同时还有议会产生的内阁，即具有议会制民主政体的特征。但这种混合型政体存在问题：总统与总理（内阁）之间形成了一种“双重权力”格局，政党联盟的形成缺乏动力，容易产生少数派政府；魏玛宪法的第四十八条规定了总统特权，总统可能通过紧急状态权力实现个人统治。二战之后，联邦德国建立了议会民主制，虚位总统由间接选举产生，且由总理或内阁附署，这就解决了之前半总统制下二元制权力结构的问题。

（三）德国的选举制度与政党体制

1. 从比例代表制到混合制的选举制度。迪韦尔热定律告诉我们，多数制导致两党制，两轮多数制导致存在联盟关系的多党制，比例代表制导致不存在联盟关系的多党制。也就是说，比例代表制很可能导致政党碎片化，魏玛共和国采取的比例代表制导致的惨痛结果被称为“魏玛阴影”。比例代表制固然有利于表达社会中不同群体的诉求，有充分的代表性，但难以实现多数派执政党（或执政联盟），政党碎片化导致政府效能出现了严重问题。二战之后，联邦德国采取了混合制以及当选门槛，避免了政党碎片化，塑造了有效的执政党或执政联盟，兼顾代表性，最终形成了温和多党制的安排——联邦议院（Bundestag）遵循混合比例代表制，单议席选区有299个，政党选区有299个议席（5%选区门槛）；联邦参议院（Bundesrat）由各州派出代表构成，共69个议席，每州根据人数多寡分得3~6席。
2. 政党体制的变迁，以及当代碎片化的风险。相比于上世纪90年代，当今德国进入联邦议会的政党数量更多了，政党格局愈发体现出碎片化的风险。

二、德国政治制度的比较政治研究启示

从对德国的研究中，还能得到诸多比较政治研究方面的启示，以及一些研究主题方面的延伸思考：

1. 在国家建构与政治发展方面进行结构性思考，二战之后的东西德分离与统一是比较政治研究的一个经典案例。
2. 可以将纳粹德国内政与二战关系的思维路径迁移到当代俄罗斯内政与俄乌战争的关系，从发动、持续、结果方面予以考察。
3. 定量研究是强有力的社会科学研究方法，但在寻找变量之前，应当充分理解政治，尤其是历史和理论。
4. 从欧洲文明历史的长程来看，17世纪解决了英国问题，18~19世纪解决了法国问题，20世纪解决了德国问题，而21世纪是否有望解决俄罗斯问题，还有待考察。
5. 宪法与政治制度设计之间存在密切联系，宪法工程学的领域亟待研究。此处存在的核心问题是：假定其他条件不变，何种宪法设计更有利于民主的稳定与有效？这又牵涉了宪法中对政府形式、选举制度、政党体制、央地关系模式等方面的规定。此外，在高度分裂社会（highly divided societies）中，面对族群、宗教、地区的分裂，宪法设计又可做何贡献，也需要探讨。

第六讲 日本政治制度

2024.11.6

一、近代日本

（一）近代中国与日本的不同命运

日本是中国的主要邻国，在近代以来通过各种方式（尤其是战争）对中国产生了巨大影响，也是非西方国家中的第一个发达国家。日本的近代史“是中国的一面镜子”：日本从1853年黑船来航之后，1868年就发起了改变日本历史进程的明治维新；中国在1840年鸦片战争后，于1861年勉强开启了洋务运动，但甲午战争的失败标志着洋务运动的失败，之后又导向了戊戌变法、辛亥革命。

两国命运的不同，其重要变量有二：

1. 中日的基本政治结构。中国是一个君主制中央集权官僚国家，日本则是典型的封建结构（天皇-幕府-地方大名）。政治结构的不同使得其面对危机时调整和反应的模式也不同：例如，中国的体制是“垮塌-重建”的简单过程，而日本则有多元的异质政治力量，这为日本地方大名联合天皇对抗幕府提供了条件。
2. 两国外部危机相似，但地理政治结构影响了危机传导机制。中国领土广袤，加之官僚制的影响，地方（边疆）的危机向中央的传导较弱，中央没有解决危机的紧迫感；日本则是领土狭小、海岸线长的岛国，威胁一旦从海上袭来，就迅速传导至中央，迫使其做出反应。

（二）日本与西方

日本如何面对西方？在这个问题上的比较研究，可以在横向（空间）上比较中日差异，也可以在纵向（时间）上比较日本前后。

1. 空间比较：中日差异

外在文明易取，而内在文明难求。

——福泽谕吉

福泽谕吉于1875年提出日本发展的标准应是西洋文明。他认为，改变经济、工业固然容易，但改变制度、认知却是困难的。因此，变革的顺序应是先人心，再政令，最后物质。相比之下，中国则是先器物，后制度，最后文化。

此外，当时日本派出了大量使团前往西方进行学习，诸多日本政治精英受其重大影响，例如后来成为日本首相的伊藤博文就描述道他在西方的感受——“首惊，次醉，终狂”。

2. 时间比较：日本前后

明治维新及之后的一段时间，日本对西方是虚心学习的姿态，日本一部分精英甚至提出要全盘西化。1880年代末期，日本出现了“重新做回日本人”的口号，日本知识精英开始由全盘西化回归日本自身，日本的民族主义自此迅速膨胀。

天皇制度也是这一转变的体现。1868年，天皇发布五条政纲，提出“求知识于世界”“大振皇基”。1890年，天皇政策中的教育方针则转向了日本传统的儒家导向，形成了一种“官方保守主义（民族主义）”的制度基础。

总之，近代日本所提倡的文明开化，即是否定日本传统、以西方为示范角色、重视科技和实用价值（可能存在道德的缺位）、重视个人（个人主义）。然而，分别从制度、文化、实力的视角来看，天皇制度、道德主义诉求、日本工业化和近代化的成就（包括1894年甲午战争，1904年日俄战争）都改变了这一观念，使日本转向了民族主义。这也符合亨廷顿提出的理论：传统国家学习西方取得成就后，往往会将其归因于自己的传统。

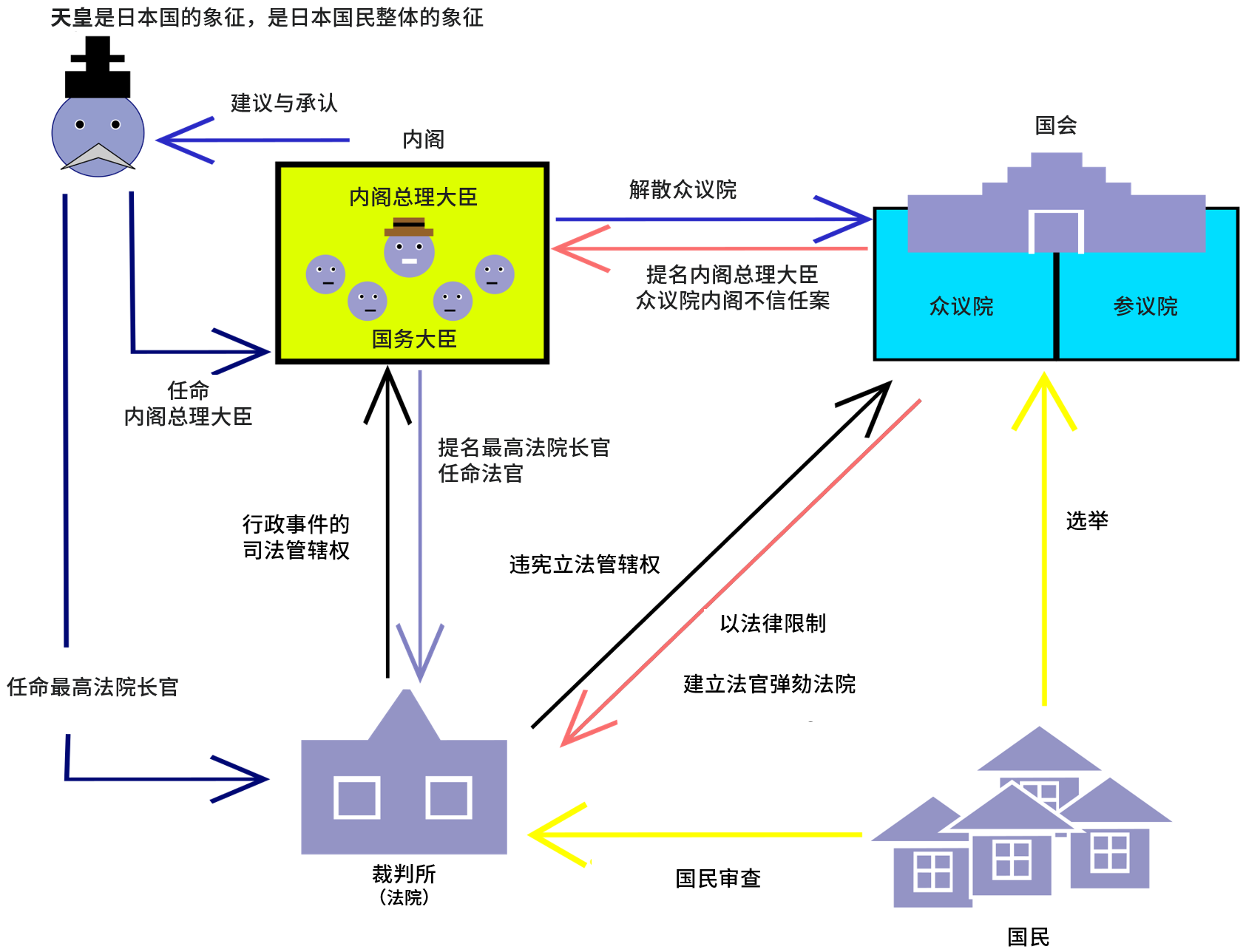
（三）走向战争的日本

1941年9月6日，天皇召开御前会议，讨论对美开战事宜。当时，日本陆军方面认为只需三个月即能征服南洋，天皇以进攻中国前陆军称只需一个月即可战胜但至今仍在鏖战诘问，陆军方面以中国幅员辽阔为由辩解，而天皇则驳斥称太平洋比中国更辽阔。此后，日本海军则以“动手术”为喻，指出目前已到了不可不以“手术”“切除痼疾”的阶段，统帅部固然愿意看到外交交涉的成功，但一旦不成功，就势必要开战。海军的说辞说服了包括天皇在内的众人。这样以比喻讨论大政方针的模式，被称为“文学治国论”。

麦肯锡指出，日本不以经济总量、工业产量、关键工业产品（如钢铁）、人口规模、疆域规模、科技能力等为论据进行对美作战的决策，而是奉行“文学治国论”，也是日本最终战败的一个原因。

二、政治体制

日本是一个议会制国家，其政体如下：



日本在议会制国家中或许是一个特例。一方面，日本的首相更迭频繁，自1947年至2015年，日本首相从第33任到了第64任；另一方面，日本的内阁存在“短命”的情况。也有学者提出，日本自民党缺乏领导力却一直执政，日本反对党为何无法改变这一格局是一种迷思。

三、选举制度与政党体制

（一）选举制度

众议院（the House of Representatives）有465个议席，议员有4年任期，实行偏向多数制的混合型选举制度。其中，176个议席按政党名单实行比例代表制，分为11个选区；289个议席实行单选区多数制（最初1996年300+200=500，后300+180=480，选区与议席数量调整，2017年前是180政党名单选区+295单议席=475议席）。

参议院（the House of Councillors）有242个议席，议员有6年任期，3年改选一半。共有121个议席，其中73个来自47个选区，另外48个按照比例代表制来自全国选区政党名单。

历史上日本选举制度曾经历多次变迁。1947~1993年，实行众议院中选区选举制度（medium-size election district system）和复数选区单记不可让渡制（single non-transferable vote multimember districts, SNTV），选民一票，每选区3或4或5个议席，共511个议席，117个或130个选区。这一选举制度导致了几个问题：第一，在一个选区中可能只有较少选票就能当选；第二，容易滋生腐败；第三，导致政党内竞争。

（二）政党体制

1955~1993年，日本政党体制被称为“55体制”，自民党一党独大。1993年后，“后55体制”产生，形成了自民党与民主党两大政党主导的温和多党制。日本当今的政治体制则有向着极化多党制发展的趋势。

四、央地关系与地方政府

在单一族群、宗教的国家（如日本、韩国），央地关系通常无伤大雅，无非是行政权、立法权、财政权、人事权的分配多少问题。而在多族群、多宗教、政治分裂程度高的国家（如卢旺达、尼日利亚、苏丹、南苏丹），存在着高度分裂的社会，其央地关系就被包含在宪法制度设计（constitutional/institutional design）问题中：采取集权（利于政治整合〔political integration〕）还是分权（利于权力分享〔power sharing〕）。对这个问题的回答，形成了“中央集权单一制——地方分权联邦制”的大光谱，其中又有各种折中组合。