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第一讲 比较政治制度导引

2024.9.4 / 2024.9.11

一、什么是比较政治学

（一）比较政治学的概念与特征

纵观全球，不同国家的政治现象存在各种差异：有的国家具有相对稳定的政治秩序，有的国家暴力冲突泛滥；有的国家被称为民主政体，有的国家被称为威权政体；有的国家政治清廉，有的国家政治腐败……比较政治学研究的就是这些差异背后的原因。

政治（politics）是跟国家与权力有关的现象，而比较政治（comparative politics）就是以国家为单位的政治现象的比较研究，试图用比较研究方法来解释以国家为研究单位的政治现象背后的因果关系。比较政治主要关注不同国家之间政治现象的相似性与差异性。比较政治学的学科定位包括了政治理论、本国政治、比较政治、国际政治。

比较政治与国际政治具有诸多异同。比较政治倾向研究国家间的相似与差异，而国际政治倾向研究国与国之间的关系。当然，两者之间的相投合之处更为重要——政体变迁是比较政治所研究的一个重要问题，而上世纪的诸多政体变迁中，国际政治因素总是扮演着重要角色：例如，德意志第二帝国变迁至魏玛德国的过程中，德国一战战败、承受巴黎和约巨大压力的这些国际政治因素发挥了关键作用；类似地，国内的政体变迁也影响着国际政治的走向：例如，教授认为，倘若一战后魏玛德国、意大利王国的民主制度避免失败、得以坚持，则二战的欧洲战场可能就不会产生。因此，国际政治与比较政治是密不可分、相辅相成的。

比较政治学的议题和理论是政治科学的一般议题与比较研究的结合。比较政治的研究方法基本是经验（empirical）或实证（positive）研究，遵循社会科学的基础范式，使用定性和定量研究方法。

（二）为什么研究比较政治学

研究比较政治学是基于对知识与理论的好奇——这种研究的功利色彩较淡，重点在于发掘世界背后的真，锻炼科学思维；研究比较政治学也是大国崛起及其如何与世界相处的战略需要，以及借鉴来自关于别国政治发展的理论和经验。

二、国家理论与比较政治

（一）国家理论基础

1. 国家的必需性与起源

“为什么国家是必需的？”这是一个逻辑问题。

他们的目的主要是自我保全……任何两个人如果想取得同一东西而又不能同时享用时，彼此会成为仇敌。他们的目的主要是自我保全，有时则只是为了自己的欢乐；在达到这一目的的过程中，彼此都力图摧毁或征服对方。

……

在人类的天性中我们便发现：有三种造成斗争的主要原因存在。第一是竞争，第二是猜疑，第三是荣誉。

……

（在自然状态〔state of nature〕下）在没有一个共同权力使大家慑服的时候，人们便处在所谓的战争状态之下。这种战争是每一个人对每一个人的战争。

——托马斯·霍布斯《利维坦》

托马斯·霍布斯的《利维坦》采用了个人主义方法论，从个人角度出发演绎推导国家的必要性。其认为个人最重要的需求是生存，导向无限的欲望，然而现实的资源是有限的，两者之间就产生了矛盾，就必须要一个“利维坦”来防止自然状态下“所有人对所有人的战争”。这就是国家起源的冲突理论。

是和非以及公正不公正的观念在这儿都不能存在……没有财产，没有统治权，没有“你的”“我的”之分……最糟糕的是人们不断处于暴力死亡的恐惧和危险中，人的生活孤独、贫困、卑污、残忍而短寿。

那就只有一条道路——把大家所有权力和力量托付给某一个人或一个能够通过多数的意见把大家的意志转化为一个意。念的多数大组成的集体。……这也就是伟大的利维坦（国家）的诞生。

——托马斯·霍布斯《利维坦》

弗雷德里希·恩格斯的国家起源思想类似于冲突理论，具体而言是从阶级角度开展分析。其理论的特点在于指出国家从社会中产生而又凌驾于社会之上，因此国家与社会可能会出现分离甚至于相悖的现象。

确切说，国家是社会在一定发展阶段上的产物。……国家是承认：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭,就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量，这种力量应当星和冲突，把冲突保持在“秩序”的范围以内。

这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异的力量，就是国家。

——弗雷德里希·恩格斯

当然，国家起源也有其他的理论解释。如埃尔曼·塞维斯认为权利的制度化是国家的起源；弗朗西斯·福山则认为家族与村落的扩展是国家的起源。

2. 国家的兴起与构建

基于欧洲近现代国家兴起的历史经验，查尔斯·蒂利为国家的兴起提供了一个解释框架：战争与国家的互相塑造（state-making-war and warmaking-state），或者说用统治者竞争模型来解释近现代国家的兴起。其认为，统治者的初衷是寻求自我保全或谋求生存（survival）。在统治者竞争模型下，一个统治者应该采用何种策略呢？这就囊括了武力系统、税收系统、官僚系统，三者先后推导产生。

国家是这样一个人类团体，它在一定疆域之内（成功地）宣布了对正当使用暴力的垄断权。

——马克斯·韦伯《学术与政治》

国家是一组分工合作的制度和人员；具有向心性与中心有双向交流的政治关系；具有明确的地域；借助某种有的暴力，行使某种程度的权威，确保令行禁止。

——迈克尔·曼

国家构建（state building）或国家形成（state formation）是国家理论的一种关键术语，是指一个有效的现代国家的塑造过程（construction of a functioning state）。国家构建的硬件包括武力系统、税收系统、官僚系统；软件包括政治认同、合法性、国家能力等。

（二）比较国家构建

在西方世界，国家构建从欧洲开始：从封建到民族国家，逐渐建立了武力、税收、官僚系统，这种构建长期依靠军事竞争驱动。在欧洲国家构建的过程中，有成功者（如法国、普鲁士、俄罗斯），也有失败者（如波兰），而同样存在特例（如英国）。美国的国家构建则由独立战争提供条件，由制宪会议奠基，由南北战争巩固。

总之，西方世界的国家构建经验是：

* 作为政治共同体的长期演化过程；
* 经济技术条件作为驱动力：人口（利于税收）、火炮（利于君主武装打击贵族）；
* 内部的政治整合过程；
* 外部的政治军事竞争过程；
* 国家构建与政体构建的互相影响和推动。

古代中国的国家构建起源于春秋战国的政治格局，即分封制之下的天子、诸侯和大夫；主要国家（如秦）的法家改革同样引入了军事、税收、官僚系统。

发展中国家的国家构建有相似性和差异性：

* **历史情境（context）的差异：**长期的国家传统（中国、印度、伊朗、土耳其）、部落社会（非洲各国）；
* **殖民化的差异：**殖民地经历（印度、非洲各国）、非殖民地经历（中国、日本、泰国）；
* **国家构建历史过程的差异：**和平建国（印度）、武力建国（中国）；
* **经济发展水平的差异：**传统落后经济、起飞中的经济。

（三）有效国家与国家能力

（国家能力）指面对力量强大的社会组织实际的或潜在的反对时，国家执行其正式目标的能力。

——西达·斯考切波

（国家能力是指国家领导层）通过国家的计划、政策和行动来实现其改造社会的目标的能力。

——米格代尔

（国家能力是）国家执行其政治决策的能力。

——查尔斯·蒂利

对国家能力的定义基本上分为国家本身的视角和国家与社会关系的视角。

王绍光认为，国家能力的构成包括：对暴力的合法使用实施垄断、提取资源、塑造民族统一性和动员群众、调控社会和经济、维持政府机构的内部凝聚力、重新分配资源。这种观点有强烈的国家干预主义色彩。

迈克尔·曼区分了两种国家权力：专制性权力（despotic power）依赖于强制力，指的是国家精英可以在不必与市民社会各集团进行例行化、制度化讨价还价的前提下自行行动的范围（range），即强加于社会的权力（power over society）；建制性权力（infrastructural power）依赖于跟社会的互动，指的是国家事实上渗透市民社会，在其领土范围内有效责彻其政治决策的能力，即通过社会获得的权力（power through society）。

福山则区分了国家能力和国家范围。其认为国家构建跟限制国家职能构成一对矛盾，特别是在发展中国家，政府软弱、无能或者政府状态，却是严重问题的祸根。国家能力或有效国家非常重要，但国家能力与国家范围不同。

美国建立的是一套有限政府制度，在历史上就限制了国家活动的范围。但在这个范围内,国家制店及施法律和政策的能力非常之强。

——弗朗西斯·福山

福山认为政治发展或政治现代化有一份最佳“菜单”，这份菜单的三项标准配置是：有效国家（effective state）、法治（rule of law）和民主问责制（democratic accountability）。有效现代国家的三要素是：

* 一是合法地垄断暴力，这意味着国家具有控制暴力冲突的能力；
* 二是发展一套韦伯意义上的官僚制度或行政系统，这是国家的物理载体；
* 三是实际运行规则实现对世袭制和庇护主义的超越，整个系统能基于非个人化的一般规则。

三、比较政体与转型研究

（一）政体的区分与混合政体

1. 古典政体区分

对于政体（political regime）的区分，政体类型学上存在两个向度的标准：第一，掌握最高统治权的人数多寡；第二，为了谁的利益而统治。由此，亚里士多德区分出了六种政体（Aristotelian typology of governments）：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **统治者人数** | **一人** | **少数人** | **多数人** |
| **公共利益** | 君主制 | 贵族制 | 共和制 |
| **私人利益** | 僭主制 | 寡头制 | 民主制 |

君主制的优点在于决策的效率，缺点则在于潜在的暴君、昏君的不可估量的负面影响；贵族制的优点在于行动的效率与智慧，缺点在于其服务于自身利益导致的公共利益受损；民主制的优点在于服务多数人的利益，缺点则是其能否选举出有能的统治者、实现“善治”尚不可知。

2. 古典混合政体

为了集合各政体的优点、排除各政体的缺点，就产生了混合政体。古典时代混合政体的一个实践就是罗马共和国：

* **执政官与高级官员：君主制因素**
  + 两名执政官，多名副执政官及市政官、监察官、骑兵长官等，执政官由人民大会选举产生；
  + “罗马的战争由官员赢得，行省由官员统治。”
  + 执政官既需要服从法律和尊重元老院命令，又拥有巨大的自由裁量权，但同时受到约束。
* **元老院：贵族制因素**
  + 元老院控制政府资金、意大利的公共管理与管理共和国政府的日常事务，控制各个行省的主要人事与财政；
  + “没有元老院的支持，那些由人民选举产生的官员无法采取行动。”
  + 惟一的自由讨论的政治议事会，决定国家重大事务的平台。
* **人民大会与保民官：民主制因素**
  + 人民大会授予高级官员以权力，颁布法律，决定宣战与媾和等；
  + 保民官：平民阶层的代言人，在罗马共和政体内捍卫平民的权利与利益。

美国在最初制定宪法时，也是基于孟德斯鸠的三权分立思想以及罗马共和国混合政体的传统而进行的。例如，美国的总统、参议院、众议院就可分别对应传统的执政官、元老院、人民大会。

3. 近现代政体区分

孟德斯鸠认为，政体的区分与统治者的多寡无关，而与如何行使统治权有关：自由权得到保障，实行法治与分权，就是共和制（republic）；自由权得不到保障，实行专断统治，就是专制（tyranny）。

现代政体类型学奉行三分法或两分法：民主政体由多数人统治，威权政体由少数人统治，全能主义政体则是在威权政体下的政治权力的范围与统治方式。

近年来，还有一种“两不像政体（hybrid regime）”兴起。第三波民主化的重要特征是很多国家进入了灰色区域（gray zone），具体特点是：

* 有公众参与和竞争性选举，但选举并不自由与公正；
* 执政者执政以及对待反对派和媒体上的威权主义色彩；
* 可能并非过渡状态，而是趋于常态化，丧失继续转型的政治动力。

两不像政体的前景包括：

* 转向完全民主政体；
* 维系两不像政体；
* 蜕变完全威权政体。

（二）民主与威权

1. 民主的标准

关于民主的标准，存在东西方的争论。西方世界关于民主的常见定义包括：

* **实质性定义：**民主是人民的统治，民治民有民享；
* **程序性定义：**民主是竞争性选举制度，参与和竞争；
* **复合含义：**宪法与法治、代议制等。

上述定义也是当代的主流民主定义，也被称为“自由民主（liberal democracy）”。

新加坡是一个具有争议性的案例，不同机构对其政体的评级存在较大差异；其经济领域十分自由，但在政治领域并不完全符合程序性定义上的民主。马来西亚首相马哈蒂尔在上世纪90年代提出了“亚洲价值观（Asian values）”，指出“威权体制有助于经济发展”，也挑战了西方的民主标准。

当代还有更多挑战西方民主标准的民主概念，如俄罗斯的主权民主（sovereign democracy），中国的社会主义民主（全过程人民民主）等。

2. 新的民主与威权类型学

由此，民主与威权类型学存在几个问题：

* **价值判断的先行：**默认民主在价值上是“好”的，威权在价值上是“不好”的；
* **灰色地带的兴起：**较多的国家处于“灰色地带”，能够显著区分民主和威权的国家反而越来越少；
* **治理绩效的分化：**民主政体可能不利于治理，而威权政体也可能治理良好；

是否存在一个更好的类型学标准？通过政治实质、因果关系、政策启示来得出这一标准？教授提出了一种新的政体类型学：竞争性政体（competitive regime），或政党轮替型政体（party-alternation regime）；以及非竞争性政体（non-competitive regime），或非政党轮替型政体（non-party-alternation regime）。这一新类型学可能的优势在于：

* 事实描述而非价值判断；
* 客观中立地研究不同政体；
* 关注政治背后的因果关系。

（三）政体的静态比较分析

将竞争性政体与非竞争性政体形成的条件与原因进行分析：

* 国家构建的自然逻辑：政治权力与权威的集中控制
  + 武力系统、官僚系统、税收系统。
* 政治权力与权威分散化的条件
  + 政体：政治权力在不同个体与群体之间的分享和分配方式；
  + 变量：政治行为者的暴力潜能，政治行为者的组织动员能力。
* 竞争性政体兴起的逻辑与过程
  + 西方政体的封建主义起源；
  + 从立宪政体到竞争性政体；
  + 从竞争性政体到普遍的政治参与。
* 人类政治演化的三个关键变量及其基本逻辑
  + 权力或实力；
  + 制度或规则；
  + 观念或意识形态。

将竞争性政体与非竞争性政体的优劣与绩效进行分析，包括不同政体与经济增长的比较研究，不同政体与善治（good governance）的比较研究，不同政体与政治冲突的比较研究，不同政体与疫情管控的比较研究等。

竞争性政体对经济增长的促进机制包括政府受到约束、政策的回应性、人力资本优化、更好创新能力等；妨碍机制则包括更低投资率、再分配政治、政策民粹化、创新受抑制等。

竞争性政体对有效治理的促进机制包括政府受到约束、政策的回应性、治理基于公益；妨碍机制包括竞争难以治理、政治家的品质、不恰当的政策等。

竞争性政体抑制政治冲突的因素包括消除威权压迫、自由协商方式、制度化的机制等；激发冲突的因素包括竞争导致冲突等。

（四）政体的动态比较分析

古典政体理论就提出了政体的转型、循环与周期，其案例就是古罗马文明政体循环的历史（王政-共和-帝制）。

现当代政体转型的主要议题包括民主/竞争性政体的兴起、转型与巩固，民主/竞争性政体的衰退与崩溃（威权/非竞争性政体的复兴）等。在理论上考察政体的民主转型与逆转，主要解释变量包括社会条件、政治制度、精英行为。

社会条件方面，经济发展、阶级结构、政治文化、社会分裂、有效国家、国际格局都是影响因素。上述条件有利的时候，就更容易实现民主；上述条件不利的时候，就更难实现民主。

政治制度方面，立法行政、选举制度、政党体制、央地关系、多数民主模式还是共识民主模式、向心型民主模式还是离心型民主模式都是影响因素。

精英行为方面，政治精英的信念、行为与博弈则是主要影响因素。

四、社会分裂与政治冲突

（一）社会分裂结构理论

李普塞特与罗坎的社会分裂结构的理论指出，两种革命驱动了四种社会分裂结构（social cleavages structure）：

* 民族革命或国家革命驱动
  + 中央与地方的社会分裂；或，主导群体与少数群体的社会分裂；
  + 政教关系的社会分裂；或，国家与教会之间的政治分裂。
* 工业革命驱动
  + 工业部门与农业部门的分裂；
  + 资产阶级与无产阶级的分裂；或，雇主与雇员阶级的分裂。

社会分裂如何产生？静态视角来看，是群体差异导致了社会分裂；动态视角来看，是新的社会变迁导致了新的群体差异，从而导致了新的社会分裂。

社会分裂的主要类型与基本逻辑如下：

* **阶级分裂（class cleavage）：**基于阶级或财富；
* **族群分裂（ethnic cleavage）：**基于族群身份与认同；
* **宗教分裂（religion cleavage）：**基于不同宗教信仰；
* **地区分裂（region cleavage）：**基于地区差异，通常叠加其他分裂；
* **意识形态分裂（ideology cleavage）：**基于观念或意识形态。

（二）从社会分裂结构到政治冲突

社会分裂结构（cleavage structures）会对政党制度、选民投票行为和政治冲突产生影响。政治冲突源自政治分裂，政治分裂导致政治冲突；高度的选民政治分裂容易引发剧烈的政治冲突。不同选民群体之间高度的政治分裂容易导致更多的政治冲突。

从社会分裂结构到政治冲突的逻辑是：社会变迁导致社会分裂，社会分裂在政体、精英的影响下，导致某种政治动员，最终有可能导向政治冲突。

社会分裂结构演变为政治冲突需要经由政治化的过程。在这一过程中，社会条件与社会结构是基础，包括经济发展与现代化程度、政治整合与国家发育程度、社会分裂结构的类型与程度、社会分裂结构的空间维度。

（三）内战

内战（civil war）是指一个国家或者一个民族内部爆发的战争。更具体的说，是在一个国家内部，不同的组织化武力集团，为控制或推翻政权而引发的持续的暴力冲突，通常对立双方或几方均需一定的实力，占领一定的地理空间，并持续战斗一段时间。

内战有别于其他无政府状态、恐怖主义或大规模黑社会犯罪活动的是四个基本条件：

* 反抗组织须占有国家领土的一部分；
* 反抗军人数须超过国家人口的一定比例；
* 反抗军有属于自己的作战识别特征；
* 当前合法政府依赖国家正规军对反抗军作战；
* 学术界常用附加标准：死亡1000人以上。

解释内战的主要理论中的重要因素有身份认同、经济资源、政治权力、革命心理等。世界银行Collier-Hoeffler模型基于1960~1999年内战数据指出，内战形成的重要因素包括：

* 财务资源的获取（availability of finance）：可出口的石油资源及海外侨民；
* 反叛的机会成本（opportunity cost of rebellion）：人学率、人均收入与经济增长；
* 军事优势（military advantage）：人口散居与地理环境；
* 怨恨（grievance）：经济不平等、政治权利受压制、族群分裂等；
* 人口规模（population size）：人口规模愈大愈可能；
* 时间（time）：离上次内战的时间较短。

（四）宗教冲突与政教关系

有三种可能的宗教冲突（religious conflict）：不同宗教之间、同一宗教的不同教派之间、政教关系（国家-教会，state-church）之间。

宗教冲突的政治逻辑有：

* 宗教教义的差异；
* 宗教衍生的政治原则的差异；
* 从宗教冲突到文明冲突。