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第一讲 社会学概说（上）

2023.9.6

一、中国社会学的历史命运

（一）一门被取消的学科

20世纪50年代，新中国院系调整，社会学被定性为“资产阶级学说”，遂被取消。原有的社会学家纷纷转向民族工作、翻译工作。社会学的原有地位与作用由历史唯物主义取代。

然而，将过去采用、现在不再实行的政策简单解释为“错误”，是一种懒惰。亦不能将其简单解释为个别英雄人物（领导人）的个人好恶。进行社会学学术研究，要找到社会现象（政策实行）的底层原因。

社会学家应操纵自己的个人情绪，不致影响学术研究。

（二）一种对自身命运的社会学解释

1. 工业化于现代化和伟大复兴的基础性意义

工业的历史和工业的已经产生的对象性的存在，是人的本质力量的打开了的书本，是感性地摆在我们面前的人的心理学。

——马克思《1844年哲学经济学手稿》

劳动将内在世界变为外在世界。当我们看到劳动成果（外在世界）时，也就看到了劳动的人（内在世界）。

工业化不只意味着生产能力的提升，更意味着“本质力量”的提升。要实现文明（民族）的振兴（复兴），就要实现“本质力量”的丰富，而工业化就是其基础（也是现代化的基础）。工业化的三个重要基础是：科学技术、资本，以及市场。

科学技术又是工业化的基础，人（人才）又是科学技术的基础之一。

资本的原始积累同样是工业化的重要基础。例如，欧洲通过殖民等方式实现资本的原始积累。又例如，日本的工业化需要资本的原始积累，其主要通过发动侵略战争实现。这导致其资本积累迅速，但国内政治不稳定。

工业化的第三个重要基础是市场，包括原料的市场和产品的市场。日本式的工业化道路使其缺乏市场（国内市场极为有限，国际市场因战争而难以扩张），这也是一个频繁发动侵略战争的动因，形成恶性循环。

2. 中国共产党的历史使命

中国共产党的历史使命是实现民族独立、人民解放，国家富强、人民幸福。

3. 现代化建设对人才的需求——历史处境所导致的国家发展战略和院系调整

为了实现这些使命，新中国建立后，普及了基础教育，发动“扫盲”运动，集中力量发展高等教育。同时，裁撤综合性大学，扩建理工类大学，各类人文科学、社会科学专业被压缩。社会学即是在这种情况下被取消的。

二、关于社会学

（一）社会学是一门多路径的学科

社会学是一门多路径的学科，即有多种说法、分析概念、体系及含义。不同的理论，甚至说在某些方面截然不同的理论，都有其合理性，也都有其不合理性。没有十全十美的理论学说，要从合理性中看出不合理性，关键在于视角。社会学人因此有了既“纠结”又“淡定”的特点。

（二）社会学需要批判性思维

社会学还需要批判性思维的训练。法兰克福学派认为，批判不等于批评。

**批判活动的目的不是简单地消除这种或那种弊端，因为它认为这类弊端与社会结构的组织方式有必然的联系。**虽然这种活动本身源自社会结构，但是，不论是从有意识的意图还是从其客观意义来说，它的目的都不是使这个结构的任何要素更好地起作用。相反，当那些更好的、有用的、恰当的、生产性的、有价值的范畴在现存秩序中得到发挥时，它却怀疑它们，拒绝承认它们、认为它们是些无用的非科学的前提。

——霍克海默（德国社会学家）

因此，批判的前提就是揭示出“弊端与社会结构的组织方式间的必然的联系”。批判性思维（critical thinking），critical不仅是“批判的”，而且是“重要的，关键的”，这意味着我们必须找到复杂社会的本质和关键。单纯的批评无疑是一种简单而懒惰的行为。

（三）社会学是一门面向事实的学科

把握事实，重点在于区分现实的世界和想象的世界，区分事实的推理和规范的推理。前社会学时代，事实的推理与规范的推理往往相混淆。社会学之所以诞生，很大程度上就是因为脱离了单一的规范的推理，将这两者区分开了。

例如，儒家学说提倡“仁义”，而面对“人是否仁义”的问题却很难准确地回答。在后来的解释中，我们才发现“人的仁义性”并非实然（人**是**仁义的），而是应然（人**应当是**仁义的）——这就是把事实的推理同规范的推理区分开了。

第二讲 社会学概说（下）

2023.9.13 / 2023.9.20

一、序幕：中国社会学的百年沧桑

社会学作为一门西学，在传入中国后也经历了复杂的发展。要了解中国社会学，就要了解它发展的历史进程。

* 传入时期（1891~1911）：
  + **1891：**康有为提出群学
  + **1898：严复**译《群学肄言》，译事始
  + **1902：**章太炎译出《社会学》
  + **1902：马相伯**订立《震旦学院章程》，始设“社会”课程
* 成长时期（1912~1927）：
  + **1913：**首个社会学系建立（上海浸会大学，由美籍教授任教）
  + **1914：王宠惠**在复旦公学首开群学课程，后由**李照松、李登辉**等接替授课
  + **1919：**复旦改群学为社会学
  + **1925：**复旦成立社会学系
* 建设时期（1928~1952）：
  + 这一时期，人才辈出，成果丰硕：**孙本文**、许仕康、**应成一**、吴文藻、潘光旦、**费孝通**、瞿同祖、**雷洁琼**、**晏阳初**、张鸿钧、李景汉、陈达、**马寅初**、**田汝康**等
  + 中国共产党人也对社会研究作出了突出贡献，如：**毛泽东**、张闻天、陈翰笙、李达等
* 院系调整，社会学取消（1953~1978）
* 社会学恢复，蓬勃发展（1979~）

二、什么是社会学

（一）社会学家们着迷于何物

在彼得·伯格的《与社会学同游》（*Invitation to Sociology*, 1963）中，他提出驱动社会学家进行社会学研究的动力有四种：

1. 揭露式的动力（debunking motif），即对“看不到的东西”感兴趣，希望透过社会现象看到社会的真相和本质。
2. 不体面的动力（unrespectable motif），即对“不体面的东西”感兴趣，希望看到社会中的黑暗面或秘密。
3. 相对化的动力（relativizing motif），即希望在已有的视角之外，用其他的视角看待社会，拓展知识领域，破除刻板印象。
4. 世界化的动力（cosmopolitan motif），即希望寻找世界上各类事物的广泛联系并挖掘其原理。

教授提出，社会学家倾向实地调研，与社会中下层民众接触较多，其立场可能偏左；相比而言，经济学家所研究的数据大多不是直接获取的，而是通过政府、企业等渠道获取的，与政府官员、企业家等人接触较多，其立场可能偏右。

（二）社会学是如何开展的

1. 近代形而上学哲学家从何开始

勒内·笛卡尔（1596~1650）提出“我思故我在”，他是从理性开始进行哲学思考的。他以“我思”作为真实的、实在的、不可置疑的起点，对外部世界予以怀疑。

亚瑟·叔本华（1788~1860）则是从意志开始进行哲学思考的。

伽利略在比萨斜塔上“两个铁球同时落地”的实验也具有社会意义，它揭示了人与知识之间的鸿沟不是由未知力量（如神、灵魂）填充的，而是由人的实践和感觉填充的。

2. 社会学家从何开始

哲学家或许在思考“我思”的内涵与由来，但现代社会的一般的个人或许会更关注“我思”的内容，也就是从普遍性转移到了个性。社会学家尝试对个体的这一倾向进行剖析。在社会学中，个体是“不增不减”的——思考仅能发生在个体中，不能有多个人一起思考，一个（健康的）人思考时也无法分裂出多种思考。

那么，个体的自我意识从何而来？人之所以为他自己，这是与生俱来的吗？人要确认他是他自己，无法凭借外貌等表层要素，也无法凭借他“思考”之类的能力（因为“我思”并没有体现人的差异性），而要凭借人的记忆，人的记忆并非与生俱来，而是来自于出生后的社会。正如社会决定论所认为的：“个体之所有无不为社会之结果。”

个体的偏好，通常不是个体的结果，而是社会所塑造的。

（三）用社会学的视角看待问题

1. 浪漫的爱（romantic love）

“浪漫的爱”，在中文语境中亦可称为“爱情”，是一种与婚姻相关的“爱”。

我们于何情况下提出结婚是正当的？显然是两人相爱时。而“爱”又缘何产生呢？近代形而上学告诉我们，“爱”不能由任何外在因素产生，只能由内在因素产生——你觉得你爱上了某人，即有了“爱”的产生。然而，这份“爱”是十分抽象的，只有个体本身有模糊的感觉。

社会学并不从文学角度探究个人的“爱”，也不从哲学角度探讨“爱”的本质，而关注个体在何种情况下能感受到“爱”。从而，我们要探究“爱”的功能，即我们为了什么才要去感受“爱”。前文我们已经提到，“爱”是婚姻合法性的来源，因此婚姻是“爱”的一个功能或目的。

在经历了一系列事件、获得一系列感受、位于一系列环境地点后，汲取了来自历史、文学、艺术的影响，对一个人的“爱”就可能会随之产生，这仿佛是个人化的感受。然而，从社会学的角度看，这不过是个体遵循了社会提供的种种模式之一，通过社会预定的方式，产生了社会所要求的感受。

社会是充满矛盾的。社会所允诺给个体的，不一定总能实现，反而可能带来矛盾和痛苦。但教授认为，这样的才是真正的幸福。

2. 自由意志（free will）

我们有自由意志吗？唯意志论（voluntarism）和社会决定论（determinism）作为两个对立的理论，分别回答了这个问题。前者认为自由意志是人之为人的本源，而后者认为人的一切都是由社会塑造的。

人是生而自由，却无往不在枷锁之中。自以为是其他一切的主人的人，反而比其他一切更是奴隶。

——卢梭《社会契约论》

社会学认为，自我只是一个社会过程，个性只是社会性的表现；但在这样的枷锁之中，也要寻找自由意志的可能。

三、小结

社会学家赖特·米尔斯（1916~1962）曾提出“社会学的想象力”——超越个人困扰、超越常规、超越常识、超越权威、超越当下。

这几个超越由易到难，但都不容易实现。走在社会学的道路上，尝试超越，缔造更美好的世界。

第三讲 社会学简史

2023.9.20 / 2023.9.27 / 2023.10.11

一、十九世纪和社会学的诞生

那是最美好的时代，那是最糟糕的时代；那是智慧的年头，那是愚昧的年头；那是信仰的时期，那是怀疑的时期；那是光明的季节，那是黑暗的季节；那是希望的春天，那是失望的冬天；我们全都在直奔天堂，我们全都在直奔相反的方向——简而言之，那时跟现在非常相象，某些最喧嚣的权威坚持要用形容词的最高级来形容它。说它好，是最高级的；说它不好，也是最高级的。

——查尔斯·狄更斯《双城记》

教授认为，社会学之所以在十九世纪达到顶点，在于那时的对人类未来的乐观情绪高涨；而同样地，基于人类的历史中的悲剧，对人类未来的悲观情绪同样达到顶峰。

乐观的因素在于，传统的“人丁兴旺”的观念未改变，而科技的进步使得婴儿死亡率降低，“人丁兴旺”成为了现实。同时，历史进步观在十九世纪兴起，“世界会越变越好”成为了共识。

悲观的因素在于，客观上世界仍然存在着许多苦难，相比于封建时代的农民，工人工作的强度更大、稳定度更低；相比于封建贵族，资产阶级（资本家）的生活缺失了“高尚”的事物与道德，如艺术、文学等。这样的情况令人怀疑世界是否真的会越变越好，还是说世界在倒退。

在这种时代背景——人们预感到的幸福被现实的苦难所占领——之下，以往对社会的研究理论与体系亟需被重塑，社会学等社会科学新学科因此诞生，为进步与苦难寻求一种统一的解释，将其纳入一个统一的体系。

二、早期社会学人物

（一）奥古斯特·孔德（Auguste Comte，1798~1857）

孔德是法国社会学家，“社会学”一词的发明者。他师从圣西门（1760~1825），一生悲惨而虔信。著有《实证哲学教程》等。

1. 发明“社会学”与实证主义（positivism）

孔德认为，社会之所以进步，其背后就在于人类获取知识的能力发生了根本的改变，这最主要体现在人类对自然科学的掌握——即，自然科学的进步改变了世界。然而，自然科学在过去仅被用于研究自然界，却少被研究人类与社会。因此，孔德支持运用自然科学研究社会——这就是孔德的实证主义。

孔德的实证主义又可被称为“肯定主义”，这体现了一种肯定而非否定的哲学观念。

孔德在创建“社会学（sociology）”这一词之前，曾用过“社会物理学（social physics）”，这是他实证主义的体现。这个词的改变，是因为物理学包含许多确定性，但社会学涉及诸多不确定性。比利时统计学家阿道夫·凯特尔（1796~1874）支持以物理学方法研究“社会物理学”，这一观念受到孔德的反对，他因而选择改变名词。

2. 三阶段定律

孔德的社会学研究两个问题，一个是社会的秩序（“社会静力学”），另一个是社会的变迁（“社会动力学”）。对于社会如何变迁，孔德给出了他的三阶段定律。

第一阶段是神学阶段（theological stage），人类将未知事物归纳为超自然的力量并将其人格化，形成所谓“神学的知识”。对任何未知之物冠以神之名，这种“万物有灵”的主张被称为“泛神论”。例如，对“复仇”的现象，人们将其附会为“复仇女神”；对“智慧”，人们将其附会为“智慧女神”；等等。

第二阶段是形而上学阶段（metaphysical stage），或称哲学的阶段。对事物拟人化的外衣对我们研究事物的本质毫无作用，因此将这一层外衣抛弃，对此进行抽象，才能理解事物的本质。例如，将“复仇女神”的拟人要素剥离，单独研究“复仇”。孔德认为，当时的欧洲正在经历这个阶段。然而，这一阶段仍停留在否定，并没有达到孔德所提倡的“肯定主义”。

第三阶段是科学阶段（scientific stage），或称实证的阶段，即根据实证主义，从最简单的现象出发，对事物的理解逐步加深，从而理解复杂现象的本质。例如，数学的研究对象最为简单，由此再逐步触及物理学、化学、生命科学及社会学。孔德认为，社会学相比自然科学，有着“历史法”的独特之处。

3. 现代社会的道德共识

孔德认为，要用社会学找到社会的必然性（例如苦难的必然性），从而启示人类不要再增加额外的苦难。为达成这一目的，孔德提倡所谓的“人性的宗教（religion of humanity）”，但在实践中并未得到有效的反响，这是因为他的理论并未揭示社会的本质规律。

（二）赫伯特·斯宾塞（Herbert Spencer，1820~1903）

斯宾塞是英国社会学家，支持孔德的实证主义。他提出了结构-功能研究范式，还提出了社会有机体理论和社会进化理论，分别对应了“社会静力学”和“社会动力学”。

1. 社会有机体理论

社会有机体理论认为，社会是由发挥着作用的各部分所集合协调而成的，社会作为整体，其功能大于各部分之和。斯宾塞还认为，社会不仅是简单的有机体，更是一个“超有机体”：生物的快乐、痛苦等感受通过神经系统进行，而社会的各感受却没有这样一套系统，而是要靠每个个人进行，因此社会的目的应当是增进每个个人的幸福、减免每个个人的痛苦。也因此，社会作为整体不能牺牲个体。

然而，此处就出现了矛盾：社会作为整体的进步，能否以牺牲个体作为代价？斯宾塞巧妙地使用了“二元论”回避了这个问题，他并没有给出解决方案。

2. 社会进化理论

在社会学、历史学领域存在一个理论“天才论”，即认为社会的变迁、历史的进步都是由具有特殊才能的个人导致的。然而，此般“天才”的出现是社会环境与偶然性的共同结果，因此不能用天才论解释社会变迁。事实上，斯宾塞提出社会进化理论，同样是既有理论成果与其个人偶然性的共同结果。

斯宾塞认为，社会的变迁不是随意的、变异式的，而是因为人类有意地希望解决一些问题，解决方案中的有效者就被制度化，无效者被逐渐抛弃。因此，虽然社会进化理论被称为“社会达尔文主义”，但它其实更类似于拉马克（1744~1829）的“用进废退”的理论。

三、古典社会学人物及其理论

（一）卡尔·马克思（Karl Marx，1818~1883）

1. 黑格尔与马克思的关系

黑格尔（1770~1831）的历史总体观和辩证法对马克思影响深远。历史总体论上，黑格尔提倡整体的历史与目的论；辩证法上，黑格尔的观念论提出逻辑与现实难以分割，他还提出了“理性过程”“绝对精神”等概念；此外，他还提出矛盾是事物发展的驱动力。

2. 历史唯物主义

马克思提出了唯物史观，包括“整体的历史”“历史必然性”“人类的现实的历史”“劳动”等重要概念。他提出了物质生产力和社会生产关系之间的联系。他还在《政治经济学批判序言》（*Preface to A Contribution to the Critique of Political Economy*, 1859）中提出了经济基础和上层建筑之间的关系。

对于驱动社会变革的力量，马克思认为是矛盾（contradiction）、冲突（conflict）与对立（antagonism）。矛盾上，是系统组织的结构性原则的分离；冲突上，集体行动者之间的斗争表现为明确的社会实践。

3. 对资本主义的批判

马克思对资本主义的批判有以下方面：

* **劳动的异化（alienation）：**人的本质；客体化和异化；异化的特点。
* **人道主义（humanism）：**人的全面发展。
* **资本主义社会的矛盾本质：**资本主义生产资料私人占有与社会化大生产之间的矛盾。
* **剩余价值（surplus-value）理论：**使用价值和交换价值。
* **阶级矛盾：**资产阶级和无产阶级；无产阶级经受着“人性的总体缺失”。

4. 共产主义和革命

教授认为，对共产主义的误解时常发生。当谈及共产主义时，人们总自发地想到“公有制”“按需分配”“发达的生产力”等关键词，而“人的欲望（需求）无限，资源有限”等观念又使人们认为共产主义的这些关键词是无稽之谈，因而将共产主义归纳为“乌托邦”式的幻想。

然而，这些观念多是基于私有制、资本主义分配制度而推导出的。人们将其认为是社会运行的底层逻辑，这体现了资产阶级学说的盛行。倘若我们将资本主义社会的运行逻辑推翻，重新考察社会的底层矛盾，就可以理解马克思对共产主义的构想。

马克思提出了革命与进化、阶级分化、无产阶级的阶级意识等理论。在他的革命学说中，共产党也是一个重要的理论。

（二）埃米尔·涂尔干（Émile Durkheim，1858~1917）

涂尔干的主要作品有：《社会分工论》（*The Division of Labour in society*, 1893）、《社会学方法的准则》（*Rules of Sociological Method*, 1895）、《自杀论》（*Suicide*, 1897）、《宗教生活的基本形式》（*The Elementary Forms of Religious Life*, 1912）等。涂尔干是第一个大学里的社会学教授，形成了“社会学年鉴派”，为社会学作出了重要贡献。

涂尔干提倡实证主义。他提出“把社会事实当作物（Treat social facts as things）”，通过外在表现考察内心世界，将观察和统计作为主要的研究方法。

（三）马克斯·韦伯（Max Weber，1864~1920）

韦伯的主要作品有：《新教伦理与资本主义精神》（*The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, 1904~1905）、《经济与社会》（*Economy and Society*, 1921）等。

1. 新康德主义

韦伯在人文主义方面秉持新康德主义。实证主义认为自然科学和社会科学都是关于事实的科学，但新康德主义的代表海因里希·李凯尔特（1863~1936）在他的《文化科学与自然科学》（*Cultural Science and Natural Science, 1899*）中指出自然科学和文化科学（即社会科学）有所不同。自然科学有同质的连续性，它是关于事实的；而社会科学是关于价值的，人的行为就反映其价值观。换言之，社会科学关注人的内在的价值判断，而自然科学不需要考察这一点。

2. 社会行动与反实证主义

关于社会学的研究对象，以涂尔干为代表的实证主义关注“社会事实（social fact）”，而以韦伯为代表的反实证主义关注“社会行动（social action）”，这是带有主观意义的。

韦伯提出了解释社会学，即考察社会行动的方法是理解（understand；德语：verstehen）。实证主义者通常进行的是事实性理解（actual understanding），关注事物是什么；反实证主义者则通常进行解释性理解（interpretive understanding），关注事物的原因。达到解释性理解是困难的，且只在理性行动决策时才相对简单。对于非理性的行动决策，就需要考察社会活动的另一个方法——同理（empathise）。同理有助于使具有类似经历的人进行理解。

四、世界大战之后的社会学

（一）芝加哥学派

两次世界大战对欧洲造成严重冲击，社会学的学术重心由欧洲逐步转移至美国。源自于芝加哥大学的芝加哥（社会）学派就是世界大战之后美国社会学的典型代表。

罗伯特·E·帕克（1864~1944）是芝加哥学派的代表，他重视社会调查，鼓励真正地走入社会进行调研。这是古典社会学所缺少的。

*In short, gentlemen, go get the seats of your pants dirty in* ***real*** *research.*

——Robert E. Park

（二）二战后的社会学主流理论

二战之后，以美国为中心，社会学出现了四个重要理论：结构功能论、社会冲突论、社会交换理论、符号互动论。社会交换理论后来演化为理性选择理论；符号互动论后来演化为现象学社会学。

（三）社会批判理论与法兰克福学派

二战之后，受马克思主义的影响，在欧洲形成了社会批判理论，法兰克福学派则是其代表，他们更多地从总体、宏观的角度考察社会。法兰克福学派的主要人物包括：麦克斯·霍克海默（1895~1973）、狄奥多·阿多诺（1903~1969）、赫伯特·马尔库塞（1898~1979）、于尔根·哈贝马斯（1929~）等。

（四）女性主义理论

近代以来，女性主义兴起，在社会的进程中起到了重要的作用。以哈丽雅特·马蒂诺（1802~1876）为先驱，开创了现代女性主义。现代女性主义关注着父权制的方方面面，指出男性的支配地位和女性的受支配地位并不是生理必然，而是权力结构与社会传统导致的，目前存在的性别不平等可以且应当被改变。

第四讲 社会是什么
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一、社会的发现

（一）作为词语的社会

“社会”作为一个中文词语，最初指的是“社日（祭祀土地神的日子）举行的集会”。

鹅湖山下稻粱肥，豚阱鸡栖对掩扉。桑柘影斜春社散，家家扶得醉人归。

——张蠙《社日村居》

在英语中，“society”来自于“social”，最初指的是社交。

（二）社会唯名论（nominalism）和社会唯实论（realism，或实在论）

1. 共相（universality）和殊相（individuality）

共相和殊相，即普遍性和个别性，这是一个西方神学、哲学探讨的主要问题。其核心问题是：世界上是否存在某个事物？我们所能感受到的事物都是“殊相”，即个别的事物；我们始终无法感受到“共相”，那么作为“共相”的事物是否存在？针对这个问题，发展出了唯名论和唯实论两种观点，从古典时代到中世纪受到广泛讨论。

唯名论认为，事物的“共相”只是名称，实际上并不存在。

唯实论认为，事物的“共相”是实际存在的。唯实论是天主教会的正统教义，在古希腊也是占多数的观点，但在当代却很难为人所相信。

2. 托马斯·阿奎那（1225~1274）的唯实论

个别的事物从何而来？阿奎那认为，任何个别事物在被创造之前，其“共相”已在其创造者的思维中存在，因此“共相”具有先在性，即：任何“受造之物”（被制造出来的事物）的“共相”都先于其“殊相”存在。作为神学家的阿奎那还认为，世间只有上帝不是“受造之物”，因此世间的其他万物都是上帝的“受造之物”。

“共相”作为事物的本质，又存在于个别事物之中，因此“共相”具有本质性，把不同事物区分开来。人的本质性就在于认识的能力，人是被上帝“分有理性”的。人类运用理性，归纳出事物本质性的特征，为交流便利而给具有“共相”的事物取名，因此“名”是具有后在性的。阿奎那认为，唯名论只看到了“共相”名称的后在性，而没有认识到事物的本质，因此是错误的。

另外，从基督教道德伦理方面，阿奎那指出，唯名论违背了基督教“谦卑”的教义，因为唯名论自大地认为自己所知的“名”就是事物的本质。

现代人之所以难以理解唯实论，在于“共相”在当今被认为是“精神实体”，是虚无的、自相矛盾的。

二、认识社会

（一）社会与个人

在当代语境下，受自由主义影响，社会与个人常常是对立的。普遍认为，社会是虚体的，而个人是实体的甚至是唯一实在的——这也是社会唯名论的主张。社会唯名论的代表人物有韦伯等。

相对地，社会唯实论的代表人物有涂尔干等。他在社会唯实论上的理论有两个面向：功能主义（functionalism）的面向和结构主义（structuralism）的面向。

1. 功能主义——作为系统的社会

涂尔干将社会系统同生物有机系统相类比，认为社会功能就是社会事实的意义。例如，涂尔干指出，犯罪是“正常”的——在任何正常的社会中，犯罪都会存在，这是对正常社会功能的体现。涂尔干认为，仅当社会因个人的某个行为对其进行了客观的、可测量的惩罚时，此行为才会被视为犯罪。于是，只有社会秩序崩坏的时候，此时违法行为不会受到惩罚，即不被视为犯罪，才会产生一个“没有犯罪”的社会。

对于行动者如何解释自己的思维模式和生活方式，功能主义并不感兴趣。

2. 结构主义——我们之上的社会

涂尔干认为，社会是超越每个个体的存在，同时又贯穿于每个个体。与阿奎那对“共相和殊相”问题的解释类似，涂尔干指出，社会具有先在性，社会让每个个体把社会的赋予物展现出来，个体又通过社会展现出人之本质。人之本质就是社会。社会的表象也即它的“名”的部分，是后在的。

由此可见，个人的精神是社会的产物，所以社会超越个体存在，即社会具有“超精神性”，它没有物质实体的存在，但却是一种精神实体。

常识认为，社会是一种外在强制。而涂尔干认为，社会是一种内部化（internalising），是一种内在强制，我们看似自愿地根据社会的要求行事——也就是社会强制（social constraint）。道德即是社会强制的一种。

（二）对社会的隐喻

许多社会学理论都有对社会的隐喻：

* **兔子**——功能主义。社会就像一个生物有机体，如兔子这样的生命，其每个部分（器官）发挥着不同的功能，构成了整体。若社会中的某个部分出现问题，无法履行其功能，就应当被改变。
* **战场**——社会冲突范式。社会的各方不再是履行各个功能的主体，而是利用各自的资源进行斗争的主体。马克思的阶级斗争理论支撑了这一隐喻。
* **市场**——社会交换理论。社会的各方之间发生直接或间接的交换关系，包括经济交换和社会交换。金钱（货币）是经济交换的中介物，则也存在一种社会交换的中介物。
* **蛛网**——符号互动论。社会是由人际交往中创造和改变的意义编织而成的巨网。
* **神**——结构主义。社会中的每个人都有神性的一面和世俗的一面，前者就与社会相联系，因此社会为我们提供了过神性生活的可能性。

（三）社会冲突范式

功能主义总是将社会整体的价值置于最高位置。社会冲突范式认为，这缺乏对社会的整体性的批判。

上世纪50年代之后，世界范围内工人运动风起云涌，社会冲突范式首先在功能主义内部萌芽。社会冲突范式认为，功能主义无法解释系统自身的进步是如何推动的；也无法解释当时实际的社会现象，如普遍的对社会的不满和造反运动。社会冲突范式的主要代表人物有：刘易斯·科塞（1913~2003）（功能冲突论）、赖特·米尔斯、拉尔夫·达伦多夫（1929~2009）（辩证冲突论）、约翰·雷克斯（1925~2011）等。

以科塞为代表的功能冲突论认为，冲突是具有社会功能的，它有利于内部的团结，从而推进社会的进步。功能冲突论本质上没有离开功能主义的范畴，是在功能论的框架下强调了冲突。

以达伦多夫为代表的辩证冲突论主张从冲突的视角看待社会，关注权力关系。社会的各方不再是履行各个功能的主体，而是利用各自的资源进行斗争的主体，斗争的目的则是权力。

（四）社会交换理论

社会交换理论的代表人物有乔治·霍曼斯（1910~1989）和彼得·布劳（1918~2002）等。社会交换理论认为，一切社会关系都是交换关系。交换不只存在于经济层面上，更存在于社会层面上，如社会的认可，这种“社会性的酬赏”广泛存在于人与人的关系中。

霍曼斯假定可以利用经济学、数学的手段来解释社会。然而，这一假定还未被求证就已经崩塌了：西方现代经济学的数学公式之所以成立，就在于其已经通过货币完成了“无量纲化”，即量纲的统一；且在当代的历史环境下，有“美元”作为不同货币无量纲化的手段；但社会领域中的各事物量纲都有不同，难以适用公式。此外，基于市场的经济交换具有公平的基本原则，但社会交换具有更大的不确定性，有许多社会行为，我们不能用货币之类的无量纲手段来确定价值。

布劳将权力纳入了社会交换的过程，发展了社会交换理论并弥补了霍曼斯的一些问题。理性选择理论则是社会交换理论的进一步发展。

（五）符号互动论

符号互动论的代表人物有查尔斯·库利（1864~1929）、乔治·赫伯特·米德（1863~1931）、赫伯特·布鲁默（1900~1987）、欧文·戈夫曼（1922~1982）等。符号互动论认为，人与动物面对事物是完全不同的，在于人的行动存在一个中介物——意义，即：人在彼此交往时总是建立在某种关系或物上的，这种关系或物对那个人总是有意义的。不同人的意义可能一致或不一致，当一致时人与人就更倾向于相互理解，反之亦然。

意义从何而来？意义不是关系或物固有的，而是人们在社会互动中赋予的，人们的互动基于这一意义，又可能改变这一意义，从而产生新的互动。

第五讲 社会化

2023.10.25 / 2023.11.1

一、社会化的概念

（一）社会化的内涵

社会化（socialisation）在社会学中的释义与在经济学和日常生活中的释义通常不同，因此我们也称之为“人的社会化”。

社会通过社会化，使社会中的每一个人成为合格的社会成员，使其能承担社会期望其承担的各种职责。社会为了存续，就必须使每个个体承担不同职责，担任不同角色。在这一过程中，个体即获得了人格（personality）。

简而言之，社会化就是两个过程：人通过社会化获得人格；社会通过社会化获得其需要的各种社会角色。

（二）社会化的作用力量

在社会化的过程中，存在两种力量，一般认为是天性与教养（nature V.S. nurture），亦可表述为遗传因素与环境因素（heredity V.S. environment）；在心理学中，还可表述为本能与习得（instinctive V.S. learned）。

过往的对动物的实验表明，绝大多数动物都具有本能，也具有后天习得的行为。越低等的动物（或生物），其本能在行为中的占比就越大。在行为中，若本能占比较大则利于个体的生存，但易被困于其母体已有的行为模式。

二、社会化的作用机制理论

（一）西格蒙德·弗洛伊德（Sigmund Freud, 1856~1939）的理论

弗洛伊德是精神分析学家，是被誉为“使人重新认识自己”的心理学家。他关于社会化的理论包括人格结构、人格动力学和人格形成的阶段。

人格结构上，他提出了“本我-自我-超我（id – ego – superego）”。“本我”是自我满足的欲望；“自我”是意识到自我的需求并追求满足，但基于现实而在本我和超我之间挣扎；“超我”是身处社会环境中对伦理、道德、规则的遵循。

人格动力学上，他提出了心理防卫机制，解释了当出现本我与超我的矛盾时，为了避免因焦虑而导致的内心的崩溃，人通常会采取各种各样的心理防卫机制，例如压抑——将痛苦的表层意识压制到潜意识中。

人格形成理论上，他提出人格的形成分为五个阶段：

* **口腔期：**对婴孩而言，咀嚼、吞咽能带给他直接的快感，满足本我。
* **肛门期：**对2~3岁的幼儿，排便训练使其不应当排便时因贮存而导致的压迫感、应当排便时的释放感均成为了快感的来源。
* **生殖器期：**对4~5岁的幼儿，其已认识到了男女差别，其快感也转移到生殖器，这也是俄狄浦斯情结的来源。为压抑对母亲的占有欲，就出现了心理防卫机制。该时期也是人格结构形成的时期。
* **潜伏期：**对5岁以上的青少年，人的注意力向学习转移，学习也成为了快感的来源。
* **生殖期：**青春期之后，人的性意识开始萌发，进入性成熟的阶段。

（二）乔治·赫伯特·米德（George Herbert Mead）的理论

米德是社会学家、社会心理学家，提出了社会化的互动论。他认为，所谓的“自我”是一种社会过程，因此期望通过脱离社会来“找到自我”的行为无疑是荒谬的。

米德提出了“自我结构”的社会化理论——主我（I）和宾我（me），前者是离散的、欲望的、自发的、无法预测的“我”，后者是被社会所注入并意识到这种注入的社会化的“我”。人所要认识的寻找的“自我”是宾我。

对于自我发展的过程，他将其分为三个阶段：

* **准备阶段：**宾我开始出现，不仅能意识到外部世界，还能意识到与之相对的“我”。
* **游戏阶段：**意识到了社会关系，可以扮演不同的角色，但尚未理解社会规则。
* **博弈阶段：**意识到了社会规则以及自己在社会中的位置，宾我变得完善。

（三）劳伦斯·柯尔伯格（Lawrence Kohlberg, 1927~1987）的理论

柯尔伯格是心理学家，主要研究对象为道德意识。他提出了道德意识的发展阶段理论——道德意识分为三个水平、六个阶段：

* **前常规水平**
  + **阶段1——惩罚与服从取向：**行为的应否取决于是否会招致惩罚。
  + **阶段2——工具（功利）相对主义取向：**行为的应否取决于利弊的权衡。
* **常规水平**
  + **阶段3——好孩子取向：**行为的应否取决于身边人（重要他人，significant others）的认可、要求和期望。
  + **阶段4——法律秩序取向：**行为的应否取决于法律的要求。
* **后常规水平**
  + **阶段5——社会契约合法性取向：**行为的应否取决于社会共识的基础（社会契约）。
  + **阶段6——普遍伦理原则取向：**行为的应否取决于自身已把握的普遍伦理原则。

（四）哈贝马斯（Jürgen Habermas）对柯尔伯格理论的重构

哈贝马斯提出了“重构历史唯物主义”。他认为，马克思的历史唯物主义将历史的发展基于生产力之上，人对自然的改造具有“控制论”的色彩，将这种控制论迁移到人与人之间，就形成了人控制人的权力关系。但哈贝马斯提出，人与人之间的互动不只有“控制”的维度。他因此发展出了沟通行为理论。

人与人之间的互动中包含着一个重要的领域，即道德领域。人的道德意识发展水平的提升，就是依赖反思——期待与规则。

* **前常规水平**
  + **惩罚：**物质奖赏的剥夺
  + 对行为后果的期待
* **常规水平**
  + **羞耻：**爱和社会承认的收回
  + 对简单的行为期待的反思
  + 期待本身可以被期待
  + 规范（从来自于初级群体[如父母]，到来自于政治共同体[如具体的法律规范]）
* **后常规水平**
  + **内疚：**良心的反映
  + 对反思性行为期待的再次反思
  + 规范本身可以被规范
  + 原则——规范着规范的规范
* **第七阶段：**普遍语用学/实践论辩/彻底化的彻底交互性

第六讲 社会变迁

2023.11.1 / 2023.11.8 / 2023.11.15

一、社会变迁理论

社会在什么意义上是进步的？社会为何发生了如此剧烈的变迁？这是从古典社会学家开始，所有社会学家都要关注和研究的问题。

（一）涂尔干的社会分工论

1. 基本概念与研究方法

涂尔干在《社会分工论》中概述了他的社会变迁理论，解答了分工是如何促使社会变迁的。

涂尔干的理论具有很强的进化论（evolution theory）色彩，认为社会可以发生比较平缓的变迁，与认为社会需要剧烈变革的革命论（revolution theory）相对。他认为，社会进化的方向是从简单到复杂，表现为分工的从简单到复杂。

关于分工，已有一些先前的理论成果了，例如亚当·斯密（1723~1790）对分工的论述，包括“合理的分工带来效率的提升”“分工对封建制度带来冲击”等。涂尔干对分工的研究则涉及另一个重要的问题，即“社会何以可能”。对这个问题，他给出了“社会团结（social solidarity）”的概念。

在研究方法上，涂尔干否认了演绎式（思想实验）的方法，更关注实际情况。他关注到，社会中的人们各行其道，方形成社会；违背这一原则的人则会被惩罚，否则社会就将崩溃；从古到今，刑罚从残酷到所谓的“人道”，从公开处刑到隐蔽处刑，这种变迁由何发生？涂尔干从分工的角度研究这一点。

2. 社会分工的分类

涂尔干将分工分为两类：

**简单分工**，表现为各个组成社会的单元的自足，这些单元在工作上都是类似的，相似的个体因家庭、血缘等因素联结在一起，构成了“环节社会（segmental society）”。然而，各单元既然已经自足，那为何还要互相依靠？此时，共同的价值规范就成为了“粘合剂”，且是简单分工阶段唯一的“粘合剂”。单元之间的共同之处越多，其联系也就越紧密。这种社会团结被称为机械团结（mechanical solidarity）。这样的社会的特点是强大的集体意识——以至于生活的每个细节都被给予了规范。

此时就能解释以往的刑罚为何如此残酷且是公开的，因为那时任何的犯罪行为都被视为挑战社会价值规范体系，而这是动摇社会根基、威胁社会团结的行为，社会自然会以报复的形式处理这种“渎圣”的行为。刑罚的目的不是刑罚本身，而是维系社会团结。这种刑罚制裁被称为压制性制裁（repressive sanctions）。

**高度分工**，社会的分工高度分化，构成了“分化社会（differentiated society）”。高度分工社会的每一个成员都与他人无法分离，否则其生存就将无法得到保障——这被称为“功能性的相互依赖”，是高度分工社会特有的除了共同价值规范以外的第二个社会团结的因素。这种社会团结被称为有机团结（organic solidarity）。然而，功能性的相互依赖并不促进社会中每个单元的相似性，而倡导着个体意识的发生。此时，共同的价值规范（或集体意识）的作用就逐渐削弱，甚至成为与日常生活经验相违背的事物。公共道德的领域开始缩减，不同部分各自的道德领域开始扩张；集体意识开始消解，个体意识开始成长。

公共意识的消解与个体意识的膨胀，带来的结果是个体主义，包含两方面：感受到自身拥有的自由不断增加；越来越感受到彼此的相互依赖。然而，个体主义往往被人们理解为自我主义（egoism），以至于成为了当今的一种潮流。自我主义隐藏了上述的个体主义的第二个方面，涂尔干认为这是有害的。

在一个分工的社会，犯罪不再被认为是破坏社会团结，而只是破坏人际关系、交易关系、契约关系，此时制裁的主要目的是把被破坏的关系恢复到社会原来所规范的形态，也就不需要残酷公开的刑罚了。这种基于“计算的法律”（主要是民商法）的刑罚制裁被称为恢复性制裁（restitutive sanctions）。

涂尔干认为，有机团结是比机械团结更稳定的。

3. 失范（anomie）

涂尔干认为，工业化造成了快速的分工的高度复杂化，从而导致了快速的社会变迁，乃至传统宗教以前所未有的速度崩坏了。社会规范的有效性迅速降低，人们行事时不知是非，出现道德真空，这就是失范的时代。

当然，涂尔干还认为，随着社会分工越来越复杂，达到一定程度后，失范的问题就会得到解决。

4. 对个体主义的批判

“失范”似乎描述了“社会的不在场”的情况，它对个体的一切束缚仿佛都消失了。然而，涂尔干在其晚年指出，即使是在有机团结的社会中，社会及其规范也从未消失。换言之，完全的有机团结并不存在，机械团结反而时刻存在，成为一个社会的基础。

个体主义的话语有两种——自由的话语（the discourse of liberty），纪律的话语（the discourse of disciplinisation）。然而后者却常常被隐藏，被包装为自我主义的个体主义与放任画上了等号。

在高度分工的社会中，纪律的来源仍是社会，但并非来自所谓价值体系与公共道德，而是来自于一种时时刻刻存在的几乎无法逃避的促进内部强制的道德——职业道德。这是自我规范、自我控制的一种，是现代社会个体主义的真正意涵，是自由的本质。

（二）韦伯的社会变迁理论

1. 《新教伦理与资本主义精神》

**①清教徒与宗教改革**

清教徒是一群在宗教层面对其生活有着至高的要求的人，过的是一种“高尚”的生活，追求灵魂的救赎。然而，他们实际的行动却是挣取更多的钱，并囤积财富不去消费。这两种看似矛盾的情况何以能发生在同一个人身上？清教徒何以成为资本家？韦伯用“资本主义精神”（其核心是理性地追求财富）对这个问题进行了阐释。

下面简单阐述宗教改革的一些基本情况：

马丁·路德（1483~1546）发起的新教改革倡导所有人都能“直接面对上帝”，但天主教会垄断教义解释权的基础之一就是《圣经》都以希腊文、拉丁文流传，因此就需要将《圣经》翻译为“野蛮的文字”。由此，出现了翻译职业和印刷术的爆发。

赎罪卷体系的本质是凭个人的善功冲抵罪孽，“赎罪卷”本身只是教会给予的凭证，这与后期赎罪卷的买卖体系具有一定不同。当赎罪卷体系中买卖成为本质后，世俗国家内部的财富外流至教会，这也导致世俗君主支持路德对赎罪卷体系的批判。

**②天职、预定论与禁欲主义**

在天主教中，工作被分为神圣的工作和世俗的工作，不同的劳动的价值是不一样的。路德则认为各类工作没有这种区分，它们都符合一个标准，即天职（calling，或神召）。人承担某种工作，是因为得到了上帝的召唤。由此，韦伯认为，资本主义时代进入工厂的逆来顺受的工人大多也是清教徒而非天主教徒，是因为清教徒虔诚地接受了天职。

然而，这种路德宗的思想容易变得神秘化，此时就要转向加尔文宗进行考察了。加尔文宗提倡预定论（predestination），即所有事情都已被上帝安排好了，基督徒不应该揣测上帝的意图，否则就违背了谦卑的品质。韦伯指出，加尔文宗的信徒在预定论下并不会颓废，而是坚定信仰，做出殷勤的举动，认为这是救恩的征兆（sign of salvation），可以以此进入上帝给予的恩宠状态，从而成为能升入天堂的“选民”。

此外还有禁欲主义。新教徒认为，自己的财产也只是为了荣耀上帝，为上帝所有而非自己，因此也不能乱用，要始终按基督徒的方式生活，这就是禁欲主义。

综上所述，清教徒的行为就可以被解释了。“天职”让他们勤勉工作赚钱，“预定论”让他们维持这种状态以期上帝恩宠，“禁欲主义”让他们恪守宗教生活方式而分文不花。

**③新教伦理与资本主义精神的关系**

与此同时，资本的要求是资本增殖后避免消费，而是继续投资，不断实现资本的扩长。这与新教伦理不谋而合。因此，尽管资本主义萌芽在各个文明中都有出现，但资本主义最终是在新教革命后的西欧发展起来的。

有关新教伦理与资本主义精神的关系，有两种观点。强观点认为，新教伦理是促成资本主义精神的积极性、决定性、必要性因素；弱观点认为，新教伦理只是与资本主义精神有一致之处。当今学界更普遍地支持后者。

2. 意识（idea）与社会变迁

马克思主义认为，历史的前进上升是不可避免的、必然的，而韦伯则认为历史发展的过程中有相当的偶然性。他指出，历史的发生需要两个条件：质料（物质）条件（material condition）和精神条件（mental condition）。一个例子就是宗教改革作为偶然因素推动了西欧资本主义的形成。

3. 社会行动理论

“轻飘飘的斗篷变成了铁的牢笼。”韦伯在《新教伦理与资本主义精神》的最后指出，“清教徒式的资本家”的时代已经过去了，现在是“唯利是图的资本家”的时代。这一转变如何发生？韦伯从社会行动理论起解释这个问题。

专家没有灵魂，官吏没有心肝，这个废物幻想着它自己已经达到了前所未有的文明程度。

——韦伯

过去常常认为，理性是一种内在的、统一的、遵从逻辑的事物，而韦伯认为理性绝非如此。韦伯将所有社会行动分为两类：理性行动和非理性行动。运用理性（表现为进行思考）的行动就是理性行动，否则就是非理性行动。

非理性行动又可分为两类：传统型行为（traditional orientation），诉诸习惯和传统；情绪型行为（affectual orientation），不经过思考，完全诉诸冲动和情绪。韦伯认为，人的大部分行动都是非理性行动。

理性行动也可分为两类：目的-手段合理性（rational orientation to a system of discrete individual ends），充分考虑目的、实现目的的手段等因素；价值合理性（rational orientation to an absolute value），遵循自身道德准则和价值观念，对此具有清晰的自我认知与表达。在很多时候，一旦开始思考，这两种理性行动之间就会出现张力甚至于裂痕。

基于这种张力，目的-手段合理性也就是工具理性（instrumental ration）在理性思考中越来越占主导地位，价值合理性被逐步抛弃。资本家逐渐趋于将财富的来源归因于自己而非上帝，那种清教徒的色彩就淡化了。这是理性化（rationalisation）的一部分，理性化也并非那个时代的特殊情况，而是人类文明演进的普遍趋势。

二、社会变迁的速度和尺度

趋同论（convergence theory），现代化理论。