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第一讲 社会学概说（上）

2023.9.6

一、中国社会学的历史命运

（一）一门被取消的学科

20世纪50年代，新中国院系调整，社会学被定性为“资产阶级学说”，遂被取消。原有的社会学家纷纷转向民族工作、翻译工作。社会学的原有地位与作用由历史唯物主义取代。

然而，将过去采用、现在不再实行的政策简单解释为“错误”，是一种懒惰。亦不能将其简单解释为个别英雄人物（领导人）的个人好恶。进行社会学学术研究，要找到社会现象（政策实行）的底层原因。

社会学家应操纵自己的个人情绪，不致影响学术研究。

（二）一种对自身命运的社会学解释

1. 工业化于现代化和伟大复兴的基础性意义

工业的历史和工业的已经产生的对象性的存在，是人的本质力量的打开了的书本，是感性地摆在我们面前的人的心理学。

——马克思《1844年哲学经济学手稿》

劳动将内在世界变为外在世界。当我们看到劳动成果（外在世界）时，也就看到了劳动的人（内在世界）。

工业化不只意味着生产能力的提升，更意味着“本质力量”的提升。要实现文明（民族）的振兴（复兴），就要实现“本质力量”的丰富，而工业化就是其基础（也是现代化的基础）。工业化的三个重要基础是：科学技术、资本，以及市场。

科学技术又是工业化的基础，人（人才）又是科学技术的基础之一。

资本的原始积累同样是工业化的重要基础。例如，欧洲通过殖民等方式实现资本的原始积累。又例如，日本的工业化需要资本的原始积累，其主要通过发动侵略战争实现。这导致其资本积累迅速，但国内政治不稳定。

工业化的第三个重要基础是市场，包括原料的市场和产品的市场。日本式的工业化道路使其缺乏市场（国内市场极为有限，国际市场因战争而难以扩张），这也是一个频繁发动侵略战争的动因，形成恶性循环。

2. 中国共产党的历史使命

中国共产党的历史使命是实现民族独立、人民解放，国家富强、人民幸福。

3. 现代化建设对人才的需求——历史处境所导致的国家发展战略和院系调整

为了实现这些使命，新中国建立后，普及了基础教育，发动“扫盲”运动，集中力量发展高等教育。同时，裁撤综合性大学，扩建理工类大学，各类人文科学、社会科学专业被压缩。社会学即是在这种情况下被取消的。

二、关于社会学

（一）社会学是一门多路径的学科

社会学是一门多路径的学科，即有多种说法、分析概念、体系及含义。不同的理论，甚至说在某些方面截然不同的理论，都有其合理性，也都有其不合理性。没有十全十美的理论学说，要从合理性中看出不合理性，关键在于视角。社会学人因此有了既“纠结”又“淡定”的特点。

（二）社会学需要批判性思维

社会学还需要批判性思维的训练。法兰克福学派认为，批判不等于批评。

**批判活动的目的不是简单地消除这种或那种弊端，因为它认为这类弊端与社会结构的组织方式有必然的联系。**虽然这种活动本身源自社会结构，但是，不论是从有意识的意图还是从其客观意义来说，它的目的都不是使这个结构的任何要素更好地起作用。相反，当那些更好的、有用的、恰当的、生产性的、有价值的范畴在现存秩序中得到发挥时，它却怀疑它们，拒绝承认它们、认为它们是些无用的非科学的前提。

——霍克海默（德国社会学家）

因此，批判的前提就是揭示出“弊端与社会结构的组织方式间的必然的联系”。批判性思维（critical thinking），critical不仅是“批判的”，而且是“重要的，关键的”，这意味着我们必须找到复杂社会的本质和关键。单纯的批评无疑是一种简单而懒惰的行为。

（三）社会学是一门面向事实的学科

把握事实，重点在于区分现实的世界和想象的世界，区分事实的推理和规范的推理。前社会学时代，事实的推理与规范的推理往往相混淆。社会学之所以诞生，很大程度上就是因为脱离了单一的规范的推理，将这两者区分开了。

例如，儒家学说提倡“仁义”，而面对“人是否仁义”的问题却很难准确地回答。在后来的解释中，我们才发现“人的仁义性”并非实然（人**是**仁义的），而是应然（人**应当是**仁义的）——这就是把事实的推理同规范的推理区分开了。

第二讲 社会学概说（下）

2023.9.13 / 2023.9.20

一、序幕：中国社会学的百年沧桑

社会学作为一门西学，在传入中国后也经历了复杂的发展。要了解中国社会学，就要了解它发展的历史进程。

* 传入时期（1891~1911）：
  + **1891：**康有为提出群学
  + **1898：严复**译《群学肄言》，译事始
  + **1902：**章太炎译出《社会学》
  + **1902：马相伯**订立《震旦学院章程》，始设“社会”课程
* 成长时期（1912~1927）：
  + **1913：**首个社会学系建立（上海浸会大学，由美籍教授任教）
  + **1914：王宠惠**在复旦公学首开群学课程，后由**李照松、李登辉**等接替授课
  + **1919：**复旦改群学为社会学
  + **1925：**复旦成立社会学系
* 建设时期（1928~1952）：
  + 这一时期，人才辈出，成果丰硕：**孙本文**、许仕康、**应成一**、吴文藻、潘光旦、**费孝通**、瞿同祖、**雷洁琼**、**晏阳初**、张鸿钧、李景汉、陈达、**马寅初**、**田汝康**等
  + 中国共产党人也对社会研究作出了突出贡献，如：**毛泽东**、张闻天、陈翰笙、李达等
* 院系调整，社会学取消（1953~1978）
* 社会学恢复，蓬勃发展（1979~）

二、什么是社会学

（一）社会学家们着迷于何物

在彼得·伯格的《与社会学同游》（*Invitation to Sociology*, 1963）中，他提出驱动社会学家进行社会学研究的动力有四种：

1. 揭露式的动力（debunking motif），即对“看不到的东西”感兴趣，希望透过社会现象看到社会的真相和本质。
2. 不体面的动力（unrespectable motif），即对“不体面的东西”感兴趣，希望看到社会中的黑暗面或秘密。
3. 相对化的动力（relativizing motif），即希望在已有的视角之外，用其他的视角看待社会，拓展知识领域，破除刻板印象。
4. 世界化的动力（cosmopolitan motif），即希望寻找世界上各类事物的广泛联系并挖掘其原理。

教授提出，社会学家倾向实地调研，与社会中下层民众接触较多，其立场可能偏左；相比而言，经济学家所研究的数据大多不是直接获取的，而是通过政府、企业等渠道获取的，与政府官员、企业家等人接触较多，其立场可能偏右。

（二）社会学是如何开展的

1. 近代形而上学哲学家从何开始

勒内·笛卡尔（1596~1650）提出“我思故我在”，他是从理性开始进行哲学思考的。他以“我思”作为真实的、实在的、不可置疑的起点，对外部世界予以怀疑。

亚瑟·叔本华（1788~1860）则是从意志开始进行哲学思考的。

伽利略在比萨斜塔上“两个铁球同时落地”的实验也具有社会意义，它揭示了人与知识之间的鸿沟不是由未知力量（如神、灵魂）填充的，而是由人的实践和感觉填充的。

2. 社会学家从何开始

哲学家或许在思考“我思”的内涵与由来，但现代社会的一般的个人或许会更关注“我思”的内容，也就是从普遍性转移到了个性。社会学家尝试对个体的这一倾向进行剖析。在社会学中，个体是“不增不减”的——思考仅能发生在个体中，不能有多个人一起思考，一个（健康的）人思考时也无法分裂出多种思考。

那么，个体的自我意识从何而来？人之所以为他自己，这是与生俱来的吗？人要确认他是他自己，无法凭借外貌等表层要素，也无法凭借他“思考”之类的能力（因为“我思”并没有体现人的差异性），而要凭借人的记忆，人的记忆并非与生俱来，而是来自于出生后的社会。正如社会决定论所认为的：“个体之所有无不为社会之结果。”

个体的偏好，通常不是个体的结果，而是社会所塑造的。

（三）用社会学的视角看待问题

1. 浪漫的爱（romantic love）

“浪漫的爱”，在中文语境中亦可称为“爱情”，是一种与婚姻相关的“爱”。

我们于何情况下提出结婚是正当的？显然是两人相爱时。而“爱”又缘何产生呢？近代形而上学告诉我们，“爱”不能由任何外在因素产生，只能由内在因素产生——你觉得你爱上了某人，即有了“爱”的产生。然而，这份“爱”是十分抽象的，只有个体本身有模糊的感觉。

社会学并不从文学角度探究个人的“爱”，也不从哲学角度探讨“爱”的本质，而关注个体在何种情况下能感受到“爱”。从而，我们要探究“爱”的功能，即我们为了什么才要去感受“爱”。前文我们已经提到，“爱”是婚姻合法性的来源，因此婚姻是“爱”的一个功能或目的。

在经历了一系列事件、获得一系列感受、位于一系列环境地点后，汲取了来自历史、文学、艺术的影响，对一个人的“爱”就可能会随之产生，这仿佛是个人化的感受。然而，从社会学的角度看，这不过是个体遵循了社会提供的种种模式之一，通过社会预定的方式，产生了社会所要求的感受。

社会是充满矛盾的。社会所允诺给个体的，不一定总能实现，反而可能带来矛盾和痛苦。但教授认为，这样的才是真正的幸福。

2. 自由意志（free will）

我们有自由意志吗？唯意志论（voluntarism）和社会决定论（determinism）作为两个对立的理论，分别回答了这个问题。前者认为自由意志是人之为人的本源，而后者认为人的一切都是由社会塑造的。

人是生而自由，却无往不在枷锁之中。自以为是其他一切的主人的人，反而比其他一切更是奴隶。

——卢梭《社会契约论》

社会学认为，自我只是一个社会过程，个性只是社会性的表现；但在这样的枷锁之中，也要寻找自由意志的可能。

三、小结

社会学家赖特·米尔斯（1916~1962）曾提出“社会学的想象力”——超越个人困扰、超越常规、超越常识、超越权威、超越当下。

这几个超越由易到难，但都不容易实现。走在社会学的道路上，尝试超越，缔造更美好的世界。

第三讲 社会学简史

2023.9.20 / 2023.9.27 / 2023.10.11

一、十九世纪和社会学的诞生

那是最美好的时代，那是最糟糕的时代；那是智慧的年头，那是愚昧的年头；那是信仰的时期，那是怀疑的时期；那是光明的季节，那是黑暗的季节；那是希望的春天，那是失望的冬天；我们全都在直奔天堂，我们全都在直奔相反的方向——简而言之，那时跟现在非常相象，某些最喧嚣的权威坚持要用形容词的最高级来形容它。说它好，是最高级的；说它不好，也是最高级的。

——查尔斯·狄更斯《双城记》

教授认为，社会学之所以在十九世纪达到顶点，在于那时的对人类未来的乐观情绪高涨；而同样地，基于人类的历史中的悲剧，对人类未来的悲观情绪同样达到顶峰。

乐观的因素在于，传统的“人丁兴旺”的观念未改变，而科技的进步使得婴儿死亡率降低，“人丁兴旺”成为了现实。同时，历史进步观在十九世纪兴起，“世界会越变越好”成为了共识。

悲观的因素在于，客观上世界仍然存在着许多苦难，相比于封建时代的农民，工人工作的强度更大、稳定度更低；相比于封建贵族，资产阶级（资本家）的生活缺失了“高尚”的事物与道德，如艺术、文学等。这样的情况令人怀疑世界是否真的会越变越好，还是说世界在倒退。

在这种时代背景——人们预感到的幸福被现实的苦难所占领——之下，以往对社会的研究理论与体系亟需被重塑，社会学等社会科学新学科因此诞生，为进步与苦难寻求一种统一的解释，将其纳入一个统一的体系。

二、早期社会学人物

（一）奥古斯特·孔德（Auguste Comte，1798~1857）

孔德是法国社会学家，“社会学”一词的发明者。他师从圣西门（1760~1825），一生悲惨而虔信。著有《实证哲学教程》等。

1. 发明“社会学”与实证主义（positivism）

孔德认为，社会之所以进步，其背后就在于人类获取知识的能力发生了根本的改变，这最主要体现在人类对自然科学的掌握——即，自然科学的进步改变了世界。然而，自然科学在过去仅被用于研究自然界，却少被研究人类与社会。因此，孔德支持运用自然科学研究社会——这就是孔德的实证主义。

孔德的实证主义又可被称为“肯定主义”，这体现了一种肯定而非否定的哲学观念。

孔德在创建“社会学（sociology）”这一词之前，曾用过“社会物理学（social physics）”，这是他实证主义的体现。这个词的改变，是因为物理学包含许多确定性，但社会学涉及诸多不确定性。比利时统计学家阿道夫·凯特尔（1796~1874）支持以物理学方法研究“社会物理学”，这一观念受到孔德的反对，他因而选择改变名词。

2. 三阶段定律

孔德的社会学研究两个问题，一个是社会的秩序（“社会静力学”），另一个是社会的变迁（“社会动力学”）。对于社会如何变迁，孔德给出了他的三阶段定律。

第一阶段是神学阶段（theological stage），人类将未知事物归纳为超自然的力量并将其人格化，形成所谓“神学的知识”。对任何未知之物冠以神之名，这种“万物有灵”的主张被称为“泛神论”。例如，对“复仇”的现象，人们将其附会为“复仇女神”；对“智慧”，人们将其附会为“智慧女神”；等等。

第二阶段是形而上学阶段（metaphysical stage），或称哲学的阶段。对事物拟人化的外衣对我们研究事物的本质毫无作用，因此将这一层外衣抛弃，对此进行抽象，才能理解事物的本质。例如，将“复仇女神”的拟人要素剥离，单独研究“复仇”。孔德认为，当时的欧洲正在经历这个阶段。然而，这一阶段仍停留在否定，并没有达到孔德所提倡的“肯定主义”。

第三阶段是科学阶段（scientific stage），或称实证的阶段，即根据实证主义，从最简单的现象出发，对事物的理解逐步加深，从而理解复杂现象的本质。例如，数学的研究对象最为简单，由此再逐步触及物理学、化学、生命科学及社会学。孔德认为，社会学相比自然科学，有着“历史法”的独特之处。

3. 现代社会的道德共识

孔德认为，要用社会学找到社会的必然性（例如苦难的必然性），从而启示人类不要再增加额外的苦难。为达成这一目的，孔德提倡所谓的“人性的宗教（religion of humanity）”，但在实践中并未得到有效的反响，这是因为他的理论并未揭示社会的本质规律。

（二）赫伯特·斯宾塞（Herbert Spencer，1820~1903）

斯宾塞是英国社会学家，支持孔德的实证主义。他提出了结构-功能研究范式，还提出了社会有机体理论和社会进化理论，分别对应了“社会静力学”和“社会动力学”。

1. 社会有机体理论

社会有机体理论认为，社会是由发挥着作用的各部分所集合协调而成的，社会作为整体，其功能大于各部分之和。斯宾塞还认为，社会不仅是简单的有机体，更是一个“超有机体”：生物的快乐、痛苦等感受通过神经系统进行，而社会的各感受却没有这样一套系统，而是要靠每个个人进行，因此社会的目的应当是增进每个个人的幸福、减免每个个人的痛苦。也因此，社会作为整体不能牺牲个体。

然而，此处就出现了矛盾：社会作为整体的进步，能否以牺牲个体作为代价？斯宾塞巧妙地使用了“二元论”回避了这个问题，他并没有给出解决方案。

2. 社会进化理论

在社会学、历史学领域存在一个理论“天才论”，即认为社会的变迁、历史的进步都是由具有特殊才能的个人导致的。然而，此般“天才”的出现是社会环境与偶然性的共同结果，因此不能用天才论解释社会变迁。事实上，斯宾塞提出社会进化理论，同样是既有理论成果与其个人偶然性的共同结果。

斯宾塞认为，社会的变迁不是随意的、变异式的，而是因为人类有意地希望解决一些问题，解决方案中的有效者就被制度化，无效者被逐渐抛弃。因此，虽然社会进化理论被称为“社会达尔文主义”，但它其实更类似于拉马克（1744~1829）的“用进废退”的理论。

三、古典社会学人物及其理论

（一）卡尔·马克思（Karl Marx，1818~1883）

1. 黑格尔与马克思的关系

黑格尔（1770~1831）的历史总体观和辩证法对马克思影响深远。历史总体论上，黑格尔提倡整体的历史与目的论；辩证法上，黑格尔的观念论提出逻辑与现实难以分割，他还提出了“理性过程”“绝对精神”等概念；此外，他还提出矛盾是事物发展的驱动力。

2. 历史唯物主义

马克思提出了唯物史观，包括“整体的历史”“历史必然性”“人类的现实的历史”“劳动”等重要概念。他提出了物质生产力和社会生产关系之间的联系。他还在《政治经济学批判序言》（*Preface to A Contribution to the Critique of Political Economy*, 1859）中提出了经济基础和上层建筑之间的关系。

对于驱动社会变革的力量，马克思认为是矛盾（contradiction）、冲突（conflict）与对立（antagonism）。矛盾上，是系统组织的结构性原则的分离；冲突上，集体行动者之间的斗争表现为明确的社会实践。

3. 对资本主义的批判

马克思对资本主义的批判有以下方面：

* **劳动的异化（alienation）：**人的本质；客体化和异化；异化的特点。
* **人道主义（humanism）：**人的全面发展。
* **资本主义社会的矛盾本质：**资本主义生产资料私人占有与社会化大生产之间的矛盾。
* **剩余价值（surplus-value）理论：**使用价值和交换价值。
* **阶级矛盾：**资产阶级和无产阶级；无产阶级经受着“人性的总体缺失”。

4. 共产主义和革命

教授认为，对共产主义的误解时常发生。当谈及共产主义时，人们总自发地想到“公有制”“按需分配”“发达的生产力”等关键词，而“人的欲望（需求）无限，资源有限”等观念又使人们认为共产主义的这些关键词是无稽之谈，因而将共产主义归纳为“乌托邦”式的幻想。

然而，这些观念多是基于私有制、资本主义分配制度而推导出的。人们将其认为是社会运行的底层逻辑，这体现了资产阶级学说的盛行。倘若我们将资本主义社会的运行逻辑推翻，重新考察社会的底层矛盾，就可以理解马克思对共产主义的构想。

马克思提出了革命与进化、阶级分化、无产阶级的阶级意识等理论。在他的革命学说中，共产党也是一个重要的理论。

（二）埃米尔·涂尔干（Émile Durkheim，1858~1917）

涂尔干的主要作品有：《社会分工论》（*The Division of Labour in society*, 1893）、《社会学方法的准则》（*Rules of Sociological Method*, 1895）、《自杀论》（*Suicide*, 1897）、《宗教生活的基本形式》（*The Elementary Forms of Religious Life*, 1912）等。涂尔干是第一个大学里的社会学教授，形成了“社会学年鉴派”，为社会学作出了重要贡献。

涂尔干提倡实证主义。他提出“把社会事实当作物（Treat social facts as things）”，通过外在表现考察内心世界，将观察和统计作为主要的研究方法。

（三）马克斯·韦伯（Max Weber，1864~1920）

韦伯的主要作品有：《新教伦理与资本主义精神》（*The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, 1904~1905）、《经济与社会》（*Economy and Society*, 1921）等。

1. 新康德主义

韦伯在人文主义方面秉持新康德主义。实证主义认为自然科学和社会科学都是关于事实的科学，但新康德主义的代表海因里希·李凯尔特（1863~1936）在他的《文化科学与自然科学》（*Cultural Science and Natural Science, 1899*）中指出自然科学和文化科学（即社会科学）有所不同。自然科学有同质的连续性，它是关于事实的；而社会科学是关于价值的，人的行为就反映其价值观。换言之，社会科学关注人的内在的价值判断，而自然科学不需要考察这一点。

2. 社会行动与反实证主义

关于社会学的研究对象，以涂尔干为代表的实证主义关注“社会事实（social fact）”，而以韦伯为代表的反实证主义关注“社会行动（social action）”，这是带有主观意义的。

韦伯提出了解释社会学，即考察社会行动的方法是理解（understand；德语：verstehen）。实证主义者通常进行的是事实性理解（actual understanding），关注事物是什么；反实证主义者则通常进行解释性理解（interpretive understanding），关注事物的原因。达到解释性理解是困难的，且只在理性行动决策时才相对简单。对于非理性的行动决策，就需要考察社会活动的另一个方法——同理（empathise）。同理有助于使具有类似经历的人进行理解。

四、世界大战之后的社会学

（一）芝加哥学派

两次世界大战对欧洲造成严重冲击，社会学的学术重心由欧洲逐步转移至美国。源自于芝加哥大学的芝加哥（社会）学派就是世界大战之后美国社会学的典型代表。

罗伯特·E·帕克（1864~1944）是芝加哥学派的代表，他重视社会调查，鼓励真正地走入社会进行调研。这是古典社会学所缺少的。

*In short, gentlemen, go get the seats of your pants dirty in* ***real*** *research.*

——Robert E. Park

（二）二战后的社会学主流理论

二战之后，以美国为中心，社会学出现了四个重要理论：结构功能论、社会冲突论、社会交换理论、符号互动论。社会交换理论后来演化为理性选择理论；符号互动论后来演化为现象学社会学。

（三）社会批判理论与法兰克福学派

二战之后，受马克思主义的影响，在欧洲形成了社会批判理论，法兰克福学派则是其代表，他们更多地从总体、宏观的角度考察社会。法兰克福学派的主要人物包括：麦克斯·霍克海默（1895~1973）、狄奥多·阿多诺（1903~1969）、赫伯特·马尔库塞（1898~1979）、于尔根·哈贝马斯（1929~）等。

（四）女性主义理论

近代以来，女性主义兴起，在社会的进程中起到了重要的作用。以哈丽雅特·马蒂诺（1802~1876）为先驱，开创了现代女性主义。现代女性主义关注着父权制的方方面面，指出男性的支配地位和女性的受支配地位并不是生理必然，而是权力结构与社会传统导致的，目前存在的性别不平等可以且应当被改变。

第四讲 社会是什么
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一、社会的发现

（一）作为词语的社会

“社会”作为一个中文词语，最初指的是“社日（祭祀土地神的日子）举行的集会”。

鹅湖山下稻粱肥，豚阱鸡栖对掩扉。桑柘影斜春社散，家家扶得醉人归。

——张蠙《社日村居》

在英语中，“society”来自于“social”，最初指的是社交。

（二）社会唯名论（nominalism）和社会唯实论（realism，或实在论）

1. 共相（universality）和殊相（individuality）

共相和殊相，即普遍性和个别性，这是一个西方神学、哲学探讨的主要问题。其核心问题是：世界上是否存在某个事物？我们所能感受到的事物都是“殊相”，即个别的事物；我们始终无法感受到“共相”，那么作为“共相”的事物是否存在？针对这个问题，发展出了唯名论和唯实论两种观点，从古典时代到中世纪受到广泛讨论。

唯名论认为，事物的“共相”只是名称，实际上并不存在。

唯实论认为，事物的“共相”是实际存在的。唯实论是天主教会的正统教义，在古希腊也是占多数的观点，但在当代却很难为人所相信。

2. 托马斯·阿奎那（1225~1274）的唯实论

个别的事物从何而来？阿奎那认为，任何个别事物在被创造之前，其“共相”已在其创造者的思维中存在，因此“共相”具有先在性，即：任何“受造之物”（被制造出来的事物）的“共相”都先于其“殊相”存在。作为神学家的阿奎那还认为，世间只有上帝不是“受造之物”，因此世间的其他万物都是上帝的“受造之物”。

“共相”作为事物的本质，又存在于个别事物之中，因此“共相”具有本质性，把不同事物区分开来。人的本质性就在于认识的能力，人是被上帝“分有理性”的。人类运用理性，归纳出事物本质性的特征，为交流便利而给具有“共相”的事物取名，因此“名”是具有后在性的。阿奎那认为，唯名论只看到了“共相”名称的后在性，而没有认识到事物的本质，因此是错误的。

另外，从基督教道德伦理方面，阿奎那指出，唯名论违背了基督教“谦卑”的教义，因为唯名论自大地认为自己所知的“名”就是事物的本质。

现代人之所以难以理解唯实论，在于“共相”在当今被认为是“精神实体”，是虚无的、自相矛盾的。

二、认识社会

（一）社会与个人

在当代语境下，受自由主义影响，社会与个人常常是对立的。普遍认为，社会是虚体的，而个人是实体的甚至是唯一实在的——这也是社会唯名论的主张。社会唯名论的代表人物有韦伯等。

相对地，社会唯实论的代表人物有涂尔干等。他在社会唯实论上的理论有两个面向：功能主义（functionalism）的面向和结构主义（structuralism）的面向。

1. 功能主义——作为系统的社会

涂尔干将社会系统同生物有机系统相类比，认为社会功能就是社会事实的意义。例如，涂尔干指出，犯罪是“正常”的——在任何正常的社会中，犯罪都会存在，这是对正常社会功能的体现。涂尔干认为，仅当社会因个人的某个行为对其进行了客观的、可测量的惩罚时，此行为才会被视为犯罪。于是，只有社会秩序崩坏的时候，此时违法行为不会受到惩罚，即不被视为犯罪，才会产生一个“没有犯罪”的社会。

对于行动者如何解释自己的思维模式和生活方式，功能主义并不感兴趣。

2. 结构主义——我们之上的社会

涂尔干认为，社会是超越每个个体的存在，同时又贯穿于每个个体。与阿奎那对“共相和殊相”问题的解释类似，涂尔干指出，社会具有先在性，社会让每个个体把社会的赋予物展现出来，个体又通过社会展现出人之本质。人之本质就是社会。社会的表象也即它的“名”的部分，是后在的。

由此可见，个人的精神是社会的产物，所以社会超越个体存在，即社会具有“超精神性”，它没有物质实体的存在，但却是一种精神实体。

常识认为，社会是一种外在强制。而涂尔干认为，社会是一种内部化（internalising），是一种内在强制，我们看似自愿地根据社会的要求行事——也就是社会强制（social constraint）。道德即是社会强制的一种。

（二）对社会的隐喻

许多社会学理论都有对社会的隐喻：

* **兔子**——功能主义。社会就像一个生物有机体，如兔子这样的生命，其每个部分（器官）发挥着不同的功能，构成了整体。若社会中的某个部分出现问题，无法履行其功能，就应当被改变。
* **战场**——社会冲突范式。社会的各方不再是履行各个功能的主体，而是利用各自的资源进行斗争的主体。马克思的阶级斗争理论支撑了这一隐喻。
* **市场**——社会交换理论。社会的各方之间发生直接或间接的交换关系，包括经济交换和社会交换。金钱（货币）是经济交换的中介物，则也存在一种社会交换的中介物。
* **蛛网**——符号互动论。社会是由人际交往中创造和改变的意义编织而成的巨网。
* **神**——结构主义。社会中的每个人都有神性的一面和世俗的一面，前者就与社会相联系，因此社会为我们提供了过神性生活的可能性。

（三）社会冲突范式

功能主义总是将社会整体的价值置于最高位置。社会冲突范式认为，这缺乏对社会的整体性的批判。

上世纪50年代之后，世界范围内工人运动风起云涌，社会冲突范式首先在功能主义内部萌芽。社会冲突范式认为，功能主义无法解释系统自身的进步是如何推动的；也无法解释当时实际的社会现象，如普遍的对社会的不满和造反运动。社会冲突范式的主要代表人物有：刘易斯·科塞（1913~2003）（功能冲突论）、赖特·米尔斯、拉尔夫·达伦多夫（1929~2009）（辩证冲突论）、约翰·雷克斯（1925~2011）等。

以科塞为代表的功能冲突论认为，冲突是具有社会功能的，它有利于内部的团结，从而推进社会的进步。功能冲突论本质上没有离开功能主义的范畴，是在功能论的框架下强调了冲突。

以达伦多夫为代表的辩证冲突论主张从冲突的视角看待社会，关注权力关系。社会的各方不再是履行各个功能的主体，而是利用各自的资源进行斗争的主体，斗争的目的则是权力。

（四）社会交换理论

社会交换理论的代表人物有乔治·霍曼斯（1910~1989）和彼得·布劳（1918~2002）等。社会交换理论认为，一切社会关系都是交换关系。交换不只存在于经济层面上，更存在于社会层面上，如社会的认可，这种“社会性的酬赏”广泛存在于人与人的关系中。

霍曼斯假定可以利用经济学、数学的手段来解释社会。然而，这一假定还未被求证就已经崩塌了：西方现代经济学的数学公式之所以成立，就在于其已经通过货币完成了“无量纲化”，即量纲的统一；且在当代的历史环境下，有“美元”作为不同货币无量纲化的手段；但社会领域中的各事物量纲都有不同，难以适用公式。此外，基于市场的经济交换具有公平的基本原则，但社会交换具有更大的不确定性，有许多社会行为，我们不能用货币之类的无量纲手段来确定价值。

布劳将权力纳入了社会交换的过程，发展了社会交换理论并弥补了霍曼斯的一些问题。理性选择理论则是社会交换理论的进一步发展。

（五）符号互动论

符号互动论的代表人物有查尔斯·库利（1864~1929）、乔治·赫伯特·米德（1863~1931）、赫伯特·布鲁默（1900~1987）、欧文·戈夫曼（1922~1982）等。符号互动论认为，人与动物面对事物是完全不同的，在于人的行动存在一个中介物——意义，即：人在彼此交往时总是建立在某种关系或物上的，这种关系或物对那个人总是有意义的。不同人的意义可能一致或不一致，当一致时人与人就更倾向于相互理解，反之亦然。

意义从何而来？意义不是关系或物固有的，而是人们在社会互动中赋予的，人们的互动基于这一意义，又可能改变这一意义，从而产生新的互动。

第五讲 社会化
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一、社会化的概念

（一）社会化的内涵

社会化（socialisation）在社会学中的释义与在经济学和日常生活中的释义通常不同，因此我们也称之为“人的社会化”。

社会通过社会化，使社会中的每一个人成为合格的社会成员，使其能承担社会期望其承担的各种职责。社会为了存续，就必须使每个个体承担不同职责，担任不同角色。在这一过程中，个体即获得了人格（personality）。

简而言之，社会化就是两个过程：人通过社会化获得人格；社会通过社会化获得其需要的各种社会角色。

（二）社会化的作用力量

在社会化的过程中，存在两种力量，一般认为是天性与教养（nature V.S. nurture），亦可表述为遗传因素与环境因素（heredity V.S. environment）；在心理学中，还可表述为本能与习得（instinctive V.S. learned）。

过往的对动物的实验表明，绝大多数动物都具有本能，也具有后天习得的行为。越低等的动物（或生物），其本能在行为中的占比就越大。在行为中，若本能占比较大则利于个体的生存，但易被困于其母体已有的行为模式。

（三）社会化的作用机制

1. 西格蒙德·弗洛伊德（Sigmund Freud, 1856~1939）

弗洛伊德是精神分析学家，是被誉为“使人重新认识自己”的心理学家。他关于社会化的理论包括人格结构、人格动力学和人格形成的阶段。

人格结构上，他提出了“本我-自我-超我（id – ego – superego）”。“本我”是自我满足的欲望；“自我”是意识到自我的需求并追求满足，但基于现实而在本我和超我之间挣扎；“超我”是身处社会环境中对伦理、道德、规则的遵循。

人格动力学上，他提出了心理防卫机制，解释了当出现本我与超我的矛盾时，为了避免因焦虑而导致的内心的崩溃，人通常会采取各种各样的心理防卫机制，例如压抑——将痛苦的表层意识压制到潜意识中。

人格形成理论上，他提出人格的形成分为五个阶段：

* **口腔期：**对婴孩而言，咀嚼、吞咽能带给他直接的快感，满足本我。
* **肛门期：**对2~3岁的幼儿，排便训练使其不应当排便时因贮存而导致的压迫感、应当排便时的释放感均成为了快感的来源。
* **生殖器期：**对4~5岁的幼儿，其已认识到了男女差别，其快感也转移到生殖器，这也是俄狄浦斯情结的来源。为压抑对母亲的占有欲，就出现了心理防卫机制。该时期也是人格结构形成的时期。
* **潜伏期：**对5岁以上的青少年，人的注意力向学习转移，学习也成为了快感的来源。
* **生殖期：**青春期之后，人的性意识开始萌发，进入性成熟的阶段。

2. 乔治·赫伯特·米德（George Herbert Mead）

米德是社会学家、社会心理学家，提出了社会化的互动论。他认为，所谓的“自我”是一种社会过程，因此期望通过脱离社会来“找到自我”的行为无疑是荒谬的。

米德提出了“自我结构”的社会化理论——主我（I）和宾我（me），前者是离散的、欲望的、自发的、无法预测的“我”，后者是被社会所注入并意识到这种注入的社会化的“我”。人所要认识的寻找的“自我”是宾我。

对于自我发展的过程，他将其分为三个阶段：

* **准备阶段：**宾我开始出现，不仅能意识到外部世界，还能意识到与之相对的“我”。
* **游戏阶段：**意识到了社会关系，可以扮演不同的角色，但尚未理解社会规则。
* **博弈阶段：**意识到了社会规则以及自己在社会中的位置，宾我变得完善。

3. 劳伦斯·柯尔伯格（Lawrence Kohlberg, 1927~1987）

柯尔伯格是心理学家，主要研究对象为道德意识。他提出了道德意识的发展阶段理论——道德意识分为三个水平、六个阶段：

* **前常规水平**
  + **阶段1——惩罚与服从取向：**行为的应否取决于是否会招致惩罚。
  + **阶段2——工具（功利）相对主义阶段：**行为的应否取决于利弊的权衡。
* **常规水平**
  + 阶段3——
* **后常规水平**