



Инструкция по рецензированию

Выставить баллы в соответствии с разбалловкой в ноутбуке

Файлы решения

Task.ipynb (/solution_file/21285/Task.ipynb)

Рецензии

1. Разделяющая поверхность

1.0 балл		Рецензия №1
Выполнено 2/2 1) построены разделяющие поверхности 2) сделан вывод о том, что rbf лучше разделяет классы в данной выборке		Рецензия №2
		Рецензия №3
0.5 баллов	---	
Выполнено 1/2 1) построены разделяющие поверхности 2) сделан вывод о том, что rbf лучше разделяет классы в данной выборке		
0.0 баллов	---	
Выполнено 0/2 1) построены разделяющие поверхности 2) сделан вывод о том, что rbf лучше разделяет классы в данной выборке		

2. Опорные объекты

2.0 балла		Рецензия №1
Выполнено 2/2 1) Пункт 1. Построены разделяющие поверхности (rbf) на опорных объекта линейной и rbf моделей. Есть вывод о том, что rbf-модель, построенная на опорных объектах линейной модели сильно отличается от первоначальной rbf-модели. 2) Пункт 2. Поверхности построены. Есть вывод о том, что при выкидывании опорных объектов разделяющая поверхность похожа, но чуть отличается на граничных объектах классов		Рецензия №3
1.0 балл		Рецензия №2
Выполнено 1/2 1) Пункт 1. Построены разделяющие поверхности (rbf) на опорных объекта линейной и rbf моделей. Есть вывод о том, что rbf-модель, построенная на опорных объектах линейной модели сильно отличается от первоначальной rbf-модели. 2) Пункт 2. Поверхности построены. Есть вывод о том, что при выкидывании опорных объектов разделяющая поверхность похожа, но чуть отличается на граничных объектах классов		
0.0 баллов	---	
Выполнено 0/2 1) Пункт 1. Построены разделяющие поверхности (rbf) на опорных объекта линейной и rbf моделей. Есть вывод о том, что rbf-модель, построенная на опорных объектах линейной модели сильно отличается от первоначальной rbf-модели. 2) Пункт 2. Поверхности построены. Есть вывод о том, что при выкидывании опорных объектов разделяющая поверхность похожа, но чуть отличается на граничных объектах классов		

3. Форма разделяющей поверхности для несбалансированных классов



3.0 балла

Выполнено 2/2 1) Сделаны эксперименты с подбором весов классов 2) Явно показано улучшение на тестовой выборке за счет подбора весов классов

Рецензия №1

Рецензия №2

Рецензия №3

1.5 балла

Выполнено 1/2 1) Сделаны эксперименты с подбором весов классов 2) Явно показано улучшение на тестовой выборке за счет подбора весов классов

0.0 баллов

Выполнено 0/2 1) Сделаны эксперименты с подбором весов классов 2) Явно показано улучшение на тестовой выборке за счет подбора весов классов

4. Влияние гиперпараметров

4.0 балла

Выполнено 3/3 1) Обучена модель со скором на кросс-валидации > 0.9 2) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров заметно влияет на качество SVM модели 3) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров слабо влияет на качество линейной модели.

Рецензия №2

Рецензия №3

2.0 балла

Выполнено 2/3 1) Обучена модель со скором на кросс-валидации > 0.9 2) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров заметно влияет на качество SVM модели 3) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров слабо влияет на качество линейной модели.

1.0 балл

Выполнено 1/3 1) Обучена модель со скором на кросс-валидации > 0.9 2) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров заметно влияет на качество SVM модели 3) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров слабо влияет на качество линейной модели.

Рецензия №1

0.0 баллов

Выполнено 0/3 1) Обучена модель со скором на кросс-валидации > 0.9 2) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров заметно влияет на качество SVM модели 3) В выводе сказано, что выбор гиперпараметров слабо влияет на качество линейной модели.

5. Ограничения SVM

3.0 балла

Выполнено 3/3 1) Проведены эксперименты с замером времени работы SVM и линейной модели, графики монотонные, без ступенек 2) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью в зависимости от числа признаков. 3) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью и в зависимости от числа объектов. В выводе сказано, что это объясняется квадратичной сложностью SVM от числа объектов (в отличии от линейной сложности для логистической регрессии)

Рецензия №1

Рецензия №3



2.0 балла

Выполнено 2/3 1) Проведены эксперименты с замером времени работы SVM и линейной модели, графики монотонные, без ступенек 2) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью в зависимости от числа признаков. 3) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью и в зависимости от числа объектов. В выводе сказано, что это объясняется квадратичной сложностью SVM от числа объектов (в отличие от линейной сложности для логистической регрессии)

1.0 балл

Выполнено 1/3 1) Проведены эксперименты с замером времени работы SVM и линейной модели, графики монотонные, без ступенек 2) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью в зависимости от числа признаков. 3) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью и в зависимости от числа объектов. В выводе сказано, что это объясняется квадратичной сложностью SVM от числа объектов (в отличие от линейной сложности для логистической регрессии)

0.0 баллов

Выполнено 0/3 1) Проведены эксперименты с замером времени работы SVM и линейной модели, графики монотонные, без ступенек 2) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью в зависимости от числа признаков. 3) Удалось показать ухудшение работы SVM по сравнению с линейной моделью и в зависимости от числа объектов. В выводе сказано, что это объясняется квадратичной сложностью SVM от числа объектов (в отличие от линейной сложности для логистической регрессии)

6. Уменьшение размерности входа

4.0 балла

Рецензия №2

Рецензия №3

Выполнено 4/4 1) Проведены эксперименты с замером качества на тестовой выборке при разном числе признаков после PCA 2) Проведены эксперименты с замером времени работы при разном числе признаков после PCA 3) Удалось показать падение качества решения при уменьшении размерности входа. В выводе сказано про потерю информации при уменьшении размерности, и, как следствие, падение качества. 4) Удалось продемонстрировать ускорение при уменьшении размерности входа (и при этом, возможно, падение качества). В выводе отмечено, что наблюдается ускорение при уменьшении размерности

3.0 балла

Выполнено 3/4 1) Проведены эксперименты с замером качества на тестовой выборке при разном числе признаков после PCA 2) Проведены эксперименты с замером времени работы при разном числе признаков после PCA 3) Удалось показать падение качества решения при уменьшении размерности входа. В выводе сказано про потерю информации при уменьшении размерности, и, как следствие, падение качества. 4) Удалось продемонстрировать ускорение при уменьшении размерности входа (и при этом, возможно, падение качества). В выводе отмечено, что наблюдается ускорение при уменьшении размерности



2.0 балла

Выполнено 2/4 1) Проведены эксперименты с замером качества на тестовой выборке при разном числе признаков после PCA 2) Проведены эксперименты с замером времени работы при разном числе признаков после PCA 3) Удалось показать падение качества решения при уменьшении размерности входа. В выводе сказано про потерю информации при уменьшении размерности, и, как следствие, падение качества. 4) Удалось продемонстрировать ускорение при уменьшении размерности входа (и при этом, возможно, падение качества). В выводе отмечено, что наблюдается ускорение при уменьшении размерности

1.0 балл

Выполнено 1/4 1) Проведены эксперименты с замером качества на тестовой выборке при разном числе признаков после PCA 2) Проведены эксперименты с замером времени работы при разном числе признаков после PCA 3) Удалось показать падение качества решения при уменьшении размерности входа. В выводе сказано про потерю информации при уменьшении размерности, и, как следствие, падение качества. 4) Удалось продемонстрировать ускорение при уменьшении размерности входа (и при этом, возможно, падение качества). В выводе отмечено, что наблюдается ускорение при уменьшении размерности

0.0 баллов

Выполнено 0/4 1) Проведены эксперименты с замером качества на тестовой выборке при разном числе признаков после PCA 2) Проведены эксперименты с замером времени работы при разном числе признаков после PCA 3) Удалось показать падение качества решения при уменьшении размерности входа. В выводе сказано про потерю информации при уменьшении размерности, и, как следствие, падение качества. 4) Удалось продемонстрировать ускорение при уменьшении размерности входа (и при этом, возможно, падение качества). В выводе отмечено, что наблюдается ускорение при уменьшении размерности

7. Калибровка вероятностей

3.0 балла

Выполнено 3/3 1) Реализованы функции в CalibratingLogisticRegression 2) В выводе приведён пример задачи, где могла бы потребоваться калибровка вероятностей 3) После калибровки, вероятности легли на прямую [0, 0]-[1, 1] и кривая состоит не из 2-3 точек.

Рецензия №1

Рецензия №2

Рецензия №3

2.0 балла

Выполнено 2/3 1) Реализованы функции в CalibratingLogisticRegression 2) В выводе приведён пример задачи, где могла бы потребоваться калибровка вероятностей 3) После калибровки, вероятности легли на прямую [0, 0]-[1, 1] и кривая состоит не из 2-3 точек.

1.0 балл

Выполнено 1/3 1) Реализованы функции в CalibratingLogisticRegression 2) В выводе приведён пример задачи, где могла бы потребоваться калибровка вероятностей 3) После калибровки, вероятности легли на прямую [0, 0]-[1, 1] и кривая состоит не из 2-3 точек.

0.0 баллов

Выполнено 0/3 1) Реализованы функции в CalibratingLogisticRegression 2) В выводе приведён пример задачи, где могла бы потребоваться калибровка вероятностей 3) После калибровки, вероятности легли на прямую [0, 0]-[1, 1] и кривая состоит не из 2-3 точек.



Оцените, насколько понятным для вас был код автора

0.0 баллов
Все понятно

Рецензия №1

Рецензия №2

0.0 баллов
В целом понятно, были неясные места

Рецензия №3

0.0 баллов
Есть, куда расти

Оцените, насколько понятным для вас было оформление ноутбука автора в целом

0.0 баллов
Все понятно

Рецензия №2

Рецензия №3

0.0 баллов
В целом понятно, были неясные места

Рецензия №1

0.0 баллов
Есть, куда расти

Бонусное задание

2.0 балла
Мем есть :)

Рецензия №1

Рецензия №2

Рецензия №3

0.0 баллов
Мема нет

Комментарии

Рецензия №1

- 1. Ничего не сказано про SVM модель, но есть обучение линейной модели с качеством <90.
- 2. Никакую зависимость выявить не удалось.

Рецензия №2

Рецензия №3