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盖提尔问题对“知识”产生了相当大的挑战。按照传统定义，我们拥有知识需要包含真（命题为真），信念和证成三部分组成。而证成往往会带来难以解决的问题，以至于我们怀疑人类是否甚至无法拥有任何知识（而只能拥有信念）。

然而，我认为人类是可以有一定的知识的。譬如“我当下感到疼痛”这个真命题，其证成是自然而且无法被怀疑的。我们只能怀疑产生痛觉的原因是否真实，例如是否是恶魔欺骗我的大脑导致我感到疼痛，而无法怀疑“我感知到疼痛”本身。

这是其一。另一个我认为可以保证成为知识的真命题是：“在已有的数学框架下（承认某些公理的情况下），{某条已经被证明的数学定理}”。这个命题的证成仅需运用理性即可完成，而且由这个定理的已证成性，我们可以保证证成的过程无误。

回到盖提尔问题中被质疑的知识：鲍勃知道吉尔开着一辆美国车。我们可以这样改写：鲍勃通过感知/理性推出吉尔开着一辆美国车。这样知识的证成似乎便不成问题了，因为鲍勃感知到/理性证明出吉尔开着一辆美国车，和鲍勃感到痛/鲍勃用理性证出了一个定理是一致的。有可能吉尔确实不开美国车了，又或者吉尔开美国车但是另一辆。这都没关系，因为鲍勃的知识只是他通过感知/理性推出了这个结果。而感知和理性不可怀疑，具有先天的可证成性。

由此或许可以得出一个主张，感知和理性是构成知识的“原子命题”，我们所声称的知识无法超过感知和理性的边界。事实上鲍勃说吉尔开着一辆美国车是一种（在鲍勃看来以较高概率成功的）猜测，而某种语言或思考习惯，导致了我们将其宣称为知识。

（而后我又思考，第三段中“数学定理”也不一定能成为知识。我想起前段时间交叉信息学院陈一镭教授提出关于格密码的证明，几天后被发现某个证明步骤有漏洞，证明失败。第三段中的数学定理也可能包含我们尚未发现的漏洞，这样这个命题甚至不真，更提不上是知识。不过我们至少可以说“我在运用理性思维”是真的，但我发现这基本已经落入了笛卡尔第一沉思的内容去了。感知或理性思维，实际上都是笛卡尔认为不可怀疑的思维。既然除了思维都是可以怀疑的，那超出思维范围的命题自然无法证成。）