

Jag tänkte göra den här komplettering i någon form av stream of consciousness där jag helt enkelt läser presentationen, slide för slide och skriver ner vad jag läser och tänker. När jag kommer till slutet tänker jag sammanfatta den och komma med lite generella tankar om den.

Power point presentation börjar med att slå hål på den klassiska myten om att vissa personer är födda till att tala inför andra (leda) och fortsätter med att tala om hur alla har någon grad av rampfeber, vilket jag kan relatera till. Jag skulle inte påstå att jag har ett problem med att tala inför grupp, men visst blir jag stressad av att stå framför andra och vara tvungen att prestera. Jag borde tala inför grupper oftare, men jag vet inte riktigt i vilket forum jag skulle göra det.

Sen kommer en meta-slide om upplägget på presentationen. Jag kan inte riktigt se någon annan poäng med den än att understryka hur viktigt det är att ha en tydlig struktur i sina framföranden.

Presentationen fortsätter med att diskutera kring ämnet kommunikation och behandlar skillnaderna mellan verbal och skriftlig kommunikation och understryker än en gång hur viktigt det är med att planera och ha en tydlig struktur. Där på följer ett antal slides med exempel och en meta-slide som återkopplar. Jag tror att jag börjar förstå poängen med alla meta-slides, planering och struktur.

Presentationen fortsätter med att gå igenom den klassiska retoriken. Den går igen begreppen etos, logos och patos och övergår sen i konkreta tips på den kallar för presentationens fem grundpelare och upprepar meningen bakom begreppen etos, logos och patos med ännu fler tips och frågor man ska ställa sig. Det var länge sen jag såg det, men någonstans i bakhuvudet ringer en liten klocka. Kommentaren om patetiska retoriska grepp skulle kanske behövt en parentes där det står: Obs! lustigt!

När presentationen gått igenom multum av förslag på avslutningar, repeterat och återkopplat in absurdum fortsätter den med ännu fler praktiska tips, men den här gången angående kroppsspråk.

Hjälpmedel är det som avhandlas därefter. Presentationen innehåller en massa tips på olika program att använda, litteraturreferenser att läsa på om och tips om hur bilder och text kan komponeras samman. Den kommenterar sedan mängden information i en textillustration som jag antar är en slide med bild/bilder i det här fallet, introducerar vad den kallar för 7-regeln och stavvar (sic) fel. I nästa slide behandlas hjälpmedel så som fuskklappar och stödord och jag anknyter till delen om kroppsspråket.

Ytterligare en meta-slide senare kommer kommentarerna till oppositionen och projektredovisningen. De behandlar vad oppositionen ska vara och hur det är tänkt att redovisningen ska genomföras. Disposition och skriftlig opposition tas upp som koncept innan presentationens sista meta-slide dyker upp.

Förberedelser: Retorikens sex steg är titeln på den avslutande delen och presentation går för första gången igenom något jag inte har sett förut. Det är en algoritm för att skriva ett bra tal och genomföra det. Den sista delen knyter ihop säcken på ett trevligt sätt och väcker intresse igen efter några på tok för informationspackade slides som inte är intressanta i sig. Jag önskar nästan att jag hade varit där och sett presentationen eftersom slidesen mest bara är de stolpar för att komma ihåg saker som de borde vara.

Innehållet av presentation kan som tur är sammanfattas relativt väl av meta-slidesen och tur det, vad skulle de annars ha för syfte? Innehållet går igenom en del idéer om kommunikation, hur man komponerar en bra presentation, kommer med praktiska tips och stolpar upp hur man kan förbereda sig inför en presentation.

All-in-all tycker jag att det var en bra presentation av ett intressant ämne. Den gick igenom saker jag

har glömt i och med att jag inte hållt något framförande de senaste 2 åren i alla fall. En del saker i den känns så otroligt grundläggande så att man tappar intresset, t ex bild komponering och staplandet av exempel på exempel. Som jag skrev tidigare hade de varit intressant att gå på föreläsningen, men förmodligen hade jag inte gått igenom den lika detaljerat som jag gör nu.

Tack och hej!

Carl Aronsson
carlaro@kth.se
910706-4017