# 计算机学院申诉文件
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为了方便讨论，下文中我将比赛环节录音称为录音文件1，评委点评录音称为录音文件2。

## 问题1：计时人员专业性

官方录音时间轴21分11秒，主办方工作人员魏泽旭发现计时人员在记录正方（文法学院）三辩的盘问环节时，没有按照规则进行单边计时（按照赛制，只记录正方提问时间），而是双边计时。评委，校队队长吴晗出于公平性考虑，建议对反方也进行双边计时，而我出于比赛的流畅性考虑，没有当即叫停比赛，默认了这样的解决方案。但这个解决方案其实有如下问题：

1、出于我方赛前战术安排，我方的战场推进环节都安排在三辩的盘问环节，这样的妥协无疑是损害了我方论的展示程度。

2、这样的方案也损害正方论证的展示程度和推进程度，直接导致了自由辩中双方围绕着看似同样的问题充斥着大量无效的讨论。

3、计时人员显然没有在赛前学习过赛制，也没有提前学习计时软件的使用，对这样的计时人员和其代表队伍，要不要采取后续惩处或教育措施？

## 问题2：评委述票

首先，评委述票环节中存在心证是十分正常的事情，只要能交代清楚自己的给票标准，并做出合理解释，场上辩手和场下的观众都可以欣然接受。但我们拒绝接受不交代判准，或者判准含糊不清，甚至态度敷衍的评委。

### 关于2号评委的述票

2号评委在录音文件2的8分25秒给出了自己环节票的判准，他的原话是“第一是针对心理和生命的交锋“，随后评委点出了反方攻击到了英雄的解决力是或然的，然后评委说出正方对此的回应是，群众的解决力更低。之后2号评委说正方这种回应是有效的。对此我不能认同：

1. 反方说英雄解决力的或然是在生命层面，对方回应的群众解决力也是在生命层面，可是反方试图阐述的己方解决力显然是心理层面。
2. 就算不管场上的具体阐述，评委这论述票问题也颇大，因为评委认可了双方在针对心理和生命进行交锋，可是为什么看解决力就只看对生命安全的解决力呢？评委在标准上知道反方在试图证明群众对于心理的解决力，那么反方回应群众对于生命的解决力低，到底能回应到什么问题，让评委给出战场的倾向性呢？评委的这种点评取向是不是自相矛盾？

接下来（录音文件2的8分55秒），2号评委说双方都是或然解决力，对于这一点，我持保留意见，我想请评委告诉我正方对反方的心理层面解决力可否进行过些微的拆解，如果对方没有拆解，为什么评委自动心证反方的心理层面解决力是一个或然解决力？反方对自己的解决力有学理和诸多例子论证，正方从未进行过有效拆解，为什么就直接心证反方对于心理层面的解决力是或然解决力？恕我愚钝，我不能理解这种过度补反驳的心证。

### 关于3号评委的述票：

见录音文件2，第三个评委（下称3号评委）述票开始时间10分42秒，结束时间11分47秒。这是一场时间超过40分钟的比赛，评委述票竟然只有惊人的1分钟零5秒。我想知道，3号评委是觉得新生之间的比赛战场太过明晰，无从讲解，还是觉得新生比赛太过拙劣，不屑讲解？亦或是评委受申论水平所限，只能组织1分5秒的申论？

让我们来看看这1分5秒申论3号评委都输出了什么宝贵的内容吧。

首先交代票型，正反正。然后不交代自己的印象票环节票和胜负票的判准，直接开始聊正反的论。

由于该评委惜字如金，只说了1分5秒，我在这里将该名评委的全部语音转换成文字如下：“正方有两个点，第一个是英雄能够更加的保护我们，激励我们，然后举了一些例子，然后第二个是英雄比彼此的歌声更加有效，我好像漏了这个。反方的话，额，重点是放在应激反应上，嗯，嗯，然后你们打的时候好像默认是按照英雄和彼此的歌声什么更有效来打的，然后我感觉如果是从这一点来看的话，你应该是默认按正方的判准来，但是我又感觉场上听起来像是重点是心理和行动何者更重要上，然后又是主要再看反方的观点，所以我就给了正方。”

对于这样的点评，我想请问3号评委：

1. 正方的判准是什么，反方的判准是什么，你能复述一遍吗？如果复述不出来，你现在说反方在默认正方的判准是不是诛心之论？
2. 正方和反方虽然都在聊解决力（即你说的有效性），但解决的是同一件事情吗？
3. 你的最后一句话说，“场上的重点是心理和行动何者更重要，然后主要再看反方的观点，所以我给了正方”。请问这是什么判准，3号评委可以展开说吗？为什么在打反方的点，就要给判给正方？

对于3号评委这样的评委，我只能给出2种合理猜测，1、该评委听不懂比赛，所以点评不出来；2、该评委听得懂比赛，但故意不好好点评，敷衍选手，敷衍其他评委，敷衍赛事主办方。

综上，基于问题1，由于主办方和计时人员的失误，严重影响了比赛的呈现，所以我代表计算机学院要求重赛；基于问题2，我代表计算机学院邀请大连理工大学辩论队教练，东北财经大学辩论队教练，争鸣辩论网副站长，邹文启来为这场比赛进行语音述票，邀请参赛双方和三位评委一起学习参考，并希望能依此为标准建立有东北大学特色，符合东北大学实际情况的评赛学习模板；同时，我个人作为校队代教练，要求将3号评委开除校队，并取消其作为校级比赛赛事的评委资格，永不叙用。

## 附件：反方本证

本次申诉的目标是希望能够为东北大学辩论带来正面积极的意义，不是为东北大学辩论队本已混乱的现状继续添一把火，而计算机学院作为辩论正本溯源的倡导者，在本申诉文件的附件中附上我方的数据和机理本证，欢迎各位查实和讨论。在这里我作为校队代教练，也向各位参加校级比赛后续比赛的队伍发起呼吁，请大家积极公开本证，还辩论一个本来面目，正本清源。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 类别 | 详细信息 | 数据 | 来源 |
| 学理论据 | 人在受到应激源刺激时，会产生应激反应 | \ | 加拿大学者塞里的应激理论  突发性灾难背景下学生心理问题的分类、触发机制与预防策略 |
| 学理论据 | 在强大的应激反应下，很多人会出现焦虑、抑郁、认知失调，甚至ptsd，从而影响个人的认知、思考、判断，失去理性和判断力 | \ | 社会心理学家菲斯廷格的认知理论  突发性灾难背景下学生心理问题的分类、触发机制与预防策略 |
| 学理论据 | 我们更容易从与自己相似的或者亲近的人身上汲取鼓舞的力量 | \ | 同侪效应和班杜拉的交互理论 |
| 学理论局 | 积极情绪的扩散作用大于消极情绪 | \ | <积极心理学> |
| 事实论据 | 海地地震民众由于情绪崩溃，仍聚集在危险地带，直到有人唱起圣歌，崩溃的情绪才得以缓解 | \ | <http://news.sohu.com/20100114/n269576534.shtml>  http://news.66wz.com/system/2010/01/15/101630269.shtml |
| 事实论据 | 汶川地震排斥心理医生和救援官兵的帮助 | \ | 灾害心理应对与心理援助 |
| 事实论据 | 加拿大学者调查参与过大地震一线的记者有超过半数有抑郁和焦虑等症状。 | 超半数 | 关于突发性灾难报道记者心理创伤与压力的实证研究 |
| 事实论据 | 2008年汶川地震时，参与一线救援的武警在救援时就有32.5%被诊断患有抑郁倾向。 | 32.5% | 武警官兵汉川地震救援阶段心理卫生调查 |
| 事实论据 | 方舱医院：医生与护士们就提倡用音乐与舞蹈来缓解病人这些焦虑与压抑的负面情绪，用一些流行轻快的歌曲编成时下广大人民群众爱好的广场舞鼓励病患的同时还能通过简单的运动提高患者的免疫力 | \ | 音乐对于新冠肺炎疫情时期的社会作用 |
| 事实论据 | 《全面揭秘方舱医院》的直播节目，专门来报道患者们如何通过音乐与广场舞来解压。 | \ | 音乐对于新冠肺炎疫情时期的社会作用 |