

台湾大学林轩田机器学习技法课程学习笔记6 -- Support Vector Regression

作者：红色石头

微信公众号：AI有道 (ID : redstonewill)

上节课我们主要介绍了Kernel Logistic Regression，讨论如何把SVM的技巧应用在soft-binary classification上。方法是使用2-level learning，先利用SVM得到参数b和w，然后再用通用的logistic regression优化算法，通过迭代优化，对参数b和w进行微调，得到最佳解。然后，也介绍了可以通过Representer Theorem，在z空间中，引入SVM的kernel技巧，直接对logistic regression进行求解。本节课将延伸上节课的内容，讨论如何将SVM的kernel技巧应用到regression问题上。

Kernel Ridge Regression

首先回顾一下上节课介绍的Representer Theorem，对于任何包含正则项的L2-regularized linear model，它的最佳化解w都可以写成是z的线性组合形式，因此，也就能引入kernel技巧，将模型kernelized化。

for any L2-regularized linear model

$$\min_{\mathbf{w}} \quad \frac{\lambda}{N} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + \frac{1}{N} \sum_{n=1}^N \text{err}(y_n, \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n)$$

optimal $\mathbf{w}_* = \sum_{n=1}^N \beta_n \mathbf{z}_n$.

—any L2-regularized linear model can be **kernelized**!

那么如何将regression模型变成kernel的形式呢？我们之前介绍的linear/ridge regression最常用的错误估计是squared error，即 $\text{err}(y, \mathbf{w}^T \mathbf{z}) = (y - \mathbf{w}^T \mathbf{z})^2$ 。这种形式对应的解是analytic solution，即可以使用线性最小二乘法，通过向量运算，直接得到最优化解。那么接下来我们就要研究如何将kernel引入到ridge regression中去，得到与之对应的analytic solution。

我们先把Kernel Ridge Regression问题写下来：

$$\text{solving ridge regression } \min_{\mathbf{w}} \frac{\lambda}{N} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + \frac{1}{N} \sum_{n=1}^N (y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n)^2$$
$$\text{yields optimal solution } \mathbf{w}_* = \sum_{n=1}^N \beta_n \mathbf{z}_n$$

其中，最佳解 w_* 必然是 z 的线性组合。那么我们就把 $w_* = \sum_{n=1}^N \beta_n z_n$ 代入到ridge regression中，将 z 的内积用kernel替换，把求 w_* 的问题转化成求 β_n 的问题，得到：

with out loss of generality, can solve for optimal β instead of w

$$\min_{\beta} \quad \underbrace{\frac{\lambda}{N} \sum_{n=1}^N \sum_{m=1}^N \beta_n \beta_m K(\mathbf{x}_n, \mathbf{x}_m)}_{\text{regularization of } \beta \text{ on } K\text{-based regularizer}} + \underbrace{\frac{1}{N} \sum_{n=1}^N \left(y_n - \sum_{m=1}^N \beta_m K(\mathbf{x}_n, \mathbf{x}_m) \right)^2}_{\text{linear regression of } \beta \text{ on } K\text{-based features}}$$

$$= \frac{\lambda}{N} \beta^T K \beta + \frac{1}{N} (\beta^T K^T K \beta - 2 \beta^T K^T \mathbf{y} + \mathbf{y}^T \mathbf{y})$$

ridge regression可以写成矩阵的形式，其中第一项可以看成是 β_n 的正则项，而第二项可以看成是 β_n 的error function。这样，我们的目的就是求解该式最小化对应的 β_n 值，这样就解决了kernel ridge regression问题。

求解 β_n 的问题可以写成如下形式：

$$E_{\text{aug}}(\beta) = \frac{\lambda}{N} \beta^T K \beta + \frac{1}{N} (\beta^T K^T K \beta - 2 \beta^T K^T \mathbf{y} + \mathbf{y}^T \mathbf{y})$$

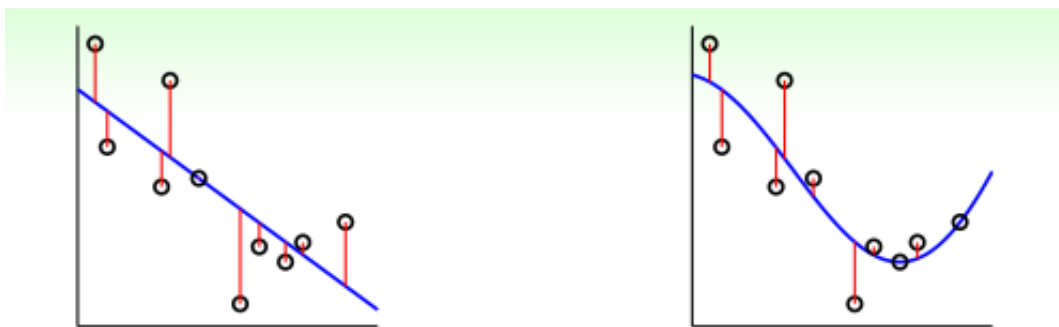
$$\nabla E_{\text{aug}}(\beta) = \frac{2}{N} (\lambda K^T I \beta + K^T K \beta - K^T \mathbf{y}) = \frac{2}{N} K^T ((\lambda I + K) \beta - \mathbf{y})$$

$E_{\text{aug}}(\beta)$ 是关于 β 的二次多项式，要对 $E_{\text{aug}}(\beta)$ 求最小化解，这种凸二次最优化问题，只需要先计算其梯度，再令梯度为零即可。 $\nabla E_{\text{aug}}(\beta)$ 已经在上式中写出来了，令其等于零，即可得到一种可能的 β 的解析解为：

$$\beta = (\lambda I + K)^{-1} \mathbf{y}$$

这里需要关心的是 $(\lambda I + K)$ 的逆矩阵是否存在？答案是肯定的。因为我们之前介绍过，核函数 K 满足Mercer's condition，它是半正定的，而且 $\lambda > 0$ ，所以 $(\lambda I + K)$ 一定是可逆的。从计算的时间复杂上来说，由于 $(\lambda I + K)$ 是 $N \times N$ 大小的，所以时间复杂度是 $O(N^3)$ 。还有一点， $\nabla E_{\text{aug}}(\beta)$ 是由两项乘积构成的，另一项是 K ，会不会出现 $K=0$ 的情况呢？其实，由于核函数 K 表征的是 z 空间的内积，一般而言，除非两个向量互相垂直，内积才为零，否则，一般情况下 K 不等于零。这个原因也决定了 $(\lambda I + K)$ 是dense matrix，即 β 的解大部分都是非零值。这个性质，我们之后还会说明。

所以说，我们可以通过kernel来解决non-linear regression的问题。下面比较一下linear ridge regression和kernel ridge regression的关系。



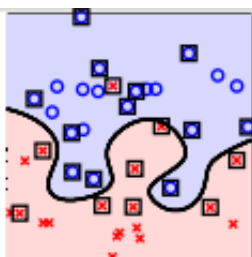
如上图所示，左边是linear ridge regression，是一条直线；右边是kernel ridge regression，是一条曲线。大致比较一下，右边的曲线拟合的效果更好一些。这两种 regression 有什么样的优点和缺点呢？对于linear ridge regression来说，它是线性模型，只能拟合直线；其次，它的训练复杂度是 $O(d^3 + d^2 N)$ ，预测的复杂度是 $O(d)$ ，如果 N 比 d 大很多时，这种模型就更有效率。而对于kernel ridge regression来说，它转换到 z 空间，使用kernel技巧，得到的是非线性模型，所以更加灵活；其次，它的训练复杂度是 $O(N^3)$ ，预测的复杂度是 $O(N)$ ，均只与 N 有关。当 N 很大的时候，计算量就很大，所以，kernel ridge regression适合 N 不是很大的场合。比较下来，可以说linear和kernel实际上是效率（efficiency）和灵活（flexibility）之间的权衡。

linear ridge regression	kernel ridge regression
$\mathbf{w} = (\lambda \mathbf{I} + \mathbf{X}^T \mathbf{X})^{-1} \mathbf{X}^T \mathbf{y}$ <ul style="list-style-type: none"> • more restricted • $O(d^3 + d^2 N)$ training; $O(d)$ prediction —efficient when $N \gg d$ 	$\beta = (\lambda \mathbf{I} + \mathbf{K})^{-1} \mathbf{y}$ <ul style="list-style-type: none"> • more flexible with K • $O(N^3)$ training; $O(N)$ prediction —hard for big data
<p>linear versus kernel: trade-off between efficiency and flexibility</p>	

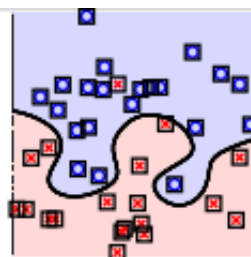
Support Vector Regression Primal

我们在机器学习基石课程中介绍过linear regression可以用来做classification，那么上一部分介绍的kernel ridge regression同样可以来做classification。我们把kernel ridge regression应用在classification上取个新的名字，叫做least-squares SVM (LSSVM)。

先来看一下对于某个问题，soft-margin Gaussian SVM和Gaussian LSSVM结果有哪些不一样的地方。



soft-margin Gaussian SVM



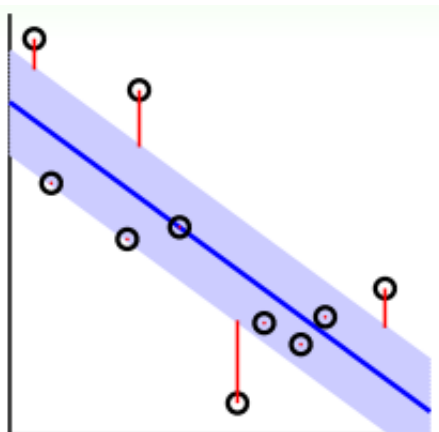
Gaussian LSSVM

如上图所示，如果只看分类边界的话，soft-margin Gaussian SVM和Gaussian LSSVM差别不是很大，即得到的分类线是几乎相同的。但是如果看Support Vector的话（图中方框标注的点），左边soft-margin Gaussian SVM的SV不多，而右边Gaussian LSSVM中基本上每个点都是SV。这是因为soft-margin Gaussian SVM中的 α_n 大部分是等于零， $\alpha_n > 0$ 的点只占少数，所以SV少。而对于LSSVM，我们上一部分介绍了 β 的解大部分都是非零值，所以对应的每个点基本上都是SV。SV太多会带来一个问题，就是做预测的函数 $g(x) = \sum_{n=1}^N \beta_n K(x_n, x)$ ，如果 β_n 非零值较多，那么 g 的计算量也比较大，降低计算速度。基于这个原因，soft-margin Gaussian SVM更有优势。

- LSSVM: similar boundary, **many more SVs**
 \Rightarrow slower prediction, **dense β (BIG g)**
- dense β : LSSVM, kernel LogReg;
sparse α : standard SVM

那么，针对LSSVM中dense β 的缺点，我们能不能使用一些方法来得到sparse β ，使得SV不会太多，从而得到和soft-margin SVM同样的分类效果呢？下面我们将尝试解决这个问题。

方法是引入一个叫做Tube Regression的做法，即在分类线上下分别划定一个区域（中立区），如果数据点分布在这个区域内，则不算分类错误，只有误分在中立区域之外的地方才算error。



假定中立区的宽度为 2ϵ ， $\epsilon > 0$ ，那么error measure就可以写成：

$err(y, s) = \max(0, |s - y| - \epsilon)$, 对应上图中红色标注的距离。

error measure:

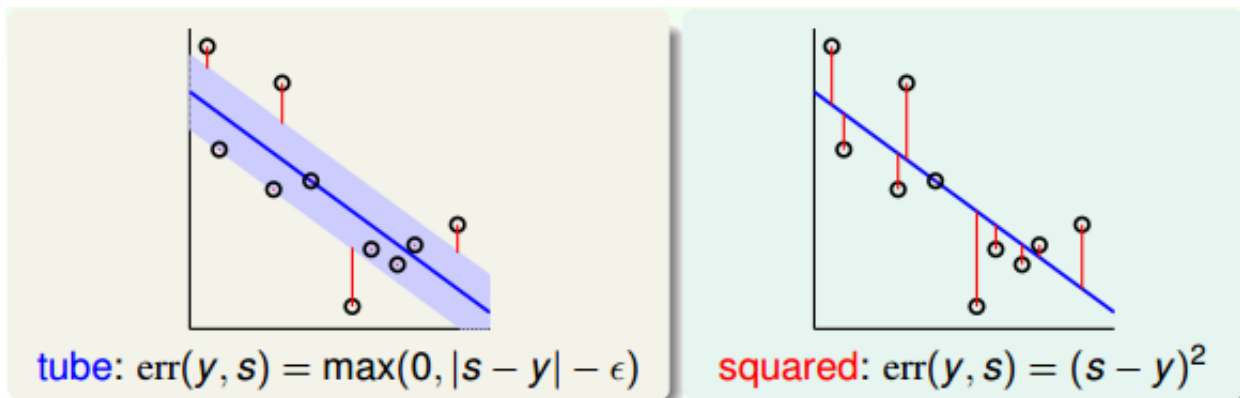
$$err(y, s) = \max(0, |s - y| - \epsilon)$$

- $|s - y| \leq \epsilon$: 0
- $|s - y| > \epsilon$: $|s - y| - \epsilon$

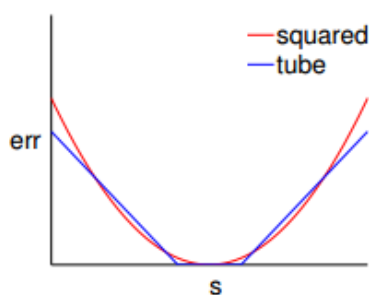
—usually called ϵ -insensitive error with $\epsilon > 0$

通常把这个error叫做 ϵ -insensitive error，这种max的形式跟我们上节课中介绍的hinge error measure形式其实是类似的。所以，我们接下来要做的事情就是将L2-regularized tube regression做类似于soft-margin SVM的推导，从而得到sparse β 。

首先，我们把tube regression中的error与squared error做个比较：



然后，将 $err(y, s)$ 与 s 的关系曲线分别画出来：



tube \approx **squared** when $|s - y|$ small
& **less affected by outliers**

上图中，红色的线表示squared error，蓝色的线表示tube error。我们发现，当 $|s - y|$ 比较小即 s 比较接近 y 的时候，squared error与tube error是差不多大小的。而在 $|s - y|$ 比较大的区域，squared error的增长幅度要比tube error大很多。error的增长幅度越大，表示越容易受到noise的影响，不利于最优化问题的求解。所以，从这个方面来看，tube regression的这种error function要更好一些。

现在，我们把L2-Regularized Tube Regression写下来：

$$\min_{\mathbf{w}} \quad \frac{\lambda}{N} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + \frac{1}{N} \sum_{n=1}^N \max(0, |\mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - y| - \epsilon)$$

这个最优化问题，由于其中包含max项，并不是处处可微分的，所以不适合用GD/SGD来求解。而且，虽然满足representer theorem，有可能通过引入kernel来求解，但是也不能保证得到sparsity β 。从另一方面考虑，我们可以把这个问题转换为带条件的QP问题，仿照dual SVM的推导方法，引入kernel，得到KKT条件，从而保证解 β 是sparse的。

Regularized Tube Regr.

$$\min \frac{\lambda}{N} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + \frac{1}{N} \sum \text{tube violation}$$

- unconstrained, but **max not differentiable**
- 'representer' to kernelize, but **no obvious sparsity**

standard SVM

$$\min \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum \text{margin vio.}$$

- not differentiable, but **QP**
- dual to kernelize, KKT conditions \Rightarrow **sparsity**

所以，我们就可以把L2-Regularized Tube Regression写成跟SVM类似的形式：

will mimic **standard SVM** derivation:

$$\min_{b, \mathbf{w}} \quad \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum_{n=1}^N \max(0, |\mathbf{w}^T \mathbf{z}_n + b - y_n| - \epsilon)$$

值得一提的是，系数 λ 和C是反比例相关的， λ 越大对应C越小， λ 越小对应C越大。而且该式也把 w_0 即b单独拿了出来，这跟我们之前推导SVM的解的方法是一致的。

现在我们已经有了Standard Support Vector Regression的初始形式，这还是不是一个标准的QP问题。我们继续对该表达式做一些转化和推导：

mimicking standard SVM

$$\begin{aligned} \min_{b, \mathbf{w}, \xi} \quad & \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum_{n=1}^N \xi_n \\ \text{s.t.} \quad & |\mathbf{w}^T \mathbf{z}_n + b - y_n| \leq \epsilon + \xi_n \\ & \xi_n \geq 0 \end{aligned}$$

making constraints linear

$$\begin{aligned} & \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum_{n=1}^N (\xi_n^V + \xi_n^A) \\ & -\epsilon - \xi_n^V \leq y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - b \leq \epsilon + \xi_n^A \\ & \xi_n^V \geq 0, \xi_n^A \geq 0 \end{aligned}$$

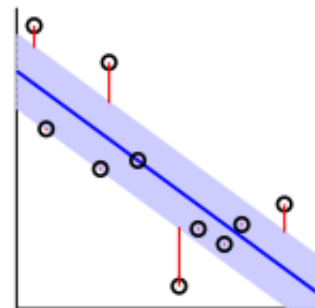
如上图右边所示，即为标准的QP问题，其中 ξ_n^V 和 ξ_n^A 分别表示upper tube violations和

lower tube violations。这种形式叫做Support Vector Regression (SVR) primal。

$$\begin{aligned} \min_{b, \mathbf{w}, \xi_n^V, \xi_n^A} \quad & \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum_{n=1}^N (\xi_n^V + \xi_n^A) \\ \text{s.t.} \quad & -\epsilon - \xi_n^V \leq y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - b \leq \epsilon + \xi_n^A \\ & \xi_n^V \geq 0, \xi_n^A \geq 0 \end{aligned}$$

SVR的标准QP形式包含几个重要的参数：C和 ϵ 。C表示的是regularization和tube violation之间的权衡。large C倾向于tube violation，small C则倾向于regularization。 ϵ 表征了tube的区域宽度，即对错误点的容忍程度。 ϵ 越大，则表示对错误的容忍度越大。 ϵ 是可设置的常数，是SVR问题中独有的，SVM中没有这个参数。另外，SVR的QP形式共有 $\tilde{d} + 1 + 2N$ 个参数， $2N + 2N$ 个条件。

- parameter C: trade-off of regularization & tube violation
- parameter ϵ : vertical tube width —one more parameter to choose!
- QP of $\tilde{d} + 1 + 2N$ variables, $2N + 2N$ constraints



Support Vector Regression Dual

现在我们已经得到了SVR的primal形式，接下来将推导SVR的Dual形式。首先，与SVM对偶形式一样，先令拉格朗日因子 α_n^V 和 α_n^A ，分别是与 ξ_n^V 和 ξ_n^A 不等式相对应。这里忽略了与 $\xi_n^V \geq 0$ 和 $\xi_n^A \geq 0$ 对应的拉格朗日因子。

$$\begin{aligned} \text{objective function} \quad & \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum_{n=1}^N (\xi_n^V + \xi_n^A) \\ \text{Lagrange multiplier } \alpha_n^A \quad & \text{for } y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - b \leq \epsilon + \xi_n^A \\ \text{Lagrange multiplier } \alpha_n^V \quad & \text{for } -\epsilon - \xi_n^V \leq y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - b \end{aligned}$$

然后，与SVM一样做同样的推导和化简，拉格朗日函数对相关参数偏微分为零，得到相应的KKT条件：

Some of the KKT Conditions

- $\frac{\partial \mathcal{L}}{\partial \mathbf{w}_i} = 0$: $\mathbf{w} = \sum_{n=1}^N \underbrace{(\alpha_n^\wedge - \alpha_n^\vee)}_{\beta_n} \mathbf{z}_n$; $\frac{\partial \mathcal{L}}{\partial b} = 0$: $\sum_{n=1}^N (\alpha_n^\wedge - \alpha_n^\vee) = 0$
- complementary slackness: $\alpha_n^\wedge (\epsilon + \xi_n^\wedge - y_n + \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n + b) = 0$
 $\alpha_n^\vee (\epsilon + \xi_n^\vee + y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - b) = 0$

接下来，通过观察SVM primal与SVM dual的参数对应关系，直接从SVR primal推导出SVR dual的形式。（具体数学推导，此处忽略！）

$$\begin{aligned} \min \quad & \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum_{n=1}^N \xi_n \\ \text{s.t.} \quad & y_n (\mathbf{w}^T \mathbf{z}_n + b) \geq 1 - \xi_n \\ & \xi_n \geq 0 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \min \quad & \frac{1}{2} \mathbf{w}^T \mathbf{w} + C \sum_{n=1}^N (\xi_n^\wedge + \xi_n^\vee) \\ \text{s.t.} \quad & 1(y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - b) \leq \epsilon + \xi_n^\wedge \\ & 1(\mathbf{w}^T \mathbf{z}_n + b - y_n) \leq \epsilon + \xi_n^\vee \\ & \xi_n^\wedge \geq 0, \xi_n^\vee \geq 0 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \min \quad & \frac{1}{2} \sum_{n=1}^N \sum_{m=1}^N \alpha_n \alpha_m y_n y_m K(\mathbf{x}_n, \mathbf{x}_m) \\ & - \sum_{n=1}^N 1 \cdot \alpha_n \\ \text{s.t.} \quad & \sum_{n=1}^N y_n \alpha_n = 0 \\ & 0 \leq \alpha_n \leq C \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \min \quad & \frac{1}{2} \sum_{n=1}^N \sum_{m=1}^N (\alpha_n^\wedge - \alpha_n^\vee) (\alpha_m^\wedge - \alpha_m^\vee) k_{n,m} \\ & + \sum_{n=1}^N ((\epsilon - y_n) \cdot \alpha_n^\wedge + (\epsilon + y_n) \cdot \alpha_n^\vee) \\ \text{s.t.} \quad & \sum_{n=1}^N 1 \cdot (\alpha_n^\wedge - \alpha_n^\vee) = 0 \\ & 0 \leq \alpha_n^\wedge \leq C, 0 \leq \alpha_n^\vee \leq C \end{aligned}$$

最后，我们就要来讨论一下SVR的解是否真的是sparse的。前面已经推导了SVR dual形式下推导的解w为：

$$\mathbf{w} = \sum_{n=1}^N (\alpha_n^\wedge - \alpha_n^\vee) \mathbf{z}_n$$

相应的complementary slackness为：

$$\begin{aligned} \alpha_n^\wedge (\epsilon + \xi_n^\wedge - y_n + \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n + b) &= 0 \\ \alpha_n^\vee (\epsilon + \xi_n^\vee + y_n - \mathbf{w}^T \mathbf{z}_n - b) &= 0 \end{aligned}$$

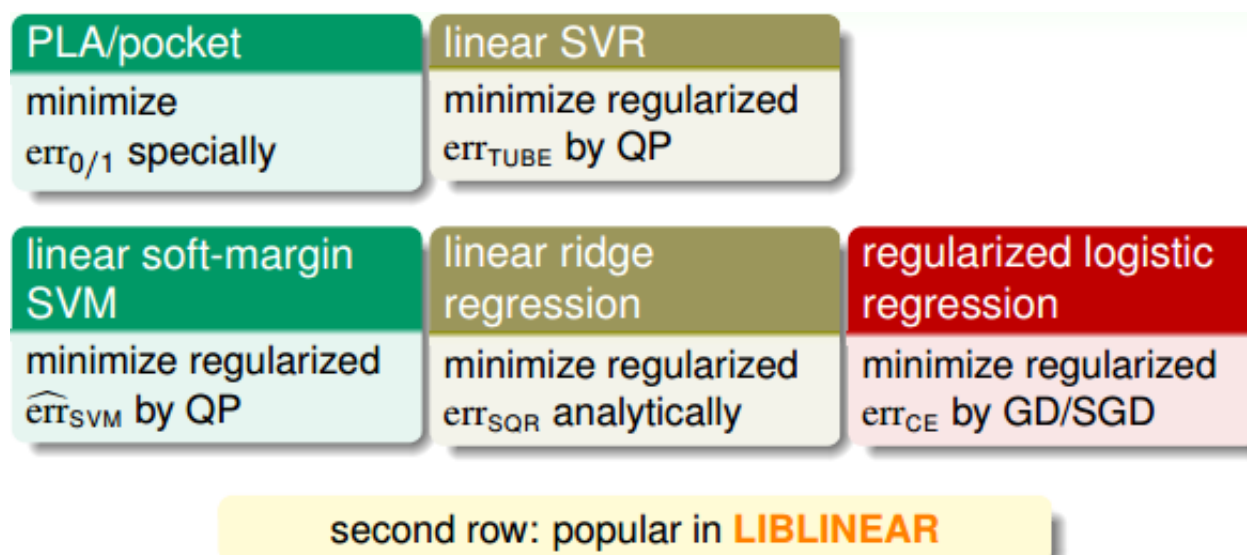
对于分布在tube中心区域内的点，满足 $|\mathbf{w}^T \mathbf{z}_n + b - y_n| < \epsilon$ ，此时忽略错误， ξ_n^\vee 和 ξ_n^\wedge 都等于零。则complementary slackness两个等式的第二项均不为零，必然得到 $\alpha_n^\wedge = 0$ 和 $\alpha_n^\vee = 0$ ，即 $\beta_n = \alpha_n^\wedge - \alpha_n^\vee = 0$ 。

所以，对于分布在tube内的点，得到的解 $\beta_n = 0$ ，是sparse的。而分布在tube之外的点， $\beta_n \neq 0$ 。至此，我们就得到了SVR的sparse解。

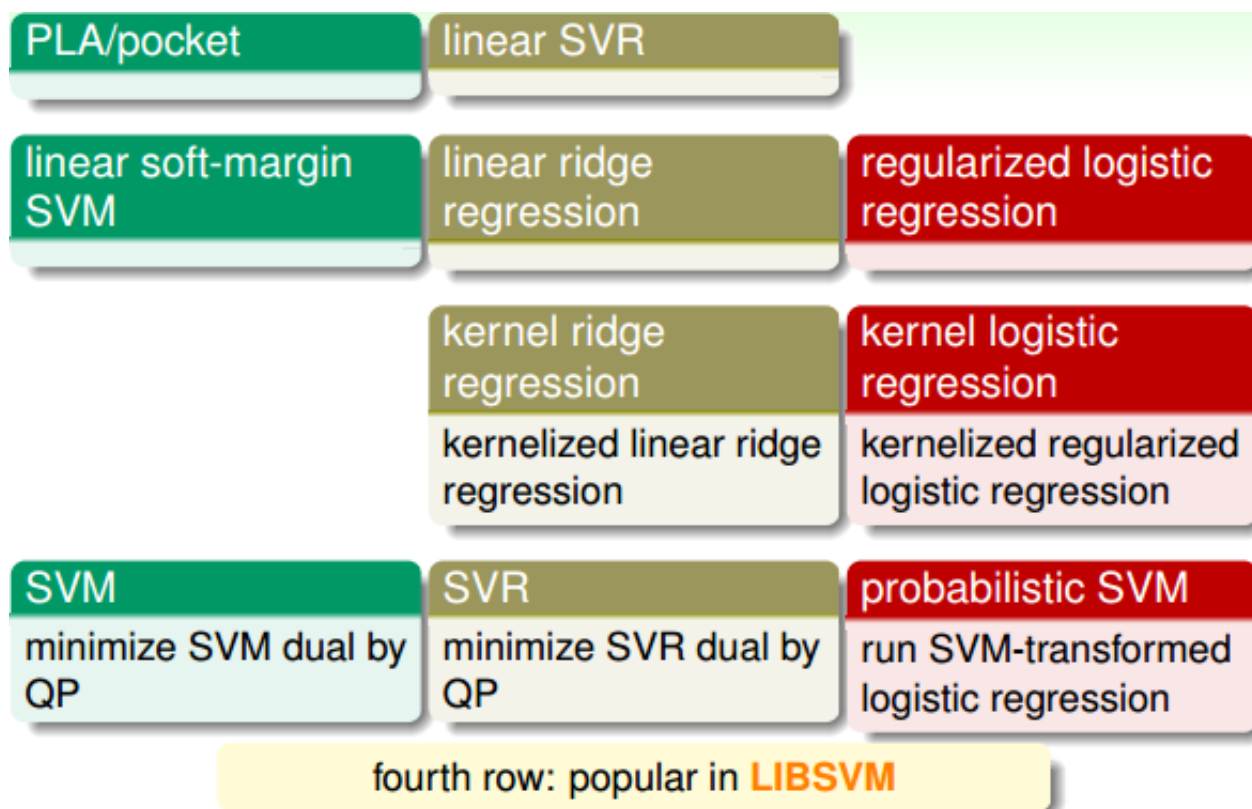
Summary of Kernel Models

这部分将对我们介绍过的所有的kernel模型做个概括和总结。我们总共介绍过三种线性模型，分别是PLA/pocket，regularized logistic regression和linear ridge regression。这三种模型都可以使用国立台湾大学的Chih-Jen Lin博士开发的Liblinear库函数来解决。

另外，我们介绍了linear soft-margin SVM，其中的error function是 $e\hat{r}_{svm}$ ，可以通过标准的QP问题来求解。linear soft-margin SVM和PLA/pocket一样都是解决同样的问题。然后，还介绍了linear SVR问题，它与linear ridge regression一样都是解决同样的问题，从SVM的角度，使用 err_{tube} ，转换为QP问题进行求解，这也是我们本节课的主要内容。



上图中相应的模型也可以转化为dual形式，引入kernel，整体的框图如下：



其中SVM，SVR和probabilistic SVM都可以使用国立台湾大学的Chih-Jen Lin博士开发的LLibsvm库函数来解决。通常来说，这些模型中SVR和probabilistic SVM最为常用。

总结

本节课主要介绍了SVR，我们先通过representer theorem理论，将ridge regression转化为kernel的形式，即kernel ridge regression，并推导了SVR的解。但是得到的解是dense的，大部分为非零值。所以，我们定义新的tube regression，使用SVM的推导方法，来最小化regularized tube errors，转化为对偶形式，得到了sparse的解。最后，我们对介绍过的所有kernel模型做个总结，简单概述了各自的特点。在实际应用中，我们要根据不同的问题进行合适的模型选择。

注明：

文章中所有的图片均来自台湾大学林轩田《机器学习技法》课程