

我国通货膨胀与经济增长关系研究——基于 1996 年至 2015 年宏观经济数据
Analysis on the Relationship between Inflation and Economic Growth in China——
Based on the Macro Economic Data From 1996 to 2015

摘 要：本文主要研究了 1996 年至 2015 年我国通货膨胀与经济增长的关系。对于该问题，存在三种主流观点，文章对选取的宏观经济数据建立了 VAR 模型进行进一步的验证。文章首先介绍了主流观点，然后利用 VAR 模型、脉冲响应函数以及方差分析的方法对变量间的关系进行分析，并得出以下结论：CPI 上涨率对 GDP 增长率具有显著影响，适度上涨促进经济增长，过度上涨则导致经济衰退；CPI 上涨率主要受自身波动的影响；短期内 PPI 与 M2 的上涨对通货膨胀和经济增长的影响较为显著。最后，文章结合结论与国情，提出了几点思考与建议。

关键词：通货膨胀；经济增长；向量自回归；脉冲响应函数；方差分解

Abstract: The relationship between inflation and economic growth in China is examined in this dissertation. There are three popular theories related to this issue, and the paper construct VAR model with macro economic data to testify these theories. The paper first introduces these theories, and then analyses data through VAR model, IRF method and Variance Decomposition method. Some conclusions are included: CPI growth rate has a significant effect on GDP growth rate, and when CPI growth rate is too high, GDP will decline; CPI growth rate is mainly affected by its own fluctuation; the influence on CPI and GDP given by PPI and M2 is more significant in the short term. The paper takes conclusion and domestic situation into consideration, and ends the study with some suggestions.

Key words: inflation; economic growth; Vector Auto-Regressive; Impulse Response Function; Variance Decomposition

0 引言

在对我国进行宏观经济研究的过程中,通货膨胀和经济增长是宏观经济调控中的两个尤为重要问题,并且对通货膨胀和经济增长的调控一直以来都是宏观经济政策的重要目标。每当通货膨胀现象出现时,各方学者都尤为关注,并针对经济是否过热以及是否与小展开紧缩政策展开讨论。学者在讨论通货膨胀与经济增长的关系时,存在三种主流的观点,一些学者支持“促进论”,认为通货膨胀能促进经济增长,在通货膨胀发生时采用扩张性财政政策和货币政策,实际产出也会随之增加。一些学者支持“促退论”,认为与“促进论”相反,通货膨胀对经济增长不能起到促进作用,反而会导致经济衰退,降低经济活动的效率。其他学者则赞同“中性论”的观点,认为通货膨胀是中性的,对经济增长既不起正效应,也不起负效应。

从已有文献来看,近年来学者大多都采用计量分析的方法来探究通货膨胀与经济增长之间的关系。由于在我国的宏观调控中,货币供应量是货币政策的主要中介目标,因此我国学者在研究通货膨胀与经济增长的同时往往还会引入货币供应量这一变量。姚远(2007)采用协整与方差分解的方法研究我国货币供应、通货膨胀与经济增长之间的关系,并提出:从长期看,货币供应增长对通货膨胀和经济增长的影响具有正面效应,且经济增长和通货膨胀不影响货币供应量,短期内各变量间相互作用均不显著。邵国华(2008)采用趋势分析和相关性分析的方法得出以下结论:我国的货币是非中性的,当货币供应量增长率上升时,GDP的增速增大,物价指数上涨。张成思(2012)研究了1978年至2011年国通货膨胀、经济增长与货币供应的互动机制,并得出以下结论:(1)货币增长率对通货膨胀有显著的影响;(2)通货膨胀率对经济增长率有显著影响;(3)不同时期通货膨胀率和经济增长率对货币增长率的影响有所不同。

文章借鉴以往学者的做法,在分析通货膨胀和经济增长关系时引入了货币供应量这一变量,采用居民消费价格指数上涨率衡量通货膨胀食品。此外,文章还考虑到上下游产品价格对居民消费价格水平的传导效应,在分析问题引入了工业产品出厂价格指数。由于协整理论的发展,文章在建立向量自回归模型时不再对差分后的变量进行建模,更好地解释变量的经济含义以及变量间的关系。以往学者的研究主要针对2013年以前的国情研究,而文章选取了1996年到2015年的中国宏观经济数据进行分析,算是对以往学者研究的延续。

1 模型方法

文章在分析通货膨胀与经济增长关系时，使用的是向量自回归（Vector Auto-Regressive）模型、脉冲响应函数（Impulse Response Function）以及方差分解（Variance Decomposition）的方法。VAR模型的优点在于模型的建立不需要经济理论的指导，并且不需要对模型中的变量事先进行内生性和外生性的假定。在实际应用中，主要是利用脉冲响应函数分析在模型受到某种冲击时对系统的影响，并利用方差分解的方法进一步分析。

1.1 VAR 模型

$$Y_t = \Phi_1 Y_{t-1} + \Phi_2 Y_{t-2} + \cdots + \Phi_p Y_{t-p} + \varepsilon_t \quad (1)$$

其中， Y_t 是 k 维变量列向量， ε_t 为扰动项， Φ_1 、 Φ_2 、 Φ_3 为参数矩阵。

由于模型的分析结果严格依赖于随机扰动项为白噪声序列这一假设条件，因此我们首先对模型的时间序列向量 Y_t 进行协整检验，然后进行Granger因果检验，通过后再建立VAR模型。

传统的VAR模型理论要求模型中的每一个变量都是平稳的，对于非平稳时间序列需要经过差分，然后对差分后的平稳序列进行建模，这样通常会损失水平序列所包含的信息。随着协整理论的发展，对于非平稳时间序列来说，只要各变量间存在协整关系也可以直接建立VAR模型。

文章考虑到一阶差分项的经济含义难以解释，因此在通过协整性检验之后，直接对原序列建立VAR模型进行分析。

1.2 脉冲响应函数

文章采用Cholesky分解方法得到脉冲响应函数。脉冲响应函数反映的是在扰动项上加一个标准差大小的冲击对内生变量带来的影响。由方程（1）可计算向量移动平均模型（VMA）如（2）式所示。

$$Y_t = \Psi_0 \varepsilon_t + \Psi_1 \varepsilon_{t-1} + \Psi_2 \varepsilon_{t-2} + \cdots + \Psi_p \varepsilon_{t-p} + \cdots \quad (2)$$

其中， Ψ_p 是系数矩阵， y_i 对 y_j 脉冲的响应函数为： $\Psi_{0-ij}, \Psi_{1-ij}, \Psi_{2-ij}, \cdots$

1.3 方差分解

1980年Sims提出了方差分解的方法，文章中使用的方差分解模型为：

$$RVC_{ij}(s) = \frac{\sum_{q=0}^{s-1} (\Psi_{q-ij})^2 \sigma_{jj}}{\text{var}(y_{it})} = \frac{\sum_{q=0}^{s-1} (\Psi_{q-ij})^2 \sigma_{jj}}{\sum_{j=1}^k \left\{ \sum_{q=0}^{s-1} (\Psi_{q-ij})^2 \sigma_{jj} \right\}} \quad (3)$$

其中 Ψ_{q-ij} 是脉冲响应函数, σ_{jj} 是白噪声序列第 j 个分量的标准差, y_{it} 是自回归向量的第 i 个分量, $RVC_{ij}(s)$ 表示第 j 个分量对第 i 个分量的方差贡献率。 $RVC_{ij}(s)$ 越大, 表示第 j 个分量对第 i 个分量的影响越大, $RVC_{ij}(s)$ 越小, 则表明第 j 个分量对第 i 个分量的影响越小。

2 基于 VAR 模型的实证分析

2.1 变量选择与数据来源

与先前学者相似, 文章用 GDP 的增长率来反映经济的增长, 居民消费价格指数的上涨率表示通货膨胀率。目前我国在货币政策的调控目标中, 货币供应量的增长率尤为重要, 因此货币供应与经济增长以及通货膨胀之间有着密不可分的关系, 因此在分析经济增长和通货膨胀关系时, 引入了广义货币供应量从而更好地研究问题。此外, 工业产品出厂价格是商业、物资部门制定批发价格、零售价格和物资供应价格的基础, 因此在研究通货膨胀问题时, 工业产品出厂价格的影响也不容忽视。

文章选取的 1996 年到 2015 年的 GDP、CPI、M2 及 PPI 数据均来自于《2016 年中国统计年鉴》。一般来说, 变量的时间序列间隔较短时, 统计分析就越能反映短期的经济运行特点, 但由于数据查询的难度, 文章仅选取了年度数据进行分析。

一般来说反映通货膨胀的指标有很多, 如居民消费价格指数、GDP 平减指数、商品零售价格指数等, 总体来说这些指标有着相同的变动趋势, 所以文章选取居民价格指数的上涨率来反映通货膨胀情况。

综上, 文章最终选取的指标有 CPI 上涨率、GDP 增长率、M2 增长率以及 PPI 上涨率。文章根据年鉴中 GDP、CPI、M2 以及 PPI 的相关数据进行了相应的计算, 计算结果如表 1 所示。

表 1 1996-2015 年 CPI、GDP、M2、PPI 增长率

年份	CPI	GDP	M2	PPI
1996 年	8.30	0.099284	0.252581	2.90
1997 年	2.80	0.092308	0.195813	-0.30
1998 年	-0.80	0.078376	0.148394	-4.10
1999 年	-1.40	0.076675	0.147365	-2.40
2000 年	0.40	0.084915	0.122708	2.80
2001 年	0.70	0.083399	0.176001	-1.30
2002 年	-0.80	0.091306	0.168697	-2.20
2003 年	1.20	0.100356	0.195754	2.30
2004 年	3.90	0.101112	0.148647	6.10
2005 年	1.80	0.113958	0.175708	4.90
2006 年	1.50	0.127195	0.156724	3.00
2007 年	4.80	0.142314	0.167442	3.10
2008 年	5.90	0.096543	0.177781	6.90

2009 年	-0.70	0.093998	0.284233	-5.40
2010 年	3.30	0.106361	0.189483	5.50
2011 年	5.40	0.095364	0.173230	6.00
2012 年	2.60	0.078563	0.143916	-1.70
2013 年	2.60	0.077576	0.135889	-1.90
2014 年	2.00	0.072977	0.110119	-1.90
2015 年	1.40	0.069002	0.133431	-5.20

2.2 平稳性检验与协整性检验

首先, 由于向量自回归模型要求变量具有平稳性, 因此对选取的变量CPI、GDP、M2以及PPI的增长率进行单位根检验, 检验结果表明所有序列都为非平稳序列。然后, 对数据进行一次差分, 然后对差分后的数据再次进行平稳性检验, 检验结果如表2所示。结果表明, 所有变量的一次差分的ADF检验统计量均大于显著性水平1%, 5%, 10%的临界值, 无法拒绝原假设, 因此CPI、GDP、M2以及PPI的增长率的一次差分序列为平稳序列。

由于4个序列具有相同的单整阶数, 即均为I(1)过程, 表明这些序列具有长期均衡关系。因此文章认为这4个序列具有协整关系, 可对原序列建立VAR模型进行分析。

表 2 一阶差分单位根检验

指标	检验临界值			t 统计量	P 值
	1%	5%	10%		
CPI 上涨率	-3.886751	-3.052169	-2.666593	-5.997858	0.0002
GDP 增长率	-2.699769	-1.961409	-1.606610	-4.117146	0.0003
M2 增长率	-3.857386	-3.040391	-2.660551	-5.545370	0.0003
PPI 上涨率	-2.708094	-1.962813	-1.606129	-5.895429	0.0000

接着文章对4组序列进行了Johansen协整检验, 进一步验证了序列具有协整关系, 检验结果如表3所示。

表 3 Johansen 检验结果

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Trace Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.786271	57.62413	47.85613	0.0047
At most 1 *	0.594467	29.84929	29.79707	0.0493
At most 2	0.525265	13.60333	15.49471	0.0945
At most 3	0.010685	0.193359	3.841466	0.6601

Trace test indicates 2 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level

* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level

**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

2.3 格兰杰因果检验

Johansen协整检验结果表明, 时间序列变量CPI, GDP, M2, PPI之间存在着某种长期稳定的均衡关系, 但是这种均衡关系是否构成因果关系还需要进一步的验证。接着, 文章进一步

对CPI、GDP、M2、PPI增长率之间的Granger因果关系进行验证。结果如表4所示。在10%的显著性水平下，在CPI上涨率方程中，不能拒绝GDP增长率、M2增长率及PPI增长率不是CPI上涨率的Granger原因的原假设，但通过了三者的联合检验；在10%的显著性水平下，在GDP增长率方程中，不能拒绝M2增长率不是GDP增长率的Granger原因的原假设，但通过了三者的联合检验；在M2增长率方程中，不能拒绝CPI上涨率及PPI增长率不是M2增长率的Granger原因的原假设，但同样通过了三者的联合检验，GDP增长率在1%的水平下拒绝原假设说明GDP增长率对M2增长率具有显著影响；在PPI上涨率方程中，不能拒绝CPI上涨率及M2增长率不是PPI上涨率的Granger原因的原假设，但同样通过了三者的联合检验。并且GDP增长率与M2增长率以及PPI存在双向的Granger因果关系。

表4 Granger因果检验结果

	原假设	Chi-sq	P 值
CPI 方程	GDP 不能 Granger 引起 CPI	5.960076	0.1136
	M2 不能 Granger 引起 CPI	0.767216	0.8573
	PPI 不能 Granger 引起 CPI	0.725413	0.8672
	GDP、M2、PPI 不能同时 Granger 引起 CPI	14.69810	0.0996
GDP 方程	CPI 不能 Granger 引起 GDP	10.35433	0.0158
	M2 不能 Granger 引起 GDP	2.742251	0.4331
	PPI 不能 Granger 引起 GDP	7.306488	0.0627
	CPI、M2、PPI 不能同时 Granger 引起 GDP	18.53000	0.0295
M2 方程	CPI 不能 Granger 引起 M2	2.459607	0.4826
	GDP 不能 Granger 引起 M2	15.54854	0.0014
	PPI 不能 Granger 引起 M2	1.282032	0.7334
	CPI、GDP、PPI 不能同时 Granger 引起 M2	29.66451	0.0005
PPI 方程	CPI 不能 Granger 引起 PPI	1.473113	0.6885
	GDP 不能 Granger 引起 PPI	6.845769	0.0770
	M2 不能 Granger 引起 PPI	2.405502	0.4926
	CPI、GDP、M2 不能同时 Granger 引起 PPI	27.06452	0.0014

2.4 VAR模型估计结果

文章通过LR, FPE, AIC, SC, HQ信息准则，比较不同之后阶数的VAR模型，结果如表5所示。相比之下模型VAR(3)有最小的FPE、AIC、SC与HQ值，因此文章选择建立VAR(3)模型，并且对模型稳定性进行验证，结果如图1所示。

表 5 VAR 模型滞后阶数的选择结果

滞后阶数	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	1.941960	NA	1.50e-05	0.242122	0.438173	0.261610
1	29.37744	38.73245*	4.19e-06	-1.103228	-0.122977	-1.00579
2	47.47331	17.03141	4.92e-06	-1.349802	0.414650	-1.174412
3	92.90402	21.37915	6.66e-07*	-4.812237*	-2.263585*	-4.558896*

* indicates lag order selected by the criterion

LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)

FPE: Final prediction error

AIC: Akaike information criterion

SC: Schwarz information criterion

HQ: Hannan-Quinn information criterion

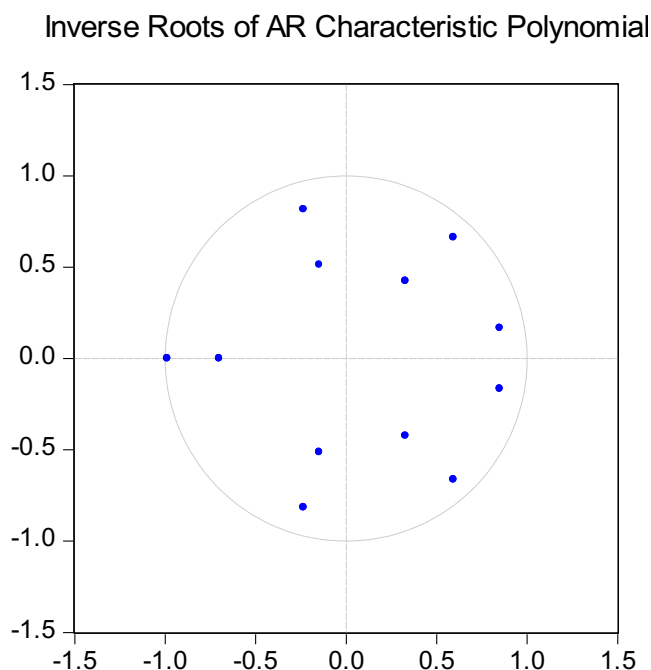


图1 模型稳定性检验

回归结果如表6所示。其中R-squared是可决系数，表示样本测量范围内VAR模型预测被解释变量程度的好坏。R-squared通常取值在0-1之间，越接近1时表明VAR模型拟合效果越好；越接近0时，表明拟合效果越差。在VAR(3)模型中，可决系数(R-squared)分别为0.828854、0.914395、0.883401与0.915214。总体来说，拟合结果较为满意。

表 6 VAR(3)模型结果

	CPI	M2	PPI	GDP
CPI(-1)	0.776392	-0.008829	-0.157416	-0.007409
CPI(-2)	-0.184945	0.005118	-0.39547	0.000371
CPI(-3)	0.041902	-0.004389	-0.698751	0.002465
M2(-1)	3.270923	0.106711	12.73600	0.092917
M2(-2)	14.48696	0.324167	29.40568	-0.012958
M2(-3)	-3.958183	-0.472127	18.88600	-0.176088
PPI(-1)	-0.234997	0.001910	-0.152154	0.004668
PPI(-2)	0.050746	-0.00344	-0.187012	0.002845
PPI(-3)	-0.001612	-0.001674	0.167013	0.000228
GDP(-1)	116.9013	-0.806067	203.4454	0.361235
GDP(-2)	-113.701	2.584811	-169.8868	0.040542
GDP(-3)	37.96899	0.108571	137.1594	-0.300297

C	-5.172585	0.014340	-23.00067	0.102353
R-squared	0.828854	0.914395	0.883401	0.915214

2.5 脉冲响应函数与方差分解分析

由于文章主要探讨通货膨胀与经济增长的关系研究,因此在做脉冲响应函数分析时主要分析了 CPI 上涨率冲击引起 GDP 增长率的响应函数以及 GDP 增长率冲击引起 CPI 上涨率的响应函数。

由图 2 可知对于来自 CPI 的冲击,通货膨胀刚发生时不是很严重,在一定程度上对经济增长的影响并不是很大,并且对经济增长有微弱的促进效应,这与“适度通货膨胀对经济增长起到促进作用”的结论相符。但是,之后转为负向响应,从第二期开始负向响应逐渐变大,说明随着通货膨胀后果越发严重,经济增长可能遭到较为严重的损害。随后,由于宏观调控措施的实施,通货膨胀恶化趋势得到遏制,其负效应的影响逐渐减小。

由图 3 可知是由 GDP 增长率的冲击引起的 CPI 上涨率变化脉冲响应函数图,从图中可以看出 GDP 增长率的增加对 CPI 上涨率的上涨有显著的促进作用。当给 GDP 增长率一个冲击时,CPI 上涨率从第 1 期开始波动上涨,但波动幅度逐步减弱,逐渐趋于均衡水平。这表明,经济的持续快速增长,会对 CPI 产生较大并且持久的影响。

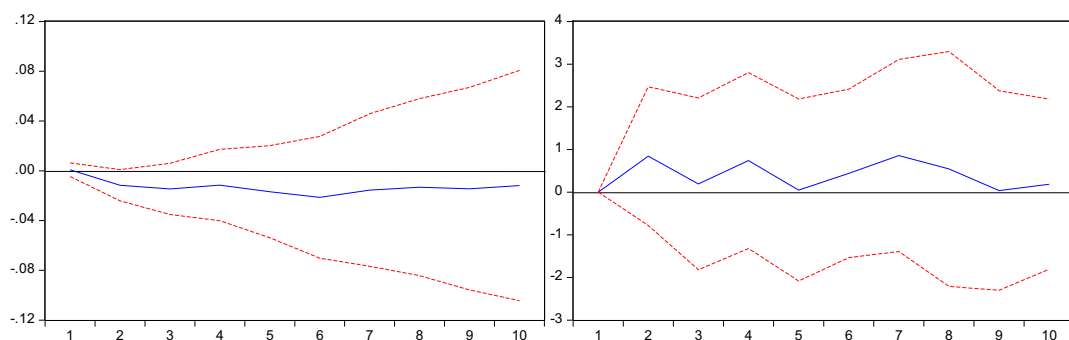


图 2 CPI 上涨率冲击引起 GDP 增长率的响应函数 图 3 GDP 增长率冲击引起 CPI 上涨率的响应函数

文章进一步对 CPI 上涨率和 GDP 增长率进行了方差分解。

图 4 的四幅子图中,横轴表示冲击作用的滞后期数(单位:年),纵轴表示对各变量对 CPI 上涨率的贡献率(单位:百分数)。不考虑 CPI 上涨率自身的贡献率,GDP 增长率对 CPI 上涨的贡献率第 8 期最大,达到 17%,并且影响的周期长,与上述脉冲响应函数分析结果一致;M2 增长率对 CPI 上涨的贡献率第 7 期最大,达到 7%;PPI 上涨率对 CPI 上涨的贡献率第 4 期最大,达到 9%。总体而言,除了 GDP 增长率以外,其他变量对 CPI 上涨的影响不太明显。

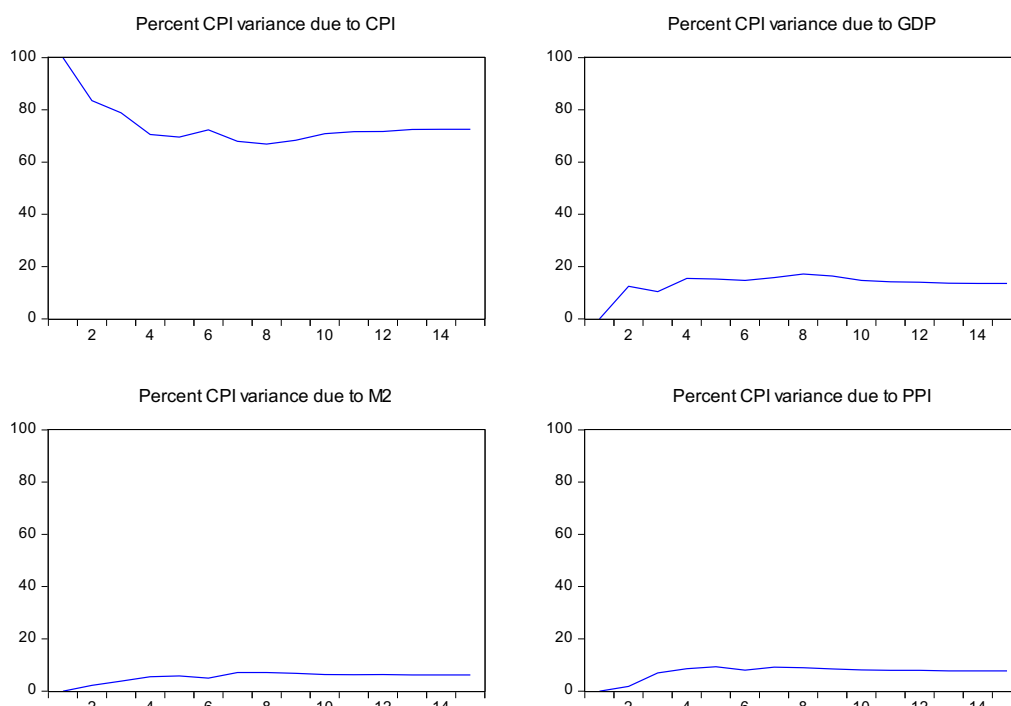


图 4 CPI、GDP、M2、PPI 对 CPI 的方差分解

图 5 的四幅子图中，横轴表示冲击作用的滞后期数（单位：年），纵轴表示对各变量对 GDP 增长率的贡献率（单位：百分数）。不考虑 GDP 增长率自身的贡献率，CPI 上涨率对 GDP 增长的贡献率最大，第 6 期后比较稳定也与上述脉冲响应函数分析结果一致，其中第 12 期贡献率最大，达到 72%；M2 增长率对 GDP 增长的贡献率第 3 期最大，达到 9%；PPI 上涨率对 GDP 增长的贡献率第 3 期最大，达到 11%。M2 增长率与 PPI 上升率对 GDP 增长的短期作用较为明显，长期作用较弱。PPI 上升率对 GDP 增长率的影响比 M2 明显。

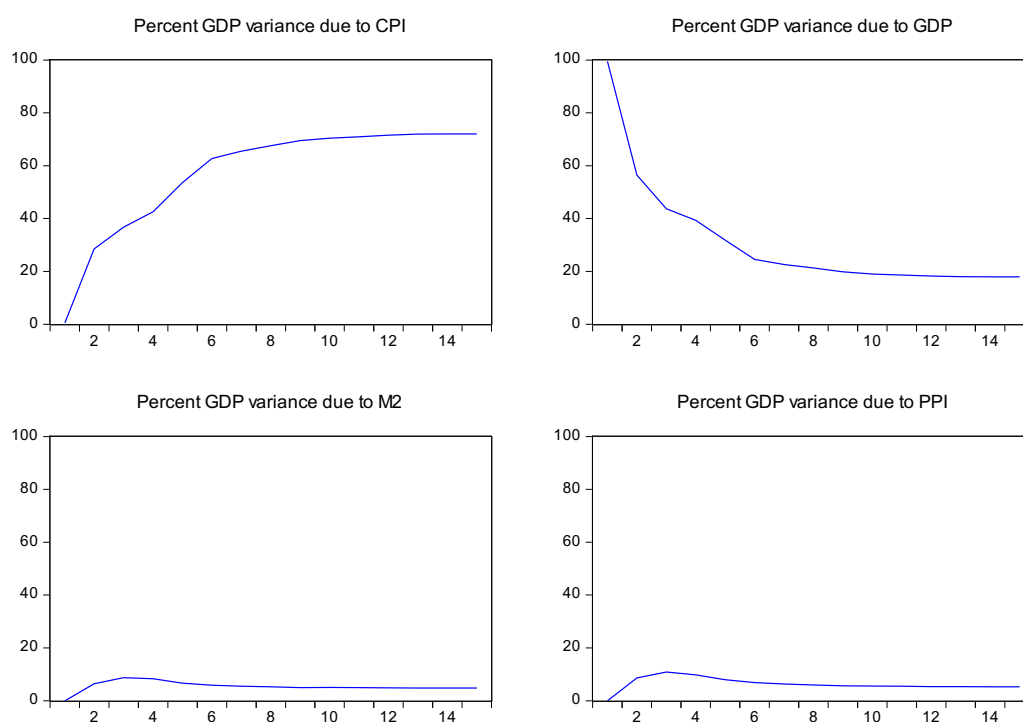


图 5 CPI、GDP、M2、PPI 对 GDPI 的方差分解

3 结论

文章通过对 CPI 上涨率、GDP 增长率、M2 增长率以及 PPI 上涨率建立 VAR 模型，并且运用脉冲响应函数和方差分解技术进行分析，得出以下主要结论：

（1）从 Granger 因果分析的结果来看在 5% 的显著性水平下，CPI 上涨率对 GDP 增长率具有显著影响。并且通过脉冲响应函数分析可以得出通货膨胀刚发生时对经济增长的影响不算明显，甚至有微弱的促进作用，但随后便会造成长久的负向响应，这表明适度通货膨胀促进经济增长，过度会造成经济衰退的影响，需要宏观措施加以调控。在方差分析中，CPI 上涨率对 GDP 增长的贡献率最大。然而，脉冲响应函数分析于方差分析结果表明 GDP 增长率对 CPI 上涨率起到正向并且持久的影响，影响逐渐减弱。总体而言，CPI 上涨率受自身波动的影响更多。

（2）在对 GDP 增长率影响因素分析中，通过 Granger 因果检验不难发现 GDP 增长率与 PPI 上涨率具有双向因果关系。CPI 上涨率对 GDP 增长的贡献率最大，其次是 PPI 上涨率，最后是 M2 增长率。后两者的影响主要体现在短期促进经济增长，但长期内对经济增长没有驱动效应。

（3）对 CPI 上涨率影响因素的分析中，PPI 上涨率对通货膨胀产生影响，主要是因为上游产品价格上涨会提高企业生产成本，提高市场价格预期等，从而导致 CPI 上涨。货币供应量的增长对通货膨胀也会产生一定的影响，但这种影响并不显著，这意味着 M2 的增长不一定会引起严重的通货膨胀，其原因可能为市场经济的不断发展使得货币流通速度下降，大量新增货币被国民经济持续快速消耗，并没有引发市场价格水平大幅度上涨。影响通货膨胀的不确定因素较多，总体而言，对通货膨胀影响最大的是自身波动情况。

4 政策建议

基于我国现实国情与上述模型结果分析，为了防止过度通货膨胀的发生以及为了促进我国经济又好又快发展，文章提出了以下几点建议：

（1）在工业出厂价格指数的控制方面，我们需要注意上下游产品价格对居民消费价格水平的传导效应，并加以控制。我国上游工业品出厂价格出现明显上涨的原因有：一方面我国生产要素的成本在不断上升，主要是因为劳动力成本的上升，生产性资源的缺少以及环境治理成本的不断上升，导致上游企业生产成本的增加；另一方面，我国部分上游企业的生产依赖于国外大宗商品交易，近年来大宗商品价格在国际市场的波动较为明显，大宗商品价格过高会直接引起工业品出厂价格的偏高，进而导致居民价格消费价格水平。因此对于上游企业来说，一来要适应过去人口红利逐步消失的国情，进一步提高劳动生产率，吸引人才，形

成新的人口红利,从而降低生产成本;此外,还应鼓励上游企业利用期货市场进行套期保值,解决国内外大宗商品交易时价格波动所导致的成本增加的问题。目前已有一些企业参与到相关期货交易中,但更多是带有投机心理,风险过高,应聘请专业人才,科学合理地购买期货,从而降低生产成本。

(2) 在货币政策调控方面,我们可以发现总体来说货币政策的宏观调控作用主要体现在短期,为了加强货币政策的长期效果还要进一步提高货币政策的效果。首先,完善我国的利率管理体制,增加金融机构贷款的能动性,逐步实现利率市场化的目标。其次,继续完善法定存款准备金制度,降低存款准备金利率,从而增加可用资金。再者,继续发展消费信贷,增加消费信贷相关业务,同时继续完善我国商业银行的信贷激励机制,解决国内消费不足的问题,拉动经济增长。最后,加快建立中小企业金融服务体系,增加对中小企业和中小城镇的贷款,解决中小企业融资难的问题,解决现行货币政策作用于整个国民经济大打折扣的问题,并且为实现国民经济又好又快发展创造良好的货币环境。

(3) 在居民消费价格水平的直接控制方面,还需在新常态的背景下进一步加对市场价格调节行为的监管。由于CPI上涨率方差的70%是由自身波动所引起的,因此进一步加强价格监测、预测、预警能力的建设尤为必要。首先,监管部门要切实转变职能,充分发挥市场在资源配置中起的决定性作用,主要体现在给企业自主定价权,维护市场公平竞争,提供价格信息、预测预报、价格认证、价格咨询信息等方面。其次,监管部门还要转变工作作风,提高价格行政执法效能,除了增强价格监管的效益外,还要密切关注群众对价格的关注点以及生活中的难题等,并深入分析问题原因,寻求解决方法。只有提高价格总水平调控的有效性、针对性和预见性,才能帮助群众形成正确的通货膨胀预期,进而引导合理的投资、储蓄和消费行为,促进国民经济又好又快发展。

参考文献

- [1]王智勇. 中国的经济增长与通货膨胀(1981-2003)[J]. 山东社会科学,2008,(01):93-98.
- [2]姚远. 中国货币供应、通货膨胀及经济增长关系实证研究[J]. 经济与管理,2007,(02):45-49.
- [3]张成思. 通货膨胀、经济增长与货币供应:回归货币主义?[J]. 世界经济,2012,(08):3-21.
- [4]邵国华. 我国货币供给与经济增长的相关性实证分析[J]. 理论探讨,2008,(05):86-90.
- [5]钱燕,万解秋. 货币供应、通货膨胀与经济增长的互动关系研究——基于时变参数 VAR 模型的实证检验[J]. 西安财经学院学报,2014,(01):5-10.
- [6]王双正. 基于 VAR 模型的通货膨胀与经济增长关系研究[J].经济理论与经济管理,2009,(01):21-27.
- [7]刘金全,于惠春. 我国固定资产投资和经济增长之间影响关系的实证分析[J]. 统计研究,2002,(01):26-29.
- [8]陈飞,赵昕东,高铁梅. 我国货币政策工具变量效应的实证分析 [J]. 金融研究,2002,(10):25-30.
- [9]王自力. 是流动性陷阱还是流动性约束——再论如何提高货币政策的有效性[J]. 中国金融,1999,(05):19-20.
- [10]许也可. 我国 CPI 与 PPI 传导机制分阶段研究[D].西南财经大学,2012.