

浅析话题“高铁不售卖卫生巾是否合理”的公共性讨论困境

摘要：本文将对 2022 年 9 月引发大规模传播和讨论的话题“高铁不售卖卫生巾是否合理”进行分析，通过结合该案例事件发展、讨论文本和传播倾向等，总结得出该案例体现出的公共性讨论困境主要有：官方话语框架对公众参与的不当反馈，互联网空间中个人认知高于他人需求，以及部分新兴网络精英群体的不当发声。

关键词：公共讨论；高铁；卫生巾；需求

一、案例概述

本事件起源于一位女士的提议，她在乘坐高铁时经期突然提前，但发现高铁不卖卫生巾，乘务员帮忙找到一片，才解了燃眉之急。且她了解到已有多名女士遇到过这种情况，但尚未有改善措施。于是该女士发帖，建议高铁售卖卫生巾。

希望高铁领导可以看到
刚刚在高铁上 大姨妈突然提前 询问乘务员告知高铁不卖
wsj，但是乘务员本人还是想办法帮我找到了一个 让我
避免了尴尬，非常感谢
但高铁运行那么久乘务员告诉我从来没有卖过，已经遇
到很多女生有这种情况，我个人感觉对女生不太友好，
特别生理期不稳定女生，刚刚拨打了服务电话说是会向
上通知 不知道会不会落实
可能男生或者生理期稳定的女生不能理解 会问为什么不
提前准备 我个人来说很少提前，近一年都很稳定上一
次提前已经是一年前的事情了，一般都是20号左右 今天
不知道什么原因导致提前若干天 我不想在有女生路

图 1 发帖建议截图

12306 官方客服回应称：卫生巾这类用品是不正常售卖的，属于私人物品。对于建议（配备）的提议，没法去建议，要能卖早就卖了。



图 2 高铁回应相关报道

与此同时，很多网友更是就这一问题，从集体利益到商业利润，从人权到政治正确，提出很多反对意见，舆论一度失控。



图 3 部分反对观点截图

二、公共性讨论困境分析

对于“高铁不售卖卫生巾是否合理”这一案例的公共性讨论困境，本文将从以下三个方面进行分析：

（一）官方话语框架对公众参与的不当反馈

官方话语框架常常将公众参与现象定义为“非理性”^[1]，在“高铁售卖卫生巾”事件中，将公共讨论推向高潮的是铁路 12306 客服的回应：“卫生巾属于私人物品，不正常售卖”，这样一种依托于父权社会的刻板认知，抑制了社会自由发展的生态，导致出现“高铁那么大，一片卫生巾都容不下”的话题出现，使原本的建言献策的私领域问题，转化为对公共交通便民性的公领域讨论，虽仅是一句“对于建议高铁售卖卫生巾的建议，没法去建议。”试图通过阻断式的回复，偏向管理式的治理方式，抑制舆论的进一步发酵，却无视了民众以公共利益为诉求的参与行为，使之上升到制度和秩序层面，从而引发了更大的公共舆论危机。

当然，本文并不是全盘否定铁路 12306 官方的回应，在韦伯关于“现代的铁笼”的论述中提到，为了社会效率的提升，社会呈现出机器的属性，人则被“非人化”，生命和灵性发展的需求被忽视和淹没。如果高铁方在需求数量、经济效益、社会功能等方面对卫生巾是否销售进行综合考量之后，拒绝在高铁售卖卫生巾，不能说是完全错误的反馈，只能说是用事实层面上的效益衡量价值层面上的群体需求，缺少了公共服务应具有的人文关怀。从公共服务的提升和完善的角度看，对于大量民众有需求的应急事项，应该去提升和完善。

（二）互联网空间中个人认知高于他人需求

每个人受限于自己的性别、身份和生活体验之中，很容易联想不到别人的需求，这是正常的，但在互联网空间的讨论中，将会使这种偏个人视角的观点所带来的影响扩大。这件事本质上并不能被绝对地看作性别议题，而是应当视为社会资源供给不足、分配不均的结构性问题。在一部分人的观念中无视了他人需求，存在隐性歧视现象。社会的发展需要满足不同人的需要，例如：无障碍电梯、盲道的设置是为满足出行障碍人群的需求。但一些人将其视为对公共资源的占用，将除己之外的其他人的需求视为乌有，将某一群体追求平等的行动以“特权”“极端”等言辞来攻讦，也使得理性的讨论被情绪化的发泄掩盖。

在此类公私掺杂的公共性议题中，在承认人与人之间存在不同之外，不应该

对此差异作出价值判断，每个人的需求都是重要且合理的，一切需求都不该以一句“非必要”代替。

（三）部分新兴网络精英群体的不当发声

在社交媒体中的信息传播机制中，舆论领袖对舆情的影响效应被进一步放大化^[2]。在高铁售卖卫生巾事件中，部分抖音博主、微博大V纷纷发声，参与到这场讨论中，虽然其凭借着数量庞大的粉丝群体，具有关键话语权。但一部分主观、片面的观点，运用滑坡谬论^①轻率断定因果或将自己置于当权者的视角谈论权力让渡问题，偏执于自己的价值判断，对问题未加以反思和论证，就断然作出价值批判，无视了人是“处境中的人”。这一部分人试图通过对高铁售卖卫生巾的负面评论获取流量，用强大的网络话语权，让女性需求再次转向沉默。在事件调控中起到反作用，挑拨性别对立，引起网民进行情绪化表达，由于传播技巧不足，在传播过程中导致了风险的社会放大。

三、总结

全球化、互联网革命、公民赋权等现实社会背景使大众拥有更多机会成为表达者和行动者，现代社会的治理应当是多元主体共治的状态，解决问题的方法需要社会的公共讨论，从多方视角出发，但部分非理性或具攻击性的讨论，可能产生的社会失序、群体极化和舆论失焦等风险值得警惕。

参考文献：

- [1] 陈曦. 中国“雾霾”环境议题的多元对话研究：本土公共性对话的现实困境与理想机制[D]. 中国人民大学, 2017
- [2] 樊凯. 风险沟通视角下的社交媒体网络舆情的治理策略[J]. 公关世界, 2022 (22):39-41.

^① 滑坡谬误 (Slippery slope) 是一种逻辑谬论，即不合理地使用连串的因果关系，将“可能性”转化为“必然性”，以达到某种意欲之结论。