**专家匿名审稿单**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **评审稿件题目** |  | |
| **重要性** | 文章所涉及的议题及具体的研究问题应当在理论和（或）现实层面具有显而易见的重要性。重要性的两个评价标准：1）该文章是否值得推荐给该领域的学术同行阅读讨论；2）该文章是否值得被列入大学相关课程的教学大纲 | **您认为这篇文章的重要性：\_\_B\_\_\_\_** |
| **A.很高；B.较高；C.一般；D.低** |
| **独创性** | 文章应当至少在研究问题、研究视角、核心观点、研究方法中的某一个方面具有相当程度的独创性 | **您认为这篇文章的独创性：\_\_C\_\_\_\_** |
| **A.很高；B.较高；C.一般；D.低** |
| **可靠性**  **（说服力）** | 文章应当有详实、严密且符合学术规范的论证过程，其核心观点应当有可能说服本领域权威且苛刻的同行。评价标准包括但不限于文章论证逻辑是否自洽周延、所运用研究方法和研究技术是否准确恰当、所援引文献数据是否权威可信等 | **您认为这篇文章的可靠性：\_\_C\_\_\_\_** |
| **A.很高；B.较高；C.一般；D.低** |
| **长期性** | 我们希望在本刊上发表的文章，能够在较长时间之后依然能够受到引用和关注 | **您认为这篇文章的长期性：\_\_C\_\_\_** |
| **A.很高；B.较高；C.一般；D.低** |
| **文字水平** | 我们希望被审文章语言通畅，表意清晰明确，没有语病，使读者能够轻松地理解每句话想要表达的意思 | **您认为这篇文章的文字水平：\_\_C\_\_\_** |
| **A.很高；B.较高；C.一般；D.低** |
| **总体评价** | **您认为这篇文章的总体质量：\_C\_\_** | |
| **A.已经达到或者修改后可以达到在本刊发表的水平**  **B.修改并经复审后可能达到在本刊发表的水平**  **C.未达到在本刊发表的水平** | |
| **具体评审和修改意见：** | | |
| 首先，本文探讨了贸易关系中的第三方如何影响国际冲突，该研究问题和视角在中文文献中有一定新意。文章方法比较全面，结合了定性和定量研究。但是文章依然存在诸多方面的重大问题，尤其较多是核心问题，目前不合适修改发表。如果编辑部建议作者修改再投，作者需要对诸多方面做重大修改。  以下为详细的修改意见。   1. 本文最大的问题学术创新和贡献不显著，至少与已有的英文文献相比，区分度不够明显。 2. 文章的选题与“Does third-party trade reduce conflict? Credible signaling versus opportunity cost”(Dotan A. Haim)的区分度不够大。**作者需要说明相对这篇核心引用文献，本文的主要创新点在哪里。** 3. 文章的主要分析框架、假设以及模型与“Yonatan Lupu & Vincent A. Traag, Trading Communities, the Networked Structure of International Relations, and the Kantian Peace, 57 J. CONFLICT Resol. 1011 (2013)”非常相近，虽然作者对这篇文章做了引用，但是里面的诸多引用并没有适当标注，比如p9页对图1的解释，并没有讲到这篇文章的理论来源是来自上面文献。 4. 案例选取应该算是作者相对已有文献的主要贡献，但是作者使用的南海案例有较大问题，因为中国与相关争议国家冲突的解决并不是因为第三方，而是中国和这些国家本身并没有扩大冲突的意愿，关键变量是冲突双方。 5. 文章有些方面**用词有非常明显错误、有些方面则主语不明确**。如：    1. p8第六行，“请他”应为“其他”。这之后的一句话，“贸易的中断丧失…的可能性”不符合中文表达习惯，难以理解。    2. p12，“自变量”的用法错误，应该是“核心自变量”，因为控制变量也是“自变量”。    3. p19倒数第七行“经济制哉”。    4. p20第九行，“迅发发展”。    5. p23第二段第二行，“一旦发生大规模冲突”前面需要有主语。   除上述内容之外还有许多地方需要改善。   1. 关于核心概念的建立： 2. 摘要中提到了“机会成本、互动交流和外部性”三种机制，但是文章中仅提到了前面两种机制。 3. **假设1和假设2都与已有文献相似，需要在段落中引用，并强调出与已有文献的区别。** 4. 机会成本机制中的最后一点说明还不够充分，“稀缺资源用于经济的其他领域”具体是指什么领域？p8第二段，“机会成本机制对第三方的作用方式”与上一段对冲突双方的作用方式的顺序没有做到一一对应，最好调整下。尤其是最后一点“冲突还有可能中断（第三方）对交战国的进口供应”，漏掉了主语，不便于读者理解。 5. 互动交流机制着墨太少，且在后文来看主要还是机会成本机制在起作用，看不到互动交流机制放进来的意义。 6. 有关假设2的 p10最后一段的论述经不起推敲。假设2仅仅是一个作者的假设，与前文论述的内容无关。p10最后一段的论述中区分集团内和集团间的冲突的意图也不是很明确，因为作者在p11“综上，…”这一句得出的结论中提到无论是集团内冲突还是集团间冲突都会对集团内部的成员国产生主要的负面影响。这一结论与假设2有什么关联？ 7. 关于图1的说明，逻辑存在几点问题：    1. 图1a和1b指的是A和B的机会成本、图1c指的是C的机会成本；文中没有说清楚。    2. 图1b，“冲突会因第三方的存在而增加冲突双方的机会成本。”这边没有说明理由。 8. 关于研究设计：    1. p11最下面提到研究的时间范围为2000-2014年，但是p12第二行最后又提到“所以本研究获得2014年后的相关数据”，有些自相矛盾。    2. Correlates of War翻译成“战争相关行数据库”，明显打错。    3. 没有说明核心自变量的数据来源。    4. 控制变量中，为什么要加“大国”，原因没有说明。    5. 表1中“GDP”和“人口”两个变量都分别设了高值和低值，但是在文中没有说明。 9. 案例检验： 10. 两个案例中，哪个国家是第三方，需要说明清楚。尤其案例2，在p17第一段的描述中非常不明确。 11. p17，第五部分“案例检验”的第一段提到，“学者多从机会成本与互动交流机制视角出发探讨贸易关系与国际冲突的作用机制，对贸易关系中的第三方研究存在一定空白”。根据前文的描述，难道不正是用机会成本机制和互动交流机制来研究贸易第三方对国际冲突的影响吗？这段表述很令人困惑。 12. 案例1虽然符合本研究，但在阐释过程中没有与前文进行很好的呼应。比如，案例1对应的是图1的哪种形式，此外如果美国和伊朗发生冲突，美国、伊朗、欧盟哪个国家/地区的机会成本会增加？这些都要进行说明。并且案例1“其一、其二、其三”三段的逻辑性还不够强，彼此之间有重复的部分（如第一段和第二段实则都在讲欧洲与美国和伊朗的贸易关系），需要更进一步改善。第三段也需要更加明确是在用互动交流机制进行解释。 13. 案例2中中国和东盟是同属一个贸易集团，且在南海存在冲突。对美国在中国和东盟南海局势中起到的作用，并没有很好地运用机会成本机制和互动交流机制进行说明。前文提到了贸易第三方进行冲突调停的动机，但在案例2中，都是强调东盟主动进行协调，美国对中国和东盟南海局势中起到的作用是什么？并没有体现出来。 | | |