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Tableau 1: Contrôle des modifications

Description

Le procès-verbal de test consigne les résultats des tests. Ceux-ci sont évalués conformément aux catégories de défauts définies dans le concept de test.

Aperçu des cas de test / Déroulement des tests

Référence au concept de test

| ID | Désignation | Date du test | Testeur | CD\* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| T-001 | A1- Le test est réussi quand l’utilisateur reçoit un mail de confirmation de son inscription. | 02.04.2020 | Sébastien Berger | OK |
| T-002 | A2 – Le test est réussi quand l’utilisateur a pu correctement s’identifier sur l’application. | 02.04.2020 | Sébastien Berger | OK |
| T-020 | A20 - Le test est réussi quand l’utilisateur a réussi à changer son mot de passe et a pu se connecter | 02.04.2020 | Sébastien Berger | OK |
| T-007 | A7- Valider les données affichées avec des comptes de tests et vérifier si l’algorithme prend en compte tous les paramètres | 06.04.2020 | Hans Morsch |  |
| Légende: CD = catégorie de défauts (résultat du test) | | | | |

# Cas de test

Description du cas de test

| ID / Désignation | T-001 | Voir Concept de test |
| --- | --- | --- |
| Description | Voir Concept de test | |
| Condition préalable au test | Voir Concept de test | |
| Étapes du test | Voir Concept de test | |
| Résultat attendu | Voir Concept de test | |

Déroulement et résultat du test (catégorie de défauts)

|  |  |
| --- | --- |
| Date du test | 02.04.2020 |
| Testeur | Sébastien Berger |
| Catégorie de défauts\* | 1 |
| Description des défauts | Quelques problèmes avec certains liens qui ne redirigeait pas sur la bonne page.  Le mail passe aussi dans les spams parfois car SendGrid est détecté ainsi.  J’ai rencontré aussi des exceptions pour l’insertion du mot de passe s’il ne correspondait pas à la politique de sécurité de IdentityServer 4 |
| Remarques | Problèmes corrigés en adaptant le lien. Pour les spams on mentionnera qu’il faut contrôler le courrier indésirable pour être sûr que l’email est bien parvenu.  Pour les exceptions j’ai réussi à les intercepter et les afficher dans le formulaire. |
| \*Catégorie de défauts: 0 = sans erreur, 1 = défaut insignifiant, 2 = défaut léger, 3 = défaut grave, 4 = défaut critique | |

# Cas de test

Description du cas de test

| ID / Désignation | T-002 | Voir Concept de test |
| --- | --- | --- |
| Description | Voir Concept de test | |
| Condition préalable au test | Voir Concept de test | |
| Étapes du test | Voir Concept de test | |
| Résultat attendu | Voir Concept de test | |

Déroulement et résultat du test (catégorie de défauts)

|  |  |
| --- | --- |
| Date du test | 02.04.2020 |
| Testeur | Sébastien Berger |
| Catégorie de défauts\* | 2 |
| Description des défauts | L’authentification se passe bien mais l’utilisation d’un compte Google ne fonctionne pas encore. Je suis en attente d’un accès à leur API car ils doivent valider l’application pour autoriser une connexion avec les comptes Google+. |
| Remarques |  |
| \*Catégorie de défauts: 0 = sans erreur, 1 = défaut insignifiant, 2 = défaut léger, 3 = défaut grave, 4 = défaut critique | |

# Cas de test

Description du cas de test

| ID / Désignation | T-020 | Voir Concept de test |
| --- | --- | --- |
| Description | Voir Concept de test | |
| Condition préalable au test | Voir Concept de test | |
| Étapes du test | Voir Concept de test | |
| Résultat attendu | Voir Concept de test | |

Déroulement et résultat du test (catégorie de défauts)

|  |  |
| --- | --- |
| Date du test | 02.04.2020 |
| Testeur | Sébastien Berger |
| Catégorie de défauts\* | 1 |
| Description des défauts | Pas de défaut sur la réinitialisation du mot de passe, aucune information n’est révélée à l’utilisateur s’il souhaite utiliser un compte inexistant pour réinitialiser sont mot de passe.  Le mail passe toujours en SPAM avec SendGrid |
| Remarques |  |
| \*Catégorie de défauts: 0 = sans erreur, 1 = défaut insignifiant, 2 = défaut léger, 3 = défaut grave, 4 = défaut critique | |

# Cas de test

Description du cas de test

| ID / Désignation | T-007 | Voir Concept de test |
| --- | --- | --- |
| Description | Voir Concept de test | |
| Condition préalable au test | Voir Concept de test | |
| Étapes du test | Voir Concept de test | |
| Résultat attendu | Voir Concept de test | |

Déroulement et résultat du test (catégorie de défauts)

|  |  |
| --- | --- |
| Date du test | 06.04.2020 |
| Testeur | Hans Morsch |
| Catégorie de défauts\* | 1 |
| Description des défauts | Pas de défaut sur la réinitialisation du mot de passe, aucune information n’est révélée à l’utilisateur s’il souhaite utiliser un compte inexistant pour réinitialiser sont mot de passe.  Le mail passe toujours en SPAM avec SendGrid |
| Remarques |  |
| \*Catégorie de défauts: 0 = sans erreur, 1 = défaut insignifiant, 2 = défaut léger, 3 = défaut grave, 4 = défaut critique | |

# Cas de test

Description du cas de test

| ID / Désignation | T-022 | Voir Concept de test |
| --- | --- | --- |
| Description | Voir Concept de test | |
| Condition préalable au test | Voir Concept de test | |
| Étapes du test | Voir Concept de test | |
| Résultat attendu | Voir Concept de test | |

Déroulement et résultat du test (catégorie de défauts)

|  |  |
| --- | --- |
| Date du test | 06.04.2020 |
| Testeur | Tim Allemann |
| Catégorie de défauts\* | 0 |
| Description des défauts | A première vue, pas de défaut, l’authentification fonctionne, la sécurité fonctionne… |
| Remarques | Identity server 4 semble être la bonne formule |
| \*Catégorie de défauts: 0 = sans erreur, 1 = défaut insignifiant, 2 = défaut léger, 3 = défaut grave, 4 = défaut critique | |

# Cas de test

Description du cas de test

| ID / Désignation | T-023 | Voir Concept de test |
| --- | --- | --- |
| Description | Voir Concept de test | |
| Condition préalable au test | Voir Concept de test | |
| Étapes du test | Voir Concept de test | |
| Résultat attendu | Voir Concept de test | |

Déroulement et résultat du test (catégorie de défauts)

|  |  |
| --- | --- |
| Date du test | 06.04.2020 |
| Testeur | Tim Allemann |
| Catégorie de défauts\* | 1 |
| Description des défauts | Visuellement ce n’est pas beau, fonctionnellement cela marche tant en développement que production chez Monsieur Allemann.  SAUF pour Monsieur Berger en développement, il faut encore creuser pourquoi cela ne fonctionne pas. |
| Remarques | Le fournisseur SMS twilio fonctionne bien. |
| \*Catégorie de défauts: 0 = sans erreur, 1 = défaut insignifiant, 2 = défaut léger, 3 = défaut grave, 4 = défaut critique | |
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