Étude

Love Mirroring

|  |  |
| --- | --- |
| Classification | non classifié |
| État | en cours d'élaboration |
| Nom du programme | Love Mirroring |
| N° du projet | 1 |
| Chef de projet | Tim Allemann |
| Version | 0.1 |
| Date | 16.03.2020 |
| Mandant | Stéphane Gerber |
| Auteur/Auteurs | Sébastien Berger, Paul Gillet, Hans Morsch, Tim Allemann |
| Distribution |  |

Suivi des modifications

| Version | Date | Modification | Auteur |
| --- | --- | --- | --- |
| 0.1 | 16.03.2020 | Création du document et première modification | Toute l’équipe |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Tableau 1: Contrôle des modifications

Description

L’étude décrit la solution recherchée en définissant des objectifs généraux, en présentant différentes variantes de solution et leur évaluation. Elle sert de base pour la décision de lancer ou non un projet. Elle est la condition préalable à l’élaboration du plan de gestion du projet et du mandat de projet.

# Contexte

Nous souhaitons lancer une application web de rencontre pour que des gens puissent échanger et partager sur une plateforme de confiance et conviviale.

Il existe un large panel de site de rencontre regroupant un peu tous les mêmes fonctionnalités, notre motivation est de pouvoir offrir à nos utilisateurs, la possibilité de faire des rencontres qui leurs correspondent mais aussi de créer une interaction avec des gens de plusieurs horizon tout cela pour palier au vieillissement de la population.

# Analyse de la situation

Après quelques analyses et la mise en commun de nos expériences sur les différents sites de rencontres actuels nous avons pu noter quelques éléments qui pourrait nous aider à construire la base et le fondement de notre succès.

La plupart des plateformes utilise un système de match assez aléatoire et n’offre pas la possibilité de vraiment cibler son « public cible ». D’autre part on tombe très souvent sur des comptes qui ne reflètent pas la personne qui se trouve derrière et on peut tomber dans des situations délicates si on ne fait pas attention.

Notre objectif est de grouper nos expériences et de proposer à nos utilisateurs une expérience unique, sécuritaire et personnalisée pour qu’il puisse faire des rencontres aussi simplement que s’il se regardait dans un miroir et cela sans se préoccuper de savoir si la personne en face est authentique et ne pas se soucier de la menace des arnaques, site frauduleux ou autres moyens douteux.

L’analyse de la situation constitue une base de connaissance fondée pour définir les objectifs et élaborer les variantes possibles du produit ou système prévu.

## Organisation

Ce point présente l’organisation actuelle. En général, on se base sur des documents existants. S’il n’en existe pas, il faut évaluer dans quelle mesure une documentation de la situation actuelle est nécessaire pour réaliser l’étude. Il s’agit d’une description générale des principales tâches et prestations, des processus centraux et de l’organisation structurelle.

Organigramme, descriptions des fonctions, cartographie des processus, descriptions des processus existants, grille quantitative des opérations, collaborateurs, clients, etc.

## Quantités et fréquences

### Équipements utilisés

| N° | Description | Explication |
| --- | --- | --- |
| 01 | Ordinateurs | 25 |
| 02 | Véhicules | 13 bus combi |
|  |  |  |

Tableau 2: Équipements utilisés / Produit ou système informatique

### Opérations / Transactions

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Opération / Transaction | Moyenne par unité temporelle | Maximum par unité temporelle | Minimum par unité temporelle |
| Paiements abonnement | CHF 60.-/mois | CHF 132.-/mois | CHF 12.-/mois |
|  |  |  |  |

Tableau 3: Opération / Transaction

### Données

| Type d’objet | Stock | Mutations par unité temporelle | Entrées par unité temporelle | Sorties par unité temporelle |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Auteur de la demande | 20 000 | 1 500/mois | 750/mois | 500/mois |
|  |  |  |  |  |

Tableau 4: Données et mouvements

## Sûreté de l’information et protection des données

Il faudra avoir une politique de protection des données conforme à la LPD (Loi sur la protection des données) et la RGPD pour pouvoir s’assurer que nos utilisateurs ne risquent pas leurs données et intégrités numérique au travers de notre application.

D’autre part, les utilisateurs devront accepter les conditions générales qui stipulera le traitement et la sauvegarde de leurs informations.

Le mot de passe devra être haché et l’utilisateur pourra avoir la possibilité de cacher certaines informations portant sur sa personnalité pour éviter des problèmes de discriminations.

L’utilisateur pourra supprimer en tout temps son compte en étant connecté et les données qui lui sont associés.

En tout temps, il pourra récupérer les données qu’il a entré sur le site.

La disponibilité de notre service se doit d’être irréprochable et nous souhaitons offrir un service disponible avec un taux de 99.99%.

Dispo, Sécurité, Intégrité

## Analyse des points faibles, des points forts et de leurs causes

### Points forts

Réflexions sous forme textuelle sur les possibilités de maintien, voire d’amélioration des points forts – **App existante**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Description | Cause | Potentiel d’amélioration \* |
| 01 | Paiement sécurisé | Utilisation d’API fiable et sécurisée | B |
| 02 | Service international | Application dans plusieurs langues et qui utilise la localisation | B |
| \* Potentiel d’amélioration \*: + = amélioration possible / É = élevé / M = moyen / B = bas | | | |

Tableau 5: Points forts et leurs causes

### Points faibles

Réflexions sous forme textuelle sur les possibilités d’élimination des points faibles

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N° | Description | Cause | Potentiel d’élimination |
| 01 | Identification des utilisateurs | Aucune vérification n’est effectuée au préalable | M |
| 02 | Publicité indésirable | Pas de gestion des chats avec un bot | E |
| \* Potentiel d’élimination: É = élevé / M = moyen / B = bas | | | | |

Tableau 6: Points faibles et leurs causes

### Causes

Constatations fondées sur l’analyse des causes (directes)

## Contexte du système

### Description du contexte du système

La présentation et la description relatives au contexte du système montrent quels aspects sont pertinents pour la définition et la compréhension des exigences concernant le système observé. – Environnement externe et interne



Fig. 1 - Contexte du système (illustration)

### Diagramme du contexte

Le diagramme du contexte présente tous les acteurs (parties prenantes, systèmes périphériques) qui interagissent avec le produit ou le système et qui visent à réaliser ou à maintenir des flux d’informations et de matériel.

Représentation sous la forme d’un diagramme de flux de données ou d’un diagramme du cas d’utilisation



Fig. 2 - Diagramme du contexte (illustration)

# Objectifs

Contrairement aux étapes ultérieures du projet au cours desquelles les objectifs sont définis de manière concrète et avec un ordre de priorité donné, l’étude ne comprend que des objectifs généraux, pondérés selon leur caractère nécessaire, recommandé ou optionnel. Ces objectifs servent de base à l’élaboration des variantes de solution.

## Objectifs du système / du produit

Exemples de catégories:

objectifs financiers, coûts / utilité / rentabilité

prestation, efficience, durée

qualité, réduction des erreurs

satisfaction de la clientèle / de l’utilisateur, service public

sécurité, fiabilité

conformité au droit

flexibilité

évolutivité

maintenance

durabilité

| No | Catégorie | Description | Grandeur de mesure | Pondération\* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| S1 | Organisation | Chaque division peut organiser elle-même ses manifestations; les processus sont uniformes au sein de l’office. | Organisation par cinq personnes (et non deux comme jusqu’à présent) | N |
| S2 | Fonctionnalité | Il faut pouvoir organiser des manifestations pour des collaborateurs tant internes qu’externes à la division. | Organisation d’événements externes et internes | R |
| S3 | Qualité | La qualité de l’organisation s’accroît. | Diminution des surréservations; à terme, plus aucune | O |
| S4 | Durabilité | Les charges de personnel doivent diminuer. | Réduction de 2 heures des charges par manifestation | R |
| S5 | Durabilité | La consommation de papier pendant l’organisation et la réalisation de manifestations doit baisser. | Réduction de 20 % de la consommation de papier | N |
|  |  |  |  |  |
| \* Pondération: N = nécessaire / R = recommandé / O = optionnel | | | | |

Tableau 7: Objectifs du système / du produit

## Objectifs de la procédure

Exemples de catégories:

coûts du projet (budget)

délais

jalons

méthode

communication

| No | Catégorie | Description | Grandeur de mesure | Pondération\* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| T1 | Délai | Dans six mois, un outil rentable pour l’organisation de manifestations sera disponible. | Organisation de manifestations au moyen de l’outil | N |
|  |  |  |  |  |
| \* Pondération: N = nécessaire / R = recommandé / O = optionnel | | | | |

Tableau 8: Objectifs de la procédure

# Lien avec la stratégie et mise en œuvre des prescriptions

## Lien avec la stratégie

Nous sommes une société basée dans le matrimoniale, nous sommes une agence de rencontre qui effectuait jusqu’à maintenant des rencontres physiques mais le numérique étant un facteur important nous avons donc décider de faire évoluer notre stratégie d’entreprise en essayant de toucher un public plus large.

Les rencontres traditionnelles ne sont plus en vogue et l’ajout d’un service en ligne de rencontre serait un marché intéressant pour notre entreprise.

## Mise en œuvre des prescriptions et des conditions-cadres

Non applicable

# Exigences générales - fonctionnalité

| ID | Exigence | Type 1 | Critère de réception | Importance 2 | Urgence 3 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A1 | Saisir inscription au cours | F | Tests réussis selon les spécifications de test | 5 | 5 |
| A2 | Confirmation de la publication | Q | Dans un environnement de systèmes, pour 90 % des tests, en 2 secondes | 3 | 4 |
| A3 | Envoyer les confirmations dans les 24 heures | O | Dans les 24 heures suivant la décision d’activer un cours | 3 | 3 |
| A4 | Transmettre les données cryptées | S | Tests réussis selon les spécifications de test | 5 | 4 |
| A5 | Garantie de la cohérence méthodologique | C | Valider les éléments méthodologiques avec HERMES-CD | 5 | 3 |
| A6 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 1) Type = type d’exigence: O = organisation, F = fonction, Q = qualité, S = sécurité, M = migration,  A= architecture, E = exploitation, C = conformité (législation, instructions, directives et normes)  2) Importance: 5 = doit absolument être réalisé, 4 = très important, 3 = important, 2 = normal, 1 = peu important  3) Urgence: 5 = doit être réalisé immédiatement, 4 = très urgent, 3 = urgent, 2 = normal, 1 = pas urgent | | | | | |

Tableau 9: Exigences générales

# Variantes de solution

## Aperçu des variantes

|  |  |
| --- | --- |
| Variante | Description |
| V1 | Optimisation de l’organisation avec gestion centralisée |
| V2 | Optimisation de l’organisation avec gestion décentralisée |
| V3 |  |
| V4 |  |
| V5 |  |

Tableau 10: Aperçu des variantes

Méthodes pour générer des variantes: techniques de créativité (p. ex. brainstorming, méthode 6-3-5), graphique ou matrice causes-conséquences, grille morphologique, méthode analogique, etc.

## Variante nn

Pour chaque variante, les points suivants sont décrits.

### Brève description

Texte

### Contexte du système (cible)

Description et graphique

### Diagramme du contexte (cible)

Description et graphique

### Organisation

* Processus

Organisation structurelle

### Produit ou système informatique

Pour un système informatique, les aspects suivants doivent être décrits: architecture générale du système (aperçu et structure du système), interfaces et limites.

### Sécurité de l’information et protection des données

Texte

### Conditions et dépendances

Texte

## Analyse et évaluation des variantes

### Atteinte des objectifs

| No | Description | Pondération \* | V1 | V2 | V3 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Chaque division peut organiser elle-même ses manifestations; les processus sont uniformes au sein de l’office. | Nécessaire | Oui | Oui | Oui |
| 2 | Il faut pouvoir organiser des manifestations pour des collaborateurs tant internes qu’externes à la division. | Recommandé | Oui | Oui | Oui |
|  |  |  |  |  |  |
| \* Pondération: N = nécessaire / R = recommandé / O = optionnel | | | | | |

Tableau 11: Degré d’atteinte des objectifs

### Respect des exigences

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ID | Description des exigences | Importance \* | V1 | V2 | V3 |
| nn | Saisir inscription au cours | 5 | Oui | Oui | Oui |
| nn | Confirmation de la publication | 3 | Oui | Oui | Oui |
| nn | Les confirmations du cours doivent être envoyées dans les 24 heures. | 3 | Oui | Oui | Oui |
|  |  |  |  |  |  |
| \* Importance: 5 = doit absolument être réalisé, 4 = très important, 3 = important, 2 = normal, 1 = peu important | | | | | |

Tableau 12: Respect des exigences

### Autres critères

| Critères d’évaluation | V1 | V2 | V3 |
| --- | --- | --- | --- |
| Coûts | | | |
| * Coûts du projet | De 80 000 à 100 000 francs | De 50 000 à 80 000 francs | De 20 000 à 30 000 francs |
| * Coûts récurrents | De 20 000 à 30 000 francs | De 10 000 à 20 000 francs | De 30 000 à 40 000 francs |
| Utilité | | | |
| Utilité quantifiable | Pas d’économie | Pas d’économie | 0,5 jour par manifestation |
| Utilité non quantifiable | Moins d’erreurs lors de l’organisation | Moins d’erreurs lors de l’organisation | Moins d’erreurs lors de l’organisation |
| Risques | Pas de dépendance envers le fabricant  Suppression longue des dérangements (peu de postes internes)  Fonctionnement de l’outil altéré à la suite d’une mise à jour Windows ou Office | Dépendance envers le fabricant  Coûts consécutifs inattendus entraînés par la mise à jour du logiciel  Suppression longue des dérangements (peu de postes internes) | Dépendance envers le fabricant |
| Durabilité | Solution propriétaire  Données non libres  Production ne respectant pas les normes sociales  Écocompatibilité négative | Solution propriétaire  Peu de possibilités d’évolution  Production ne respectant que partiellement les normes sociales  Écocompatibilité partielle | Droit de propriété complet sur les nouveaux développements  Accès au code source garanti  Droit de mandater un autre fournisseur pour les développements futurs  Production respectant les normes sociales  Forte écocompatibilité |
| Bases légales |  |  |  |
| Autres |  |  |  |

Tableau 13: Autres critères

Présentation possible des évaluations:

* Analyse de la valeur utile
* Calcul coûts / utilité
* Analyse coûts / efficacité
* Bilan avec argumentation (points positifs et négatifs; avantages et inconvénients), retour sur investissement, rentabilité

# Choix de la variante

La variante Vn est recommandée et les raisons de ce choix sont brièvement expliquées.

Abréviations et glossaire

| Abréviation / Terme technique | Explication |
| --- | --- |
| HERMES | La méthode de gestion de projets et de programmes HERMES 5 est une norme eCH. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Tableau 14: Abréviations et glossaire
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