

Utförda ändringar

- Grönmarkerad kommenterar betyder att ändringar har utförts. Vissa av kommentarerna kan ha förklaring till hur ändringar har utförts.
- Rödmarkerad kommenterar betyder att inga ändringar har utförts. Under dessa kommentar finns förklaring till varför ändringar inte utfördes.
- Svartmarkerad text är våra kommentarer.

Opponent: Anton Atterlön

- Rätta till felstavningar och konstiga meningar
- 2.8 varför inte 2.8.1, 2.8.2, osv?
Sektionerna var så små att vi tyckte att det var lättare att läsa med strukturen som vi valde.
- 2.10 Agila projektmetoden - Kanske värt att nämna kultur osv, om inte personerna är agila i sig så kan det bli svårt att arbeta agilt.
Detta kändes mer som diskussion än teori om själva metoden, därför tog vi inte med det.
- 2.10 MoSCoW "Dessa krav är minimala" kan inte stora krav vara med i "måste ha"-kategorin?
"Minimala" var fel ordval. Har ändrats till "väsentliga"
- 3.4 "Vid val av teknologi som är bekant sedan tidigare kan arbetet fortlöpa smidigare och kvaliteten höjas" Kanske värt att diskutera val av teknologi, då detta även kan vara en bias som gör arbetet sämre.
Vi har nu lagt till detta i sektionen.
- 3.4 "Dialogflow är verktyget som har störst relevans i dagsläget vid utveckling av applikationer eftersom att mallar (templates) är väldigt begränsade" - är det relevant för att det saknar en stor mängd av mallar? Möjligtvis otydligt här att Dialogflow gör möjligheten att använda NLU.
Texten har ändrats för att göra det tydligare att Dialogflow innehåller NLU.
- 3.7 Iterationbeskrivning och kravspecifikation - Motivering bakom klassificeringarna väl definierade. Möjligtvis saknas motivering för "kommer inte ha" men antar att det är pga att inte personer ska spammas.
Motivering för "kommer inte ha" finns redan i sektionen som behandlar MoSCoW.
- 4.2 kanske saknas lite bilder här för att förtydliga t.ex. 4.2.2
Vi tyckte inte att en bild som visar denna del var nödvändig eftersom en sådan bild bara skulle visa vart man ska klicka. Instruktionerna som ges i textform borde vara tillräckliga.

- 4.3 "Men eftersom JavaScript bara kan köras i en webbläsare och inte på en server"
- Stämmer det verkligen?
Denna mening har tagits bort då det inte stämmer.
- 4.3.4 Hur svarar applikationen om något värde inte har definierats? T.ex. om inte summary har lagts till, eller om location inte är definierat.
Förklaring har om detta har lagts till i sektionen.
- Figur 4.23 Hade Evan Saboo Alltså inget i sitt schema, eller kunde appen inte hitta personen?
Detta har förtydligats i sektion 4.4
- 5.5 Diskussion i resultatet?
Redovisning av ett erfarenhetsresultat. Ej diskussion.
- 5.2 Svagheter med designmönster - diskussion
Har ändrats för att undvika diskussion.
- 5.3 "Vid behov kan lager tas bort, eller nya lager läggs till, beroende på hur applikationen som ska utvecklas ser ut." - Kanske diskussion?
Beskrivning av arkitekturmönstret som är resultatet. Ej diskussion.
- 5 overall Kanske fler bilder i resultat? Möjligtvis visa att funktionaliteten uppfyller alla obligatoriska krav
Bild har lagts till som visar en simulering av den färdiga applikationen. Detta visar att obligatoriska krav uppfylls.

Opponent: Benjamin Hedberg

- Finns en del grammatiska fel och stavfel (oftast fel böjning av ord, förmodligen för att meningar ändrats och vissa ord glömts bort att ändras).
- I allmänhet känns det lite konstigt på vissa ställen där svenska begrepp översätts till engelska. Eftersom hela texten är på svenska så tillför det inte så mycket att läsaren vet vad begreppet heter på engelska i och med att texten uppenbarligen riktar sig till personer som vill läsa en rapport på svenska och inte engelska. Ett exempel är första meningen i Introduction: " Taligenkänning (Speech recognition) är förmågan hos en maskin..." där den engelska översättningen egentligen inte tillför någonting.
Anledningen till att vissa ord har även nämnts på engelska är att mer information kan hittas på engelska än svenska om läsaren vill veta mer om ämnet.

- Kapitel 2: Enligt min åsikt tenderar den att gå in lite för mycket på detaljnivå. Den röda tråden tappas lite när fokus läggs på beskrivningar av tekniker på detaljnivå istället för projektet som helhet.

Dessa detaljer behövs för att förstå hur fallstudien utfördes. Vi vet inte exakt vilka delar av kapitel 2 som har för mycket detaljer, därför kan vi inte göra några ändringar.