

トップエスイー ソフトウェア開発実践演習



0.58

0.70

0

0

Fault Localization の精度向上にむけた テスト実装方式の提案

(株)日立製作所

安田 和矢

kazuya.yasuda.fd@hitachi.com

開発における問題点

テストに失敗するソースコードから、その原因とな るバグを取り除く(デバッグ)作業には時間を要す る. バグを含む可能性の高い箇所を特定する fault localization (FL) 技術を用いてデバッグ作業 を効率化したいが、テストの実装によっては、本技 術によるバグの特定精度が低くなってしまう.



テスト実装方式の提案

ひとつのテストケースに複数のアサーションが含 まれるとFLの精度が下がるため、「単一テスト ケース単一アサーション」の原則に従いテスト実 装することを提案する. OSSのソースコードを題材 とした評価では、提案方式によってFLの精度を向 上することを確認した.

Fault Localization (FL) 技術

入力

- テストに失敗するプログラム |
- ・テストスイート

多くの失敗テストケースで実行 → 高い疑わしさ

出力

各命令ごとの、バグを含む可能性の高さ(疑わしさ)

活用例

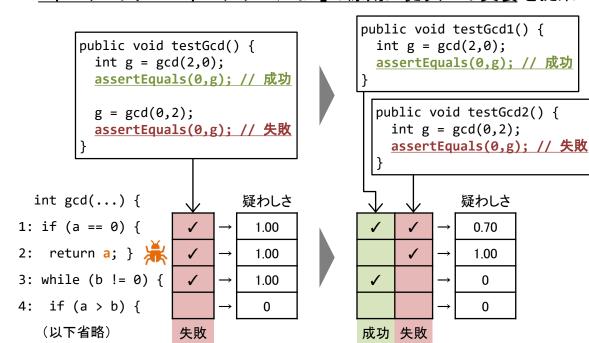
疑わしさの高い命令から順に確認・修正 → デバッグ効率化

int gcd(int a, int b) { (0,0) (2,0) (0,2) 疑わしさ 1: if (a == 0) { return a; } 3: while (b != 0) { if (a > b) { (以下省略) 成功 成功 失敗

提案するテスト実装方式

単一のテストケース(テストメソッド)に複数のアサーションが存在すると、 複数の命令が同じ疑わしさを持ってしまう(=精度低下)

⇒「単一テストケース単一アサーション」の原則に従うテスト**実装**を提案



テストケース (a, b)

評価方法

- JFreeChart (OSS) で過去に存在した バグ9件を題材に使用
- OSS開発者による実装と、提案方式 による実装とで、FL精度を比較

結果

- 題材全体としては、提案方式により FL精度が向上
- バグごとでは, 4件で精度向上, 4件 で変化なし、1件で精度低下

今後の課題

- 既存のテストを提案方式に従い自動 変換する手法の検討
- 自動プログラム修正技術(FLで特定 したバグの自動修正)への応用

* OSS: Open Source Software