

I TORNEO INTERESCOLAR DE DEBATE FILOSÓFICO E INTELIGENCIA ARTIFICIAL DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE

DESAFÍO FILOSOF-IA

ESTRUCTURA DE LOS DEBATES

Una adaptación del formato utilizado en los campeonatos escolares mundiales de debate WSDC y MED

FLUJO DE LOS DEBATES

Las personas oradoras saldrán a dar sus discursos en el siguiente orden:

1. Primera persona de proposición (5 min)
2. Primera persona de oposición (5 min)
3. Segunda persona de proposición (5 min)
4. Segunda persona de oposición (5 min)
5. Tercera persona de proposición (5 min)
6. Tercera persona de oposición (5 min)
7. Réplica de oposición (5 min)
8. Réplica de proposición (5 min)

*Tiempo de libre disposición (3 min por equipo)

El **tiempo de libre disposición** consiste en 3 minutos que cada equipo puede usar libremente antes o después de cualquier discurso del enfrentamiento. No es necesario solicitar los 3 minutos juntos, puedo pedir 30 segundos, 1 minuto, 45 segundos, etc. Dichos minutos pueden ser utilizados para preparar con el equipo, sin compañía del profesor. En esta etapa no está permitido usar herramientas como IAs o material de estudio. Incluso si fue el equipo contrario quien solicitó tiempo, este puede ser utilizado por ambos contrincantes.

Los seis primeros discursos se conocen como “**discursos constructivos**”. Los últimos dos discursos se conocen como “**discursos de réplica**”. Los discursos constructivos podrán recibir puntos de información durante el primer y el cuarto minuto de discurso.

Un **punto de información (PdI)** es una interpelación formal que realiza una persona oradora a la persona de la bancada contraria que esté presentando su discurso. Un PdI no debería durar más de quince segundos, y se sugiere fuertemente aceptar y dar al

menos uno. Pueden presentarse como un comentario o una pregunta a la persona oradora durante su discurso.

Para solicitar un Pdl, las personas debatientes deberán hacerlo de la manera en la cual haya sido explicitada por la persona oradora del turno en curso previo a su discurso. En caso no se haya explicitado, se debería ponerse de pie y levantar la mano o decir “punto de información”, “sobre eso” o “punto”, sin revelar su contenido hasta que le den la palabra. Si se rechaza dar un Pdl, la persona que lo ha solicitado deberá sentarse o silenciarse inmediatamente. La formulación y respuesta a los Pdl constituye parte del puntaje de las personas oradoras.

El debate está dirigido por una de las personas juezas, quien supervisa lo que ocurre durante el debate, hace acatar el reglamento y llama a cada debatiente para dar su discurso. Respecto a los tiempos, durante el debate, la persona jueza podrá ser la encargada de llevar el tiempo oficial de los discursos y pausas, o podrá designar a otra persona para hacerlo.

Quien se encargue del tiempo hará una señal para indicar que ha transcurrido un minuto, cuatro minutos y cinco minutos; la señal puede ser una campanada, una palmada, un golpe en la mesa u otro pertinente.

Sobre el tiempo de preparación, existen dos tipos de rondas (**Impromptu y Preparadas**), estas tienen una cantidad de tiempo diferenciado para la preparación de las mociones. Para las rondas Impromptu, los equipos tendrán 60 minutos de preparación una vez la moción sea leída. Para las rondas preparadas, los equipos cuentan con 10 minutos de preparación tras anunciar las posturas.

El Torneo permite y reconoce el **buen uso de IAs**, en sus versiones de libre acceso, durante los debates Impromptu. Finalizado el debate, el equipo podrá presentar de forma voluntaria sus conversaciones con la IA, mostrando cómo interrogaron, reflexionaron y construyeron ideas propias a partir de las respuestas obtenidas. Se podrán abrir las IAs en dispositivos de la universidad para luego descargar los chats, y también será válido enviarlos a la organización desde dispositivos personales del equipo.

Se reconoce fuertemente que los equipos demuestren grandes capacidades investigativas, reflexivas, interpretativas y argumentativas en **compromiso con la filosofía**. Ello se demuestra en su contundente consideración en la rúbrica, en las tesis a debatir y en la recepción de un escrito tipo dossier que contemple sus investigaciones y las preparaciones argumentativas realizadas a propósito de las tesis Preparadas, elemento que será estudiado y valorado por un jurado designado por la organización del torneo, compuesto por especialistas en filosofía.

El **pase a las rondas eliminatorias** no dependerá de ganar o perder los debates. El torneo contempla la asignación de puntajes a cada equipo según su desempeño, por lo que irán pasando las rondas eliminatorias los mejores puntajes de equipo. El medio, la fecha y la hora del anuncio del pase a rondas eliminatorias será informado por los medios oficiales del torneo.

La **evaluación** realizada por las personas juezas implica analizar los discursos esgrimidos de acuerdo con un conjunto de criterios de evaluación, y no a partir de sus propios puntos de vista sobre el tema en cuestión. Es crucial entender que, el estilo, contenido, atinencia filosófica y la estrategia no son categorías discretas que se evalúan de manera independiente. Para este formato, no es posible considerar que un argumento sea persuasivo únicamente por ser presentado con un buen estilo. No hay algo persuasivo en presentar una frase de forma clara y poderosa si esa frase no es una razón sólida para probar un argumento. De igual forma, una razón para probar un argumento que no pueda ser comprendida por las personas juezas, tampoco puede persuadirlas. Todas las categorías trabajan juntas para formar un discurso cohesivo.

Para decidir los resultados, una vez que el debate ha terminado, las personas debatientes deben abandonar la sala y las personas juezas deben poner de común acuerdo los puntajes. Las personas juezas hacen esto a través de una discusión (o 'deliberación') que busca el consenso —no se conforman con tomar una decisión individual y luego votar, o participar en un debate entre ellas para “ganar” la discusión. Los paneles de jueces son un equipo, y todas las personas miembros del panel deben verse a sí mismas como tales— su trabajo es decidir conjuntamente la mejor manera de clasificar a los dos equipos en el debate.

Existirá una persona jueza encargada de anunciar y justificar la categoría de la rúbrica en que se encuentra el desempeño de su equipo (Competente, Bueno, Excelente, etc.). La **retroalimentación** debe separarse en: las razones por las que se han determinado el rango de puntaje de los equipos y los consejos para los equipos. Las razones deben tratar sobre lo sucedido en el debate, mientras que los consejos deberían estar más enfocados a lo que no pasó y sería recomendable que hubiera ocurrido. Deberán presentarse razonamientos lógicos, utilizando como evidencias los argumentos expuestos en el debate y su profundidad filosófica, cómo se enfrentaron y cómo influenciaron o no, a las personas juezas para brindarles tal o cual categoría de puntajes.