



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-82-К4

№ 2-404/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Баканова Виктора Павловича к Махмудову Айдемиру Халиловичу о признании добросовестным приобретателем автомобиля и по встречному иску Махмудова Айдемира Халиловича к Баканову Виктору Павловичу об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения по кассационной жалобе Баканова Виктора Павловича на решение Северского районного суда Краснодарского края от 30 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Баканова В.П. – Журавлеву Н.А., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баканов В.П. обратился в суд с иском к Махмудову А.Х. о признании его добросовестным приобретателем автомобиля «Mercedes-Benz» GLK300 4 MATIC [REDACTED] года выпуска, указав, что приобрёл данное транспортное средство вместе с ключами и документами по договору купли-продажи от 18 февраля 2017 г. у Григоровского Д.А., указанного в паспорте

транспортного средства как собственник автомобиля. Автомобиль был поставлен истцом на учёт в органах ГИБДД, однако 19 августа 2018 г. при проверке документов на стационарном посту сотрудниками полиции было выявлено, что автомобиль числится в розыске.

Махмудов А.Х. предъявил встречный иск об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, сославшись на то, что автомобиль продан без его согласия, договор купли-продажи от 22 декабря 2016 г. он не подписывал, деньги по этому договору не получал. По факту хищения у него данного автомобиля возбуждено уголовное дело.

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 30 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2019 г., Баканову В.П. в иске отказано, встречный иск Махмудова А.Х. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2020 г. Баканову В.П. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить названные судебные постановления, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорный автомобиль принадлежал Махмудову А.Х. на праве собственности. С целью продажи автомобиля Махмудов А.Х. передал его Титову Д.Б., с которым заключил договор комиссии на продажу автомобиля, после чего по договору купли-продажи от 22 декабря 2016 г. автомобиль был продан

Григоровскому Д.А., который по договору купли-продажи от 18 февраля 2017 г. продал его Баканову В.П.

Определением Северского районного суда Краснодарского края от 28 июня 2019 г. по данному делу назначена почерковедческая экспертиза.

Из заключения эксперта ФБУ «Краснодарская лаборатория судебных экспертиз Министерства юстиции Российской Федерации» от 23 июля 2019 г. следует, что Махмудов А.Х. договор купли-продажи от 22 декабря 2016 г. не подписывал, подпись от его имени выполнена иным лицом.

Отказывая Баканову В.П. в иске о признании его добросовестным приобретателем автомобиля и удовлетворяя встречные исковые требования Махмудова А.Х. об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, суд первой инстанции указал, что, поскольку Махмудов А.Х. договор купли-продажи от 22 декабря 2016 г. не подписывал, данная сделка является недействительной. Доказательства того, что Махмудов А.Х. уполномочил Титова Д.Б. распоряжаться автомобилем, отсутствуют.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 названного кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

В пункте 39 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что, по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Из содержания указанных норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при возмездном приобретении имущества добросовестным приобретателем оно может быть истребовано у него в том случае, если это имущество выбыло из владения собственника или того лица, которому собственник передал имущество во владение, помимо их воли.

При этом согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать факт выбытия имущества из его владения помимо воли должна быть возложена на собственника.

Добросовестный приобретатель вправе предъявить доказательства выбытия имущества из владения собственника по его воле.

Из установленных судами обстоятельств следует, что Махмудов А.Х. передал принадлежащий ему автомобиль вместе с ключами и документами Титову Д.Б. с целью продажи и заключил с ним договор комиссии, после чего с автомобилем были произведены сделки купли-продажи. На момент его приобретения Бакановым В.П. собственником автомобиля был зарегистрирован продавец Григоровский Д.А., каких-либо ограничений и обременений в отношении этого автомобиля зарегистрировано не было.

Данные обстоятельства судами под сомнение не поставлены и сторонами не оспаривались.

Факт передачи автомобиля Титову Д.Б. с целью продажи и заключение с ним договора комиссии указан самим Махмудовым А.Х. в обоснование встречного иска.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций об истребовании автомобиля у Баканова В.П. и отказ в признании его добросовестным приобретателем противоречат приведённым выше нормам материального права.

Нарушение комиссионером условий договора комиссии, неуплата им денег комитенту и несоблюдение надлежащей письменной формы договора купли-продажи сами по себе не свидетельствуют о том, что имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

Кроме того, судебными инстанциями не учтено, что в соответствии со статьёй 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки влечёт её недействительность только в случаях, прямо указанных в законе или соглашении сторон (пункт 2).

С учётом изложенного принятые по настоящему делу судебные постановления нельзя признать законными, при этом допущенные нарушения закона не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, поскольку это требует установления, исследования и оценки фактических обстоятельств дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи