

Государственные органы, не являющиеся судами, осуществляют правоприменительные функции в ограниченном числе случаев. Например, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы в случаях нарушения субъектами предпринимательской деятельности запретов на злоупотребление доминирующим положением и правил добросовестной конкуренции могут возбудить дело как по заявлению заинтересованных лиц, так и по собственной инициативе. Приняв решение по делу, эти органы направляют нарушителям обязательные для исполнения предписания. Защита интеллектуальных прав в административном порядке предусмотрена также п. 2 ст. 1248 ГК.

Решение, касающееся защиты гражданских прав и принятое в административном порядке, в любом случае может быть **обжаловано в суд** (п. 2 ст. 11 ГК). При этом не требуется обязательного предварительного обращения заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу (ст. 247 ГПК).

Неюрисдикционная форма защиты гражданского права – это защита гражданского права самостоятельными действиями уполномоченного лица, без обращения к государственным и иным уполномоченным государством органам.

Такая форма защиты имеет место при **самозашите** гражданских прав и при применении уполномоченным лицом **мер оперативного воздействия** к правонарушителю.

§ 2. Самозахита гражданских прав

1. Понятие самозахиты гражданских прав

Под самозахитой гражданских прав понимается совершение уполномоченным лицом действий фактического порядка, соответствующих закону и направленных на охрану принадлежащих ему материальных и нематериальных благ¹.

При самозахите гражданских прав речь в первую очередь идет о **фактических действиях**, выражющихся в воздействии лица на свое собственное или находящееся в его титульном (законном) владении имущество. Они могут быть весьма разнообразны: устройство различных охранных приспособлений для защиты дома от нежелательного

¹ См.: Грибанов В.П. Указ. соч. С. 177.

проникновения в него третьих лиц; клеймение домашних животных; проставление факсимиле на книгах из собственной библиотеки и т.п. Главное, чтобы эти действия соответствовали закону, т.е. не были запрещены им.

Другую группу фактических действий по самозащите гражданских прав составляют действия, непосредственно **воздействующие на личность правонарушителя или его имущество**. Такие действия могут использоваться лицом как для защиты от посягательств на свое или находящееся в его законном владении имущество, так и для защиты нематериальных благ: жизни, здоровья, личной неприкосновенности, свободы передвижения. Они должны обладать признаками **необходимой обороны или крайней необходимости**.

В иных случаях самозащита в форме непосредственного воздействия на личность правонарушителя или его имущество применяться не может. В частности, она не может использоваться при нарушении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности; при защите чести, достоинства, деловой репутации, а также для защиты права требования к должнику по обязательству. Подобные действия с учетом конкретных фактических обстоятельств могут рассматриваться как преступное **самоуправство** (ст. 330 УК).

Во всех случаях способы самозащиты гражданских прав должны быть **соразмерны** правонарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его **пресечения** (ч. 2 ст. 14 ГК). В частности, они не должны превращаться в умышленное причинение вреда личности или имуществу потенциального правонарушителя (например, путем установки вокруг дома ограждения, находящегося под электротоком, или запорного устройства, производящего выстрел при несанкционированной попытке открытия, и т.п.).

2. Необходимая оборона как способ самозащиты гражданских прав

Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были нарушены ее пределы (ст. 1066 ГК). *Необходимой обороной признаются такие действия по самозащите гражданских прав, которые хотя и причиняют вред их нарушителю, но ввиду своей правомерности (допустимости) не влекут обязанности обронающегося по его возмещению.*

Институт необходимой обороны является **комплексным**, регламентированным как гражданским (ст. 1066 ГК), так и уголовным правом

(ст. 37 УК). Понятие необходимой обороны в гражданском праве по содержанию несколько шире, чем в уголовном. Если в уголовном праве под необходимой обороной понимаются действия обороняющегося, хотя и содержащие признаки состава преступления, но не признаваемые преступлением, то в гражданском праве к необходимой обороне относятся также и действия обороняющегося, не содержащие признаков уголовного преступления, но подпадающие под признаки гражданского правонарушения.

Основанием применения необходимой обороны является посягательство на личность обороняющегося или его имущество, обладающее признаками **преступления или гражданского правонарушения**. Основание для применения необходимой обороны отсутствует, если действие нападающего формально содержит признаки какого-либо правонарушения, но заведомо не является опасным для обороняющегося лица в силу его **малозначительности**. Например, несовершеннолетние дети совершают из озорства похищение ягод или фруктов из сада.

Посыгательство на личность или имущество обороняющегося как основание необходимой обороны должно быть **действительным (реальным)**. Если действие ошибочно воспринимается обороняющимся лицом в качестве преступного общественно опасного деяния, то речь идет о **мнимой обороне**. Вред, причиненный обороняющимся лицом в рамках мнимой обороны, подлежит возмещению на общих основаниях.

Необходимая оборона обладает целым рядом **признаков**:

во-первых, необходимая оборона – это действие, заключающееся в **причинении вреда** жизни, здоровью или имуществу лица, посягающего на личность или имущество обороняющегося;

во-вторых, вред причиняется только **лицу, посягающему** на личность обороняющегося или его имущество;

в-третьих, необходимая оборона должна быть **своевременной**, т.е. должна осуществляться с момента начала посягательства до его окончания, но не после этого;

в-четвертых, необходимая оборона используется только **в целях защиты** от посягательства. Иначе говоря, если обороняющийся спровоцировал действия посягающего лица с целью причинения ему вреда, то он должен нести ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

В гражданском праве в качестве общего правила (ст. 1066 ГК) не допускается **превышение пределов необходимой обороны**, т.е. умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. В уголовном законодательстве вопрос о превышении пределов необходимой

обороны имеет значение лишь при защите от посягательств, **не сопряженных с насилием**, опасным для жизни, либо с непосредственной угрозой такого насилия. Он в принципе не возникает при защите лица от общественно опасного действия, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (п. 1 ст. 37 УК). Следовательно, если при защите гражданского права лицо находилось в состоянии необходимой обороны от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для его жизни, либо с непосредственной угрозой такого насилия, то оно **во всех случаях не отвечает** за вред, причиненный посягавшему лицу.

Если лицо, находясь в состоянии необходимой обороны от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для его жизни, либо непосредственной угрозы применения такого насилия, превысило пределы необходимой обороны, оно будет нести ответственность за вред, причиненный посягавшему лицу, на общих основаниях. При этом не являются превышением необходимой обороны действия обороняющегося лица, которое вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности поведения посягающего лица (п. 2.1 ст. 37 УК).

3. Действия в состоянии крайней необходимости как способ самозащиты гражданских прав

Одним из способов самозащиты гражданских прав являются действия уполномоченного лица в состоянии крайней необходимости. Под действиями, совершенными в состоянии крайней необходимости, понимаются *действия лица, причиняющие кому-либо вред, но совершаемые для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами* (ст. 1067 ГК).

Как и при необходимой обороне, действия в условиях крайней необходимости могут совершаться не только в целях самозащиты прав и интересов уполномоченного лица и других лиц, но и **для защиты интересов государства и общества** (п. 1 ст. 39 УК). Если для тушения пожара, охватившего дом, собственник использует дорогостоящие строительные материалы соседа, он причиняет соседу существенный в денежном выражении вред, но действия собственника дома как совершенные в условиях крайней необходимости будут признаваться правомерными.

Следовательно, с объективной стороны самозащита гражданских прав в условиях крайней необходимости представляет собой **допускае-**

мое законом причинение вреда третьему лицу. Но так как вред причиняется в целях защиты интересов причинителя вреда, то он по общему правилу **обязан возместить** его.

Основанием для самозащиты в условиях крайней необходимости является угроза жизни, здоровью, неприкосновенности оброняющегося лица, его имущественным интересам. Источниками угрозы могут быть самые разнообразные действия и события. В их числе — стихийные и общественные бедствия, неисправность механизмов, особое состояние организма человека вследствие болезни и т.п. Угроза может возникнуть и в результате преступного поведения другого лица.

Например, на улице гражданин подвергся разбойному нападению. Преступники прижали его к стеклянной витрине магазина и стали избивать и шарить по карманам. Зная, что на стеклах витрины установлены датчики сигнализации, связанные с пультом внеудомственной охраны МВД, гражданин ударом ноги разбил витрину. Сигнализация сработала, испугавшись возможного скорого приезда наряда внеудомственной охраны, преступники разбежались. Действиями гражданина причинен вред невиновному лицу, но с точки зрения закона они непредосудительны, ибо он действовал в условиях крайней необходимости.

Действия в условиях крайней необходимости имеют ряд **признаков**:

во-первых, при таких действиях **причиняется вред** либо лицу, не связанному с созданием угрозы, либо лицу, связанному с этим. При крайней необходимости вред может быть причинен не только здоровью человека, его имуществу, но и государству, общественному порядку;

во-вторых, действия по устранению угрозы должны совершаться **своевременно** — с момента ее возникновения до ее прекращения;

в-третьих, отсутствует возможность устранения угрозы интересам защищающегося субъекта **иначе как причинением вреда**;

в-четвертых, причиненный вред должен быть **меньшим**, чем предотвращенный.

При самозащите гражданских прав, осуществляющей путем действий в условиях крайней необходимости, управомоченное лицо не должно превышать пределов крайней необходимости. **Превышением пределов крайней необходимости** признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранилась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный (п. 2 ст. 39 УК). С точки зрения гражданского права это означает, что лицо, превысившее пределы крайней необходимости, безусловно, должно возместить причиненный вред.