

Определение Свердловского областного суда от 20 сентября 2011 г. N 33-11517/2011  
Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Зарубина В.Ю.,  
судей Панфиловой Л.И., Колесниковой О.Г.,  
при секретаре Пановой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 20.09.2011 гражданское дело по иску Шуман Т.М. к МУЗ «Березовская ЦГБ» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе истца Шуман Т.М. на решение Березовского городского суда Свердловской области от 17.06.2011, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Колесниковой О.Г., объяснения представителя ответчика Школьниковой Т.В. (действует по доверенности от ( / / )), возражавшей относительно доводов жалобы, заключение прокурора отдела Свердловской областной прокуратуры Истоминой И.В., полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шуман Т.М. обратилась в суд с иском к ответчику МУЗ «Березовская ЦГБ» о признании незаконным своего увольнения, восстановлении на работе в прежней должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 25.02.2011 по день вынесения судом решения и компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указала, что работала в МУЗ «Березовская ЦГБ» с 1972 года .... 19.03.2008, письменно предупредив работодателя, приостановила работу в связи с долгами работодателя перед ней по заработной плате. 25.02.2011 была уволена по подп. «а» п. 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Полагает увольнение незаконным, поскольку нарушена процедура привлечения ее к дисциплинарной ответственности. В соответствии с пунктом 4 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» привлечение к дисциплинарной ответственности уполномоченных профсоюза по охране труда и представителей профсоюза в создаваемых в организации совместных комитетах (комиссиях) по охране труда, перевод их на другую работу или увольнение по инициативе работодателя допускается только с предварительного согласия профсоюзного органа в первичной профсоюзной организации. В соответствии с указанной нормой работодатель обязан был представить в первичную профсоюзную организацию мотивированное доказательство того, что ее предстоящее увольнение обусловлено совершением однократного грубого нарушения трудовых обязанностей и не связано с осуществлением деятельности в качестве инспектора по охране труда. В приказе ... от 25.02.2011 отсутствует информация о согласии Свободного профсоюза МУЗ «Березовская ЦГБ» на привлечение ее к дисциплинарной ответственности.... Грубого нарушения трудовых обязанностей в виде прогула она не совершала. С 19.03.2008 осуществляет самозащиту своих трудовых прав в форме, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации. Работодатель не имеет права препятствовать работникам в осуществлении ими самозащиты трудовых прав. Увольнение работника до признания его действий незаконными вступившим в законную силу решением суда противоречит статье 380 Трудового кодекса Российской Федерации. В рассматриваемой ситуации у работодателя возникло право на обжалование действий работника по самозащите трудовых прав, а не на увольнение, которое произведено с нарушением статьи 380 Трудового кодекса Российской Федерации. Время законной приостановки работы в связи с наличием задолженности по заработной плате подлежит оплате исходя из среднего заработка работника. Невыполнение работодателем этой обязанности приводит к образованию задолженности по выплате среднего заработка, что является поводом к применению работником статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации. Действиями ответчика ей нанесен моральный вред. Как инвалид по неврологическому заболеванию с необратимыми для здоровья последствиями,

переживает из-за противоправных действий работодателя, зlostных, длительно текущих нарушений ее прав, категорического нежелания работодателя восстанавливать их мирным путем, без судебного разбирательства, в результате чего испытывает физические страдания.... Причинены нравственные страдания, выразившиеся в нарушении принадлежащих ей в силу закона нематериальных благ: достоинство личности, деловой репутации, лишение заработка. Компенсацию морального вреда полагала соразмерной сумме ...

В судебном заседании истец Шуман Т.М. заявленные исковые требования поддержала по доводам искового заявления. Дополнительно пояснила, что до вступления в должность ... имела 40 поощрений, два раза была занесена на городскую доску почета. 29.12.2005 главный врач предложил ей уволиться ..., она отказалась. С тех пор отлучена от работы, лишена заработка. С августа 2006 года находится в судах, отстаивая свои права. Дважды была восстановлена судом в прежней должности. По решению суда, мирового судьи ... была взыскана в ее пользу неполученная заработная плата. В судебном порядке обжаловала приказ ... от 18.10.2007. Решением суда приказ признан недействительным. Но пересчитанную заработную плату за период с 19.10.2007 по 18.03.2008 ей не выплатили. 19.03.2008, письменно предупредив работодателя о долгах по заработной плате, приостановила деятельность. Приостановление работы опасно для жизни. Когда инвалид работает, он отвлекается от болей. Она же полгода просидела в пустом кабинете без работы, без компьютера. Все это отрицательно влияло на ее здоровье. Работодатель обратился в суд, чтобы признать ее действия по приостановлению работы незаконными, в чем было отказано. Также работодатель за приостановление работы наложил выговор. Решением мирового судьи исковые требования ее были удовлетворены, приказ о взыскании признан незаконным. О взыскании заработной платы рассмотрено более 15 исков. Суд подтвердил наличие долга по заработной плате. Все решения исполнялись по исполнительным листам. Последнюю сумму получила 29.04.2011. На момент ее увольнения у МУЗ «Березовская ЦГБ» имелись долги по заработной плате, которые имеются по настоящее время. Работодатель не вправе препятствовать самозащите ее прав.

Представитель ответчика Школьников Т.В. исковые требования не признала, пояснила, что на основании приказа ... от 25.02.2011 Шуман Т.М. была привлечена к дисциплинарной ответственности, был констатирован факт совершения работником дисциплинарного проступка и вид применяемого к нему дисциплинарного взыскания. Расторжение трудового договора с истицей произведено приказом .... Согласно статье 25 Федерального закона от 12 января 1996 года N 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» привлечение к дисциплинарной ответственности уполномоченных профсоюза по охране труда и представителей профсоюза в создаваемых в организации совместных комитетах (комиссиях) по охране труда, перевод их на другую работу или увольнение по инициативе работодателя допускается только с предварительного согласия профсоюзного органа в первичной профсоюзной организации. Однако данное положение к истцу отношения не имеет, поскольку она никогда не занимала указанную должность. Инспектор по труду профсоюзной организации и уполномоченный профсоюза по охране труда - две разные должности. Процедура избрания уполномоченного, срок его избрания освещены в Постановлении Минтруда Российской Федерации от 08 апреля 1994 года N 20 «Об утверждении рекомендаций по организации работы уполномоченного (доверенного) лица по охране труда профессионального союза или трудового коллектива», где сказано, что профсоюзы, иные уполномоченные работниками представительные органы или трудовые коллективы организуют выборы уполномоченных в структурных подразделениях или на предприятии в целом. Выборы уполномоченных рекомендовано проводить на общем собрании трудового коллектива подразделения на срок не менее двух лет. Должность является выборной и избирается общим собранием коллектива, а не внутри профсоюзной ячейки. Потому согласование увольнения истицы с профсоюзом не требовалось. С 19 марта 2008 года по 25 февраля 2011 года Шуман Т.М. фактически не работала, поскольку по личному заявлению приостановила свою деятельность в МУЗ

«Березовская ЦГБ», указав на неисполнение ЦГБ предписания Государственной Инспекции труда в Свердловской области в части перерасчета заработной платы с декабря 2005 года по 04 марта 2006 года, а также неисполнения требований главного инспектора труда Свободного профсоюза «МУЗ »Березовская ЦГБ« ... В указанный период времени с декабря 2007 года по февраль 2008 года Шуман Т.М. работала в ... заработная плата ей начислялась и выплачивалась. Она была не согласна с объемом работы, освобождением ее от исполнения части обязанностей и с размером заработной платы. Данный спор был предметом рассмотрения в суде. Однако освобождение Шуман Т.М. от исполнения части должностных обязанностей было вызвано объективными причинами, ... Таким образом, приостановление работы в порядке статьи 142 Трудового кодекса РФ по данному основанию является незаконным. Оплата труда истицы в период с 04 мая 2007 года по 19 июня 2007 года производилась. Однако Шуман Т.М. оспаривала ее размер, обратилась в суд с иском о взыскании с МУЗ »Березовская ЦГБ« заработной платы за данный период времени. Решением суда апелляционной инстанции от 03 июня 2008 года была взыскана заработная плата за указанный период. Реальных оснований для приостановления работы не было. Иных заявлений о приостановлении работы не поступало. С целью установления причин длительного отсутствия сотрудника на работе с Шуман Т.М. дважды были запрошены объяснения. Из представленных объяснений каких-либо уважительных причин отсутствия на работе не усмотрено.

ГАРАНТ: По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Номер Постановления Минтруда РФ от 8 апреля 1994 г. «Об утверждении Рекомендаций по организации работы уполномоченного (доверенного) лица по охране труда профессионального союза или трудового коллектива» следует читать как «N 30»

Помощником прокурора Васильевой Т.П. в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дано заключение об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Решением Березовского городского суда Свердловской области от 17.06.2011 в удовлетворении исковых требований Шуман Т.М. отказано.

Истец с решением суда не согласилась и в кассационной жалобе просит его отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.

В возражениях на кассационную жалобу представитель ответчика полагает доводы жалобы несостоятельными и просит оставить решение суда без изменения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из этих доводов, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

При разрешении спора суд правильно руководствовался положениями п.п. «а» п. 6 части первой статьи 81, ст.ст. 82, 192, 193, 374 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 25 Федерального закона от 12 января 1996 года N 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец приказом главного врача МУЗ «Березовская ЦГБ» от 25 февраля 2011 года ... Шуман Т.М., ... уволена с работы в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул.

Предусмотренный ст.ст. 192, 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок увольнения истца за нарушение трудовой дисциплины ответчиком соблюден.

Так, телеграммами от 29 января 2011 года и от 15 февраля 2011 года от Шуман Т.М. были затребованы письменные объяснения в связи с ее отсутствием на работе. Такие объяснения ею были даны, ответчиком получены. В обоснование уважительности невыхода на работу Шуман Т.М. сослалась на наличие долга ответчика по заработной плате. После получения

письменных объяснений работодателем был издан приказ от 25 февраля 2011 года ... «О применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения», а также приказ от 25 февраля 2011 года ... о расторжении с Шуман Т.М. трудового договора по п.п. «а» п. 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Дисциплинарное взыскание применено с соблюдением сроков, предусмотренных статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Установив, что истец совершила прогул, уважительные причины для отсутствия на работе в период с 25.01.2011 по 25.02.2011 у истца отсутствовали, увольнение произведено с соблюдением установленного Трудовым кодексом Российской Федерации порядка применения дисциплинарных взысканий, судом вынесено законное и обоснованное решение об отказе в иске о признании увольнения незаконным и восстановлении на работе, а также в удовлетворении требований о взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда как вытекающих из основного требования о восстановлении на работе.

Доводы кассационной жалобы о том, что увольнение истца произведено с нарушением положений ст. 25 Закона РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», что на момент увольнения у ответчика имелась задолженность по заработной плате являлись основанием процессуальной позиции истца в ходе рассмотрения дела по существу, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность данных доводов отражена в судебном решении с подробным изложением соответствующих мотивов, с которыми судебная коллегия оснований не соглашаться не находит.

Действительно, как следует из материалов дела, Шуман Т.М. является ...

В соответствии с п. 4 ст. 25 Закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» привлечение к дисциплинарной ответственности уполномоченных профсоюза по охране труда и представителей профсоюза в создаваемых в организации совместных комитетах (комиссиях) по охране труда, перевод их на другую работу или увольнение по инициативе работодателя допускаются только с предварительного согласия профсоюзного органа в первичной профсоюзной организации.

Анализируя положения указанной выше нормы в совокупности с положениями ст. 423 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории РФ, в соответствие с настоящим Кодексом законы и иные нормативные акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Трудовому кодексу Российской Федерации, а также с положениями ст.ст. 82, 373, 374, 376 Трудового кодекса Российской Федерации, которые устанавливают, что мотивированное мнение или согласие на расторжение трудового договора должно быть получено работодателем при привлечении работника - члена профсоюзной организации к дисциплинарной ответственности только в виде увольнения по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, с которым судебная коллегия полагает возможным согласиться, о противоречии положений п. 4 ст. 25 Закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» Трудовому кодексу Российской Федерации, т.е. акту высшей юридической силы, что делает невозможным применение данных положений при рассмотрении настоящего спора.

Кроме того, оценивая обоснованность данного довода, судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы стороны ответчика о том, что занимаемая истцом в профсоюзной организации должность ... не равнозначна упоминаемым в п. 4 ст. 25 Закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» должностям уполномоченных профсоюза по охране труда и представителей профсоюза в создаваемых в организации совместных комитетах (комиссиях) по охране труда.

Как следует из постановления Минтруда РФ от 08.04.1994 N 30 «Об утверждении рекомендаций по организации работы уполномоченного (доверенного) лица по охране труда профессионального союза или трудового коллектива» уполномоченный профсоюза по охране

труда - это должностное лицо, избранное на общем собрании трудового коллектива, прошедшее специальное обучение в территориальных органах по охране труда (что подтверждается удостоверением установленного образца), функция которого - организация общественного контроля за соблюдением законных прав и интересов работников в области охраны труда на предприятии.

В материалах дела отсутствуют и в заседание судебной коллегии не представлены доказательства того, что истец Шуман Т.М. была избрана на общем собрании трудового коллектива в ...

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии необходимости получения согласия профсоюзного органа на увольнение истца за прогул является правильным и доводами кассационной жалобы не опровергается.

Также несостоятельны, опровергаются материалами дела и не свидетельствуют о неправильности решения суда доводы жалобы о наличии задолженности МУЗ «Березовская ЦГБ» перед истцом по заработной плате.

В силу статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. Работник, отсутствовавший в свое рабочее время на рабочем месте в период приостановления работы, обязан выйти на работу не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы в день выхода работника на работу.

Из письменного заявления Шуман Т.М. от 19.03.2008 в адрес ответчика следует, что она приостановила работу, поскольку: работодатель длительное время задерживает выплаты заработной платы, не исполнил предписание руководителя Государственной Инспекции труда в Свердловской области от 10.03.2006 ... о перерасчете заработной платы и отпускных за период с 01.12.2005 по 04.03.2006; не выплачена заработная плата по средней величине, полагающаяся работнику в связи с невозможностью выполнять свои должностные обязанности по вине работодателя по причине издания приказа ... от 24.12.2007, отмененного приказом ... от 16.01.2008; приказ ... от 18.02.2008, изданный с нарушением статей 8, 22, 372 Трудового кодекса РФ, привел к ситуации с невозможностью исполнения должностных обязанностей ...; приказ об оплате заработной платы по средней величине в ЦГБ отсутствует; представление Свободного профсоюза от 05.03.2008 ... не выполнено; после вынесения судебного решения от 03.05.2007 о взыскании заработной платы с 28.08.2006 по 01.11.2006 и с 20.02.2007 по 03.05.2007 была незаконно отстранена от исполнения должностных обязанностей; период работы с 04.05.2007 по 19.06.2007 не оплачен по средней величине.

Судом установлено, что начиная с 19.03.2008 Шуман Т.М. неоднократно обращалась в суд с исковыми требованиями о взыскании с МУЗ «Березовская ЦГБ» заработной платы за указанные в заявлении о приостановлении работы периоды.

Так, период перерасчета заработной платы с 01.12.2005 по 04.03.2006 был рассмотрен Березовским городским судом ... Вопрос о незаконности приказов МУЗ «Березовская ЦГБ» от 24.12.2007 ... и от 18.02.2008 ... был рассмотрен мировым судьей судебного участка N 1 города Березовского ..., которым в удовлетворении требований в данной части было отказано.

На дату увольнения Шуман Т.М. 25.02.2011 решения мирового судьи, Березовского городского суда о взыскании заработной платы были исполнены, что видно из сведений, представленных МУЗ «Березовская ЦГБ» о произведенных выплатах по исполнению решений суда и истцом не опровергнуто. Так, 11.12.2008 ответчиком выплачена сумма в размере ..., 13.12.2010 - сумма в размере ..., 10.11.2010 ответчиком произведена выплата процентов за нарушение срока выплаты взысканной по решению суда суммы в размере ..., компенсации морального вреда в сумме .... После увольнения истца 29.04.2011 ответчиком были исполнены определения суда от 01.03.2011 о взыскании индексации взысканных ранее сумм в размере ...

Довод кассатора о том, что ответчиком не исполнено предписание Государственной инспекции труда в Свердловской области ... от 10.03.2006 в части осуществления перерасчета заработной платы истца с декабря 2005 по 04.03.2006, является несостоятельным, поскольку вступившим в законную силу решением Березовского городского суда от 08.08.2006 по делу ... не могла не знать об указанном решении) Положение об оплате труда работников отдела профилактики от 01.08.2005 признано недействительным с момента его принятия, соответственно, основания для осуществления перерасчета заработной платы истца в соответствии с указанным Положением отсутствовали.

Также отклоняются судебной коллегией доводы жалобы о том, что ответчик должен был произвести перерасчет по заработной плате в связи с признанием незаконным приказа ... от 18.10.2007, которым определены условия труда Шуман Т.М., поскольку вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка N 1 г. Березовского от 24.09.2008 указанный приказ хотя и признан незаконным, но установлено, что оплата труда по нему производилась работодателем правильно, без задержек. В судебном порядке обязанность ответчика произвести перерасчет по заработной плате за период с 18.10.2007 по 19.03.2008 не устанавливалась. Кроме того, несогласие с порядком оплаты труда не является основанием для приостановления работы в смысле ст. 142 Трудового кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах вывод суда об отсутствии у истца в период с 25.01.2011 по 25.02.2011 оснований для приостановления работы по причине наличия у работодателя задолженности по заработной плате является правильным.

Ссылка в кассационной жалобе на ст. 142 Трудового кодекса Российской Федерации о том, что работник, отсутствовавший в свое рабочее время на рабочем месте в период приостановления работы, обязан выйти на работу не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы в день выхода работника на работу, в то время как ответчик такого уведомления в адрес истца не направлял, не может повлечь отмены решения суда, поскольку в данном случае выплата всех причитающихся истцу сумм была произведена уже 10.11.2010, о чем истцу было известно, в связи с чем необходимость направлять истцу письменное уведомление о готовности произвести выплату задержанной заработной платы у ответчика отсутствовала.

Довод кассатора о том, что производя увольнение 25.02.2011, ответчик дважды привлекает истца к дисциплинарной ответственности за одно и то же нарушение, поскольку 19.02.2007 Березовским городским судом уже было вынесено решение в пользу истца по аналогичному иску - о признании незаконным увольнения Шуман Т.М. по подп. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, является несостоятельным. В рамках указанного гражданского дела проверялась законность увольнения истца за прогул период со 02.11.2006 по 07.11.2006, в данном же случае истец была уволена за прогул в период с 25.02.2011 по 25.02.2011.

ГАРАНТ: По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Имеется в виду подпункт «а» пункта 6 части 1 статьи 81 названного Кодекса

Довод кассатора о нарушении ответчиком при увольнении истца положений части 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, не может быть принят во внимание, поскольку применение ответчиком к истцу самого строгого дисциплинарного взыскания соответствует тяжести совершенного истцом дисциплинарного проступка - прогула в течение одного месяца.

Довод жалобы о том, что взыскание с ответчика определениями суда от 01.03.2011 сумм индексации ранее взысканных судебными решениями сумм, а также процентов за задержку выплаты заработной платы свидетельствует о том, что у ответчика имелась задолженность перед истцом по заработной плате, а потому невыход на работу являлся правомерным, проверялся судом первой инстанции и обоснованно признан несостоятельным с изложением в

решении соответствующих мотивов, не соглашаться с которыми судебная коллегия оснований не находит. В дополнение к изложенному в решении суда судебная коллегия отмечает, что предусмотренные ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации проценты за задержку выплат не являются заработной платой, под которой ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации понимает вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты). Не относятся к заработной плате и суммы индексации, производимой в порядке ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Соответственно, невыплата работодателем процентов по ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации и сумм индексации по ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для приостановления работы в соответствии со ст. 142 Трудового кодекса Российской Федерации не является.

Доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность постановленного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, по существу сводятся к несогласию с той оценкой исследованных доказательств, которая дана судом первой инстанции, а также к иному толкованию норм материального права. Однако оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда второй инстанции не имеется, поскольку установленные ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правила оценки доказательств судом нарушены не были, выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, нарушений норм материального и процессуального права, приведших к неправильному разрешению спора, судом не допущено, и спор по существу разрешен верно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Березовского городского суда Свердловской области от 17.06.2011 оставить без изменения, кассационную жалобу истца Шуман Т.М. - без удовлетворения.