

## 253 中庸第三讲：时中章和鲜能章

---

大家好，今天是《中庸》第三讲“时中章与鲜能章”。《中庸》这节课实际上是没有办法不把它进行下去的一堂课，因为如果你想了解中国哲学的根脉、整个系统，必须把儒家道家全部做一个简单的梳理和整理，只能是从《中庸》入手。

其实一直以来对儒家的看法就比较混乱，特别是1919年五四运动之后到现在差不多100多年了，在这100多年的时间里边有过若干次的批孔，从五四运动打到孔家店再到上个世纪70年代的批林批孔，每隔50年就会有一次风潮。所以儒家在中国其实已经到了七零八落的程度。

你知道的作为中国所有东西的根基必须要有天理、要有伦理、要有学理、要有法理，然后才能够有治理，然后才能更深入地进行管理。所有的理最终是源于对天理和伦理的认知，而**中国的儒家算是中华文明中对天理以及伦理的一个系统性总结，它构成了我们今天中国人精神风貌和中国的制度的一种维度**。其实我从自己的角度出发我认为**中华文明的维度是极高的**，是一个很高的维度，我不能用最高来进行概述但是它是很高的维度。

在过去100年的激烈的西化过程中，无数次的人们意图用西方的哲学、西方对天理伦理的认知来否定中国的哲学。做到了没有？其实大部分做到了。但是它的效果如何？那么我们今天从大英帝国的衰落和美国的衰落中，可以认知到西方文明的局限性。这个时候我们开始思考东方文明，其实东方文明不是不好而**它一直被扭曲、被撕裂、被阉割、被埋没**。

今日的主题是《中庸》第三讲“时中章与鲜能章”，我们先讲时中章。时中章非常短，是用孔子的话提出来一个大的问题“君子与小人的问题”。君子中庸，小人反中庸。君子之中庸也，君子而时中；小人之反中庸也，小人而无忌惮也。这里边提出的**君子与小人这个概念极其重要！这个事情非常的大！**

2500年前中国的哲学家和思想家提出了“君子与小人之异”。为什么有“君子与小人之异”？好多朋友可能真的不懂中国哲学的维度之高，因为2500年前的中国是一个非常严重的以“血统论”构成的社会，也就是“**血统论**”的伦理它几乎就是天理和法理的基础。**身份认同升级为人格认同这是一次人类历史上最伟大的阶级平权！**千万不要小看“君子与小人之异”。

此处的小人不再是平民，此处的君子亦不再是君王。请注意！此处的君子非一指君王，平民亦可为君子。此处的小人亦非指一般意义的贱民或者是平民，君王亦可为小人。平民亦可为小人。以“君子与小人之异”进行了人格认同而不是身份认同。**在人格上，君子与小人、君王与贱民是平等的。从“血统论”走向“人格认同”，这是中国古代伟大的哲学家和思想家非常朴素的人权观。**

如果你不能理解中国儒家圣人们的伟大，你不理解他们的先进性、他们的高尚与纯粹，那是你的问题，那不是圣人的问题。很遗憾！我们从西方接受西方的哲学包括古典哲学关于“人”“人权”的概念和“民主”的概念，其实中国的老祖宗、我们的圣人们一开始关注的恰恰就是这个问题。从“身份认同”升级为“人格认同”、“人格平等”，最后完成“阶级平权”这才是当时社会的进步的源泉。

这才是中国从奴隶社会向封建社会**进步的原始动力**，以至于它构成了**思想源泉**，它是中国思想史上最伟大的阶级平权！不要小看“君子与小人之异”，因为“君子”包含了君王也包含了平民，“小人”也包含

了君王也包含了平民。君王未必是君子，小人未必不君子。君王未必不小人，小人可能很君子。从“身份认同”升级为“人格认同”，提出了**君子修**的非常重要的逻辑基础。

有人说人权这种东西很重要吗？当西方人权观传入中国的时候你知道中国的知识分子热血沸腾、欣喜若狂。但中国当代知识分子可否知道两千五百年前，当子思完成《中庸》，当中国的知识分子读到《中庸》，他们读到时中章感想又如何呢？很遗憾我国并不因为中国有儒家的圣人而缺少小人。所以我国的儒家道统、儒家的思想在两千五百年间被反复的扭曲和撕裂。

时中章提出君子与小人之异。提出的两个哲学命题，一个是**个体的主体性**，就是你作为一个人，你要有主体性。为什么会是君子？为什么是小人？其实非常重要的标志就是主体性是否升起。如无主体性，那么你就是奴性，那么你就符合上一个时代奴隶社会的基本特征。主体性升起之后，那就有个平权问题。所以毛泽东经常提到的那句话，对于个体而言，如你处于被奴役的状况，那么**造反有理**。因为人人皆可经修行而成为君子，可以治国平天下。

圣人是怎么教我们做君子的，难道他是教我们去被谁谁谁某个东西某个机构任用聘用、被某个接见给予某种声誉吗？不是的。如君子以此为自己的标准的话，那么这个君子是真小人，而非真君子。**个体性的张扬、个体的发展最终是通过修身而立命。修身而立命不是依附，君子与小人之异慢慢的在此处开始清晰起来。**

时中章提出来君子与小人之异，这是第一个问题。提出的第二个问题是**辨别君子与小人的标准**，有主体性的君子，他必然有适应性和创造性，他的特征就是**与时俱进**。我再念一遍时中章“君子中庸，小人反中庸。君子中庸也，君子而时中；小人之反中庸也，小人而无忌

惮也。”注意，君子中庸，小人反中庸。这个小人不是指平民，而是指**人格上的小人**。

为什么将时中章和鲜能章放在一起讲，因为你要想理解中庸，必须看鲜能章，我先把鲜能章念一遍，因为都是一句话而已。「子曰：“中庸其至矣，民鲜能久矣！”」一个至矣，一个久矣。这里边为什么是说“至矣”呢？为什么说它是鉴别君子与小人的标准呢？因为孔夫子认为**中庸是道的极致**，你知“道”了吗？你知道的道的最极致的部分就是中庸，你得道了吗？你做到中庸吗？

你做到了你就是君子，你做不到，你就是小人。**辨别君子与小人的标准是中庸**。“君子中庸，小人反中庸。君子中庸也，君子时而中。”为什么要与时俱进？这提出了一个非常大的问题，其实我讲中庸我会感受到中国这将近两千五百年历史上一个一个的夫子面对孔子发出的天问，他们的理解、他们的反应、他们的解释，这里边包括了很多重要的人物，包括董仲舒，包括朱熹，包括王阳明。

老子说“道可道，非常道”老子什么意思？老子说道这种东西它其实是不存在的。我说的不存在，不是说它在世间没有道，而是**它不可说，因为它无形**。如它是有形的话，那么你得到的道就不是道。这里边涉及到一个非常严肃的哲学命题，**道的本体论**，就是道到底是什么？如果我说道是一种觉悟的觉。

你可能会跟我说，你说了和没说有什么区别，那么我今天再跟你说。因为有一个朋友非常好，他跟我说他在路上骑着自行车抓着两个把，保持一种平衡态，他突然感觉到了允执厥中，允执厥中实际上是在一种动态中的庸，**平庸、庸常的动态中的一种平衡感。这个感、这个觉就是道**。道的本体论意味着我们一般而言认为知道、认为守道的道，其实并非真正的道。

所有的平衡感皆可描述，所有的描述都不构成你的平衡感，因为你的平衡感必须在允执厥中中寻找平衡而拥有它。那个就是我们平时要说的道。因为我们讲道的时候一定会讲到中这个字，待在中和取于中道都是这个意思。道的本身不重要，而持道，我说的是坚持的持、持有的持，持道的过程才是最重要的。

“君子之中庸也，君子时而中”，君子与时俱进始终保持着中的状态、平衡态，始终使自己保持在居于道之中，在道中平衡的那样一种状态。君子而时中也。“小人之反中庸也，小人而无忌惮。”小人为什么会肆无忌惮呢？因为小人从未找到平衡感，他也不需要这种平衡的感觉，因为他没有在天理与伦理上的坚守。

有朋友说卢先生你是幸运的，如你上个世纪末不离开北京——我95年离开北京到香港，到今年29年，明年就整30年——如你年轻时候留在北京，可能有机会飞黄腾达，也有可能去坐牢，因为我们那个时代的优秀分子们，不管是从政还是从商，阵亡率都非常高。我跟他们说，我说我走到哪里都不会，因为我懂得君子应守的本分，我懂。

我敬畏天理，我不敢违背天理，我敬畏伦理，即便是无人观看，无人知晓，没有人制约，没有人管你，我也敬畏伦理。同时我一直在孜孜以求的进行学理的探讨。同时，我在学理探讨的时候，也一直在研究和理解或者是努力去塑造法理，并且能够在治理和管理方面形成一点看法。我自认为可以做到与时俱进，无过与不及。

顾忌这两个字：顾、肆无忌惮的忌，顾忌什么？顾忌的是一个人的胸怀，忌字下边心上面有所关心，关心天下、关心国家、关心人民，他有忌。惮是一种畏惧，畏惧什么？畏惧天理、伦理、法理，畏惧道。如果一个人心中连道都没有了，不知道不得道，那其实他在北京也行，到香港也行，一定会摔跟头，一定会栽在莫名其妙的地方。这倒跟他的级别跟学问没关系，不管你是到了省部级还是怎样。

我逐句解一下子时中章，然后我举一些例子。仲尼曰：孔子说：君子中庸，君子是中庸的。小人反中庸，小人一定是反对中庸的。就是君子在乎道守道，小人不知道，也不想守道。君子中庸也，君子而时中，因为君子讲中庸，所以君子必然与时俱进，无过与不及也。因为它处在一个平衡、允执厥中的平衡状态中，所以他会非常好的处理好所有的事情。

小人反中庸也，因为小人他不在乎天下，不在乎国家，不在乎人民，不畏惧天理，不畏惧伦理，不畏惧法理，他不在乎不畏惧，因为他看到了眼前目前他所拥有的既得利益，所以他不在乎反中庸。他也不愿意知道，他也不愿意持道，他也不愿意守道，所以小人必反中庸。**注意，第一句话提出了君子与小人之异。第二句话提出了判定君子与小人的标准：时而中和反中庸，小人反中庸，小人而无忌惮也。**

所以肆无忌惮，成为中国非常重要的一个成语。其实肆无忌惮这个事情它不完全是一个道德判断，请注意，君子与小人不完全是作为一个道德判断，它虽然涉及到从身份认同升级到人格认同，但它并非简单的道德判断。**小人与君子不仅仅是道德上的问题，最根本的问题在于认知水平。**认知水平，小人达不到君子水平，他也就不知道，也就不守道，也就不持道。

其实，无论是男人、女人、老人、儿童、孩童，无论是大人，就是那些当官的，也无论是大官、大商，还有什么大师，不管多么大，其实如不能随着时间空间的变化而不断的前行，与真理和规律保持一致，就所谓的中庸，而抱残守缺，走极端固守既得利益，而为此不惜牺牲天理伦理与法理者，小人也。

最近有朋友谈及经济学家，谈及我的观点和经济学家们的区别，讨论到对错，我同意有朋友的建议就是要多向他们学习，这是同意的，学习总是应该的。但学习不代表放弃自己的观点，因为我必须与



时俱进，无过与不及，我不可能学他们保持一个观点，保持一个立场，保持自己的利益，而与其他相关联者共鸣。

好，举两个例子，当代的君子与小人的典型代表。当代君子的典型代表我举两个，一个是毛泽东，毛泽东是拥有主体性、创造性与适应性的真正的君子，所以他在残酷的斗争中一直在受委屈，打从井冈山开始，他就是不被待见，提出了农村包围城市的符合中国现实、符合真理的意见，被王明路线（打压、排挤、迫害），他们抱持一个外来的思想、观念、方法，然后与真正持有真理的人进行了甚至是残酷的斗争。

你可能无法用君子与小人来定义毛泽东与王明的区别，但事实上如你静夜深思，你会发现王明他所谋者并非真理，所以还真的是小人，不是君子，因为他的目的并不是天下、国家和人民。而所谋者是一群年轻的孩子，借重某种方式而获得巨大的权力，获得巨大的成功，获得当时的认同，而他并没有要打算我们刚才说的两件事情，忌和惮。

因为真正懂得忌惮，懂得天下懂得国家懂得人民有所顾忌，你就不会胆大妄为。如果你真的惮你就会想去看看天理伦理和法理，什么都不看，抱持着从苏联回来的几个教条，连一本书都不够，竟敢舞刀弄枪，竟敢将两阵对垒如此严重的事情走到一个极端。毛泽东的主体性、创造性和适应性当然不止于农村包围城市这么简单。

其实毛泽东真正的成功不仅仅是农村包围城市，而是他始终在于他非常清醒的从红军时期就开始进行，并且到了抗日战争时期开始完善，到解放战争完全成熟的他非常熟悉的**资产重组**。每一次的资产重组，所谓的土改，所谓的土地革命，其实都是在用一种方式在**改变中国社会的组织结构**。这个组织结构一旦被重新建立，就是**建立新型的资产结构、新型的社会结构、新型的组织结构，才创立了新中国**。

如果你不懂这个道理，那么请问你如何走进新时代呢？靠背一两句西方经济学家的教条就能走进新时代吗？那和王明从苏联背了几句马克思、列宁斯大林的语录来指导中国革命有很大区别吗？其实君子与小人之辨，君子与小人的辨别标准，圣人说的非常非常在理，也希望所有的朋友们懂其中的道理，自己做到同时睁开眼睛看世界，懂什么叫君子，什么叫小人，君子和小人之辨。

我举的第二个例子是邓小平。小平同志也是中国中庸之道的顶级高手，这个我以前讲过，他完成了高难度的对立统一，他懂得与时俱进，他在恰当的时候提出了改革开放，建立了国家资本、社会资本、国际资本三方斗地主，从而形成了国际格局的新三国演义。他也意图从均贫到先富再到共富，很遗憾他完成了其中他该完成的部分，他并没有能够完成全部。因为从初始工业化到资本化，到资本化升级完。

我国的理论进化其实难度是非常之高的，这里边经历了一段很漫长的很激进的西化的过程，现在正在经历我们从西化中回头开始中西融合，左手执东方，右手执西方，允执厥中形成我们今天的東西。小平同志给我们做了榜样，毛泽东拥有主体性、创造性和适应性，小平同志是中庸的顶级高手，其实中国非常幸运，在过去100年里边高手频出，我们今天才有机会。

在中国当代史上也有两个人物，我们需要解释一下子，如果说上两个是君子，那么下两个是真正的小人，一个是袁世凯，一个是蒋介石。袁世凯登基的时候，他是否真正理解了与时俱进呢？他知道君子时中这个道理吗？他如果知道君子时而中，他就不会肆无忌惮，发不该有的皇帝梦，这怨袁克定是没有道理的，同时袁世凯的悲剧让我们看到了康梁的无耻与悲剧。

不要认为别人总是说清末民初的国学大师康有为梁启超，康梁如果懂得什么叫君子，什么叫与时俱进，就不会成全或者是搞成了袁世



凯这场闹剧。君子与小人之辨其实在中国历史之中昭然若揭，你只要摆进去，你就知道何为君子，何为小人，甚至包括我关于宋朝历史的王安石、司马光、苏轼等等，包括岳飞。何为君子何为小人，圣人早说清楚了，只是我们常常的辨别不了。再说一下蒋先生，蒋介石。

我一直开玩笑说蒋介石如果不叫蒋中正叫蒋正中他或有机会战胜毛泽东，因为中正之道就是小人之道，你都中了正了，你还要与时俱进吗？你不需要与时俱进，你固守利益就行了吗，你中啊正啊。君子是什么？君子从来不知道有中正，因为随着时间和空间的变化，真理是变动不拘的，规律也是在延伸的，必须与时俱进，要做到不过与及。

蒋先生走上了门阀的道路，由军阀而财阀，由财阀而伐天下。本来1919年中国五四运动之后，开始掀起新民主主义浪潮，袁世凯死在他的这个违背与时俱进的皇帝梦里边，而蒋先生他终于失败于他不能与时俱进的门阀之路。与蒋先生合流的包括胡适等人，他们跟康梁异曲同工。

民国的小人们一句中正，难道像胡适等像北大清华的学子们不知道应该有所忌吗？难道这是天下嘛这是国家嘛这是人民嘛，难道不应该有所惮吗？这符合天理吗？这符合伦理吗？这符合法理吗？可惜的很，整个的民国就这样被糟蹋了。袁世凯和蒋介石他们浪费了清末民国的大好的时光，使得中国在黑暗中又多走了数十年之久，君子与小人。

今天我们再次见证民进党人的悲歌，何为君子？都什么时代了？他们仍然不愿与时俱进，意图固化所谓日裔的既得利益，他们意图将2000多万人带入一个悲惨的境地。然而君子与小人之辨是永恒的，即便是今天你在台湾岛上能告诉老百姓谁是君子，谁是小人吗？能让他们学会懂得与时俱进吗？与时俱进意味着什么？

今日之护国神山就是明日之毁国的那块石头。台湾，短则五年，长则十年必垮必乱，打不打他都完了。因为一旦在半导体这个产业，中国形成了如造船和汽车类的产业的全方位超越，那么中国的制造业黑洞将会毫无悬念地吞噬掉这个地方，不是军事，就是制造业黑洞会全部吞噬。而他们今天所做的一切正是自取灭亡。

好，进入到今天第二个部分，鲜能章。子曰，中庸其至矣乎！民鲜能久矣！我同意明朝的思想家们对中庸的理解，我其实对宋人对中庸的理解我是有看法的。其实汉唐也有大师级人物对中庸的理解，其中像韩昌黎就有一定的认知，但是大部分的理解，汉唐关于中庸的理解全部失传了，全部，这让人惊讶不已。因为大多数的民间的理解与统治者希望流传的东西大相径庭。

因为君子往往在民间，小人往往在庙堂。君子要与时俱进，小人要坚守既得利益，形成的冲突和矛盾有时候尖锐激烈到不得不造反，不得不革命的程度。毛泽东提出造反有理正是圣人的本意，因为当小人揽巨权，控制一切，而拒绝与时俱进抱残守缺的时候，那么君子该怎么做呢？所以历代的统治者都会将中庸的解说擦的一干二净。

甚至才会有类似于今天这些小画家们，也不能叫人家小画家，小教授们，小思考者们，小思想家们，恶毒的攻击孔子，认为若无孔子，中国就没这么多伪君子，认为中国的伪君子是孔子造成的。孔子鲜能章里边说清楚了，中庸其至矣，民鲜能久矣。这里的民是老百姓，普通人是很难坚持下去的。他其实早意识到君子是一个稀罕物种。

君子将在人类历史大部分的篇章里边是比较困难的。君子困厄一向如此，小人会活得稍微舒适一点。鲜能章在说什么？鲜能章这两句话的意思是什么？孔子强调中庸其至矣，其至矣这三个字争论了2000多年，其实我将这句话解释为道之极谓中庸，就是道最极端的部分就

是中庸，或者是道终极的道理其实就是中庸。道可道非常道，不能说的是感是觉。

如无感无觉，你说的是中正而非道，请你离开中正你又变成蒋中正了，请你离开中正是一种平衡的感觉，你骑过自行车你知道你就算是很慢它仍然是平衡的，你快一点反而容易平衡。它是一种感是一种觉，而非陈述而非概念。如果你找不到这种感这种觉，然后你说你知道了什么何为中何为道，背了两个教条过来，不管是王明背的，斯大林的，还是什么什么人，什么什么迎什么夫背来西方那几句破话。

他们说的都是中正而非道，所以子曰中庸其至矣，中庸已经是终极的道理了，到头了就是中庸了。庸者常也，是一种平衡态，是一种处在中道处在道中的平衡态。天理是平的，平等的、平衡的、平和的、平顺的是平稳与平安的。天理是平的，不是你说的对和错，你说的好和坏，你说的上和下，你说的左和右，你说的前和后，你说的先进和落后，你说的文明和野蛮。

请记住圣人的话，中庸其至矣，任何固守于特定时间和空间的固执，任何固守于固执之下，对上下左右前后对错的所有的指责皆有问題，都会造成过与不及，全部都是小人。不管他叫康有为梁启超，也不管他叫胡适，什么傅斯年皆为小人。其实这涉及两个儒家的永恒的命题，其实儒家是讲变化的，所以与时俱进。

儒家是讲因果的，所以儒家讲辩证统一，这也恰恰是毛泽东和邓小平做得对的原因所在，必须与时俱进，不能抱残守缺，必须辩证统一。辩证统一就是并非你一定是对的，你不是中和正，你不中正你才能中庸。中庸，其至矣，民鲜能久矣，民是指普通人，是指大众，大多数的人是没有办法获得君子修行的。

大多数人没有办法获得君子修行，所以即便他是君王，即便他是大夫，即便他是大人，即便他是知识分子，即便他是留学苏联或者是

留学美国回来的，他依旧是小人。因为他鲜能久矣，他不能保持与时俱进，他必须抱守他已经获得的既得利益，比如说他拿了个博士，拿了个终身教授，他必须坚守这一点，来维持他既得的身份地位和利益。他怎么可能与时俱进，他必须保证他看上去是如此的中、正，如此的蒋介石。

圣人说“中庸其至矣”，中庸是最高的道理了，普通老百姓知道了也无法坚持下去，因为你知道人在真理和利益面前的选择是非常朴素和简单的，是伟大的理想主义者与现实主义者必须要面对的问题。我讲到民鲜能久矣，我必须得举以下的例子，这个例子就是美国，就是特朗普同学。

特朗普一再说让美国再次伟大，那么第一个问题，过去美国为什么可以伟大，美国是什么原因让它伟大的？它是怎样符合了道，符合了历史潮流进行了变革呢？那么后来为什么美国就不再伟大了呢？它违背了哪些的道，违逆了哪些的历史潮流，它做错了什么它就不再伟大了？特朗普认识到了这个道了吗？他能再次遵循这个道，符合历史潮流、与时俱进吗？这是今天六一儿童节我们发出的对美国的天问：美国为何会伟大？为什么不再伟大？能否再次伟大？特朗普你知道吗？

很不好意思，我们，平台上的我们知道，美国的伟大是因为威尔逊总统和罗斯福两代人不懈地对美国进行了社会主义改造，是美国的伟大的社会主义改造，缔造了伟大的美国。美国之所以伟大，请记住是威尔逊总统和罗斯福总统两任总统以及他们所率领的那个时候美国的君子们与时俱进，走社会主义道路，使得美国伟大起来。

其后随着苏联的解体，外部的敌人和压力消失之后，美国开始放飞自我，让资本放飞了自我，开始胡闹，所以他们违背了道，少数人压迫剥削多数人，放弃了基本的社会主义原则，所以美国迅速的去工

业化，美国变得不再伟大了，它违逆了历史潮流、违背了道。那么美国能否再次伟大呢？请问亲爱的川建国同志，你会走社会主义道路吗？你准备对美国进行一次伟大的社会主义改造吗？你有税政革命的想法吗？我看，你没有啊！

不但你没有，拜登也没有，所有的美国的建制派都没有，而美国的造反派已经垂垂老矣，年轻的这一代造反派我还看不到。也就是说美国人短期之内，可能8年之内都没有一个人或者是一群人，或者是一个政党或者一个机构可以带领美国人重新走上社会主义道路，没有机会。你们不能与时俱进，你们的办法是干翻中国，以此而实现美国再次伟大，可笑不可笑？你们不读圣人的书，我理解你们，你们认为你们已经是中了，已经是正了，你们原来是个蒋介石。

何为历史潮流？何为新时代？我为什么提出500年殖民历史的终结？我们将给我们自己伟大的国家一次机会，所以我们提出新社会主义，我们提出我们自己对世界、对未来的理解。难得在六一儿童节我们一起来学习时中章与鲜能章，看看圣人如何看待历史，看待世界。好，今天就讲这么多，明天下午有时间，拾遗补缺，周末愉快。