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⼤家下午好！昨天晚上七星连珠，今天⼆月⼆日“龙抬头”，⼀个

绝妙的日⼦！今天我们讲正式课中庸第⼆⼗⼆讲：第28章自用章。其 实这章是《中庸》涉及到问政问题的非常重要的⼀章，也是⼦思在讨 论政治问题非常重要的⼀章。

好！按照老规矩我先念⼀遍。子曰:“愚而好自用，贱而好自 专，生乎今之世，反古之道。如此者，灾及其身者也。”非天子，不 议礼，不制度，不考文。今天下车同轨，书同文，行同伦。虽有其 位，苟无其德，不敢作礼乐焉；虽有其德，苟无其位，亦不敢作礼乐 焉。子曰:“吾说夏礼，杞不足征也；吾学殷礼，有宋存焉；吾学周 礼，今用之，吾从周。”

这章之所以重要，因为它涉及到儒学的⼀个⼤问题就是我们必须 将儒学正本清源，正本清源的⼯作需要用现代的概念和逻辑还原儒学 圣⼈的正宗论述，因为也涉及到我们对当下⼀些问政问题的看法。 “中庸之道”在当下的运用它有重⼤的现实意义，所以我们把这⼀章放 到⼀个极⾼的地位。

比较早推崇《中庸》的是韩昌黎，韩昌黎推崇《中庸》很⼤的⼀ 个原因是，“中庸之道”在某种意义上，特别是孔⼦到曾参到⼦思⼀直 到孟⼦都是主张“⼤⼀统”的。反对“⼤⼀统”的主要是道家，另外⼀种 也是反对“⼤⼀统”的主张“⽆政府主义”的是墨家。是儒家和法家主张

⼤⼀统，但儒家和法家的路径又不⼀样，儒家主张的是⼀种相对社会 化的⼤⼀统，⽽法家主张的是“君王专制”，有⼀点像法西斯主义。

韩昌黎是在当时⼤唐藩王割据之后重新提到了儒学，特别是《中 庸》，以此作为削藩的理论依据，以《中庸》的思想来统⼀⼤唐民间 特别是知识分⼦对削藩的重要性的认识。⼤唐在韩昌黎等努⼒下将

《中庸》提到⼀个很⾼的位置，到了宋朝《中庸》已经成为非常重要

的儒家的经典。

这篇⽂章的重要性在于，我们从中可以看到儒家的圣⼈们、前辈 们是主张“君主立宪”的，“非天⼦，不议礼，不制度，不考⽂”，主张“君 主立宪”或者是“天⼦立宪”，这是了不起的思考！要知道这是2500年 前！⽽⼤英帝国进⾏“君主立宪”如果算早的话也是800年前的事情 了。我们在春秋末期已经在思考“君主立宪”的问题，这是⼈类政治史 上的非常伟⼤的进步！了不起！

同时我们儒家的先贤们是主张“⼤⼀统”的，是反对个⼈主义、反 对自由主义、反对⽆政府主义的，所以⼦思开篇借用孔⼦的话来批驳

⼀些错误的认识。孔⼦的话说的很重：“愚⽽好自用，贱⽽好自专”， 这话非常的重！“⽣乎今之世，反古之道”，你⽣活在今天非要去回到 古代去。“如此者，灾及其身者也”，你非要这样做你肯定会祸及自身 也祸及⼦孙的。这段话的出处今不可考。

但我知道回到2500年前春秋末期，诸侯开始割据，要议礼，要制 度、要考⽂了，他要玩自⼰的⼀套，⽽他们（当时诸⼦百家兴旺的 很）各自在诸⼦百家中找自⼰的理论依据、逻辑基础，其中就涉及到 两个当时非常显赫的门派：“道家”和“墨家”。

“道家”天然的认为政府是坏的，所以他希望退回去回到上古。他 返古不是返到夏商周⽽是部落状态，鸡⽝相闻、老死不相往来，他是 希望回到这种小国寡民的状态去。那个时候没有天下、没有天⼦、没

⼈管，更自由、更舒服（这是⼀般的认为），他实际上是个⼈主义、 自由主义或者⽆政府主义的⼀种状态。当然墨家是不同的，墨家认为 政府有问题并且主张⼈民起来与政府对抗，他是“⽆政府主义”但他并 不完全是“个⼈主义”和“自由主义”。

这里的反古之道，实际上在春秋末年盛极⼀时，因为⼤家对当下 的政治现实不满意，那怎么办呢？孔⼦克⼰复礼是复周礼，⽽老⼦这

⼀脉他们连周礼都不想复，他们要直接回到上古时期，认为那种部落

时期的状况，民风淳朴，更好⼀些。⽽这种认识，我们在当下的感受

是强烈的，因为他很像现在我们的古典自由主义和新自由主义的状 况。其实古典自由主义和新自由主义，在很⼤程度上是⼀种⽆政府主 义的叙事。

⽽这种观念在⼤唐的时候被藩镇割据，在春秋战国的时候被诸侯 王用了去，他们要去掉天⼦、去掉天下，要自尊为最⾼统治者，他们 要切⼊立法，要搞自⼰的⼀套。他们反对中央集权，反对统⼀⼤市 场，并不介意割据对⽣产⼒的破坏，对⼈民⽣活的破坏。他们也不强 调强⼤国家对草民的庇护，所以形成了这种非常尖锐的对立，与儒家 尖锐的对立，⽽且这种对立在有的时候变成了对儒家的⼀种误读。

以⾄于后世很多学者都认为儒家是为统治阶级服务的，所以它是 统治阶级的⼯具，以⾄于我们上世纪70年代批林批孔、批儒尊法，到 了⼀种状态。当然将来有时间可能在结束中庸的课的时候，我会讲⼀ 次这件事情。**⽴法权下沉**会不会有问题呢？问题很⼤，为什么要天⼦ 立宪，君主立宪？立法权下沉，我讲⼀段我自⼰的亲身经历吧。

我⼤学毕业以后在⽂教司，在⾏财处(⾏政财务处)⼯作过⼀段时 间。约略在1988年，我们注意到辽宁省的财政开支急剧攀升，超越了 其他省的⾏政经费的上涨速度。于是就组织了调查组，我是组员，然 后去辽宁做调查。调查完了以后，发现辽宁在搞乡镇级的⼈⼤和政协 的建设，所以经费有⼀个非理性上涨，并且⼈⼤政协要养许多的⼈， 就是公务开支在迅速地攀升。

后来这个调研的结果先是写签报，然后又写了个正式的报告。我 们的意见是务必取消在乡镇⼀级建立⼈⼤和政协的尝试，⽽且应该是 在法律上禁⽌。因为它是个立法机构，立法权下沉之后，它就会产⽣

⼀系列地⽅的立法。地⽅的立法不光是地⽅增加⼈⼤、政协部门和⼈

员的问题，这些机构⼀旦完成立法，下沉的立法会跟国家级的立法产

⽣冲突，乡镇的立法会跟国家的、省的、市的、县的立法产⽣冲突。

主要这个立法会形成**地⽅保护主义**，它对于统⼀的中央集权、建

立统⼀的⼤市场是⼀种讽刺，它是⼀种破坏。我们现在要搞的全国统

⼀⼤市场要拆除各种壁垒，其实在很⼤程度上是因为我们立法权下沉 之后带来的⼀系列的问题。因为我们省级⼈⼤、市级⼈⼤、县级⼈

⼤，其实都有⼀定的立法权，会形成⼀系列的、很多是莫名其妙的、 具有法律性质的规章制度，它形成了非常糟糕的地⽅保护主义，不光 是⼈的问题。

你可以想见当周朝礼崩乐坏之后，立法权下放到诸侯，诸侯之下 可能还有，像鲁国的三桓专鲁，三⼤姓各占⼀块地盘，各⼤地盘如果 再去自⾏立法，你知道天下这个法乱成⼀锅粥了。其实使整个国家变 得极其破碎，不但增加了老百姓的负担，也使整个的国家在破碎中变 得越来越没有效率，反⽽变得极其混乱，严重的影响了国家整体的实

⼒，也严重的伤害了普通民众的⽣活，所以第⼆⼗⼋章真的很重要。

原本我还是有些想说的，我想放到最后我们再来解释。因为中国 现在面临的问题，实际上就是地⽅保护主义与地⽅的这种壁垒，相对

⽽⾔还是存在着⼀定程度的部门割据、地⽅割据，对统⼀⼤市场仍然 有很多的问题。另外我⼀再强调去全球化是伪命题，⼀会⼉我们到最 后再去讲这个东西。此⽂我认为也是圣⼈对公共知识分⼦的⼀次非常 严厉的⽆情的批判，因为“愚⽽好自用，贱⽽好自专”这话说的非常 重，即便是放到今天，对公共知识分⼦的批判，它也是很重的。

好，我们进⼊正⽂。**⼦⽈：“愚而好⾃⽤，贱而好⾃专，⽣乎今 之世，反古之道，如此者，灾及其⾝者也。”**其实这段话不可考，什 么场合，对谁说，说谁？不可考。但我⼤体上把儒家主要的东西过 过，所以我觉得意有所指。因为市面上传的都是老⼦如何厉害，孔⼦ 在老⼦面前显得完全不够超凡脱俗，甚⾄有⼀些不够睿智。我同意韩 昌黎的看法，这是后世因批判儒家、批驳儒家，造势⽽已。

其实在中国历史上，之所以孔⼦是圣⼈，老⼦是仙⼈，他有他的

道理，因为孔⼦是⼊世的，⽽老⼦并不⼊世。所以在问政的问题上， 孔⼦可能比老⼦在这个问题上更具有非常重要的现实意义。愚⽽好自 用，愚指的是智商的问题，贱⽽好自专，贱指的是地位。越是愚蠢的

⼈，越刚愎自用，越是卑贱的⼈，越喜欢专制，喜欢控制别⼈，控制

欲非常强。

其实，孔⼦在说这段话的时候，我猜想他在鲁国，对鲁国的三桓 极度愤怒，然后说出这番话。当然了，这里涉及到的背后逻辑就是道 家的逻辑。因为他们主张退回去，退回到上古时期，⽣乎今之世，返 回古之道。这里有三个争议。我今天说炮声隆隆，先轰⼀遍。三个争 议：⼀种说法，说孔⼦这番话是说自⼰，说自⼰愚⽽好自用，贱⽽好 自专，⽣乎今之世，反古之道，说他克⼰复礼，就是反古之道；如此 者，灾及其身者也，说他坚持真理，所以给他自⼰带来很多的麻烦。 这是⼀个比较正统的理解。

然⽽，我认为错的离谱，这不是孔⼦自谦，说自⼰愚说自⼰贱， 所以非要克⼰复礼，这不是！这是胡说⼋道，非常愤怒，这是⼀种说 法。还有⼀种说法，说反古之道，这个反字不是返回，⽽是反对，反 对古代的⽅法或者是道路，反对古代的⼀些东西，这也是胡说⼋道。 我个⼈翻译，重点在这个“古”上面，是返回上古之道，上古就是返回 到尧舜禹之前去，返回到部落时期去，上古之道。

实际上，这是在批评诸侯，⽆视周礼的重要的历史意义和现实意 义，擅自放弃周礼，自⾏改动，形成各自的立法、制度。孔⼦说他们 是愚蠢，刚愎自用，卑贱却盲目自专。你懂的，我刚才讲我过去的故 事。之所以要将立法权下沉，都有追逐门户私利的思考，我本来还想 举⼀些例⼦，后来想了想，此处不妥，有些例⼦就不⽅便讲。你知 道，只要愿意将立法下沉并且抢夺立法权的，都有门户私计。（六朝 何事，只成门户私计。出自南宋陈亮的《念奴娇·登多景楼》）

到了孔⼦时期，春秋已⾄末尾，废了周礼，天⼦已然形同虚设，

周礼已然⽆法约束诸侯，诸侯在玩什么？诸侯在玩：他们对周天⼦玩

⽆政府主义，在玩个性解放，在玩自由主义，当个⼈主义产⽣于集体 主义之争，自由主义产⽣于社会主义之争，我们看到了今天的现实。 这是古典的个⼈主义与古典的集体主义之争，这是古典的自由主义与 古典的社会主义之争，⽽儒家是集体主义，古典集体主义和古典社会 主义的代⾔⼈。如此，你就能理解孔⼦的愤怒。

什么叫灾及其身也？请记住以下的话：诸侯之自由，必是小民之 灾难；诸侯之自由，必是国破家亡之开始。其实，我想今天乌克兰的 例⼦⼤家是懂的。不要小看⼀般意义的破坏游戏规则，破解。中庸之 道讲的最终是个均衡，⼀旦你把整个的秩序瓦解了，瓦解之后，最受 伤的是谁？最受伤的是那个弱者。

所以立法权下沉，会导致春秋战国的时期，小的诸侯被⼤的诸侯 迅速的兼并，在整个没完没了的战争之中，在所谓的自由主义的喧嚣 之中流离失所，另外历史会出现倒退，本来分封建制的情况下，已经 开始取消奴⾪制，好多地⽅又再次恢复奴⾪制。底层是愿意割据的， 因为割据才有权才有利，割据对底层野⼼家们来说意义重⼤，他要的 是与权⽽相伴随的利。⽽儒家⼤⼀统的观念是反对这样做的，⽽且这 种反对引起诸侯的极度不满，所以周游列国不⾏。

好，我先往下⾛，然后⼀会⼉回头。上面是孔⼦的话，⼦思的话 是这样的，⼦思上来就说：**⾮天⼦，不议礼，不制度，不考⽂。**这段 话古今中外的争议都非常⼤。非天⼦就是他主张君主立宪，这也是孔

⼦的⼀贯思想，他反对立法下沉，就是你不是天⼦，请你不要议礼， 议礼说的是伦理；不制度说的是法理和法律制度；不考⽂说的是学 理，这是天⼦的事情，如果此事下沉，那么秩序就会出现混乱，他主 张天⼦立法，主张君主立宪。

当然天⼦立法和君主立宪有巨⼤的区别，因为君主立宪是要交出

司法权和⾏政权的。⽽天⼦立法，孔⼦的时代，圣⼈并未说要交出司 法权和⾏政权。因为孔⼦曾做过鲁国的⼤司寇，就是最⾼法院院长， 当时到底是怎么想，这个在孔⼦的⾔论中并⽆清晰表述，是不是天⼦ 不应插⼿司法和⾏政，这个暂时没有更好的证据。但我想，天⼦立法 与君主立宪必定有相似之处，因为他要求有⼀个天下完整的统⼀的秩 序出现。此处虽然⼏句话⽽已，但非常之重。

我在《掠过弗莱堡》曾经有写过⼀句话：“自由美丽得像花⼉⼀ 样。”然⽽那美丽的像花⼉⼀样的自由，却是奴⾪主的自由，⽽不是 奴⾪的自由。今天我在这⼉重新延伸⼀下：自由主义美丽的像花⼉⼀ 样，然⽽，那只是立法者的自由，却不是非立法者的自由。所以，将 立法权归于天⼦，天⼦代⼈民立法，可能在特定历史时期是⼀个最优 的选择。这段话也可以解释我国建国之后的立法的⼼路历程。

这段话我想这样说，这是⼦思的⼤⼀统宣⾔。我先把后边这句话 讲完，再倒回来说。⼦思下⼀句话跟的是：**今天下⻋同轨，书同⽂，**

**⾏同伦。**这段话争议非常⼤，清朝有个训诂的专家叫崔树，我觉得中

国有好多的公共知识分⼦的问题非常严重，这个清朝的公共知识分

⼦，他竟然认为车同轨，书同⽂，⾏同伦是秦朝之后的事，所以孔⼦ 的时候车没同轨，书没同⽂，⾏未同伦，所以他认为此句话是汉朝董 仲舒他们加上去的。日本有个汉学家，曾经⼀段时间在中国那不得 了，叫武内义雄，他说，这是焚书坑儒之后加上去的。目前我们现在 整个考证过程还没有在考证⼀个再古⼀些的中庸的版本，但我认为周 礼之后已经做到了车同轨，书同⽂，⾏同伦。周天⼦已经做到了。 好，回到前⼀句话，非天⼦，不议礼。⼦思说非天⼦不议礼，如果乱 议礼就不能⾏同伦了，好不好？

所以这两句话有着逻辑上的关系。⼦思说，非天⼦不制度。如果 乱制度，就不能车同轨。⼦思说，非天⼦不考⽂，如果乱考⽂就不能 书同⽂了。所以我认为⼦思后边这句话实际上是对周礼对天下的贡献

的⼀种⾼度肯定。说今天下车同轨，书同⽂，⾏同伦，这是在周⽂王

周武王、周公建立周之后，努⼒做到的车同轨，书同⽂，⾏同伦。努

⼒做到。后世到了秦，到了汉，做的更好了⼀些。

如儒家主张的⼤⼀统统⼀的法治不能实现，那么如何车同轨、书 同⽂、⾏同伦呢？如这个主张是错误的，退回到小国寡民、鸡⽝相 闻、老死不相往来的部落状态，怎么可能⾏同伦、车同轨、书同⽂？ 如果做不到，整个社会的⽣产⼒⽔平如何提⾼呢？⼀个混乱的⽣产关 系，⼀个受制约的⽣产关系，是没有机会让⽣产⼒⽔平发挥出来。也 就是说没有周礼的贡献，那么不可能形成⼤⼀统。

政治上⼤⼀统、市场的⼤⼀统，也不可能形成资源⼈才物的最优 配置，就不可能形成强⼤的持久的中华⽂明。我认同儒家的主张，儒 家的⼊世是貌似是为了国家⼤⼀统，其实主张的是为了老百姓、为了 社会。所以我⼀直认为孔⼦是朴素的、是古典的社会主义者。道家的 遁世，反对⼤⼀统，主张个体自由等等等等。

有没有意义呢？我觉得在个⼈的选择上是有意义的，但作为⼀个 国家可能不好，不然它也不会为诸侯和藩王用来割据，用来作为理论 上的依据。这个我最近在梳理清华简，如果梳理的顺利，如果时间够 的话，我其实想通过梳理清华简对中国的⼏⼤门派做⼀次整理，包括 儒家、道家、法家和墨家。让⼤家看看在我们诸⼦百家的这种纷争之 中，今天的映射，其实今天的争论在我们春秋战国早有⼀轮了。

我国古代就有了个⼈主义，有了自由主义，有了反政府主义，我 们古代也有集体主义，也有社会主义，也有民粹主义，这个主要是墨 家代表比较民粹，法家相对专制，有点法西斯主义的味道。当然这样 的简单类比会得罪好多的学者，我只是做⼀个映射，其实历史是个⼤ 车轮⼦，它就是转来转去的，它并不新鲜，只不过是以不同的面貌呈 现给世⼈⽽已。今日美国关于个⼈主义、集体主义的争论，关于这个 新自由主义的。

沙利⽂，拜登的安全顾问，他对新华盛顿共识和新自由主义进⾏

了非常严厉的批判。他认为美国⾛了新自由主义的⼀个极端的状态， 就是放弃⼤⼀统，要充分张扬个⼈的自由，出现了某种反制度反社会 的倾向。今天特朗普的表现很有意思，这是好的吗？是对的吗？我们 不⼤容易用⼀般意义上的好坏对错前后左右来评价这件事情，但是中 庸之道是可以看到⼀些事情的。

中庸之道，我在今天又⼀次强调这件事，我今天正好在上海。我 又强调，我说如果威廉⼆世有⾜够的眼界与胸怀，他就能容得下马克 思和恩格斯，他不会抓捕马克思和恩格斯；如果马克思跑到比利时， 比利时能够容得下马克思和恩格斯，那么比利时将会是另外⼀个风 景；如果他最后逃到法国，法国不驱逐他们，他们就不会流落到⼤英 帝国。⼤英帝国是经典的资本主义，也是经典的帝国，但是那个帝国 他就包容了马克思恩格斯，不但允许他们写书、出书。

还允许他们在报纸上开专栏，甚⾄允许他们在伦敦召开全世界共 产主义者⼤会。如做这件事的不是⼤英帝国，是威廉⼆世，那么今天 仍然统治这个世界的应该是⼤德意志帝国。没有⼤英帝国，也没有美 国，应该是⼤德意志帝国。⼀个放弃了、抛弃了甚⾄抓捕共产主义者 社会主义者马克思恩格斯的威廉⼆世，他哪里懂中庸之道，搞好资本 主义必须得包容社会主义。如果你不知道允执厥中的道理，⾛了⼀条 极端，想活太难了。

我们在选择上面，我这里再次批评公知(公共知识分⼦)，他就是 容易⾛极端。因为他要把它表述的极端了才能表达出那种前卫先进和 正确，好像真理在⼿。他哪里知道包容了马克思和恩格斯的⼤英帝 国，用马克思主义，用社会主义的⽅法，对⼤英帝国，甚⾄后边的美 国进⾏了社会主义改造，得以为资本主义续命。甚⾄我⼀直以来在思 考是否西线的社会主义改造，比东线的社会主义⾰命做的更恰当。

中国为什么将孔⼦作为圣⼈呢？因为孔⼦的⼤⼀统、孔⼦的朴素 的古典的社会主义理论，延续了中华⽂明，延续了中华民族的历史寿

命，他就是圣⼈。如果你看不到这⼀点，你非要说他是为统治阶级服

务的，你即便是个⽆产阶级，是⼀个⽆产阶级的⾰命家，我也依然认 为你的思考具有严重的局限性。这不是个对和错的问题，这不是⼀个 简单的好坏、对错、左右、上下的问题，这是⼀个智商的问题。

所以你能理解孔⼦的愤怒了吧。愚⽽好自用，贱⽽好自专。这就 是公知典型的状态与形象，批得非常之好。我不能老借孔⼦的话发泄 自⼰的愤怒，我只是说：就第⼆⼗⼋章我看了所有的解释，没有⼀个 是对的。这世界怎么了？2500年呐，能不能稍微正常⼀点，解释⼀下 圣⼈的学说呢？为什么非要那么扭曲、那么憋屈？就不能好好说话 吗？非要捧道家到那个位置上，来贬低儒家；非要捧墨家，贬低儒 家；非要捧法家，贬低儒家。好玩吗？

好，我们继续。这还是⼦思的话，⼦思⼀共说了三句话，这是他 的第三句话。这个第28章很短，但是它确实是内容极其博⼤精深。**虽 有其位，苟⽆其德，不敢作礼乐焉。虽有其德，苟⽆其位，亦不敢作 礼乐焉。**你看了没有？这两段话其实说得很清晰，⽽且非常坚定，都 是不敢，亦不敢。为什么⼦思说你即便有其位，你即便是天⼦了，你 如果没有天⼦之德，你也不敢做礼乐焉。你就算是有德性，但是对不 起，你不是天⼦，你也不敢做礼乐焉。

我非常喜欢的⼀部美国⼈写的书，是关于美国建国时期的美国的 先哲们的⼀些争论。它涉及到的是什么问题呢？它既涉及到⼀些重要 的原则问题，也涉及到非常残酷、非常艰难的妥协。那个题目就叫

《原则与妥协》。他在处理美国的整个的立法过程中的非常激烈的争 论，美国的国⽗们的猛烈的争论。其实⼦思这两句话是提出了非常残 酷的现实问题，只不过，这么多年了，没有⼈深思⼦思这两句话的残 酷现实。

你知道有位⽽⽆德者立法，必伤天害理、祸国殃民。其实⽆论是 夏桀还是商纣，他们都是有位的，但他们⽆德。他们的立法确实是违

背天理天道，确实是祸国殃民的，确实是让老百姓⽆法⽣活⽣存的。

我们也见识过⼀系列的独夫与民贼，他们虽然有了这个位，可能还是 合法的位，但确实⽆德，所以伤天害理、祸国殃民。所以他提出来： 有位⽆德不能立法。为什么？伤天害理。

他又提出来，有德⽆位，不能立法。因为有德⽽⽆位的⼈，必苟 且民意，只顾眼前，⽆视长治久安和长远发展。因为他没那个位，他 有德⾏，但他可能只是苟且民意。他照顾老百姓的情绪，顺着民意

⾛，搞什么⾼福利的政策，搞⼀系列不切实际的傻白左，搞什么过度 的环保政策。好像是有德，但是他们苟且民意，只顾眼前，⽆视长治 久安，⽆视国家民族的长远发展，他们是经典的民粹主义。我说的是 墨家。

两种的伤害都非常⼤，有位⽆德者，没德，他的立法的依据并非 是国家与民⽣，它有巨⼤的随意性。我就不举例⼦了。因为我们看到 很多的当代的独夫民贼的立法其实令⼈发指，你就⽆法理解他在⼲什 么。但是，如果你看2500年⼦思就有这样的判断和看法，你不得不钦 佩我国古代的哲⼈的⽔平。⽽第⼆个部分：有德⽆位者立法。他反 对，我也是深表认同的。

因为我在香港经历了回归前后香港所谓的民主化过程，当⼀群立 法会议员，他们讨论经济问题，他敢100次加烟草税，他把它加到天 上去，他敢加⼏倍、⼏⼗倍。为什么？因为穷⼈抽烟，他为什么不加 红酒税呢？他为什么不加其它的资产类税呢？他所有的税费都是针对 穷⼈的，他们貌似是被选上来，甚⾄⼀个个光鲜亮丽，有光环，貌似 有德者，他们有位⽆德，他们在⼲什么呢？这就是⼀段历史啊。

当然，按照⼦思的说法，必须是位德双全者立法，位德双全者罕 见呐。如能做到位德双全者，那可能有⼀点像君主立宪，有⼀点像⼈ 民立法。我个⼈将它概述为有天智者立法，因为有天智的⼈再⽆私 利，但这个太难了。我国有深刻的历史教训。我简单说⼏句，不能深

说，我这平台要保住。教员在处理国家与资本关系的时候，做过⼀次

试验，我们管它叫⽂⾰。

理论上⼈民夺取立法权就⾜够了，但是你知道⼈民群众⼀旦起 来，他就不光是要立法权，他要夺司法权。所以砸烂公检法，熟悉那 段历史⼈知道砸烂公检法，他要夺司法权，他还要夺⾏政权。所以成 立了⾰委会、⼯宣队、军宣队替代原有的⾏政权。在立法权和司法权 和⾏政权三权皆夺的情况下，整个社会陷⼊到混乱之中。这个整个的 教训是深刻的，不要认为我国古代先贤在政治问题上的思考是⼀种。

春秋末年，我国的历史的进程已经有差不多两千多年了。从上古 到春秋末年，它也是有深刻的总结，深刻的思考的，那个结论到今天 看来仍然闪烁着智慧的光芒。尤其是自⼦思他的中庸之道。以中庸之 道去观政问政给出的结论在第⼆⼗⼋章《自用章》，我感受到了⼀种 强⼤⽽澎湃的⼒量。这是令我震撼震惊的地⽅。⽆论是他的⼤⼀统， 也⽆论是他的这种近乎古典社会主义的情怀都令我感到感动，尤其结 合当下的现实。

好，最后⼀句话用的又是孔⼦的话。**⼦⽈:“吾说夏礼，杞不⾜ 徵也。吾学殷礼，有宋存焉。吾学周礼，今⽤之，吾从周。”**孔⼦这 段话 实 际 上是想 告 诉 你 谁 家的制度 更 好 呢？ 孔 ⼦ 的 结 论是“ 吾 从 周”——我觉得周礼是最好的。其实对中国古代历史稍微熟悉的都知 道夏、商、周的进化过程近乎1500年，周就占800年。你知道千年的 进化，天差地别。我自⼰的理解夏朝的建立可能。

夏朝的建立虽贵为天⼦，可能也就是数⼗万⼈⽽已，可能顶多百 万级别。到了周的时候，可能是千万⼈⼝级别了。虽是天⼦，虽拥有 天下，但它当时所指的天下的⼤小完全不同。所以到了周中叶，春秋 的时候，⼤⼀统中央集权的进化才变得如此之重要。它本身是⽣产⼒ 发展的⽔平，对⽣产关系的⼀种必然的要求。⽽我们的圣⼈们竟然在

2500年之前就看到了⽣产⼒决定⽣产关系这样⼀个基本的天理，⼀个

基本的逻辑。他们因循天理来讨论制度问题，观政和问政的问题。

但孔⼦非常谨慎，他说：“吾说夏礼，杞不⾜征。”就是“杞”这个 地⽅的夏礼保存不多了。你从这来寻找答案非常困难。“吾学殷礼， 有宋存焉”。在宋朝，因为宋是商朝的遗族，就是贵族的封地，那个 地⽅保存了⼀定的殷礼，但是他不认为那个地⽅的礼具有比周礼更⼤ 的先进性。他用夏礼说“吾说”，然后他用殷礼表达的敬意说“吾学殷 礼，有宋存焉”，能看到痕迹。“吾学周礼，今用之，吾从周“。

你如果简单的看孔⼦这段话，你不会有感受的。回到当下，涉及 当下新自由主义与新凯恩斯主义之争的时候，那么我们是用夏礼、殷 礼还是用周礼呢？我们是应该⾛⼀个什么样的路呢？我们是应该学美 国呢？还是应该⾛⼀条我们自⼰的路呢？中庸之道是诚明之道，是实 事求是之道。我们的主张当然是“⾄诚⽆息，为物不⼆”。这个就算是 孔⼦对制度的⼀个回答，⼀个立法的回答。

我⼀直在强调⼀个现实的问题，就是中庸之道缘起于尧、舜、

禹，成全于周⽂王，由孔⼦集⽽述之。中庸之道应早于诸⼦百家，甚

⾄周⽂王演《周易》。道家的后辈、后世认为道家经典，其实是儒家 经典，所以我们形成了诸多的误会。其实我们用道家攻击儒家，以个

⼈主义和自由主义来攻击儒家——现在美国⼈在搞的事情。墨家就是 民粹主义、集体主义，欧洲——儒家、社会主义、集体主义。我们的 汉唐——法家专制主义、集体主义；我国的秦，当年的德国，甚⾄是 斯⼤林的苏联，它具有这个特征。

我们思考复杂的问题，可能需要从历史中寻找答案。在中国历史 上总有这样的回潮，就是认为今不如昔，上古都是好的，现在才不 好。现在有政府，政府就是坏的，所以我们要自由主义，要个⼈主 义，要⽆政府主义。政府问题很⼤，⽆政府难道没有问题吗？所以在 今天我们来看第⼆⼗⼋章《自用章》，不由得让我想到了当下的现实 问题。

我说了，所谓的去全球化是⼀个伪命题。我请⼤家注意三个概

念，⼀个是Web3，⼀个通证化。我想⼤家去做⼀个研究就是美国⼈ 现在所做的去全球化，并非真的去全球化，⽽是旧有的全球化形式在 做改变。

我让⼤家研究这些东西，是想让⼤家去理解美国现在为什么会对 数字货币这么感兴趣。为什么对查⾦库这么感兴趣。为什么会处在⼀ 个巨变的前夜。市场为什么会这么⼤的波动。是因为他们在另外构造

⼀个新的商品资产的交易系统，围绕着数字化的⽣态⽽建立起来。所 以他们用通用语⾔⼤模型在构建⼀个系统。另外，商品是可以去全球 化的，但是服务不能去。另外，所有的数字化的资产和商品也很难去 全球化，因为它本身去中⼼化是区块链的，所以很多事情你要想深⼀ 层。

我今天脑⼦有点僵住了，昨晚上没睡好。我想我今天就说这么 多，有些话怎么也想不起来了。好吧，《自用章》本来是很激动的， 但是今天是出差，没有把我的感慨发出来，但我知道这章很重要，我 也知道我⼤体说清楚了，我也知道你⼤体听懂了。涉及到更复杂或者 补充的内容，我看明天下午应该有时间，我如果有时间的话，我再补

⼏句关于市场⽅面的事情。今天就这样了，没劲⼉了。好吧，那我们 明天下午再见。祝周末愉快！随着春天的到来，你也“龙抬头”。好， 谢谢⼤家。