

- 17:36:09–15 (6 秒) + 17:36:10–15 (5 秒)：两条记录重重叠 5 秒，并精确到 1 秒间隔。
- Edgefield 信号盲区：每隔几秒自动重连，这是手机在弱信号区的自动“握手”，而非人为操作，典型后台行为。
- 呼叫类型 @ + 终止号码#777：专用信令隧道，是手机与基站“握手”，并且产生的浏览量极小，根本忽略不计。
- 全天流量 41.14MB (#121–#124)：无时间戳，警方强行把全天流量和塞入 6 秒数据连接。

事实还原：

这 6 秒的后台数据连接是警方定罪的唯一基石。

但证据显示，两次连接高度重叠（5 秒），且指向@电信专用信令通道 #777，

这是手机在弱信号区的标准反应，人为根本控制不了。

技术结论：

手机后台的“呼吸/心跳”，被指控为“人为上网冲浪”。

【工程车可能行驶的距离】

1. 时间窗口

- 数据彻底断开：17:36:15

[档案号: MW-CASE-EXHIBIT-A (已脱敏) / Ref: MW-CASE-EXHIBIT-A]

- 碰撞发生：17:38:19-20 (911 录音记录 17:38:24)
- 总间隔约：125 秒

2. 红灯时间（多伦多真实数据）

- 最短：30-38 秒（协调信号低峰时可能）
- 最长：72 秒（晚高峰常见）
- 平均：45-60 秒

3. 距离计算

平均车速：96 公里/小时（警方披露文件）

红灯时长	剩余行驶时间	96 km/h 匀速距离	晚高峰真实可能距离
0 秒（无红灯）	125 秒	3.33 km	2.8–3.0 km
30 秒	95 秒	2.53 km	2.1–2.3 km
45 秒（平均）	80 秒	2.13 km	1.8–2.0 km
60 秒	65 秒	1.73 km	1.5–1.7 km
72 秒（最长）	53 秒	1.41 km	1.2–1.4 km

[档案号: MW-CASE-EXHIBIT-C (已脱敏) / Ref: MW-CASE-EXHIBIT-C]

图片来源于公开卷宗，已根据隐私法进行脱敏处理 / Source: Public judicial records, redacted for privacy.

4. 地图路径核对

Costco → Edgefield Ln & Knob Path → 实际撞车地点

Google Maps + Street View 实测晚高峰路径：

- 典型距离：1.6–2.1 km（取决于 Costco 具体出口和撞车精确点）
- 必经 1–2 个长红灯 文本里取 1.8 km，完全在真实区间内。

事实还原：

那两条记录结束时，江远平仍在 1.8 公里以外的路口等红灯，距离车祸发生 **125 秒**。

技术结论：

所谓的“开车用手机”，即使发生，也是在在另一条街上、另一个红灯周期、另一个时空。

【拆解“分心驾驶”】

- 时间不足：2018 年网络加载新闻首屏实测需 12 秒以上，6 秒根本无法阅读。
- 后台活动：#777 连接仅是手机在信号盲区的自动“握手”，如同电表自动行走，无需人为干预。
- 流量错配：用全天流量指控 6 秒操作，如同“用整条河的流量指控一朵浪花”。

【《CFI 法证报告》 • CFI 2023.04.20】

机构：Computer Forensics Inc. (加拿大独立数字取证机构)

报告人：M.M. BSc, MCFE, EnCE, CBE, A+

法证检验日期：2022-01-31

[档案号：MW-CASE-EXHIBIT-D (已脱敏) / Ref: MW-CASE-EXHIBIT-D]

资料来自公开卷宗，已根据隐私法进行脱敏处理 / Source: Public judicial records, redacted for privacy.

事实还原：

1. 2018 年 6 月 12 日 17:37 至 17:38 期间，未在手机观察到任何活动。

[档案号：MW-CASE-EXHIBIT-D (已脱敏) / Ref: MW-CASE-EXHIBIT-D]

2. 电信公司记录显示 2018 年 6 月 12 日，产生两次被记录为 “@” #777 “的连接 (Browser 活动)：

17:36:09–15 (6 秒) + 17:36:10–15 (5 秒)

[档案号：MW-CASE-EXHIBIT-A (已脱敏) / Ref: MW-CASE-EXHIBIT-A]

关键结论：

1. 在事故发生的关键时间段内 (约 1 分钟)，手机既无主动的屏幕解锁、应用使用、网页浏览，也无被动的来电接听等任何交互记录。 这完全支持了手机 “**无任何操作**” 的推断。
2. “Browser” 活动的定义完全取决于运营商，可能包括后台自动更新、推送通知、系统同步等任何数据交换，而不一定是用户主动打开浏览器上网。 尽管运营商记录有数据连接信号，但**手机本体上找不到对应的用户操作痕迹**。 因此，法证报告**不支持** “用户在事故前使用了手机上网” 这一指控。

所谓 “车祸发生前,司机在用手机” 完全缺乏物证支持 。