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**Caso 6A – Capítulo 6**

**Descripción del caso**

El presente caso aborda la historia del ejemplar ingeniero Roger Boisjoly quien defendió sus ideales, fue responsable ante todo momento y advirtió acerca de las consecuencias que tendría el hacer lanzar el Challenger el 28 de enero de 1988, que lamentablemente terminó en la explosión de si mismo además de llevarse consigo la muerte de sus 7 tripulantes.

**Pregunta**

¿Estás de acuerdo con que Roger Boisjoly mostró un comportamiento ejemplar en el cumplimiento de sus responsabilidades profesionales?

**Conjeturas individuales**

Sergio Reza:

* Sin duda Roger Boisjoly tomó la mejor decisión al informar acerca de la situación que podría suscitarse tras el hecho de que la madrugada del día de lanzamiento iba a ser muy fría lo cual podría terminar con las vidas de los tripulantes.

Joaquín Valdespino:

* Boisjoly es un claro ejemplo de siempre tener en cuenta los principios y responsabilidades de un ingeniero y es que, si bien el proyecto debía continuar, él se antepuso a la situación planteando los riesgos que podría tener el lanzar el 28 de enero el Challenger

Alfonso Murrieta

* Sin duda comprendo el por qué Roger Boisjoly fue escogido para este caso ético, pues si bien cualquiera que vea planteado el problema de forma general entendería que el sobreponer el interés económico y posición política sobre vidas humanas no tiene justificación, sin embargo, este caso además de ser muy interesante plantea muchos más aspectos que pueden ser debatible.

**Análisis grupal y Marco de referencia**

1. **Identificación y entendimiento del problema**

El problema principal de Roger Boisjoly surge al darse cuenta de que la madrugada del día del lanzamiento del Challenger será mucho más fría de lo esperado incluso con temperaturas bajo cero, lo cual con base a descubrimientos previos en el transbordador Discovery se sabe que las juntas tóricas de los cohetes no soportan ni están preparadas para la ignición del combustible al momento de hacer la primera fase del lanzamiento si estas previamente han pasado por temperaturas menores a 11 grados centígrados.

Boisjoly hace saber esto a la junta directiva del Morton Thiokol quienes son los encargados y fabricantes de la parte impulsora de los cohetes quienes además son los responsables de dar el visto bueno a la NASA respecto a su respectiva parte del lanzamiento.

1. **Especificación de las alternativas y decisiones a tomar en el problema moral y de las responsabilidades implicadas**

Antes de compartir las alternativas y decisiones que pudo hacer Boisjoly quisiéramos compartir una pequeña reflexión tanto histórica como ingenieril, lo primero que debemos mencionar es que todo proyecto de ingeniería desde un enfoque de administración de proyectos lleva de forma general 2 aspectos relevantes, el primero es el económico pues la financiación y los costos de manufactura son algo que no debe nunca olvidarse y por otro lado, tenemos la planeación y los respectivos tiempos con los que se cuentan para desarrollar y hacer el deploy de un proyecto, estos aspectos a través de su buena realización comprenden y aseguran el éxito de la gran mayoría de proyectos.

Por otro lado, situándonos en el contexto histórico que se vivía en esa época, hablamos prácticamente de una casi URSS muerta y sobre todo en el declive que vivía debido a la gran caída del crudo y otros factores que económicamente no apoyaba a ningún país. Sin embargo, la hegemonía y la declaración de la “mano fuerte” de Regan durante su gobierno sentó el demostrar en todo sentido el poder militar como científico que tenía Estados unidos.

Con base a lo anterior y partiendo del contexto histórico planteado, podemos decir que desde la perspectiva de Boisjoly sólo tuvo 2 posibles decisiones pues al formar parte de la junta directiva de Morton Thiokol él podía dimitir a la decisión de sus compañeros que había sido el aprobar el lanzamiento o por otro lado rechazar totalmente la idea de dar el visto bueno al lanzamiento del Challenger.

Sin embargo, el planteamiento de este caso ético no abarca el qué hubiera sucedido si Boisjoly hubiera tomado la decisión de haber aprobado el lanzamiento sino el por qué tomó la decisión de hacer saber a Morton Thiokol y a la NASA de que es lo que probablemente iba a suceder, además de si estamos de acuerdo o no con la postura de este ingeniero.

1. **Uso de recursos ético y aplicación de aproximaciones de responsabilidad**

Realmente este caso es complejo de abordar sobre todo por los aspectos que deben considerarse al comprender la decisión de Boisjoly, a continuación, se plantean algunos aspectos relevantes que son críticos para entender su decisión además de hacer uso de una responsabilidad supererogativa.

1. Lo primero que debemos saber es que Boisjoly sabía de antemano que el negar el lanzamiento del Challanger iba a traer consigo posiblemente una cantidad masiva de despidos además de que probablemente muchos proyectos de su empresa iban a ser cancelados por la NASA, esto principalmente al conflicto de interés del gobierno por poner satélites artificiales con el objetivo de espiar militarmente a otros países, aún sabiendo esto él sin duda decidió el rechazar el lanzamiento y particularmente creemos que es por 2 principales factores:
   1. El primero sin duda es las consecuencias humanas y sobre todo de confianza nacional que provocaría la muerte de los astronautas, pues sin duda además de ser una catástrofe sería algo que moralmente pondría en desventaja al país
   2. Por otro lado, Boisjoly al ser ingeniero sabía lo que estaba en juego al hacer ese lanzamiento con factores climáticos tan poco favorables, pues él definitivamente sabía que era mejor no tomar el riesgo y sufrir probables consecuencias económicas a literalmente perder todo en un solo lanzamiento
2. Lo segundo que debemos mencionar es que Boisjoly hace uso de una responsabilidad de tipo supererogativa, debido a que él no sólo tiene un enfoque meramente a su puesto que en ese momento es el ser un mero líder o encargado de la mesa directiva, sino que sigue teniendo un pensamiento crítico y sobre todo ingenieril. Sin duda, el conocer de probabilidad y el asociar este conocimiento a un juicio ético y moral es lo que le hizo tomar la decisión de no acceder al lanzamiento.
3. **Juicio y criterio para el análisis de la decisión**

Con base a los puntos previamente mencionados y entendiendo el por qué Boisjoly hizo lo que hizo, a continuación, mostramos cada uno de nuestros juicios:

**Alfonso Murrieta:**

Definitivamente el accidente del Challenger es y será uno de los eventos históricos que marcarán a la humanidad de lo cruel que puede resultar una decisión tomada con base a intereses meramente políticos además de económicos. Si bien como ingeniero en computación y como futuro analista de datos, sé de antemano que el mundo moderno se mueve mediante relaciones políticas además de intereses económicos, como humano sé que no debería haber nada más importante que la misma vida humana.

Boisjoly es para mi un claro ejemplo de lo que todo ingeniero debería hacer ante una situación crítica donde de antemano corra peligro la integridad humana o de nuestro mismo planeta, Boisjoly es además ese ingeniero que toda empresa necesita para poder tomar decisiones inteligentes basadas en la responsabilidad humana e ingenieril.

**Sergio Gabriel Reza:**

Es necesario resaltar que Boisjoly es un claro ejemplo de siempre tener un criterio y juicio ético bien establecido e inquebrantable, el que haya tenido firmeza en su decisión y que además se “arriesgara” a mencionar delante de la NASA el probable problema que iba a suceder es de aplaudir. Boisjoly sin duda sabía sus responsabilidades como encargado, pero además sabía sus responsabilidades como ingeniero y fue precisamente eso lo que lo destacó como el hombre que no fue escuchado y que pudo haber salvado a 7 vidas ese día.

**Joaquín Valdespino:**

El tomar una decisión buena ante una situación tan compleja como esta es de admirar, si bien sabemos que Boisjoly era uno de los directivos de la empresa encargada de la manufactura de los cohetes, también sabemos que dentro de la misma mesa de directivos tanto por parte de la NASA como de Morton Thiokol tuvieron peso en la decisión.

Particularmente pienso que los intereses económicos y políticos no deberían sobre ponerse ante la vida humana y si bien este fue un trágico escenario, no deberían tomarse decisiones de este tipo nunca más.

**Conclusión**

La visión microscópica, el egocentrismo, el interés personal o propio y sobre todo el autoengaño son un opio humano que debe erradicarse en toda decisión humana, que, si bien en este caso es un claro ejemplo de lo que sucede en un ámbito de ingeniería y astronomía, no cabe duda que en ningún diciplina debería existir y mucho menos permitirse.

La responsabilidad, el criterio y el juicio basado en decisiones bien fundamentadas es lo que todo humano debe plantearse para llegar a un bien no meramente individual sino común que como sociedad compartirnos.