

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики»»

Факультет коммуникаций, медиа и дизайна

Абдельхафез Мадлен Мохсен Мохамед

**Российская и американская пресса о политике санкций в
отношении России**

Академическая выпускная квалификационная работа по направлению
подготовки 42.03.02 Журналистика

студента группы № 171 образовательной программы бакалавриата
«Журналистика»

Рецензент

д-р наук, проф.

И.О. Фамилия

Научный руководитель:

кандидат исторических
наук, проф. Калягин Б. А.

Консультант:

доцент Ним Е. Г.

Москва, 2021

Содержание

Введение	2
Глава 1. Теоретическая часть.....	6
1.1 Определение понятия «санкции», официальные причины и условия их применения	6
1.2 Исторические связях России с Крымом, Донецкой и Луганской областями.....	13
Глава 2. Американская пресса о санкциях введенных против России ...	22
2.1 Типология санкций введенных США	22
2.2 Американская пресса о политики санкций в отношении России	27
2.3 Американская пресса об ужесточении политики санкций.....	64
Глава 3. Российская пресса о санкциях введенных против России	69
Заключение.....	116
Библиография	123
Приложение	128

Введение

Научная новизна. Данная работа является продолжением курсовой и одновременно новым исследованием. В работе рассмотрена и проанализирована политика санкций, принятая США в отношении России в связи с проблемой Украины. Данное исследование затрагивает период по апрель 2021 года. В дипломе проанализированы высказывания американских и российских СМИ в отношении внешней политики России, сделанные в связи с принятием настоящих и прошлых санкций.

Актуальность проблемы. Нынешние санкции вводятся в отношении России на протяжении 7 лет. Более того, предполагается, что они могут быть усилены в свете дела об отравлении Навального и завершения проекта «Северный поток- 2». Актуальность данной работы в том, что Соединённые Штаты и Европейский союз (ЕС) стремятся ввести новые санкции, заявляя, что действия России не рассматриваются как чисто экономические, то есть речь идёт и о политическом противостоянии, стремлении оказать воздействие на политику российского государства. Как доказывается в работе, подобная тактика, связанная с санкционным давлением на Россию, продолжается, но успеха не имеет и сохраняет свою бесперспективность. Это более всего выражается в том, что внешняя политика России по ключевым для нее вопросам остается неизменной.

Проблема исследования. Показать бесперспективность проведения политики санкций в отношении России и её негативные последствия для международных отношений.

Исследовательский вопрос. Как в американской и российской прессе рассматривают и оценивают политику санкций в отношении России.

Степень изученности проблемы. Проблема санкций исследовалась в научной литературе. В ходе написания данной работы автор ознакомился с монографиями и статьями, которые посвящены освещению темы санкций в

международных отношениях и анализу деятельности акторов данной политики. Имеются и работы, рассматривающие причины провала санкций. Если говорить о научных статьях, то авторы рассматривают санкции в отношении России в разных аспектах. Анализируются как отдельно двусторонние санкции со стороны США или ЕС, так и санкции, принятые обеими сторонами, их экономические и политические последствия, а также оценивается успешность или неудача проведения санкций. Изучаются также и контрсанкции России в ответ на действия Америки и Евросоюза и их эффект на экономическое состояние стран, особое внимание уделяется государствам Европы.

Предмет исследования. Российская и американская пресса о санкциях против России.

Объект исследования. Политика Соединенных Штатов в отношении России.

Цель исследования. Доказать бесперспективность проведения политики санкций в отношении России.

Задачи исследования:

1. Определить причины, условия и методы проведения США политики санкций против России.
2. Показать односторонний характер освещения политики санкций против России в американской и российской прессе.
3. Показать возможные последствия проведения странами Запада политики санкций против России.
4. Показать бесперспективность планов правящих кругов США добиться с помощью проведения санкций изменений во внешней политике России.

5. Использовать исторические и документальные материалы для подтверждения правомерности поддержки российской прессой действий правительства своей страны.

Гипотеза исследования. Политика санкций против России бесперспективна и не изменит российской политики на международной арене.

Методы исследования. В данной работе основными методами будут количественный контент-анализ, качественный риторический анализ и интерпретативный анализ.

Мы используем методы интерпретативного и риторического анализа и подкрепляем их количественным контент-анализом. Количественный контент-анализ был проведен в соответствии со следующими кодами: «Информационный повод», «Отношение к санкциям», «Характеристика санкций», «Жертвы санкций» и «Будущее санкций». Выборка среди американских изданий составляет 538 проанализированных статей, а среди российских – 765 статьи. Исходя из того, что цель данного исследования заключается в выявлении неэффективности санкций, то для более глубокого анализа код «Характеристика санкций» подразумевает иную выборку – 269 публикаций американских изданий и 433 публикации российских изданий, а код «Жертвы санкций» - 285 статей американских изданий и 424 публикации российских изданий. На втором этапе будет применен сравнительный анализ, благодаря которому мы сравним отношения изданий к санкциям, чтобы выявить общие тенденции.

Эмпирическая база. Работа основана на эмпирической базе, которая состоит из публикаций американских газет «Вашингтон Пост» (The Washington Post), «Нью-Йорк Таймс» (The New York Times), «Уолл Стрит Джорнал» (The Wall Street Journal), а также агентства новостей «Фокс Ньюз»

(Fox News) и российских газет: «Коммерсантъ», «Российская газета» и «Новая газета». Главы ориентированы на выявление одностороннего негативного освещения политики санкций в отношении России в американских изданиях и противопоставление этому взвешенный объективный характер в российских изданиях.

Теоретическая база. В качестве теоретической базы мы опираемся на труды российских исследователей по теме санкций, таких как Андреев А. А. «История Крыма: краткое описание прошлого Крымского полуострова», Семенов А. В. «Политико-экономические санкции в современных международных отношениях», Заернюк В. М. «Оценка эффективности введения санкций: мировой опыт» и т.д. Также в данном исследовании мы изучили американские исследования о политике санкций в отношении России и ее бесперспективном характере. К таким исследованиям относятся труды Ashford E. «Not-So-Smart Sanctions: The Failure of Western Restrictions Against Russia», Wiess A. «The Role of Sanctions in U.S.-Russian Relations» и др. В качестве теоретической базы также используются такие официальные документы, как устав ООН, отчет Европейского Союза по санкциям против России, а также заявление бывшего американского президента Барака Обамы по поводу Украины от 29 июля 2014 года.

Глава 1. Теоретическая часть

1.1 Определение понятия «санкции», официальные причины и условия их применения.

Санкции относятся к международно-правовой среде и применяются в качестве инструмента принуждения как международными организациями, так и отдельным государством или группой стран. Санкции принято рассматривать в контексте теории «коллективной безопасности». Данный инструмент применяется в том случае, если, по мнению мирового сообщества, государство нарушило международное право. Однако, характер санкций таков, что их эффект не бывает односторонним. Они влияют на экономические интересы обеих сторон.

С другой стороны, несмотря на то, что санкции выступают инструментом принуждения, они также рассматриваются как часть международной дипломатии, как выгодная альтернатива войне. Война затратна, сопровождается рисками и жертвами. Считается, что санкции не слишком дорого обходятся стране-инициатору. Однако это утверждение стоит рассматривать от случая к случаю. Например, в случае с санкциями в отношении России Соединенные Штаты Америки много не потеряли, чего не скажешь о Европейском Союзе, который из-за санкций утратил большой рынок экспорта своих товаров.

Хотя сейчас политику санкций предпочитают военным действиям, эти меры являются жестким знаком неодобрения или несогласия с политикой какого-то государства¹. Тем не менее, санкции - это не всегда мера,

¹ Родина И. Б., Владимирова А. Ф. Экономические санкции: юридический феномен и рычаг политического влияния // Вестник ГУУ, 2016. №5. [Электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-sanktsii-yuridicheskiy-fenomen-i-rychag-politicheskogo-vliyaniya> (дата обращения: 26.10.2020)

направленная против государства. Они применяются и против конкретных лиц с целью «принуждения, ограничения, сдерживания или предупреждения их деятельности»².

Прежде чем перейти к типологии санкций, стоит определить, зачем их вводят. Итак, инициаторами санкций могут быть отдельные государства или группа государств, а могут быть международные организации. Есть три направления рассмотрения санкций: мера принуждения, угроза и война. Исходя из этого, Дэвид Болдуин считает санкции ослабления или прекращения отношений с государством, до тех пор пока оно не изменит свои действия и политику³. Цель санкций заключается в восстановлении международного права, которое могло быть нарушено, в защите экономических и политических интересов, в изменении режима в других странах (стратегические санкции⁴) или в изменении неугодной политики другого государства (тактические санкции).

Далее перейдем к типологии санкций. Во-первых, санкции бывают экономическими, политическими, спортивными, профессиональными, финансовыми и техническими. Экономические санкции включают себя эмбарго, бойкот или блокаду. Эмбарго, то есть запрет ввозить в страну или вывозить из нее определенные категории товаров, является наиболее распространенной мерой экономических санкций. Под политическими санкциями понимается высылка дипломатов целевой страны. Например, высылка российских дипломатов из Великобритании и США, связанная с делом Скрипалей. К спортивным санкциям относится запрет спортсмена

² Семенов А. В. Политико-экономические санкции в современных международных отношениях // Власть, 2015. №7. [Электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-ekonomicheskie-sanktsii-v-sovremennyh-mezhdunarodnyh-otnosheniyah> (дата обращения: 23.10.2020)

³ Мешкова А. П., Вострикова Е. О., Верховец О. А. Международные экономические санкции: вопросы эффективности // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика, 2017. №2. [Электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-ekonomicheskie-sanktsii-voprosy-effektivnosti> (дата обращения: 27.10.2020)

⁴ Заернюк В.М., Алавифар С. Оценка эффективности введения санкций: мировой опыт // Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2015. №42 (276). [Электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-vvedeniya-sanktsiy-mirovoy-opyt> (дата обращения: 26.10.2020)

участвовать в соответствующих состязаниях. Профессиональные санкции предполагают запрет на выдачу виз и совершение поездок в страну-инициатор. Сюда относятся преимущественно персональные санкции. Например, самые первые санкции ЕС и США в 2015 году носили персональный характер, они запрещали въезд конкретных людей на территорию страны. Финансовые санкции- заморозка счетов граждан целевой страны, блокировка активов. К техническим санкциям относятся запрет на использование конкретной технологии.

Если делить санкции по возможности наложения, то меры бывают коллективные (стороной-инициатором выступает либо международная организация, либо группа стран) или индивидуальные (одна страна-инициатор). В правовых кругах, особенно говоря о международном праве, идут дискуссии о том, могут ли индивидуальные санкции быть правомерными. Согласно одному из мнений, приверженцами которого выступают А. Н. Лякин и М. И. Рогов, индивидуальные санкции не могут считаться правомерными наравне с санкциями ООН, потому что речь идет о суверенных государствах. Согласно принципу соблюдения суверенитета государства, страны одинаковы в своих правах⁵.

Исследователь А. В. Семенов выдвигает классификацию санкций по уровням, то есть против кого или чего вводятся санкции. Иначе говоря, классификация по характерам санкций⁶. Глобальные санкции, которые подразумевают наложение ограничений на сферы государственной и общественной жизни, могут нанести другой стране наибольший вред. Однако государства редко используют глобальные санкции. Вторыми по частоте

⁵ Лякин А.Н., Рогов М.И. Санкции и контрсанкции: использование политических инструментов для реализации экономических целей // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. №8 (353) [Электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sanktsii-i-kontrsanktsii-ispolzovanie-politicheskikh-instrumentov-dlya-realizatsii-ekonomicheskikh-tseley>, свободный(дата обращения: 25.10.2020)

⁶ Семенов Алексей Владимирович Политико-экономические санкции в современных международных отношениях // Власть. 2015. №7 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-ekonomicheskie-sanktsii-v-sovremennyh-mezhdunarodnyh-otnosheniyah> (дата обращения: 23.10.2020)

принятия являются санкции, которые накладывают ограничения против секторов экономики целевой страны, так называемые секторальные санкции или санкции «третьего уровня». Далее исследователь выделяет санкции отраслевого уровня. Эти меры подразумевают принятие отраслевых мер. С одинаковой частотой государства вводят санкции корпоративного или индивидуального уровней, чье влияние на целевую страну почти минимален и неощутим. Корпоративный уровень предполагает введение санкций против компаний, а на индивидуальный - против отдельных граждан, так называемые персональные санкции. Из этих двух видов, вероятнее всего, из-за санкции коммерческого уровня компании могут понести финансовые и экономические издержки, а также такие меры ставят под удар репутацию предприятий.

Далее в исследовании санкции подразделяются, исходя из ответных мер целевого государства. Контрсанкции могут быть симметричны и асимметричны. Например, когда США в 2015 году ввели персональные санкции против некоторых политиков и бизнесменов России, наша страна ввела ответные персональные санкции на американских политиков. Этот ответ является симметричным. Иной пример, связанный с ответом России на введенные санкции, будет асимметричным, то есть не равным по характеру. В ответ на персональные и финансовые санкции ЕС, Россия ввела продуктовое эмбарго на импорт из стран этого объединения.

Как было сказано выше, санкции бывают коллективные и индивидуальные. В первую очередь, в лице коллективных санкций понимаются те, что вводит Организация Объединенных Наций (ООН). Санкции, введенные ООН, являются законными, с точки зрения международного права. В Уставе организации отдельно прописано, что понимается под санкциями и в каких случаях к ним нужно прибегать. Согласно Уставу ООН, санкции - это «полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных,

почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений»⁷. Военная сила также может быть применена в качестве санкций, однако, только в том случае, если не удалось восстановить безопасность и соблюдение международного права невоенными методами. О том, какие санкции могут быть приняты и должны соблюдаться участниками организации, решает Совет Безопасности ООН.

Не только международные, наднациональные организации по типу ООН являются примером коллективного введения санкций, но и международные форумы по типу G20 – «Большая двадцатка». Возвращаясь к теме работы, из коллективных санкций, принятых организацией, считаются санкции нынешней G7 - «Большой семерки» (бывшая G8 - «Большая восьмерка») против России. В 2014 году страны нынешней G7 исключили Россию из своего состава из-за воссоединения Крыма и украинского кризиса.

Страны, в качестве отдельных государства, сам могут проводить политику санкций. Однако не все исследователи склонны считать такую тактику правомерной, если санкции не поддерживаются Организацией объединенных наций и если для них не принято соответствующей резолюции. Тем не менее, на практике одно государство чаще вводит санкции против другого, в отличии от ООН. Принято, что государство, которое вводит санкции, является сверхдержавой, а не развивающейся страной. Данный инструмент сдерживания большего всего распространен во внешней политике Соединенных Штатов. В основном Америка прибегает к санкциям для того, чтобы изменить режим или политику государства, которые идут вразрез с представлением американских государственных деятелей.

Как и любое действие, санкции могут быть либо успешными, либо нет. Исследователи указывают, что бесперспективных санкций больше, и страны-

⁷ Устав ООН. Ст. 41 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vii/index.html> (дата обращения: 30.10.2020)

инициаторы редко достигают того результата, которого ожидали от санкций. Одной из причин неудачи санкций является тренд последних лет - глобализация. Страны становятся взаимосвязанными. Чем больше мир взаимосвязан, тем сложнее повлиять на страну экономическими санкциями. Эмбарго - самый распространенный инструмент в экономических санкциях. Однако, потеряв одного партнера из-за санкций и запрета с ним торговать, страна может найти другого, более лояльного к ней и ее политике. Безусловно, смена торгового партнера и эмбарго могут понести за собой экономические издержки для целевого государства. Но несмотря на потери, таким способом санкции не достигнут своей цели. Например, когда Россия ввела эмбарго на импорт некоторой европейской продукции, то заменой ЕС в импорте стали Бразилия, Беларусь (два основных импортера).

Мешкова в своей статье «Международные экономические санкции: вопросы эффективности» объясняет, в каких случаях санкции будут малоэффективны⁸. Во-первых, санкции, вводимые сверхдержавой, против другой такой же страны, будут безуспешными. Также, когда одна сверхдержава вводит санкции против другой, негативные последствия сказываются на обеих странах. Во-вторых, экономические санкции в виде торговых ограничений будут менее эффективны, если страна, против которой они направлены, ориентируется на внутреннее производство и потребление. В-третьих, когда государство вводит санкции, оно должно заручиться поддержкой других стран в проведении такой политики. В противном случае, если другие страны не поддержат политику санкций, вводя собственные ограничения, то санкции не смогут подействовать на целевое государство, так как оно продолжит занимать прежнюю позицию на международной арене и будет развивать партнерские отношения с другими странами. В-четвертых, санкции будут малоэффективными в странах с авторитарными

⁸ Мешкова А. П., Вострикова Е. О., Верховец О. А. Международные экономические санкции: вопросы эффективности // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2017. №2 [Электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-ekonomicheskie-sanktsii-voprosy-effektivnosti> (дата обращения: 27.10.2020)

режимами, так как традиционно лидеры таких стран обладают «более сильной внутренней политической системой». В-пятых, эффект от санкций будет минимален, если страна вводит их против своего давнего соперника.

Успешными санкции могут быть в том случае, если, во-первых, вводящее их государство авторитетно. Таким образом, оно может привлечь на свою сторону другие страны. Во-вторых, если санкции вводятся против малых стран с развивающейся экономикой. Однако, эти характеристики условны. В-третьих, санкции действуют психологически из-за их широкого освещения в СМИ. Экономические агенты, бизнесмены целевой страны и их партнеры за рубежом могут из-за ожидания жестких санкций прекратить инвестиции и сотрудничество. В-четвертых, если санкции усилили оппозиционные процессы, то они могут считаться успешными, так как вполне возможно изменится власть, а с ней и политика государства. Однако это применимо в основном к демократическим странам. В общем, если страна является демократией, то санкции могут повлиять на внутренние политические процессы.

Как показывает практика, санкции были успешными лишь в 20- 30 процентах случаев. Меньше всего успешных санкций было направлено на ослабление военной мощи и на политические внутренние изменения.

1.2 Исторические связях России с Крымом, Донецкой и Луганской областями.

Нередко западные политики называют действия России в отношении Украины агрессивными, говорят о российской аннексии в отношении Крыма. При этом они словно забывают о двух важных факторах, которые во многом определяют характер российско-украинских отношений, - историческом и национальном, стараются не учитывать, что Россия защищает свои кровные интересы, когда речь идет о территориях, исторически с ней связанных.

Мы бы хотели начать с региона, ситуация с которым вызвала наибольший резонанс в международном сообществе и стала формальной причиной введения санкций в отношении России со стороны как Соединенных Штатов, так и Евросоюза. Речь идет о полуострове Крым.

Крым находился в составе России (сначала Российской империи) с 1783 года по 1954 год. До того, как Крым полностью войдет в состав Российской империи, его делили между собой Османской империей и Крымское ханство. В то время Крым в основном населяли татары и турки. Они часто воевали с русскими с 1630 года по 1783 год. Однако этапы присоединения Крыма к Российской империи начинаются с 1770 года.

Тогда шла русско-турецкая война, в том числе, на территории Крыма. По указу Екатерины II, канцлер Н. И. Панин, направленный в Османскую империю, должен был обсудить с крымским ханом Селим Гиреем III отделение Крыма от Османской империи. Селим Гирей отказался осуществлять этот план. Он заявил, что правление турецкой Порты является залогом стабильности в ханстве, в противном случае на полуострове велась бы постоянная борьба за власть. Хан заявил даже, что правление Порты устраивает местное население. Однако Екатерина II обладала совсем другими сведениями. Ей сообщали, что татарам не нравятся действия хана Селима Гирея и покровительство Порты над ним. Императрице доносили,

что татарское население хотело бы быть под покровительством Российской империи, однако об этом не заявляли открыто

В конце 1770 года началась очередная война между Россией и татарским ханством. Татарские войска терпели поражения. Это заставило хана Селима Гирея пойти на переговоры, «на дружбу с Россией», как он выразился в своём официальном письме. В дальнейшем Селим Гирей сбежал из ханства, и старинные татарские роды подписали присяжный лист «об утверждении вечной дружбы и неразрывного союза с Россией»⁹. В 1772 Крымское между государствами были заключено соглашение, согласно которому Крым становился «независимым ханством под покровительством России».

В дальнейшем, уже в 1774 году Крым заявил о своём выходе из состава Османской империи. Это произошло после подписания Россией и Турцией мирного соглашения.

В 1777 году в Крымском ханстве началась гражданская война, потому что народ не был доволен действиями нового правителя Шагин Гирея. В результате в 1778 году Османская и Российская империи подписали мирное соглашение, согласно которому обе страны должны были вывести свои войска из Крымского полуострова, а Турция признать независимость Крымского ханства.

Однако соглашение осталось лишь на бумаге, на самом деле турецкая Порта не готова была признать независимость Крымского ханства и в 1781 спровоцировала восстание крымских татар. Сначала восстанием руководил

⁹ Андреев А. А. История Крыма: краткое описание прошлого Крымского полуострова // Litres, 2017 [Электронный ресурс] / URL: <http://pseudology.org/people/..%5C/Crimea/AndreevIstoriyaKryma.pdf> (дата обращения: 09.12.2020)

Шагин Гирей, но из-за нескольких совершенных им казней началось восстание, и ему пришлось сбежать в русский гарнизон. После этого поступка Екатерина II предложила ему отречься от ханства по собственному желанию и передать Крым Российской империи. Хан Шагин Гирей принял предложение российской императрицы. В 1783 году Крым был передан Российской империи. Крымский полуостров официально вошел в состав Российской империи после выхода соответствующего манифеста в апреле 1783 года, согласно которому ханство превратилось в земское правительство Крыма.

Российский император Николай I строил дальнейшие планы, связанные с разделом Османской империи, рассчитывая на поддержку Великобритании, но Лондон выступил против этого, и тогда Николай решил действовать самостоятельно и взять под свой контроль пролив Босфор и Дарданеллы. Так началась новая война России с Турцией, на стороне которой выступили Великобритания и Франция. Они высадили свои армии в Крыму. Именно на этом полуострове происходили основные военные действия, которые известны, как «крымская война». Сражения на территории Крыма, были неуспешными для российской армии. Причиной поражений была плохая военная оснащенность по сравнению с британскими и французскими воинскими частями. Несмотря на неудачный для России результат военных действий, Крым по окончании войны остался в границах Российской империи, однако был сильно разрушен.

В дальнейшем Крым вновь оказался в центре внимания уже в начале двадцатого века, когда в России начались политические выступления. Одно из них произошло в 1905 году в Севастополе. В городе было объявлено военное положение, но власти на местах первоначально не предприняли активных действий и протесты расширялись. В ноябре 1905 года демобилизованные моряки подняли восстание.

Это выступление получило название «Севастопольское восстание». Его участниками были матросы Черноморского флота, солдаты гарнизона, а также те, кто работал в порту и на Морском заводе. Все началось с вооруженной «стычки» с частями адмирала Чухина, который был отправлен в Севастополь с целью подавить восстание. Сначала правительство пыталось действовать без оружия и демонстрантам был предложен ультиматум, но затем правительственные войска перешли к военному подавлению восстания. Участвовавшие в нём офицеры и матросы были приговорены к расстрелу или к каторге.

После Октябрьской революции в Крыму начались военные действия, связанные с гражданской войной. Важно отметить, что первым городом, который захватила Красная армия и сделала своим оплотом, был Севастополь. Однако Крым оставался последней главной базой Белой армии до переломного момента в ноябре 1920 года. При этом на территории Крыма действовало ещё одно правительство. Несмотря на заключение Брестского мира, немецкие войска начали в Крыму военные операции и заполучили Перекоп. Они продвигались вглубь полуострова, вытесняя части Красной армии. В этих районах большевики ушли в подполье и организовывали восстание против оккупационных войск. Немецкие войска начали отступать после поражения в Первой мировой войне. Тогда в борьбу за Крым включились Белые и бывшие союзнические войска стран Антанты: Великобритании и Франции. Однако они не смогли оккупировать весь Крым. В 1920 году во главе Белой армии в Крыму стоял Врангель. Все его попытки прорваться в правобережную Украину были отброшены, а после захвата частями Красной армии Перекопского перешейка войскам Врангеля не оставалось ничего другого, кроме как отступать. Врангелю удалось организовать их эвакуацию из нескольких портов Крымского полуострова.

На российских кораблях под французским флагом все желающие покинуть Крымский полуостров были эвакуированы в Турцию, оккупированную странами Антанты после Первой мировой войны.

В ходе гражданской войны в Крыму наблюдалась не только сменяемость власти, но и названия самой территории. В 1918 году территория Крыма называлась Социалистической советской республикой Таврида. Она входила в состав РСФСР. В 1919 Крым стал называться Крымской социалистической советской республикой в составе РСФСР. В конечном итоге за Крымским полуостровом закрепилось название 1920 года – Автономная Крымская Советская Социалистическая Республика в составе РСФСР.

Важнейшим периодом в жизни Крымского полуострова стала Великая Отечественная война против фашистской Германии, которая, естественно, захватила и Крым в 1941 году. С сентября 1941 по 10 июля 1942 года шла оборона Севастополя, которую германские войска не могли преодолеть более года несмотря на огромное превосходство в войсках и технике. Особенно отличились защитники знаменитой высоты «Малахов курган».

На протяжении трех лет (с 1941 по 1943 год) советская армия обороняла отдельные районы Крыма, а в апреле 1944 года начались освободительные операции в Крыму, чтобы отвоевать оккупированную территорию. При освобождении Феодосии, Симферополя, Евпатории и Саки к советским войскам присоединились крымские партизаны. А 9 мая 1944 года был освобожден Севастополь, и Крым снова стал свободен.

В мае 1944 татарское население Крыма было депортировано в Узбекистан, Казахстан и Таджикистан. В качестве официальной причины такого шага было объявлено, что крымские татары поддерживали нацистский

режим. Однако в 1957 году вышел Указ Президиума Верховного Совета, заявляющий, что обвинения, выдвинутые татарскому населению Крыма, не соответствуют действительности. Татары не поддерживали нацистский режим в Великой Отечественной войне, а боролись с ним. Более того, многие представители татарского народа особо отличились в борьбе против фашистских войск, Некоторые из них заслуженно получили звание «Героя Советского Союза». Через десять лет, а именно в 1967 с крымских татар были сняты все ограничения «спецпереселенцев». В 1989 году депортация татар 1944 года была признана незаконной. В 1991 году права крымских татар были полностью восстановлены.

Ещё один важный и неожиданный момент в истории Крымского полуострова произошел в 1954 году, когда Генеральный секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущев передал Крым Украинской Советской Социалистической Республике, которая входила в состав СССР. В рамках Украины Крым был автономной республикой до 2014 года. Решение Хрущёва, которое он сам объяснял удобствами административного управления, было явно непродуманным и принято без всякого участия со стороны самого крымского населения, что и привело в дальнейшем к стремлению его изменить.

Очередной переломный момент в истории полуострова произошёл в 2014 году. Тогда, согласно итогам референдума в Крыму, полуостров вернулся в состав Российской Федерации. За воссоединение с Россией высказалось подавляющее большинство – 98 процентов населения Крыма. Сам референдум прошёл по просьбе населения полуострова. Большую роль в этом, помимо исторического фактора, сыграло и то, что большинство крымского населения – 65 процентов составляют русские по национальности, а число украинцев не превышает 20 процентов.

Факт присоединения Крыма к России является основной причиной введения санкций Соединенными Штатами Америки, а впоследствии и Евросоюза против России. Однако, это не единственная территориальная

проблема, из-за которой Запад обвиняет Россию во вмешательстве в украинский кризис. Речь идет и про Донецкую и Луганскую автономные области, которые объявили о своей независимости. (их независимость Россия признает, а Западное сообщество – нет).

Мы начнем с Донбасса. Частью Российской империи Донбасс стал в XVII веке. Быстрым темпом территория начала заселяться после восстания 1648 года. Это было восстание казаков против Речи Посполитой (современной Польши) под руководством Богдана Хмельницкого. Итогом военных действий, в которых крымские татары поддерживали казаков Хмельницкого, стал мирный договор 1654 года. В соответствии с этим договором территория Донбасса переходила к Российской империи.

Как уже было сказано выше, Российская и Османская империи воевали на протяжении XVIII века за Крымский полуостров и выход к Черному морю. Тем не менее, эти войны также затронули Донбасс, они способствовали переселению людей на эту территорию. Начало XIX века – период освоения Донбасса. В 1917 году в регионе была установлена советская власть.

Территория Донбасса пострадала не только в ходе гражданской войны, но и в результате Первой мировой войны. Тогда, в 1918 году немцами был захвачен город Бахмут.

В 1919 году территория Донбасса была преобразована в Донецкую губернию. В июне того же года на Донбассе начинается гражданская война. Сначала туда вступила армия белых под руководством Деникина, а в декабре – Красная армия. Успех был на стороне Красной армии. В 1920 году Совнарком Украинской Советской Республики провозгласил центром Донецкой губернии – Луганск.

Во время Великой Отечественной войны некоторые города Донбасса также были оккупированы войсками фашистской Германии. В начале

сентября 1943 года начались освободительные операции на Донбассе, а к середине сентября того же года территория была полностью освобождена от нацистов. Постепенно шло восстановление Донбасса. При этом он продолжал оставаться в составе Украинской Советской Социалистической Республики, входящей в СССР.

История Луганска в составе России отчасти схожа с присоединением Донбасса к Российской империи. Луганск также находился в составе России с XVII века. Правда, освоение этой территории и собственно ее история при Российской империи начинается не с войн, а со строительства завода. В 1795 году по указу Екатерины II на территории Луганска построили чугунолитейный завод в долине реки Лугань. Вскоре вокруг предприятия возник поселок, который называли Луганский завод.

Как и по всей России, в период Гражданской войны, а именно с 1917 года по 1919 год в Луганске постоянно меняется власть, переходя от белых к красным, и наоборот. Более того, были периоды, когда Луганском правила украинская Центральная Рада, потом австро-германские войска, потом донские казаки, а также добровольческая армия Вооруженных Сил Юга России.

В 1919 году Луганск становится столицей Донецкой губернии, а в этом же году там окончательно утвердилась советская власть. В 1935 году город был переименован в Ворошиловград.

Во время Великой Отечественной войны Ворошиловград (ныне Луганск) был оккупирован фашистскими войсками. Но продолжалось это недолго. В феврале 1943 года город был полностью освобожден от нацистской оккупации.

27 марта 1994 года в Донецкой и Луганской областях прошёл референдум. Основными вопросами были: закрепление Конституцией Украины федеративно-земельное устройство Украины и закрепление

русского языка в качестве официального наряду с украинским на этих территориях. По обоим вопросам 90% населения Украины проголосовало утвердительно.

В 1990 году прежнее название города было официально восстановлено и сохраняется до сегодняшнего дня.

В 2014 году во время украинского кризиса Донбасс и Луганск провозгласили себя автономными народными республиками – Донецкой народной республикой (ДНР) и Луганской автономной республикой (ЛНР), соответственно. Данный статус не всеми признан в международном сообществе. Его не признают страны Запада и Киев, однако, Россия его официально признала. В то же время Россия выступает за выполнение Минских соглашений, которые предусматривают проведение Украиной конституционной реформы, закрепляющей в основном законе страны особого автономного статуса для Отдельных районов Донецкой и Луганской областей. Это позволило бы находиться им в рамках Украинской республики.

Глава 2. Американская пресса о санкциях введенных против России

2.1 Типология санкций введенных США.

Соединенные Штаты Америки и Европейский союз ввели санкции в отношении России из-за украинского кризиса, в котором, по версии Запада, Россия приняла участие, поддерживая сепаратистов, а также из-за воссоединения Крыма с Россией. Американские исследователи из центра Карнеги уверены, что США и ЕС «четко разделяют санкции, наложенные на Россию за вмешательство на территории Восточной Украины, и санкции за итоги референдума в Крыму». В основном, отмечают исследователи, большинство санкций введены из-за поддержки Россией сепаратистских настроений в Восточной Украине. Что касается обвинений о присоединении Крыма к России, то в данном случае санкции были введены против «незначительного числа россиян, крымчан и украинцев, а также против юридических компаний, причастных к отделению Крыма от Украины»¹⁰.

Американские санкции включают в себя индивидуальные санкции (запрет на въезд в США и заморозку счетов), а также санкции против ключевых секторов российской экономики, таких как оборонная промышленность, банковская сфера и государственные компании энергетического сектора. Европейский союз также ввел как индивидуальные, так и экономические санкции. Но в отличие от своих американских коллег ЕС аккуратно относился к санкциям против энергетического сектора. К американским и европейским санкциям экономического характера относятся следующие меры¹¹:

¹⁰ Wiess A. S., Nephew R. The Role of Sanctions in U.S.-Russian Relations// Carnegie Endowment Task Force White Paper. 2016. P. 1-8 [Электронный ресурс] / URL: https://carnegieendowment.org/files/6-29-16_Weiss_and_Nephew_Sanctions_clean.pdf (дата обращения: 10.12.2020)

¹¹ Там же. P. 2

1. Запрет на оформление нового долга или предоставление нового капитала со сроком погашения более тридцати дней определенным российским корпоративным и банковским организациям;
2. Запрет на предоставление нового долга на срок более 90 дней определенным юридическим и физическим лицам, работающим в российском энергетическом секторе;
3. Запрет на экспорт товаров, услуг (за исключением финансовых услуг) и технологий в поддержку разведки или добычи ископаемых для глубоководных, шельфовых арктических или сланцевых проектов, которые могут давать нефть в Российской Федерации или в морских районах, заявленных Российской Федерацией, установленным юридическим и физическим лицам, работающим в российском энергетическом секторе;
4. Запрет на предоставление нового долга на срок более тридцати дней определенным юридическим и физическим лицам, работающим в оборонном секторе России;
5. Полный запрет сделок и экономического сотрудничества с присоединённым к России Крымом.

В данной главе мы рассмотрим отношение некоторых исследователей к санкциям, как мере принуждения. Здесь нужно отметить как США и ЕС объясняют введение санкций. Соединённые Штаты, как считает американский политолог Э. Эшфорд, ввели санкции, чтобы «ударить Кремль по его больным местам»¹², таким как зависимость от доходов от продажи нефти и газа. Бывший президент США Барак Обама, который начал американскую политику санкций в отношении России в 2014 году, тогда сказал: «<...> если Россия продолжит свой нынешний путь, цена для России

¹² Ashford E. Not-So-Smart Sanctions: The Failure of Western Restrictions Against Russia // Foreign Affairs. 2016. Vol.95. № 1. P. 114-123 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.jstor.org/stable/43946631> (дата обращения: 10.12.2020)

будет продолжать расти <...>»¹³. На уровне ЕС причина введения санкций закреплена юридически в официальном документе: «санкции должны увеличить стоимость действий России по подрыву территориальной целостности, суверенитета и независимости Украины и содействовать мирному урегулированию кризиса»¹⁴. Однако, проанализированные нами научные статьи сходятся во мнении, что санкции не преуспели в попытке изменить внешнюю политику России. Более того, их авторы сомневаются в том, что российская политика может вообще измениться под действием санкций. Это мнение начинают поддерживать некоторые известные политики и даже государственные деятели, особенно бывшие. Так, например, сделала в 2015 году бывший заместитель министра обороны США по вопросам политика Кристин Вормут. Вообще в академическом поле считают, что, чем дольше Запад придерживается политики санкций, тем меньше они эффективны. Исследователи фонда Карнеги видят бесперспективность санкций в изменении внешней политики России не только по отношению к Украине, но и по отношению ко всем странам бывшего СССР.

Попытка изолировать Россию санкциями также не удалась. В эпоху глобализации мир взаимосвязан, и у России есть немало партнеров, в том числе и в Европе. Действительно, европейский рынок большой и Россия является третьим по величине партнёром для ЕС. Более того, есть и альтернативы.

Анализируя статьи западных исследователей, мы сделали вывод, что санкции рассматриваются не только с точки зрения бесперспективности и неэффективности. Они могут повлечь и весьма неожиданные последствия

¹³ Obama B. Statement by the President on Ukraine // The White House President Barak Obama, 29.07.2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/07/29/statement-president-ukraine> (дата обращения: 25.01.2021)

¹⁴ Council Regulation (EU) No 833/2014 of 31 July 2014 Concerning Restrictive Measures in View of Russia's Actions Destabilising the Situation in Ukraine // Official Journal of the European Union [Электронный ресурс] / URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=CELEX:32014R0833> (дата обращения: 14.01.2021)

для Запада. В частности, американская пресса была уверена, что Соединенные Штаты понесут меньше потерь от применения антироссийских санкций, так как не связаны с Россией настолько тесными торговыми, экономическими и энергетическими отношениями как Европейский Союз. Однако, специалисты высказывают и другое мнение. В частности, своей статье американский исследователь Эшфорд считает, что санкции вредят геополитическим интересам США.

Экономически США и ЕС понесли потери в банковском секторе, так как финансовые и индивидуальные санкции вынудили банки отказаться не только от связанных с ними нескольких миллиардеров, но и от многих других клиентов¹⁵. Европейский союз, согласно докладу о санкциях ЕС в отношении России от 2017 года, потерял 17 млрд евро из-за сокращения экспорта, а также 400 000 рабочих мест. Тем не менее, подчеркивается, что потенциальное влияние санкций на экономику России оценивается от 8% до 10% ВВП, а влияние на экономику ЕС в целом, составило менее 0,2% от общей добавленной стоимости и занятости¹⁶.

Американские санкции против энергетического сектора стали для американских компаний причиной потери миллиардов долларов инвестиций и выхода из проектов с Россией по бурению в Арктике.

Кроме того, Россия в ответ на санкции ввела контрмеры, она запретила импорт некоторых европейских продуктов. В американской прессе этот шаг расценивается как мера, наносящая ущерб не только самим россиянам, но и Европейскому Союзу. Российский исследователь Кочан С.Д. считает, что это была «правильная политика контрмер». Благодаря ей в ЕС стали

¹⁵ Ashford E. Not-So-Smart Sanctions: The Failure of Western Restrictions Against Russia // Foreign Affairs. 2016. Vol.95. № 1. P. 114-123 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.jstor.org/stable/43946631> (дата обращения: 10.12.2020)

¹⁶ Russia's and the EU's sanctions: economic and trade effects, compliance and the way forward // European Parliament [Электронный ресурс] / URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/603847/EXPO_STU\(2017\)603847_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/603847/EXPO_STU(2017)603847_EN.pdf) (дата обращения: 24.01.2021)

задумываться о перспективах политики их американского союзника. Хотя это и не привело к отмене европейских санкций, однако, возродило споры об их целесообразности в будущем¹⁷.

¹⁷ Качан С. Д. Влияние экономических санкций на экономику российской федерации, контр-санкции, политика импортозамещения //Успехи современной науки. Том 5. 2017. №. 3. С. 179-180

2.2 Американская пресса о политики санкций в отношении России.

Ведущие газеты американской прессы уделили большое внимание санкционной политике США в отношении России. Для рассмотрения этих материалов мы провели их контент-анализ и проанализировали их в соответствии с выбранными для них кодами: «Информационный повод», «Отношение к санкциям», «Характеристика санкций», «Жертвы санкций» и «Будущее санкций». Первый заданный в исследовании код относится к причинам введения санкций против России. В основном санкции против России до 2019 года вводились по трем причинам (*таб.1*). В связи с тем, что украинский кризис является основной причиной введения санкций с 2014 по 2019, американские СМИ посвятили им больше статей.

Таблица 1 - Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Информационный повод» из общей выборки

Код «Информационный повод»	Количество публикаций (из 538)	Процент
Украина	423	78
Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	59	11
Дело Скрипалей	28	7
Сирия	15	3
«Северный поток-2»	2	-

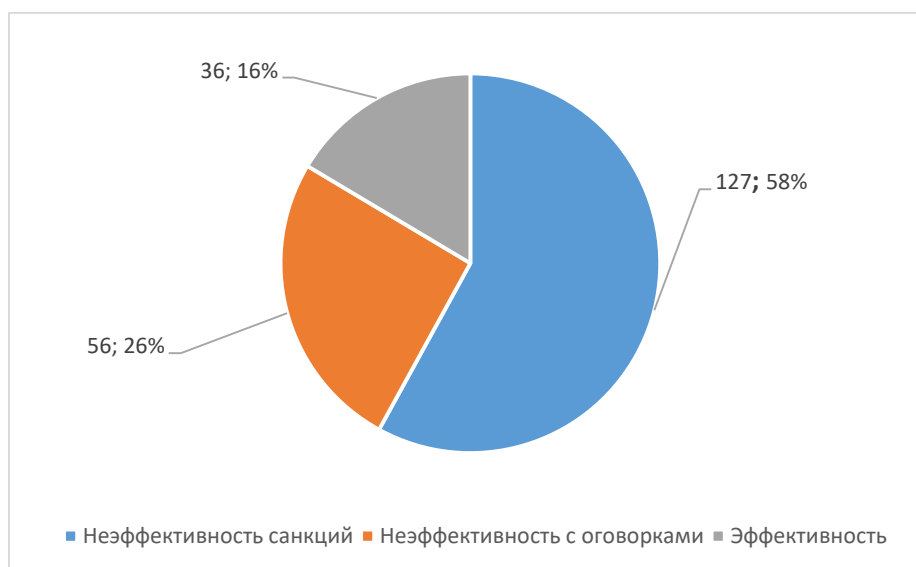
Большинство публикаций в американских изданиях, которые определяют в своих материалах отношение к санкциям, считают данную политику бесперспективной (*таб.2*). Всего материалов, в которых высказывается отношение к санкциям, - 219 из 538, что составляет 41% от общей выборки. При том 58%, то есть больше половины, публикаций из 219

называют санкции неэффективной политикой (рис.1). Тем не менее, это не отменяет того, что пресса признает возможный ущерб от санкций, несмотря на их неэффективность в достижении главной цели: изменение российской внешней политики. Более того, газеты, в частности The Wall Street Journal иногда признает эффективность санкций, которые ставили своей целью подорвать экономику или деятельность компаний.

Таблица 2 - Распределение количества публикаций по коду «Отношение к санкциям» из общей выборки

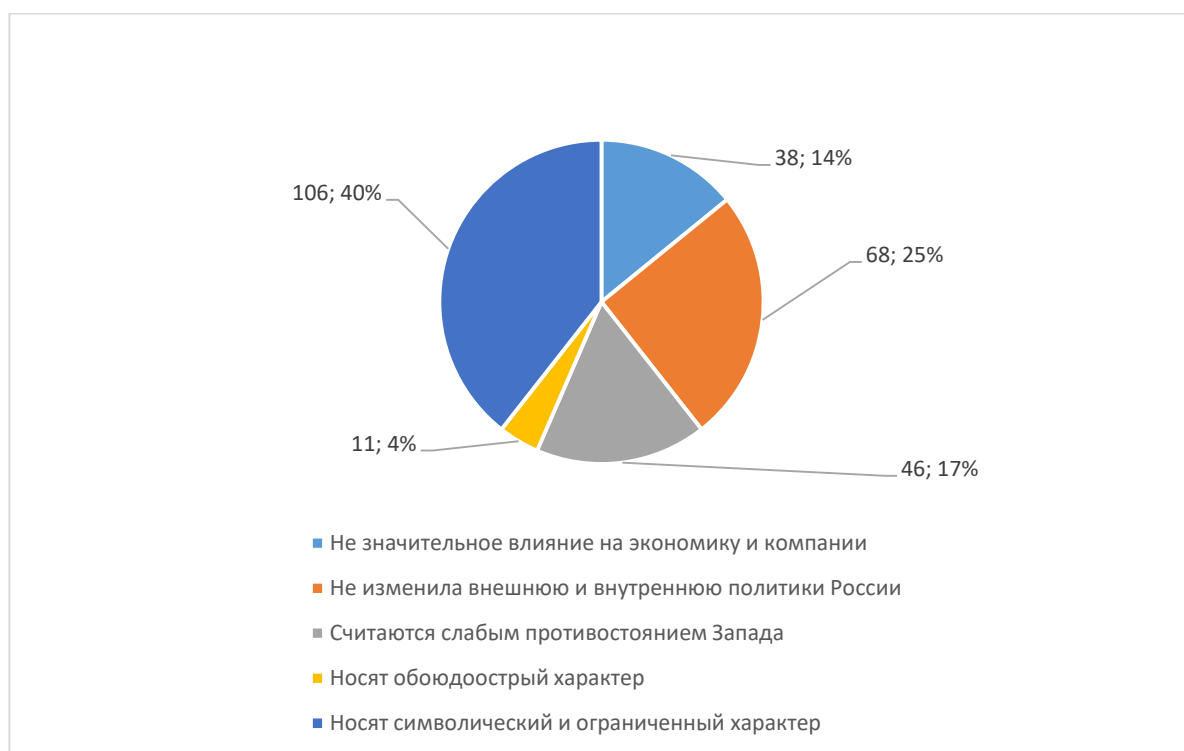
Код «Отношение к санкциям»	Количество публикаций	Процент
Неэффективность санкций	127	24
Неэффективность с оговорками	56	10
Эффективность санкций	36	7

Рисунок 1 – Процент публикаций в американских СМИ в коде «Отношение к санкциям» из выборки внутри кода



Задача исследования заключается в том, чтобы определить неэффективность санкций в отношении России. На основе *рисунка 2* мы сделали вывод, что американские СМИ считают политику санкций против России бесперспективной по двум причинам: во-первых, они носят ограниченный характер и в большинстве своем являются символическими; во-вторых, санкции не изменили политику России.

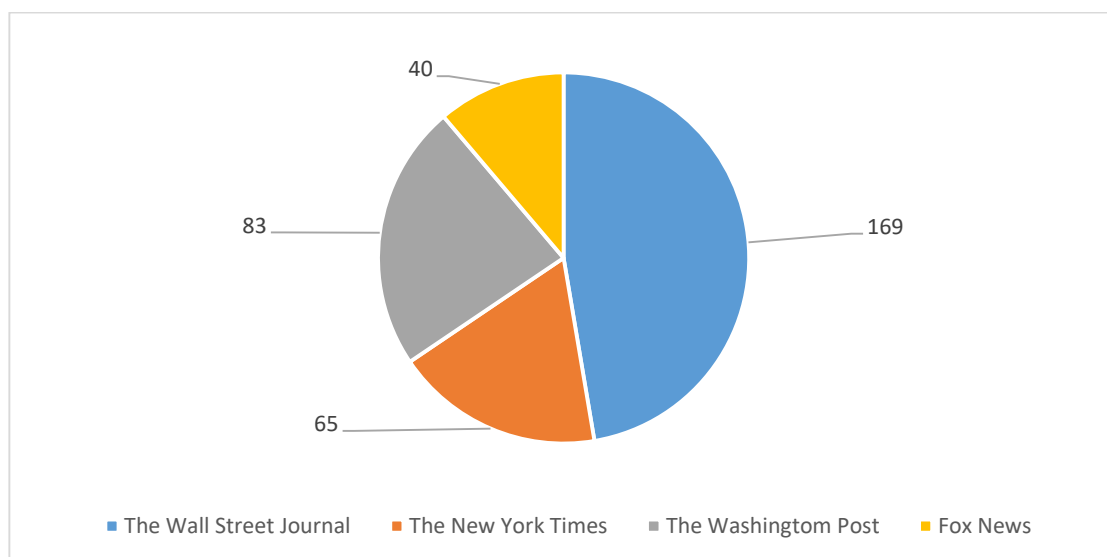
Рисунок 2 - Распределение количества публикаций по коду «Характеристика санкций» и процент публикаций из выборки внутри кода



Американские санкции против России были приняты в марте 2014 года после референдума в Крыму, итогом которого стало воссоединение полуострова с Россией. О том, что санкции являются ответом на политику России в отношении Украины и Крыма, писали американские газеты и

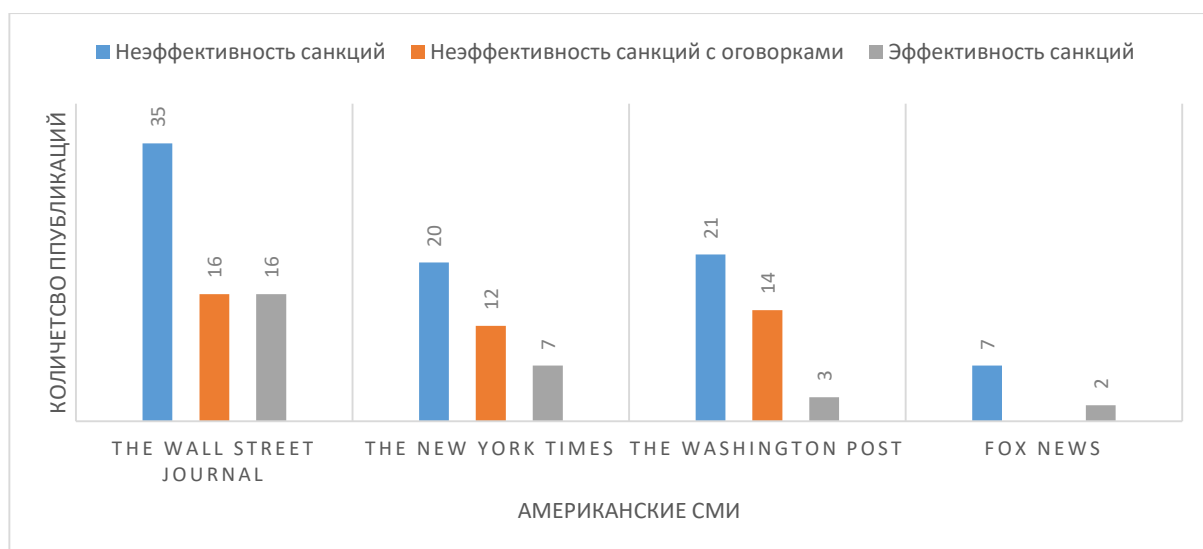
агентства, поддерживающие как демократическую, так и республиканскую партии (рис.3).

Рисунок 3 - Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Информационный повод» за 2014 год



В марте 2014 года действующий тогда президент Соединенных Штатов Америки, представляющий демократическую партию, Барак Обама сначала ввел индивидуальные санкции, а после референдума в Крыму США и их союзники приняли решение исключить Россию из «Большой восьмерки» (G8), превратив ее снова в «Большую семерку» (G7). Американская пресса поддержала политику санкций, однако, отношение к эффективности этой политики санкций у СМИ было неоднозначным (рис.4).

Рисунок 4 - Количество публикаций в американской прессе под кодом «Отношение к санкциям» за 2014 год



Агентство Fox News, которое поддерживает республиканскую партию, было жестче всех настроено в отношении действующей администрации Обамы и введенных ею санкций. В период введения первых санкций его высказывания носили негативный характер. Это касалось самого содержания санкций, которые были охарактеризованы как «шутка» («*joke*» в оригинале), как меры, носящие символический характер. Об этом прямо говорится в статье «Krauthammer: Russia sanctions «a joke»»¹⁸, где сказано, что «все понимают, что эти санкции являются шуткой». Правда из этой статьи можно сделать и другой вывод о том, что агентство негативно относится не только к характеру санкций, но и в целом к действиям администрации Обамы, называя их слабыми: «Все, что мы (*ред. - американцы*) получили от этой администрации - это воздух» / *All we get from this administration is air*.

Поддерживающая демократическую партию газета The Washington Post в своих статьях о первых санкциях также использует слова негативного характера, чтобы подчеркнуть, что санкции, введенные в марте, бесперспективны: «<...> в санкциях нет ничего, что могло бы нанести ущерб друзьям Путина или наказать Россию за ее действия <...>» / *<...> there's little in the sanctions that would actually impair Putin's cronies or punish Russia for its*

¹⁸ Krauthammer: Russia sanctions «a joke» // Fox News, 2014. [Электронный ресурс] / URL: <https://www.foxnews.com/politics/krauthammer-russia-sanctions-a-joke>, свободный (дата обращения 15.03.2021)

actions <...>¹⁹ Автор считает Россию, страной «имеющий иммунитет к санкциям» (*to be immune*). Несмотря на то, что США и Евросоюз ввели согласованные санкции, отмечает газета, эти действия никак не сказались на состоянии экономики России. The Washington Post объясняет это тем, что в России ожидали санкции более жесткие, чем те, что ввели США и их союзники. В марте 2014 года газета высказалась за военную помощь Украине и введение санкций против важных секторов российской экономики. Однако в издании есть и приверженцы другого мнения, которые отмечают, что санкции только навредят отношениям с Россией в тех областях внешней политики, где они полезны и где от стран требуется, как минимум, сотрудничество²⁰.

Более взвешенным изданием, поддерживающим демократическую партию, на наш взгляд, является The New York Times. В газете также выражаются разные мнения по вопросу о санкциях против России. В статье «Почему Путин нас не уважает» / *Why Putin Doesn't Respect Us*²¹ автор приводит аргументы, которые высказывали российские политики. Несмотря на то, что присоединение Крыма к России, газета называет «аннексией», автор оправдывает ее тем, что Крым – «<...> русскоязычная зона Украины, ранее входившая в состав России, где многие граждане предпочитают быть частью России и где у России есть крупная военно-морская база <...>». Однако в вопросе о введении санкций мнение едино - нужны экономические санкции. Исключение России из бывшей G8 газета называет «неправильным путем» (*wrong way*). Встреча лидеров «восьмерки» должна была пройти в

¹⁹ Milbank D. Dana Milbank: With sanctions, Obama aims to hit Vladimir Putin where it hurts // The Washington Post, 2014 [Электронный ресурс] / URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/dana-milbank-with-sanctions-obama-aims-to-hit-vladimir-putin-where-it-hurts/2014/03/17/210d1258-ae1a-11e3-9627-c65021d6d572_story.html, свободный (дата обращения 20.03.2021)

²⁰ Matlock Jr. Jack F. Who is the bully? The U.S. has treated Russia like a loser since the end of the Cold War // Washington Post, 2014 [Электронный ресурс] / URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/who-is-the-bully-the-united-states-has-treated-russia-like-a-loser-since-the-cold-war/2014/03/14/b0868882-aa06-11e3-8599-ce7295b6851c_story.html, свободный (дата обращения: 20.03.2021)

²¹ Friedman T. L. Why Putin Doesn't Respect Us // The New York Times. 2014. Section A. P. 27 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2014/03/05/opinion/friedman-why-putin-doesnt-respect-us.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2021)

Сочи. Отказ руководителей семерки провести встречу в России был «правильным», считает The New York Times, однако, бывшая G8, отмечает газета, «уже не так актуальна, как раньше - «Большая двадцатка» может быть более важным форумом»²². Бывшая G8 является не институтом, а форумом, на котором лидеры Великобритании, Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, России и США собирались раз в год для обсуждения вопросов глобального значения. Соответственно, исключении России из форума никак не изменит внешнюю политику Москвы.

Самым нейтральным изданием выглядит в этом вторая крупнейшая газета The Wall Street Journal, ее аргументы опираются на экономические показатели. Введенные в марте 2014 года меры она называет «несерьезными». Это слово даже встречается в заголовке статьи, подчеркивая таким образом, отношение к санкциям: «Несерьезные санкции Обамы»²³ (*Obama's Unserious Sanctions*). Аргумент таков: Россия ожидала серьезных мер, однако, введены были индивидуальные «несерьезные санкции». Московская фондовая биржа, которая в течение двух недель страдала из-за опасений западных санкций, выросла на 3,7%. Основной посыл статьи заключается в том, что санкции бесперспективны. Однако не потому, что они носят персональный характер, в чем их обвиняют остальные издания, а потому, что санкционированы были не те люди. Список включает в основном тех, кто не имеет большого влияния в экономике и Правительстве страны. The Wall Street Journal назвала санкции слабыми, предполагая, что даже в России не ожидали такие умеренные шаги. Чтобы подкрепить данное утверждение, автор статьи приводит две цитаты: оппозиционера Алексея Навального и бывшего вице премьер-министра Дмитрия Рогозина. Политики разных взглядов высказывали схожие мнения: «список забавный, и его

²² Russia and the Group of 8 // The New York Times. 2014. Section A. P. 26 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2014/03/20/opinion/russia-and-the-group-of-8.html> , свободный (дата обращения: 30.03.2021)

²³ Obama's Unserious Sanctions // The Wall Street Journal, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304747404579445171323503270>, свободный (дата обращения: 26.03.2021)

создал какой-то шутник» (*the sanctions list was "of course, funny and some kind of joker wrote the U.S. president's order).*

Тем не менее, The Wall Street Journal уже в марте обратила внимание читателей на то, что санкции не только бесперспективны, но и действуют в ущерб и России, и Европе. США не страдают от введенных санкций, потому что они не так тесно связаны с Россией экономически. Совсем другое дело ЕС, у которых значительные серьезные связи с Россией. Этим газета и объясняет осторожное и взвешенное введение санкций со стороны Европы, которое привело даже к расколу внутри Европейского Союза. Недовольство высказывалось в самых разных сферах - от производителей автомобилей в Германии до индустрии моды Италии, от финансовых групп Лондона до организаций, занимающихся восстановлением экономики Греции, ориентированных на туризм, - где россияне играют значительную роль в. К тому же санкции привели к колебанию курса рубля, что в свою очередь беспокоит европейских бизнесменов. Не Крым для них играет важную роль, а замедление экономического роста, отношений с Россией и потеря рынка. С целью показать, что все европейские страны связаны с Россией, газета приводит в пример Чехию и Венгрию, которые сначала поддерживали санкции, потом стали опасаться чрезмерного увеличения финансовых потерь, связанных с отношениями с Россией.

Американские СМИ подсчитали, что всего за март 2014 года со стороны ЕС было санкционировано более 20 человек, а со стороны Соединенных Штатов - 7 граждан России. Все издания сошлись в том, что эти меры бесперспективны, потому что те, кто попал в список, не имеют крупных активов и не связаны напрямую с президентом России Владимиром Путиным. В основном американская пресса не была удовлетворена действиями администрации бывшего президента Барака Обамы и продолжала настаивать в своих материалах, что единственными

правильными и действенными мерами была бы военная помощь Украине и санкции против ключевых секторов экономики.

В конце апреля 2014 года Соединенные Штаты совместно с ЕС ввели новый раунд санкций. Со стороны ЕС список персональных санкций был расширен еще на 15 человек. Соединенные Штаты ввели не только персональные санкции против 17 чиновников, но также установили запрет на торговлю с Россией высокотехнологичными товарами. Агентство «Фокс Ньюс» (Fox News), которое поддерживает республиканцев, продолжало критику действий президента от Демократической партии. Новые санкции агентство называет «равнодушными» (*tepid*) и сравнивают их с «ударом по запястью» (*slap on the wrist*)²⁴. Такая характеристика явно носит негативный характер. Сравнение с «ударом по запястью» означает, что принятые в апреле меры агентство считает слабыми и безболезненными для России. Однако, от введенных санкций был другой эффект: они вызвали обеспокоенность у иностранных компаний и инвесторов, так как в список был включен глава «Роснефти» Игорь Сечин. Британская корпорация BP владеет 20-процентной долей в компании «Роснефть» и генеральный директор BP - американец Боб Дадли - входит в ее совет директоров. Агентство «Фокс Ньюс» (Fox News) утверждает, что раз Сечин санкционирован, то Дадли будет сложно с ним взаимодействовать. Агентство отмечает, что прибыль компании упала, но не из-за санкций, а из-за колебаний курса рубля. Несмотря на то что Игорь Сечин попал в список санкций США, компания BP не видела преград в продолжении партнерства²⁵.

The Washington Post не изменила отношения к политике санкций и высказывалась в их адрес столь же критично, как и в марте. Новый пакет

²⁴ US imposes new sanctions on Russian individuals, companies // Fox News, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.foxnews.com/politics/us-imposes-new-sanctions-on-russian-individuals-companies>, свободный (дата обращения: 10.03.2021)

²⁵ US sanctions on Russian oil chief raise concerns for foreign companies, investors // Fox News, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.foxnews.com/world/us-sanctions-on-russian-oil-chief-raise-concerns-for-foreign-companies-investors>, свободный (дата обращения: 10.03.2021)

санкций газета окрестила как «полумеры Обамы» (*Obama's half-measures*). Издание все также осуждает Обаму, и более того пишет, что его критикуют не только республиканцы, но и своя партия. В апрельском номере газета посчитала, что политика санкций США направлена не столько на спасение Украины, сколько на уклонение от шагов, которые встревожат Брюссель или остановят экономический рост США в год выборов. Тем не менее, отношение к санкциям

В то время как The Washington Post настаивает на введение секториальных односторонних санкций, The New York Times смотрит на этот вопрос с практической стороны. Газета пишет, что санкции против секторов российской экономики оказалось «очень сложно реализовать, в основном из-за существенной разницы между воздействием США и Европы на российскую экономику»²⁶. Однако, считает газета, это не результат ошибочной политики Барка Обамы, в которой его упрекают республиканцы и даже собственная партия. The New York Times старается выдерживать нейтральный стиль в своих статьях о санкциях против России, без нападок и обвинений. Газета готова признать, что США связаны союзническими отношениями с Европой и действовать в одиночку было бы менее результатно. Газета отмечает, что Европа торгует с Россией гораздо больше, чем это делают Соединенные Штаты. Объем торговли Европейского союза с Россией в 2012 году достигал почти 370 миллиардов долларов в то время, как размер торговли между Соединенными Штатами и Россией составил лишь 26 миллиардов долларов. Это означает, что любые действительно жесткие санкции будут стоить Европе намного больше, чем Соединенным Штатам.

The Wall Street Journal, как и Fox News, обращает внимание на ожидание инвесторов. Она пишет о спокойствии инвесторов после объявления санкций и объясняет это слабостью принятых мер. Газета

²⁶ Not Getting Through to Mr. Putin // The New York Times. 2014. Section A. P. 24 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2014/04/30/opinion/not-getting-through-to-mr-putin.html> , свободный (дата обращения: 28.03.2021)

отмечает, что руководитель «Роснефти» Игорь Сечин не был обеспокоен санкциями, а скорее посчитал их похвалой в адрес компании «Роснефть», которая имеет много сделок и партнером за рубежом. Один из них, корпорация ВР, кстати, заявила, что привержена своим инвестициям и намерена стать «успешным долгосрочным инвестором в России»²⁷, хоть и следит за развитием санкций и намерена их соблюдать.

По мнению газеты The Wall Street Journal: если санкции не имеют экономических последствий, то политика России не изменится, более того, безуспешные санкции покажут разобщенность Запада.

Июль 2014 года стал переломным моментом в американской политике санкций против России. Прежде чем рассказывать о них стоит обрисовать контекст событий, связанных с принятием нового раунда санкций. 16 июля 2014 года Малазийский боинг рейса МН17 потерпел крушение на Востоке Украины. Запад обвинил в этом не только повстанческие силы на этой территории, но и Россию как, якобы, спонсировавшую эти силы финансами и вооружениями. На этом фоне Соединенные Штаты ввели первые секторальные санкции, которые коснулись компаний «Роснефть», «Новатек», «Внешэкономбанк» и «Газпром». Газета The New York Times назвала эти и другие санкционированные компании «жемчужиной финансовой, энергетической и оборонной промышленности» России (*crown jewels of the country's financial, energy and defense industries*). Одна из проанализированных нами статей газеты называется «Наконец-то ужесточение санкций против России» (*Stronger Sanctions on Russia, at Last*)²⁸, что говорит о том, что это было долгожданным в США шагом

²⁷ Williams S. Sanctions on Rosneft's Sechin Muddy the Waters for Western Oil Majors // The Wall Street Journal, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304163604579529661549533556> , свободный (дата обращения: 15.03.2021)

²⁸ Stronger Sanctions on Russia, at Last // The New York Times. 2014. Section A. P. 22 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2014/07/30/opinion/Stronger-Sanctions-on-Russia-at-Last.html> , свободный (дата обращения: 11.03.2021)

администрации Обамы. Газета подчеркивает, что эти меры выходят за рамки прошлых санкций и носят «карательный характер» (*punitive*).

Несмотря на то что администрация Обамы ввела первые секторальные санкции, на которых настаивала пресса и некоторые сенаторы и конгрессмены, ведущие газеты все равно остались недовольны этим шагом и продолжали свою критику, смешивая ее с похвалой. Действительно, с одной стороны пресса приветствовала такую меру администрации, с другой стороны, ведущие газеты посчитали, что она «не привел к отключению целых секторов российской экономики»²⁹. Американские и европейские санкции носили общий характер - запрет на выдачу кредитов санкционированным банкам и компаниям. Разница заключалась в том, что санкции США предполагают кредиты со сроком погашения в 90 дней, а ЕС - в 30 дней. Пресса акцентирует внимание именно на этом: компании и банки продолжают свою деятельность, им разрешено продолжать дела с американцами и американскими компаниями.

Новый раунд санкций оценивался газетами по-разному. Даже в одних и тех же изданиях можно встретить разное мнение об эффективности июльских санкций. The New York Times в вышеупомянутой статье хвалит США и ЕС за принятые меры. Тем не менее, в другой статье под названием «Raising Stakes on Russia, U.S. Adds Sanctions» газета уже сомневается в действенности этих санкций. Американской компании ExxonMobil разрешено продолжать совместные проекты с «Роснефтью». Во-вторых, санкции ограничивают лишь выдачу кредитов в американских и европейских банках, но «затронутые компании могут получить американские доллары где-то еще». Также бизнес круги США и Европы считают секторальные санкции и вообще политику расширения санкций пагубной для них самих, а не только для России.

²⁹ Baker P., Kanter J. Raising Stakes on Russia, U.S. Adds Sanctions // The New York Times. 2014. Section A. P. 1 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2014/07/17/world/europe/obama-widens-sanctions-against-russia.html>, свободный (дата обращения: 05.03.2021)

Газета The Wall Street Journal выражает свое мнение в цифрах. Мы напомним, что газета придерживается нейтрального языка в отношении санкций и старается реагировать на события с точки зрения экономики. Заголовок одной из статьи звучит так: «Российские рынки пострадали от новых санкций США» (*Russian Markets Hit by Fresh U.S. Sanctions*)³⁰. В ней автор рассуждает о том, что из-за новых санкций упали акции санкционированных компаний, а также облигации и рубль. Однако санкции затронули не только российские компании, но и на европейские компании и банки, имеющие большое присутствие в России, так как санкции заставляют инвесторов задуматься. Тем не менее, первые секторальные санкции будут иметь эффект лишь в долгосрочной перспективе и никак не повлияют на политику России. Затрагивая вопрос о бесперспективности любых и даже секторальных санкций, The Wall Street Journal в другой статье под названием «The Equivocal History of Sanctions»³¹ рассуждает о том, что во всей истории применения Соединенными Штатами санкций эти меры были безрезультатны. В этой статье автор ставит на один ряд с Россией Иран, Северную Корею и Кубу, поскольку, видимо, эти три страны постоянно подвергаются санкциям со стороны США, а с Ираном отношения и вовсе напряженные. При этом газет подмечает, что более жесткие санкции не сработали в отношении этих государств, их политика никак не изменилась.

Таким образом, 2014 год стал тем периодом, когда Соединенные Штаты и ЕС приняли больше санкций против России. На протяжении года газеты и агентство освещали санкции, упоминая об их бесперспективности в отношении России (рис.5). Самым ярким критиком первых санкций и администрации Обамы на основе интерпретативного и риторического

³⁰ Stubbington T., Ostroukh A. Russian Markets Hit by Fresh U.S. Sanctions // The Wall Street Journal, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/russian-markets-hit-by-fresh-u-s-sanctions-1405584058> , свободный (дата обращения: 17.03.2021)

³¹ Gottschalk J. The Equivocal History of Sanctions // The Wall Street Journal, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/sanctions-equivocal-past-history-letters-to-the-editor-1406747128> , свободный (дата обращения: 15.03.2021)

анализов, мы бы посчитали агентство Fox News. Резкость вызвана не только тем, что агентство придерживается взглядов республиканской партии, но и потому, что его материалы носили негативный оттенок. В один ряд с Fox News можно поставить газету близкую к демократической партии The Washington Post, она была наиболее категорична к действующей администрации Обамы и санкциям в отношении России. Она всегда критиковала Обаму и санкции против России, в самом начале охарактеризованных выражением «не шутка, но и не наказание» (*It wasn't a prank, but neither was it much of a punishment*). Тем не менее, в результате проведения количественного контент-анализа, мы установили, что на протяжении 2014 года газета The Wall Street Journal имеет больше публикаций о санкциях и об их неэффективности, несмотря на то, что газета подчеркивала и эффективность ограничивающих мер против России (таб.3).

Рисунок 5 - Количество публикаций в американской прессе под кодом «Характеристика санкций» за 2014 год

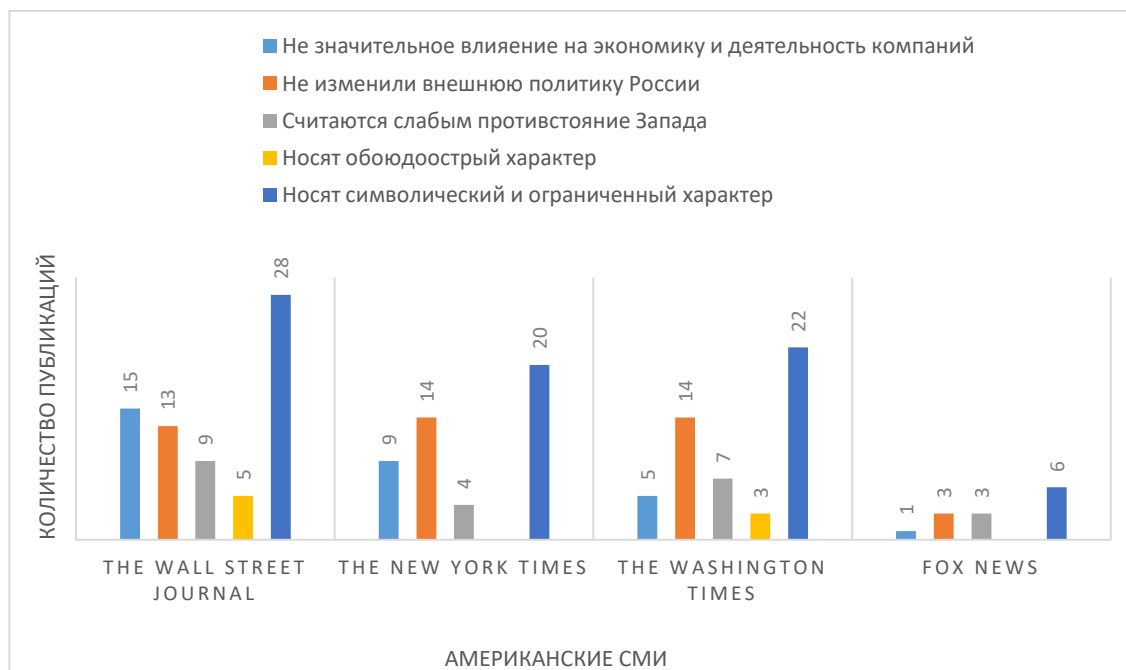
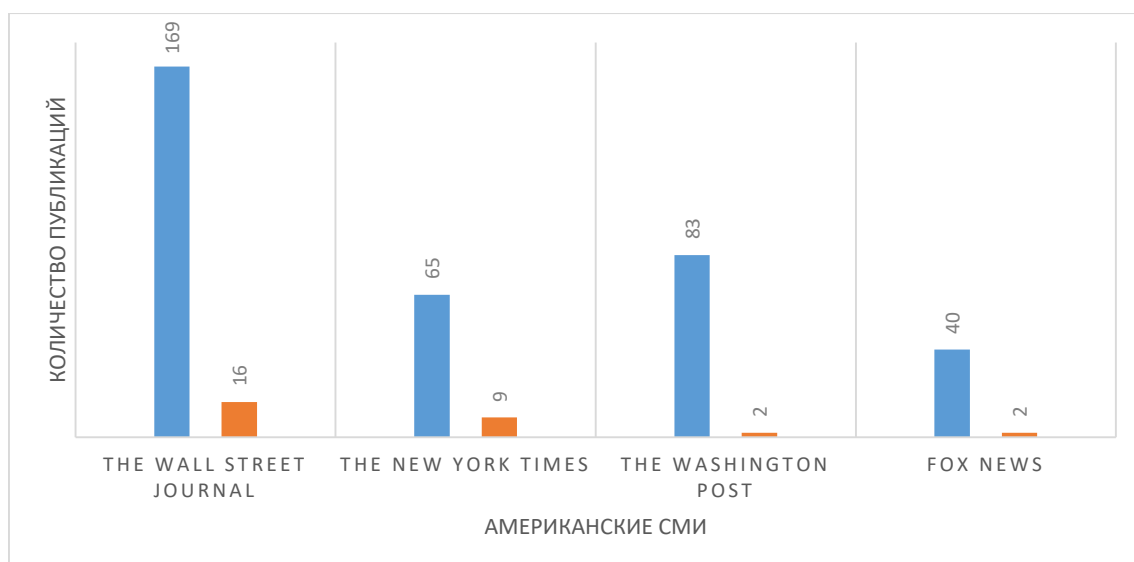


Таблица 3 – Количество публикаций в американской прессе под кодом «Отношение к санкциям» за 2014 год

Код «Отношение к санкциям»	Количество публикаций	Процент
Неэффективность санкций	83	15
Неэффективность санкций с оговорками	42	8
Эффективность санкций	28	5

На протяжении трех последующих лет отношения между Россией и Западом ухудшались. Метод контент-анализа помог нам выявить, что в 2015 году в американских СМИ резко сократилось количество публикаций о санкциях против России (*рис.6*). Мы полагаем, что это связано, во-первых, с содержанием санкций, так как введенные меры либо расширяли санкционный список предыдущего года, либо не отличались по форме. Во-вторых, санкциям уделяли меньше внимания, так как США, Европа и Россия были вовлечены в процесс установления Минских соглашений. Более того, в Соединенных Штатах шла подготовка к президентским выборам 2016.

Рисунок 6 – Разница в количестве публикаций в американских СМИ под кодом «Информационный повод – Украина» за 2014 и 2015 года



Также методом контент-анализа мы сделали вывод, что только в половине публикаций от 2015 года американские газеты выражают свое отношение к санкциям. В основном, это можно объяснить тем, что новые меры, отмечают газеты, носили «ремонтный характер» и служили расширением и дополнением у уже существующим ограничениям.

В 2015 году поводом для введения новых санкций как со стороны ЕС, так и со стороны Соединенных Штатов стали Минские соглашения, подписанные в середине 2014 года. Пресса уже не критиковала администрацию Обамы, как это было в 2014 году. Однако все газеты подчеркивали, что в течении года от действий персональных, финансовых и секторальных санкций политика России никак не поменялась. Американские официальные лица в 2015 году все также подчеркивали, что суть санкций в любых их формах заключается в наказании «внутреннего круг Кремля» и в оказании большего давления на президента Владимира Путина, с тем чтобы изменить политику России. Тем не менее, газета The New York Times в статье «Why Sanctions on Russia Will Backfire» отметила, что санкции против России имеют провокационный характер и скорее навредят Соединенным Штатам, чем изменят политический курс Россию. В первую очередь этому

способствуют финансовые санкции, которые подорвут возможность интеграции предприятий с ЕС и Соединенными Штатами. Во-вторых, рядовые россияне воспринимают санкции Запада, как меры, направленные против них, и именно они вынуждены нести реальные издержки резкого роста инфляции, обвала рубля и замедления роста. В-третьих, от экономических санкций страдает ЕС, так как торговые и экономические отношения ЕС и России больше развиты, чем Соединенных Штатов и России. Однако санкции уже введены, пишут авторы статьи, и их надо использовать для единственного возможного решения украинского кризиса совместно с Россией - для переговоров. Газета предлагает дипломатическое урегулирование в обмен на снятие санкций³². Она вспоминает санкции 2014 года и считает, что имели смысл только санкции, введенные за присоединение Крыма.

The Wall Street Journal придерживается той же позиции в 2015 году: в течении года финансовые и секторальные санкции навредили конкретным компаниям и экономическому положению страны, но не изменили внешней политики России.

Отношения между странами продолжали ухудшаться и на каком-то этапе украинский кризис перестал быть единственной причиной введения санкций против России. Ситуация начала меняться в 2016 году, когда по итогам президентских выборов в США победил Дональд Трамп. Но действующий пока на тот момент 44-й глава Белого дома Барак Обама в последние дни в качестве президента Соединенных Штатов Америки принял новый пакет санкции против России из-за предполагаемого вмешательства в американскую президентскую гонку 2016 года. Метод контент-анализа выявил очередное сокращение количества публикаций по теме «Украина» (рис.7) и не значительное освещение последних санкций уходящей

³² Charap S., Sucher B. Why Sanctions on Russia Will Backfire // The New York Times, 2015 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2015/03/06/opinion/why-sanctions-on-russia-will-backfire.html> , свободный (дата обращения: 17.03.2021)

администрации Барака Обамы. Это связано с тем, что для американских изданий Украина перестала быть главным поводом освещения, а постепенно фокус смещался на президентские выборы 2016, затем на неожиданную победу республиканца Дональда Трампа, и уже в конце года – на санкции за предполагаемые вмешательства России в президентские выборы и кибер-атаки (таб.4).

Рисунок 7 – Изменение тенденции освещения санкций под кодом «Информационный повод - Украина» в американских СМИ с 2014 по 2016 года

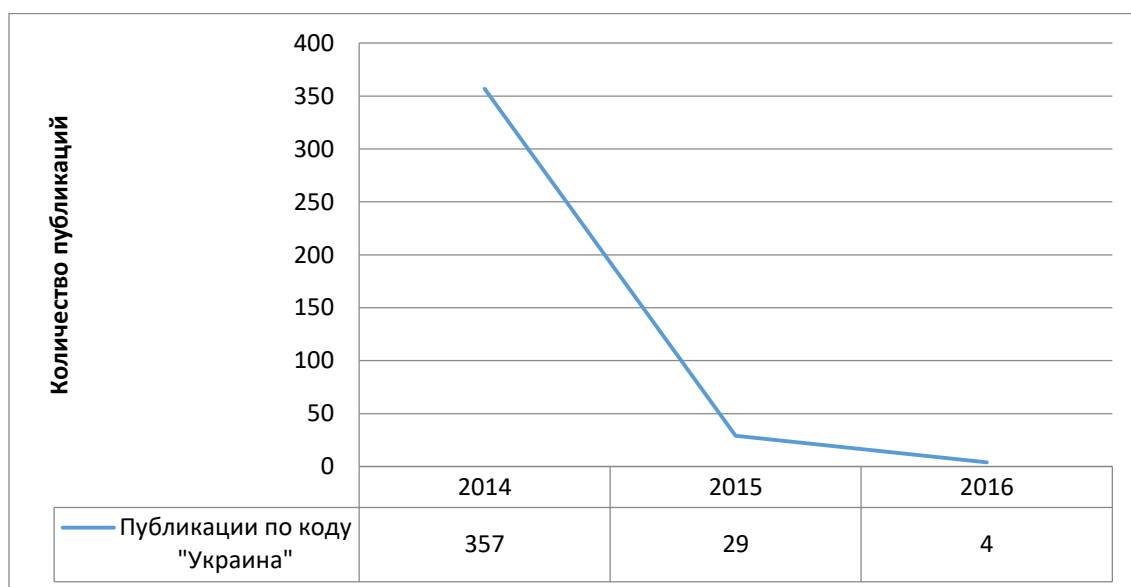


Таблица 4 – Количество публикаций в американских СМИ под кодами «Украина» и «Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки» за 2016 год

	Код «Информационный повод»	
	Украина	Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер- атаки
Количество публикаций	4	13

Были объявлены санкции против российских спецслужб ГРУ и ФСБ, администрация Барака Обамы выслала из Соединенных Штатов 35 российских дипломатов по этим же обвинениям.

Демократы Конгресса и пресса, поддерживающая демократическую партию, высказались за эти шаги администрации и заявили, что Дональд Трамп должен продолжить политику санкций в отношении России.

Впрочем были обозреватели, которые расценили введенные меры как способ ограничить политическую деятельность новоиспеченного президента, представляющего уже республиканскую партию, Дональда Трампа. В связи с последним заключением 44-ого президента США, новому президенту в наследство достались уже сформированные Барак Обамой отношения с Россией, которые не были благоприятными.

Единственное издание, которое продолжало критику Обамы и даже усилило ее после введения последнего пакета санкций от администрации в 2016 году, было агентство Fox News. Оно назвало санкции за, якобы, вмешательство в американские выборы 2016 года «хорошим шагом, который

приходит слишком поздно»³³ (*A good move that comes too late*). Агентство использует слова Обамы, чтобы его же и критиковать. Например, когда он сказал, что американцы «должны быть встревожены действиями России», Fox News добавило в своей статье, что также американцы должны быть встревожены тем, что администрация Обамы «принимает ответные действия, когда до конца президентского срока остается всего три недели». Более того, статья критикует не только санкции, но и самого президента (на тот момент), называя оба срока Обамы «слабыми», а его самого «хромой уткой» (*lame-duck Obama*), что в политике является оскорблением.

Приемник Барака Обамы в своей предвыборной кампании не раз говорил об улучшении отношений с Россией и конструктивном сотрудничестве. В первый год его президентства этому всячески противостоял Конгресс, который принял закон разрешающий Конгрессу вводить санкции.

Первым указом о санкциях, подписанным Трампом, стал закон «О противодействии противникам Америки с помощью закона о санкциях», который ввел Барак Обама. СМИ подчеркивали, что президент неохотно подписал этот документ, на него давил Конгресс. Впрочем, политика санкций в 2017 году сохраняет свою бесперспективность и является неэффективной. Это доказывает газета The Wall Street Journal, которая сообщает, что, вопреки возвращению к отношениям с Россией времен Холодной войны, экспорт в США и ведущие европейские страны и импорт из России увеличился в 2017, также наблюдался выход России из рецессии и подъем уровня ВВП.³⁴ Тем не менее, спустя три года после введения санкций эти меры начали оказывать какое-то влияние на экономику России. Официальные лица ЕС и России

³³ Schoen D. E. Obama sanctions Russia: A good move that comes too late // Fox News, 2016 [Электронные ресурсы] / URL: <https://www.foxnews.com/opinion/obama-sanctions-russia-a-good-move-that-comes-too-late>, свободный (дата обращения: 13.03.2021)

³⁴ Thomas A. Russia's Trade With the West Surges Even as Sanctions Mount // The Wall Street Journal, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/russias-trade-with-the-west-surges-even-as-sanctions-mount-1523534781>, свободный (дата обращения: 16.03.2021)

заявляют, что санкции ограничивают оборонные, энергетические и финансовые связи, тем самым ухудшают российскую экономику (таб.5).

Таблица 5 – Количество публикаций в американских СМИ по кодам «Информационный повод» и «Отношение к санкциям» за 2017 год

	Код «Информационный повод»		
	Украина	Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	
Количество публикаций	7	7	

	Код «Отношение к санкциям»		
	Неэффективность санкций	Неэффективность санкций с оговорками	Эффективность санкций
Количество публикаций	3	3	-

2018 год стал временем, когда на Россию вновь наложили много санкций. Поводом уже были не только украинский кризис и предполагаемое вмешательство в американские выборы 2016, хотя они остаются основными, но также политика России в отношении Сирии и инцидент с бывшим российским агентом Сергеем Скрипалем в Великобритании. Исходя из *таблицы 6*, мы можем сделать вывод, что в 2018 году, в период

президентского правления Дональда Трампа, основными темами были предполагаемое вмешательство и дело Скрипалей.

Таблица 6 - Количество публикаций в американских СМИ по кодам «Информационный повод» и за 2018 год

	Код «Информационный повод»			
	Украина	Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	Дело Скрипалей	Сирия
Количество публикаций	4	31	27	4

О прессе стоит сказать, что в вопросе санкций газеты, поддерживающие демократов, и те, что выступают за республиканцев, критиковали Дональда Трампа. Первой критики он удостоился, когда отказался вводить санкции против тех, у кого есть сделки с Россией, связанные с оружием и военной техникой. Газета The New York Times назвала этот отказ «подвигом», который «разозлил» Конгресс³⁵, а Дональд Трамп «нагло отказывается выполнять закон и снова полностью игнорирует конституционную систему»³⁶ (*brazenly refusing to carry out the law and is once again utterly disregarding the constitutional system*). Аргументом Госдепартамента является то, что наличие закона, подписанного в 2017 году,

³⁵ MacFarquhar N., Baker P. Trump's Actions on Russia Draw Anger From Both Moscow and Washington // The New York Times. 2018. Section A. P. 12 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2018/01/30/world/europe/kremlin-russia-trump-list.html>, свободный (дата обращения: 15.03.2021)

³⁶ Mr. Trump Gives Mr. Putin Another Pass // The New York Times. 2018. Section A. P. 24. [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2018/01/30/opinion/editorials/trump-putin-trashing-democracy.html>, свободный (дата обращения: 01.03.2021)

действует как угроза санкций, поэтому поскольку сделок нет, введение санкций не требуется.

Первый указ Дональда Трампа о санкциях был предупреждающим. В конце января 2018 года Министерство финансов США опубликовало так называемый «Кремлевский доклад». Он был юридическим требованием законопроекта о санкциях, принятого Конгрессом в прошлом году. В соответствии с Законом «О противодействии противникам Америки посредством санкций» от 2017 года, администрация Дональда Трампа опубликовала список, который содержал перечень 114 российских политических деятелей, входивших в администрацию президента Владимира Путина, а также содержал имена 96 крупных бизнесменов. В Соединенных Штатах и в России ожидали этот список, предполагая, что все имена в нем сразу попадут под санкции. Тем не менее, Министерство финансов заявило, что никто из списка санкционирован не будет, но само участие в них может осложнить финансовые и деловые операции тех, кто в списке.

«Кремлевский доклад» стал поводом для критики куда больше, чем отказ от введения санкций за сделки о приобретении оружия у России. Американские СМИ заявили, что этот список - копия Forbes 2017 года. В адрес «доклада» прозвучали упреки, которые иногда повторяли высказывания россиян, оказавшихся в списке и с которыми американская пресса была согласна: «Список выглядит как книга «Кто есть кто в российской политике» - процитировала The New York Times заместителя премьер-министра Аркадия Дворковича³⁷. Из-за списка Дональда Трампа обвинили в «подрыве демократии», чего не говорили даже об Обаме: «г-н Трамп дал г-ну Путину дополнительные заверения в том, что ему нечего бояться президента США, который подрывает американскую демократию». The Washington Post заявила, что для публикации этого списка не нужно было 6 месяцев. Кто-угодно мог зайти на сайт Кремля и обнаружить там

³⁷ Там же. Р. 24

имена из списка, который «был составлен в спешке и выпущен за 11 минут до истечения дедлайна»³⁸. Газеты и агентство ссылались на разных экспертов по России среди американцев, которые говорили, что такой список могли «составить практиканты за пару дней», а другие возражали, что пара дней это долго, «можно найти это за час в справочнике агентства Google». Пресса цитировала бывшего премьер-министра России Дмитрия Медведева, который отреагировал на список следующим образом: «Я считаю, что в данном случае отсутствие включения в этот список дает основания для отставки».

С одной стороны, Министерство финансов не скрывало, что использовало открытые источники, в том числе Forbes, с другой стороны, американская пресса упрекала администрацию Трампа в том, что она предпочла не вдаваться в детали. Несмотря на то что СМИ критиковали «Кремлевский доклад» и цитировали высокопоставленных лиц и бизнесменов России, чтобы продемонстрировать его незначительность, пресса подавала материал и с другой стороны. Действительно, «Кремлевский доклад» не оправдал того страха, с которым его ждали, но многие российские бизнесмены, занимающиеся активной деятельностью на Западе, в частности, в Соединенных Штатах, были обеспокоены после публикации доклада. Они опасались, что, в первую очередь администрация Обамы и Конгресс мог на базе «Кремлевского доклада» наложить новые пакет ограничений и что финансовые предприятия банки и другие глобальные финансовые институты больше не будут предоставлять услуги юридическим и физическим лицам, входящим в этот список.

Администрация Трампа первый раз ввела санкции против России в марте 2018 года. Эти меры были приняты в соответствии с законом «О противодействии противникам Америки через закон о санкциях» за

³⁸ Roth A., Morello C. Kremlin reacts with anger and ridicule to Treasury list of influential Russians // The Washington Post, 2018[Электронный ресурс] / URL: https://www.washingtonpost.com/world/kremlin-reacts-with-anger-and-ridicule-to-treasury-list-of-influential-russians/2018/01/30/f5405586-05c7-11e8-8777-2a059f168dd2_story.html, свободный (дата обращения: 14.03.2021)

предполагаемое вмешательство в президентские выборы США в 2016 году. Пресса снова охарактеризовала эти санкции как, бесперспективные меры, не критикуя при этом администрацию Трампа (рис.8). The New York Times написала, что санкции «имеют обратный эффект от желаемого»³⁹ (*But if these sanctions are supposed to bring Russians into the streets to protest their government and demand change, they are having the opposite effect*): если Соединенные Штаты таким образом хотели настроить российский народ против своей власти, то они этого не добились, а наоборот подтолкнули его к консолидации с этой властью, что только ее укрепляет.

Официальные лица США уверены, что санкции бьют по российской экономике. Однако американская пресса так не считает и аргументирует это тем, что и российские официальные лица тоже так не считают, они даже полагают, что санкции только помогли увеличить внутреннее производство.

Бесперспективность этого пакета санкций также объясняется тем, что все, кто попали в список, уже были включены в него администрацией Обамы. Повторные санкции не принесут результата и «не сдержат Россию»⁴⁰. Так считает газета The Wall Street Journal, которая на протяжении всего периода политики санкций при двух администрациях высказывается о ее бесперспективности.

Чего не сказать про газету The Washington Post, которая критиковала, и Обаму, и Трампа. Введение новых санкций в отношении России, газета оценила резким заголовком, о котором уже упомянули «Трамп ударил Путина по запястью. Ему надо сделать больше»⁴¹ (*Trump gives Putin a slap on*

³⁹ Chernenko E. What Makes Putin So Popular at Home? His Reputation Abroad // The New York Times, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2018/03/16/opinion/putin-popular-russia-election.html> , свободный (дата обращения: 02.03.2021)

⁴⁰ Talley I. Trump Administration Sanctions Russia for Interference in U.S. Elections // The Wall Street Journal, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/trump-administration-sanctions-russians-for-interference-in-u-s-elections-1521124200> , свободный (дата обращения: 05.03.2021)

⁴¹ Opinion: Trump gives Putin a slap on the wrist. He needs to do much more // The Washington Post, 2018 [Электронный ресурс] / URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/trump-gives-putin-a-slap-on-the-wrist-he-needs-to-do-much-more/2018/03/15/0645c7de-2892-11e8-874b-d517e912f125_story.html , свободный (дата обращения: 23.03.2021)

the wrist. He needs to do much more). Фраза «ударить по запястью» предполагает, что новый пакет санкций безболезненный для России и для Владимира Путина. Автор статьи также подмечает, что это не новые санкции, а повторное санкционирование тех, кто когда-то попал в список при администрации Обамы. Исходя из этого, санкции не представляют собой кардинального изменения политики США, а соответственно, не изменяют политики России. The Washington Post выдвинула еще один аргумент, объясняющий почему санкции не подействуют. Газета заявила, что «у российских спецслужб нет розничных банковских счетов в Соединенных Штатах»⁴² (*Russia's intelligence services don't exactly have retail bank accounts in the United States*), что тоже не изменит политики России.

Рисунок 8 - Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Характеристика санкций» в соответствии с кодом «Информационный повод – Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки»



⁴² Nakashima E. Trump administration hits Russian spies, trolls with sanctions over U.S. election interference, cyberattacks // The Washington Post, 2018 [Электронный ресурс] / URL: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-administration-sanctions-russian-spies-trolls-over-us-election-interference-cyber-attacks/2018/03/15/3eaae186-284c-11e8-b79d-f3d931db7f68_story.html, свободный (дата обращения: 27.03.2021)

Однако есть и другая сторона медали. В основном пресса не считает принятые санкции эффективными и имеющими результат, однако, этот шаг она называет «самым агрессивным» шагом Дональда Трампа на начало марта 2018 года (таб.7).

Таблица 7 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» за 2018 год

Код «Отношение к санкциям»	Количество публикаций
Неэффективность санкций	23
Неэффективность санкций с оговорками	5
Эффективность санкций	6

Тем не менее это были не единственные санкции, принятые в марте в отношении России. В конце марта произошел инцидент с Сергеем Скрипалем и его дочерью. Великобритания назвала происшествие «отравлением Новичком» и обвинила в нем Россию. Она склоняла ЕС и Соединенные Штаты к введению санкций, не предоставляя ни своим союзникам, ни России отчета о расследовании инцидента. Когда Великобритания получила поддержку от некоторых стран ЕС, то выслала из страны 23 российских дипломатов. В американской прессе это решение назвали предсказуемым и слабым, так как не было введено никаких серьезных санкций. Высылка дипломатов со стороны Великобритании не была поддержана всеми странами Европы, а потому она слабая, считают американские СМИ. Евросоюз не так эффективно поддерживал действия Великобритании, объясняет американская пресса, потому что его не устраивала политика

«Брэксит» (Brexit). Кроме того, отдельные страны Европы оценивают сотрудничество с Россией выше, чем поддержку Великобритании.

Верным союзником Великобритании в этой акции остались Соединенные Штаты Америки, которые выслали 60 российских дипломатов и закрыли российское консульство в Сиэтле.

Также очередной причиной введения санкций стала поддержка Россией Башара Асада. Соединенные Штаты ввели санкции против 7 состоятельных людей России, а также 17 государственных чиновников. Принятый указ замораживает активы, подпадающие под юрисдикцию США, запрещает американцам иметь дело с отдельными лицами и компаниями и угрожает санкциями против «лиц, не являющихся гражданами США», которые содействуют «крупным сделкам» для россиян. Принятые санкции включают таких людей как Олег Дерипаска и его компанию «Русал», Игоря Ротенберга и Виктора Вексельберга.

Американская пресса признала эти санкции самым агрессивным шагом со стороны США. Агентство Fox News назвало их «долгожданным ответом» (*a welcome response*) и «жизненно важными, хоть и небольшими» (*vital, although small*). Более того, Fox News расценивает эти санкции как сигнал, что это только начало, ведь одних принятых санкций недостаточно.

Газеты The New York Times, The Wall Street Journal и The Washington Post не считают эти санкции «небольшими», как это делает Fox News. Наоборот, все три издания писали о том, что санкции в краткосрочной перспективе будут действенными. Российские рынки пошатнулись после введения США новых санкций, а курс рубля уменьшился на несколько процентов по отношению к доллару. Все санкционированные компании имели ориентир на Запад, а эти меры фактически не позволяют крупному производителю товаров попасть на западные рынки. Более того, газеты подчеркивают еще одну сложность, связанную с этими санкциями, их

неопределенность. Непонятно, как был составлен список и кто еще может в него попасть. Такая неопределенность беспокоила инвесторов и некоторые банки.

Однако газета The New York Times все равно сомневается в эффективности принятых санкций. Она посчитала, что пока цены на нефть высоки, даже такие «агрессивные санкции не будут действовать»

Большое внимание американская издания уделяют Олегу Дерипаске и его компании «Русал», так как она является вторым по величине поставщиком алюминия и имеет мировое значение. Ее акции упали на 50% в Гонконге, его основном листинге, после того, как в понедельник компания сообщила, что санкции США «могут привести к техническим дефолтам в отношении определенных кредитных обязательств». Также Дерипаске принадлежит компания En +. Ее акции также упали на 42% в понедельник после кратковременной приостановки торгов, что стало следствием введения санкций⁴³.

Санкции имеют также и обратный эффект. Согласно указу о санкциях от апреля 2018 года, запрещается вести дела и заключать сделки в американских долларах даже негражданам США. Газета The New York Times подчеркивает, что от санкций страдают не только компании, указанные в списке, но и те, с кем они сотрудничают. В особенности пострадает Лондон как финансовый центр. Вашингтон предупредил британские банки, что им могут грозить серьезные штрафы, если они продолжат деловые отношения с любым из 24 россиян, упомянутых в санкционном списке⁴⁴. The Wall Street Journal пишет, что акции швейцарской компании Sulzer, сотрудничающей с

⁴³ Marson J., Patterson S. U.S. Sanctions Take a Toll on Russian Markets // The Wall Street Journal, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/u-s-sanctions-take-a-toll-on-rusal-shares-1523280607>, свободный (дата обращения: 15.03.2021)

⁴⁴ MacFarquhar N. Putin, or the World? Sanctions May Force Russian Oligarchs to Choose // The New York Times. 2018. Section A. P. 6 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2018/04/11/world/europe/sanctions-russia-economy-rusal-deripaska.html>, свободный (дата обращения: 03.03.2021)

санкционированной Renova Holdings, председателем которой является Виктор Вексельберг (попал в список санкций), упали на 16% на торгах в Швейцарии. Горнодобывающий и торговый гигант Glencore PLC владеет почти 9% акций Русала. Акции компании также упали на 3,4 %⁴⁵.

Реакция на этот пакет санкций была необычной на этот раз. Впервые, на тот момент, за 4 года политики санкций американская пресса не высказалась критично о действиях администрации президента, а отозвалась нейтрально, и даже благосклонно. В 2018 году газета The Wall Street Journal озаглавила статью «Черный список Трампа»⁴⁶ (*Trump's Russia Blacklist*). В ней автор пишет, что «масштабные санкции» заслуживают внимания, так как это доказательство ужесточения политики.

В 2018 году политика санкций продолжалась, и были приняты дальнейшие сходные меры. Однако американская пресса отмечала, что и за этот период не было введено таких мер, которые подействовали бы на Россию и заставили ее изменить свою политику. Эффект от санкций был кратковременным и в основном действовал на бизнес конкретных санкционированных компаний. Действительно, хотя санкции спровоцировали временный спад в российской экономике, однако, куда больший эффект они оказали на отношения между Россией и Западом, в частности с Соединенными Штатами. СМИ характеризуют отношения между странами в 2018 году, как «худшие, чем во времена Холодной войны».

К выводу о том, что санкции бесперспективны, приходит газета The Wall Street Journal⁴⁷. Она сравнивает экономические показатели отношений с предыдущими годами. Газета отмечает, что в 2018 году торговля между Россией и Западом выросла: общий объем торговли между

⁴⁵ Trump's Russia Blacklist // The Wall Street Journal, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/trumps-russia-blacklist-1523314348>, свободный (дата обращения: 11.03.2021)

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Rubinfeld S. Experts Point to Longstanding Policy in EN+, Rusal Sanctions Removal Plan // The Wall Street Journal, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/experts-point-to-longstanding-policy-in-en-rusal-sanctions-removal-plan-11545440069>, свободный (дата обращения: 11.03.2021)

ЕС и Россией увеличился на 17,9% по сравнению с 2016 годом до 285,8 млрд долларов. Особенно выросли торговые отношения России с Францией, Германией и Италией - «главными торговыми партнерами России», как считает газета. Торговля США с Россией в 2018 году увеличилась на 12,5%. Несмотря на санкции, которые в самом начале их введения беспокоили инвесторов, в 2018 году европейские страны увеличили инвестиции в Россию. Бесперспективность санкций с 2014 года по 2018 год газета объясняет следующим: «санкции могут нанести значительный ущерб в краткосрочной перспективе, их эффективность ослабевает по мере того, как предприятия, а в некоторых случаях и правительства, пытаются обойти барьеры и восстановить экономические связи» (*sanctions can inflict much damage in the short term, their potency wanes as businesses, and in some cases governments, work to circumvent the barriers and rebuild economic ties*) (таб. 8).

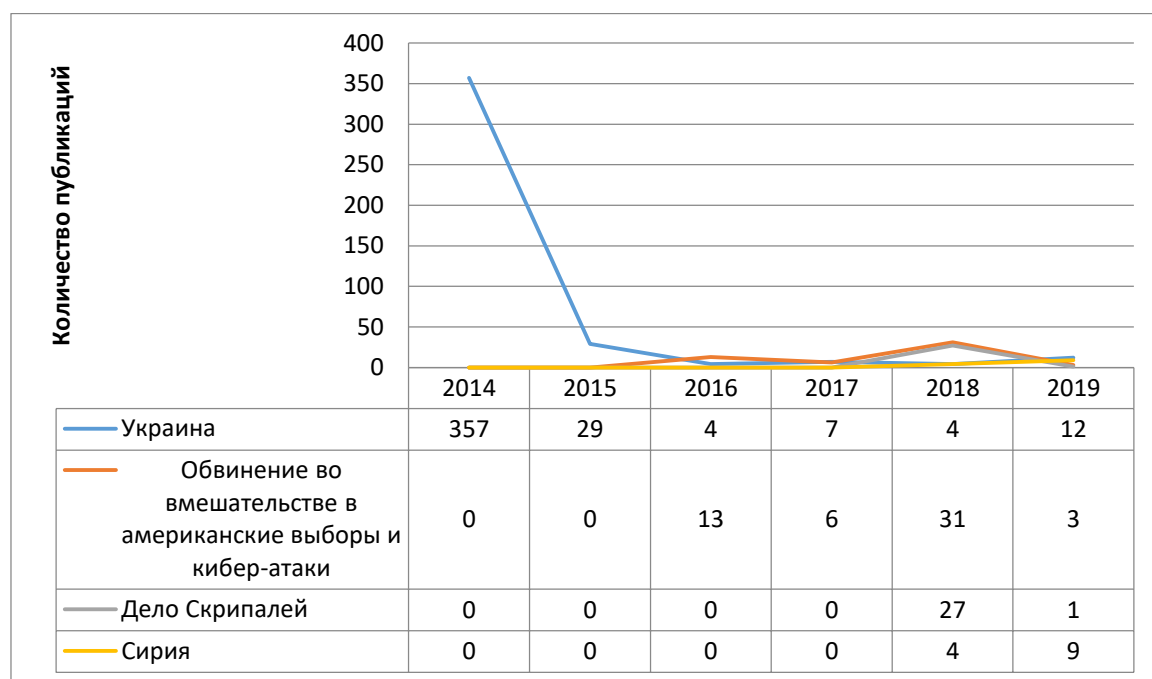
Таблица 8 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» с 2014 по 2018 года

Код «Отношение к санкциям»	Количество публикаций	Процент
Неэффективность санкций	116	22
Неэффективность санкций с оговорками	54	10
Эффективность санкций	35	7

На некоторое время, начиная с 2019 года, тема санкций стала в меньшей степени затрагиваться американской прессой (рис. 9). Ее внимание привлекли другие проблемы. Во внешней политике - это отношения США с

Ираном и заключенная с этой страной ядерная сделка, политический кризис в Венесуэле, отношения США с Северной Кореей, и торговая война между США и Китаем. Во внутренней политике - доклад Мюллера и подготовка к президентским выборам 2020 года. Санкции против России вводились символически и в основном касались инцидента с Сергеем Скрипалем, украинского кризиса и ситуации в самопровозглашенных Донецкой и Луганской республиках.

Рисунок 9 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Информационный повод» с 2014 по 2019 года



Несмотря на то что санкции продолжали действовать и постоянно продлевались на год, в 2019 году наблюдается тенденция их смягчения. Пресса относилась негативно к таким изменениям, считая это «в духе Дональда Трампа, который с 2016 года был расположен в сторону нормализации с Россией».

Изменение политики санкций в отношении России происходило на трех ярких примерах за тот год. Во-первых, самым первым указом Министерства финансов США, который был издан в январе, стало снятие санкций с компаний «Русал» и EN+ Group, которыми владеет Олег Дерипаска. Санкции были введены в 2018 году за поддержку компаний Российским государством. Снятие санкций - это результат сделки, согласно которой Дерипаска сокращает свою долю в компаниях, но он остаётся их руководителем и получает положенный доход в соответствии со своей долей. Министерство оправдало это тем, что по закону о санкциях, если доля руководителя составляет ниже 50%, то на компанию можно не санкционировать. Олег Дерипаска выполнил свою часть сделки, сократив контрольный пакет акций с 70%, до почти 45%. Соединенные Штаты сделали встречный шаг для компании. Более того, целью санкций было ухудшить экономику России, чтобы изменить ее политику, а не подорвать мировой рынок алюминия. В свете этого аргумента, «Русал» и связанные с ней компании являются важными для мировых рынков. В-третьих, министерство аргументировала снятие санкций тем, что послабление сделано только для «Русал» и EN+ Group, сам же Олег Дерипаска остается под санкциями.

Пресса очень критично восприняла это решение, ссылаясь на то, что в Палате представителей против отмены санкций выступали как демократы, так и республиканцы, но это решение не было поддержано голосованием среди республиканцев в Сенате. Снятие санкций с «Русал» американским СМИ оценили, как «еще один шаг к подрыву закона о санкциях, которому президент Трамп препятствовал при каждой возможности»⁴⁸. Газета The Washington Post написала, что суть сделки с «Русал» «слаще, чем ее представляют публике» (*sweeter than publicly portrayed*), и назвала соглашение «грязной сделкой» (*sordid deal*).

⁴⁸ Vogel K. P. End to Sanctions On Companies Of an Oligarch // The New York Times. 2019. Section A. P. 9 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2019/01/27/us/politics/trump-russia-sanctions-deripaska.html>, свободный (дата обращения: 12.03.2021)

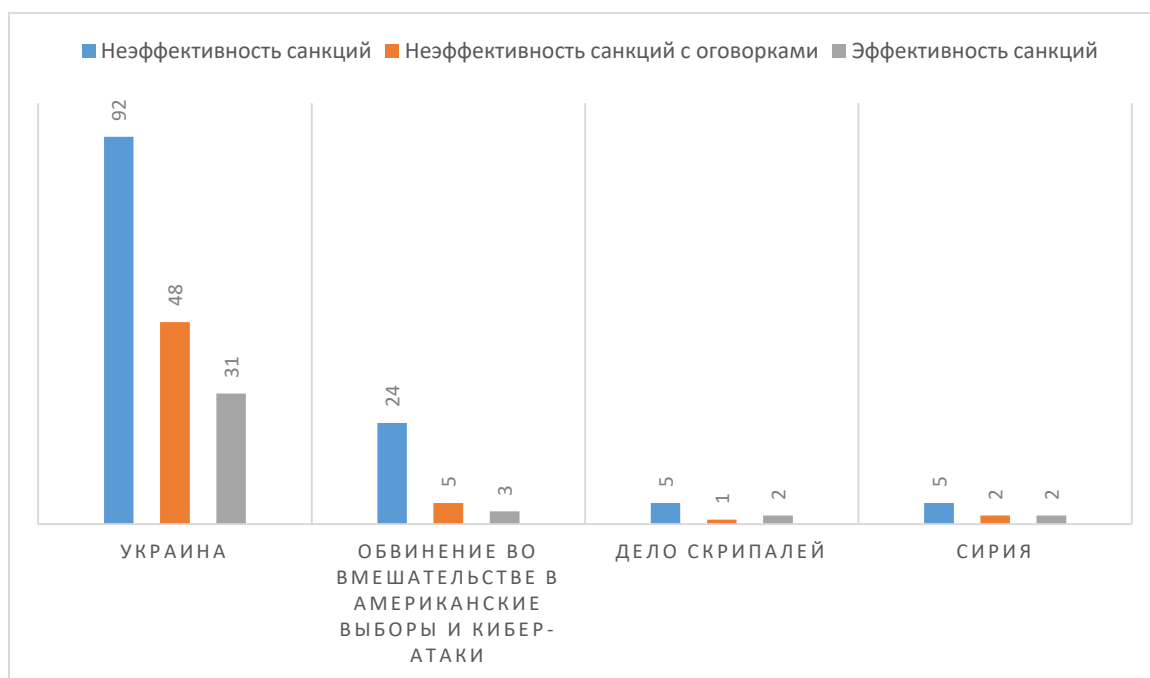
Второй кейс, который свидетельствует о смягчении политики санкций в отношении России, - это желание Дональда Трампа вернуть Россию в состав нынешней G7. Американский лидер выразил это предложение дважды: сначала на встрече в Франции, а потом, когда заявил о намерении в 2020 году пригласить Россию на встречу «Большой семерки» в США. Примечательно то, что в 2014 году Соединенные Штаты стали инициатором идеи исключения России из форума. Американская пресса назвала идею «ужасной» и «абсурдной».

Третьим показателем пересмотра отношений с Россией являлось заявление Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) восстановить права России. Американская пресса отмечает, что такое решение было принято большинством. ПАСЕ приняла меры против России в 2014 году за украинский кризис, но, несмотря на возражения Украины, решила пересмотреть и снять эти санкции с России, так как, во-первых, страдает финансовая сторона вопроса, во-вторых, Россия нужна для обсуждения мировых проблем.

Некое смягчение санкций в отношении России в 2019 году могло быть вызвано тем, что санкционная политика длилась в течении пяти лет, а результата не приносила (*рис. 10*). Ситуация отошла на второй план, так как для США приоритетными стали другие вопросы. Пресса тоже обратила внимание на то, что с 2014 года политика России не изменилась. К такому выводу пришла газета The Washington Post, которая подчеркнула, что Россия продолжает свою политику, которая остается неизменной с 2014 года⁴⁹.

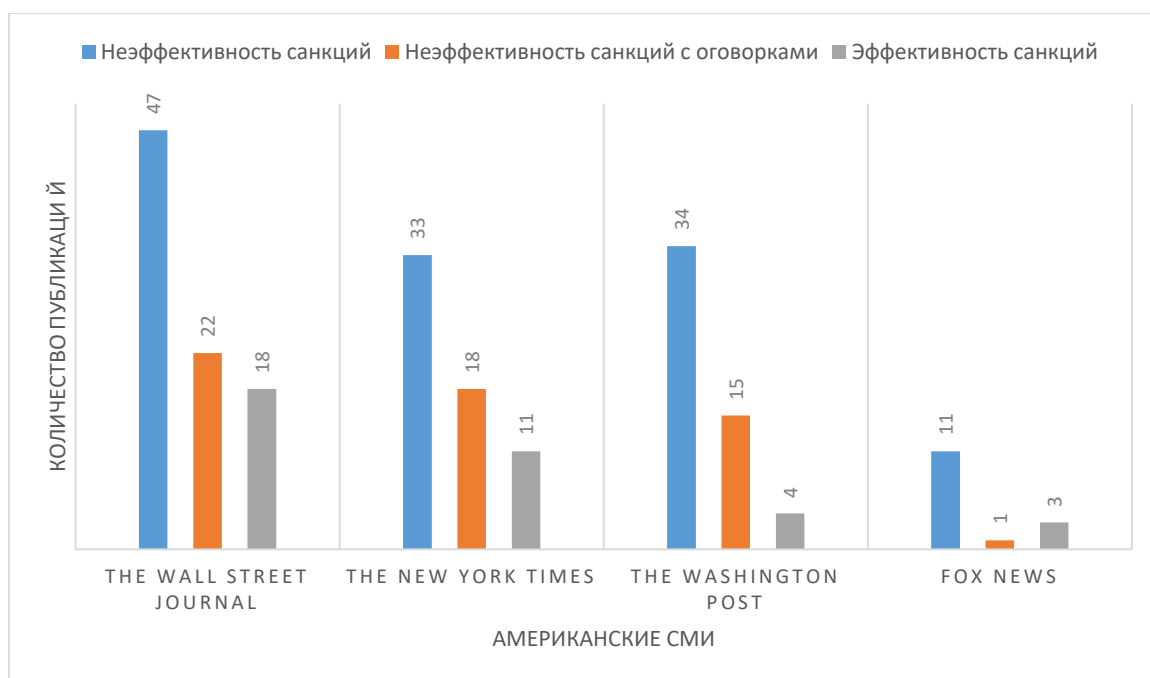
⁴⁹ Birnbaum M., Rucker P. Trump advocates for Putin at G-7 summit in move to soften Russia's pariah status // The Washington Post, 2019 [Электронный ресурс] / URL: https://www.washingtonpost.com/politics/trump-advocates-for-putin-at-g-7-summit-in-move-to-soften-russias-pariah-status/2019/08/26/fa28b0f0-c81e-11e9-a1fe-ca46e8d573c0_story.html , свободный (дата обращения: 25.03.2021)

Рисунок 10 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» в соответствии с кодом «Информационный повод» из всей выборки



В целом, американская пресса считает политику санкций неуспешно. Лишь 36 публикаций из 219 проанализированных отмечают эффективность санкций (рис. 11).

Рисунок 11 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Отношение к прессе» по каждой газете с 2014 по 2019 года



Вне зависимости от того, эффективны санкции или нет, американские СМИ в своих публикациях определили, кто больше всего страдает от санкционной политики. В большей степени от них страдают компании и экономика (таб.9). При том не только российские, но и западные тоже.

Таблица 9 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Жертвы санкций» и процент публикаций внутри выборки

Код «Жертвы санкций»	Количество публикаций (из 285)	Процент
Страны	61	21
Экономика и сектора экономики	96	34
Компании	102	36
Население и персоны	26	9

Американские газеты отмечают, что Европейский Союз старался осторожно вводить санкции против России, так как компании обеих сторон тесно взаимодействуют друг с другом. Санкции могли подорвать экономику многих стран Европы. Например, введенные в 2014 году санкции были ощутимы в Австрии, так как два крупнейших банка страны «Райффайзен Банк Интернэшнл» и «Банк Австрии», подразделение итальянского кредитора UniCredit - имеют крупные операции в Украине и России. Далее санкции против Геннадия Тимченко, как отмечает The Wall Street Journal, трейдеры, банкиры и другие контрагенты должны учитывать юридические и репутационные риски, связанные с взаимодействием с компаний Gunvor (до 2014 года принадлежала Тимченко), в условиях повышенного внимания со стороны США⁵⁰. Аналогично пострадали компании «Русал», ВТБ, «Сбербанк», которые были добавлены в список в 2018 году. Их акции упали после объявления санкций. После массовой высылки дипломатов пострадали страны, так как еще больше снизились контакты между ЕС, США и Россией. Также от санкций страны ЕС пострадали бы если бы под санкции попала газовый сектор, от которого зависят страны ЕС.

Все же американская пресса считает, что санкции неэффективны, но несмотря на это, политика санкций будет продолжаться.

⁵⁰ Kent S., Werber C. Gunvor Seeks to Restore Confidence // The Wall Street Journal, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702303802104579452863881773516>, свободный (дата обращения: 15.03.2021)

2.3 Американская пресса об ужесточении политики санкций.

Об ужесточении санкций американские СМИ писали с 2014 года, когда был введен первый пакет санкций. Именно такое будущее политики санкций в отношении России намечала американская пресса (*табл. 1*).

Таблица 1 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Будущее санкций» из всей выборки

Код «Будущее санкций»	Количество публикаций (из 538)	Процент
Ужесточение санкций	193	36
Все останется как есть	12	2
Полная отмена санкций	8	1
Предложение отменить санкции	4	1

Политика санкций в отношении России лишь немного смягчилась в 2019 году. В 2020 и 2021 году Россия, хоть и оставалась одной и тем повестки дня Запада, все же уже не являлась главной для американских газет. Для них были важны, в первую очередь, события внутри страны: президентская гонка, постоянные протесты и пандемия; а во внешней политике их больше интересовали Китай, Иран, Саудовская Аравия с делом Хашогги и Мьянма нежели Россия (*таб.2*).

Таблица 2 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Информационный повод» за 2020-2021 года

	Код «Информационный повод»	
	Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер- атаки	Дело Навального
Количество публикаций (из 535)	4	11

Однако в 2020 США и ЕС снова возобновили тенденцию введения ограничительных мер против России. Украина уже не была поводом введения новых мер, данный пакет санкций только продлили до конца 2021 года. На фоне президентских выборов 2020 в полемике между представителем республиканской партии, действующим на тот момент президентом Дональдом Трампом и кандидатом от демократической партии Джо Байденом актуальной стала тема вмешательства в американские выборы и кибер-атак со стороны России и Китая. Именно поэтому администрация Дональда Трампа в сентябре 2020 года ввела санкции против украинского депутата и трех россиян, которые предположительно вмешивались в выборы в США в качестве агентов Москвы. Как и в прошлых санкциях, введенных из-за предполагаемого вмешательства и кибер-атак, американская пресса не увидела в них сильного противодействия России и посчитала их проявлением слабости со стороны США. Газета The Washington Post оценила эти меры, как «укол булавкой»⁵¹, так как у санкционированных персон вряд ли есть

⁵¹ Fishman E., Lamond J., Bergmann M. Opinion: No, Trump has not been 'tough' on Russia // Washington Post, 2020 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/10/13/no-trump-has-not-been-tough-russia/>, свободный (дата обращения: 26.03.2021)

значительные финансовые активы на Западе, а значит меры будут иметь минимальной эффект.

Второй причиной ужесточение политики санкций в отношении России стал инцидент с Алексеем Навальным. В августе его доставили в Берлин, проходить лечение, после отравления в самолете. В ходе лечения Германия, а в дальнейшем и Европейский Союз выразили мнение, что Навального, якобы, отравили «Новичком», и обвинили в этом Россию и российские спецслужбы. Это заставило ЕС ввести новые односторонние персональные санкции, а Дональд Трамп отказался принимать подобные меры и винить Россию в случившемся с Навальным. Однако, эти санкции ничего не дали, как отмечает американская пресса. Газета The Wall Street Journal подчеркивает, что за санкции выступала Германия, но она же была против санкций в отношении газопровода «Северного потока – 2». Сомнительной была и позиция Франции, президент которой всячески пытался наладить контакт с Россией.

В 2021 году в Белом доме сменилось руководство, президентом Соединённых Штатов Америки стал демократ Джо Байден. Американская пресса, кроме новостного агентства «Фокс Ньюс» (Fox News), приветствовала смену руководящих партий. Тем не менее, все американские СМИ сошлись во мнении, что Дональд Трамп подрывал политику санкций в отношении России, своим нежеланием вводить ограничительные меры.

Тема Навального продолжалась, и после его возвращения в Россию, он был заключен под стражу из-за выдвинутых ему обвинений. Сначала ЕС, а за ним США приняли санкции против России, расширив персональные ограничения. Американская пресса заняла двоякую позицию в отношении введенных мер. С одной стороны, приветствовалось, что Джо Байден уже на шестой неделе правления ввел санкции против России. С другой стороны, эти санкции пресса посчитала символическими, которые не изменят

поведение России ни во внешней политике, ни во внутренней. Новостное агентство Fox News написала, что «санкции - хорошее начало, но их недостаточно»⁵². Газета The New York Times сравнили эффект санкций против Навального с отсутствием санкций против наследного кронпринца Саудовской Аравии Мохаммеда бин Салмана за убийство журналиста Хашогги: «Подобно тому, как на прошлой неделе президент Байден воздерживался от прямых санкций против наследного принца Саудовской Аравии Мохаммеда бин Салмана за его роль в операции, в результате которой был убит саудовский диссидент Джамал Хашогги, американские санкции не затронули высшее руководство России»⁵³. Однако она подчеркнула, что санкции против России не действуют, так как природа санкций такова, что они оказывают эффект на небольшие и менее могущественные страны, и то со временем. Аналогичный вывод делает газета The Wall Street Journal, которая считает, что санкции оказали влияние на экономику России, но они не достигли своей изначальной цели и не изменили ее политику⁵⁴ (таб. 3).

Таблица 3 – Количество публикаций в американских СМИ под код «Отношение к санкциям: Неэффективность санкций» и под кодом «Характеристика санкций: символический характер» в соответствии с кодом «Информационный повод: Дело Навального» за 2020-2021 года

⁵² Sajaia N. Russian sanctions are a 'good start' but not enough: Alexei Navalny ally // Fox News, 2021 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.foxnews.com/world/navalny-ally-russian-sanctions-good-start-not-enough>, свободный (дата обращения: 29.03.2021)

⁵³ Sanger D. E., Erlanger S. U.S. Announces Sanctions on Russia Over Navalny; Putin Isn't a Target // The New York Times. 2021. Section A. P. 9 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.nytimes.com/2021/03/02/us/politics/russia-navalny-biden.html>, свободный (дата обращения: 29.03.2021)

⁵⁴ Leary A., Donati J. Biden Administration Sanctions Russia Over Kremlin Critic Alexei Navalny's Poisoning // The New York, 2021 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.wsj.com/articles/u-s-sanctions-russia-over-moves-against-nalvany-11614693850>, свободный (дата обращения: 29.03.2021)

	Количество публикаций	
	Код «Отношение к санкциям» - Неэффективность санкций	Код «Характеристика санкций» - Символический характер
Код «Информационный повод» - Дело Навального	6	4

Американские СМИ продолжают настаивать на ужесточение санкций против России. Это вполне возможное развитие политики санкций, так как президент Джо Байден намерен вернуться к политике в отношении России времени предшественника от демократической партии Барака Обамы. Разница в том, что Байден пойдет по жесткому пути: он заявил, что не будет перезагрузки отношений с Россией, но по вопросам ядерных вооружений страны будут сотрудничать. Одновременно 46-ой президент США заявил о необходимости продолжения политики санкций в отношении России, но только совместно с ЕС, а не так, как действовал Дональд Трамп, вводя односторонние санкции. Несмотря на то что политика санкций со стороны США будет ужесточаться, в первом указе Байдена Россия не была обозначена врагом или противником США.

Глава 3. Российская пресса о политике санкций против России

В отличие от американской прессы, СМИ нашей страны уделяли теме антироссийских санкций значительное внимание (таб.1). Из проанализированных изданий, большего всего публикаций было в «Российской газете», а «Новая газета» была менее заинтересована политикой санкций против России. Активнее всего в российской прессе освещались санкции, введенные в связи с кризисом на Украине (таб.2).

Таблица 1 – Сравнение количества публикаций под кодом «Информационный повод» в российских и американских СМИ

Код «Информационный повод»	Количеству публикаций	
	Американские СМИ (из 538)	Российская СМИ (из 765)
Украина и Крым	423	511
Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	59	88
Дело Скрипалей	28	49
Сирия	15	56
Дело Навального	11	36
«Северный поток-2»	2	25

Таблица 2 – Количество публикаций под кодом «Информационный повод» в российских СМИ по каждой газете из общей выборки

Код «Информационный повод»	Количество публикаций в российских СМИ, связанных с политикой санкций (из 765)		
	«Коммерсантъ»	«Российская газета»	«Новая газета»
Украина и Крым	226	252	33
Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер- атаки	20	63	5
Дело Скрипалей	10	33	6
Сирия	25	28	3
Дело Навального	9	10	17
«Северный поток-2»	3	21	1

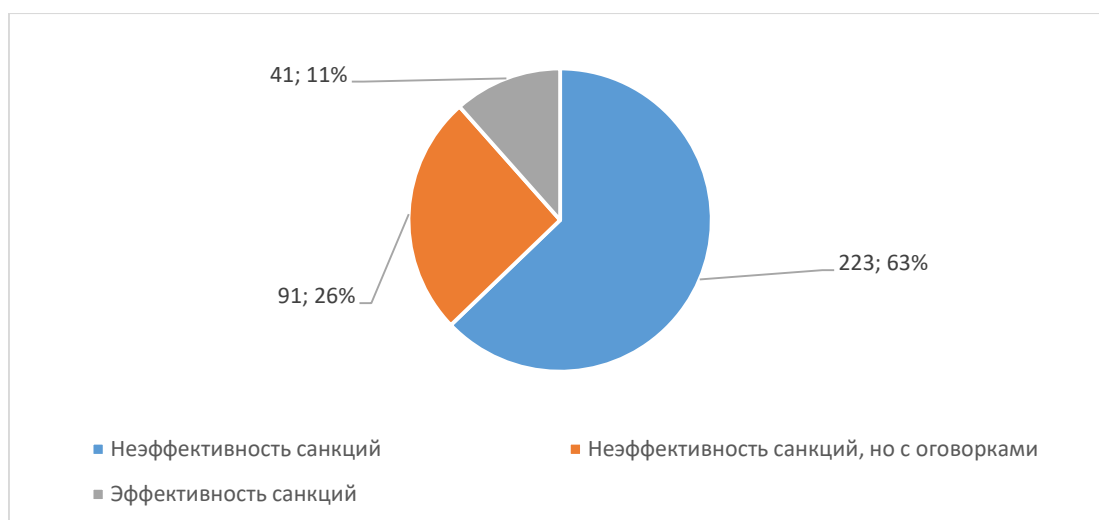
Политика санкций началась в 2014 году из-за украинского кризиса и воссоединения Крыма с Россией. Для «Российской газеты», которая поддерживает правительственную точку зрения, тема «Санкции против России из-за Украины» оставалась важной на протяжении 7 лет. В связи с этим «Российская газета» склонна считать политику санкций в отношении России неэффективной и бесперспективной, и лишь иногда издание признавало определенный ущерб, наносимый данной политикой в отношении России. Газета «Коммерсантъ», напротив, старается соблюдать баланс мнений, поэтому ее позиция зависит от того, какие меры были введены и кого они затронули или могут затронуть. Хотя в основном «Коммерсантъ» считает санкции бесперспективными, газета не отказывается писать о том, что иногда санкции наносили определенный вред. Как и американская газета The Wall Street Journal, «Коммерсантъ» признает, что санкции, которые ставили своей целью повлиять на российскую экономику,

были эффективны. Газета «Новая газета» это оппозиционное издание, которое в основном критикует власть и ее действия. Примечательно, что из трех российских изданий «Новая Газета» относится к воссоединению Крыма с Россией в сходном ключе с Западными СМИ, называя этот шаг «аннексией». При этом газета, как и Западные издания, считает принятые санкции против России неэффективными (таб.3). Всего материалов, в которых высказывается отношение к санкциям, - 355 из 765, что составляет 46% от общей выборки. В целом, более половины всех публикаций называют санкции неэффективной политикой (рис.1).

Таблица 3 – Количество публикаций под кодом «Отношение к санкциям» в российских СМИ

Код «Отношение к санкциям»	Количество публикаций в российских СМИ			Процент публикаций (из 765)
	«Коммерсантъ»	«Российская газета»	«Новая газета»	
Неэффективность санкций	80	117	26	29
Неэффективность с оговорками	52	31	8	12
Эффективность санкций	22	15	4	5

Рисунок 1 - Процент публикаций в российских СМИ в коде «Отношение к санкциям» из выборки внутри кода



Таким образом, американская пресса считает политику санкций бесперспективной, потому что принятые против России санкции носят символический характер. Они ограниченный и мало влияют на политику России. Российская пресса, в отличие от американской, выделяет три главные причины бесперспективности политики санкций: они носят символический и ограниченный характер, они незначительно повлияли на экономику и деятельность компаний, а главное не могут изменить внутреннюю и внешнюю политики России (рис. 2).

Рисунок 2 - Распределение количества публикаций по коду «Характеристика санкций» и процент публикаций из выборки внутри кода



Американские санкции против России были приняты в марте 2014 года после референдума в Крыму, итогом которого стало воссоединение полуострова с Россией. Американская пресса воспринимала политику санкций как ответ на действия России. Для российской прессы санкции из-за Украины стали одной из главных тем на протяжении 2014 года. Однако российские СМИ не считают санкции только «ответом на действия России». В политике санкций российская пресса, в особенности «Российская газета» и «Коммерсантъ» видят в них недобросовестную конкуренцию в отношении российских компаний и секторов экономики⁵⁵, а главное расценивают введенные меры по «надуманному поводу» как противостоянии России, которая не боится США и защищает свои национальные интересы⁵⁶ (таб. 4). Для Российской прессы санкции, введенные из-за Украинского кризиса – нелегитимны и бесперспективны (рис. 3). Такую же точку зрения отстаивают

⁵⁵ Воздвиженская А. Новак: Санкции не принесут пользу мировому энергорынку // Российская газета, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2018/01/30/novak-sankcii-ne-prinesut-polzu-mirovomu-energorynku.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

⁵⁶ В МИД РФ связали расширение санкций с ролью США в «майданном перевороте» // Российская газета, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2018/01/27/v-mid-rf-sviazali-rasshirenie-sankcij-s-rolju-ssha-v-majdannom-perevorote.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

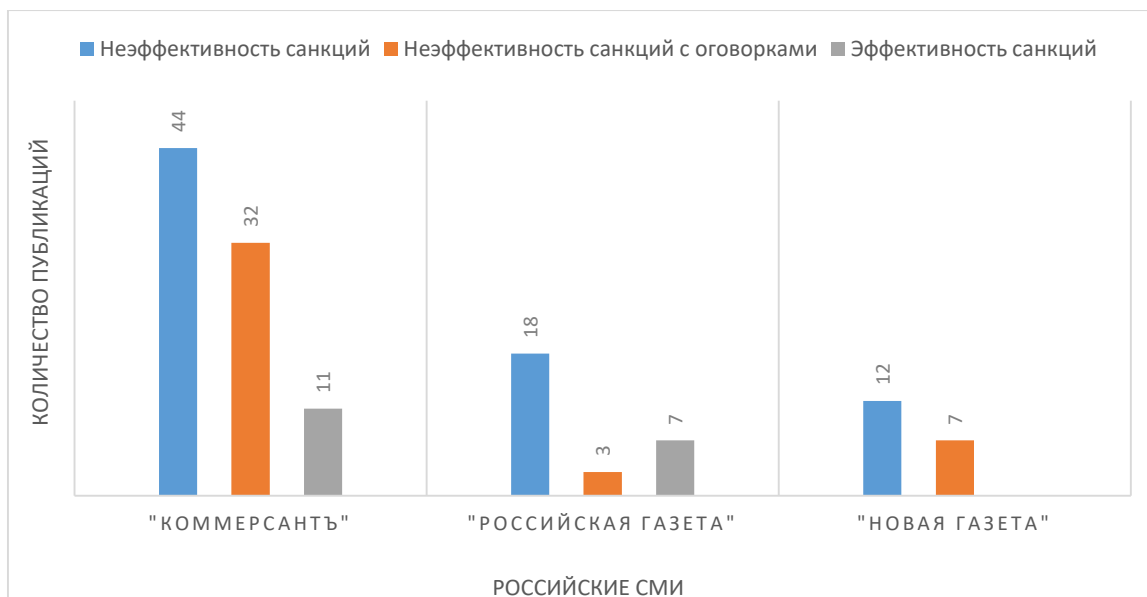
и первые лица России. Наши издания, как и американские СМИ, ссылаются также на американских политиков, которые также не видят нужды в политике санкций и апеллируют к истории. Например, консерватор Рон Пол считает, что по правилам ООН, референдум в Крыму был легитимен, исходя из правила о самоопределении. Другой политик и бывший советник президентов США Патрик Бьюкенен считает, что у США, в отличие от России, нет интересов в Крыму, который «со времен Екатерины Второй до Никиты Хрущева принадлежал России». Более того, он обвиняет США в двойных стандартах, говоря о том, что Штаты не имеют права запрещать Крыму отделиться, после того, как Америка «бомбила Сербию, чтобы добиться независимости для Косово»⁵⁷.

Таблица 4 - Количество публикаций под кодом «Информационный повод - Украина» в российских СМИ по отдельности за 2014 год

Код «Информационный повод – Украина»	Российские СМИ		
	«Коммерсантъ»	«Российская газета»	«Новая газета»
Количество публикаций	173	65	30

Рисунок 3 - Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» за 2014 год по каждой газете

⁵⁷ Дунаевский И. Без лишнего шума // Российская газета, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/03/19/krim-site.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)



Первые санкции вводились на протяжении всего марта. Сначала это были индивидуальные санкции, которые запрещают въезд на территорию США и замораживают счета людей из списка. Далее в марте Россия была исключена «Большой восьмерки» / G8, которая ныне является «Большой семеркой» / G7. Российская пресса освещала введенные ЕС и США меры как бесперспективные. Они ссылались на реакцию тех, кто в этот список включен. Кто-то посчитал это достойным, а кто-то не предал ему значение, так как не имеет счетов за рубежом и не часто ездит в страны Европы и США. Российская пресса, как и американская, цитирует Дмитрия Рогозина. «Дмитрий Рогозин в своем аккаунте в Twitter сделал предположение, что «указ Обамы подготовил какой-то шутник»»⁵⁸ - написала газета «Коммерсантъ». В санкционный список также была включена спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко, которая заявила, что «эти Россию не запугать», имея в виду, что такие санкции не изменят политики Москвы.

Бесперспективность первых санкций подтверждается реакцией рынков. Как пишет газета «Коммерсантъ», «инвесторы опасались гораздо более

⁵⁸ Бекбулатова Т., Черненко Е. США и ЕС сверили Крым со списками // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 44. С. 5 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2432269>, свободный (дата обращения: 12.04.2021)

жестких санкций. Для российского рынка эти санкции не страшны, и потому рост стоимости рублевых активов после их оглашения ускорился»⁵⁹. Санкции не произвели впечатления на иностранные компании, которые работают в России или сотрудничают с российскими компаниями. К числу таких компаний российская пресса относит американскую ExxonMobil, британскую BP, а также итальянские компании, сотрудничающие с «Роснефтью».

Более того, российская пресса уверена, что санкции – это обоюдоострый инструмент. После первого пакета санкций, ЕС и США грозились ужесточить принятые меры. Однако российская пресса в марте 2014 года не верила в возможность сильного ужесточения. Европейский союз с 2014 года с трудом достигал консенсуса по вопросам санкций против России. Отечественная пресса подчеркивает, что товарооборот ЕС с Россией на составляет \$460 млрд. Как писала «Новая газета»: «Экономические санкции неэффективны еще и потому, что обычно разят всех — и виноватых, и правых — без разбору, максимально болезненно сказываясь на наиболее незащищенных слоях населения, а вдобавок наносят ущерб частным лицам и корпорациям тех самых государств, которые применяют такие ужесточения»⁶⁰.

О том, что первые санкционные списки будут неэффективны, говорили даже на Западе. Американская пресса писала о слабости политики администрации президента Барака Обамы, а российская освещала санкции, не только как слабость США, но и ЕС. В спешности первых санкций со стороны ЕС сомневались даже в Брюсселе. «Российская газета» писала, что Европа постепенно начинает понимать в какую «ловушку себя

⁵⁹ Гайдаев В. Индексы и рубль выросли без санкций // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 44. С. 1 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2432396>, свободный (дата обращения: 12.04.2021)

⁶⁰ Буклемишев О. Огонь по своим // Новая газета [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2014/03/20/58857-ogon-po-svoim>, свободный (дата обращения: 19.04.2021)

загнала», но даже первый пакет санкции со стороны США был «политическим жестом для своих. Так, ногой сильно на публике топнуть»⁶¹.

Уже в конце марта американская пресса требовала от Барака Обамы и его администрации санкций в иранском стиле. Ответ российской прессы на эти запросы был таков: санкции в иранском стиле имели такой эффект, потому что были приняты совместно с ООН.

Однако санкции могли нанести некий временный ущерб. Например, в марте были приняты индивидуальные санкции против Геннадия Тимченко владельца компании НОВАТЭК и сооснователя компании Gunvor. Он успел отвести риски от второй компании, продав акции за пару дней до публикации списка. Тем не менее, акции компании НОВАТЭК упали после введения санкций против ее руководителя. Санкции также сказались на банках «Россия» и Собинбанк. Из-за санкций компании Visa и MasterCard перестали обслуживать карты этих банков. Американская пресса посчитала этот шаг недостаточным, так как россияне могли снимать с карт наличные внутри страны. Однако, как пишет газета «Коммерсантъ», отказ двух крупнейших компаний обслуживать банки Юрия Ковальчука «наиболее сильно ударил по клиентам за рубежом, так как снятие наличных с карт попавших под санкции банков там невозможно»⁶².

В конце марта обсуждались планы по ужесточению санкций. Барак Обама действовал совместно с ЕС. Против торговых санкций выступали Германия, Италия, Франция и Испания. Российская пресса подчеркивала, что уже в марте европейские страны, в отличие от Штатов, начали продвигать план отмены санкций, потому что осознавали ущерб, наносимый своим странам и экономикам. Одновременно эти же страны ЕС соглашались на

⁶¹ Воробьев В., Дунаевский И. Под шумок из Киева // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № 62(6334). С. А8 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/03/19/vashington.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

⁶² Шестопа О., Дементьева К. Карт-реванш // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 48. С. 1 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2436267>, свободный (дата обращения: 12.04.2021)

ужесточение санкций. Российская пресса объясняет такую смену настроений тем, что Украина к концу марта перестала быть поводом, а стала лишь инструментом единой «Западной линии», против которой пошла Россия, отстаивая свои интересы⁶³. Перспектива расширения санкций против России и введения торговых ограничений воспринималась российской прессой с опаской, но не было катастрофой, так как всегда можно было переориентироваться на Дальний Восток.

США и Европа действовали сообща против России на протяжении президентства Барака Обамы. Главное условие двусторонних санкций – не нанести ими экономического ущерба ЕС. Именно поэтому в конце апреля 2014 года вместо принятия новых торговых санкций, США и ЕС расширили персональные санкционные списки на 7 и 15 человек соответственно, а США добавили к первому списку еще 17 компаний. Российская пресса отмечает, что расширенные персональные санкции, были неэффективны, и в России ожидали меры посильнее.

Газета «Коммерсантъ» объясняет неэффективность санкций цифрами и экономическими показателями. Издание написало, что после расширения персональных ограничений реакция рынков была оптимистичной и стоимость рублевых активов по секторам экономики выросла. В марте 2014 года под санкции попал банк Юрия Ковальчука «Россия», что означало распространение ограничений на его дочернюю структуру Собинбанк. В апреле дочка «России» была внесена в список, как отдельное юридическое лицо. Российская пресса написала, что этот шаг ничего не изменил в работе банка, который месяц находится под санкциями. Более того, так как в компании предвещали подобный шаг, то были приняты меры, смягчающие последствия.

⁶³ Шестаков Е. Санкции наложили по-соседски? // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. №. 170(6442). С. А8 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/07/30/sankcii-site.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

Также «Коммерсантъ» продолжал смотреть на санкции, как на капризы США и на отражение внутривластной борьбы в преддверии американских президентских выборов. Газета назвала новые санкции «имитацией деятельности». Это не давление на Россию, а попытка Барака Обамы «сохранить лицо внутри страны и напомнить союзникам об американском лидерстве». «Российская газета» согласна с такой точкой зрения и считает, что уже тогда администрация Обамы исчерпала рычаги воздействия.

Однако газета «Коммерсантъ» не выражала полную уверенность в неэффективности санкций. По мнению газеты, санкции также могут стать причиной оттока капитала из России.

США также ввели запрет на продажу России товаров двойного назначения. В этом ограничении газета «Коммерсантъ» видит трудность для России, так как пострадают исследовательские центры, высокотехнологичные компании и университеты. Тем не менее, «Российская газета» не видит в этом проблемы, в отличие от «Коммерсанта». Более того, издание подчеркивает, что от ограничений больше пострадает Америка, которая приобретает вертолеты Ми-17 для Пентагона. В статье «Пентагон против Белого дома»⁶⁴ газета объясняет, что не только американские бизнес-круги против политики санкций, но и Министерство обороны. Операции в Афганистане для Америки очень важны, а Россия обладает вертолетами, приспособленными к природе Афганистана. Данную статью мы бы рассмотрели, как ответ на утверждения американской прессы, которая считает, что США и Россию мало что связывает экономически.

Более того, волнение из-за санкций испытывают не только в Штатах, но и в странах Европы, где российский туризм очень важен для их

⁶⁴ Богданов В. Пентагон против Белого дома // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № 98(6370). С. А2 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/gazeta/rg/2014/04/30.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

экономики. В статье «Санкции не помеха»⁶⁵ издание отмечает, что несмотря на то что в приоритете у россиян на 2014 год оставались такие направления как Турция, Испания, Греция, Италия, Болгария, санкции «заставили россиян повременить с покупкой заграничного визового тура». Граждане обращались в агентства с вопросом: а что будет, если ужесточат санкции? Европейским странам не выгодна политика санкций, так как это влияет на туристический поток. Поэтому, как пишет «Российская газета», Италия, Испания и Болгария продлевали действие виз, чтобы убедить туристов в отсутствии визовых санкций и привлечь их в свои страны.

В июле 2014 года Запад ужесточил тон по отношению к России. После крушения малазийского боинга МН-17 США добавили в санкционные списки компании «Роснефть», НОВАТЭК, «Внешэкономбанк», «Газпром», концерн «Калашников» и банки ВТБ, «Россельхозбанк» и «Банка Москвы». Европейский союз запретил экспорт в Россию товаров двойного назначения и оружия, а также расширил ограничения против банков из американского списка, добавив к ним «Сбербанк Россия» и «Газпромбанк». Российская пресса охарактеризовала эти санкции фразой «Санкции новые, подходы старые»⁶⁶.

В то же время американская пресса признавала, что эти меры носят обоюдоострый характер и навредят не только России. Отечественные издания придерживаются той же точки зрения. Они подчеркивают, что многие европейские компании связаны с теми кругами, против которых были введены санкции. Больше всех санкциями были обеспокоены европейские бизнес-группы, подчеркивает российская пресса, считая, что санкции скажутся не только на экономике стран, но и на отношениях между ними.

⁶⁵ Добровольская А. Санкции не помеха // Газета «Российская Бизнес – газета». 2014. № 16(945). С. А5 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/04/29/otdih.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

⁶⁶ Костромина О. Что посеешь... // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № 162(6434). С. А4 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/07/22/sankcii.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

Американские компании тоже пострадают от таких ограничений. Газета «Коммерсантъ», ссылаясь на американские газеты The New York Times, The Washington Post и The Wall Street Journal, пишет санкции лишают американские компании доступа на иностранные рынки, что является ущербным для предприятий. В американский санкционный список попали и оборонные предприятия. «Новая газета» не считает эти санкций «трагедией» и подчеркивает, что от санкций против оборонных компаний Россия не пострадает, так как основные покупатели – развивающиеся страны, у которых недружественные отношения с США⁶⁷.

Более того, мнение, что от подобных санкций не выиграет никто высказывают не только ведущие американские газеты, но и первые лица европейских стран, например, бывший президент Австрии Хайнц Фишер. Издания подчеркивают, что, соглашаясь едва ли не каждый день на новые санкции против российских кампаний и физических лиц, Европейский союз «рубит сук, на котором сидит не только Россия, но и вся единая Европа»⁶⁸, так как потери Европы составляют десятки миллиардов евро.

Российская пресса, как и американская, обращала внимание на некоторые подробности новых санкций: они не запрещали компаниям продолжать вести дела с российскими фирмами, а только запрещали привлекать новое финансирование на американском рынке сроком более, чем на 90 дней. В этом уточнении пресса подчеркнула ограниченный характер санкций.

Однако, как замечает российская пресса, санкции повлияли на настроения банков. После июльского пакета санкций компании не хотели выходить на рынки капитала, опасаясь грядущих санкций. Несмотря на ограниченный характер санкций, они имели определенные последствия.

⁶⁷ Просвинова О. Вошли в красную зону // Новая газета. 2014 . №78. С. 3. [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2014/07/17/60381-novye-sanktsii-ssha-obrushili-rossiyskiy-rynok-aktsiy>, свободный (дата обращения 15.04.2021)

⁶⁸ См. 63. Там же. С. А8

Российская пресса отмечает, что санкции нарушают взаимодействие с западными партнерами, от которых зависят крупные проекты. Как отмечает газета «Коммерсантъ» сложности могут возникать у компании «Роснефть» в ее совместных проектах с американской фирмой ExxonMobil. Однако не компанию НОВАТЭК санкции не повлияют⁶⁹, несмотря на то что акции обеих компаний упали после объявления санкций.

Новые санкции могут повлиять на деятельность компаний, ориентированных на Запад, однако, они не изменят российскую политику и мало повлияют на экономику страны. Об этом пишет «Российская газета», которая поддерживает правительственную точку зрения. В статье «Санкции по колено»⁷⁰ газета цитирует бывшего премьер-министра России Дмитрия Медведева и пишет, что с помощью подобных мер не удастся повлиять на экономику, «которая подверглась такому прессу». Более того, вместо выступления народа против правящей власти, санкции приведут к обратному эффекту и сплотят народ. Об этом феномене упоминали и американские СМИ.

Хотя США объявили о новых санкциях, американские газеты отстаивали разные точки зрения. Такое же колебание во мнениях наблюдается и в российской прессе. Газета «Коммерсантъ» называет санкции июльского пакета «наиболее жестким с начала конфликта вокруг Украины»⁷¹ и полагает, что они могут поставить будущие сделки под угрозу. С другой стороны, тот же «Коммерсантъ» пишет, что «новую порцию санкций нельзя назвать «громом среди ясного неба»», так как временами появлялась информация об ужесточении санкций против России. Разные мнения

⁶⁹ Мельников К., Барсуков Ю., Дементьева К., Ладыгин Д., Занина А. Риск замедленного действия // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 124. С. 2 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2527365>, свободный (дата обращения: 12.04.2021)

⁷⁰ Кузьмин В. Санкции по колено // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № № 160(6432). С. А2 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/07/17/medvedev-site.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

⁷¹ Черненко Е., Мельников К. США резко ужесточили санкции в отношении России // Коммерсантъ, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2526832>, свободный (дата обращения: 12.04.2021)

высказывала и «Российская газета». С одной стороны, она писала, что Западу не удастся добиться изменения политики России с помощью санкций, в этом даже уверены в ЕС и США. С другой стороны, газета отмечает, что санкции повлияли на российские рынки, а также что они скажутся как на России, так и на странах Европы. Газета оценивает ущерб для обеих сторон в \$100 млрд, а также прогнозирует потерю «350 тысяч рабочих мест в Германии, которые напрямую зависят от российско-немецкого товарооборота»⁷², что равняется 80 миллиардам евро в год.

Только «Новая газета» считает новые санкции в большей степени неэффективны, чем действенными. Несмотря на то что санкции вызвали падение акций компаний и ограничивает им возможность взаимодействия с американскими фирмами, газета написала, что принятые меры «уже не расцениваются в Белом доме как новость дня и стали обыденным делом»⁷³. Что касается новых санкций ЕС, то «Новая газета» подчеркивает, что Евросоюз с марта грозился ввести секториальные санкции, но не решается этого сделать, так как пострадают многие страны Европы. В случае с июльскими санкциями их ужесточение до секториального уровня не выгодно в первую очередь Голландии, чьи граждане погибли в авиакатастрофе, повлекшей за собой санкции.

В сентябре 2014 года США расширили список компаний, составленный в июле того года. Также в сентября Европейский союз ввел первые секторальные санкции против России. Меры были применены к «Роснефти», «Транснефти» и «Газпромнефти», против нескольких банков, оборонных концернов и 24 физических лиц. Вдобавок ЕС и США запретили предоставление услуг и передачу товаров и технологий, которые могут быть

⁷² Зыкова Т. Эксперты: Санкции повлияют на экономику РФ, но пострадают и страны ЕС // Российская газета, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/07/29/sankcii2-site-anons.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2021)

⁷³ Панов А. Вам пакет // Новая газета. 2014. № 79. С. 10

использованы для добычи нефти на шельфе, в Арктике или из сланцевых залежей.

«Коммерсантъ» написал, что на фоне санкций ЕС, а не США рубль обесценился. К такому решению были готовы не все инвесторы, так как не ожидали ужесточения санкций в условиях прекращения огня на Украине. Помимо этого расширение секториальных санкций отражается на компаниях, так как нефтяные фирмы уже не имеют возможности в будущем сотрудничать с Западными в проектах по добыче на шельфе и сланцевой нефти. В основном это проекты ведущих компаний в стране, таких как «Роснефть» и ЛУКОЙЛ.

Санкции вводились на протяжении года, и «Коммерсантъ» в сентябре признал, что предыдущие санкции и так пошатнули экономику страны. Газета разделяет мнение главы Сбербанка Герман Греф, который говорит, что «Рынки де-факто сегодня уже закрыты — ни до трех месяцев, ни до 30 дней реально привлечь внешнее финансирование уже нельзя. Де-юре эти санкции ухудшают положение, де-факто — ничего нового не добавляют, кроме того, что по факту ситуация сейчас значительно хуже, чем в этих санкциях написано»⁷⁴.

«Российская газета» разделила взгляды «Коммерсанта» в отношении новых санкций, указывая на их эффективность. По мнению издания, большего всего от санкций страдают Западные компании и население этих стран, в прочем как и Россия.

Тем не менее, «Новая газета» пишет о новых санкциях, как о полунэффективных мерах и считает, что новый пакет санкций продемонстрировал новое отношение Запада к России. Это объясняется тем, что санкции вводились в тот период, когда на Украине действовало перемирие.

⁷⁴ Барсуков Ю., Городецкая Н., Дементьева К., Кузнецова Е., Попов Е., Сафронов И., Хамраев В., Черненко Е. Расширение санкций на восток // Газета «Коммерсантъ». 2014. №165. С. 1 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2566833>, свободный (дата обращения: 12.04.2021)

Получается, предполагает газета, что цель изменения поведения России была косвенной и политика санкций будет продолжаться вне зависимости от Украинского кризиса⁷⁵.

«Новая газета» считает, что Россия «одержала политическую победу» в отношении Крыма. С другой стороны, экономика и в первую очередь компании, которым нужны западные инвестиции и современные технологии почувствуют действие санкций. Однако газета пишет, что санкционные меры «уже давно не вызывают восторга ни у правительств, ни у бизнеса стран»⁷⁶, в особенности стран Евросоюза.

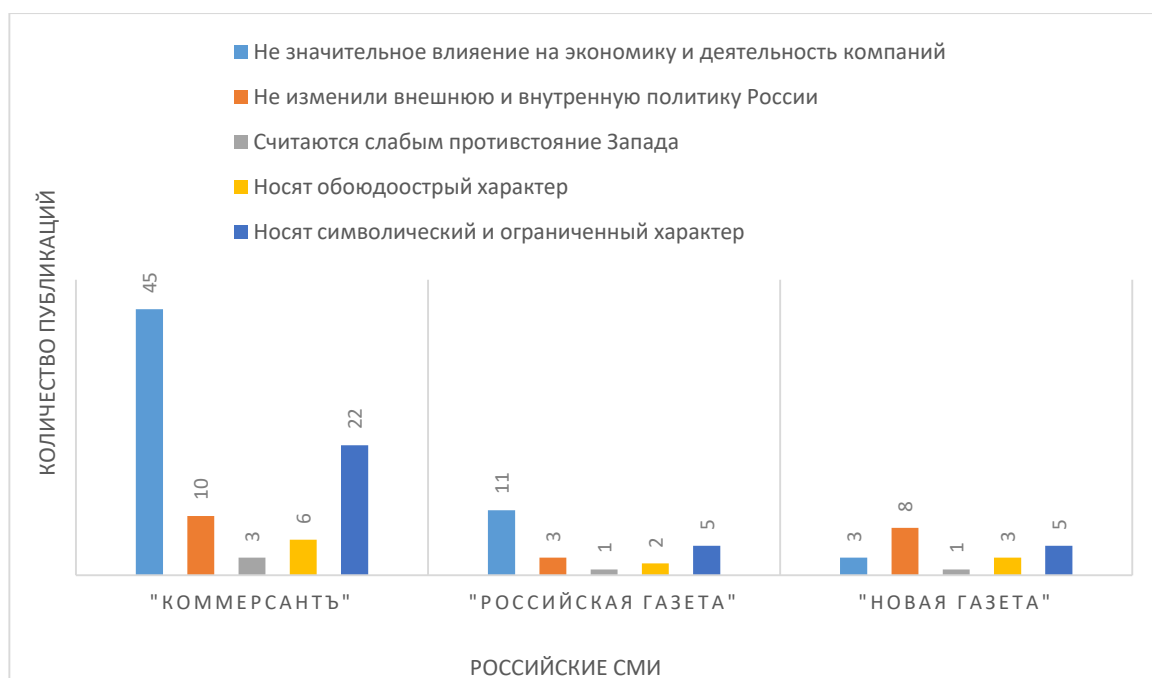
Таким образом, в 2014 году российская пресса определила политику санкций в большей степени неэффективной. Несмотря на то что иногда газеты подчеркивали ущерб, нанесенный санкциями, пресса считала, что принятые в 2014 году меры не изменят политики России и имеют символический характер (рис. 4). В статье из «Российской газеты» приводятся следующие цифры: «Товарооборот РФ и США вырос на 20 процентов вопреки санкциям. Импорт в Россию увеличился на треть - почти на 30 процентов»⁷⁷, несмотря на действие санкций. Газета объясняет это как решение компаний подстраховаться. В прессе отмечают, что обоюдоострый характер санкций понимают даже на Западе, и поэтому ЕС и США не рискнули принять меры, от которых могли бы пострадать в большей степени.

Рисунок 4 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Характеристика санкций» по каждой газете за 2014 год

⁷⁵ Мартынов К. Гиркин, Лавров и их заокеанские друзья // Новая газета. 2014. № 103. С. 12

⁷⁶ Минаев А. Вдогонку за миром // Новая газета. 2014. № 103. С. 6

⁷⁷ Товарооборот РФ и США вырос на 20 процентов вопреки санкциям // Российская газета, 2014 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2014/09/16/oborot-anons.html>, свободный (дата обращения: 05.04.2014)



В 2015 году причина введения санкций против России не поменялась. Ею все также оставался украинский кризис. Американская пресса не так много уделяла внимания теме санкций против России в 2015 году. Однако для российской прессы это все еще оставалась одной из важных тем. В 2015 году из проанализированных российских газет только «Новая газета» не освещала решения ЕС и США касательно санкций против России (таб. 5). В 2015 году в основном не вводились новые санкции, так как ЕС и США ожидали результатов «Минских соглашений».

Таблица 5 – Сравнение количества публикаций в российских и американских СМИ под кодом «Информационный повод» за 2015 год

Код «Информационный повод» - Украина	Количество публикаций	
	Российские СМИ	Американские СМИ
Количество публикаций	91	29

Первое решение по санкциям было принято в марте 2015 года. Тогда США продлили санкции на год, а также расширили индивидуальные списки, включив в них еще 14 людей. Евросоюз в марте принял решение о продлении санкций против России до 15 сентября 2015 года.

Российская пресса назвала продление санкций Вашингтоном «жестом отчаяния»⁷⁸, так как цель санкций не оправдалась – они не изменили политику России. Так как военные методы были заранее исключены США из инструментов решения украинского кризиса, администрации Обамы не нашла других способов давления на Россию, кроме продления санкций. Политика санкций имела обратный эффект, как пишет «Российская газета»: «американское руководство наносит вред собственной экономике ради политических амбиций»⁷⁹, вводя ограничения на российские компании.

Не были заинтересованы в ужесточении политики санкций в отношении России страны ЕС, между которыми наблюдался раскол. «Коммерсантъ» и «Российская газета» на протяжении марта 2015 года уделяют особое внимание этому факту. Они пишут, что в числе таких стран оказались Испания, Греция, Чехия, Италия, Финляндия, Венгрия, Кипр, Словакия. Порой даже Германия выражала желание отказаться от санкций и перейти к дипломатии и переговорам. Российская пресса цитирует первых лиц европейских стран, как доказательство неэффективности политики санкций и обоюдоострого характера таких действий. Бывший министр иностранных дел Испании Хосе Мануэл Гарсия-Маргальо заявил, что в новых санкциях не было нужды, так как действует прекращение огня и соблюдаются «Минские соглашения». Политика санкций ничего не изменила, а только ухудшила экономику Испании. Греция вовсе выступала

⁷⁸ Замахина Т. Госдума: Продление санкций – «жест отчаяния» Обамы // Российская газета, 2015 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/03/04/sankciya-site.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

⁷⁹ Замахина Т. Нарышкин: Запад вредит своей экономике ради амбиций // Российская газета, 2015 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/03/11/pravo-site-anons.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

против любых санкций в отношении России, так как это отразится на состоянии страны, которая еще не оправилась от кризиса 2008 года. Как пишет «Российская газета», Греция поддерживает «санкции, которые вынуждают другую сторону сесть за стол переговоров, но выступает против санкций, которые вводятся только из-за злости»⁸⁰. Канцлер Германии Ангела Меркель, как и многие другие страны, выступающие против политики санкций, заявила, что Россия играет важную роль в решении других мировых проблем.

Действительно, потери Европы от санкций против России были значительными. «Российская пресса» приводит следующие цифры⁸¹: в сумме потери могут обойтись в \$300 млрд. Товарооборот Германии, Италии, Франции, Великобритании с Россией упал на 30%. Однако, подчеркивает газета, ни европейские, ни американские компании не собираются оставлять бизнес в России, несмотря на санкции, и сравнивают нынешнее положение дел с кризисом 2008 года, когда они также остались в стране.

Газета «Коммерсантъ» называет новые санкции США «пресловутыми», которые никак не изменили политику страны. Америка продлила те санкции, которые были введены из-за присоединения Крыма. Так как эти меры не относились к основам российской экономики, «причиненный ими ущерб Москве носит ограниченный характер»⁸².

В июне 2015 года также не было принято новых санкций против России, только ЕС продлили санкции за два месяца до их истечения до 31 января 2016 года. При этом российская пресса акцентирует внимание на том,

⁸⁰ Греция: Антироссийские санкции ЕС не соответствуют заявленным целям // // Российская газета, 2015 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/03/07/grecia-anons.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

⁸¹ Бухарова О. Потери Европы от санкций могут дойти до 300 млрд долларов // Газета «Российская газета Бизнес – газета». 2015. № № 10(989). С. А1 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/03/17/sankcii.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

⁸² Строкань С. России продлили срок неуждности // Газета «Коммерсантъ». 2015. № 38. С. 6 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2679770>, свободный (дата обращения: 13.04.2021)

что продление санкций не было выгодно никому. Как пишет газета «Коммерсантъ», несмотря на то, что Россия тоже, как и ЕС «теряет деньги, на Европейский Союз пришелся основной удар, и он недополучил €40 млрд»⁸³ в 2015 году. Также Европа потеряет «100 млрд евро и более чем 2 млн рабочих мест из-за экономического кризиса, вызванного санкциями против России»⁸⁴. Как последствия политики санкций для России «Коммерсантъ» назвал следующие моменты: рост инфляции, сохранение завышенных цен на важные продукты.

Российская пресса отмечает, что санкции выгодны только США. Американская экономика растет, бизнес развивается, компании находят обходные пути торговли с Россией. Тем временем, Европа не имеет такой возможности и «находится в тупике»⁸⁵. «Российская газета» также подчеркивает, что некоторые страны в ЕС считают санкции против России «большой ошибкой»⁸⁶. В ряды таких стран вошла Австрия.

В декабре 2015 года ЕС снова продлил санкции до 31 июля 2016 года, а США ввели новые санкции против 12 физических лиц, дочерних компаний Сбербанка и ВТБ, а также против сервиса онлайн-платежей «Яндекс.Деньги».

«Российская газета» отмечает, что «каждое последующее продление оказывает все меньший экономический эффект»⁸⁷, так как российская экономика постепенно адаптируется к новым условиям. Что касается нового пакета американских санкций, то, конечно, его объявление сказалось на

⁸³ Кому выгодно продление санкций? // Журнал «Коммерсантъ. Деньги». 2015. № 25. С. 8 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2744298>, свободный (дата обращения: 13.04.2021)

⁸⁴ Воронина Ю. Получили рикошетом // Газета «Российская Бизнес-газета». 2015. № 25(1004). С. А2 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/06/30/eurobusiness.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

⁸⁵ См. 83. Там же. С. 8

⁸⁶ Депутат ЕС: Санкции против России стали большой ошибкой Евросоюза // Российская газета, 2015 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/06/26/es-anons.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

⁸⁷ Рильский В. США объяснили, зачем ввели новые санкции против России // Российская газета, 2015 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/12/23/sanktsii-site-anons.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

акциях компаний, однако, они были введены, чтобы «сохранить эффект»⁸⁸. Сами по себе санкции США имеют ограниченный характер, так как запреты и так распространялись на дочерние структуры компаний, попавших в санкционные списки США.

В целом, за 2015 год введенные санкции российская пресса рассматривала как неэффективные меры. В основном это связано с тем, что санкции нового пакета были объявлены дважды за год и носили символический характер. Тогда как ЕС в основном продлевал сроки действия уже введенных в 2014 году санкций, что не влияло не на российскую экономику, не на российскую политику.

Основной причиной введения санкций против России в 2016 году остается Украинский кризис. К концу года к нему добавляется еще два повода: Сирия и предполагаемое вмешательство в американские выборы 2016 года и кибер-атаки (таб. 6). Американская пресса в 2016 году больше уделяла внимание ходу президентских выборов и санкциям, введенным по причине предполагаемого вмешательства России в президентскую гонку.

Таблица 6 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Информационный повод» за 2016 год

	Код «Информационный повод»	
	Украина	Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки
Количество публикаций	64	27

⁸⁸ Кривошапко Ю. Акции российских компаний выросли вопреки расширению санкций США // Российская газета, 2015 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2015/12/23/akcii-site-anons.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2021)

В марте 2016 года США продлили санкции против России на год, то есть до 2017 года, а Европейский союз продлил принятые антироссийские меры до 15 сентября 2016 года. Продление санкций российская пресса не восприняла всерьез, так как считала, что российская экономика уже адаптировалась к режиму санкций. При том российская пресса считает, что ЕС не пойдет на такой шаг как автоматическое продление санкций против России. Такое мнение российская пресса заимствовала у первых лиц европейских стран, которые говорят о санкциях, как о «проблеме», требующей обсуждения на высшем уровне. Такое мнение высказывали Венгрия, Греция и Италия, считающие Россию важным партнером и игроком, который может помочь прекратить войну в Сирии. Недовольство последствиями санкций выражают не только политики ЕС, но и жители этих стран. «Российская газета» и «Новая газета» приводят в пример протест фермеров в разных европейских столицах, которые несут сильные убытки из-за политики санкций⁸⁹. «Новая газета» также добавила, что санкции «слишком запоздалые» и замечает, что «Россия плохо реагирует на ультиматумы», поэтому вместо угроз, страны ЕС добились бы большего с помощью переговоров.

В сентябре 2016 года США приняли новый пакет санкций против России в связи с украинским кризисом, а ЕС продлил санкции до 15 марта 2017 года. Газета «Коммерсантъ» назвала новые санкции Соединенных Штатов «косметическими», так как они ничего не меняют для внесенных в список компаний. В частности меры США относились к компании «Газпром», но они были разработаны таким образом, что «сам «Газпром» фактически остается неприкосновенным»⁹⁰. В основном новый пакет мер это не столько новые санкции, сколько способ нахождения путей обхода уже

⁸⁹ Минаев А. Крым – за скобками, но навсегда // Новая газета. 2016. № 27. С. 10

⁹⁰ Дудина Г., Черненко Е., Барабанов И., Кривошеев К., Никифоров В., Занина А., Райский А., Афанасьева А., Сафронов И., Барсуков Ю., Скорлыгина Н. Санкции косметического масштаба // Газета «Коммерсантъ». 2016. № 161. С. 1 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3078283>, свободный (дата обращения: 14.04.2021)

введенных ограничений. В новый санкционный список США добавили и физические лица. Как отмечает российская пресса, персональные санкции все также являются символическими. «Российская газета» также считает, что новые санкции США не только не повлияют на экономику России, но и не остановят строительство Керченского моста и не изменят того факта, что Крым стал частью России. Страны Европейского союза все так же расходятся во мнении, и многие предлагают пересмотреть политику санкций в отношении России, учитывая ее последствия для стран.

В ноябре ЕС и США расширили санкции против России, введя персональные санкции еще на 6 человек. Уже в ноябре российская пресса расценивала любые санкции со стороны США, как попытку помешать Трампу отклониться от нынешней внешней политики.

Однако российская пресса была не столько озабочена новыми символическими санкциями, сколько приближавшейся к концу президентской гонки между кандидатом от Демократической партии Хилари Клинтон и кандидатом от Республиканской партии Дональдом Трампом. На протяжении кампании в России политики надеялись на победу Трампа, который считал Россию партнером, а не противником. Российская пресса также отражала эти настроения. Газеты полагали, что с приходом Дональда Трампа к власти санкции будут смягчены, если не отменены вовсе. «Российская газета» отмечала, что победа Дональда Трампа означала, что американцы устали от конфронтационного настроя США и хотят, чтобы власть уделяла больше внимания делам внутри страны. На фоне победы Дональда Трампа, пишет российская пресса, страны ЕС, выступавшие за отмену санкций против России, снова открыли эту тему, так как надежда появилась в том числе и в Европе. Собственно говоря, ожидалось, что при Трампе кризис на Украине уйдет на второй план, будут пересмотрены отношения с ЕС и политика санкций против России.

Однако победа Трампа не обнадежила Демократическую партию, в том числе, пока еще действующего на тот момент, президента Барака Обамы. В проигрыше своей коллеги Хиллари Клинтон, Обама и вся демократическая и партия обвинили Россию, заявив о вмешательстве в американские выборы, атаку на данные демократов и передачу их WikiLeaks. Барак Обама и его администрация не хотели улучшения отношения с Россией при новом президенте поэтому принял указ «О противодействии противникам Америки через санкции», который означал, что санкции могут вводиться Конгрессом США. Кроме того, по обвинения России в предполагаемом вмешательстве в выборы и кибер-атаки администрация Обамы выслала еще 35 российских дипломатов.

Российская пресса оценила это шаг, как попытку осложнить передачу власти новую президенту. Американская пресса также критиковала Обаму в неосуществлении спокойной передачи власти. «Коммерсантъ» предсказывал отмену 70% санкций при Трампе, однако политику Обамы он описал следующим образом: «Барак Обама спешит принять как можно больше решений, которые не облегчат, а максимально затруднят работу его преемника»⁹¹.

Российская пресса считает, что наследие Обамы «сдувается, подобно надувной кукле» из-за победы Трампа. Издание отмечают, что администрация осознает неудачи ее внешней политики, особенно политики санкций против России, но у администрации Обамы нет других инструментов кроме санкций.

Администрация президента Обамы и будущая администрация Трампа в декабре должны были получить доклад от разведки о вмешательстве в выборы и кибер-атаки. «Новая газета» написала, что безусловно доклад будет

⁹¹ Строкань С. Дональд Трамп получил мировую повестку // Газета «Коммерсантъ». 2016. № 241. С. 6 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3181668>, свободный (дата обращения: 14.04.2021)

«безосновательным и пустым». Однако «Новая газета» не так оптимистично смотрела на победу Трампа, как «Коммерсантъ» или «Российская газета». Она посчитала, что победа Трампа означает, что «к власти пришел еще один любитель импровизации»⁹².

Таким образом, российская пресса не изменила своего отношения к политике санкций против России. На протяжении 2016 года издания отмечают, что как санкции из-за Украины, так и санкции из-за предполагаемого вмешательства в выборы безуспешны. Меры, принятые в отношении России, все также имеют незначительное влияние на экономику и бизнес, а также не изменили российскую политику. Данное суждения сделано не только на основе интерпретативного и риторического анализа, но также подкрепляется результатом количественного контент-анализа российской прессы.

В 2017 году внимание российской прессы было больше приковано к санкциям из-за Украины. Суть санкций была та же, что и в 2015 – 2016 годах: новые санкции почти не вводились, а только продлевались меры, введенные в 2014 году. В основном это связано с тем, что в США между Трампом и Конгрессом не было договоренности в отношении России, и новый президент всячески пытался не подписывать указ «О противодействии противникам США через санкции», введенный Бараком Обамой перед уходом из Белого дома. С другой стороны, к подписанию документа его подталкивал Конгресс. Российская пресса, также как и американская заметила, что Дональд Трамп неохотно подписал этот документ.

В январе 2017 года американские санкции против российской экономики были продлены на год. Газета «Коммерсантъ» посчитала такой шаг не выгодным для российских компаний, которые попали под санкции в

⁹² Панов А. Новогодние кибер-санкции // Новая газета, 2016 [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2016/12/31/71053-novogodnie-kiber-sanktsii>, свободный (дата обращения: 19.04.2021)

2014 году, так как они «будут проигрывать в глобальной конкуренции».⁹³ Санкции чреваты тем, что российские компании могут привыкнуть к таким ограничениям. Также из-за санкций российским компаниям приходится выходить из проектов с западными корпорациями. Например, «Роснефти» пришлось выйти из совместного проекта с итальянской компанией Saras, так как российская корпорация не смогла получить контроль над итальянской из-за санкций⁹⁴.

«Российская газета» уделяла внимание заявлениям, сказанным в ходе экономического форума в Давосе, который проходил в январе в 2017 году. На форуме европейские бизнес-круги неоднократно повторяли, что санкции против России нужно отменить. Это мнение, однако, высказывали и политики европейских стран. Так, например, министр иностранных дел Италии Анджелино Альфано заявил, что «ожидает возвращения России в G7»⁹⁵. При том газета продолжает надеяться на смягчение санкций со стороны США и ЕС.

Первые американские санкции при Дональде Трампе были объявлены в июне 2017 года. Это были односторонние санкции, которые предполагали расширение персональных мер против 19 человек и попадание под санкции 19 компаний. Газета «Коммерсантъ» продолжает писать о том, что санкции оказались вредными как для России, так и для США и ЕС. Если говорить о западных компаниях, то большего все пострадали американские, нежели европейские. Газета объясняет это тем, что американские санкции против российских нефтегазовых компаний заставили американские корпорации прекратить работу и остановить проекты. В то же время европейские

⁹³ Игорь Шувалов призвал готовиться к отмене санкций и контрсанкций // Коммерсантъ, 2017 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3192806>, свободный (дата обращения: 15.04.2021)

⁹⁴ Козлов Д. «Роснефть» отчаливает из Сардинии // Коммерсантъ, 2017 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3195356>, свободный (дата обращения: 15.04.2021)

⁹⁵ Макарычев М. Италия намерена пригласить Россию на домашний форум G7 // Российская газета, 2017 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2017/01/19/italiia-priglasit-rossiiu-na-domashnij-forum-bolshoj-semerki.html>, свободный (дата обращения: 08.04.2021)

компании находили лазейки во взаимодействии с Россией, так как европейские регуляторы и власти стран настроены мягче по отношению к России. Пример такого контраста может послужить американская компания ExxonMobil, которая заморозила проекты по бурению с «Роснефтью», и европейские компании Eni, BP и Total, которые продолжали свою деятельность в России. Как указывает газета, ссылаясь на материал The Financial Times, в 2017 году итальянская компания Eni и «Роснефть» начнут бурение скважин в рамках совместного проекта.

«Российская газета» подметила, что ЕС вводит и продлевает только те санкции, которые выгодны ему. Газета пишет, что когда США решили ввести санкции, которые ударят по европейскому бизнесу, первым кто выступил против в ЕС, была Германия. Газета напоминает, что Германия также и задает тон политике санкций наравне с Францией и тогда еще Великобританией (на 2017 год Великобритания состояла в ЕС). «Коммерсантъ» не рассматривал новые санкции с точки зрения их истинной сути, однако, «Российская газета» написала, что причина введения новых санкций в том, чтобы вытеснить Россию с европейского рынка и занять ее место, в том числе в вопросе энергии.

Как мы уже отметили, вторым годом, когда было принято большего всего санкций против России, был 2018 год (*таб. 7*). Эти санкции касались новых обвинений таких, как предполагаемое вмешательство в выборы, Сирию и дело Скрипалей

Таблица 7 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Информационный повод» за 2018 год

	Код «Информационный повод»				
	Украина	Обвинение во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	Дело Скрипалей	Сирия	«Северный поток – 2»
Количество публикаций	13	50	39	44	4

Новые санкции США ввели в январе 2018 года. Одновременно было принято два пакета санкций: один - из-за Украины, другой – из –за предполагаемого вмешательства в выборы США и кибер-атаки.

Украинский пакет санкций подразумевал добавление в список 21 человека и 9 компаний. Американская пресса не особо освещала эти меры, так как ее внимание было направлено на первые санкции Дональда Трампа из-за предполагаемого вмешательства в американские выборы и кибер-атаки. Российская пресса считает этот шаг деструктивным, так как он ухудшает отношения между странами Запада и Россией. Однако это единственное последствие, которое отмечает российская пресса. В основном, газеты считают эти санкции неэффективными, так как они носят символический характер, никого не удивляют, а соответственно не несут никакого ущерба и не поменяют политический курс России. «Российская газета», процитировав политика Франца Клинцевича, написала: «Уже, честно говоря, все равно, кто включен в так называемый санкционный список США сегодня, а кто будет включен завтра. Русофобская политика США - это «своего рода батарейки энерджайзер, которые, согласно рекламе, будут работать бесконечно.

Причины и следствия уже не имеют никакого значения»⁹⁶. Более того, политика санкций в отношении российских компаний только стимулирует развитие российской экономики и мешает европейским компаниям, отмечают отечественные издания.

Второе событие, которое считается ответом на вмешательство в американские выборы, ждали как американская пресса, так и российская пресса. Это была публикация «Кремлевского доклада». В России его особо ожидали, так как не понимали, кто в него будет включен и что за это будет. По итогу его публикации американская пресса написала, что этот список в России встретили с юмором. Пресса по разному охарактеризовала «Кремлевский доклад». «Российская газета» написала, что список носит «ковровый характер», который отдает «несерьезностью». «Коммерсантъ» охарактеризовал документ как «несбывшиеся надежды, страхи» и написал, что доклад «позволил выдохнуть с облегчением», так как его открытая часть не представляет угроз. «Новая газета», в свойственном ей ироническом тоне, написала «список есть, а санкций нет», подразумевая, что список не несет никакого эффекта, он «декларативный и общий». Газета отмечает две возможные характеристики «Кремлевского доклада»: либо только открытая часть является декларативно, и все меры кроются в засекреченной, либо «перед нами — просто тупой бюрократический документ, представляющий из себя винегрет»⁹⁷.

Действительно, «Российская газета» написала, что «Кремлевский доклад» никак не изменит политику России. Газеты цитируют и первых лиц России, которые отнеслись с юмором к своему отсутствию в списке, обращая внимание, что Путин сожалеет непопаданию в список, а бывший премьер-

⁹⁶ Клинецвич прокомментировал введение США новых санкций в отношении РФ // Российская газета, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2018/01/26/klincevich-prokommentiroval-vvedenie-ssha-novyh-sankcij-v-otnoshenii-rf.html>, свободный (дата обращения: 20.04.2021)

⁹⁷ Латынина Ю. Гора родила крысу // Новая газета, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/01/30/75326-gora-rodila-krysu>, свободный (дата обращения 20.04.2021)

министр Дмитрий Медведев почитал непопадание в список – поводом уволиться. Кстати, американская пресса также отмечает эти реакции.

В России, так же как и США, отметили, что доклад – это копия списка Forbes 2017 года и повторение телефонного справочника Кремля. Газета «Коммерсантъ» отметила, что, по сути, Конгресс получил то, что сказал сделать. Как доказать, что они не входят в «ближний круг президента»? Администрация имела четкие критерии: политик – в список, человек с состоянием больше \$1 млрд – в список⁹⁸.

Несмотря на то что российская пресса, в том числе «Новая газета», отмечает символичность публикации «Кремлевского доклада», именно она указывает на то, что неэффективность доклада не означает, что он не будет иметь последствий. «А пока новый список можно считать «черной меткой» для значительной части российской элиты. Пока этот список — своеобразное предупреждение им и их бизнес-партнерам, «черная метка» — о том, что санкции в их отношении в принципе возможны».⁹⁹

Март был насыщенным месяцем, в этот период США и ЕС приняли много решений, касаясь санкций. Во-первых, были продлены санкции из-за Украины: США продлили на год, а ЕС – до 15 сентября 2018 года.

Во-вторых, вторым ответом администрации Трампа на предполагаемое вмешательство в выборы стало первое применение закона «О противодействии противникам Америки через санкции», подписанный в 2017 году. Под его действие попали 14 человек и агентство интернет-исследований «Фабрика троллей».

В-третьих, были введены первые антироссийские санкции за инцидент с Сергеем Скрипалем в Великобритании, в котором обвинили Россию. Эта

⁹⁸ Черненко Е. Хотели список? Получите // Коммерсантъ, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3534312>, свободный (дата обращения 16.04.2021)

⁹⁹ Панов А. Список есть, а санкций нет // Новая газета, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/01/30/75325-spisok-est-a-sanktsiy-net>, свободный (дата обращения 20.04.2021).

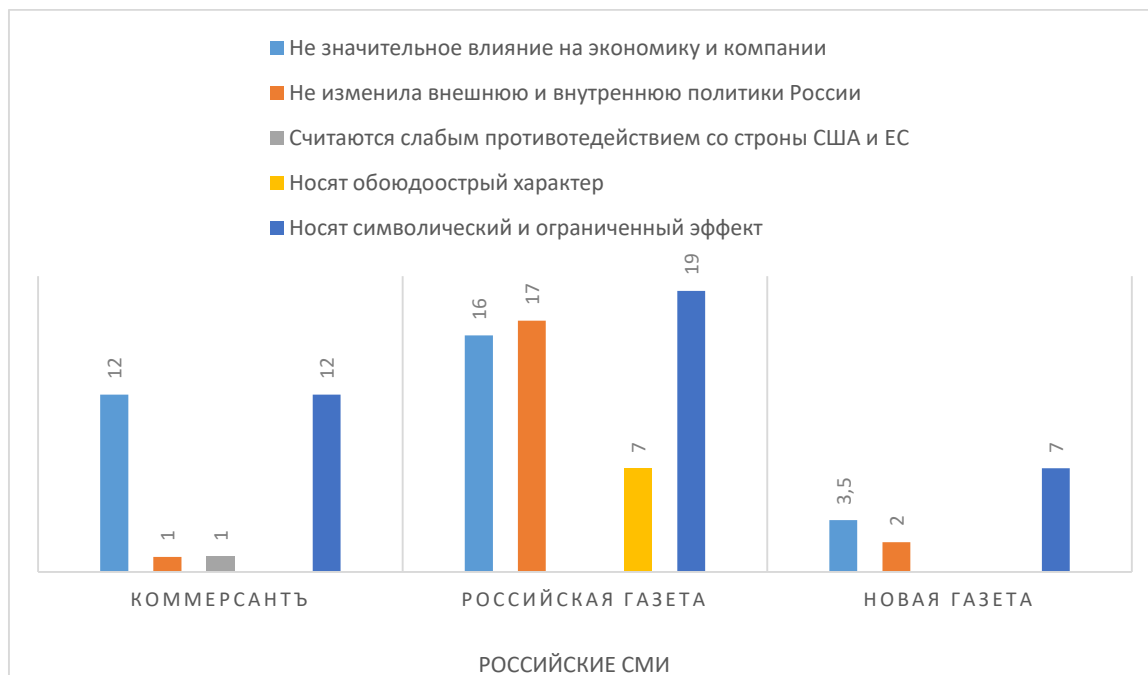
тема приковала к себе основной внимание как американской, так и российской прессы. Тогда США выслали около 60 дипломатов и закрыли два консульства в США, аналогичные меры приняли и некоторые страны Европы, однако, количество высланных дипломатов было значительно меньше. Больше всего из европейских стран выслала Великобритания. В совокупности эту акцию поддержали 29 стран, и в итоге было выслано около 150 дипломатов и сотрудников российских консульств. Российская пресса удивилась такому решению, как и американская. «Новая газета», несмотря на оппозиционные точки зрения и обвинения власти в политике «двойного отрицания», считает, что высылка дипломатов – это символический жест. Данный шаг обсуждался с начала украинского кризиса, и, по сути, после украинского кризиса дипломатические связи между Брюсселем и Москвой были сведены к нулю¹⁰⁰. Российская пресса освещала все обсуждения вокруг Скрипалей как подозрительную историю. Было не понятно, в чем заключается секретность материалов, которые были собраны Великобританией; почему Россию не хотели допускать к ходу расследования и не делились с ней собранными материалами. «Российская газета», например, высказала мнение, что в «отравлении Скрипалей» в котором, якобы, виновата Россия, враждебно настроенные европейские страны также могли быть замешаны. Более того, российская пресса считает, что такие меры, как высылка дипломатов, должны базироваться на фактах. В данном случае в основу мер лег принцип «преступление не может быть обвиняемому доказано, однако он вполне способен на это»¹⁰¹. Такое мнение высказал европейский политик Гюнтер Ферхойген. Это говорит о том, что российская пресса солидарна с американской прессой и считает, что ЕС сотрудничество с Россией было важнее, чем поддержка Великобритании, поэтому

¹⁰⁰ Минеев А. В суде — доказательства, в политике — доверие // Новая газета, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/03/27/75958-v-sude-dokazatelstva-v-politike-doverie>, свободный (дата обращения 21.04.2021)

¹⁰¹ Розэ А. Экс-комиссар Евросоюза осудил высылку российских дипломатов // Российская газета, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2018/03/27/eks-komissar-evrosoiuza-osudil-vysylku-rossijskih-diplomatov.html>, свободный (дата обращения 09.04.2021)

европейские страны было сложнее убедить, чем США. Тем не менее, кто-то поддержал Великобританию, но многие выслали российских дипломатов в качестве символического жеста и демонстрации единства Запада (рис. 6).

Рисунок 5 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Характеристика санкций» за 2018 год



Самыми жесткими санкциями в отношении России стали меры, введенный в апреле 2018 года. США объявил пакет санкций как ответ на «вредоносные действия по всему миру», имея в виду политику России в отношении Украины и Сирии. В основном новые санкции касались поддержки правительства сирийского президента Башара Асада. Американская пресса признала эти санкции самими жесткими мерами за все время действия ограничений в отношении России. Аналогичную точку зрения высказывала и российская пресса, которая склонная считать санкции неэффективной политикой. Причина, по которой как американская, так и российская пресса восприняли новые меры самыми суровыми, заключается в

том, что, в нее попали российские бизнесмены, владеющие частными компаниями, деятельность которых направлена на Запад больше, чем на внутренние рынки. Такие санкции означают, что американским предприятиями нельзя сотрудничать с компаниями, которые принадлежат людям из списка.

Американская и российская пресса особое внимание уделили имени – Олег Дерипаска, который владеет компаниями «Русал» и EN +. Это объясняется тем, что компания «Русал» была второй по объему экспортируемого алюминия на глобальном рынке. Более того, для «Русал» американский рынок был значим, так как на него приходилось около 30% поставок¹⁰².

Российская пресса отмечает, что эти санкции «стали очень болезненными для рынка». В особенности пострадали компании, попавшие в список, и западные компании, которые с ними сотрудничали или в которых указанные бизнесмены имели долю. Однако, российская пресса подчеркивает, что эти ограничения, по сути, не касаются европейских компаний, которые заключают сделки в евро. За исключением случаев, когда европейцы выступают от лица попавших под санкции на американском рынке. Тем не менее, европейцы не хотели рисковать и находятся под прицелом США, поэтому прекращали сотрудничество.

С другой стороны, газета «Коммерсантъ» посчитала эти санкции толчком к развитию внутренних инвестиций и назвала эффект от новых санкций «локальным».

В январе «Новая газета» предупреждала, что «безобидный «Кремлевский доклад»» будет реализован в будущем. Когда были объявлены санкции против 38 российских бизнесменов, с которыми американским

¹⁰² Хачатуров А. Рубль пошел за рынком /// Новая газета, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/04/10/76125-rubl-poshel-za-rynkom>, свободный (дата обращения 22.04.2021)

гражданам и компаниям запрещается иметь дело, «Новая газета» написала, что в России никто не ожидал таких жестких санкций, а потому рынки и компании не были к ним готовы. Газета назвала эти ограничения «санкциями против тех людей, которые много значат в системе и имеют возможность на нее влиять». Газета никогда не приветствовала присоединения Крыма, как не приветствовала после поддержку Сирии и военную помощь правительству Асада. Несмотря на то что она подчеркивала эффективность принятых мер, газета указывала, что российская власть вынудила принять такие меры: «Они должны заставить российскую элиту понять, какую цену она платит за Крым, за Солсбери и за Дейр-аз-Зор»¹⁰³.

В конце года были приняты еще несколько пакетов санкций, однако, они уже не были такими сильными и влиятельными, как апрелевские. В августе США из-за дела Скрипалей запретили поставлять в Россию товары некоторых категорий, а также прекратили предоставление внешней помощи. В сентябре США из-за Украины расширили списки персональных санкций, добавив в них 33 человека и 27 компаний. На оба пакета российская пресса отреагировала спокойно и назвала их неэффективными. С 2014 года и до последнего введенного пакета санкций в 2018 году российская политика не изменилась, а в экономике увеличивается импортозамещение. Более того, российская пресса подчеркивает, что в США и ЕС устали от политики санкций: во внешней политики, в особенности на Украине, ничего не меняется, но бизнес-круги и страны страдают от экономических запретов. На этом фоне, пресса подчеркивает два важных шага: в ЕС снова началось обсуждение отмены санкций или их послабление, а Соединенные Штаты на какое-то время разрешили инвесторам заключать сделки с компаниями Олега Дерипаски «Русал» и EN+.

¹⁰³ Латынина Ю. Минфин США уволил Дерипаску и Вексельберга с поста олигархов // Новая газета, 2018 [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/04/07/76093-minfin-ssha-uvolil-deripasku-i-vekselberga-s-posta-oligarhov>, свободный (дата обращения 22.04.2021)

Прежде чем перейти к 2019 году, мы бы хотели подвести итог по основному периоду санкционной политики (*таб. 8*). Это обусловлено тем, что в 2019 году санкции почти не вводились, а ужесточение политики санкций в отношении России с новой силой началось уже на рубеже 2020-2021 годов. Благодаря интерпретативному анализу, нам удалось дать собственную интерпретацию текстам российских СМИ, а также сравнить их с американскими. Однако этот метод также подкрепляется количественным контент-анализом, что дает нам право устанавливать истинность наших предположений и гипотезы.

Таблица 8 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Информационный повод» с 2014 по 2018 года

	Код «Информационный повод»				
	Украина	Обвинения во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	Дело Скрипалей	Сирия	«Северный поток – 2»
Количество публикаций	470	82	39	49	4

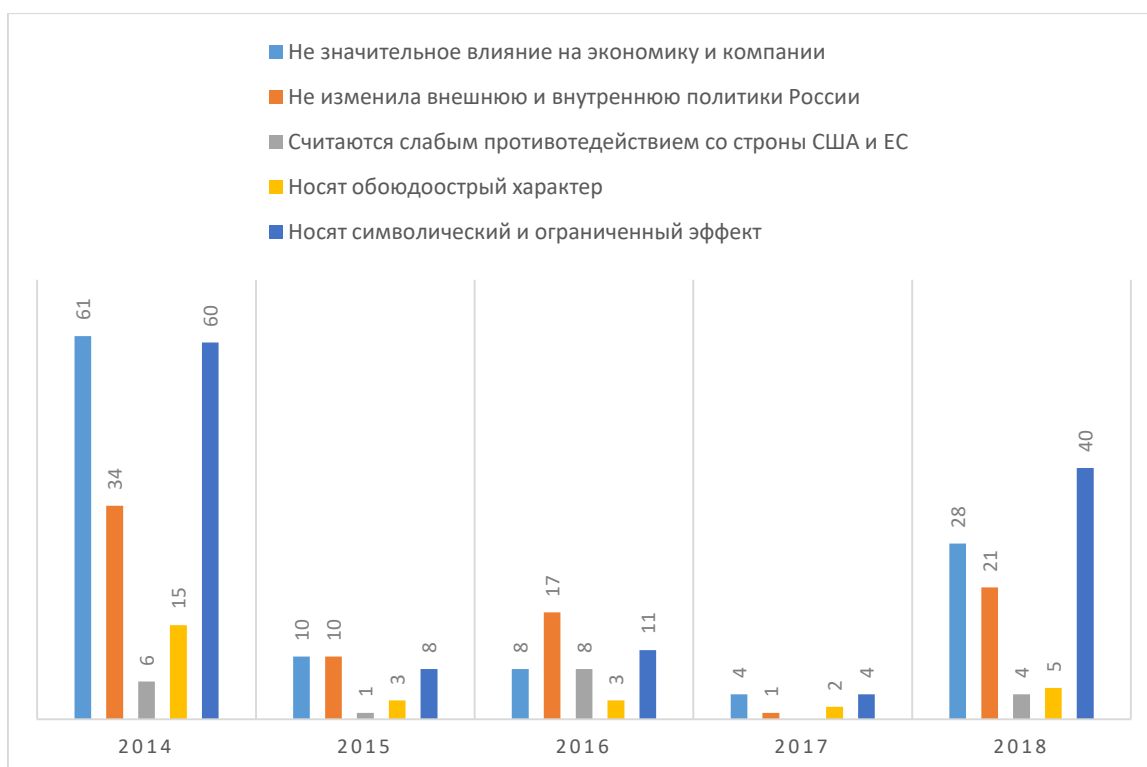
С 2014 года по 2018 год российская пресса считала, что санкции, в большей степени, - это бесперспективная политика. Безусловно, принятые против России меры имели и имеют последствия, что было неоднократно подчеркнуто российской прессой. Тем не менее, сказать, что российская пресса считает санкции полностью эффективными, нельзя, так как публикаций с такой риторикой всего 35 из 275 материалов под кодом «Риторика» (*таб. 9*).

Таблица 9 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» с 2014 по 2018 год

	Код «Отношение к санкциям»		
	Неэффективность санкций	Неэффективность с оговорками	Эффективность санкций
Количество публикаций	184	83	39

В основном, российская пресса называет три причины бесперспективности политики санкций: символический и ограниченный характер, не значительное влияние на экономику и бизнес деятельность и то, что санкции не изменили внешнюю и внутреннюю политики России (*рис. 7*). Стоит отметить, что те же три причины неэффективности политики санкций против России выделяет и американская пресса.

Рисунок 6 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Характеристика санкций» с 2014 год по 2018 год



2019 год не особо отличался от 2015, 2016 или 2017. После нескольких раундов жестких санкций со стороны новой администрации Белого дома наступило некое затишье, что говорило о некой стабилизации. Во-первых, российская пресса напрочь потеряла уверенность в нормализации отношений между Россией и Западом. Она при этом отмечала борьбу как между Дональдом Трампом и Конгрессом, так и между европейскими странами внутри ЕС.

Для американских СМИ санкции, введенные в 2019 году, уже не были главной темой. Как было описано выше, главное внимание сменилось на другие проблемы. Однако для российской прессой тема санкций оставалась актуальной. Эта тема вновь была затронута в январе по двум причинам. Первые санкции касалась дела Скрипалей. Однако российская пресса просто информировала о введении новых санкций. В конце января основной мыслью в российской прессе было то, что политика санкций бесперспективна, носит

обоюдоострый характер и самое главное не достигла своей главной цели: санкции не изменили политику России ни по одному направлению.

Если рассматривать санкции против Украины, то от них страдает Европа. На примере Италии «Российская газета» приводит следующие цифры¹⁰⁴: с 2013 года товарооборот сократился примерно в 3 раза, экспортеры в Италии потеряли около 12 миллиардов евро. Тем не менее, несмотря на потери и на сохранение режима санкций, торговля между обеими странами восстанавливается и постепенно увеличивается. Это был первый повод, который позволил российским изданиям надеяться на смягчение санкций или на их отмену со стороны ЕС. Газета «Коммерсант» отметила неэффективность санкций с точки зрения экономики на примере концерна «Калашников», выручка которого «к 2017 году выросла на 86%, в том числе в четыре раза выросла выручка основной площадки, объемы производства выросли на 20%, при этом на 30% удалось нарастить производство по основной площадке»¹⁰⁵.

Также с Украиной было связано приостановление работы России из ПАСЕ. Российская пресса, как и американская, отметили заявление ПАСЕ о возвращение России прав и полномочий внутри организации, как признание неэффективности санкций из-за необходимости участия России в международных проблемах.

Второй причиной надеяться на послабление санкций стало снятие Министерством финансов США ограничений с компаниями «Русал» и EN+. Американская пресса не встретила это решение с энтузиазмом и всячески подвергла его критике. Российская пресса в отличие от американской не так

¹⁰⁴ Замахина Т. Володин обсудил со спикером сената Италии преодоление санкций // Российская газета, 2019 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2019/01/30/volodin-obsudil-so-spikerom-senata-italii-preodolenie-sankcij.html>, свободный (дата обращения: 10.04.2021)

¹⁰⁵ Джорджевич А. «У нас есть не так много времени, чтобы перейти на гражданские рельсы» // Газета «Коммерсантъ». 2019. № 12. С. 4 [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3861357>, свободный (дата обращения: 17.04.2021)

сильно заострила внимание на последствиях отмены санкций, сколько на самом факте и будущем этой политики.

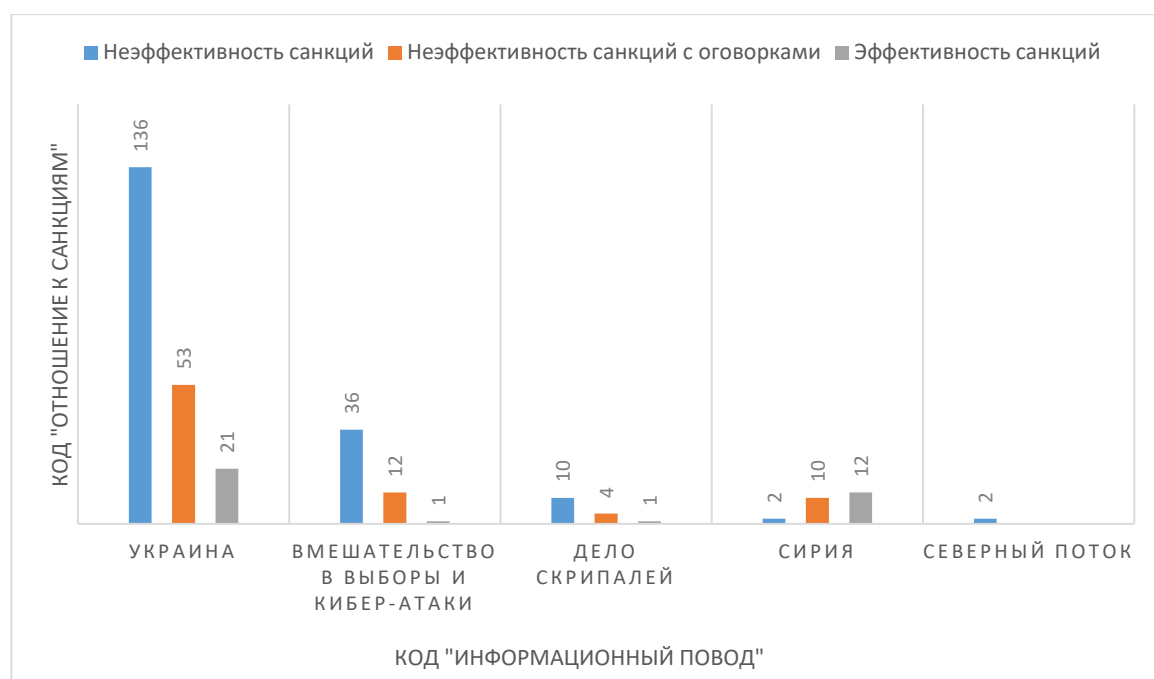
В марте санкции были введены ЕС и США на фоне задержания украинских военных кораблей в Черном море и арестом их экипажа в 2018 году. Новые пакеты санкций уже не удивляли российскую прессу, так как она не видела в них угрозу. Несмотря на то что в списки попали и юридические лица, издания писали, что это решение никак не скажется не на их деятельности, не на политике России. Ограничения были приняты в качестве символического жеста, так как Западу нужно было как-то ответить, чтобы успокоить страны, настроенные против России. Более того, санкции за инцидент в Черном море российская пресса назвала вмешательством во внутренние дела страны и поддерживала мнение политиков, которые считали, что санкции не освободят задержанных моряков из под ареста.

Далее в 2019 году американские и европейские санкции, естественно, были продлены на год. В противном случае, они были бы отменены автоматически. Российская пресса выражала надежду на то, что Запад рано или поздно поймет, что санкции из-за Украины от 2014 года, и вообще политика санкций помогает России и вредит Западу. В конце концов, несмотря на санкции, страны заключали сделки с некоторыми компаниями. Помимо продления санкций из-за Украины, США ввели очередной пакет санкций из-за дела Скрипалей. Однако российская пресса не видела в нем чего-то вредоносного для России, поэтому о новых ограничениях сообщалось только как о факте.

Таким образом, российская пресса склонна считать политику санкции в отношении России бесперспективной по всем направлениям. Единственными действенными санкциями в начале оказались санкции против секторов экономики, введенные в 2014 году из-за Украины, а также санкции против частных компаний от апреля 2018 года из-за «вредоносной политики», в

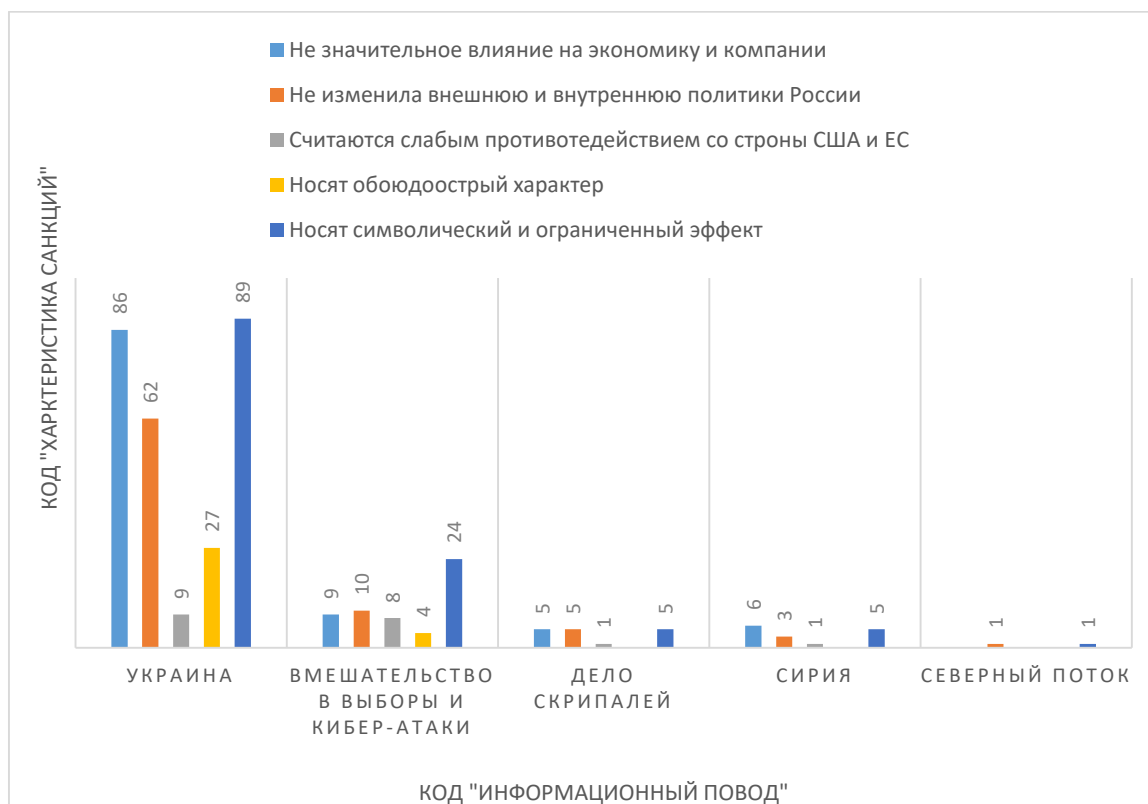
основном из-за поддержки режима президента Сирии Башара Асада (рис. 8). Стоит отметить, что отечественная пресса, даже оппозиционная «Новая газета» считают санкции нелегитимным инструментом. В этом заключается основная разница в подходах, так как американские санкции считают санкции законными, но слабыми.

Рисунок 7 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» в соответствии с кодом «Информационный повод»



В основном, российская пресса выделяет следующие причины неэффективности санкций: незначительное влияние на экономику и бизнес, то, что санкции не изменили политику России и имеют символический характер. Самой часто называемой причиной является именно символический или ограниченный характер санкций против России. Именно эта характеристика является основной, с ней связаны все остальные причины бесперспективности политики санкций (рис. 9).

Рисунок 8 - Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Характеристика санкций» в соответствии с кодом «Информационный повод»



Российская пресса также обозначает те категории «жертв», который пострадают от санкций. Американская пресса, с явным перевесом, считает, что жертвами санкций стал европейский и российский бизнес, американские компании были не сильно затронуты, потери понесли только сотрудничающие с «Роснефтью». Однако российская пресса выделяет сразу три главных показателя. Во-первых, пострадают больше всего компании. При том если американские СМИ считают, что потери несут только европейские и российские, то отечественная пресса отмечает, что потери несут все три стороны. Безусловно, европейцы пострадали больше всех от собственных санкций, однако и американские компании были в какой-то

степени вовлечены в сотрудничество между странами. Конечно же пострадали и российские компании. Несмотря на то что российская пресса считает, что санкции не оказали значительного эффекта на бизнес, одновременно с таким суждением описываются и те потери, которые российские компании не смогли смягчить, заменить или по причине которых компании получали результаты, отличавшиеся от досанкционных времен. Во-вторых пострадали страны и их экономика. Если говорить о странах, то российская пресса в первую очередь имеет в виду отношения между странами, которые стали более холодными. Также страны пострадали в экономическом плане. Российская пресса относит сюда в основном страны Европы, в частности Италию, Грецию, Испанию, Финляндию и т.д. Тем не менее, Россия тоже пострадала от санкций в экономическом плане, несмотря на импортозамещение. На это больше указывает газета «Коммерсантъ», говоря о курсе рубля, состоянии рейтингов и индексов по России после введения санкций (таб. 10).

Таблица 10 - Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Жертвы санкций» и процент публикаций внутри выборки

Код «Жертвы санкций»	Количество публикаций (из 428)	Процент
Компании	162	38
Страны	109	25
Экономика и сектора экономики	103	24
Население и персоны	52	12

Отношения между странами ухудшилось, бизнес продолжает настаивать на отмене санкций и многие страны в ЕС не раз предлагали снова

и снова пересмотреть политику санкций в отношении России, которая не изменила ничего, а ухудшила экономическое состояние стран. Несмотря на эти факторы, российская пресса не верила в возможность отмены или смягчения санкций. Предполагалось, что санкции будут ужесточаться или останутся такими же (таб. 9), в любом случае к этому надо привыкнуть. Только «Российская газета» чаще остальных цитировала европейских политиков, которые призывали отменить санкции против России, считая это возможностью действительного пересмотра отношения с Россией, хотя бы в ЕС.

Таблица 11 - Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Будущее санкций» из всей выборки

Код «Будущее санкций»	Количество публикаций (из 765)	Процент
Ужесточение санкций	167	20
Все останется как есть	57	7
Предложение отменить санкции	55	7
Полная отмена санкций	45	5

Надежда на возможное смягчение санкций исчезла не только у российской прессы, но и российского общества, когда стал известен победить американской гонки президентов в 2021 года. Новый президент от демократической партии Джо Байден намеривался вернуться к отношениям с Россией времен предшественника Барака Обамы и заявил, что санкции будут приниматься в согласии с ЕС. Это означало, что политика Байдена в отношении Росси может быть даже жестче политики Обамы и явно жестче политики Трампа. Это не сильно удивило российскую прессу, стало ясно, что нормальные отношения с США сложно восстановить. Примечательно то, что

русская пресса цитировала американских политиков, которые заявляли, что в России уже не на что накладывать санкции, такая политика все равно не действует.

В 2020 году снова вводились санкции из-за предполагаемого вмешательства в американские выборы. Тем не менее, для русской прессы интереснее были санкции из-за отравления Навального, в котором Запад обвинил Россию (таб. 10).

Таблица 12 – Количество публикаций в русских СМИ под кодом «Информационный повод» за 2020 – 2021 года

Код «Информационный повод»	Количество публикаций в русских газетах		
	«Коммерсантъ»	«Русская газета»	«Новая газета»
Дело Навального	9	10	17
Обвинения во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	1	2	-
Украина	-	7	1
«Северный поток – 2»	1	12	1

Сначала Евросоюз ввел санкции из-за Навального. Это было в 2020 году. Тогда персональные санкции были расширены еще на 6 человек. Русская пресса назвала этот шаг символическим, который никак не отразится на России: «символический характер санкций «за Навального» показывает, что европейцы снизили первоначальный градус эмоций и

намерены все-таки взаимодействовать с Россией там, где это взаимодействие может дать результаты»¹⁰⁶.

В марте 2021 года ЕС ввели новый пакет из-за Навального, а администрация Байдена приняла первые санкции против России, тоже из-за Навального. Этот шаг важен тем, что показывает согласие между ЕС и США в принятии санкций. Тем не менее, такое решение тоже имело символический характер: «Едва ли кто-то в Брюсселе столь наивен, чтобы полагать, что Кремль из-за этого изменит свой курс, в особенности во внутренней российской политике, о которой сейчас и идет речь»¹⁰⁷. Для российской прессы это не столько санкции, сколько демонстрация нежелания налаживать отношения с Россией и взаимодействовать.

Политика санкций в отношении России будет продолжена. Особенно, со стороны США. Об этом говорил сам президент США, и это показывают его недавние действия. На момент написания данной работы США приняли новые меры против России. Еще при Обаме были попытки ввести санкции против госдолга России. Джо Байден воплотил эту угрозу: запретили американским финансовым учреждениям покупать российские долговые обязательства, которые выпущены ЦБ, Фондом национального благосостояния или Минфином после 14 июня 2021 года. Такой шаг был принят из-за предполагаемых кибер-атак со стороны России. Также помимо подписания указа о санкциях против России, США выслали 10 российских дипломатов. ЕС пока не отреагировал на эти санкции, но вслед за США Чехия, а за ней также Болгария и Прибалтийские республики выслали российских дипломатов. Стоит отметить, что при старом правительстве Земана Чехия была одной из стран ЕС, которая выступала против санкций в

¹⁰⁶ Минеев А. Великолепная шестерка и НИИОХТ // Новая газета. 2020. № 114. С. 3 [Электронный ресурс] / URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/10/15/87537-velikolepnaya-shesterka-i-niiobt>, свободный (дата обращения 24.04.2021)

¹⁰⁷ Лукьянов Ф. Санкции как благо // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2021. №. 38(8389). С. А3 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2021/02/23/lukianov-sankcii-eto-ne-politika-a-alibi-na-sluchaj-ee-otsutstviia.html>, свободный (дата обращения 11.04.2021)

отношении России. Однако российская пресса подчеркивает, что политика санкций будет только ужесточаться.

Заключение

В начале исследования мы выдвинули гипотезу о том, что политика санкций в отношении России бесперспективна. Проведя количественный контент-анализ, и подкрепляя его интерпретативным анализом, мы пришли к выводу, что гипотеза была нами доказана. Российская пресса считает политику санкций в отношении России бесперспективной. К такому же выводу приходят во многом даже американские СМИ (*таб. 1*), хотя это не мешает Соединённым Штатам продолжать свой опасный курс.

Таблица 1 – Сопоставление американских и российских СМИ под кодом «Отношение к санкциям»

Код «Отношение к санкциям»	Американские СМИ (из 538)	Российские СМИ (из 765)
Неэффективность санкций	127	223
Неэффективность с оговорками	56	91
Эффективность санкций	36	41

В начале нашего исследования мы описали поставленные перед нами задачи. Во-первых, определить причину введения санкций против России. На данный момент против России действуют санкции из-за Украины, предполагаемого вмешательства в американские выборы и кибер-атаки против США, ситуации в Сирии, дела Скрипалей и отравления Навального. Основной причиной является украинский кризис, так как на протяжении 7 лет политики санкций пресса обсуждает меры, принятые из-за Украины. В

качестве причин, по которым санкции будут ужесточаться в дальнейшем, мы посчитали: проблема Украина, предполагаемое вмешательство в американские выборы и отравление Навального. Для российской прессы тема санкций важнее, чем для американской, поскольку американские враждебные действия непосредственно затрагивают жизнь и деятельность нашей страны (таб. 2).

Таблица 2 - Сопоставление американских и российских СМИ под кодом «Информационный повод»

Код «Информационный повод»	Количество публикаций по типу изданий	
	Американские СМИ	Российские СМИ
Украина и Крым	423	511
Обвинения во вмешательстве в американские выборы и кибер-атаки	59	88
Дело Скрипалей	28	49
Сирия	15	56
Дело Навального	11	36
«Северный поток-2»	2	25

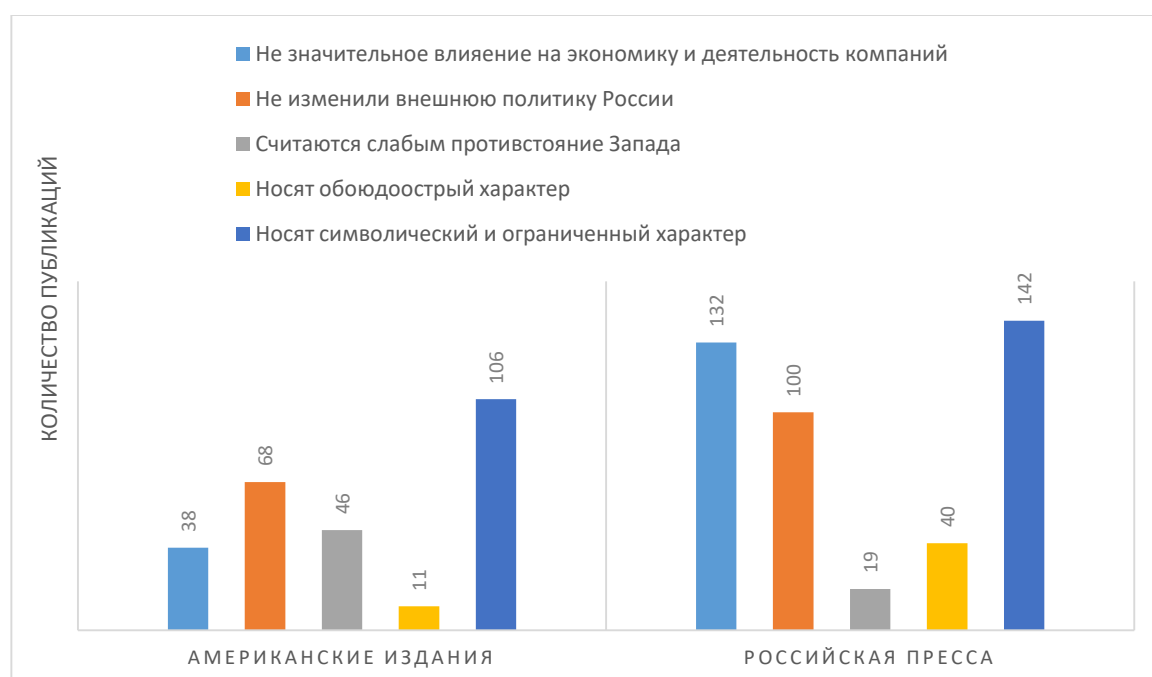
Во-вторых, мы ставили перед собой задачу проиллюстрировать односторонний характер освещения политики санкций. Исходя из того, что российская и во многом американская пресса считают политику санкций бесперспективной, мы выделили следующие причины:

1. Санкции оказывают незначительное влияние на российскую экономику и деятельность компаний.
2. Санкции не изменили внешнюю и внутреннюю политику России.
3. Санкции считают слабым противодействием Запада.

4. Санкции носят обоюдоострый характер.
5. Санкции носят символический и ограниченный характер.

В итоге, мы видим, что американская и российская пресса считают, что санкции носили ограниченный характер и часто были символическими. Пресса также полагает, что санкции не изменили политику России, а значит не достигли своей изначальной цели «изменить поведения России», на что рассчитывал бывший президент США Барак Обама. Российская пресса скорее подчеркивала, что санкции незначительно влияют на российскую экономику. Американская пресса, наоборот, упрекала свою администрацию в слабости и недостаточности принятых мер против России.

Рисунок 1 - Сопоставление американских и российских СМИ под кодом «Характеристика санкций»



В-третьих, мы установили, что самыми неэффективными были санкции из-за вмешательства в американские выборы, дела Скрипалей и отравления Навального (рис. 2, 3). Санкции, связанные с проблемой Украины порой

наносили определённый ущерб, который России удавалось преодолевать однако. К такому выводу пришли, и российская, и американская пресса.

Рисунок 2 – Количество публикаций в российских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» в соответствии с кодом «Информационный повод»

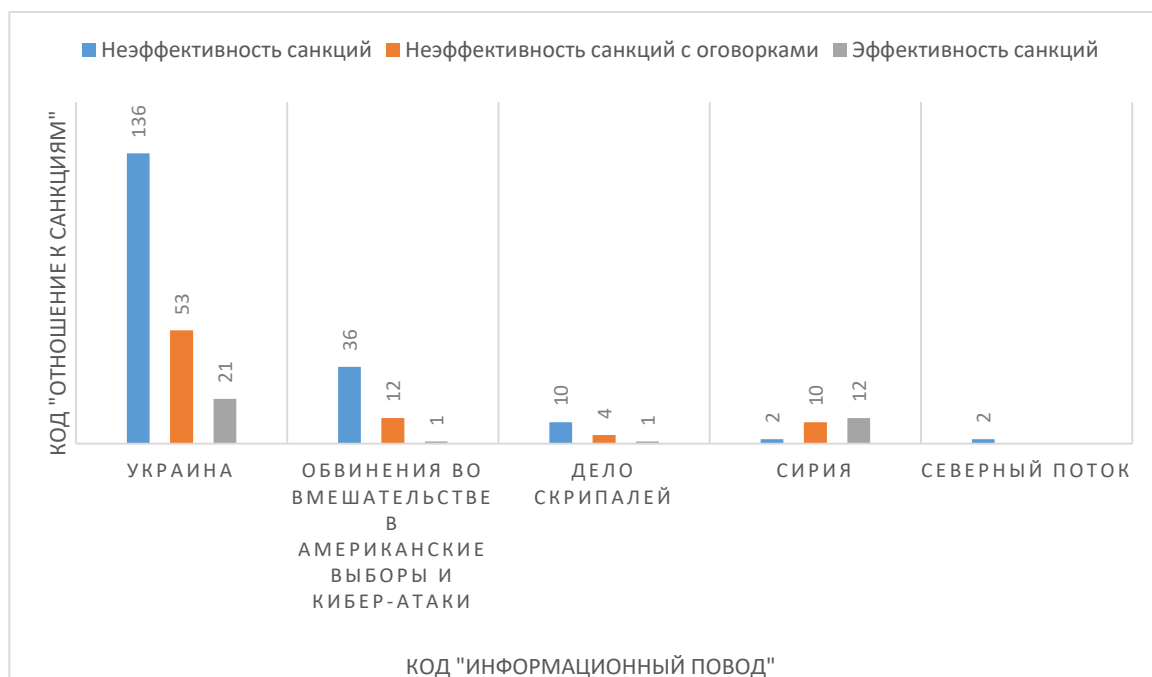
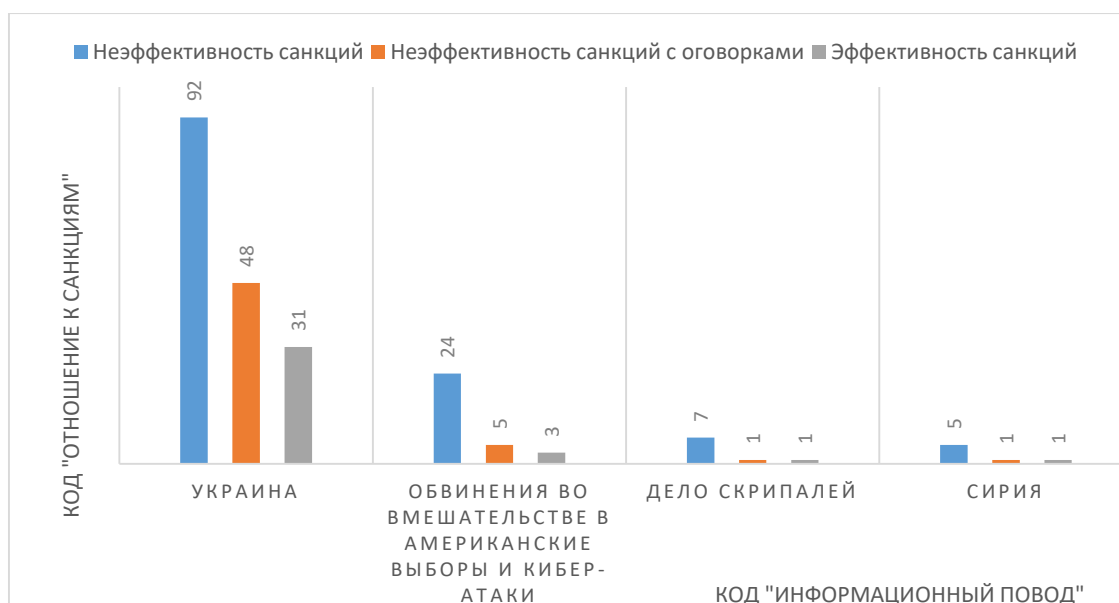


Рисунок 3 – Количество публикаций в американских СМИ под кодом «Отношение к санкциям» в соответствии с кодом «Информационный повод»



В-четвертых, мы также установили, что политика санкций имеет негативные последствия. Прежде всего стоит подчеркнуть, что, и российская, и американская пресса считают курс на принятие санкций бесперспективным, потому что принятые меры не заставили Россию изменить внутреннюю или внешнюю политику. Также, как в России, так и в Америке подчеркивают, что политика санкций нанесла экономический ущерб, но не достигла своей изначальной цели: изменить поведение России. Несмотря на бесперспективность политики санкций, она имеет негативные последствия для всех сторон.

От санкций страдают страны, компании, экономика стран, а также население и отдельные персоны. В основном от санкций страдают корпорации и бизнес-круги. Российская и американская пресса неоднократно подчеркивали, что европейские и американские бизнесмены и бизнес-сообщества и ассоциации лоббировали санкции против России, и признавали, что российские компании также несут потери, так как отсутствует выход на мировой рынок и приостановлены некоторые крупные проекты с западными партнерами.

Что касается стран, то, в первую очередь, речь идет об ухудшении отношений между Россией и США и Россией и странами Европейского союза. Как подчеркивают российская и американская пресса, такие страны как Италия, Греция, Испания, Финляндия в экономическом плане понесли больше потерь от санкций. Даже такие крупные государства, как Германия и Франция также понесли потери в экономике, но они стараются направлять политику санкций так, чтобы ущерб для них не был слишком ощутимым. И, конечно, санкции сказываются на международной обстановке в целом. Ухудшение отношений между Россией, США и ЕС безусловно мешает достижению определенной договоренности по глобальным проблемам и кризисам, требующим координации всех трех сторон. Это связано с тем, что политика санкций не только свела к минимуму контакты между странами, но и заставила их занять разные позиции, по которым стороны не намерены уступать.

Таблица 3 – Сопоставление количества публикаций в американских и российских СМИ под кодом «Жертвы санкций» из выборки внутри кода

Код «Жертвы санкций»	Количество публикаций	
	Американские СМИ (из 285)	Российская СМИ (из 424)
Страны	61	109
Сектора экономики и экономика	96	98
Компании	102	166
Население и отдельные персоны	26	51

Еще одно более худшее последствие политики санкций – это перспектива их ужесточения. Российская и американская пресса, конечно, допускают иные пути развития, но самое очевидное – ужесточение. В основном, о других возможностях развития политики санкций пишет российская пресса, американская же полагает, что санкции против России нужно ужесточать (*таб. 4*). И это при том, что сами же американские газеты признают, что уже принятые жёсткие санкции остаются бесперспективными. Видимо, Соединённым Штатам требуются дальнейшие уроки истории.

Таблица 4 - Сопоставление американских и российских СМИ под кодом «Будущее санкций»

Код «Будущее санкций»	Количество публикаций	
	Американские СМИ	Российские СМИ
Предложения отменить санкции	4	55
Полная отмена санкций	8	45
Ужесточение санкций	193	167
Все останется как есть	12	57

Библиография

1. Ashford E. Not-So-Smart Sanctions: The Failure of Western Restrictions Against Russia // Foreign Affairs. Vol. 95. No. 1. P. 114-123 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/43946631> (дата обращения: 05.01.2021)
2. Christie E. H. The Design and Impact of Western Economic Sanctions against Russia // The RUSI Journal. 161:3. P. 52-64 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.1080/03071847.2016.1193359> (дата обращения: 05.01.2021)
3. Council Regulation (EU) No 833/2014 of 31 July 2014 Concerning Restrictive Measures in View of Russia's Actions Destabilising the Situation in Ukraine // Official Journal of the European Union [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=CELEX:32014R0833> (дата обращения: 14.01.2021)
4. Early B. R. Busted sanctions: explaining why economic sanctions fail. Stanford University Press, 2015
5. Gordon R. Sanctions law. Hart Publishing, 2019
6. Kiryakova A. Student Representation of Mass Media as Tool for Forming Public Opinion // Online Journal of Communication and Media Technologies. № 10(3). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.29333/ojcm/7934> (дата обращения: 10.12.2020)
7. Obama B. Statement by the President on Ukraine // The White House President Barack Obama. 2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press->

- [office/2014/07/29/statement-president-ukraine](https://www.euro.undp.ua/office/2014/07/29/statement-president-ukraine) (дата обращения: 25.01.2021)
8. Russia's and the EU's sanctions: economic and trade effects, compliance and the way forward // European Parliament [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/603847/EXPO_STU\(2017\)603847_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/603847/EXPO_STU(2017)603847_EN.pdf) (дата обращения: 24.01.2021)
 9. Weiss A. S., Nephew R. The Role of Sanctions in U.S.-Russian Relations. Carnegie Endowment Task Force White Paper [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://carnegieendowment.org/2016/07/11/role-of-sanctions-in-u.s.-russian-relations-pub-6405> (дата обращения: 10.12.2020)
 10. Абдельхафез М. Российская и американская пресса о политике санкций в отношении России // М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2020
 11. Абрамова Ю.А. Украинский кризис в зеркале Западной прессы// Украинский кризис 2013-2014: причины и последствия (круглый стол). 2014. № 1. С. 44-48 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://evestnik-mgou.ru/ru/Articles/Doc/538> (дата обращения: 03.10.2020)
 12. Андреев А. А. История Крыма: краткое описание прошлого Крымского полуострова / Litres [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pseudology.org/people/..%5C/Crimea/AndreevIstoriyaKryma.pdf> (дата обращения: 09.10.2020)
 13. Бойко А. А. Международные экономические санкции // Наука, техника и образование. 2015. №3 (9) [Электронный ресурс].

- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-ekonomicheskie-sanktsii> (дата обращения: 28. 10 .2020)
14. Волобуев О.В. Бунтующая Украина и мятежный Крым / Украинский кризис 2013-2014: причины и последствия (круглый стол)). 2014. № 1. С. 20-28 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vestnik-mgou.ru/ru/Articles/Doc/538> (дата обращения: 03.10.2020)
15. Жилина И.Ю. Экономические санкции и международная торговля // РСМ. 2016. №3 (92) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-sanktsii-i-mezhdunarodnaya-torgovlya> (дата обращения: 25.10.2020).
16. Заернюк В.М., Алавифар С. Оценка эффективности введения санкций: мировой опыт // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. №42 (276) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-vvedeniya-sanktsiy-mirovoy-opyt> (дата обращения: 26.10.2020)
17. Качан С. Д. Влияние экономических санкций на экономику российской федерации, контр-санкции, политика импортозамещения //Успехи современной науки. Том 5. 2017. №. 3. С. 179-180
18. Лякин А.Н., Рогов М.И. Санкции и контрсанкции: использование политических инструментов для реализации экономических целей // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. №8 (353) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sanktsii-i-kontrsanktsii-ispolzovanie-politicheskikh-instrumentov-dlya-realizatsii-ekonomicheskikh-tseley> (дата обращения: 25.10.2020)
19. Манойло А. В. Украинский кризис и «Управляемый хаос»: след «Цветных революций» Арабской весны // Власть. 2014. №4

- [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ukrainskiy-krisis-i-upravlyaemyy-haos-sled-tsvetnyh-revolutsiy-arabskoy-vesny> (дата обращения: 24.10.2020).
20. Меланьина М. В. Экономические санкции в условиях глобализации // Проблемы Науки. 2016. №12 (54) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-sanktsii-v-usloviyah-globalizatsii> (дата обращения: 26.10.2020)
21. Мешкова А. П., Вострикова Е. О., Верховец О. А. Международные экономические санкции: вопросы эффективности // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2017. №2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-ekonomicheskie-sanktsii-voprosy-effektivnosti> (дата обращения: 27.10.2020)
22. Родина И. Б, Владимирова А. Ф. Экономические санкции: юридический феномен и рычаг политического влияния // Вестник ГУУ. 2016. №5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-sanktsii-yuridicheskiy-fenomen-i-rychag-politicheskogo-vliyaniya> (дата обращения: 26.10.2020)
23. Седляр Ю. А. Политика экономических санкций как инструмент урегулирования международных конфликтов // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2014. №9-10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-ekonomicheskikh-sanktsiy-kak-instrument-uregulirovaniya-mezhdunarodnyh-konfliktov> (дата обращения: 27.10.2020)
24. Седляр Ю. А. Экономические санкции по нераспространению во внешней политике США: политико-правовой аспект // Вестник

- РУДН. Серия: Международные отношения. 2014. №2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-sanktsii-po-nerasprostraneniyu-vo-vneshney-politike-ssha-politiko-pravovoy-aspekt> (дата обращения: 27.10.2020)
25. Семенов А. В. Политико-экономические санкции в современных международных отношениях // Власть, 2015. №7 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-ekonomicheskie-sanktsii-v-sovremennyh-mezhdunarodnyh-otnosheniyah> (дата обращения: 23.10.2020)
26. Фёдоров В. П. Нужны ли экономические санкции? // Современная Европа. 2015. №3 (63) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nuzhny-li-ekonomicheskie-sanktsii> (дата обращения: 24.04.2020)

Приложение

1. Baker P., Kanter J. Raising Stakes on Russia, U.S. Adds Sanctions // The New York Times. 2014. Section A. P. 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2014/07/17/world/europe/obama-widens-sanctions-against-russia.html> (дата обращения: 05.03.2021)
2. Birnbaum M., Rucker P. Trump advocates for Putin at G-7 summit in move to soften Russia's pariah status // The Washington Post [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/politics/trump-advocates-for-putin-at-g-7-summit-in-move-to-soften-russias-pariah-status/2019/08/26/fa28b0f0-c81e-11e9-a1fe-ca46e8d573c0_story.html (дата обращения: 25.03.2021)
3. Charap S., Sucher B. Why Sanctions on Russia Will Backfire // The New York Times [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2015/03/06/opinion/why-sanctions-on-russia-will-backfire.html> (дата обращения: 17.03.2021)
4. Chernenko E. What Makes Putin So Popular at Home? His Reputation Abroad // The New York Times [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2018/03/16/opinion/putin-popular-russia-election.html> (дата обращения: 02.03.2021)
5. Fishman E., Lamond J., Bergmann M. Opinion: No, Trump has not been 'tough' on Russia // Washington Post [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/10/13/no-trump-has-not-been-tough-russia/> (дата обращения: 26.03.2021)
6. Friedman T. L. Why Putin Doesn't Respect Us // The New York Times. 2014. Section A. P. 27 [Электронный ресурс] Режим

- допуска: <https://www.nytimes.com/2014/03/05/opinion/friedman-why-putin-doesnt-respect-us.html> (дата обращения: 26.03.2021)
7. Gottschalk J. The Equivocal History of Sanctions // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/sanctions-equivocal-past-history-letters-to-the-editor-1406747128> (дата обращения: 15.03.2021)
 8. Kent S., Werber C. Gunvor Seeks to Restore Confidence // The Wall Street Journal [Электронный ресурс] Режим доступ: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702303802104579452863881773516> (дата обращения: 15.03.2021)
 9. Krauthammer: Russia sanctions «a joke» // Fox News [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.foxnews.com/politics/krauthammer-russia-sanctions-a-joke> (дата обращения 15.03.2021)
 10. Leary A., Donati J. Biden Administration Sanctions Russia Over Kremlin Critic Alexei Navalny's Poisoning // The New York [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/u-s-sanctions-russia-over-moves-against-nalvany-11614693850> (дата обращения: 29.03.2021)
 11. MacFarquhar N. Putin, or the World? Sanctions May Force Russian Oligarchs to Choose // The New York Times. 2018. Section A. P. 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2018/04/11/world/europe/sanctions-russia-economy-rusal-deripaska.html> (дата обращения: 03.03.2021)
 12. MacFarquhar N., Baker P. Trump's Actions on Russia Draw Anger From Both Moscow and Washington // The New York Times. 2018. Section A. P. 12 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2018/01/30/world/europe/kremlin-russia-trump-list.html> (дата обращения: 15.03.2021)

13. Marson J., Patterson S. U.S. Sanctions Take a Toll on Russian Markets // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/u-s-sanctions-take-a-toll-on-rusal-shares-1523280607> (дата обращения: 15.03.2021)
14. Matlock Jr. Jack F. Who is the bully? The U.S. has treated Russia like a loser since the end of the Cold War // Washington Post [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/opinions/who-is-the-bully-the-united-states-has-treated-russia-like-a-loser-since-the-cold-war/2014/03/14/b0868882-aa06-11e3-8599-ce7295b6851c_story.html (дата обращения: 20.03.2021)
15. Milbank D. Dana Milbank: With sanctions, Obama aims to hit Vladimir Putin where it hurts // The Washington Post [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/opinions/dana-milbank-with-sanctions-obama-aims-to-hit-vladimir-putin-where-it-hurts/2014/03/17/210d1258-ae1a-11e3-9627-c65021d6d572_story.html (дата обращения 20.03.2021)
16. Mr. Trump Gives Mr. Putin Another Pass // The New York Times. 2018. Section A. P. 24. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2018/01/30/opinion/editorials/trump-putin-trashing-democracy.html> (дата обращения: 01.03.2021)
17. Nakashima E. Trump administration hits Russian spies, trolls with sanctions over U.S. election interference, cyberattacks // The Washington Post [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-administration-sanctions-russian-spies-trolls-over-us-election-interference-cyber-attacks/2018/03/15/3eaae186-284c-11e8-b79d-f3d931db7f68_story.html (дата обращения: 27.03.2021)

18. Not Getting Through to Mr. Putin // The New York Times. 2014. Section A. P. 24 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2014/04/30/opinion/not-getting-through-to-mr-putin.html> (дата обращения: 28.03.2021)
19. Obama's Unserious Sanctions // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304747404579445171323503270> (дата обращения: 26.03.2021)
20. Opinion: Trump gives Putin a slap on the wrist. He needs to do much more // The Washington Post [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/opinions/trump-gives-putin-a-slap-on-the-wrist-he-needs-to-do-much-more/2018/03/15/0645c7de-2892-11e8-874b-d517e912f125_story.html (дата обращения: 23.03.2021)
21. Roth A., Morello C. Kremlin reacts with anger and ridicule to Treasury list of influential Russians // The Washington Post [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/world/kremlin-reacts-with-anger-and-ridicule-to-treasury-list-of-influential-russians/2018/01/30/f5405586-05c7-11e8-8777-2a059f168dd2_story.html (дата обращения: 14.03.2021)
22. Rubinfeld S. Experts Point to Longstanding Policy in EN+, Rusal Sanctions Removal Plan // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/experts-point-to-longstanding-policy-in-en-rusal-sanctions-removal-plan-11545440069> (дата обращения: 11.03.2021)
23. Russia and the Group of 8 // The New York Times. 2014. Section A. P. 26 [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <https://www.nytimes.com/2014/03/20/opinion/russia-and-the-group-of-8.html> (дата обращения: 30.03.2021)
24. Sajaia N. Russian sanctions are a 'good start' but not enough: Alexei Navalny ally // Fox News [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.foxnews.com/world/navalny-ally-russian-sanctions-good-start-not-enough> (дата обращения: 29.03.2021)
25. Sanger D. E., Erlanger S. U.S. Announces Sanctions on Russia Over Navalny; Putin Isn't a Target // The New York Times. 2021. Section A. P. 9 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2021/03/02/us/politics/russia-navalny-biden.html> (дата обращения: 29.03.2021)
26. Stronger Sanctions on Russia, at Last // The New York Times. 2014. Section A. P. 22 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2014/07/30/opinion/Stronger-Sanctions-on-Russia-at-Last.html> (дата обращения: 11.03.2021)
27. Stubbington T., Ostroukh A. Russian Markets Hit by Fresh U.S. Sanctions // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/russian-markets-hit-by-fresh-u-s-sanctions-1405584058> (дата обращения: 17.03.2021)
28. Talley I. Trump Administration Sanctions Russia for Interference in U.S. Elections // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/trump-administration-sanctions-russians-for-interference-in-u-s-elections-1521124200> (дата обращения: 05.03.2021)
29. Thomas A. Russia's Trade With the West Surges Even as Sanctions Mount // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/russias-trade-with-the-west-surges-even-as-sanctions-mount-1523534781> (дата обращения: 16.03.2021)

30. Trump's Russia Blacklist // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/trumps-russia-blacklist-1523314348> (дата обращения: 11.03.2021)
31. US imposes new sanctions on Russian individuals, companies // Fox News [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.foxnews.com/politics/us-imposes-new-sanctions-on-russian-individuals-companies> (дата обращения: 10.03.2021)
32. US sanctions on Russian oil chief raise concerns for foreign companies, investors // Fox News [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.foxnews.com/world/us-sanctions-on-russian-oil-chief-raise-concerns-for-foreign-companies-investors> (дата обращения: 10.03.2021)
33. Vogel K. P. End to Sanctions On Companies Of an Oligarch // The New York Times. 2019. Section A. P. 9 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2019/01/27/us/politics/trump-russia-sanctions-deripaska.html> (дата обращения: 12.03.2021)
34. Williams S. Sanctions on Rosneft's Sechin Muddy the Waters for Western Oil Majors // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304163604579529661549533556> (дата обращения: 15.03.2021)
35. Барсуков Ю., Городецкая Н., Дементьева К., Кузнецова Е., Попов Е., Сафронов И., Хамраев В., Черненко Е. Расширение санкций на восток // Газета «Коммерсантъ». 2014. №165. С. 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2566833> (дата обращения: 12.04.2021)

36. Бекбулатова Т., Черненко Е. США и ЕС сверили Крым со списками // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 4. С. 5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2432269> (дата обращения: 12.04.2021)
37. Богданов В. Пентагон против Белого дома // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № 98(6370). С. А2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/gazeta/rg/2014/04/30.html> (дата обращения: 05.04.2021)
38. Буклемишев О. Огонь по своим // Новая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2014/03/20/58857-ogon-po-svoim> (дата обращения: 19.04.2021)
39. Бухарова О. Потери Европы от санкций могут дойти до 300 млрд долларов // Газета «Российская Бизнес – газета». 2015. № № 10(989). С. А1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/03/17/sankcii.html> (дата обращения: 06.04.2021)
40. В МИД РФ связали расширение санкций с ролью США в «майданном перевороте» // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/01/27/v-mid-rf-sviazali-rasshirenie-sankcij-s-roliu-ssha-v-majdannom-perevorote.html> (дата обращения: 05.04.2021)
41. Воздвиженская А. Новак: Санкции не принесут пользу мировому энергорынку // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/01/30/novak-sankcii-ne-prinesut-polzu-mirovomu-energorynku.html> (дата обращения: 05.04.2021)
42. Воробьев В., Дунаевский И. Под шумок из Киева // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № 62(6334). С. А8 [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <https://rg.ru/2014/03/19/vashington.html> (дата обращения: 05.04.2021)
43. Воронина Ю. Получили рикошетом // Газета «Российская Бизнес-газета». 2015. № 25(1004). С. А2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/06/30/eurobusiness.html> (дата обращения: 06.04.2021)
44. Гайдаев В. Индексы и рубль выросли без санкций // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 44. С. 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2432396> (дата обращения: 12.04.2021)
45. Греция: Антироссийские санкции ЕС не соответствуют заявленным целям // // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/03/07/grecia-anons.html> (дата обращения: 06.04.2021)
46. Депутат ЕС: Санкции против России стали большой ошибкой Евросоюза // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/06/26/es-anons.html> (дата обращения: 06.04.2021)
47. Джорджевич А. «У нас есть не так много времени, чтобы перейти на гражданские рельсы» // Газета «Коммерсантъ». 2019. № 12. С. 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3861357> (дата обращения: 17.04.2021)
48. Добровольская А. Санкции не помеха // Газета «Российская Бизнес – газета». 2014. № 16(945). С. А5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/04/29/otdih.html> (дата обращения: 05.04.2021)
49. Дудина Г., Черненко Е., Барабанов И., Кривошеев К., Никифоров В., Занина А., Райский А., Афанасьева А., Сафронов И., Барсуков

- Ю., Скорлыгина Н. Санкции косметического масштаба // Газета «Коммерсантъ». 2016. № 161. С. 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3078283> (дата обращения: 14.04.2021)
50. Дунаевский И. Без лишнего шума // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/03/19/krim-site.html> (дата обращения: 05.04.2021)
51. Замахина Т. Володин обсудил со спикером сената Италии преодоление санкций // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2019/01/30/volodin-obsudil-so-spikerom-cenata-italii-preodolenie-sankcij.html> (дата обращения: 10.04.2021)
52. Замахина Т. Госдума: Продление санкций – «жест отчаяния» Обамы // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/03/04/sankciya-site.html> (дата обращения: 06.04.2021)
53. Замахина Т. Нарышкин: Запад вредит своей экономике ради амбиций // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/03/11/pravo-site-anons.html> (дата обращения: 06.04.2021)
54. Зыкова Т. Эксперты: Санкции повлияют на экономику РФ, но пострадают и страны ЕС // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/07/29/sankcii2-site-anons.html> (дата обращения: 05.04.2021)
55. Игорь Шувалов призвал готовиться к отмене санкций и контрсанкций // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3192806> (дата обращения: 15.04.2021)

56. Клинецвич прокомментировал введение США новых санкций в отношении РФ // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/01/26/klinceovich-prokommentiroval-vvedenie-ssha-novyh-sankcij-v-otnoshenii-rf.html> (дата обращения: 20.04.2021)
57. Козлов Д. «Роснефть» отчаливает из Сардинии // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3195356> (дата обращения: 15.04.2021)
58. Кому выгодно продление санкций? // Журнал «Коммерсантъ. Деньги». 2015. № 25. С. 8 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2744298> (дата обращения: 13.04.2021)
59. Костромина О. Что посеешь... // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № 162(6434). С. А4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/07/22/sankcii.html> (дата обращения: 05.04.2021)
60. Кривошапко Ю. Акции российских компаний выросли вопреки расширению санкций США // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/12/23/akcii-site-anons.html> (дата обращения: 06.04.2021)
61. Кузьмин В. Санкции по колено // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. № № 160(6432). С. А2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/07/17/medvedev-site.html> (дата обращения: 05.04.2021)
62. Латинына Ю. Минфин США уволил Дерипаску и Вексельберга с поста олигархов // Новая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/04/07/76093-minfin->

- [ssha-uvolil-deripasku-i-vekselberga-s-posta-oligarhov](#) (дата обращения 22.04.2021)
63. Латынина Ю. Гора родила крысу // Новая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/01/30/75326-gora-rodila-krysu> (дата обращения 20.04.2021)
64. Лукьянов Ф. Санкции как благо // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2021. №. 38(8389). С. А3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2021/02/23/lukianov-sankcii-eto-ne-politika-a-alibi-na-sluchaj-ee-otsutstviia.html> (дата обращения 11.04.2021)
65. Макарычев М. Италия намерена пригласить Россию на домашний форум G7 // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2017/01/19/italiia-priglasit-rossiiu-na-domashnij-forum-bolshoj-semerki.html> (дата обращения: 08.04.2021)
66. Мартынов К. Гиркин, Лавров и их заокеанские друзья // Новая газета. 2014. № 103. С. 12
67. Мельников К., Барсуков Ю., Дементьева К., Ладыгин Д., Занина А. Риск замедленного действия // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 124. С. 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2527365> (дата обращения: 12.04.2021)
68. Минаев А. Вдогонку за миром // Новая газета. 2014. № 103. С. 6
69. Минаев А. Крым – за скобками, но навсегда // Новая газета. 2016. № 27. С. 10
70. Минеев А. В суде — доказательства, в политике — доверие // Новая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <https://novayagazeta.ru/articles/2018/03/27/75958-v-sude-dokazatelstva-v-politike-doverie> (дата обращения 21.04.2021)
71. Минеев А. Великолепная шестерка и НИИОХТ // Новая газета. 2020. № 114. С. 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/10/15/87537-velikolepnaya-shesterka-i-niiobt> (дата обращения 24.04.2021).
72. Панов А. Вам пакет // Новая газета. 2014. № 79. С. 10
73. Панов А. Новогодние кибер-санкции // Новая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2016/12/31/71053-novogodnie-kiber-sanktsii> (дата обращения: 19.04.2021)
74. Панов А. Список есть, а санкций нет // Новая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/01/30/75325-spisok-est-a-sanktsiy-net> (дата обращения 20.04.2021)
75. Просви́рова О. Вошли в красную зону // Новая газета. 2014. №78. С. 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2014/07/17/60381-novye-sanktsii-ssha-obrushili-rossiyskiy-rynok-aktsiy> (дата обращения 15.04.2021)
76. Рильский В. США объяснили, зачем ввели новые санкции против России // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/12/23/sanktsii-site-anons.html> (дата обращения: 06.04.2021)
77. Розэ А. Экс-комиссар Евросоюза осудил высылку российских дипломатов // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/03/27/eks-komissar-evrosoiuza-osudil-vysylku-rossijskih-diplomatov.html> (дата обращения 09.04.2021)
78. Строкань С. Дональд Трамп получил мировую повестку // Газета «Коммерсантъ». 2016. № 241. С. 6 [Электронный ресурс]. Режим

- доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3181668> (дата обращения: 14.04.2021)
79. Строкань С. России продлили срок неугодности // Газета «Коммерсантъ». 2015. № 38. С. 6 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2679770> (дата обращения: 13.04.2021)
80. Товарооборот РФ и США вырос на 20 процентов вопреки санкциям // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/09/16/oborot-anons.html> (дата обращения: 05.04.2014)
81. Хачатуров А. Рубль пошел за рынком /// Новая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2018/04/10/76125-rubl-poshel-za-ryнком> (дата обращения 22.04.2021)
82. Черненко Е. Хотели список? Получите // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3534312> (дата обращения 16.04.2021)
83. Черненко Е., Мельников К. США резко ужесточили санкции в отношении России // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2526832> (дата обращения: 12.04.2021)
84. Шестаков Е. Санкции наложили по-соседски? // Газета «Российская газета». Федеральный выпуск. 2014. №. 170(6442). С. А8 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/07/30/sankcii-site.html> (дата обращения: 05.04.2021)
85. Шестопал О., Дементьева К. Карт-реванш // Газета «Коммерсантъ». 2014. № 48. С. 1 [Электронный ресурс]. Режим

доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2436267> (дата обращения:
12.04.2021)