

**LEMBAR DISPOSISI
KEPALA BPK RI PERWAKILAN PROVINSI JAWA TIMUR**

No **Indeks** 30
Tangal Masuk : 24-06-2016
Kode : ND-E

Isi Ringkas : Kuesioner penggunaan KAP yang memeriksa untuk atas nama BPK tahun 2016
Tanggal Surat : 17-06-2016
Nomor Surat : 324/ND/XII.2/06/2016
Asal Surat : Kepala Direktorat EPP

☐ **Rahasia** ☐ **Biasa** ☒ **Segera**

INSTRUKSI/INFORMASI:

- | | |
|----------------------|-------------------------------------|
| Bicarakan | <input type="checkbox"/> |
| Edarkan | <input type="checkbox"/> |
| Hadiri/Wakil | <input type="checkbox"/> |
| Ingatkan | <input type="checkbox"/> |
| Minta Pendapat | <input type="checkbox"/> |
| Pelajari | <input type="checkbox"/> |
| Perbaiki | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Proses Lebih Lanjut | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Selesaikan | <input type="checkbox"/> |
| Untuk Diketahui | <input type="checkbox"/> |
| Untuk Perhatian | <input type="checkbox"/> |
| Untuk Referensi | <input type="checkbox"/> |
| Tindak Lanjut | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Simpan di file | <input type="checkbox"/> |

DITERUSKAN KEPADA:

- | | |
|-------------------|-------------------------------------|
| Kasetan | <input type="checkbox"/> |
| Ka. SAP 1 | <input type="checkbox"/> |
| Ka. SAP 2 | <input type="checkbox"/> |
| Ka. SAP 3 | <input type="checkbox"/> |
| Ka. SAP 4 | <input type="checkbox"/> |
| Kasubag SDM | <input type="checkbox"/> |
| Kasubag Hukum | <input type="checkbox"/> |
| Kasubag Keuangan | <input type="checkbox"/> |
| Kasubag Umum | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Kasubag TU Kajian | <input type="checkbox"/> |
| Kasubag Humas | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> |

PARAF/TGL:

17.6
24

CATATAN

V/ Tim Pasukan Kds. Direktorat of Supadman
 1) Lembar - (P. Argo)
 2) Kasubag - (P. Argo)
 3) PT (Supadman)
 4) Dks
 5) Kom.

NOTA DINAS

No. 324/ND/XII.2/06/2016

Kepada Yth. : Para Kepala Auditorat dan Kepala BPK Perwakilan yang Menggunakan KAP
Dari : Kepala Direktorat EPP (terlampir)
Lampiran : 1 (satu) berkas
Hal : Kuesioner penggunaan KAP yang memeriksa untuk dan atas nama BPK tahun 2016
Tempat, Tanggal : Jakarta, 17 Juni 2016


Dalam rangka meningkatkan kualitas pelaksanaan penggunaan KAP yang bekerja untuk dan atas nama BPK, bersama ini kami sampaikan kuesioner atas pelaksanaan pemeriksaan untuk dan atas nama BPK tahun 2016 oleh AP/KAP. Kuesioner tersebut agar diisi oleh setiap personil dalam tim sesuai perannya. Kuesioner tersebut terdiri dari 5 set untuk entitas pemeriksaan dengan responden dari BPK dan Entitas sebagai berikut:

1. Penanggung Jawab dan/atau Kepala Auditorat/Perwakilan BPK (Lampiran 1).
2. Ketua Tim (jika ada)/Pengendali Teknis (jika ada) dan/atau Wakil Penanggung Jawab (jika ada) dari BPK (Lampiran 2).
3. Anggota Tim (jika ada) dari BPK (Lampiran 3).
4. Tim pendamping dan/atau penguji selama diklat prapenugasan (Lampiran 4).
5. Entitas yang diperiksa (Lampiran 5). —o kusi ke Lu p. luk-

Untuk responden berasal dari entitas pemeriksaan, kami memohon bantuan Bapak/Ibu untuk dapat meneruskannya kepada entitas terkait.

Atas perhatian Bapak/Ibu, kami mengucapkan terima kasih.

v

Kepala Direktorat EPP, 



Juska Meidy Enyke Sjam
NIP. 197205141997032003

Tembusan:
Yth. Kaditama Revbang

Lampiran 1
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016

Responden : PJ/Kepala Auditorat/Kepala Perwakilan
Entitas :

1. Apakah KT/PT/WPJ perlu dilibatkan dalam proses penyusunan RAB sebelum pengadaan? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

2. Apakah proses pengadaan lebih baik dilakukan oleh masing-masing perwakilan? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

3. Untuk BPK Perwakilan: Apakah penganggaran lebih baik ada di BPK Perwakilan? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

4. Apakah komposisi susunan tim KAP sudah memadai? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

5. Apakah waktu pemeriksaan bagi KAP selama 40 hari telah cukup memadai? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

Lampiran 1
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016

Responden : PJ/Kepala Auditorat/Kepala Perwakilan
Entitas :

6. Apakah KAP dapat memahami hasil pemeriksaan pendahuluan? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

7. Apakah jumlah hari dalam kontrak untuk *partner* telah memadai baik sebagai PT dan/atau WPJ? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

8. Apakah *partner* mengkomunikasikan hasil *review* nya kepada PJ dan/atau Kalan secara memadai? ☐ Ya ☐ Tidak
- Penjelasan Tambahan:

9. Apakah *partner* telah memperhatikan hasil *review* PJ dan/atau Kalan BPK dalam menyusun TP dan ☐ Ya ☐ Tidak LHP secara memadai?
- Penjelasan Tambahan:

10. Usulan hal-hal yang perlu perbaikan ke depan.
- Penganggaran

Lampiran 1
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016
Responden : PJ/Kepala Auditorat/Kepala Perwakilan
Entitas : _____

Pengadaan

Diklat Prapenggunaan

Penggunaan

Lampiran 2
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016
Responden : KT/PT/WPJ dari BPK (pilih salah satu peran)
Entitas : _____

1. Apakah terdapat pembekalan/pengarahan terkait penggunaan bersama KAP sebelum pengasan? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan: _____

2. Apakah KT/PT/WPJ perlu dilibatkan dalam proses penyusunan RAB sebelum pengadaaan? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan: _____

3. Apakah komposisi susunan tim KAP sudah memadai? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan: _____

4. Apakah waktu pemeriksaan bagi KAP selama 40 hari telah cukup memadai? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan: _____

5. Apakah KAP dapat memahami hasil pemeriksaan pendahuluan? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan: _____

Lampiran 2
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016

Responden : KT/PT/WPJ dari BPK (pilih salah satu peran)
Entitas :

6. Apakah kompetensi AT dan KT dari KAP telah sesuai dengan standar kompetensi untuk AT dan KT dari BPK? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

7. Apakah terjalin komunikasi pemeriksa yang baik antara Tim KAP dengan entitas? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

8. Apakah terjalin komunikasi yang harmonis antara Tim KAP, baik sesama AT maupun antara AT dan KT? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

9. Apakah masing-masing personil dari KAP telah melakukan perannya sesuai dengan PMP? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

10. Apakah Tim KAP telah mampu menyusun TP dan LHP sesuai dengan standar BPK? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

Lampiran 3
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016

Responden : Anggota Tim dari BPK
Entitas : _____

6. Apakah Tim KAP telah mampu menyusun TP dan LHP sesuai dengan standar BPK? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

7. Usulan hal-hal yang perlu perbaikan ke depan.

Lampiran 3
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016
Responden : Anggota Tim dari BPK
Entitas :

1. Apakah terdapat pembekalan/pengarahan yang cukup terkait penggunaan bersama KAP sebelum ■ Ya ■ Tidak
 penggunaan?

Penjelasan Tambahan:

2. Apakah kompetensi AT dan KT dari KAP telah sesuai dengan standar kompetensi untuk AT dan KT ■ Ya ■ Tidak
 dari BPK?

Penjelasan Tambahan:

3. Apakah terjalin komunikasi pemeriksaan yang baik antara Tim KAP dengan entitas? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

4. Apakah terjalin komunikasi yang harmonis antara Tim KAP, baik sesama AT maupun antara AT dan ■ Ya ■ Tidak
 KT?

Penjelasan Tambahan:

5. Apakah masing-masing personil dari KAP telah melakukan perannya sesuai dengan PMP? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

Lampiran 4
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016
Responden : Tim Pendamping dan/atau Penguji selama Diklat Prapenugasan
Entitas : _____

1. Apakah menurut Bapak/Ibu, materi diklat telah cukup memadai untuk membantu Tim KAP mempelajari entitas?
☐ Ya ☐ Tidak
 Penjelasan Tambahan:

2. Apakah Tim KAP menghadapi diklat prapenugasan secara penuh (5 hari di entitas)?
☐ Ya ☐ Tidak
 Penjelasan Tambahan:

3. Apakah Tim KAP menunjukkan keaktifan selama mengikuti diklat prapenugasan?
☐ Ya ☐ Tidak
 Penjelasan Tambahan:

4. Apakah KT dari KAP memiliki kemampuan yang lebih baik daripada AT KAP dalam hal memahami entitas?
☐ Ya ☐ Tidak
 Penjelasan Tambahan:

5. Apakah Media Orientasi Kerja (MOK) yang dihasilkan KAP telah memadai sebagai dasar penyusunan program pemeriksaan?
☐ Ya ☐ Tidak
 Penjelasan Tambahan:

Lampiran 4
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016
Responden : Tim Pendamping dan/atau Penguji selama Diklat Prapenugasan
Entitas : _____

6. Apakah Tim KAP mampu menyusun P2 sesuai praktek yang ada di BPK? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

7. Apakah selama diklat prapenugasan telah ada interaksi antara Tim KAP dan Tim Pendamping pemeriksaan dari BPK (baik yang berperan sebagai AT, PT dari BPK, atau WPJ dari BPK)? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

8. Usulan hal-hal yang perlu perbaikan ke depan.

Lampiran 5
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016

Responden : Entitas yang diperiksa

Entitas :

Unit Kerja :

1. Apakah Bapak/Ibu sebelumnya telah diinformasikan oleh BPK bahwa pemeriksaan Laporan Keuangan akan dilaksanakan oleh KAP yang bekerja untuk dan atas nama BPK?
- ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

2. Apakah seluruh personel BPK dan KAP yang ada dalam tim hadir pada saat *entry meeting*? Jika tidak, siapa saja yang tidak hadir?
- ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

3. Apakah BPK memperkenalkan tim dari KAP?
- ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

4. Apakah tim KAP memberikan kesempatan kepada entitas untuk berdiskusi/berkonsultasi terkait pengelolaan keuangan negara?
- ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

Lampiran 5
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016

Responden : Entitas yang diperiksa

Entitas :

Unit Kerja :

5. Apakah komunikasi antara personil KAP dengan entitas sama baiknya dengan komunikasi BPK dengan entitas? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

6. Apakah personil KAP meminta fasilitas kepada entitas? Jika ya, sebutkan! ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

7. Menurut Bapak/Ibu apakah hasil kerja KAP sama dengan yang dilakukan oleh BPK? ■ Ya ■ Tidak

Penjelasan Tambahan:

Usulan hal-hal yang perlu perbaikan ke depan.

Lampiran 2
Evaluasi Penggunaan KAP yang Memeriksa Untuk dan Atas Nama BPK Tahun 2016
Responden : KT/PT/WPJ dari BPK (pilih salah satu peran)
Entitas : _____

11. Untuk KT, apakah pekerjaan KT dilaporkan secara mingguan kepada partner dari KAP? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

12. Untuk PT dan/atau WPJ, apakah partner KAP telah merevisi pekerjaan KT sebelum menyerahkan kepada PT dan/atau WPJ dari BPK? ☐ Ya ☐ Tidak

Penjelasan Tambahan:

13. Usulan hal-hal yang perlu perbaikan ke depan.

Yth.

1. Kepala Auditorat I B
2. Kepala Auditorat II B
3. Kepala Auditorat II C
4. Kepala Auditorat III A
5. Kepala Auditorat III C
6. Kepala Perwakilan BPK Prov. Aceh
7. Kepala Perwakilan BPK Prov. Sumatera Utara
8. Kepala Perwakilan BPK Prov. Sumatera Barat
9. Kepala Perwakilan BPK Prov. Sumatera Selatan
10. Kepala Perwakilan BPK Prov. Bengkulu
11. Kepala Perwakilan BPK Prov. Lampung
12. Kepala Perwakilan BPK Prov. Jawa Barat
13. Kepala Perwakilan BPK Prov. Jawa Tengah
14. Kepala Perwakilan BPK Prov. Jawa Timur
15. Kepala Perwakilan BPK Prov. Kalimantan Timur
16. Kepala Perwakilan BPK Prov. Kalimantan Barat
17. Kepala Perwakilan BPK Prov. Kalimantan Selatan
18. Kepala Perwakilan BPK Prov. NTB
19. Kepala Perwakilan BPK Prov. Sulawesi Utara
20. Kepala Perwakilan BPK Prov. Sulawesi Tenggara