



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32
<http://krasnodar.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

Дело №А32-15891/2024

19 июля 2024 г.

г. Краснодар

*Резолютивная часть решения объявлена 01.07.2024 г.
Полный текст решения изготовлен 19.07.2024 г.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи М.В. Черножукова, рассмотрев в судебном заседании **исковое заявление** ООО «ФЕЛИСИТАС» (ИНН 7816719314)

к ответчику: ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» (ИНН 3123215636)

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Байков Д.А. по доверенности;

от ответчика: не явился, извещен;

при ведении протокола помощником судьи А.А. Валявской,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в Арбитражный суд Краснодарского края к ответчику с требованием о взыскании задолженности.

Представитель истца в судебном заседании присутствовал, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с абзацем вторым ч. 1 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

В отсутствие возражений сторон суд, руководствуясь правилом части 4 статьи 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание на стадии судебного разбирательства.

В судебном заседании, проходившем 17.06.2024, судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 01.07.2024г., судебное заседание продолжено в отсутствие явки представителей.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 10 марта 2022 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Фелиситас» (далее - Заимодавец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Экологический центр» (далее - Заемщик) был заключен Договор займа на сумму 1 000 000 (один миллион) рублей (далее - Договор займа).

Заимодавцем были предоставлены денежные средства в размере 730 000 (семьсот тридцать тысяч) рублей, что подтверждается платежными поручениями №56 от 08 июля 2022 г., №57 от 08 июля 2022 г. и №95 от 15 августа 2022 г.

Согласно условиям Договора займа, срок погашения долга Ответчиком истек 31 декабря 2023 г. Однако до настоящего момента Заемщик не возвратил сумму займа Заимодавцу.

29 января 2024 г. Заимодавец направил в адрес Заемщика заказное письмо, содержавшее Претензию от 29 января 2024 г. (далее - Претензия) с требованием погасить задолженность по Договору займа.

Факт обращения Заимодавца к Заёмщику подтверждают Опись Заказного письма и кассовые чеки от 29 января и 14 марта 2024 г.

Досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный положениями статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом соблюден.

При принятии решения суд руководствуется следующим.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом представлены в дело доказательства предоставления суммы займа в ответчику.

Из положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств оплаты задолженности по договору займа, срок исполнения которого наступил, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суд считает установленным факт наличия у ответчика задолженности по возврату заемных денежных средств в размере 730 000 руб., которая до настоящего времени ответчиком не погашена.

Истцом также заявлено требование о взыскании почтовых расходов в размере 617 руб.

Истцом в материалы дела представлены чеки в качестве доказательства направления документов в адрес ответчика.

Судом признано обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика почтовых расходов в сумме 617 руб., в виду его фактического подтверждения надлежащими доказательствами.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковые требования истца удовлетворены частично, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» (ИНН 3123215636) в пользу общества с ограниченной ответственностью ООО «ФЕЛИСИТАС» (ИНН 7816719314) задолженность по договору займа в размере 730 000 руб., почтовые расходы в размере 617 руб., а также 17 600 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

М.В. Черножуков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.11.2023 11:29:00

Кому выдана Черножуков Максим Викторович