



14020017391882

112_42038364

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-187641/24-112-217****28.12.2024 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 16.12.2024 г.
Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2024 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи: Моисеенко Т.В.

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волчановским Н.С.

с участием сторон по протоколу судебного заседания

по делу по иску ООО "РУСЬ" (360024, КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА, Г. НАЛЬЧИК, УЛ. ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПРОЕЗД 1-Й, Д. 49, ОГРН: 1070701000325, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2007, ИНН: 0701110668)

к ответчику ОАО «РЖД» (107174, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БАСМАННЫЙ, УЛ. НОВАЯ БАСМАННАЯ, Д. 2/1, СТР. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727)

о взыскании пени за нарушение сроков доставки грузов в размере 1 144 275,38 руб.

УСТАНОВИЛ:

ООО «РУСЬ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ОАО «РЖД» о взыскании пени за нарушение сроков доставки грузов в размере 1 144 275,38 руб.

Надлежащим образом извещенные представители сторон в судебное заседание не явились, в порядке ст. 156 АПК РФ суд считает возможным провести судебное заседание в его отсутствие.

Ранее сторонами представлены: ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, возражения на ходатайство.

Исследовав и оценив материалы дела, суд считает исковое заявление подлежащему удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материала дела, ОАО «РЖД» приняло на себя обязательства по перевозке железнодорожным транспортом грузов ООО "РУСЬ" по направлениям и в сроки, согласованные сторонами.

Обязательства ОАО «РЖД» по перевозке грузов подтверждаются транспортными накладными, представленным в материалы дела.

Фактически грузы были доставлены с просрочкой.

Так как грузы были доставлены с просрочкой, истец начислил ОАО «РЖД» пени за просрочку доставки грузов в размере 1 144 275.38 руб.

Направленная в адрес Ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

Неудовлетворение претензии ответчиком является основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд исходит из следующего.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ подлежит отклонению в силу отсутствия документов, подтверждающих наличие оснований для ее применения.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81, Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

При этом, согласно п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – Постановление № 7) при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

В соответствии с п. 71 Постановления № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме - пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ.

Из изложенного следует, так как ответчик является коммерческой организацией снижение неустойки судом возможно лишь при наличии обоснованного заявления с предоставлением доказательств явной несоразмерности.

Положение ч. 1 ст. 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности снижения размера неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства - без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

ОАО «РЖД» ссылается на освобождение от ответственности по всей деятельности по перевозке грузов без соответствующего нормативного обоснования.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

По смыслу вышеприведенных норм права, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права - статья 3 ГК РФ подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Если установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны - пункт 2 статьи 10 ГК РФ.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, ответчик, представляя заявление о применении ст. 333 ГК РФ, должен представить доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Поскольку в силу п. 1 ст. 333 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Ответчик по делу о взыскании неустойки не может ссылаться на обстоятельства, связанные с его деятельностью, в качестве законного обоснования невозможности исполнить обязательство, обеспеченное неустойкой, а именно: тяжелое финансовое положение; неисполнение обязательств контрагентами; задолженность перед другими кредиторами; наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; непоступление денежных средств из бюджета; добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора; выполнение ответчиком социально значимых функций; наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа). Указанные обстоятельства сами по себе не являются надлежащими основаниями для снижения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Ответчик не представил доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

Ответчик не оспаривает нарушение им срока доставки грузов.

Иных доводов в обоснование своей позиции ответчиком не заявлено, дополнительных доказательств суду не представлено.

В силу ст. 784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если Гражданским кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, Перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

В соответствии с п. 14 Приказа Минтранса России от 07.08.2015 № 245 «Об утверждении Правил исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом» (далее - «Правила исчисления сроков доставки»), груз считается доставленным в срок, если до истечения указанного в накладной срока перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения (при наличии договора) или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей. При этом необходимо учитывать, что согласно абзацу 4 того же пункта Правил, датой фактического срока доставки груза по назначению, является дата уведомления грузополучателя о прибытии груза, на железнодорожную станцию назначения - эта дата также указывается в разделе «Календарные штемпеля».

При этом, для определения посуточного срока фактической доставки груза в соответствии с правилами, предусмотренными п. 2.6. Правил, неполные сутки перевозки вагонов принимаются за полные.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Судом расчет истца проверен, признан верным.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании и руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ОАО «РЖД» о применении ст. 333 ГК РФ отказать.

Взыскать с ОАО «РЖД» в пользу ООО "РУСЬ" пени в размере 1 144 275,38 руб., а также расходы по госпошлине в размере 24 443 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Моисеенко