

# 民事起诉状

起诉人：何义军，男，汉族，身份证号 431126198402221233，北京物资学院本科，团员，住四川省成都市高新区天府大道北段 18 号附 10 号，电话 19250199051

被起诉人：支付宝(中国)网络技术有限公司，后简称"支付宝"(阿里巴巴集团子公司)，统一社会信用代码:91310115768225450T，法人代表:韩歆毅，电话:95188，注册地:中国(上海)自由贸易试验区南泉北路 447 号 15 层,电邮:sophia.myy@antgroup.com

## 起诉请求：

- 支付宝支付"损失赔偿金(比照淘特计算赔偿)" 25212600 元。
- 被告承担因本案造成的其它成本和费用；包括但不限于律师费、诉讼费等。
- 原告保留已诉请之外的其他所有权利。

## 事实和理由：

### 一、名词解释和简写：

淘特：全称:杭州拣值了电子商务有限公司，阿里巴巴集团子公司。

淘宝：又称"淘宝软件",全称:淘宝(中国)软件技术有限公司,阿里巴巴集团子公司。

网商银行：全称:浙江网商银行股份有限公司,阿里巴巴集团(主要大股东)子公司。

淘宝系：淘特/淘宝/支付宝/网商银行的任一或集合代称。因为他们集团化作案。

诉淘宝案："何义军(原告)"起诉"淘特、淘宝、网商银行"故意侵占财产,造成并扩大致其损失巨大案, 2025 年 6 月 20 日第一次提交诉状, 并由"杭州互联网法院"于 7 月 4 日立案, 案由:网络服务合同纠纷, 编号: (2025)粤 0391 民初 8980 号。

微信支付：也简称"财付通", 全称"财付通支付科技有限公司", 腾讯子公司。

诉微信支付案："何义军(原告)"起诉"财付通"故意侵占财产,造成并扩大致其损失巨大的案, 由"深圳前海合作区人民法院"于7月30日立案, 案由:网络服务合同纠纷, 编号:(2025)粤0391民初8980号。

### 二、总结：

- 本案是"诉淘宝案"的分立案(因为支付宝注册地在上海); 诉淘宝案已庭审结束待判决。
- 基本事实：

①"2 月 20 日设计赔付"："淘宝系"于 2025 年 2 月 20 日，

事先不与原告协商赔偿、单方面强行换用"支付宝"付款 50.26 到"原告支付宝账号", 到账"1 分钟"为其利益集团扣完。事后不告知，使原告直至"诉淘宝案"庭审时方知晓。

②"1 月 20 日应退款"："退款失败"是因为"淘特"与"微信支付"的支付业务系统都有错误。

微信支付退款失败(支付系统问题)后，淘特的系统至今仍错误地标注订单"退款已完成"。"淘宝系"不仅没与微信支付确认,并依法先退赔；而且有组织发起"2 月 20 日设计赔付"。

③淘特答辩状故意"免除其责任, 排除受损害方主要权利"

立案后(诉淘宝案)，淘特提交答辩状，意图影响并操纵司法公正；违反商德、公序良俗。适用惩罚性赔偿损失，参照其法定代表人收入水平赔偿。

④有预谋有组织有计划集团化作案：比照淘特赔偿。

- 主要适用的法律、法规、规章及以下：

《非银行支付机构监督管理条例》国务院令第 768 号

第四十二条第一、二款 "不正当竞争，妨害市场公平竞争秩序；当报送人民银行查处"。

第三十条 "强迫原告财产进入被告金融系统"将"破坏人民银行的清算秩序"。

《非银支付管理办法》人民银行

第十九条第一款、第二十五条", 当无条件及时先行全额赔付，保护用户合法权益。

第二十九条第一、二款", "支付机构应当充分尊重客户自主选择权，

不得强迫客户使用本机构提供的支付服务，不得阻碍客户使用其他机构的支付服务。

支付机构应当公平展示客户可选用的各种资金收付方式，不得以任何形式诱导、

强迫客户开立支付账户或者通过支付账户办理资金收付，不得附加不合理条件。"

### 三、 事实：

#### 1. 原网络购物服务合同已经合法撤销，与本案无关：

2025 年 01 月 19 日 21:15:13，原告通过淘特平台购买了商家“华拓孵化设备(南昌华拓实业有限公司)”销售的“70 枚滚轴全自动翻蛋蛋盘小型家用孵蛋器鸡鸭鹅鹌鹑蛋蛋盘可调间距”，共 1 件，金额为 50.26 元。淘特订单编号: 11210600725011909136111228349，使用微信支付付款，支付方式为：数字人民币-微众银行钱包(0063)，交易单号: 4200002536202501199537235303。

01 月 19 日 22 时 51 分，原告与商家“协商一致退款”，平台方“淘宝特价版”确认通过。

#### 2. “退款违约”因平台方“退款支付指令错误”(淘特“退款完成”与微信支付“退款中”矛盾)：

淘特显示“退款已经完成”(退款编号 196847832280228349)。微信支付显示一直“退款中”。

#### 3. 淘宝系确定接到多方多日多次投诉，超过 150 天不退款，不依法先行赔偿，不接受调解：

· 01 月 20 日，原告在微信支付投诉过，投诉单号 200000020250120210244089514，并向“被告客服”表示可以退款到本人银行卡或微信零钱。

淘特客服答复“核实过订单已向上反馈，如有疑问咨询淘特客服”。

腾讯客服答复“留意”投诉结果受理通知”。

· 1 月 20 日至 7 月 20 日，原告主动多日多次(超过十次)在淘特 App 督促退款，

但一直联系不上客服(有截图)。主动多日多次联系过腾讯客服；两被告都一直不退款。

· 原告主动多日多次向“淘特 App 和微信 App”投诉；未解决。

· 原告主动于 2025 年 01 月 26 日在全国 12315(消费者协会)寻求调解过，但“不予立案”，12315 举报登记编号 1330110002025020805780211。

#### 4. 阿里巴巴集团众多利益关联公司，集团化作案，虚假“赔付”，真实“强迫交易”侵权夺利；

被告都是头部平台法人，“全世界最大互联网公司之一”的阿里巴巴集团利益关联公司。

以阿里巴巴集团为平台，有组织有计划集团化作案，强迫交易，侵占原告的合法权益。

#### 5. 淘宝系故意造成原告损失巨大，不退款不赔付，扩大原告损失。

上诉至法院，查阅法律条文与法院交往，无异于自雇律师，造成索赔维权成本高企。

#### 6. 被告系平台型法人，更是全球最大互联网公司之一“阿里巴巴”子公司，理因垂范商德。

#### 7. 侵占财产权益严罚：参考“信用卡逾期”常识及真实案例：

2019 年前原告交通银行信用卡只“超过一个星期”未按时还款，还是忘记还(并非有意)数千元，并愿意补还罚息；但是原告的“信用卡”被取消，罚息偿还，记入征信记录 5 年。

### 四、理由：

#### 1. “淘宝系”单方面违法换用“支付宝”付款，“退款是假”，“侵占原告财产权益是真”。

当严罚赔偿，参照以上的“事实 7”侵占财产权益严罚。

#### 2. 淘宝系与微信支付至今日仍事实侵犯原告财产、造成原告巨大的损失和维权成本。

违反消费者权益保护法、电子商务法、民法典、刑法等有关条款。

#### 3. 淘宝系在立案后仍以社会支配地位，意图“不正当影响与操纵案件审理和法治公正”。

最终以头部集团平台“侵占、损害民众利益”，并“免除其违法责任，排除受损害方主要权利”。

由“诉淘宝案”的淘特在该案庭审提交的证据和“答辩状”证实其目的是影响并操纵“有关人员的认知”：“只是 50.26 元，晚退而已，而且已补退”。理由及辩证有以下五点：

①“只是 50.26 元”？被告没有依法规先行赔付，有意违法(人行“非银支付管理办法”)。

②“晚退而已”？立案前 190 多天不退款，有意违规违法(全球头部平台没有正当理由)。

③“已补退”？不尊重受损害方及其利益，事先不协商，“仅退款”，单方面，事后不告知、不确认。

④强迫客户资金使用支付宝的支付服务，侵占客户自主选择权、不正当竞争；

⑤有组织有计划有预谋的集团化作案，强使原告财产进入淘宝系闭环，以侵占原告的财产。

#### 4. 淘宝系在立案前存在事实违反商业道德、违约、违规、违法犯罪行为：

① 本案起因于淘宝系支付违约违规过错责任，退款违约违规违法，

“1 月 19 日退款”被告集团子公司都确定因支付指令错误致交易违约，造成损失有赔偿责任；

② 虚假“赔付”真“强迫交易”，侵占受损害方的财产、自由、自主权、知情权等。

“2 月 20 日单方面仅退款”，不协商不告知，违规换用支付宝，到账“1 分钟”全额划走。

③ 淘宝系接诉部门确认收到原告多方多次多日投诉索赔；没有不先行赔付正当理由；

④ 淘宝系知情知法，仍侵占原告权利违法犯罪，故意扩大原告损失；180 天以上；

⑤ 淘特在庭审答辩状仍故意“免除其平台方责任，排除利益受损害方主要权利”。

#### 5. “惩罚性赔偿损失”的必要、必须、公平和正义性：

假设，中国的法律和法治只对“平民群众”是“严刑峻法”(参照“事实 1”侵占财产权益严罚)；

对“法人”，特别是“市场支配地位”的“平台法人”，“全球头部平台法人”，宽放纵任；

则不仅有悖于"公理", 也有悖于"法理", 更有悖于商业道德、经济和社会的公序良俗。  
本案可参考, 已立法施行的"道路交通安全法"对"机动车驾驶员礼让行人"立法、行政原则。

6. "惩罚性赔偿损失"应当参照"侵权平台方"的"法定代表人"的实际收入水平:  
为防止平台型法人"滥用社会、市场及网络支配地位、操纵经济和社会秩序",  
为督促平台型法人第一时间主动联系利益受损害方, 无条件先行赔偿, 防止此类案件发生;  
当然也为受损害方, 争取合理赔偿, 保护民众的合法权利, 特别是受司法救助群体。
7. 总天数估计: 276 天(赔偿损失的, 比照"淘特"计算损失以及赔偿款)  
赔偿计算的起始日为 2025 年 1 月 20 日("应当退款日")。先估计 10 月 26 日为判决日。  
因为杭州互联网法院统计数据表明, 大多数案的审理期为 40 天;  
为给法院足够时间, 及合理估计立案的"标的额", 只能先估计 10 月 26 日为本案判决日期。  
另外, 原告接受按照实际的判决执行日期更正标的额, 以尊重法院的自主日程安排。  
也请法官判决前和原告同步判决执行日期并更正标的额。
8. 赔偿损失的参照模型: 赔偿金额计算公式为: [ "总天数" × "日薪" × "放大系数" ]。
  - ①"放大系数": 10.0, 罚赔十倍, 被告故意侵占扩大、集团化作案、不正当竞争妨害秩序。
  - ②"总天数": 276 天。
  - ③"日薪"(原告 2025 年的)应当为:9135 元/天; 由历史薪资计算年均增长率估计的:
  - ④被告应赔偿金额 25212600.00 元[ 276 × 9135 × 10 ]

#### 五、证据:

1. 被告淘特庭审"答辩状"; 仍故意"免除其平台方责任, 排除被侵权受损害方的主要权利"。
2. 被告淘特提交"赔付记录"、"账单详情";
3. 支付宝交易记录(2 月 20 日): 淘特、淘宝软件 通过支付宝单方面"仅退款";。
4. 支付宝扣款记录(2 月 20 日): "仅退款"到账不到 1 分钟被网商银行将款项全额扣划;
5. 杭州互联网法院的 "案件管理平台" 有完整的"立案+审理"记录作为证据。
6. 关联案(2025)粤 0391 民初 8980 号在深圳前海合作区人民法院诉腾讯的电子卷宗。
7. 所有被告在"国家企业信用网"的注册信息。

此致

上海市浦东新区人民法院

上诉人(签名):

何义军

日期: 2025 年 09 月 19 日