

起诉状

起诉人：何义军、男、1984年02月22日出生、汉族、公民身份号码431126198402221233，住四川省成都市高新区天府大道北段18号附10号、电话19250199051

被起诉人：最高人民法院，住北京市东城区东交民巷27号，邮编:100745，总机:67550114，举报电话:67556131。

起诉请求：

1. 申请最高人民法院立案监督"(2025)粤0391民初8980号"。
2. 代本人对"最高人民法院"的侵权责任，发起行政诉讼并要求国家赔偿。
3. 一并申请"最高人民法院"对"最高人民法院"的不当行政作为发起公益行政诉讼。

理由：

1. 本人在诉腾讯子公司微信支付的"(2025)粤0391民初8980号"由深圳前海合作区人民法院审理的案件过程，发现侵占本人以及"全国使用移动微法院的案件当事人"的宪法保障的"诉讼权"和"公平、正义"的事实和证据。
2. "移动微法院平台"不仅违反"证据法"及《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》（2019年修正版）第十四条规定。
3. "移动微法院平台"("最高人民法院"行政作为)长达5年以上至今不支持传"录音文件"。

事实：

1. "线上立案审理"只能用"深圳移动微法院平台"和"广东法院诉讼服务网"，线下立案必然推高原被告及法官的成本，侵占原被告以及法官的权利。
至今2025不能传"法律法规明确规定录音文件"电子证据。公益行政诉讼必要必须。
2. (2025)粤0391民初8980号案审过程，"深圳移动微法院"不支持提交"案件的核心证据之一的录音原文件"。
3. "移动微法院平台"是"最高人民法院"决策主导"建设并推广全国法院强制应用"的，在2018年就开始了。于2020年1月实现全国各个省级区域全覆盖。

证据：

1. 诉腾讯子公司微信支付案的(2025)粤0391民初8980号起诉状。
2. 案涉"核心证据之一": 财付通客服"商业情报攻击"的通话录音原文件。
3. 案审期间发现使用"移动微法院"上"不能上传通话录音原文件"的使用截图；
4. 何义军诉阿里案(2025)浙0192民初15597号@杭州互联网法院 的起诉状；
5. 何义军所受政治迫害连环案汇总文件；
6. "中国法学网"上署名作者"胡昌明"的公开文章[移动电子诉讼的司法实践及其限度——以中国“移动微法院”为例](http://iolaw.cssn.cn/zxzp/202105/t20210521_5335103.shtml)：

引文网址: http://iolaw.cssn.cn/zxzp/202105/t20210521_5335103.shtml

特此摘要原文的关于"中国移动微法院的历史陈述"和"文章来源及可信官方认可"部分：

A. "三年来，移动微法院逐渐从宁波推广到浙江乃至全国各地法院。2019年3月，移动微法院正式升级为“中国移动微法院”，在北京、河北等12个省（区、市）辖区法院试点后，于2020年1月，实现全国各个省级区域全覆盖。"

B. "(本文为北京市习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心项目、北京市社会科学基金项目“新时代中国特色社会主义法治体系建设的理论和实践研究”（项目编号：18ZDL18）的阶段性成果)"

C. "作者：胡昌明，中国社会科学院法学研究所助理研究员、国家法治指数研究中心研究员。原文来源：《中国应用法学》2021年第2期"。

此致

最高人民法院

何义军

申请人：

2025年08月22日