

监督申请书 并起诉状

起诉人：何义军、男、1984年02月22日出生、汉族、公民身份号码431126198402221233，住四川省成都市高新区天府大道北段18号附10号、电话15010458040

被起诉人：中华人民共和国最高人民法院，住北京市东城区东交民巷27号，
邮编:100745，总机:010-67550114，举报电话:010-67556131。

名词解释及简写：

最高法：又简称"最高人民法院"，全称"中华人民共和国最高人民法院"。

最高检：又简称"最高人民检察院"，全称"中华人民共和国最高人民检察院"。

微信支付：又简称"财付通"，全称"财付通支付科技有限公司"，腾讯子公司之一。

前海法院：全称"深圳前海合作区人民法院"，是"微信支付"注册地的管辖权法院。

微法院：法院用的在线审判互联网平台，技术上严重依赖"微信"App(移动应用)及平台。

诉微信支付案："何义军(原告)"于2025年6月30日，起诉"微信支付(被告)"违约违法、故意侵占其财产、造成并扩大致其损失巨大的案例，于2025年7月30日，由"前海法院"立案，理由"网络服务合同纠纷"，编号"(2025)粤0391民初8980号"。

起诉请求：

1. 申请"最高检"立案监督原告的"诉微信支付案"。
2. 代本人对"最高法"侵占原告受宪法保障的诉讼权，发起控告、起诉并申请国家赔偿。
3. 申请"最高检"对"最高法"违反宪法、错误行政作为，发起公益行政诉讼。

理由：

1. **法不正"最高法"与"最高检"？**
2. "微法院"的主体功能不完备、不高效，更不合乎法律法规的强制要求。
3. "最高法"推广全国法院使用"微法院"的行政作为不当，长达5年以上不纠正错误不完善。有失主体责任，违反党中央组织纪律和管理规范及全国人民代表大会行政委任；事实侵占使用"微法院"的有关人员的宪法保障的诉讼权(包括"诉微信支付案"的本人的)。

事实：

1. "微法院"作为覆盖全国的主要审判平台，至今2025不能上传"视频、音频"类电子证据。
"证据1"证明："微法院"的"提交证据"主功能，不能提交"视频、录音"类法定的电子证据。
2. "前海法院"使用"微法院"在线审判平台审理"诉微信支付案"。
"证据1、2"证明："前海法院"用"微法院"审理"诉微信支付案"。
3. "诉微信支付案"的原告必须要提交一份与被告方的"通话录音原文件"作为"关键证据"。
"证据3"证明："微信支付"利益集团，在立案后庭审前，对原告发起过"商业情报攻击"，滥用其社会和市场支配地位"影响及操纵审判公正"。对"诉微信支付案"审判有决定作用。
4. 推广全国法院使用"微法院"在线审判平台，是"最高法"的决策和行政作为；
"证据4"证明："最高法"2018年开始建设"微法院"，于2020年1月覆盖全国各个省级区域。
5. "诉微信支付案"的"线上立案审理"默认用"深圳移动微法院"和"广东法院诉讼服务网"，线下立案必然推高原被告及法官的成本，侵占原被告以及法官的权利。

证据：

1. 案审期间发现使用"微法院"不能上传"通话录音原文件"作为关键电子证据的截图；
2. "诉微信支付案"的(2025)粤0391民初8980号起诉状。
3. "诉微信支付案"的核心证据之一：被告对原告发起"商业情报攻击"通话录音原文件。
4. "中国法学网"公开文章[移动电子诉讼的司法实践及其限度——以中国“移动微法院”为例](#) (原文来源：《中国应用法学》2021年第2期，作者:胡昌明)，摘要"微法院"的关键历史："2019年3月，移动微法院正式升级为“中国移动微法院”，在北京、河北等12个省（区、市）辖区法院试点后，于2020年1月，实现全国各个省级区域全覆盖。"
5. 何义军先生受政治迫害连环案汇总文件。

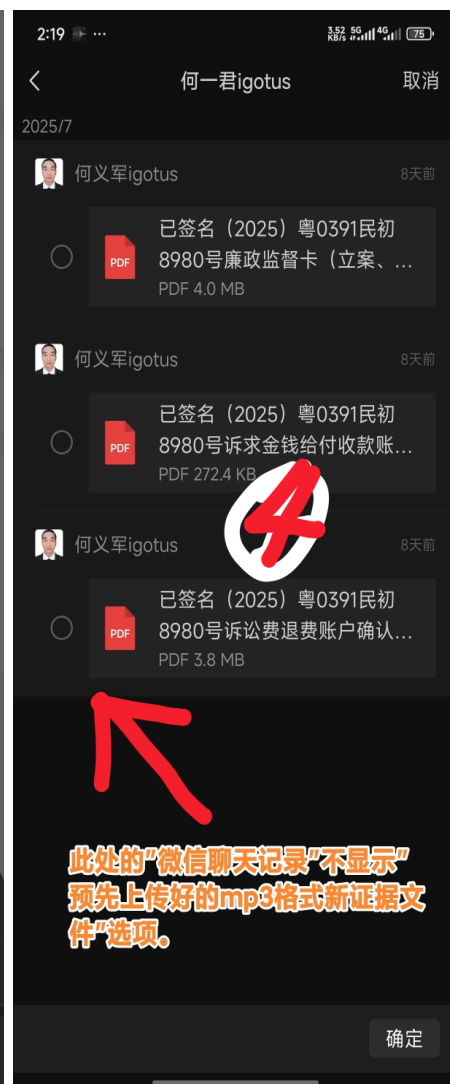
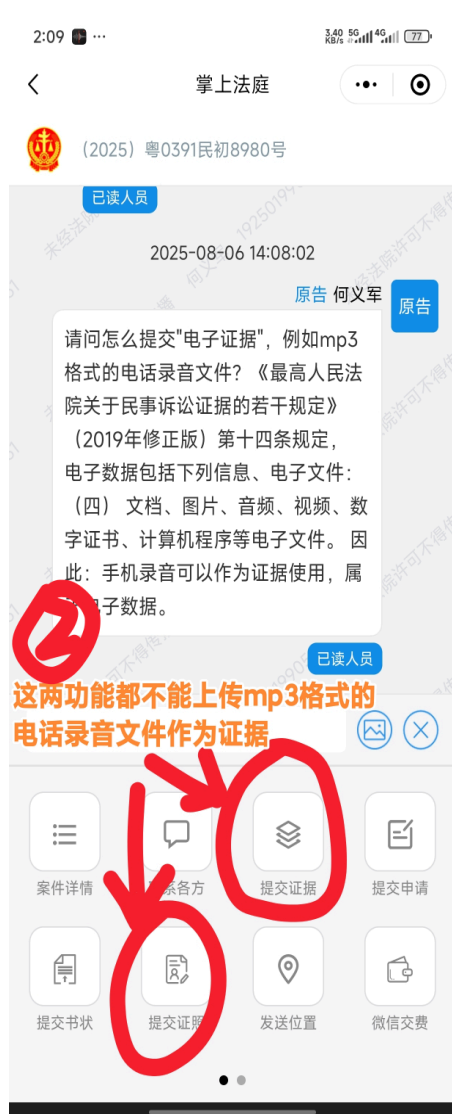
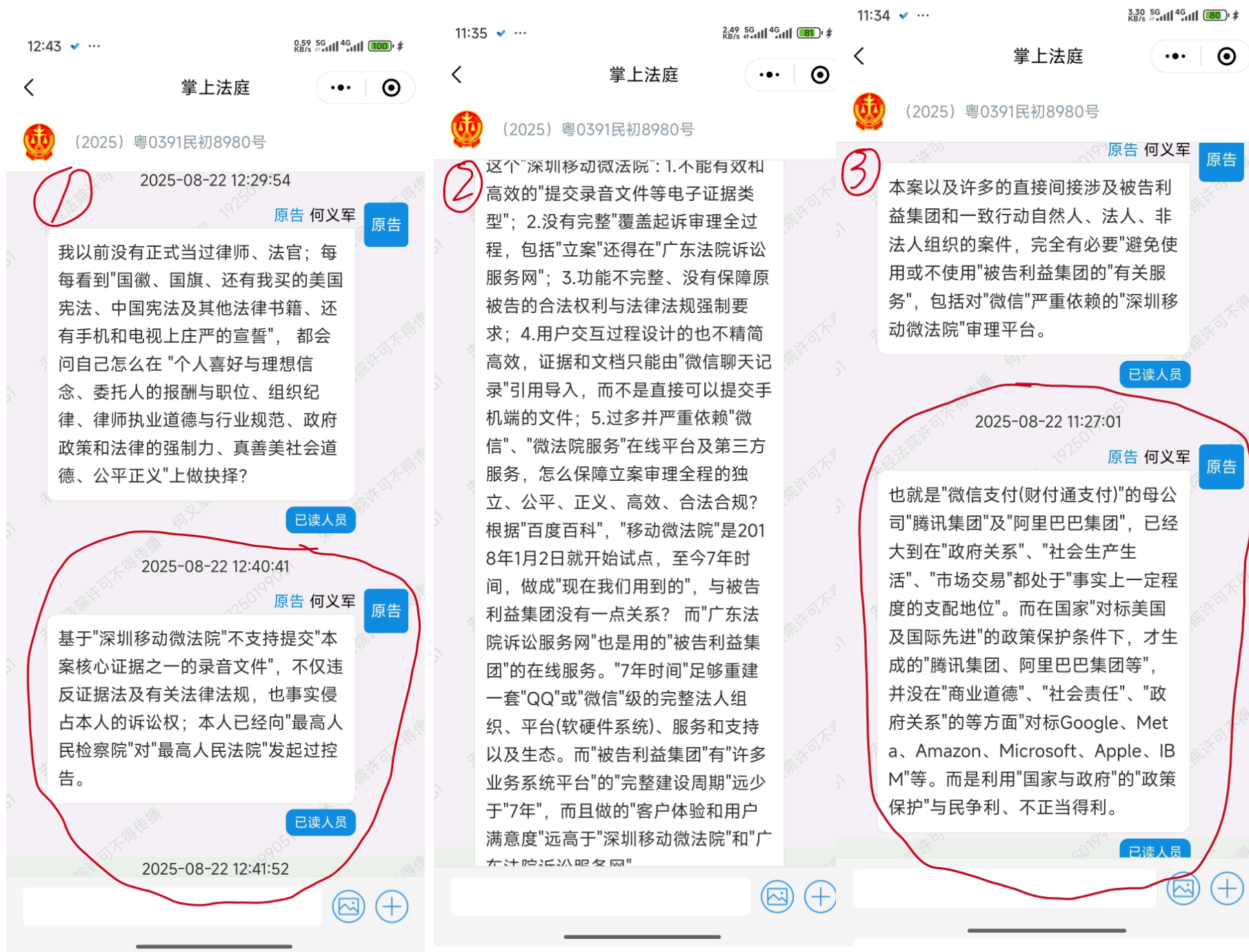
此致

最高检、香港高等法院 及其他致力中华民族民主、公平、正义、和法制的组织。

申请人：何义军

2025年08月22日

证据及证据说明(来源"深圳移动微法院")



举报到中共中央组织部、纪委 和 国家监察委



您的举报信已提交成功，请妥善保存查询码
(B75F848EHBE3G8U54803)，以便查询举报信息。

申请"最高人民检察院"的监督与公益诉讼
总给出"不明确的理由", 群众"莫名其妙"只好一直提交:

