

# 起诉状

原告：何义军，男，汉族，身份证号431126198402221233，北京物资学院本科，团员，  
住四川省成都市高新区天府大道北段18号附10号，电话19250199051。

被告：成都市高新区民政局，住址：高新区益州大道中段999号(政务服务中心4楼C区)，  
电话：028-61881800

## 名词简写及解释：

**所有银行卡账单**："申请人所有银行卡近一年流水(下载云闪付,查询所有银行卡的截图)";  
成都民政部门确认要申请人必须提交的"申请救助需提交的资料清单"文件的一项要求。

**初始申请救助日**：原告第一次在政务网提交救助申请的日期"(早于7月2日第一次投诉)。

## 主要适用的法律、法规和规章及规章以下：

《中华人民共和国宪法》第四十一条第一、二、三款；

《中华人民共和国行政诉讼法》第一至第十一条，第十二条第一款的第十和第十二项；

## 起诉请求：

1. 公开审判，检察院监督，本案报送检察院对被告的不当行政行为提起公益诉讼；
2. "当救不救"证实被告不作为，审查被告所依据的法律、法规、规章及其他规范性文件；
3. 被告由"初始申请救助日"开始，补发应发救助，采取补救措施；
4. 被告支付原告赔偿金额 **11144700 元**(立案要填"标的额"，先用"7月2日"作起始,后更正)；

## 事实和理由：

1. "调查申请人的收入情况"是民政部门的本职工作，不应责权倒置反要求申请人自证。  
民政部门完全可以申请其他有关政府部门协助调查。因为有申请人的"调查授权书"。
2. 要求"所有银行卡账单"确实"显式不合理"。  
A. 只有少数大城市，才有"所有申请条件"的所有前置要求，才能提交所有申请条件。  
B. 有一大类的救助申请人不在大城市；必须先"得到救助"，才能在大城市恢复生活；  
因此，"显式不合理"的行政要求，将造成"循环论证"，侵占"这一类申请人"的有关权利。
3. 原告事实上符合救助条件，但是因为"显式不合理"的行政误作为而不能及时得到救助。  
①原告现在湖南乡村父母家，靠父母救济存活；急需救助恢复正常生活；  
②原告查云闪付有 26 张(17 家银行)卡，大多数不是换过手机号，就是取款密码不记得。  
③原告多次声明过要求显式不合理，被告仍发有"所有银行卡账单"的"申请资料清单"。  
A. 只有少数大城市有这 17 家银行。不在这种大城市，就不能提交 26 张卡的账单；  
B. 去到这种大城市生活，必须要先得到救助；才能提交救助的"所有申请条件"。  
C. 要证实被告行政行为"显式不合理"，还要加上以下两点银行的常识(原告都验过):  
①重置银行卡取款密码或更换主手机号，大多数银行都要去线下营业网点；  
②查询银行卡账单，必须有"取款密码和手机验证码"才能登陆银行卡账户。
4. 原告向"四川省民政厅"发起过一次信访(7月2日)一次投诉(7月11日)，至今未得救助。
5. 损失赔偿模型。 赔偿金额计算公式为: ["总天数" × "日薪" × "放大系数"]。  
①"放大系数": 10.0。因为"要求显式不合理"是侵占"所有应当救助市民"的有关权利。  
②"总天数": "初始申请救助日"为起始，"本案判决日(估计 11 月 05 日)"为结束而计算。  
为立案计算标的额，先用 7 月 2 日作为起始日期，计算得总天数 122 天。判后更正。  
③"日薪"(原告 2025 年的)应当为:9135 元/天; 根据历史薪资计算年均增长率估计的:  
2008 年月薪 7 千,2018 年月 10 万,年增长 15.49%; 估计 2025 年薪 383.65 万。  
④被告应赔偿金额 11144700.00 元[ 122 × 9135 × 10 ]

## 证据：

1. 与"成都民政部门经办工作人员"的微信聊天记录截屏。
2. "成都民政部门经办工作人员"要求申请人必须提供的文件清单。
3. 原告向"四川省民政厅"发起过一次信访一次投诉。
4. 原告在 2018 年的收入证明(劳动合同及交行代发工资证明)。

## 此致

四川省成都市高新区人民法院

申请人(签名或盖章):

2025 年 09 月 26 日

何义军