

行政诉讼起诉状

起诉人：何义军，男，1984年02月22日出生，汉族，身份号431126198402221233，
电话19250199051，住四川省成都市高新区天府大道北段18号附10号。

被起诉人：深圳市前海合作区人民法院，电话：(0755)86705391，
住址：广东省深圳市南山区临海大道前海法治大厦。

名词简写及解释：

诉微信支付案："何义军(原告)"于2025年6月30日，起诉"财付通(被告)"违约违法，故意侵占财产，造成并扩大致其损失巨大的案例，由"深圳前海合作区人民法院"于同年7月30日立案，案由"网络服务合同纠纷"，编号"(2025)粤0391民初8980号"。

前海法院：全称"深圳前海合作区人民法院"，诉微信支付案的管辖地法院。

起诉请求：

1. 撤销"深圳市前海合作区人民法院"的"25-8980决定书"，依法回避改换其他的互联网审判平台；采取补救措施；给予行政赔偿。
2. 因为本案"法官"的大多数行为忠法尽责，对原被告善意原则，原告特请免除其责任。事实可能的主要原因："法官审案数量上任务过重"，"微法院"功能不完整、设计缺陷。

总结：

前海法院在知道：

1. 原告没钱参加"线下开庭审理"，"互联网在线审判"是其"能参加"的唯一选择。
2. 微法院、云审、微信小程序平台和微信 app,都由"微信支付利益集团"提供在线服务。
3. 微法院主体功能不完整(不能提交录音和视频电子证据)不能保障原告的必要诉讼权。

的前提下，仍然在"诉微信支付案"做出以下行为：

1. 应当回避使用"该案被告利益集团"提供的互联网服务的，而没有回避以达过程公正。
2. 不改换用"微法院、云审"进行互联网在线审判"诉微信支付案"的决定。

构成认定事实不清，审判过程不公正，事实侵占原告诉讼权，未能及时审判制止侵权。

事实和理由：

1. 前海法院院长认定事实不清，做出了有失公正的决定。
与"诉微信支付案"有利害关系的是"在线审理平台"，即该案用的云审、微法院小程序。因为"在线审判平台"上"法官"不只是"法官本人"，而是以下"多重身份及作为"的合用：
①行政机关："前海法院"指定"工作人员"用"微法院、云审"在线审判，代表法院的作为；
②微法院、云审、微信小程序和微信平台行为，及其"法官账户的行为"视同法院作为；
举例，如果"微信小程序不能提交录音视频证据"，那么视同"法院"不能提交视频证据。
③该案法官：例如："主审法官"与案件有关的行为，即视为"其代表的法院"的作为。
④职业法官+自然人：例如"法官林燕"与"林燕本人"的"主观行为"。
2. 诉微信支付显式的程序不公正，体现在：
A. 在"审案程序"上依赖由"该案被告利益集团提供的服务"：
应当避免使用由被告利益集团提供服务的"微法院、云审、小程序"的，而不改换。
B. 有必要提前告知"审判平台(云审、微法院)"与"微信支付"的利害关系，不主动告知。
3. 诉微信支付案的程序不公正也体现在"审案程序"上设计不够合理。
没及时告知并先予试用"云审、微法院"等审案平台，并几次"对原告重要提问不答复"。
过程设计不够公正：在原定开庭"前一天下班后(8月26日18:08)"才发出"云审"账号。
1) "云审"与"微法院"都是腾讯系"微信小程序"；原告明示过应避免使用"腾讯系服务"。
2) "互联网审判"应当设计有"庭审前调试与试用"，"庭审时的应急"，"审后补救"。
3) 2025-08-18 20:43:05 原告提问："请问林法官和助理，什么时候，我们可以调试确认好，法院和本人的在线审理双向没问题？"
4) 2025-08-26 11:00:02，原告主动发送确认：为避免误解，先明确两点：

- A. 法官选用"在线法庭"是"移动微法院(微信小程序版, 例如深圳移动微法院)"还是"互联网法院(网页版交互方式, 例如杭州互联网法院)"?
- B. 开庭日期是"8月27日"?
4. 被告"提交答辩状及证据"超期数天, 法官事前没提示, 事后没有提请被告解释。
- 1) 2025-08-25 16:41:43, 原告提问: "请问法官, 被告的答辩状怎么查看到?"
- 2) 2025-08-26 09:25:45, 原告提问: "请法官确定被告是否违反"《民事诉讼法》第一百二十八条", 因为本案7月25日立案, 被告提交答辩状"8月25日"。
5. "互联网在线审判"是当前原告"能参加"的唯一选择。也是最优选择。
- "互联网在线审判"是当前原告"能参加"的唯一选择:
- 因为原告在司法救助状态; 受政治迫害, 5年多没收入没工作, 靠父母救济存活。
- "线下开庭审理"成本高, 原告在得到救助前将"因为没钱了而没有诉讼权的保障"。
- 这两点事实, 原告提交过"免缴诉讼费申请"及有关证据, 法官和法院都知道。
- 在立案时提交过的"其他有关材料(证据)"也可以证实。法官可调查。
- "互联网在线审判"也是最优选择:
- 假设是"现场开庭":
- A. 庭审时间: 单次开庭约1-2小时, 怎么保障"充分思辩调查"?
证据、事实和理由, 根据案件进展是可能需要重新调查的。
- B. 开放程度: "现场庭审"是"闭卷", 资源有限, 人的因素影响大。
现场要查"法律条文", "访问网络"、咨询外援、...怎么办?
- C. 成本效率: 吃住行、办公费用例如: 打印、复印、刻光盘等,
效率低, 一名法官同一时间只能审一个案。
- 假设是"互联网审案":
- A. 庭审时间: 可以有好几天, 原被告有充分时间"思辩、调查"。
- B. 开放程度: "线上庭审"是"开卷", 资源充分, 更高度的公正。
- C. 成本效率: 成本显著更低, 是申请人当前"唯一能参与"的;
效率高, 一名法官可同时审好几个案。
6. 前海法院于2025年08月29日做出的"25-8980决定书"驳回申请人的回避申请:
前海法院知道原告没钱参加现场开庭, "互联网在线审判"是原告"能参加"的唯一选择。
"本院院长认为, 本院拟使用"深圳移动微法院"或"云审"在线开庭系基于申请人何义军提出的在线审理申请而作出, 在何义军提出异议后已告知其可以改期到现场开庭。
此外, 审判员林艳不是本案当事人或者当事人、诉讼代理人近亲属, 与本案没有利害关系, 与本案当事人、诉讼代理人不存在其他可能影响对案件公正审理的情形。申请人的回避申请不符合法定理由, 应予驳回。依据《中华人民共和国民事诉讼法》第五十条规定, 决定如下: 驳回何义军提出的回避申请。如不服本决定, 可以在接到决定书时向本院申请复议一次。"
7. 前海法院于2025年09月02日做出的"25-8980复议决定书"驳回原告行政复议:
"经复议, 本院院长认为, 本案不存在审判人员应予回避的法定理由, 申请人的复议申请不符合法律规定, 本院不予支持。依据《中华人民共和国民事诉讼法》第四十七条、第五十条的规定, 决定如下: 驳回何义军的复议申请, 维持原决定。"

证据:

1. 原告的"行政复议申请书"及前海法院的"25-8980 复议决定书"。
2. 原告的"申请前海法院回避申请书"及前海法院的"25-8980 决定书"。
3. 最高法违反宪法调查报告 以及 原告对"最高人民法院"的行为误作为起诉状;
4. 诉微信支付案起诉状, 及"深圳移动微法院"的"掌上法庭"的有关正式通信。

此致

深圳市中级人民法院

申请人(签名或盖章):

2025年09月05日

何义军