

起诉状

起诉人：何义军, 男, 汉族, 北京物资学院本科, 公民身份号431126198402221233, 团员, 住四川省成都市高新区天府大道北段18号附10号、电话15010458040
被起诉人：最高人民检察院, 北京市东城区北河沿大街147号(邮编100726)
党组书记、首席大检察官:应勇, 统一社会信用代码: 111000000000011519T。
组织机构代码: 00001151-9, 电话: 010-65209114(查号台)

名词解释及简写:

最高法: 又简称"最高人民法院", 全称"中华人民共和国最高人民法院"。
最高检: 又简称"最高人民检察院", 全称"中华人民共和国最高人民检察院"。
微信支付: 又简称"财付通", 全称"财付通支付科技有限公司", 腾讯子公司之一。
前海法院: 全称"深圳前海合作区人民法院", 是"微信支付"注册地的管辖权法院。
微法院: 全称"中国移动微法院", 大多数法院在用的互联网审判平台(微信小程序)。
现有两版, 2.0标准版: 大多数法院在用, 3.0升级版: "天津、广东省"少数法院用。
3.0版又简称"法院在线"(全称"人民法院在线服务"), 最高法2022年3月1日推出。
诉微信支付案: "何义军(原告)"于2025年6月30日, 起诉"财付通(被告)"违约违法, 故意侵占财产, 造成并扩大致其损失巨大的案例, 由"前海法院"于同年7月30日立案, 理由"网络服务合同纠纷", 编号"(2025)粤0391民初8980号"。

起诉请求:

- 申请国家有关机关对"最高检"违反宪法、错误行政作为, 发起公益行政诉讼。
- 按照国家法律法规依法公开、听证本案, 对因违法违规颁发许可而被侵占权利或造成损失的有关人员、法人、组织, 给予行政补偿、赔偿。
- 被告支付原告赔偿款**20279700.00元**。
- 将"诉微信支付案"移交"与腾讯无关的"在线审判平台与法院"以保障公正审判。并由"最高检"监督原告的"诉微信支付案"。
- 由最高检起诉"最高法行政误作为"; 并因"最高法"侵占原告及受宪法保障的权利, 国家赔偿原告20279700.00元。

适用以下有关法律法条款项:

《中华人民共和国宪法》

第五条 中华人民共和国实行依法治国, 建设社会主义法治国家。

国家维护社会主义法制的统一和尊严。

一切法律、行政法规和地方性法规都不得同宪法相抵触。

一切国家机关和武装力量、各政党和各社会团体、各企业事业组织都必须遵守宪法和法律。一切违反宪法和法律的行为, 必须予以追究。

任何组织或者个人都不得有超越宪法和法律的特权。

第二十七条 一切国家机关实行精简的原则, 实行工作责任制, 实行工作人员的培训和考核制度, 不断提高工作质量和工作效率, 反对官僚主义。

一切国家机关和国家工作人员必须依靠人民的支持, 经常保持同人民的密切联系, 倾听人民的意见和建议, 接受人民的监督, 努力为人民服务。

第四十一条第一、二、三款 "对于公民的申诉、控告或者检举, 有关国家机关必须查清事实, 负责处理。任何人不得压制和打击报复。国家机关侵犯公民权利而受到损失的人, 有依照法律规定取得赔偿的权利。"

理由:

- "微法院"的主体功能不完备、不高效, 更不合乎法律法规的强制要求。
- "最高法"推广全国法院使用"微法院"行政作为不当, 长达5年以上不纠正不完善。
全国"微法院"版本部署管理混乱, 见后文"最高人民法院违反宪法调查报告"。
有失主体责任, 违反党中央组织纪律和管理规范及全国人民代表大会行政委任; 事实侵占使用"微法院"有关人员受宪法保障的诉讼权(含"诉微信支付案"原告的)。
- 前海法院用"深圳移动微法院、云审"互联网审判"诉微信支付案"侵权违法:
 - 侵占原告诉讼权利: 必须提交录音作为关键证据, 而该互联网平台不支持。
 - 违反回避原则: "深圳移动微法院"、"云审"都由"微信支付利益集团"服务。
 - 当提前告知, 而不告知"深圳移动微法院"、"云审"与"微信支付"利害关系。

4. 最高人民法院监督先是行政不作为，后是未尽审查监督义务、误作为。
全国的"微法院"都存在的"主体功能不完整、设计缺陷、版本管理混乱"问题，
 - A. 最高检先是"不作为": 原告在12309网三次申请; 以莫名其妙理由不监督。
 - B. 原告将起诉状提交到"人大信访"、"中组部"、中央纪委国家监察部等后，最高检后是误作为，当最高检管辖的全国案，转发"广东省检察院"; 广东省检察院至2025年9月6日仍未回复原告。原告特提交"调查报告"。
 - C. 最高检短信通知全文: "【最高人民法院】何义军: 您好! 您通过网络反映问题的信访材料收悉。经审查，从现有材料看，您反映的问题依照法律和有关规定，不属于我院管辖，我们已将该材料转广东省人民检察院。您可直接与广东省人民检察院联系，具体承办检察院将在收到材料之日起七个工作日内回复您。您也可以通过本手机号码登录12309中国检察网("检察12309"APP、"12309检察服务中心"微信公众号) 个人中心查询信访事项办理进展回复答复情况。"
5. **起诉期+审理期用时估计: 111天**(比照诉微信支付案(2025)粤0391民初8980号)。
 - A. 比照"微信支付", 2025-06-22计起, 至今9月3日已用71天。
 - B. 审理期用时40天(全国首家互联网法院"杭州互联网法院"统计网审案的用时)。
6. **赔偿损失的参照模型:**
原告系统性地为中央及国家避免风险, 规范制度流程, 激活组织, 保障政法秩序。
对赔偿总额, 放大系数值可合理的设置成: 20.0(奖励性赔偿);
原告提供两种赔偿模型(分别参照"被告法定代表人的年收入"与"原告的"收入):
 - ①法院可以要求被告提供其法定代表人的年收入作为赔偿参考基准。
 - ②原告保守估计现年收入: 383.65万元/年, 根据历史薪资年均增长率估值模型: 2008年月薪7千, 2018年月薪10万, 即年均增长15.49%;
估计2025年月薪274040; 换算成日薪: 0.9135万元/天, 或大约27.40万元/月。
则被告分担赔偿金额 20279700.00元[$20 \times (71+40) \times 0.9135 \times 10000$]

事实:

1. "诉微信支付案"必须要提交一份与被告方的"通话录音原文件"作为"关键证据"。
"证据3"证明: "微信支付"利益集团在立案后庭审前, 对原告发起过"商业情报攻击", 滥用其社会和市场支配地位"影响及操纵审判公正"。有决定作用的基本事实。
2. 原告只能在线诉讼, 处于司法救助阶段并因为长期受政治迫害而靠父母存活。
3. "前海法院"使用"微法院"在线审判"诉微信支付案"。由"证据1、2"证明。
4. "微法院"作为覆盖全国的主要审判平台, 至今2025不能传"音、视"频电子证据。
由"证据1"证明。
5. 推广全国法院使用"微法院"在线审判平台, 是"最高法"的决策和行政作为;
"证据4"证明: "最高法"2018年建设"微法院", 于2020年1月覆盖全国各省级区域。最高人民法院的行政误作为使"前海法院"不能不用"深圳移动微法院"在线审判。
6. "诉微信支付案"线上立案审理只用"深圳移动微法院"和"广东法院诉讼服务网", 线下立案必然推高原被告及法官的成本, 侵占原被告以及法官的权利。

证据:

1. 案审期间发现使用"微法院"不能传"通话录音原文件"作为关键电子证据的截图;
2. "诉微信支付案"的(2025)粤0391民初8980号起诉状。
3. "诉微信支付案"核心证据之一: 被告对原告发起"商业情报攻击"通话录音原文件。
4. "中国法学网"的["移动电子诉讼的司法实践及其限度——以中国"移动微法院"为例"](#)
(来源:《中国应用法学》2021年第2期, 作者:胡昌明), 特此摘要"微法院"关键历史:
"2019年3月, 移动微法院正式升级为"中国移动微法院", 在北京、河北等12个省(区、市)辖区法院试点后, 于2020年1月, 实现全国各个省级区域全覆盖。"
5. 何义军先生受政治迫害连环案汇总文件。

此致

北京互联网法院

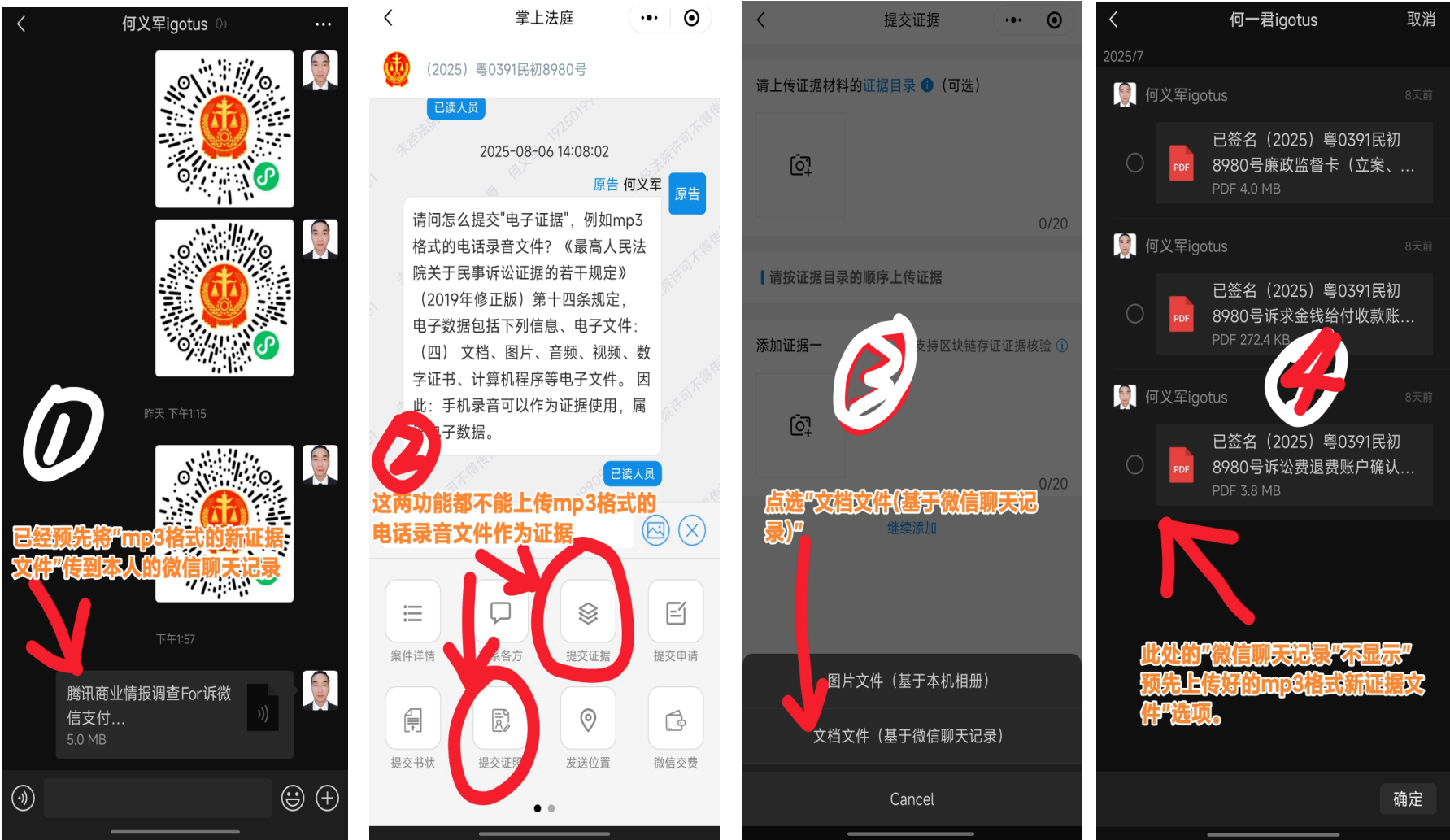
起诉人: 
2025年09月06日

"最高人民法院违反宪法"调查报告

不知道"最高检"怎么调查的, 本人特别调查提交本报告(至今2025年08月28日):

- 全国"微法院"版本部署管理混乱。"最高法"作为主导和推广方应负主要责任。
导致财政支出高涨, 全国割据, 跨区协调不同步, 全国大市场不能互联互通:
★"最高法"版"微法院"是"v2.1.4.4"(版本更新公告"2.1.3.5", 2024-08-15更新).
★"北京版"微法院"是"v1.5.16.3.7"版, ★"上海版"微法院"是"v1.5.16.8.1100"版.
★"深圳版"微法院"是"v1.8.8"(2025-08-27更新), 近一年只有深圳还在更新.
★"天津、广东省的少数法院用"微法院3.0"版是"v2.2.3.5"(2024-08-15更新).
- 全球都用1个"微信/QQ"办到的, "最高法"用7年打造"微法院"仍主体功能缺失.
"深圳移动微法院"及"法院在线"("微法院"的升级版)的"提交证据"功能, 确定是不能提交"视频、音频、录音"等格式的法定电子证据类型。已经录屏为证。
- "腾讯、阿里"旗下有许多成熟"业务系统平台"的完整建设周期远小于5年。
★"腾讯、阿里"等利益集团大到在政府关系、社会生产与生活、市场与交易等方面, 都处于事实上"一定程度的支配地位".
★由"保护排外"及"对标美国和世界先进"的政策领导成就的利益集团, 在商业道德、社会责任、政府关系等方面, 并没有对标"Amazon, Meta, Google、Apple, Microsoft, Tesla, IBM"等。
★"腾讯、阿里"为代表的利益集团有政策保护深谙政治, 争权夺利, 与民争利.
- 对照组: "上海与杭州"的"在线审判平台"主体功能"提交证据"没问题。

证据(深圳移动微法院的复现步骤为例)



对照组："上海与杭州"的"在线审判平台"



"最高人民法院"违纪违法举报中心举报

举报详情:

谁会控告"最高人民法院"违反宪法侵占诉讼权并申请监督？

"谁都没有告诉过的事物和心思"，总能一次次地出现在"手机电脑"上:

1. 确实有人实时知道你头脑在想什么(←读取人脑);
2. 他们还总能设计你打开手机精准看到并交互(→控制人脑);
3. 他们在"用机器智能(☞)"操控我们的人脑/思考/身体/社交/言行.

结合以上"最高人民法院违反宪法案"，更进一步可以确定:

4. 他们在通过"控制人脑"深度操控政府与社会的生产生活秩序;
5. 不仅构陷"本人都冤假错案、倾家荡产", 还编排"最高法"违宪;
6. 为他们的"政绩权利(☞)", 不公开"控制人脑"的"白色恐怖"行为, 无声无息地篡夺中华民族民主、独立主权、自由与财富, 这些是万万革命先辈用生命、鲜血、智慧、财富终身奋斗千年争取得到的。

总之"控制人脑"方式操控"民众"、"行政公务人员", 事实违反宪法。
还有多少人不信"我是被控制人脑强迫借贷、炒股炒币、违法犯罪"?

或者，本来就是"中央政府"在"控制人脑""设计编排操控着社会秩序？
不违反世界人权法案？懂行的收集足够证据向"世界人权组织"起诉。

举报到中共中央:

中央组织部 举报查询码: 8865D835FE4429211CF46CE5E7238666
中央纪委和国家监察委 举报查询码: B75F848EHBE3G8U54803

申请"最高人民法院"的监督与公益诉讼 总给出"不明确的理由", 群众"莫名其妙"只好一直提交

