



姜奇平

中国社科院信息化  
研究中心 秘书长  
本文作者邮箱：  
jiangqipeng@vip.qq.com

# 区块链与货币哲学的发展

**区**块链正在开始一场对货币的革命。区块链应是具有比特特性的流动性，而不再是货币。这种货币观最初来自1959年英国“拉德克利夫报告”。该报告执意把货币“看山不是山，看水不是水”地当作流动性，从而超越了以一般等价物视角以及中央银行的视角看货币的局限，流动性既适用于货币的前生（贝壳），也可以适合货币的后世（区块链或其它）。

## 流动性的观点

我18年前在分析互联网金融时指出：“流动性”真正的意义在于它完全可以解释为“超越纸币形式表现价值的信息流”。电子货币因此可以说包含以下要点：它内容实质是（1）直接的（2）价值交换，形式载体是（3）数字信号通过网络交换的（4）信息。“流动性”与这四个要点正相吻合。

我当时认为：“中央银行体制离开了对价值背后的信息流的控制就无法存在。因为中央银行货币政策的实质，就是控制价值信息流，或干脆说否定‘流动性’。”在上个世纪无从得知区块链

的情况下，基于流动性分析，还是准确把握到了货币后世的价值特征。而现在对区块链，人们光谈它的技术方面，很少触及到价值方面。很显然，如果央行“量化宽松”被区块链追踪到利益的流向，技术马上就会“现形”为利益，有些事情就不那么好玩了。

## 滴米：为一般等价物加情境权重

前不久，价值中国网的林永青问我对区块链怎么看。我私下谈了点自己也还没想成熟的看法。我认为，一方面，区块链在分布化、透明化地处理流动性方面的创新，超出了我们多年来的推理和想象，它的长项在于对流动性进行“事实”判断（是或不是）；另一方面，区块链似乎只走完了货币革命的半程，它在价值评估方面的作用现在看还很弱，它在进行“价值”判断（好或不好）方面的作用还有待观察。

我具体举了滴米的例子，认为区块链相关制度在价值情境化估值方面的水平还不如滴米。认为新的“货币”系统，不光要解决真的问题（存量机制设计），还要解决善的问题（水平机制设

计），才能美（成为流量机制）。

## 现有区块链的盲区与局限

区块链的优点，谈论的文章已有许多，不再溢美，省出篇幅专说不足与改进。在区块链问题上，现在银行家在被工程师牵着鼻子走，陷入工程师思维中。而这些工程师又被一些想钱想疯了的人吹得飘飘然，未必了解自身局限。这时需要有人冷静、超脱思考这件事。

工程师当然不是在做坏事，但他们经常坏了别人的事。共性的原因在于，工程师看这个世界，在事实判断上是很专业的，但在价值判断上往往是业余的。货币这件事，既涉及事实判断，也涉及价值判断，这是谈哲学。具体到货币哲学，如果把货币量比作事实，货币价格水平（货币流动速度）更多涉及价值，这是流动性的两个面。区块链的创新集中在前一个面上，但在后一面上的创新还没让我有耳目一新之感。

我之所以极力推崇滴米这个方向的创新，不是因为看中滴米这个局部，是因为它补在区块链的盲区方向上。打个比方，传统出租车拉活，只有远近概念，而

钱的价值不变，即收费标准上的100元等于100元。这只需要事实判断就可把握。但实际存在价值判断，司机认为某种活是“好”的，某种活是“不好”的。挣同一个收费标准的100元，有的愿意拉，有的不愿拉。相当于100元不等于100元。滴米在实际运行中的效果，相当于把出租行业运行的货币，利用信息估值，进行了通货膨胀与通货收缩处理。这正是信息作为流动性中介要起到的不同于货币的作用之一，它是个性化、一对一的“货币”。

### 分布式的一般等价物， 还是分布式的具体使用价值

滴米与区块链一样，是分布式的、拓扑结构的。但不同在于，它设计出100元 $\neq$ 100元的信息机制。不等之处，就是在一般等价物上，加上了一重价值权重。例如，为了鼓励司机拉“不好”的活（例如经过学校、医院的活），给同一个100元，附加若干滴米作为权重。这种权重具有货币和区块链没有，而信息流动性特有的一个关键属性：情境。

相形之下，区块链可以对交易的货币流动事实进行分布式的记录和计量，却没有价值维度，来像滴米那样显现某一个时空（当下与此在）的一般价值相对于当事人是多是少。

区块链虽然形式上与货币相比，去中心化，但它处理的流动性，仍然是一般等价物。而滴米已不是一般等价物，却仍然是流动性。它利用情境化，显现价值、质与使用价值（所谓定“性”）在量上的不同。这就是选取拉德克利夫视角看问题的不同处。

### 回到货币经济学历史， 反思对货币的思考方法

细究为什么会产生这样的问题，视角就要从货币哲学再扩展到货币经济学上来。

工程师可能自认为在货币问题上不

偏不倚，但一不小心就落入历史上某位经济学家——比如弗里德曼——的套路中。现有的区块链不自觉地假设了一个弗里德曼式的理想世界。透明化本身会使信息世界自动成为一个弗里德曼的世界吗？我表示怀疑。因为资源配置是一回事，利益分配是另一回事。

凯恩斯的货币经济学属于收入说，他认为各种形式的货币数量说，共同的缺点是只看到存量（货币量），而忽略了货币价格水平（即货币流通速度，如利率与准备金比率），因此对流动性的理解是片面的。凯恩斯主义货币政策对利益上下其手，正是通过调整利率与准备金比率实现的。更进一步说，前提是完善了关于流动性的流速维度。而区块链的“利率”机制在哪里呢？区块链在这里，就像缺了一根筋一样，缺了价值水平维度，或者缺了关于信息流速的制度设计。姑且把这种创新对应的理论，称为信息数量说，归入事物发展的初级阶段。

区块链对应到比特币上，相当于只设计了信息量机制，而没有设计信息流速机制。进一步创新，需要将时间戳发展成一个流速（价格水平）系统。

### 如果不再是一般等价物， 再看流动性是什么

区块链的设计思路，还是在做一般等价物的流动性账簿。区

块链仅仅被设计为一般等价物的分布式系统，但如果未来不再是一般等价物唱主角，未来的流动性将需要在利用、使用、服务应用中体现价值。因此要变的不光是体，而且是用。不光是技术分布不分布，更主要在于价值具体不具体。

限于篇幅，我直接说结论。我个人认为，真正的分布式必然要改变一般等价物性质，最终实现 $QP=BH$ ，而将 $MV$ 空过。 $B$ 是指信息价值量， $H$ 是指信息价值流速。这将是一个从具体价值到具体价值的过程。上帝不会甘于作记账手段，他要活在当下与此在的目的中。

从流动性的观点看，贝壳、货币、区块链（姑且以它代表未来价值中介）是流动性在不同历史时期，不同价值逻辑下的不同载体。货币作为流动性，过滤掉（忽略掉）价值的使用特征（质的特征、定性特征），这种使用特征从来是（认知上）具体的、（空间上）本地的、（时间上）当下的，因而只能是分布式的。区块链在抓住货币这种流动性的分布式特征时，虽然早期会把它当一般等价物的记账簿应用，但最终必然要对贝壳进行否定之否定，发展出一种情境化使用（对应服务）的估值功能。如果做不到这一点，说明这件事还没完，这一代人必然要为下一代人留出巨大想象空间，并让自己后悔。

货币哲学要求流动性，从具体，到抽象，再到具体。分布式的奥秘在此。

