# Taller sistemas de ecuaciones

#### Punto 1

**A.** En el sistema de ecuaciones que nos presentan se puede evidenciar que la matriz no es diagonalmente dominante.

$$\begin{pmatrix} 1 & -8 & -2 \\ 1 & 1 & 5 \\ 3 & -1 & 1 \end{pmatrix}$$

Se reorganizo de tal manera que cumpliera con la condición para lo cual se reorganizaron todas las filas quedando de la siguiente manera.

$$\begin{pmatrix}
3 & -1 & 1 \\
1 & -8 & -2 \\
1 & 1 & 5
\end{pmatrix}$$

```
In [6]: runfile('C:/Users/david/OneDrive/Documentos/taller 2 analisis numerico/punto
1A.py', wdir='C:/Users/david/OneDrive/Documentos/taller 2 analisis numerico')
Matriz original:
no es diagonal dominante
Matriz intercambiando filas:
es diagonal dominante
```

**B.** La matriz de transición encontrada a través del método de Jacobi es la siguiente:

La convergencia del método se verificó a través a través de 3 matrices las cuales son: la matriz diagonal, la matriz diagonal superior y la matriz diagonal inferior con lo cual se puede concluir que el método de Jacobi si converge.

**C.** Realizando la implementación de los métodos de Jacobi y Gauss-Seidel, se ha hecho la comparación de ambos métodos haciendo 50 iteraciones en cada uno y se ha podido llegar a la conclusión de que el método de Gauss-Seidel converge más rápido que el método de Jacobi.

#### Jacobi

```
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
solucion: [-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
solucions: 50
```

### Gauss-Seidel

```
-1.24489796 -0.57142857 1.16326531
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
-1.24489796 -0.57142857 1.16326531
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
[-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
solucion: [-1.24489796 -0.57142857 1.16326531]
iteraciones: 50
```

## D.

### Omega 1.01

#### Omega 1.15

### Omega 1.06

#### Omega 1.23

## Omega 1.3

## Omega 1.37

## Omega 1.44

## Omega 1.5

#### Omega 1.58

## Omega 1.66

**E.** Para realizar el calculo del omega(w) óptimo la función utiliza un ciclo incrementando w en 0.01 iniciando en 0.01 y finalizando en 1.99 calculando la función sor\_solver en cada iteración y validando la cantidad de iteraciones utilizadas.

```
function [w] = w_optimo (A, b, X0, tol, num_max_it)
it_aux = 100;
w= 0.01;
for i = 0.01 : 0.01 : 1.99

[ x , nit , err acum ] = sor_solver (A, b, i, X0, tol, T, num_max_it);
if ( nit < it_aux )
w=i;
it_aux=nit;
endif
endfor
endfunction</pre>
```