

## **BESLUITEN**

Voor :

**Mevrouw Micheline BRADT**, wonende te 8310 SINT-KRUIS (BRUGGE), aan de Malehoeklaan 70/0302.

- Eiseres op verzet -

Raadsman :

Mr. **Vicky EECKHOUT**  
Komvest nr. 29 te 8000 BRUGGE

Tegen :

**De heer Anthony CANDAELE**, wonende te 9000 GENT, Smidsestraat 36/b 302.

- Verweerder op verzet -

Raadsman :

Mter. **Gerard SOETE**  
Kerkstraat 8-bus 1 te 8400 OOSTENDE

---

VOOR DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE  
EERSTE KAMER

AR nummer : 13/983/A  
Zitting dd. 30.09.2013

---

Gelet op het vonnis dd. 18.02.2013 van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, Eerste Kamer, gewezen op verzet;  
Gelet op de dagvaarding in verzet, betekend bij akte van gerechtsdeurwaarder DESMEDT dd. 18.03.2013;  
Gelet op de betekening van het vonnis dd. 19.03.2013;  
Gelet op de besluiten voor verweerder op verzet dd. 16.04.2013, waarvan de inhoud zowel in feite als in rechte integraal wordt betwist;  
Gelet op de besluiten voor concludante dd. 10.06.2013;  
Gelet op de besluiten voor verweerder op verzet dd. 08.07.2013, waarvan de inhoud zowel in feite als in rechte integraal wordt betwist;

## **I. IN FEITE**

### **1. Verweerder op verzet is te kwader trouw en volkomen leugenachtig.**

Zo verzwegen verweerder op verzet in zijn inleidende dagvaarding **MOEDWILLIG** dat hij het door hem geleasde voertuig bij overeenkomst dd. 23.05.2012 aan conluante heeft verkocht en de verkoopprijs heeft opgestreken (zie STUK 1).

Verweerder op verzet rekende er immers op dat conluante niet meer in het bezit was van de betreffende overeenkomst zodat zij de ware toedracht nooit zou kunnen bewijzen.

Immers had verweerder op verzet vooraleer tot dagvaarding over te gaan verschillende keren langs zijn neus weg gevraagd of conluante haar exemplaar van de overeenkomst dd. 23.05.2012 nog ergens liggen had... waarop conluante in eerste instantie ontkennend diende te antwoorden nu zij de overeenkomst niet terug vond.

Verweerder op verzet ging er dan ook vanuit dat conluante “geen poot had om op te staan” gezien zij de overeenkomst niet meer terugvond.

**Verweerder op verzet ging over tot dagvaarding waarin hij heeft verzwegen dat hij het voertuig aan conluante verkocht en de koopprijs volledig incasseerde.**

Bij toeval echter vond conluante haar exemplaar van de betreffende overeenkomst toch terug...

Pas nadat conluante verzet heeft gedaan en de overeenkomst heeft voorgelegd aan verweerder op verzet, stelt deze plots in besluiten als zou conluante hebben beslist om het voertuig te verkopen???

En dat om het zogenaamd gemakkelijker te kunnen verkopen vond conluante zogenaamd dat het op haar naam moest staan?? En zou zij een vermelding hebben gewild van vereffening van de factuur zonder dat er was betaald???

Verweerder op verzet dient ernstig te blijven!!

Hij en alleen hij sloot een overeenkomst af met de leasingmaatschappij! Hij en alleen hij hield zich niet aan de contractuele verplichtingen en ging over tot onderhuur aan conluante!

Hij en alleen hij verkocht – ondanks zijn contract met de leasingmaatschappij – het voertuig aan conluante.

2. Concluante betwist ten stelligste het feitenrelaas zoals het door verweerder op verzet wordt verhaald.

Uit het door verweerder op verzet voorgelegde stuk 1 blijkt dat hij dd. 07.06.2011 een leasingcontract afsloot met een zekere ES FINANCE en dit voor een voertuig Opel Vivaro dat zou geleverd worden door garage DEGROOTE.

**Verweerder op verzet is handelaar (STUK 2) en heeft een inschrijving in de kruispuntbank van ondernemingen.**

Verweerder op verzet contacteerde concluante in de tweede helft van juni 2011 met de vraag of zij het voertuig niet wou/kon gebruiken voor een aantal maanden.

Concluante betwist ten stelligste zogenaamd haar voertuig “perte totale” te hebben gereden.

Verweerder op verzet liet verstaan aan concluante dat hij het voertuig had aangekocht om fiscale redenen doch het in eerste instantie niet zelf nodig had.

Concluante was nimmer op de hoogte van het leasingcontract, noch is zij partij bij deze overeenkomst.

Concluante betwist bovendien ten stelligste als zouden “partijen het voertuig hebben aangekocht”.

Verweerder op verzet bewijst evenmin al dan niet als handelaar ooit concluante in gebreke te hebben gesteld!!!

3. Concluante sloot een “Overeenkomst **gebruik huurwagen**” af met verweerder op verzet tegen een maandelijks bepaalde vergoeding van 325,17 euro en dit voor een welbepaalde periode van vijf maanden (zie STUK 2 verweerder op verzet). Verweerder op verzet stelt in zijn dagvaarding en besluiten bovendien telkens verkeerdelijk dat het om een maandelijks bedrag van 395,17 euro zou gaan?

Tot heden brengt verweerder op verzet hierover trouwens geen duidelijkheid!!

Na een drietal maanden echter verzocht verweerder op verzet concluante om het voertuig te retourneren gezien hij het blijkbaar zelf nodig had, vroeger dan oorspronkelijk verwacht/voorzien.

Concluante bezorgde dan ook zonder veel problemen het voertuig terug aan verweerder op verzet. Hij stelde immers dat – indien concluante moeilijk zou doen – hij moeilijk zou doen in verband met de gemeenschappelijke dochter van partijen.

Verweerder op verzet heeft ook nimmer – voor dagvaarding – om afgifte van het voertuig gevraagd noch om betaling van de zogenaamde huurgelden hetgeen impliciet de stelling van concluante ondersteunt dat zij het voertuig reeds na drie maanden terug aan verweerder op verzet heeft afgegeven. Waarna zij de

betalingen uiteraard heeft gestopt, waarop door verweerder op verzet alvast nimmer reactie is gekomen.

4. Begin mei 2012 wordt conluante nogmaals gecontacteerd door verweerder op verzet in verband met het voertuig.

Verweerder vraagt conluante of zij niet geïnteresseerd is om het voertuig over te nemen tegen een gunstige prijs.

Achteraf bekeken vermoedt conluante dat verweerder op verzet naar alle waarschijnlijkheid op de hoogte was dat conluante geïnteresseerd was in de aankoop van een voertuig in het kader van haar tewerkstelling.

Op 23.05.2012 sluiten partijen een verkoopovereenkomst voor een bedrag van 12.800 euro dat ter plaatse bij afhaling van het voertuig door conluante wordt vereffend.

Verweerder op verzet heeft dit steeds verzwegen gezien hij erop rekende dat conluante niet meer in het bezit was van de overeenkomst.

Pas naderhand in besluiten komt verweerder op verzet aandragen met een verhaal dat kan noch wal raakt...

Verweerder op verzet ontkent niet dat hij de vermelding "cash ontvangen" op de overeenkomst zelf heeft geschreven doch stelt dat hij dit deed om conluante een wagen te laten verkopen waarvan hij wist dat enkel hij contractueel verbonden was????

Waar verweerder in eerste instantie het bestaan van de overeenkomst heeft verzwegen, tracht hij nu te ontkennen dat de vermelding cash ontvangen wel degelijk betekent dat hij het bedrag van 12.800 euro heeft ONTVANGEN en niet dat hij niet heeft ontvangen...

Een persoonlijke verschijning noch getuigenverhoor is in casu aan de orde.

Verweerder op verzet wordt gesommeerd de stukken voor te leggen waaruit blijkt dat hij effectief betalingen deed aan de leasingmaatschappij.

Immers betaalde conluante aan verweerder op verzet.

Verweerder op verzet wordt eveneens gesommeerd zijn belastingaangiften voor de inkomstenjaren 2011 en 2012 voor te leggen, evenals alle andere boekhoudkundige bescheiden van de betreffende jaren.

Conluante is niet van plan op te draaien voor hetgeen verweerder op verzet mispeuterd heeft!!

5. Op 07.01.2013 gaat verweerder op verzet over tot dagvaarding van conluante voor de zitting van 22.01.2013 van de Rechtbank van eerste aanleg te Brugge, vijfde kamer.

**In deze dagvaarding wordt door verweerder op verzet met geen woord gerept over de verkoopsovereenkomst betreffende het voertuig.**

Uit het vonnis blijkt dat de zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 11.02.2013 van de Eerste Kamer bij de Rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

Er volgt een verstekvonnis op 18.02.2013 van de Eerste kamer bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge.

Op 18.03.2013 laat conluante een dagvaarding in verzet betekenen.

Op 19.03.2013 laat verweerder op verzet het vonnis betekenen.

## **II. IN RECHTE**

### **HET VERZET IS GEGROND/DE INITIELE VORDERING VAN VERWEERDER OP VERZET IS ONGEGROND**

#### **1. Verweerder op verzet is handelaar (STUK 2) doch blijft dit ontkennen.**

Concluante vermoedt dat verweerder in dit kader een bepaalde fiscale constructie heeft willen opzetten waarbij hij gebruik heeft gemaakt van de onwetendheid en de goede trouw in hoofde van conluante.

In hoofde van verweerder op verzet wordt alvast de **kwade trouw** bewezen.

Hij vordert (hoofdzakelijk) de veroordeling van conluante tot betaling van zogenaamde “vervallen huurgelden” voor de zogenaamde huur van een voertuig voor een bedrag van 6.364,23 euro (periode juli 2011 tot januari 2013) en de verbreking van de” huurovereenkomst”.

Verweerder op verzet **verzwijgt** hierbij bewust dat hij het voertuig reeds op 23.05.2012 verkocht aan conluante en hiervoor een bedrag ontving van 12.800 euro.

Pas in besluiten in huidige verzetsprocedure en geconfronteerd met de bewuste verkoopsovereenkomst met vermelding van kwijting gaat verweerder op verzet stellen dat het stuk van generlei waarde is en zelfs fictief is???

De overeenkomst werd door verweerder op verzet ondertekend en gedagtekend. Bovendien bevat de overeenkomst de eigenhandig geschreven bewoordingen **“cash ontvangen voor akkoord 23/05/2012”**.

De overeenkomst is wettelijk door partijen afgesloten en geldt als uitdrukkelijke kwijting van betaling door conluante, die volkomen te goeder trouw is.

De verwijzing door verweerder op verzet naar het art. 1599 B.W. is terzake niet dienend. Immers kan enkel de koper de nietigheid van de verkoop van andermans zaak inroepen.

Verweerder op verzet tracht zich in allerlei bochten te wringen gezien hij als het ware “ontmaskerd” is geworden.

Verweerder op verzet tracht conluante af te schilderen als degene die hem heeft misleid????

Concluante heeft op heden het raden naar het achterliggende verhaal voor huidige procedure doch vermoedt dat verweerder op verzet op één of andere manier in de problemen is gekomen.

Verweerder op verzet heeft in zijn ganse opzet conluante van in den beginne gebruikt en misleid.

Volgens verweerder op verzet kan het STUK 2 niet als bewijs dienen omdat er enerzijds wordt gesteld dat de wagen bij afhaling zal betaald worden (dit gebeurde ook : op 23.05.2012 werd door conluante de wagen afgehaald bij verweerder op verzet en cash betaald) terwijl de vermelding over cash ontvangen werd geschreven bij de akkoordverklaring wanneer het voertuig nog niet was verkocht???? ( de vermelding cash ontvangen werd ten tijde van de verkoop, afhaling en betaling vermeld)

Het verhaal en de argumenten die verweerder op verzet tenauwernood tracht op te hangen, raken kant noch wal.

Concluante bewijst dat zij het voertuig te goeder trouw heeft gekocht en betaald bij afhaling ( zij had het voordien nog voor het beëindigen van de huurovereenkomst aan verweerder op verzet had terug bezorgd).

Het verzet is gegrond.

De vordering van verweerder op verzet is ongegrond en heeft geen voorwerp.

In laatste besluiten stelt verweerder op verzet dat conluante als handelaarster(????) moet bewijzen dat zij over gelden beschikte en fay het voertuig voor haar handelsactiviteiten diende????

**Concluante betwist ten stelligste dat zij handelaarster is en was...verweerder op verzet zet de wereld op zijn kop!! Het is verweerder op verzet zelf die HANDELAAR is en ingeschreven is in de Kruispuntbank!!!!**

**Het is dan ook verweerder op verzet die dient gesommeerd te worden zijn boekhouding voor te leggen!!!! (zie supra) evenals de betalingsbewijzen dat hijzelf zijn verplichtingen opzichtens de leasingmaatschappij heeft nagekomen!!**

2. De vordering tot getuigenverhoor, persoonlijke verschijning en aanvullende eed zijn volkomen ongegrond.

Het is verweerder op verzet die het bestaan van de verkoopsovereenkomst heeft verzwegen!

Concluante legt de overeenkomst voor...verweerder betwist de rechtsgeldigheid niet...hij stelt enkel zogenaamd vermeldingen te hebben gedaan die hij niet wilde??

Zo kunnen partijen geen bewijs aanbieden boven en tegen de inhoud van de akte indien er een **schriftelijk bewijs** bestaat zoals in casu. Aan het instrumentum kan niets worden toegevoegd of tegengesproken door een getuigenis ( Rb. Mechelen 14 april 1981, *R.W.* 1982-83, noot A. VAN OEVELEN; Rb. Brugge 29 oktober 1975, *T. Not.* 1979,116).

Verweerder op verzet ontkent niet en bevestigt integendeel zelf met de hand te hebben geschreven dat hij cash **HEEFT ONTVANGEN**...voltooid verleden tijd!

De gedrukte overeenkomst stelt dat de wagen bij afhaling cash wordt betaald.

Op 23.05.2013 wordt vervolgens door verweerder eigenhandig vermeld : “cash ontvangen”.

De beweerde stelling in hoofde van verweerder op verzet kan niet gevolgd worden.

Verweerder op verzet heeft volkomen te kwader trouw en in strijd met ZIJN contractuele verplichtingen met de leasingsmaatschappij gehandeld!

Bovendien diende verweerder op verzet als **HANDELAAR** te ageren binnen korte termijn, hetgeen evenmin gebeurde...pas op het ogenblik dat hij ervan uitging dat concluante de betreffende verkoopsovereenkomst niet meer terugvond, ging hij tot dagvaarding over.

**Er ligt geen enkele aanmaning noch ingebrekestelling voor aan het adres van concluante!!!!**

3. Verweerder op verzet leasede blijkbaar het betreffende voertuig Opel Vivaro.

Verweerder op verzet kan als leasingnemer het betreffende voertuig aan concluante niet verhuren. Er kan dan ook geen sprake zijn van vervallen “huurgelden”. Bovendien spreekt de overeenkomst zelf over “gebruik”/”vruchtgebruik”.

**De overeenkomst is nietig.**

Concluante vordert dan ook terugbetaling van de sommen die reeds door haar werden betaald in uitvoering van deze ongeldige overeenkomst en meer bepaald een bedrag van 1.144 euro.

Indien de rechtbank van oordeel zou zijn dat de overeenkomst waarop verweerder op verzet zich steunt om veroordeling van concluante te vorderen rechtsgeldig is en rechtsgeldig kon tot stand komen, dient te worden aangenomen dat deze overeenkomst in elk geval beëindigd werd door de afgifte van het voertuig door concluante aan verweerder op verzet op zijn verzoek en dit nog **voor de beëindiging van de contractueel overeengekomen periode van vijf maanden.**

Immers had concluante sedertdien geen gebruik meer van het voertuig.

Immers blijkt uit de verkoopsovereenkomst dd. 23.05.2012 dat het voertuig in het bezit was van verweerder op verzet gezien vermelding “bij afhaling (lees : bij afhaling van het voertuig bij verweerder op verzet) wordt de wagen cash betaald”.

Waar verweerder op verzet subsidiair vordert concluante te veroordelen tot betaling van “de achterstallige huur” tot verkoop van het voertuig op 23.05.2012, behoort het aan verweerder op verzet aan te tonen dat concluante ook effectief het gebruik heeft gehad van het voertuig gedurende deze periode, hetgeen uitdrukkelijk wordt betwist (zie supra : afgifte op verzoek van verweerder op verzet).

In elk geval heeft verweerder op verzet wijselijk gezwegen over het feit dat hij 12.800 euro ontving voor de verkoop van het voertuig.

**OM DEZE REDENEN,**

**en alle andere,  
indien nodig aan te halen terloops het geding, desnoods  
ambtshalve**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK**

Het verzet ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Het eerste vonnis derhalve teniet te doen en opnieuw wijzende:

De oorspronkelijke vordering van verweerder op verzet als volkomen ongegrond af te wijzen en verweerder op verzet te veroordelen tot terugbetaling aan concluante van een bedrag van 1.144 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet.



De vordering tot het bevelen van een persoonlijke verschijning, getuigenverhoor en eedaflegging eveneens als ongegrond af te wijzen.

Verweerder op verzet te verplichten de belastingaangiften inkomsten 2011 en 2012 met bijlagen te overleggen, evenals alle boekhoudkundige bescheiden aangaande deze inkomstenjaren en de betalingen die verweerder deed aan de leasingmaatschappij.

Verweerder op verzet zich te zien en te horen veroordelen tot alle kosten van het geding, aan de zijde van verweerder op verzet te begroten op :

- |                        |             |
|------------------------|-------------|
| ▪ Dagvaardingskosten : | 258,63 euro |
| ▪ RPV :                | 1.320 euro  |

WAARVAN AKTE. Onder alle voorbehoud.

Met eerbied,  
Voor concludante,  
Haar raadsman,

Vicky EECKHOUT

Brugge, 12.08.2013

Inventaris der stukken :

1. Overeenkomst dd. 23.05.2012;
2. Uittreksel kruispuntbank ondernemingen dd. 06.07.2013;