

K.br. 80/16

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U CETINJU, prvostepeni, krivični, sudija Jelena Perović Kovačević uz učešće Knežević Dragane kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog R. B. iz P., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući o optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Kt.br. 96/16 od 19.07.2016. godine, koji je na glavnom pretresu zastupala Sanja Radunović, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 17.10.2016. godine u prisustvu zastupnika optužbe, a u odsustvu okrivljenog, donio je i istog dana javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

R. B. , zvani B., JMBG ..., od oca B. i majke J., rođene B., rođen godine u P., gdje i prebiva, po zanimanju mehaničar, pismen sa završenom srednjom školom, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, dobrog imovnog stanja, ranije neosuđivan, državljanin Crne Gore

Kriv je

Zato što je:

Dana 10.04.2016. godine, oko 10,40 časova, na S. j., na lokalitetu Žabljačke livade, opština C., zajedno sa dva NN lica, svjestan svog djela čije je izvršenje htio i svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, suprotno članu 27 st. 1 tačka 2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu (Sl. list Crne Gore 11/2007), zabranjenim sredstvima-električnom strujom-agregatom i sondom, lovio ribu, te ja na taj način ulovio oko 10 kg ribe-šarana, da bi potom odbio da postupi po nalogu nadzornika U. N. i B. M., oba iz P., da se legitimiše i u službeni čamac

prebace ulov i sredstva koja su koristili za ulov ribe, već se sa NN licima udaljio u pravcu mjesta Žabljak Crnojevića, opština C.

- čime je učinio krivičmno djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore

Pa mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa te čl. 2, 3, 4, 5, 15, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da plati na račun budžeta Crne Gore na ime troškova postupka iznos od 10,00 eura, te na ime sudskog paušala iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Kt.br. 96/16 od 19.07.2016. godine je okrivljenom R. B. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi ostao pri podnijetom optužnom predlogu i predložio sudu da okrivljenog ogласi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani naveo da nema nikakve veze sa krivičnim djelom koje mu se stavlja na teret, te da se kritičnog dana odnosno 10.04.2016. godine nije nalazio na S. j., ali se ne može sjetiti gdje je bio, te da se nikada u životu nije bavio ribolovom i da ne zna zašto je njegovo ime B. M. naveo u krivičnoj prijavi. Dalje je naveo da B. poznaje lično jer je radio sa njegovim ocem i zna da ga zovu B., a obzirom da kritičnog dana nije bio na jezeru ne zna ko su ta dva lica koja su navodno bila u čamcu sa njim, te da obzirom da ne ide u ribolov nema sredstva koja se koriste za izlov ribe, kao i da se inače bavi streljaštvom i popravkom motora i glisera, pa se dešava da neka proba neki gliser j.m pa je B. M. nekoliko puta srijetao dok bi vozio neki gliser j.m, kao i da B. M. konzumira alkohol, pa je moguće da ga je sa nekim zamijenio. Takođe je pojasnio da ne poznaje U. N. i da ne zna kako ga je isti prepoznao da je kritične prilike bio u čamcu.

Završne riječi okrivljenog su izostale, obzirom da je sud zaključio glavni pretes u odsustvu okrivljenog, za kojim je bila raspisana naredba za prinudno odvođenje, po kojoj naredbi je uprava policije postupila i

obavijestila sud da je okrivljeni nepoznat na adresi koju je sam ostavio sudu, a novu nije dostavio iako je bio upozoren o poslasticama, te kod činjenice da je ranije bio saslušan, sud je procijenio da njegovo prisustvo nije bilo nužno, shodno članu 457 ZKP-a.

Radi rasvjetljenja ove krivično-pravne stvari sud je u dokaznom postupku: saslušao svjedoka U. N., saslušao svjedoka B. M., pročitao zapisnik ODT Cetinje Ktr.br. 129/16 od 24.06.2016. godine o prepoznavanju lica od strane B. M., pročitao zapisnik ODT Cetinje Ktr.br. 129/16 od 24.06.2016. godine o prepoznavanju lica od strane U. N. i pročitao izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog.

Svjedok U. N. je u svom iskazu naveo da je zaposlen u nacionalnom parku S. j. gdje obavlja poslove nadzora i kormilara, te da je dana 10.04.2016. godine oko 10,40 časova obaviješten od strane šefa U. T. da se u nacionalnom parku S. j. u reonu Žabljačke livade, iza Velike Čakovice vrši nedozvoljen izliv ribe uz pomoć agregata, tačnije upućeni su u reon Velike Čakovice. Naveo je da su on i kolega dolaskom na lice mjesta primijetili metalni čamac-barku metalne zelene boje, sa mkotom 25 ks, marke Suzuki koja je bila savremeno opremljena, te da su prišli barci i u istoj zatekli tri lica koja nije poznavao, a unutar barke je vidio sondu, dva pravougaonu akumulatora spojena sa omamljivačem za izlov ribe, dok je u barci vidio oko 10 kg freško ulovljenog šarana kojeg su najvjerovatnije ova lica ulovila prije njihovog dolaska. Dalje je naveo da je nadzornik B. telefon pozvao njihovog šefa U. T. i obavijestio ga o zatečenom stanju, a od istog je dobio instrukcije da se zatečena lica dovedu na Vranjinu radi daljeg postupanja, nakon čega je B. ovim licima rekao da prebace opremu za lov u njihovu barku, na šta je jedan od ova tri lica, visine od oko 1,83 m, mršavije građe, crne kratke kose rekao B.: „B., zar me ne poznaješ, hoćeš da me nagrdiš, ovo nije moje“ i dodao „Ja sam B. R.“, a druga dva lica su sjedjela i bila okrenuta leđima tako da bi ih on možda prepoznao jer je lice koje je upravljalo čamcem bilo kratke plave kose, punije građe i manjeg rasta, a drugo lice mršavije građe. Takođe je naveo da nakon što je B. naredio da prebaci opremu, ovo lice koje se predstavilo kao R. se obratilo vozaču barke govoreći mu da upali motor i to je govorio više puta, što je ovaj i uradio. Nadalje je naveo da je lice koje je upravljalo čamcom dalo puni gas i poveo čamac u pravcu Žabljaka Crnojevića, a oni su krenuli za ovim licima, a svo vrijeme su bili na vezi sa šefom U. T., govoreći mu kuda se kreću kako bi on obavijestio plovnu jedinicu, te da su se lice koja su se nalazila u čamcu dolaskom u Žabljak Crnojevića izgubila iz vidika jer su ušli u dio jezera gdje je plitka voda i ima puno trave, kao i da je prilikom prepoznavanja kod Tužilaštva prepoznao R. B. , koji je kritične prilike razgovora sa njegovim kolegom B.

Svjedok B. M. je u svom iskazu naveo da je zaposlen u nacionalnom parku S. j. gdje obavlja poslove nadzora, te da je dana 10.04.2016. godine oko 10,40 časova obaviješten od strane šefa U. T. da se u nacionalnom parku S. j. u reonu Žabljačke livade, iza Velike Čakovice vrši nedozvoljen izliv ribe uz pomoć agregata nakon čega se patrolnim čamcem sa kolegom U. N. uputio ka licu mjesta, gdje su zatekli u limenoj barci zelenkaste boje R. B., kojeg poznaje od ranije u društvu dva NN lica, te da su nakon toga pristali čamcem uz barku ovih lica i konstatovali da je vozač barke kratko podšišane plave kose, malo punije građe, manjeg rasta, a drugo lice je bilo mršavije građe, srednje visine, crne kratke kose, kao i da je u barci zapazio sondu za izlov ribe, dva veća akumulatora, pretvarač za struju koji se nalazio u bijeloj plastičnoj kutiji i oko 10 kg ribe šarana u plastičnoj posudi. Dalje je naveo da je o svemu obavijestio telefonom šefa U. i dežurnog smjene, te da je R. B. rekao da prebaci sredstva koja je koristio za nezakonit izlov ribe u njihov patrolni čamac i da se sva lica legitimišu, na šta mu je R. B. rekao „B., zar me ne poznaješ, hoćeš da me nagrdiš, ovo nije moje“, a zatim se obratio vozaču barke govoreći mu da upali motor i da idu sa lica mjesta, što je ovaj i uradio i poveo čamac u pravcu Žabljaka

Crnojevića, a oni su krenuli za ovim licima i u jednom momentu odustali od praćenja zbog plitke vode. Na kraju je dodao da R. poznaje od ranije i da ga je prepoznao u prostorijama Tužilaštva.

Iz zapisnika ODT Cetinje Ktr.br. 129/16 od 24.06.2016. godine o prepoznavanju lica od strane B. M. proizilazi da je dana 24.06.2016. godine u prostorijama Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju održano prepoznavanje od strane svjedoka B. M. i da je prilikom prepoznavanja svjedok B. naveo da je sa 100 % sigurnosti prepoznao R. B. kao lice koje je ranije opisao, a koje je zatekao u izlovu ribe u nacionalnom parku S. j., na lokalitetu Žabljačke livade, opština C.

Iz zapisnika ODT Cetinje Ktr.br. 129/16 od 24.06.2016. godine o prepoznavanju lica od strane U. N. proizilazi da je dana 24.06.2016. godine u prostorijama Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju održano prepoznavanje od strane svjedoka U. N. i da je prilikom prepoznavanja svjedok U. naveo da je 100 % siguran da je prepoznao okrivljenog R. a kao lice koje se kritične prilike predstavilo kao R. B., koji je kritične prilike vršio nedozvoljen izlov ribe i obratio se njegovom kolegi B. M.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog proizilazi da je isti ranije neosuđivan.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane okrivljenog, te ostalih provedenih dokaza, a cijeneći ih pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti nesumnjivo je utvrđeno da je okrivljeni R. B. izvršio krivično djelo koje mu je optužnim aktom stavljeno na teret.

Sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni dana 10.04.2016. godine, oko 10,40 časova, na S. j., na lokalitetu Žabljačke livade, opština C., zajedno sa dva NN lica, svjestan svog djela čije je izvršenje htio i svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, suprotno članu 27 st. 1 tačka 2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu (Sl. list Crne Gore 11/2007), zabranjenim sredstvima-električnom strujom-agregatom i sandom, lovio ribu, te ja na taj način ulovio oko 10 kg ribe-šarana, da bi potom odbio da postupi po nalogu nadzornika U. N. i B. M., oba iz P., da se legitimiše i u službeni čamac prebace ulov i sredstva koja su koristili za ulov ribe, već se sa NN licima udaljio u pravcu mjesta Žabljak Crnojevića, opština C. Prednje činjenično stanje je utvrđeno iz iskaza svjedoka B. M. i U. N., koji su u bitnom naveli da su kritične prilike zatekli okrivljenog R. u društvu dva NN lica i da se u čamcu u kojem se nalazio okrivljeni nalazilo 10 kg svježe ulovljenog šarana, sonda za izlov ribe, dva veća akumulatora, pretvarač za struju koji se nalazio u bijeloj plastičnoj kutiji, te da je okrivljeni ignorisao poziv svjedoka B. da prebaci sredstva koja je koristio za nezakonit izlov ribe u njihov patrolni čamac i da se sva lica legitimišu, a potom i sugerisao vozaču čamca da upali motor, što je ovaj i učinio, nakon čega su se navedenim čamcem udaljili u pravcu Žabljaka Crnojevića, a koje iskaze je sud cijenio kao saglasne, jasne i istinite. Prednje činjenično stanje je takođe potvrđeno zapisnikom ODT Cetinje Ktr.br. 129/16 od 24.06.2016. godine o prepoznavanju lica od strane U. N. zapisnikom ODT Cetinje Ktr.br. 129/16 od 24.06.2016. godine o prepoznavanju lica od strane B. M..

Sud nije prihvatio odbranu okrivljenog R. a jer smatra da je ista data u cilju izbjegavanja krivice, a ista je direktno obesnažena iskazima svjedoka B. M. i U. N., kojima je sud poklonio punu vjeru.

Dakle, okrivljeni je kritičnom prilikom postupao suprotno odredbi čl.27 st.1 tač.1 Zakona o slatkovodnom ribarstvu (Sl.list. CG 11/2007), kojom je propisano da je radi zaštite i unapređenja ribljeg fonda i očuvanja biodiverziteta ribolovnih voda zabranjeno: loviti ribu ostima, trokukom, ili na način štetan za njihovo razmnožavanje ili kojima se masovno uništavaju.

Iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja sud je nesporno utvrdio da je okrivljeni postupajući na način bliže opisan izrekom ove presude ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Cijeneći psihički odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom dijelu, sud smatra da je okrivljeni bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, postupajući sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, čime su se pored objektivnih elemenata stekli i svi subjektivni elementi bića krivičnog djela stavljenog mu na teret.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije sud je, u smislu čl.42 Krivičnog zakonika, cijenio sve okolnosti da kazna bude veća ili manja (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud cijenio činjenice da je u pitanju otac maloljetnog lica i činjenicu da ranije nije osuđivan, što je utvrđeno uvidom u izvod iz KE na ime okrivljenog, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, pa imajući u vidu i stepen krivice za izvršeno krivično djelo, sud je mišljenja da zbog krivično pravne zaštite prema okrivljenom nije nužno primjeniti kaznu, već da će se samim upozorenjem uz prijetnju kaznom kao u izreci presude i rokom provjeravanja od jedne godine, na okrivljenog dovoljno uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, čime će u potpunosti biti ostvarena svrha izricanja uslovne osude iz čl.52 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Shodno čl. 226 i 229 Zakona o krivičnom postupku sud je obavezao okrivljenog da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 10,00 eura, koji iznos se odnosi na ime troškova svjedoka B. M. i U. N.za pristup na glavni poretres održan dana 17.10.2016. godine, kao i iznos od 50,00€ na ime sudskog paušala, koji je odmjerjen shodno složenosti predmeta, dužini trajanja postupka i imovinskim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U CETINJU

Dana 17.10.2016. godine

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je

žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog

otpravka presude, Višem sudu u Podgorici, a preko

ovog suda.