

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Larisi Mijušković-Stamatović, uz učešće Marine Sekulić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih U. G. i B. V., iz P., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, postupajući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br.339/14 od 10.02.2015 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Ivanović Danijela, savjetnik na radu u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa, održanog dana 23.12.2016 godine u prisustvu zastupnika optužbe i okrivljenog U. G., te odsustvu uredno obaviještenog okrivljenog B. V., donio je, a dana 26.12.2016 godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

U. G. JMB xxx, od oca N. i majke V., rođene J., rođen xxx.godine u P., sa prebivalištem u mjestu V. bb, P., crnogorski državljanin, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, pismen, završio šest razreda osnovne škole, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan,

2. B. V., zv.V., od oca R. i majke V., rođene Đ., rođen xxx.godine u P., sa prebivalištem u mjestu rođenja, M., L. bb, crnogorski državljanin, nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, pismen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan,

K r i v i s u

Zato što su:

Dana xxx.godine, oko xx,30 časova, na S. j. u mjestu V., opština P., svjesni svog djela čije su izvršenje htjeli znajući da je njihovo djelo zabranjeno, lovili ribu električnom strujom, na način što su iz čamca uz pomoć agregata i sonde lovili ribu, kojom prilikom su ulovili dvije ribe vrste "ljolja", kada su zatečeni od strane nadzornika Nacionalnog parka "Skadarsko jezero",

- čime su kao saizvršioc, izvršili krivično djelo nezakoniti ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore,

- pa im Sud, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 227, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku i z r i č e,

Kojim im utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 30 (trideset) dana, i istovremeno određuje da se utvrđene kazne zatvora neće izvršiti, ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravnosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo.

Obavezuju se okrivljeni da na račun budžetskih sredstava Crne Gore na ime sudskog paušala uplate iznose od po 50,00 € (pedeseteura) u roku od 15 (petnaest) dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br.339/14 od 10.02.2016 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Ivanović Danijela, savjetnik na radu u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, okrivljenima U. G. i B. V., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, bliže opisanog izrekom ove presude.

Zastupnik optužbe je do kraja glavnog pretresa ostala pri podnijetom optužnom predlogu i u završnoj riječi predložila da okrivljene oglasi krivima i osudi po zakonu za krivično djelo stavljeno im na teret u granicama koje zakon propisuje za navedeno krivično djelo.

Okrivljeni U. G. je u navodima odbrane kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica, tako i na glavnom pretresu naveo da je tačno da je predmetnom prilikom, negdje oko xx,00 časa bio na S j, u mjestu V, preciznije kod mosta T rt.Istakao je da je bio u čunu sa B.V., kao i da su u čunu imali agregat i sijalice, te da im je agregat svo vrijeme bio uključen, a na njega priključene sijalice i mali kastetofon.Pojasnio je da su im sijalice bile neophodne kako bi se mogli kretati po jezeru budući da je bila noć, te da je potpuno netačno da su u čunu imali sondu.Izjavio je da tu večer on i V. nijesu išli u ribolov, već su nedaleko odatle, u vikendici njegovog druga V. A. slavili rođendan njegove kćerke, a on i B. su izašli na jezero kako bi se malo provozali, i nalazili su se upravo ispred te vikendice u kojoj je bio ostatak njihovog društva.U jednom trenutku naišli su nadzornici iz Nacionalnog parka R. N. i P. D. koje inače poznanje od ranije, i čim su prišli svojim patrolnim čamcem, tražili su da im predaju sijalicu i agregat.Naveo je da on to nije želio da učini, jer ne vidi iz kojeg razloga bi im predavao agregat koji im je služio da na njemu priključi sijalice i kasetofon.Dodao je da je on čak tražio da pozovu policiju jer su tvrdili da su on i B. lovili ribu, što je potpuno netačno.Nakon toga, nadzornici su zatražili od V. podatke o svom identitetu i on im je te podatke saopštio, dok on nije želio to da uradi, mada P. i R. vrlo dobro znaju njegove lične podatke.Naveo je da je netačno da je u čunu bilo ribe tom prilikom, te da se ne osjeća krivim za djelo koje mu se stavlja na teret, kao i da je bio u čunu, imao je agregat koji je bio uključen, ali tom prilikom on i B. V. nijesu lovili ribu, niti je bilo ribe u njihovom čunu.

U završnoj riječi okrivljeni je ostao pri navodima odbrane kojima nije imao šta dodati.

Okrivljeni B.V. je u navodima odbrane kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica, tako i na glavnom pretresu naveo da je predmetnom prilikom bio gost u vikendici A. A.V. koja se nalazi na S. j., tačnije kod mosta T rt.Tu je bilo organizovano slavlje, odnosno A. drug U. G. je slavio rođendan svoje kćerke, a istog je upoznao tog dana, preko svog druga A. V..Izjavio je da je negdje oko xx,00 časa pošao sa U.G. do njegove kuće kako bi donijeli još pića, i krenuli su čunom.Sa njima u čunu su bila još dva momka, čija imena ne bi saopštavao.Istakao je da se sjeća da se u čunu nalazio jedan agregat koji je bio uključen, a na njemu je bila priključena lampa i kasetofon.U jednom trenutku naišli su lovočuvari svojim patrolnim čamcem, zatražili su

da im daju podatke, i isti su tvrdili da su na jezero izašli kako bi lovili ribu. Obzirom da su njihove tvrdnje bile potpuno netačne i da se uopšte nije osjećao krivim za bilo šta, već je samo sjedio na sredini čuna, on je lovočuvarima dao podatke. U. nije želio da im da podatke, ali je zaključio da ga oni lično poznaju. Naveo je da su se odmah potom lovočuvari udaljili, a kasnije je saznao da je protiv njih podnesena krivična prijava. Dodao je da su kritičnom prilikom išli do U. kuće kako bi uzeli piće, a niko od njih nije lovio ribu, niti je u čunu bila bilo kakva sonda, i kao što je već kazao na agregat je bila priključena sijalica i kasetofon. Pojasnio je da on nema nikakvog iskustva u ribolovu, i sigurno on tom prilikom nije lovio ribu, kao ni bilo ko od lica koja su se nalazila u čunu.

Završna riječ okrivljenog B. V. je izostala, budući da je isti prethodno saslušan, da njegovo prisustvo nije nužno, pa je sud održao glavni pretres u njegovom odsustvu, sve shodno članu 457 Zakonika o krivičnom postupku.

Sud je u dokaznom postupku: saslušao ovlašćenog predstavnika oštećenog N p “S. j” – R. Đ., saslušao svjedoke R. N. i P. D., pročitao zapisnik o izvršenoj kontroli broj 1532/3-1 Nacionalnog parka “S. j”, pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija za okrivljenog B. V. izdat od Ministarstva pravde Crne Gore zaveden pod brojem KE 1443/2016 od 26.10.2016. godine, pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija na ime okrivljenog U. G. izdat od Ministarstva pravde Crne Gore zaveden pod brojem KE 194/2015 od 19.02.2015. godine.

Cijeneći cjelokupne rezultate dokazivanja, personalne, i materijalne dokaze, Ovaj sud zaključuje da su se u radnjama okrivljenih ostvarili svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela koje im se činjeničnim navodima optuženja stavlja na teret, radi čega je Sud prevashodno utvrdio krivicu okrivljenih, a potom vrjednujući prirodu, karakter, te međusobni odnos otežavajućih i olakšavajućih okolnosti koje stoje na njihovoj strani, ocijenio da će se upravo mjerom upozorenja, i rokom provjeravanja u trajanju kao u izreci presude za okrivljene, ostvariti svrha propisivanja i izricanja uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog N p “S. j” – R. Đ. je na glavnom pretresu naveo da je nasporno da je nadzornik Nacionalnog parka, shodno Zakonu o zaštiti prirode i Zakonu o nacionalnim parkovima, ovlašćen da od lica zatečenog na prostoru N. p. u vršenju prekršajne ili krivične radnje oduzme sredstva upotrijebljena u vršenju tih radnji. Istakao je da nadzornik na licu mjesta procjenjuje da li ta sredstva on može oduzeti ili ne, odnosno mora oduzeti ili ne, te da se on u odnosu na činjenicu da konkretne prilike sredstva nijesu oduzeta, on ne može izjasniti zašto nijesu oduzeta, te da nigdje ne stoji obaveza nadzornika da oduzimaju sredstva za ulov i ulov, već samo stoji njihovo ovlašćenje da to mogu učiniti.

Svjedok R. N. je saslušan kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica, tako i na glavnom pretresu posvjedočio da je zaposlen u J. p. za N. p. Crne Gore, i radi kao nadzornik u N. p. “S. j”. Istakao je da se ne može sjetiti datuma kada je vršena predmetna kontrola, ali je to sigurno naznačeno u zapisniku, te da se detalja te kontrole dosta dobro sjeća. Istakao je da zna da je to bilo u kasnim večernjim satima, nešto prije ponoći, kao i da su se on i kolega P. nalazili na patrolnom čamcu i vršili redovne dužnosti. Kada su prolazili kroz mjesto V, naspram njihove upravne zgrade uz most T. r, tačnije bliže magistralnom putu, primijetili su čamac koji je imao upaljenu lampu, i odmah su shvatili da se radi o krivolovcima, pa su on i kolega polako prišli patrolnim čamcem. Istakao je da ih oni nijesu primijetili, sve dok nijesu prišli na nekih deset metara, kada su upalili far koji imaju na njihovom čamcu. Pojasnio je da je tada vidio da je u pitanju čun u kojem su se nalazila dva lica, od kojih je jedno lice upravljalo pentom od 4 ks, a drugo je lovilo ribu uz pomoć sonde koja je bila priključena na agregat, pa su im prišli, i tada je prepoznao tog momka koji je lovio sondom. Napomenuo je da se radi o U. G. koji je sin njihovog kolege, dok se drugi momak, njemu nepoznat, predstavio kao B. V.. On i kolega P. su sačinili zapisnik o kontroli i tu su unijeli podatke tih lica. Naglasio je da je na agregat koji se nalazio u zadnjem dijelu čuna i koji je bio marke “Tiger”, bila priključena sonda i lampica, pa je od U. zatražio da mu preda ta

sredstva što on nije htio da učini. Objasnio je da su zbog toga pokušavali da stupe u kontakt sa policijom, pa čak i preko njihove dežurne službe, ali su od strane policije obaviješteni da im oni ne mogu pružiti pomoć, pa su zbog toga pustili ta lica da idu, a da im ne predaju ta sredstva, ali su sve konstatovali u patrolnom listu, službenoj zabilješci i zapisniku o kontroli koji su sačinili tom prilikom.

Saslušan kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica tako i na glavnom pretresu svjedok P. D. je posvjedočio da je zaposlen u N. p. Crne Gore, gdje radi kao nadzornik u N. p. "S j". Pojasnio je da se ne može sjetiti datuma kada je izvršena predmetna kontrola, ali je to sigurno navedeno u zapisniku koji su tom prilikom sačinili. Napomenuo je da se sjeća da je to bilo u večernjim satima, nešto prije ponoći, kao i da se sa svojom kolegom R. N. nalazio na njihovom patrolnom čamcu. Kada su prolazili naspram njihove upravne zgrade u mjestu V., nedalako od T. r primijetili su čun sa svjetiljkom, i odmah su se uputili prema čunu, i na njemu zatekli dva lica kako love ribu. Naglasio je da je na čunu bio agregat koji je bio uključen u trenutku kada su prišli, a na njega je bila priključena sonda i lampa. Dodao je da je u čunu bilo nešto malo ribe, i koliko se sjeća u čunu su se nalazile dvije ribe zvane "ljolje". Jedno od tih lica koja su se nalazila u čunu je odmah prepoznao, i radi se o U. G. koji inače živi na V., i njegov otac je njihov kolega. Što se tiče drugog lica, sjeća se da je on upravljao čamcem, i radilo se o momku starosti xx do xx godina, koji se predstavio kao B. V. i njegove podatke su unijeli u zapisnik, po kazivanju tog lica. Dodao je da je on od U. zatražio da mu preda agregat i sondu, međutim on je odbio da to učini, a nakon toga on i kolega su unijeli sve detalje koje su zapazili prilikom ove kontrole.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli broj 1532/3-1 Nacionalnog parka "S. j" proizilazi da su ovlašćeni nadzornici N. p. "S j" dana 13/14.03.2014. godine, oko xx,30 časova, u mjestu V, u čunu zatekli lica B. V. i U. G., koji su zatečeni da love agregatom i sondom, tj. da vrše izlov ribe nedozvoljenim sredstvima, kao i da su izlovila dva komada ribe vrsta "ljolje", koja su se nalazila u čunu, a kontrolisano lice je odbilo da preda navedena sredstva.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija za okrivljenog B. V. izdatog od Ministarstva pravde Crne Gore zavedenog pod brojem KE 1443/2016 od 26.10.2016. godine proizilazi da isti ranije nije osuđivan.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija na ime okrivljenog U. G. izdatog od Ministarstva pravde Crne Gore zavedenog pod brojem KE 194/2015 od 19.02.2015. godine, proizilazi da isti ranije nije osuđivan.

Okrivljeni U. G. i B. V. su tokom postupka bili dosljedni navodima odbrane i u svim stadijumima postupka negirali izvršenje krivičnog djela koje im se optužnim aktom ovlašćenog tužioca ODT-a u Podgorici stavlja na teret, braneći se da su se predmetnom prilikom nalazili na S j, da su u čunu imali agregat i sijalice, te da im je agregat svo vrijeme bio uključen, a na njega priključene sijalice i mali kastetofon, te da je potpuno netačno da su u čunu imali sondu. Branili su se da tu večer on i V. nijesu išli u ribolov, već su nedaleko odatle, u vikendici njegovog druga V. A. slavili rođendan njegove kćerke, a on i B. su izašli na jezero kako bi se malo provozali, i nalazili su se upravo ispred te vikendice u kojoj je bio ostatak njihovog društva, te da su u jednom trenutku naišli nadzornici iz N p R. N. i P. D. i čim su prišli svojim patrolnim čamcem, tražili su da im predaju sijalicu i agregat. Sud ne prihvata ovakve navode odbrane okrivljenih U. i B., cijeni ih neutemeljenim, i bez oslonca i uporišta u provedenim dokazima tokom postupka, a isti su u dijelu odlučnih činjenica obesnaženi personalnim i materijalnim dokazima provedenim u okviru dokaznog postupka na glavnom pretresu. Naime, dosledno odredbama Zakonika o krivičnom postupku, za okrivljenog, za razliku od svjedoka važe različite procesne garancije, što znači da se okrivljenima iz razloga samoodržanja u postupku toleriše da se brane na način koji smatraju najpovoljnijim, iz čega se oizvlači zaključak da isti u navodima odbrane ne moraju govoriti istinu.

Prema stanovištu Ovog suda, krivica okrivljenih počiva na analizi cjelokupnih rezultata dokazivanja, a prevashodno iskazima ovlašćenih nadzornika JP za N p Crne Gore P. D. i R. N., koje sud cijeni istinitim i sa

stanovišta odlučnih činjenica vjerodostojnim, te saglasnim sa materijalnim dokaznim sredstvima u vidu zapisnika o izvršenoj kontroli broj 1532/3-1 N. p. S. j.”.Navode odbrane okrivljenog U. da on i B. odnosnom prilikom nijesu lovili ribu, diskredituje i depasira upravo iskaz svjedoka P. D. koji je bio decidan da se sjeća da su se u čunu u kojem su se nalazili okrivljeni, nalazile i dvije ribe zvane “ljolje”, što je uostalom i konstatovano naprijed citiranim zapisnikom o izvršenoj kontroli.Stoji činjenica da od okrivljenih odnosnom prilikom nijesu oduzeti ulov i sredstva za ulov, ali je to rezultat nesaradnje okrivljenog U. sa ovlašćenim nadzornicima JP za N. p, koji shodno iskazu ovlašćenog predstavnika JP za NpCrne Gore R. Đ., jasno pojašnjava da nigdje ne stoji obaveza nadzornika da oduzimaju sredstva za ulov i ulov, već samo stoji njihovo ovlašćenje da to mogu učiniti.Uostalom ne smije se zanemariti ni dio iskaza svjedoka R.N., koji je odnosnom prilikom zatražio pomoć policije, ali je obaviješten da im isti ne mogu pomoći, sa kojih razloga je ovlašćenim nadzornicima JP za N. p. preostalo samo da zatečeno činjenično stanje evidentiraju u zapisnik o kontroli, što su isti i učinili, i konstatovali da su upravo okrivljeni U. G.i B. V. predmetnom prilikom zatečeni da love agregatom i sondom, tj.da vrše izlov ribe nedozvoljenim sredstvima, kao i da su izlovila dva komada ribe vrsta “ljolje”, koja su se nalazila u čunu, dok je kontrolisano lice odbilo da preda navedena sredstva.Potrebno je istaći da je sa stanovišta sudske prakse, zapisnike o kontroli i druga slična pismena, u sadržajnom smislu moguće vrednovati valjanim dokazima, ukoliko isti počivaju na neposrednim čulnim opažanjima službenih lica koji preduzimaju navedene radnje i kontrole u čemu se ogleda materijalna podobnost navedenih pismena, dok se formalna podobnost očitava u potpisu ili potpisima lica koja su ih sačinila, a što je u oba smisla, u konkretnom slučaju.

Rezimirajući činjenične i pravne aspekte predmetne krivično –pravne stvari, Ovaj sud zaključuje da su se u radnjama okrivljenih U. G. i B. V. stekli svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, u odnosu na koje su okrivljeni postupali sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, obzirom da su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje. Okrivljeni su predmetnom prilikom postupali u saizvršilaštvu iz čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, budući da su sa objektivne strane oba okrivljena neposredno preduzimala radnju izvršenja krivičnog djela koristeći tom prilikom zabranjena sredstva električnu struju – agregat i sondu, dok je sa subjektivne strane takođe kod oba okrivljena postojala svijest o zajedničkom djelovanju, radi čega se njihove radnje po ocjeni Ovog suda, imaju podvesti pod institut saizvršilaštva iz čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.Kvalifikatorno obilježje krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, ogleda se u okolnosti što su okrivljeni odnosnom prilikom upotrijebili nedozvoljena sredstva – električnu struju, sondu i agregat, koja sredstva su, štetna za razmnožavanje riba.

Odlučujući o krivičnoj sankciji za okrivljene, sud je najprije u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje su od uticaja da kazna bude manja ili veća, pa je u odsustvu otežavajućih, kao olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenih U. G. i B. V. cijenio njihovu raniju neosuđivanost utvrđenu čitanjem izvoda iz registra kaznenih evidencija za okrivljene, koja ukazuje da se radi o licima koja nijesu sklona vršenju krivičnih djela, njihove porodične prilike, odnosno okolnost da je okrivljeni U. G. otac dvoje djece, a okrivljeni B. V. otac jednog djeteta, njihove imovinske prilike, odnosno okolnost da su isti lošeg imovnog stanja, sa kojih razloga je sud, imajući u vidu uz navedeno i stepen krivice okrivljenih, istima utvrdio kazne zatvora u trajanjima od po 30 (trideset) dana, a potom, nalazeći da radi krivično – pravne zaštite nije neophodno da okrivljeni naprijed utvrđene kazne zatvora i efektivno izdržavaju, iste uslovio sa rokom probacije u trajanju od po 1 (jedne) godine, čime se, prema ocjeni suda, pored svrhe propisivanja i izricanja uslovne osude iz čl.52 Krivičnog zakonika Crne Gore, ima ostvariti i opšta svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je okrivljene primjenom čl. 226, 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku obavezao da na račun budžetskih sredstava Crne Gore, na ime sudskog paušala uplate iznose od po 50,00 (pedeset) eura, koji

paušali su odmjereni shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenih.

Na osnovu naprijed navedenog, a u smislu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, Sud je odlučio kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 26.12.2016 godine

ZAPISNIČAR SUDIJA

Marina Sekulić Larisa Mijušković-Stamatović

- DN-a
- Primjerak presude dostaviti:
- - ODT-u Podgorica
- - Okrivljenima
- - a/a
- S u d i j a,
- _____
- Postupljeno dana _____