

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Đuković Goran uz učešće Maraš Ane kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih D. V. i L. D. oba iz P. zbog krivičnog djela nezakoniti ribolov iz čl.326 st.2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu ODT Podgorica Kt. br. 1451/13 od 22. 04. 2014. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe I. D., savjetnika ODT-a Podgorica i okrivljenih dana 09. 10. 2015. godine, donio je i istog dana javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

1.D. V., od oca R. i majke S., rođene K., rođen .. godine, u P., sa prebivalištem u mjestu rođenja, M. bb, državljanin Crne Gore, nezaposlen, oženjen, otac troje djece, sa završenom srednjom školom, lošeg imovnog stanja, osuđivan i to: presudom Osnovnog suda u P. K.br. 04/521 od 31. 05. 2005. godine zbog krivičnog djela iz čl. 172 KZCG na kaznu zatvora: odluka o uslovnoj osudi, dužina trajanja: 30 dana, uslovna dužina trajanja: 1 godina, presudom Osnovnog suda u D. K.br. 245/08 od 27. 06. 2009. godine zbog krivičnog djela iz čl. 339 st.3/1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora: odluka o uslovnoj osudi, dužina trajanja: 2 mjeseca, uslovna dužina trajanja: 1 godina.

2. L. D., od oca G. i majke R., rođene K., rođen .. godine u P., sa prebivalištem u mjestu rođenja, M. bb, državljanin Crne Gore, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, za završenom Osnovnom školom, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

Da su:

Dana 31. oktobra 2013. godine, oko 11,30 časova, na S. J., u mjestu P., O. P., zajedno i po prethodnom dogovoru, lovili ribu električnom strujom - agregatom i sondom, sredstvom kojim se masovno unuštavaju životinje, a čije korišćenje je zabranjeno čl. 27 st. 1 tačka 2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i tom prilikom ulovili četiri komada šarana, težine jedan kilogram pri čemu su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, znajući da je njihovo djelo zabranjeno,

- čime bi, kao saizvršioci, izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Oštećeno J. P. za N. P. "S. J.", radi ostvarenja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje se na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT Podgorica Kt.br. 1451/13 od 22 . 04. 2014. godine, stavljeno je na teret okrivljenima D. V. i L. D., da su kao saizvršioci, izvršili krivično djelo nezakoniti ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zastupnik optužbe je u završnoj riječi izjavila da ostaje pri podnijetom optužnom predlogu i predložila sudu da okrivljene oglasi krivim i osudi po zakonu sa razloga što je tokom postupka nesumnjivo utvrđeno da su okrivljeni izvršili krivično djelo koje im se optužnim aktom tužioca stavlja na teret. Ovo iz razloga što iz zapisnika o kontorli od 31. 10. 2013. godine, proizilazi da su okrivljeni toga dana zatečeni od strane svjedoka L. i M., kako love ribu, te da su tom prilikom od njih oduzeti vanbrodski motor, agregat, sonda, rezervoar i ulov i istima izdali potvrdu o oduzetim sredstvima. Takodje, iz službene zabilješke koju su potpisali L. i M. takodje od 31. 10. 2013. godine se navodi da su prilikom kontrole zatekli okrivljene kako love ribu agregatom i sondom, koje su im tom prilikom oduzeli. Dalje je izjavila da kao dokaz imaju i potvrdu o privremenom oduzimanju stvari a koje su navedene u zapisniku o kontroli i službenim zabilješkama.

Svjedočki iskaz L. M. dat pred ovlašćenim tužiocem dana 16. 04. 2014. godine, iz istog se utvrđuje da su kritičnom prilikom zatekli okrivljene kako love, da je u čamcu bio agregat a u vodi sonda, te da je ista bila odgovarajućim kablom povezana za agregat. Iz svih ovih dokaza nesumnjivo je utvrđeno da su okrivljeni izvršili krivično djelo na način kako je to predstavljeno dispozitivom optužnog akta dok su po mišljenju tužioca kasniji iskazi svjedoka dati na glavnom pretresu dati u cilju olakšavanja položaja okrivljenih obzirom

na sve ranije navedeno. Predložila je da sud okrivljenima shodno čl.75 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta - agregata i sonde.

Iznoseći odbranu na glavnom pretresu, kao i tokom čitavog postupka okrivljeni D. V. se branio da nije tačno da je 31. 10. 2013. godine na S. J. , u mjestu P., strujom lovio šarana. Naveo je da je toga dana odlučio da pozove neke svoje drugove da naprave roštilj jer imaju kućicu u mjestu zvanom G. R.. Pojasnio je da je nešto ribe imao kod njega u čuvarici, ali kako je to bilo malo otišao je kod jednog poznanika u mjesto P. koji je desetak minuta od G. R. i uzeo od njega nekoliko komada šarana. Kada se vraćao zatekli su ga lovočuvari. Naveo je da je tačno da su u čamcu tada bili agregat i ribe, ali nikakve sonde u njemu nije bilo. Pojasnio je da je sonda posebnog izgleda i ima diode, a ono što su lovočuvari našli to je bila grafurka za vadenje ribe iz bezena. Lovočuvari su uzeli podatke od njega i od L. D. koji je bio sa njim da mu pravi društvo, i bez problema su uzeli sve stvari iz čamca i ono što su našli u čamcu. Dalje je naveo da nije potpisao zapisnik i da je lovočuvarima rekao da ga oni sami potpišu. Istakao je da su mu oduzeli agregat i grafurke, zajedno sa motorom i barkom, tvrdeći da taj dan nije lovio, a to kako ističe ni lovočuvari ne mogu da kažu jer njega niko nije vidio da lovi jer nije lovio. Okrivljeni je na glavnom pretresu naveo da je poznanik od kog je kritičnog dana uzeo nekoliko šarana V. B., dok je u predhodnom postupku naveo da je isti kupio od nepoznaog lica u mjestu P.. Naveo je da ime tog lica nije mogao navesti u predhodnom postupku jer je smatrao da nije bitno. U završnoj riječi je izjavio da ostaje pri navodima svoje odbrane na glavnom pretresu i predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

Iznoseći odbranu na glavnom pretresu, kao i tokom čitavog postupka okrivljeni L. D. se branio da nije tačno da je zajedno sa D. V. dana 31. 10. 2013. godine lovio na S.j. u vrijeme zabrana. Naime, toga dana njega je pozvao D. V. da mu donese agregat kako bi u jednu svoju kućicu koju ima na jezeru napravio roštilj za njega i njegove prijatelje. Kako mu je hvalio ribu zajedno su otišli kod nekog njegovog poznanika da uzmu malo šarana i tada su ih zaustavili lovočuvari. Istakao je da toga dana on i V. nijesu lovili. Naveo je da je u čamcu nadjen agregat ali nikakve sonde nije bio u čamcu. To što su lovočuvari našli to su grafurke za hvatanje žive ribe iz rezervoara, i to se ne može koristiti kao sonda na agregat. Agregat je trebao zbog roštilja, i to je razlog što se on nalazi u čamcu. Takođe je naveo da je tačno da je on potpisao zapisnik svojim imenom i prezimenom, i da je stavio inicijale njegovog prijatelja D. V.. Okrivljeni L. D. u završnoj riječi je ostao pri navodima svoje odbrane na glavnom pretresu.

Sud je u dokaznom postupku pročitao iskaz ovlašćenih predstavnika JP NP S. J. sa zapisnika o glavnom pretresu od 30. 09. 2014. godine, iskaz svjedoka L. M. sa zapisnika o glavnom pretresu od 30. 09. 2014. godine, iskaz svjedoka M. Z. sa zapisnika o glavnom pretresu od 30. 09. 2014. godine, pročitani su zapisnici o izvršenoj kontrolni JP NP "S. J." broj 02-1556 od 05. 11. 2013. godine, službena zabilješka JP NP "S. J." broj 02-15561/1 od 05. 11. 2013. godine i službena zabilješka JP NP "S. J." broj 02-1556/2 od 05. 11. 2013. godine, pročitana je potvrda JP NP "S. J." o privremeno oduzetim predmetima broj 02-1556/3 od 05. 11. 2013. godine, na saglasan predlog stranaka pročitani su iskazi svjedoka M. M. sa zapisnika o glavnom pretresu od 21. 11. 2014. godine, svjedoka V. B. sa zapisnika o glavnom pretresu od 21. 11. 2014. godine i svjedoka T. R. sa zapisnika o glavnom pretresu od 22. 01. 2015. godine i pročitani su izvodi iz KE za okrivljenog D. V. od Ministarstva pravde Vlade CG broj 0203/3323 od 11. 07. 2014. godine i izvodi iz KE za okrivljenog L. D. izdati od Ministarstva pravde Vlade CG broj 0203/3324 od 11. 07. 2014. godine.

Iz zapisnika o izvršenoj kontrolni JP NP S. J. broj 02-1556 od 05. 11. 2013. godine, proizilazi da su nadzornici L. M. i M. Z. 31. 10. 2013. godine u 11 i 30h, u mjestu P., postupajući po patrolnom listu br. 1400/12 izvršili kontrolu nad L. D. i D. V.. Lica su zatečena u plastičnoj barci dužine 4 metra širine 1,7 metara visine 0,6 metara zelene boje sa VBM marke M. snage 8 ks bez registarskih oznaka. Kontrolom je utvrđeno da su lica izlovaljavala ribu nedozvoljenim sredstvima (električna struja). Zatečena lica vršila su lov sa agregatom i sondom, čime su izlovili 4 komada karuša - krapića -1 kg. Od kontrolisanih lica privremeno su oduzeti

predmeti: plastična barka, vanbrodski motor M. 8ks, agregat, sonda, rezervoar i ulov. Zapisnik je potpisan od strane oba kontrolisana lica, L. D. i D. V., kao i od strane nadzornika L. M. i M. Z..

Na provedeni dokaz zapisnik o izvršenoj kontroli JP NP "S. J." broj 02-1556 od 05. 11. 2013. godine, okrivljeni su istakli prigovor navodeći da nije bila u pitanju sonda jer sonda ima diode a radilo se o grafulji za izvlačenje ribe iz bazena.

Iz službene zabilješke JP NP S. J. broj 02-1556/1 od 05. 11. 2013. godine, proizilazi da su se nadzornici T. R. i M. M. dana 31.10.2013. godine, oko 12 i 30 nalazili na reonu T. R., kada ih je šef službe uputio ka G. R., kako bi pružili asistenciju vanrednoj patroli u sastavu M. L. - Z. M.. Oko 13 i 30 su se u reonu G. R. sreli sa pomenutom patrolom, od njih preuzeli zaplijenjeni agregat, sondu i ulov (oko 1 kg sitnog ulova), a plovilo sa licem odšlepali do V.. Oko 15 i 45 stigli su na V., gdje su licima izdali potvrdu o oduzetim sredstvima br 0434. Zaplijenili su: plastično plovilo, vanbrodski motor, agregat, sondu, rezervoar i ulov. Zatečena lica su: L. D. i D. V.. Službena zabilješka je uredno potpisana od strane nadzornika.

Iz službene zabilješke JP NP S. J. broj 02-1556/2 od 05. 11. 2013. godine, proizilazi da su nadzornici L. M. i M. Z. sačinili službenu zabilješku u prostorijama NP dana 31. 10. 201. godine. Navedenog dana oni su vršili vanrednu kontrolu u vremenskom periodu oko 9 časova, su zatekli dva lica u plastičnoj barci kako su lovila ribu agregatom i električnom sondom. Od lica su uzeli lične podatke, plastičnu barku, motor, agregat, električnu sondu, 1 kg šarana. Službena zabilješka je uredno potpisana od strane pomenutih nadzornika.

Iz potvrde JP NP Skadarsko jezero o privremeno oduzetim sredstvima broj 02-1556/3 do 05. 11. 2013. godine, na ime D. V. i L. D., proizilazi da su od istih lica privremeno oduzeta sredstva: plastična barka, motor 8 ks, agregat, sonda, rezervoar. Potvrdu su potpisali D. V. i L. D., kao i nadzornici M. M. i T. R..

Ovlašćeni predstavnik oštećenog preduzeća JP S. J., R. Đ. se pridružio krivičnom gonjenju protiv okrivljenih i istakao je imovinsko pravni zahtjev koji je precizirao na iznos od 2000 eura, shodno pravilniku Ministarstva poljoprivrede.

Svjedok L. M. je posvjedočio da je zapolen u JP "N. P. Crne Gore" na radnom mjestu nadzornik u N. P. S. J.. Naveo je da je dana 31. 10. 2013. godine zajedno sa svojim kolegom M. Z. u jutarnjim satima vršio kontrolu lica na jezeru, i negdje oko 11,30 časova, u mjestu P., opština P., naišli su na čun u kome su se nalazili L. D. i D. V.. Pojasnio da je ova lica poznaje od ranije, tako da što se tiče njihove identifikacije nikakvih problema nije bilo. U samom čamcu on i kolega M. su zatekli jedan agregat za električnu energiju i sondu, i u samom čamcu su našli ulovljene četiri ribe, odnosno četiri karaša. Dalje je istakao da što se tiče okolnosti da li je u čamcu pronadjena sonda za agregat koja služi za izlov ribe tvrdi da su oni pronašli sondu, i da se ni u kom slučaju ne radi o grafuljama za hvatanje ribe iz rezervoara, već upravo o sondi. Da se radi o sondi, govori i činjenica da prilikom kontrole ovu sondu su našli na vodi pored čamca, ali je odgovarajućim kablom bila povezana za agregat, tako da apsolutno nije sporno da su oni u trenutku kontrole lovili ribu. Istakao je da su sam zapisnik kontrolisana lica uredno potpisala, a izdata im je i potvrda o oduzimanju predmeta. Takođe je pojasnio da je u vrijeme kada su vršili kontrolu L. D. i D. V., odnosno dana 31. 10. 2013. godine nije postojao zabran izlova ribe na S. J., ali je zabranjeno električnom strujom loviti ribu, i upravo iz tog razloga oni su od tih lica oduzeli sredstva kojima su lovili kao nedozvoljena sredstva. Saslušan na glavnom pretresu svjedok L. M. je pojasnio da ne može da tvrdi da su u tom čamcu pronašli sondu. Dalje je naveo da misli da su u čamcu pronašli agregat koji je bio ugašen i 3-4 karaša a pored plastične barke su pronašli sondu ili grafulju. Istakao je da ne može da pojasni da li je sonda ili grafulja, kao i to da je grafulja jedno drvo koje na vrhu ima krug od željeza sa mrežom. Upitan da pojasni razlike u kazivanju a u odnosu šta je sa kolegom zatekao kritične prilike, da li je sondu ili grafulju obzirom da je u predhodnom postupku kazao: "u samom čamcu ja i kolega M. smo našli jedan agregat za električnu i sondu " dok na glavnom pretresu ne može da tvrdi da li je sonda ili agregat,

svjedok je izjavio da nije siguran, kritičnog dana su imali veći broj akcija. Ne može pojasniti razlike u kazivanju zato što on nije pisao zapisnik već su to radile druge kolege.

Svjedok M. Z. je naveo da je kritičnog dana kao radnik NP S. J. lovočuvar, sa kolegom L. bio u obilasku S. J.. Radili su vanrednu patrolu. Na mjestu P. zatekli su dva lica koja od ranije nije poznavao. Navedena lica su bila u čamcu, radilo se o plastičnoj barci, tom prilikom u čamcu su zatekli agregat i dva ili tri komada šarana. Metar - dva od čamca u vodi bilo je nešto kao grafulja sa drvetom. Pojasnio je da je grafulja, predmet koji se sastoji od drveta dužine otprilike dva do tri metra. Na vrhu drveta ima kao krug od metala i mreže. Dakle, tom prilikom nijesu ništa drugo zatekli, koliko se sjeća navedena lica su sproveli do druge patrole, i tom prilikom na čamcu i pored čamca nijesu zatekli sondu. Nakon što je ovom svjedoku predložen zapisnik JP NP S. J. od 05. 11. 2013. godine, na kom zapisniku je između ostalog i njegov potpis svjedok je izjavio da ne zna zašto je konstatovao na zapisniku da je oduzeta sonda jer ne može da se sjeti svega.

Svjedok M. M. je naveo da je kritičnog dana sa kolegom T. R. u svojstvu nadzornika NP S. J. obilazio čamcem reon Č., navodeći da se sjeća da ih je pozvao šef P. B. koji im je kazao da podju do reona G. R. kako bi prihvatili oduzete stvari od druge patrole Z. M. i L. M.. Nakon četrdeset minuta vožnje naišli su na pomenutu patrolu sa kojim su bili okrivljeni. Patrola im je rekla da preuzmu sredstva u njihov čamac i da ta lica ovdje okrivljeni pođu sa njima. Dalje je naveo da su preuzeli sredstva dok su okrivljeni sa njihovim gliserom išli uporedo sa njima, prije toga od njihovih kolega preuzeli su sledeće predmete: motor sa 8 konjskih snaga, plastičnu barku, agregat, sodnu odnosno grafulju. Dalje je naveo da je predmet koji je donio na glavni pretres po njegovom znanju i sonda i grafulja. Taj predmet se može koristiti kao sonda ako ima kabal za struju.

Uvidom u predmet drvene drške proizilazi da se radi o predmetu dužine otprilike 3 metra koji na vrhu ima metalni obruč i mrežicu prečnika 30 sa 40 cm.

Okrivljeni su istakli prigovor navodeći da taj predmet nije sonda već da se radi o grafulji i da postoji razlika između grafulje i sonde.

Svjedok T. R. je u svom svjedočkom iskazu na glavnom pretresu izjavio da se sjeća da je kritičnog dana oko 11,30 časova bio u patroli sa kolegom M. M.. Pojasnio je da su M. Z. i L. M. istog dana radili kao nadzornici na S. J. i bili su kao druga patrola. Došli su na lice mjesta i sreli dva plovila i to jedno službeno u kome su se nalazili dva lica koja od ranije nije poznavao. Pojasnio je da su se sredstva za ulov ribe nalazila na drugom čamcu koji nije službeni. Dogovor sa L.M. i M. Z. je bio da oni preuzmu ta sredstva za ulov kako bi oni mogli nastaviti dalju kontrolu, a iz razloga ekonomičnosti. On i kolega su uzeli ta sredstva. Od sredstava su preuzeli agregat i sondu i nešto ulova nakon toga on i M. M. i ta dva lica su došli na V., gdje su zaplijenjena sredstva predali dežurnom u smjeni a tim licima izdali potvrdu o privremeno oduzetim stvarima. Nakon što mu je predložen predmet drvene drške dužine 3 metra koja na vrhu ima metalni obruč i mrežicu prečnika oko 30 sa 40 cm, svjedok je izjavio da su taj predmet kritičnom prilikom oduzeli, i da taj predmet ima oblik sonde. Takođe je pojasnio da je taj predmet multifunkcionalan, može služiti kao sonda ako se na njega prikače kablovi sa diodama.

Svjedok V. B. je u svom svjedočkom iskazu na glavnom pretresu izjavio da je kritičnog dana oko 11,30 časova bio na S. J. gdje je pošao do pletenih koca da vidi da li je bilo nekog ulova. Putem telefona pozvao ga je D. V. koga od ranije nije poznaje i pitao ga da li je ulovio nešto na tim kocama kako bi pravili roštilj. Pojasnio je da je D. V. kazao da je organizovao neki roštilj, nakon toga je došao do tog mjesta gdje mu je dao tri četiri "kineza" i jednog krapa. D. je sam došao čamcem. Nije obraćao pažnju da li je D. u tom trenutku na čamcu imao bilo kakvih stvari.

Iz izvoda iz KE za okrivljenog L. D. izdatog od Ministarstva pravde CG broj 0203/3324 od 11. 07. 2014. godine, proizilazi da okrivljeni L. D. nije evidentiran u kazneneoj evidenciji.

Iz izvoda iz KE za okrivljenog V.D. izdatog od Ministarstva pravde CG broj 0203/3323 od 11. 07. 2014. godine, proizilazi da je okrivljeni D. V. ranije osuđivan i to: presudom Osnovnog suda u P.K.br. 04/521 od 31. 05. 2005. godine zbog krivičnog djela iz čl. 172 KZCG na kaznu zatvora: odluka o uslovnoj osudi, dužina trajanja: 30 dana, uslovna dužina trajanja: 1 godina, presudom Osnovnog suda u D. K.br. 245/08 od 27. 06. 2009. godine zbog krivičnog djela iz čl. 339 st.3/1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora: odluka o uslovnoj osudi, dužina trajanja: 2 mjeseca, uslovna dužina trajanja: 1 godina.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane, kao i svih provedenih dokaza sud je na nesumnjiv način utvrdio da nema dokaza da su okrivljeni dana 31. oktobra 2013. godine, oko 11,30 časova, na S. J., u mjestu P., O. P., zajedno i po prethodnom dogovoru, lovili ribu električnom strujom - agregatom i sondom, sredstvom kojim se masovno unuštavaju životinje, a čije korišćenje je zabranjeno čl. 27 st. 1 tačka 2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i tom prilikom ulovili četiri komada šarana.

Naime, okrivljeni negiraju izvršenje krivičnog djela stavljenog im na teret Brane se i to okrivljeni D.V., da nije tačno da je dana 31. 10. 2013. godine, na S. J. u mjestu P. strujom lovio šarana, već da je toga dana odlučio da pozove neke svoje drugove da naprave roštilj jer imaju kućicu u mjestu G. R., pa je, obzirom da je imao nešto malo ribe kod njega u čuvarici, otišao kod jednog poznanika u mjesto P., tačnije kod V. B., od kojeg je uzeo nekoliko komada šarana, i da su ga kada se vraćao zatekli lovočuvari da je tačno da su u čamcu tada bili agregat i ribe i da nikakve sonde u čamcu nije bilo, a da je ono što si lovočuvari našli u čamcu bila grafulja za vadjenje ribe iz bazena. Okrivljeni L. D. se branio, da nije tačno da je zajedno sa okrivljenim D. V. predmetnom prilikom, na S. J. u vrijeme zabrana lovio ribu, već da ga je toga dana pozvao okrivljeni D. da mu donese agregat kako bi u jednoj kućici koju ima na jezeru napravio roštilj za sebe i prijatelje, pa su zajedno otišli kod nekog njegovog poznanika da uzmu malo šarana i da su ih tada zaustavili lovočuvari, da u čamcu nije nadjena sonda, da je to što su lovočuvari našli u čamcu bila grafulja za hvatanje žive ribe iz rezervoara, te da je razlog zbog kojeg je agregat nadjen u čamcu taj što im je agregat trebao zbog roštilja. Ovakva odbrana okrivljenih potvrđena je prije svega iskazima svjedoka M. Z. koji je u svom svjedočkom iskazu potvrdio da su u čamcu osim okrivljenih zatekli agregat i dva ili tri komada šarana, dok je na metar - dva od čamca u vodi bilo nešto kao grafulja sa drvetom, da tom prilikom nijesu ništa drugo zatekli da su okrivljene sproveli do druge patrole i da tom prilikom na čamcu i pored čamca nijesu zatekli sondu, dok su svjedoci M. M. i T. R. koji su predmetnom prilikom na poziv šefa P. B. pošli do reona G. R. kako bi prihvatili oduzete stvari, koji su kazali i to svjedok M. da su predmetnom prilikom preuzeli motor od 8 ks, plastičnu barku, agregat i sondu odnosno grafulju, a što je potvrdio svjedok T. R., koji je nakon što mu je predložen predmet drvene drške dužine 3 m, koja na vrhu ima metalni obruč i mrežicu prečnika oko 30 sa 40 cm, izjavio da je to predmet koji su predmetnom prilikom oduzeli od okrivljenih potvrđujući da taj predmet ima oblik sonde, da se radi o predmetu koji je multifunkcionalan te da može služiti kao sonda, ako se na njega prikače kablovi sa diodama. Konačno svjedok V. B. je potvrdio da ga je telefonom pozvao okrivljeni D. V. i kazao mu da je organizovao neki roštilj nakon čega je došao do mjesta na S. J., gdje mu je dao 3 - 4 "kineza" i jednog krapa.

Iskazima ovih svjedoka sud je poklonio punu vjeru i u iste nije mao razloga da sumnja obzirom na to da su svjedoci M. M. i T. R. lica koja su predmetnom prilikom imala zadatak da od druge patrole koju su sačinjavali L. M. i M. Z. preuzmu sredstva koja su oduzeta od okrivljenih dok su okrivljeni njihovim gliserom išli uporedo sa njima , a koji su po nalaženju ovoga suda obzirom na zadatak koji su imali tom prilikom zaista bili u prilici da vide o kojim predmetima se radilo, i što je nađeno kod okrivljenih te da li se radilo o sondi ili grafulji.

Imajući u vidu navedeno, a kod činjenice, da se iz potvrde JP NP S. J. broj 02-1556/3 od 05. 11. 2013. godine, koja je izdata na ime okrivljenih potvrđuje da su od istih privremeno oduzeti plastična barka, motor 8 ks, agregat, sonda i rezervoar, sud je mišljenja, da u toku postupka nije dokazano da su okrivljeni predmetnom prilikom lovili ribu električnom strujom - agregatom i sondom, dakle sredstvom kojim se masovno uništavaju životinje a čije korišćenje je zabranjeno čl. 27 st. 1 tačka 2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Ovo tim prije što

niko od saslušanih svjedoka nije potvrdio da li je sonda ili grafulja u momentu zaticanja okrivljenih imala na sebi prikačene kablove sa diodama i bila zakačena na agregat i kao takva predstavljala sredstvo podobno za masovno uništavanje životinja, a što nije potvrđeno ni materijalnim dokazima.

Prilikom ovakvog odlučivanja sud je imao u vidu kazivanje svjedoka L. M. u predhodnom postupku koji je tvrdio da su u čamcu on i kolega M. zatekli jedan agregat za električnu energiju i sondu, i ulovljene četiri ribe, odnosno četiri karaša, da su pronašli sondu, i da se ni u kom slučaju nije radilo o grafuljama za hvatanje ribe iz rezervoara, već upravo o sondi, a što potvrđuje i činjenica da su prilikom kontrole sondu našli na vodi pored čamca, ali je odgovarajućim kablom bila povezana za agregat, tako da apsolutno nije sporno da su okrivljeni u trenutku kontrole lovili ribu, pa je našao da je isto bez uticaja na drugačiju odluku ovoga suda, ovo obzirom na to da je kazivanje istog u suprotnosti sa svim provedenim dokazima na glavnom pretresu prije svega iskazom svjedoka M. Z. koji je predmetnom prilikom kao radnik NP S. J., lovočuvnik sa kolegom L. bio u obilasku S. J. u vanrednoj patroli koji je potvrdio da su u čamcu osim okrivljenih zatekli agregat i dva ili tri komada šarana, dok je na metar - dva od čamca u vodi bilo nešto kao grafulja sa drvetom, da tom prilikom nijesu ništa drugo zatekli da su okrivljene sproveli do druge patrole i da tom prilikom na čamcu i pored čamca nijesu zatekli sondu, a što je potvrđeno i ostalim provedenim dokazima i konačno svjedok L. na glavnom pretresu nije mogao da potvrdi da li se radilo o sondi ili agregatu niti da objasni razlike u kazivanju. Ovo posebno kod činjenice da da ni jednim dokazom nije potvrđeno postojanje kablova na licu mjesta.

Činjenica da je svjedok M.Z. potpisao zapisnik JP NP S. J. od 05. 11. 2013. godine, u kojem je konstatovano da je od okrivljenih oduzeta sonda je obzirom na naprijed utvrđeno bez uticaja na drugačiju odluku suda u ovoj krivično pravnoj stvari.

Dakle, nema dokaza da su okrivljeni dana 31. oktobra 2013. godine, oko 11,30 časova, na S. J., u mjestu P., O. P., zajedno i po prethodnom dogovoru, lovili ribu električnom strujom - agregatom i sondom, sredstvom kojim se masovno unuštavaju životinje, a čije korišćenje je zabranjeno čl. 27 st. 1 tačka 2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i tom prilikom ulovili četiri komada šarana, težine jedan kilogram čime bi, kao saizvršioc, izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je sud okrivljene primjenom čl. 373 st. 1 tačka 12 Zakonika o krivičnom postupku oslobodio od optužbe

Na osnovu čl.239 Zakonika o krivičnom postupku sud je oštećeno J. P. za N. P."S. j.", radi ostvarenja imovinsko pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI, dana 09. 10. 2015. godine

ZAPISNIČAR:	S U D I J A:
Ana Maraš	Đuković Goran

DN-a: Po primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica,

- Okrivljenima

- Oštećenom po pravosnažnosti,

- A/a.

Postupljeno dana _____

Radnik suda _____

ZAPISNIČAR:	S U D I J A:
Ana Maraš,s.r.	Đuković Goran,s.r.

PRAVNA POUKA:	Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste, preko ovog suda Višem sudu u Podgorici.
---------------	---

