

K.br.211/18

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BARU, sudija Tamara Spasojević, sa zapisničarom Zoricom Ivanović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih Z. L. i V. M. zbog krivičnog djela u saizvršilaštvu nezakonit ribolov iz čl.326 st.2 u vezi čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.346/18 od 20.10.2018.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 13.06.2019.godine u prisustvu savjetnika kod ODT iz Bara Darinke Šćepanović, okrivljenih i njihovog branioca Č. D., advokata iz P. dana 14.06.2019.godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni,

1.Z. L., JMBG ..., od oca M. i majke Lj., rođene P., rođen ...godine, u P., sa prebivalištem u P. selo V., državljanin C. G., po zanimanju poljoprivrednik, oženjen, otac jednog djeteta, pismen, sa završenom osnovnom školom,

lošeg imovnog stanja, neosuđivan i

2.V. M., JMBG ..., od oca S. i majke D., rođene R., rođen ... godine, u P., sa prebivalištem u P., selo B.P.-Z., državljanin C. G., portir, oženjen, otac četvoro djece, pismen, sa završenom srednjom školom, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.869/15 od 14.04.2016.godine zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl.326 stav 2 u vezi stava 1 KZ CG uslovno 60 dana zatvora na jednu godinu, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.387/15 od 13.11.2015.godine zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.3 u vezi čl.339 stav 3 u vezi stava 1 KZ CG na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 4 mjeseca 180 sati, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.1038/13 od 31.03.2014.godine zbog krivičnog djela nezakoniti ribolov iz čl.326 stav 2 u vezi čl.49 KZ CG na kaznu zatvora od 3 mjeseca na dvije godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.3928/99 od 26.11.2001.godine zbog krivičnog djela iz čl.138 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 23970/95 od 19.01.1999.godine zbog krivičnog djela iz čl.136 stav 1 KZ novčanom kaznom u iznosu od 500 DIN, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.975/93 od 23.04.1994.godine zbog krivičnog djela iz čl.145 stav 1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana uslovno na jednu godinu.

K r i v i s u

Što su,

Dana 20.septembra 2018.godine, oko 02,15 časova, na S. jezeru, Opština B., svjesni svog djela čije su izvršenje htjeli, iako su znali da je njihovo djelo zabranjenom, suprotno članu 19 st.1 tč.3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi (Sl.list CG broj 17/18) lovili ribu električnom strujom, na način što su pretvaračem koji je štipaljkama spojen sa dvije akumulatorske baterije, a uz pomoć podesnog materijala za širenje električnih impulsa vršili izlovljavanje ribe-šarana i tom prilikom su ulovili 30 kg šarana,

-čime su, kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl.326 st.2 u vezi čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okriviljenom L. Z. primjenom 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl 226, 229 i 374 ZKP-a, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko okriviljeni u roku od 1 (jedne) godine, od dana pravosnažnosti, ne učini novo krivično djelo.

A okriviljenog V. M. primjenom citiranog zakonskog propisa, te primjenom čl. 4, 5, 13, 15, 32, 41 i 42 Krivičnog zakonika i čl. 226, 229 i 374 ZKP-a,

O S U D J U J E

Na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 60 (šezdeset) časova, a koja se ima izvršiti za vrijeme od 6 (šest) mjeseci, s tim što kazna ne može biti duža od 60 časova u toku jednog mjeseca.

Ukoliko okriviljeni ne vrši rad u javnom interesu, ta kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započetih 60 časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca.

Sud okriviljenima na osnovu čl. 75 st. 1 i 326 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, izriče

• MJERU BEZBJEDNOSTI

- Oduzimanje predmeta i to: 6 akumulatora marke „North Star“ i pretvarač napona marke „Lanjing“.

Okriviljeni Z. L. i V. M. su dužni da solidarno plate troškove krivičnog postupka u iznosu od 99,00 eura i na ime sudskog paušala iznos od po 50,00 € u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti, pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužioca u Baru Kt.br.346/18 od 20.10.2018.godine koji je preciziran na glavnom pretresu od 13.06.2019.godine stavljeno je na teret okriviljenima da su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl.326 st.2 u vezi čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Okriviljeni L. Z. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo da je dana 19.09.2018.godine, oko 16,00 časova, zajedno sa M. V., krenuo sa P. u ribolov, sa metalnom barkom, na kojoj je bio motor marke „Yamaha“. Barka je u vlasništvu njegovog sina I. i ista je uredno registrovana. On i njegov kum posjeduju privredne dozvole i na plovilu su imali mrežu, a u kasi plovila je bio i agregat koji nisu koristili za izlov ribe. Ne zna otkud taj agregat na plovilu ali pretpostavlja da isti koristi njegov sin kada ide na piknike vikendom. Agregat se može koristiti za osvjetljenje i isti se može koristiti za pretvaranje struje, i to je pretvarač struje. On i njegov

kum nisu lovili ribu agregatom, jer da su je na taj način lovili riba bi bila mrtva, a riba je kod njih pronađena živa u mreži – čuvarci. Kada su bili na potezu od M. prema S., na barskoj teritoriji S. j. bacili su mreže u vodu i negdje oko 20,00 časova su izvadili ribu iz mreže i to oko 20 do 30 kg razne rive. Tu ribu su stavili na mrežu - čuvarku koja je bila u vodi i privezana za čamac, tako da je riba bila živa što je njima i bio cilj, jer mrtvu ribu ne može ni da proda. Mreže su i dalje ostavili u vodi, a oni su se udaljili od mreža prema M., odakle su imali dobar pregled da pripaze mreže. Negdje oko 02,15 časova, njihovom plovilu približavalо se drugo plovilo iz pravca C. i to je bilo plovilo policije, na kojem se nalazio lovočuvar K. P. i dva policijaca. Oni su ih legitimisali i pitali na koji način su izlovili ribu, a oni su rekli da su ribu izlovili mrežama na zakonit način i da imaju uredno izdatu dozvolu za izlov rive. On odgovorno tvrdi da tog dana ni on, ni njegov prijatelj M. V. nisu koristili agregat za izlov rive, već je taj agregat, kako je to već naveo bio na barci od ranije. Zbog tog aggregata oduzeta su im sredstva za ribolov i riba i privedeni su. Sjutradan su on i M. V. otišli na mjesto gdje su ostavili mreže i izvukli ih iz vode. Što se tiče aggregata koji je pronađen u kasi plovila isti je bio suv i nije bio vruć, a pronađena riba je bila živa, što je jasan dokaz da oni ribu nisu lovili agregatom, jer da jesu ista bi bila mrtva. Riba je bila živa i u trenutku kada su nih kontrolisali lovočuvar i policijci. Na glavnom pretresu je u svemu izjavio kao u prethodnom postupku, a odgovarajući na pitanje da opiše položaj čamca u kom se nalazio u trenutku kada su zaustavljeni od strane lovočuvare i okruženje oko čamca u smislu vegetacije naveo je da se radi o uvali kod jednog manastira, oko čamca su se sa jedne strane nalazili lokvanji, a sa druge strane trska visine oko 1 metar. Lovočuvare su im prišli sa strane gdje su se nalazili lokvanji. Na pitanje da li je prije susreta sa patrolnim čamcem eventualno uočio neki drugi čamac te noći naveo je da nije, a u momentu kada im je prišao patrolni čamac on i V. M. su odmarali, ležali su u čamcu jer su čekali jutro da bi podigli mreže koje su se i dalje nalazile u jezeru. Na pitanje šta je sve potrebno da bi se lovila riba električnom strujom naveo je da je potreban kabal dužine 15-20 metara, potrebna je sonda, koja je od drveta i dužine 5-6 metara, a na njenom kraju se nalazi metal, potreban je agregat. Riba se električnom strujom ne može loviti bez sonde, a to zna jer je sa svojim kumom V. često u lovnu rive, od toga i živi i vidjao je druge ljude kako love ribu na taj način, a on to nikada nije učinio, niti je ikada kažnjavan. Takodje ima i urednu dozvolu. Inače kada se riba lovi električnom strujom ona u najvećem broju slučaja bude mrtva, najduže bude živa pola sata. Na pitanje da li su prilikom kontrole plovila lovočuvare prekontrolisali da li je agregat bio te noći uključivan navodi da jesu, kontrolisali su i vidjeli su da je agregat bio zaključan u kasi, a kasa se nalazila na sredini čamca i bila je pod katancem, to su utvrdili i lovočuvari. Na pitanje da li je agregat bio spojen sa štipaljkama sa dvije akumulatorske baterije naveo je da agregat nije bio spojen sa tim štipaljkama. Na pitanje da objasni težinu sonde i da li ista u slučaju eventualnog odbacivanja pluta po jezeru ili pada na dno naveo je da je sonda lagana od drveta je i u slučaju bacanja ona pluta po jezeru, nikako ne bi mogla da potone na dno.

Okrivljeni M. V. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo da je dana 19.09.2018. godine, oko 16,00 časova, zajedno sa kumom L. Z., krenuo sa P. u ribolov, sa metalnom barkom, na kojoj je bio motor marke „Yamaha“. Barka je u vlasništvu L. I., Z. sina i ista je uredno registravana. Na plovilu se nalazila i mreža, a a obojica posjeduju privredne dozvole. Na barci su imali i agregat i to u kasi, a taj agregat je pretvarač struje i isti može da se koristi za osvjetljenje. Taj agregat je stajao tu nekih pola godine i to su koristila uglavnom njihova djeca kada bi otišli vikendom na piknik i to bi koristili za osvjetljenje i za muziku. Njemu je poznato da sa svakim agregatom može da se lovi riba. Kada su bili na potezu od M. prema S., na barskoj teritoriji S. j., bacili su mreže u vodu i negdje oko 20,00 časova, su izvadili ribu iz mreže i to 30kg rive šaran. Tu ribu su stavili u mrežu - čuvarku, koja je bila u vodi i privezana za čamac, tako da je riba bila živa što je njima i bio cilj, jer mrtvu ribu ne mogu da prodaju. Mreže su i dalje ostavili u vodi, a oni su se udaljili od mreža prema M., odakle su imali dobar pregled da pripaze mreže, jer se u zadnje vrijeme prodaju mreže i u A.. Negdje oko 02,15 časova, njihovom plovilu približavalо se drugo plovilo iz pravca C. i to je bilo plovilo policije, na kome se nalazio lovočuvar K. P. i dva policijaca. Oni su ih legitimisali i pitali na koji način su izlovili ribu, a oni su im rekli da su ribu izlovili mrežama na zakonit način i da imaju uredno izdatu dozvolu za izlov rive. Odgovorno tvrdi

da tog dana nisu koristili agregat za izlov ribe već je taj agregat, kako je to već naveo bio na barci od ranije. Zbog tog agregata oduzeta su im sredstva za ribolov i riba i privedeni su u mjestu V. gdje je lovočuarska služba.Taj agregat čak nije bio ni mokar, već su ga držali u kasi sa pojasevima za spasavanje, a ta kasa se nalazi na sredini čamca i ona je zatvorena i na istoj postoji katanac. Da su lovili ribu agregatom riba ne bi bila živa, a u trenutku kada je vršena kontrola i još kasnije riba je bila živa.Na glavnom pretresu je u svemu izjavio kao u prethodnom postupku, a odgovarajući na pitanje naveo da su bili u uvali jer su se na taj način zaštitili od talasa na jezeru, tu su večerali, oko čamca je bila trska, on i Z.. su ležali i odmarali, ležao je na ledjima, glava mu je bila okrenuta u pravcu jezera, Z. je takodje ležao na ledjima, bio je okrenut u suprotnom pravcu od njega, u tom položaju ih je patrolni čamac u kom su bili lovočuvare i zatekli. Na pitanje da li je prije susreta sa patrolnim čamcem eventualno uočio neki drugi čamac te noći naveo je da nije, a jedino kada su lovili ribu i to negdje prije 20,00 časova uočavao je i druge ribolovce kako bacaju mrežu. Na pitanje šta je sve potrebno da bi se lovila riba električnom strujom naveo je da je potreban ageregat, akumulator, sonda drvena dužine 4-5 metara, 20-30 metara kablova, zatim kabal koji stoji u vodi. Njemu je ovo poznato jer ja na ovaj način nekada davno lovio ribu i bio je zbog toga osudjen i nikada više to nije ponovio, niti će. Kritične večeri nisu imali ni on, ni Z. sondu, niti je ikada nose kada idu u ribolov. Inače, kada nema sonde, riba se ne može loviti električnom strujom. Kada se riba lovi električnom strujom ona u najvećem broju slučajaeva bude mrtva, najduže bude živa pola sata. Kada se riba ulovi mrežom bez struje na glavi ribe ostaje trag od mreže i to se jasno vidi i da je ta riba pregledana ili data stručnom licu on bi to ustanovio. Riba koje je ulovljena strujom ona je mrtva i čista je, na njoj nema nikakvih tragova, a u unutrašnjosti ribe popucaju kapilari, a na krljuštima izadje po malo krvi. Takodje se po malo i osjeća po mirisu da je ulovljena strujom. Na pitanje da li su prilikom kontrole plovila lovočuvare prekontrolisali da li je agregat bio te noći uključivan naveo je da su prekontrolisali, njegov kum Z. je na zahtjev jednog lovočvara otvorio kasu, koja je inače bila zaključana i u kasi se nalazio agregat i pretvarač i kada su oni vidjeli pretvarač privedeni su. Taj pretvarač je inače neophodan da bi akumulator radio, a oni ga nisu koristili u ribolovu, već taj agregat koristi Z. sin za osvjetljenje i slušanje muzike kada idu na izlete. Na pitanje da li je agregat bio spojen sa štipaljkama sa dvije akumulatorske baterije naveo je da nije bio spojen, a ne daj Bože da je bio spojen u kasi, ubila bi ih struja. Na pitanje da objasni težinu sonde i da li ista u slučaju eventualnog odbacivanja pluta po jezeru ili pada na dno naveo je da je sonda lagana, od drveta je i u slučaju bacanja ona pluta po jezeru, nikako ne bi mogla da potone na dno. Na pitanje koliko su mreže koje su bacili udaljene od mjesta gdje ih je policija zatekla naveo je da su možda bile udaljene oko 700-800 metara, eventualno kilometar. Na pitanje ako su bile toliko udaljene mreže, a u odbrani je rekao da se mreže kradu, kako su sa te udaljenosti i po noći mogli biti sigurni da legnu da odmaraju, a da su mreže tako daleko naveo je da su zbog talasa morali da se sklone, a mogli su i sa te daljine čuti motor čamca u slučaju da je neko eventualno pokušao da im ukrade te mreže. Te večeri policajci nijesu tražili da im pokažu gdje su mreže, iako su oni rekli da su ih bacili. U završnoj riječi je naveo da je saglasan da u slučaju da sud utvrdi njegovu krivicu njemu bude izrečena kazna rada u javnom interesu.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoke B. B., I. M., K. P., ovlašćenog predstavnika oštećenog JP "N. p. S. j." A. M., vještaka veterinarske struke D. M. na glavnom pretresu održanom dana 06.06.2019.godine, pročitao je zapisnik JP N. P. S. J., o primopredaji privremeno oduzetih sredstava od 20.09.2018.godine, potvrdu JP N. P. S. J. o primopredaji privremeno oduzetih sredstava od 20.09.2018.godine, zapisnik JP N. P. S. J. o izvršenoj kontroli broj 3189/1-2 od 20.09.2018.godine, službenu zabilješku JP N. P. S. J. o izvršenoj kontroli broj 3189/1-3 od 20.09.2018.godine, radni nalog JP N. P. S. J. br.3189/1 od 17.09.2018.godine,službenu zabilješku Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi, broj 408/18 od 20.09.2018.godine, službenu zabilješku Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi, broj 410/18 od 20.09.2018.godine, kopiju privredne dozvole i uvjerenja o ospozobljenosti za voditelja čamca na ime M. V. kao i kopiju podataka o vlasniku čamca, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi, broj 110/18 od 20.09.2018.godine, izvod iz registra kaznenih

evidencija izdat od Ministarstva pravde CG Ke.br.26/2019 od 29.01.2019.godine na ime Z. L., izvod iz registra kaznenih evidencija izdat od Ministarstva pravde CG Ke.br.27/2019 od 29.01.2019.godine na ime V. M. i dopis ovlašćenog predstavnika oštećenog broj Sl od 30.05.2019.godine, u sklopu kog se nalazi izjava šefa službe zaštite broj 05-598 od 14.05.2019.godine.

Svjedok B. B. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo da je dana 20. septembra 2018 godine u večernjim časovima, negdje oko 01,00 časova, sa kolegom I. M. i zajedno sa lovočuvarom K. P. obilazio sve reone i došli su do reona T. gdje su se se usidrili. Nakon nekih 20-tak minuta čuli su jači motor koji se iz reona T. kretao većom brzinom u pravcu V.. Oni su krenuli za tim plovilom u namjeri da izvrše kontrolu i da vide o čemu se radi jer je to plovilo bilo bez ikakve signalizacije. Oni su ovo plovilo pratili samo po zvuku jer nisu imali sredstava za navigaciju. Ovo plovilo se sakrilo u reonu B. i tu su to plovilo i zatekli. Pretragom terena pronašli su zeleno plovilo u Ž. sakriveno sa dva lica u plovilu i ta dva lica su ležala kako bi se sakrila od njih. Uvidom u dokumenta ovih lica utvrdili su da se radi o L. Z. i M. V.. Zatekli su i čuvaricu, tj. mrežu sa ribom koja je bila zakačena za plovilo, i riba je bila živa, odnosno bila je pokretna. Oni su pregledali plovilo i pronašli su jednu fioku koja nije bila zaključana i u istoj se nalazilo pretvarač i akumulatori. Plovilo i stvari koje su pronađene u njemu oduzete su uz potvrdu. Nakon privoda ovih lica, kada je već bilo svanulo vratili su se u reon T. pretraživali taj reon, ali tamo nisu pronašli ribarske mreže. Koliko je upućen, odnosno ovo je samo njegovo lično mišljenje da je svaki lov nakon 23,00 časova zabranjen, ali misli da ribolov u ovom reonu nije zabranjen za mreže, ali tog dana je bio dozvoljen ribolov. Na glavnom pretresu je u svemu izjavio kao u prethodnom postupku, a odgovarajući na pitanje da opiše mjesto gdje su zatekli okrivljene naveo je da se plovilo nalazilo sakriveno u "žaru" to je gusta trska i malo je virio motor od tog čamca. Plovilo je dužine 6 metara, a visina šiblja preko vode je bila oko metar i po. Na pitanje kada neko leži u tom čamcu može li nešto oko sebe da vidi ili ispred sebe od tog šiblja naveo je da ne može da vidi. Na pitanje kada su zatekli okrivljene da li su pregledali agregat i da li je isti bio uključen naveo je agregat bio priključen na akumulator. Ne zna da li je bio uključen, ali prikačen jeste bio. Nisu ga rukama dirali kada su pregledali čamac tako da ne zna da li je bio topao ili ne. Na pitanje da li je u čamcu bila sonda za ulov ribe električnom strujom naveo je da u čamcu nije bilo sonde. Oko čamca nije bilo sonde, a sonda je takva da ne može da pluta jer na sebi ima metalni dio, tako da kada se sonda baci u vodu ona ide pod dubinom. Njemu je poznato da sonda mora biti priključena na pretvarač, da bi riba mogla da se lovi električnom strujom. Takodje poznato mu je da je potreban drveni dio da bi se sonda zakačila za metalni dio, koji je na njenom vrhu. Dužina tog drvenog dijela može biti od 1 metra do 5 metara. Ako je metalni dio na sondi teži on može da povuče drveni dio sonde na dno jezera i onda sonda nije uočljiva na površini jezera. Ne može se izjasniti koje je težine taj metalni dio jer je pretežno ručne izrade, jer nema da se kupi. Na pitanje koliko je vjerovatno da se u užem ili širem reonu pretraživanog terena pronađu mreže za koje svjedok je naveo da su ih tražili ali ih nijesu našli naveo je da je svaka ribarska mreža označena i ko ima dozvolu za ribolov kada baci mrežu ta mreža ima svoje bove koje imaju broj ribarske dozvole i onda se tačno zna kome ta mreža pripada. Većinom takve mreže su uočljive, a mreže koje to nemaju nisu uočljive. Uvidom u dokumentaciju utvrdili su da L. Z. ima dokumentaciju za ribolov. Na pitanje da li su okrivljeni bili sa njima kada su tražili njihovu ribolovnu mrežu naveo je da nisu bili, a nisu ih poveli sa sobom jer su odvedeni na V., predati su na dalju obradu, morali su poštovati zakonsku proceduru koja se odnosi na njihovo privodjenje, a da su ih zadržali na jezeru i sa njima pretraživali i tražili mrežu onda bi prekoračili zakonski rok koji se odnosi za vrijeme za koje mogu biti zadržani. Na pitanje iz kog razloga kada je kompletna zakonska procedura završena nisu okrivljene poveli na jezero u potrazi za mrežom naveo je da to nije praksa u njihovom radu. Na pitanje koliko je vremenski trajalo praćenje čamca naveo je da je trajalo otprilike od 15 do 30 minuta, ne može se baš precizno izjasniti jer se u takvim situacijama pojmu o vremenu izgubi donekle. Oni u tom periodu praćenja, obzirom da nisu imali sredstva za navigaciju nisu vizuelno vidjeli čamac već su ga pratili po zvuku. Na pitanje kada su zatekli okrivljene u čamcu da li im je eventualno odjeća bila mokra naveo je da nije to primjetio. Na pitanje da li je agregat bio spojen sa štipaljkama sa dvije akumulatorske

baterije, naveo je da jeste bio spojen, u to je potpuno siguran, čini mu se da su to i slikali, nisu imali službeni fotoaparat, već su to fotografisali svojim mobilnim telefonima, imaju puno ovakvih slučajeva pa radi sigurnosti uvijek to fotografišu kako bi se prisjetili konkretnog slučaja za potrebe eventualnog svjedočenja. Na pitanje da li je agregat bio zaključan ili je bio izvadjen iz ležišta naveo je da je agregat bio u komori na sredini čamca koja ima vrata, a nije bio zaključan. Na pitanje da li je pitao okrivljene da li su imali sondu za ulov ribe naveo je da jeste, pitao je lično obojicu i rekli su da su je odbacili. Na pitanje zašto prilikom saslušanja kod tužioca nije rekao da je optužene pitao za sondu i da su mu rekli da su je bacili, a na pretresu im je to saopštio, jer smatra da je to najosnovnije što je trebao reći u svom iskazu, svjedok je naveo da je odgovarao na pitanja tužioca, šta je pitan to je odgovarao, a ovakvo pitanje tužiteljka ga nije pitala i zato to nije ni rekao. Na pretresu je dobio konkretno pitanje od branioca i na isto odgovorio. Na pitanje da li mu je poznato da mora da kaže sve što zna o nekom dogadjaju naveo je da kad daje iskaz daje ga tako što odgovara na postavljena pitanja, zna da mora govoriti istinu, smatra da tužilac zna šta treba da pita. Na pitanje optuženog L. Z. da li je istina da je on lično svjedoku sa kojim se inače poznaje i u dobrim su odnosima, rekao kada su ih vukli prema V., da samo kaže kako su ih zatekli navodi da nijednom nije rekao da je optuženog zatekao u lovnu, on je objasnio položaj u kom su njih dvojica zatečeni a to je da leže u čamcu. Optuženog L. poznaje i u korektnim su odnosima. U mobilnom telefonu svjedoka I. M. nalazi se fotografija, koja je misli fotografisana kritične večeri.

Svjedok I. M. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo da je dana 20. septembra 2018. godine, u večernjim časovima, moguće da je bilo 01,00 ili 02,00 časova, on i njegov kolega B. B., zajedno sa lovočuvarom K. P. obilazili su reon B. i T., kada je u jednom trenutku pored njih velikom brzinom prošlo jedno limeno plovilo, bez navigacione signalizacije i to plovilo se kretalo prema ostrvu B.. Oni su sa plovilom N. P. krenuli za ovim plovilom i pratili su ga po zvuku i ovo plovilo su zatekli unutar ostrva B., koje je tada bilo zaustavljeno. U tom plovilu zatekli su ukupno dva lica, za koje su kasnije utvrdili da se radi o L. Z. i M. V.. L. Z. je bio na mjestu upravitelja čamca, i zatekli su ga u ležećem položaju, a M. je bio na drugom kraju plovila isto u ležećem položaju. L. nema dozvolu za upravljanjem plovilom. Na plovilu su zatekli vezanu čuvarku, tj. mrežu sa ribom i riba je bila živa. Kada su ih pitali čija je riba, oni su rekli da je njihova i ubacili su je u plovilo. U plovilu je bila kasa koja je bila otključana i u toj kasi su pronašli četiri akumulatorske baterije i pretvarač struje, za koje su rekli da su njihove. Plovilo i sve stvari iz plovila su oduzete uz potvrdu. Nakon ovog oni su se vratili u obilazak šireg područja i nigdje nisu vidjeli ribarske mreze. Nije video trenutak kada su ova lica lovila ribu, niti sa čim su lovila ribu i zna da nije bio na snazi lovostaj. Na glavnom pretresu je u svemu izjavio kao u prethodnom postupku, a odgovarajući na pitanje naveo je da je agregat bio spojen na baterijske lampe koje su takodje bila spojene, ali nije bio uključen. U čamcu nije bila sonda, niti su je našli pregledom čamca ali u razgovoru sa okrivljenima oni su im lično rekli da su sondu odbacili, s tim što ne zna kad su je odbacili. Na pitanje da li su okrivljeni bili sa njima prilikom pretraživanja jezera naveo je nijesu bili sa njima kada su tražili mrežu za ulov ribe, nisu povedeni sa njima na jezero jer se radilo o licima koja su procesuirana i ne može on lica koja su privredna da vodi sa sobom na slobodu i da sa njima pretražuje jezero. Okrivljeni su njima mreže spomenuli tek kada su sprovedeni na V., da su im u trenutku kada su pregledali čamac to rekli sigurno bi ih poveli sa njima da im lično tu mrežu i pokažu. Oni su inače po zvuku motora čamac pratili oko pola sata možda i 45 minuta. Vizuelno nisu primijetili čamac jer nije bilo navigacione signalizacije. Ne zna da li je okrivljenima odjeća bila suva ili mokra, zna da su ih zatekli u ležećem položaju, a čamac je bio sakriven u "žaru" odnosno u guste trske. Na pitanje da li je agregat bio spojen sa štipaljkama sa dvije akumulatorske baterije naveo je da u trenutku kada su okrivljene našli na čamcu agregat je bio spojen sa štipaljkama. Posjeduje svoju ličnu fotografiju koju je sačinio svojim mobilnim telefonom i to u trenutku kada je je čamac doveden na V. i kada je vršeno oduzimanje predmeta, ali nema fotografiju da je agregat bio spojen sa štipaljkama, to nije slikao jer je lično video da je agregat spojen sa štipaljkama. Od momenta kada su krenuli sa vučom čamca prema V., okrivljeni su bili sa njima u čamcu, a plovilo je bilo prazno. On je lično okrivljene

pitao imaju li sondu. Do momenta kada su okriviljeni ušli u njihovo plovilo, oni su bili u ovom plovilu otprilike nekih 4-5 minuta, dok su pripremili plovilo za vuču. Činjenica je da nema fotografiju da je agregat bio spojen sa štipaljkama, on je pogledao u svoj mobilni telefon, a sud je konstatovao da su fotografije pokazane i postupajućem sudiji, kao i optuženima, braniocu optuženih i zastupniku optužbe, a na kojim fotografijama su prikazane akumulatorske baterije i pretvarač struje, kao i riba i okriviljeni čine nespornim da su to stvari iz njihovog čamca, tako da je činjenica da u trenutku kada je fotografisao agregat nije bio spojen, pa zato on može samo da iznese samo svoju pretpostavku da su u onih četiri - pet minuta pripreme plovila za vuču okriviljeni imali dovoljno vremena da to uklone. Okriviljene ne poznaje, izuzetno su korektno postupali, nisu ih ometali u obavljanju njihovog posla, što se njima često dešava, tako da nema nikakav razlog da govori nešto što nije istina. Na pitanje kada su prišli čamcu i legitimisali se, šta su njima optuženi rekli naveo je da su im rekli da odmaraju, pregledom plovila ustanovili su da je riba ulovljena, nijednog trenutka nijesu spomenuli da imaju mrežu u jezeru i da čekaju ulov ribe.

Svjedok K. P. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo da je dana 20.09.2018. godine kao nadzornik u NP „S. J.“ zajedno sa dva policajca B. B. i policajcem I. bio u službenom plovilu NP „S. J.“ i na tom plovilu piše da je plovilo nacionalnog parka i to nakon ponoći. Oni su bili usidreni u T., kako bi osluškivali da li ima krivolova. U jednom trenutku čuli su zvuk motora i uputili se u pravcu tog zvuka. Zvuk su pratili sve do ulaza u B.. Tu su čuli da se ugasio motor i farom su vršili pretragu terena. Tokom pretrage naišli su na jedan čamac koji je bio sakriven u trsci-žaru. U tom čamcu su zatekli dva lica koja su bila sakrivena u čamcu i za njih su utvrdili da su L. Z. i M. V.. V.M. je bio na prednjem dijelu čamca, a Z. je bio za motorom. Oni ovim licima dok su ih pratili nijesu rekli da stanu, jer nijesu bili toliko blizu njih da bi ih mogli upozoriti da stanu. Njegovo mišljenje je da ih oni u prvom trenutku nijesu vidjeli, ali da kasnije jesu i da su zbog toga bježali. Policajac B. ih je pitao gdje su bili, a oni su mu rekli da su bili u lovnu, a čuo je da su mu rekli da su bacali sondu. Policija je otvorila kasu u njihovom čamcu i tu je pronađen pretvarač koji se koristi za izlov ribe i on je sa štipaljkama bio povezan na ukupno dva akumulatora, a našli su i još dva rezervna akumulatora koja služe isto za izlov ribe, a pronašli su još dva akumulatora koja su bila vezana za motor od čamca i na to su palili motor. Takođe su tu pronašli i 30kg ribe šaran, dva prsluka za spasavanje, rezervoar sa 18l benzina i sve ove stvari su uz potvrdu zajedno sa plovilom oduzeli. Pretvarač i akumulator su bili suvi jer se oni ne stavljaju u vodu prilikom izlova ribe nego se u vodu stavlja sonda koju oni ovom prilikom nijesu pronašli. Izlov ribe sa sondom funkcioniše tako što se sonda stavi u vodu i kablom veže za pretvarač, koji je kablom vezan za akumulatore. U njihovom čamcu nije bilo mreža. Ribu su pronašli u čuvarki mreži i ona je bila uz barku, napolje u vodi i ta mreža je bila okačena uz barku i riba je bila u vodi. Riba je bila živa. Ovakav način izlovljavanja ribe samo privlači ribu i riba je i dalje živa, dakle riba se samo ukoči kad dođe blizu sonde, a onda se riba ubaci u čamac i ona oživi, a potom je stave u čuvarku i čuvarku u vodu, tako da je riba i morala biti živa. Oni su ovo plovilo sa licima odšlepali do V. i tada je već svanulo. Nakon što su ova lica i stvari predali, oni su se vratili u obilazak terena ali nijesu pronašli nikakve mreže. Da su ova lica lovilia ribu mrežama, te mreže bi morale biti u njihovom čamcu. Na ovom području dozvoljen je izlov ribe – šaran u mrežama u ovom periodu i to do 15.marta. Sondu nijesu pronašli kod ovih lica iz razloga što su je vjerovatno bacili. Oni su za ovim licima išli nekih 10-15km i ko zna gdje su sondu bacili, ali oni to ne bi mogli vidjeti jer je bio mrak. Oni nijesu palili far na plovilu sve dok su čuli da je ugašen motor ovog plovila iz razloga da ne otkriju poziciju. Na glavnom pretresu je u svemu izjavio kao u prethodnom postupku, a odgovarajući na pitanje naveo da se oko čamca nalazio "žar" visoko šiblje, a okriviljeni su zatečeni u ležećem položaju. Njegov utisak je bio kao da su se krili. Mogli su sa pozicije gdje su se nalazili da vide samo jednu stranu prema brdu. Na pitanje da se svjedok nadzornik izjasni, po njegovom nekom iskustvu, u eventualnoj situaciji kada neko lovi ribu i ima bačene mreže koje su od čamca udaljene 700-800 metara eventualno kilometar i pri tom neko leži u čamcu, da li sa te pozicije može da vidi mreže koje su toliko udaljene naveo je da ne može da vidi sa te pozicije jer je zatvorena uvala. Na pitanje da li su okriviljeni u toku kontrole rekli da bacaju mreže za ulov ribe naveo je da se ne može detaljno sjetiti šta su

pričali, zna da su govorili da love ribu, čak su ulovljenu ribu našli u mreži i to 30 kg šarana, a zna da je na plovilu nadjen pretvarač i akumulator, a pretvarač se koristi za ulov ribe električnom strujom uz pomoć sonde. Sonda nije pronadjena na čamcu. Pretvarač je bio spojen sa akumulatorom, on je to lično vidoj jer iako je bio na svom čamcu, čamac mu je udaljen svega tri metra i sve je vidoj. Na pitanje jesu li okrivljeni prilikom kontrole rekli da su bacili mreže naveo je da se ne može toga tačno sjetiti. Spominjali su da su bacali mreže i da imaju mrežu u jezeru, a misli da su im to rekli na licu mjesta, ali nije potpuno siguran. Koliko se sjeća neko od policajaca je pitao okrivljene da li imaju sondu i gdje je sonda, a okrivljeni su odnosno neko od okrivljenih je rekao da su sondu odbacili. Inače u momentu kada su čuli zvuk motora bili udaljeni 300-400 metara, a možda i 500 metara, a to je otvoren prostor jezera. Snaga njihovog motora je 115 ks, a snaga motora okrivljenih je 60 ks (konjskih snaga), međutim, misli da je čamac okrivljenih brži jer je njihovo plovilo teško. Na pitanje koliko dugo su pretraživali čamac po zvuku naveo je da je sigurno sedam osam puta gasio motor kako bi čuo zvuk čamca, to je usporavalo njihovo vozilo, možda oko 20 minuta je trajala potraga. Na pitanje da li su neki drugi zvuk čuli osim ovog naveo je da su samo zvuk jednog čamca čuli. Na pitanje da li im se u praksi dešava da prateći na ovakav način izgube čamac koji prate naveo je da se dešavalо, ali zavisi gdje se "ceraju". U konkretnom slučaju on je siguran da su tragali upravo za čamcem optuženih. Prilikom kontrole agregat je bio zatvoren u sanduku, policajci su tražili da se sanduk otvori i optuženi su sanduk otvorili i u njemu se nalazio akumulator i prevarač je bio povezan na akumulator. Čak misli da je sanduk bio zaključan sa katancem na sanduku i da su policajci tražili od optuženih da otključaju. Štipaljke su bile spojene na akumulatoru, to je lično vidoj. Na pitanje da li iz prakse zna da li policajci na licu mjesta slikaju zatečeno stanje naveo je da zna da lovočuvari nemaju službene fotoaparate, ali policajci svojim mobilnim telefonima mogu da slikaju, ali ne radi u policiji i neće da ulazi u to. On lično kada je imao službeni aparat fotografisao bi zatečeno stanje u čamcu.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog JP "N. P. S. J." . M. je na glavnem pretresu na pitanje da li ima saznanja, obzirom da se u spisima predmeta nalazi podatak da je dana 20.09.2018. godine D. I. predao manastiru K. oko 30 kg šarana, koji je zaplijenjen prilikom vanredne kontrole jezera, a koji akt je zaveden pod brojem 05-1581/5 od 21.09.2018. godine, da li je riba bila živa kada je predata ili ne, naveo je da takvim saznanjem ne raspolaže. Kolega D. I. se nalazi na bolovanju u vrijeme održavanja glavnog pretresa, ali se obavezuje da u pisanoj formi dostavi sudu podatak o tome da li je prilikom predaje manastiru K. riba bila živa ili nije. Pridružuje se krivičnom gonjenju protiv okrivljenih, a imovinsko pravni zahtjev ne postavlja.

Vještak veterinarske struke D. M. je na glavnem pretresu održanom dana 06.06.2019. godine navela da postoje tri načina izlova ribe strujom, ali ističe da je to nedozvoljeno. Izuzetno se koristi naizmjenična struja jer ona izaziva pomor ribe, zatim se koristi jednosmjerna struja koja ima manje posledica što se tiče života ribe obzirom da ne izaziva uginuće a koriste se i elektro impulsi čime se riba omami, a ne ubija se. Ako riba preživi djelovanje naizmjenične struje njen oporavak na normalan metabolizam vraća se za 120 minuta, ako se koristi jednosmjerna struja tu negdje sat ili sat i deset minuta, ako se koriste elektro impulsi potrebno je oko 20 minuta da riba potpuno normalno izgleda i da nema nikave posledice. Električna struja djeluje na ribu tako što izaziva manje ili veće promjene u metabolizmu, ako su veće promjene dolazi do smrtnog ishoda, a ako su manje onda djeluje na mišiće repa i laka je za izlov. Ljudima koji uz pomoć električne struje izlovljavaju ribu nije cilj da ubiju ribu već da je omame i tako omamljenu je drže u određenim posudama sa vodom ili u potpalublju ukoliko ga čamac ima kako bi riba bila duže živa, jer ako ugine onda trpi određene promjene i više ne bi bila upotrebljiva, a moguće je da bi upotrebotom kod ljudi izazvala alergije. Zbog toga nije cilj da riba odmah ugine da bi je sačuvali i prodali kao upotrebljivu. Ako se riba sačuva na način kako treba bez obzira što je ulovljena strujom ona nije štetna za ljudski organizam. Njoj je od strane suda predočen sadržaj optužnog

predloga i način izvršenja krivičnog djela koje se stavlja na teret okrivljenima, upoznata je da se okrivljeni terete da su pretvaračem koji je štipaljkama spojen sa dvije akumulatorske baterije vršili izlovljavanje šarana i ističe da izlovom ribe na taj način riba ostaje živa, može biti omamljena, ali za dvadesetak minuta se u potpunosti vraća u normalno stanje. Na pitanje za koji vremenski period se može utvrditi sa čime je riba bila ulovljena od momenta ulova navela je da način izlova ribe strujom na ribu ne ostavlja nikakve promjene sem što je ona omamljena i što joj se vraća metabolizam na normalno. Jedina razlika koja se može napraviti je što će riba koja je ulovljena uz pomoć struje biti omamljenija i mirnija, dok se riba ulovljena uz pomoć mreža više "praćaka", s tim što zavisi i od vrste struje koje je upotrebljena prilikom izlova te da li je adekvatno čuvana. Na ribi koja je pravilno ulovljena mrežom ne mora ostati nikakav trag, ali ako neko to grubo radi onda trag može ostati. Cijeni da je interes ribolovca da pažljivo skida ribu da ne bi mrežu oštetio. Mora napomenuti da se ne može vještačenjem utvrditi da li je riba ulovljena strujom ili mrežama, jer već je objasnila kada se riba lovi strujom i ako se čuva u adekvatnim uslovima njen metabolizam se vrlo brzo vraća u očuvano stanje i nema razlike u odnosu na ribu ulovljenu mrežom. Bez obzira kako je riba ulovljena, da li mrežom ili uz pomoć struje, ako se drži bez vode ona mora uginuti. Na pitanje da li je moguće da se električni impulsi plasiraju u vodu bez sonde ili nekog drugog materijala koji se spušta u jezero navodi da ne zna kako je riba lovljena mogla je biti lovljena električnim impulisima, jednosmejnrom strujom ili naizmjeničnom stroju. Bilo koja struja tjera ribu da se kreće od anode ka katodi, odnosno postavi se mreža i uz pomoć se riba navodi ka toj mreži. Mora postojati sonda ili neki drugi materijal koji bi ribu uz pomoć struje navodio ka mreži. Na pitanje da li je na ovaj način kako to opisano u optužnom predlogu riba mogla biti ulovljena strujom navela je da na način, kako je to napisano u optužnom predlogu riba se strujom nije mogla loviti, dakle, uvijek mora postojati sonda ili neki drugi materijal koji se stavlja u vodu i širi impulse.

Iz zapisnika JP N. P. S. J., o primopredaji privremeno oduzetih sredstava od 20.09.2018.godine je utvrđeno da je dana 20.09.2018..g. u 04,30 časova u mjestu B. nadzornik K. P. preuzeo od službenika Uprave policije I. M. sledeća sredstva: limeno plovilo zelene boje, reg.oznaka, VBM marke Jamaha 44 kw br., 6 akumulatora marke „ North Star“, pretvarač napona marke „ Lanjing“, rezervoar sa 18 litara goriva i 2 prsluka za spasavanje. Navedena sredstva privremeno su oduzeta od L. Z..

Iz potvrde JP N. p. S. j. o primopredaji privremeno oduzetih sredstava od 20.09.2018.godine je utvrđeno da je od L. Z. privremeno oduzeto oko 30 kg šarana, pretvarač Lanjing 8 kw, 6 akumulatora, „ North Star“, jamaha 60 ks, limena barka oko 7 metara i rezervoar veliki.

Iz zapisnika JP N. p. S. j. o izvršenoj kontroli broj 3189/1-2 od 20.09.2018.godine je utvrđeno da su navedenog dana lica M. V. i L. Z. u mjestu B. zatečeni u izvršenju protivpravne aktivnosti na način što su u barci imali pretvarač za struju sa akumulatora dva, po dva povezana kao i oko 30 kg šarana, sondu nijesu imali. Pretvarač Lanjing snage 8 kw i akumulatore North Star. Zapisnik je potpisao nadzornik K. P..

Iz službene zabilješke JP N. p. S. j.o izvršenoj kontroli broj 3189/1-3 od 20.09.2018.godine je utvrđeno da je sačinjena u službenim prostorijama NP i u istoj je navedeno da se dana 20.09.2018.g. prilikom vanredne kontrole u saradnji sa upravom policije, oko 02 časa posle ponoći , u reonu B. čuo jak zvuk motora koji se kretao. Uputili su se za istim i prilikom pretrage terena zatekli su dva lica unutar zaliva B.. Prilikom kontrole utvrđeno je da se radi o licima M. V. i L. Z. koji su se nalazili na limenom čamcu. U čamcu su zatekli pretvarač

za izlov ribe, 2 puta po 2 akumulatora i oko 30 kg šarana. Na pitanje pripadnika policije šta rade na lokaciji na kojoj su zatečeni izjavili su da su bili u lov i da su imali namjeru da love u reonu B.. U daljem razgovoru sa policajcem B. prznali su da su bacili sondu za izlov ribe u vodu. Lica su priveli na V. i zaplenjena sredstva su predali dežurnoj smjeni. Službenu zabilješku sačinio je nadzornik K. P..

Iz radnog naloga JP N. p. S. j. br.3189/1 od 17.09.2018.godine je utvrđeno da je patrola u sastavu nadzornika P. K., angažovana dana 19.09.2018.g., sa prevoznim sredstvom reg.oznaka ... U opisu radnog zadatka je navedeno: izvršiti kontrolu akvatorija NP i evidentirati i sankcionisati sve vidove nelegalnih aktivnosti. U slučaju bilo kakvih neregularnih radnji obavjestiti šefa službe, za sobom obavezno nositi pojaseve za spasavanje. Kao reon patrole navedeno je mjesto V. C.. Radni nalog je izdao šef službe D. I..

Iz službene zabilješke Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi, broj 408/18 od 20.09.2018.godine je utvrđeno da su postupajući po operativnim saznanjima, vršeći patrolnu djelatnost sa nadzornikom NP S. J. K. P., u reonu T. H. oko 02,15 časova službenici regionalnog centra zatekli da je pored njih velikom brzinom prošlo plovilo koje se kretalo iz pravca C. u pravcu V.. Odmah su krenuli za istim i pretragom akvatorija u reonu B. pronašli sakriveno plovilo u trsci i dva lica u njemu. Pregledom plovila, a u srednjoj kasi, pronašli su akumulator i pretvarač napona, a u čuvarku za ribu koja se nalazila pored plovila su pronašli 30 kg jezerske ribe. Utvrđili su da se radi o licima L. Z. i M. V.. O svemu su obavjestili starještine R.I. i B. Z.. Navedena lica su dovezli do baze NP u V. gdje su izvršili oduzimanje stvari navedenih u potvrdi o privremenom oduzimanju.Navedena količina ribe je predata na dalju nadležnost uz izdat zapisnik o preuzimanju službeniku K. P.. Službenu zabilješku sačinili su I. M. i B. B. dok je lica preuzeo F. N..

Iz službene zabilješke Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi, broj 410/18 od 20.09.2018.godine je utvrđeno da je sačinjena u prostorijama OGB Tuzi, a kao dopuna službene zabilješke sačinjene pod brojem 408/18. Utvrđeno je da je dana 20.09.2018.g. nakon oduzimanja robe i plovila navedenih u ovoj službenoj zabilješci izvršen pregled mjesta pronalaska lica i tom prilikom, a nakon temeljne provjere nijesu uočene ribarske mreže u užem i širem krugu mjesta pronalaska lica u plovilu sa predmetima navedenim u službenoj zabilješci i ribom koja se nalazila svezana uz plovilo u ribarskoj mreži „čuvarki“. Dalje su naveli da prilikom traganja za plovilom i licima u reonu B. vršili su osmatranje terena i tom prilikom nisu uočili da su u navedenom reonu postavljene ribarske mreže.

Iz kopije privredne dozvole i uvjerenja o sposobljenosti za voditelja čamca na ime M. V. kao i kopiju podataka o vlasniku čamca je utvrđeno da je na ime M. V. izdata dozvola dana 31.05.2018.godine, da važi do 31.05.2019.godine, reg.oznaka plovila –zaštićena prirodna dobra-NP S. jezero, ribolovne vode za koje se izdaje dozvola – PLI. Čamac se vodi na ime L. I., namjenjen je za lične potrebe, od metala je, godina gradnje 2017. u P., namjenjen je za unutrašnje morske vode, S. j., plovidba danju do 2 nm od obale.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi, broj 110/18 od 20.09.2018.godine je utvrđeno da je od lica L. Z. oduzeto: limeno plovilo zelene boje, reg.oznaka .., VBM marke Jamaha 44 kw br., 6 akumulatora marke „ North Star“, pretvarač napona marke „ Lanjing“,

rezervoar sa 18 litara goriva, 2 prsluka za spasavanje i jezerska riba Šaran (30 kg). Potvrdu je potpisao Z. L. kao i ovlašćeni policijski službenik.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija izdat od Ministarstva pravde CG Ke.br.26/2019 od 29.01.2019.godine na ime Z. L. je utvrđeno da nije osuđivan.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija izdat od Ministarstva pravde CG Ke.br.27/2019 od 29.01.2019.godine na ime V. M. je utvrđeno da je osuđivan

presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.869/15 od 14.04.2016.godine zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl.326 stav 2 u vezi stava 1 KZ CG uslovno 60 dana zatvora na jednu godinu, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.387/15 od 13.11.2015.godine zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.3 u vezi čl.339 stav 3 u vezi stava 1 KZ CG na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 4 mjeseca 180 sati, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.1038/13 od 31.03.2014.godine zbog krivičnog djela nezakoniti ribolov iz čl.326 stav 2 u vezi čl.49 KZ CG na kaznu zatvora od 3 mjeseca na dvije godine, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.3928/99 od 26.11.2001.godine zbog krivičnog djela iz čl.138 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 23970/95 od 19.01.1999.godine zbog krivičnog djela iz čl.136 stav 1 KZ novčanom kaznom u iznosu od 500 DIN, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.975/93 od 23.04.1994.godine zbog krivičnog djela iz čl.145 stav 1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana uslovno na jednu godinu.

Iz dopisa ovlašćenog predstavnika oštećenog broj Sl od 30.05.2019.godine, u sklopu kog se nalazi izjava šefa službe zaštite broj 05-598 od 14.05.2019.godine je utvrđeno da je isti izjavio da je riba koja je na dan 20.09.2018.godine zaplijenjena u zajedničkoj akciji sa policijom, a koju je preuzeo sledećeg dana (30 kg šarana) bila mrtva i ista je u takvom stanju donirana u humanitarne svrhe.

Ocjrenom dokaza izvedenih na glavnom pretresu, svakog pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, na nesumnjiv način je utvrđeno da su okrivljeni kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl.326 st.2 u vezi čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način predstavljen u izreci presude.

Okrivljeni su u svojim odbranama tokom postupka negirali izvršenje krivičnog djela, ističući da nisu lovili ribu agregatom već su bacili mreže u vodu, da su nakon izvjesnog vremena izvadili ribu iz mreže, zatim su je stavili u mrežu čuvarku i odlučili da se udalje, odmore u čamcu i pričekaju jutro da bi mreže podigli. Odbrane okrivljenih sud je cjenio kao neistinite i očito date sa namjerom izbjegavanja krivice, jer je nesumnjivo utvrđeno da su kritične prilike lovili ribu električnom strujom, na način što su pretvaračem koji je štipaljkama spojen sa dvije akumulatorske baterije, a uz pomoć podesnog materijala za širenje električnih impulsa vršili izlovljavanje ribe-šarana i tom prilikom su ulovili 30 kg šarana. Obojica okrivljenih su u svojim odbranama istrajivali na tome da je agregat koji su zatekli policijski službenici i nadzornik NP S. jezero bio na barci od ranije. Branili su se na način da ga koriste njihova djeca, da je bio SUV, da nije korišćen, da je bio zaključan u kasi koja se nalazi na sredini čamca, te da jeste pretvarač struje ali da ga koriste za osvjetljenje.

Kritične prilike patrolnu djelatnost, u skladu sa radnim zadatkom vršili su policijski službenici OGP Tuzi I. M. i B. B., zajedno sa nadzornikom službenikom NP S. j. K. P. u reonu T.. Iz njihovih jasnih, detaljnih i u najbitnijem međusobno saglasnih iskaza, kojima je sud poklonio punu vjeru utvrđeno je da je pored njih u jednom trenutku velikom brzinom prošlo plovilo koje se kretalo iz pravca C. u pravcu V.. Krenuli su za ovim plovilom, pretragom reona su plovilo pronašli i to sakriveno u trsci i na plovio su zatekli obojicu okrivljenih u ležećem položaju. Pregledom plovila su u srednjoj kasi našli akumulator i pretvarač napona kao i mrežu čuvarku u kojoj je bilo oko 30 kilograma ribe, a koja je bila zakačena za plovilo, dok su okrivljeni ležali kako bi se sakrili od patrolnog čamca. Okrivljeni su u svojim odbranama naveli da su u čamcu odmarali i čekali jutro, a ne da su krili, te da su plovilo udaljili od mreža prema M. gdje su stali da odmore i sačekaju jutro, da su sa tog mjesta su imali dobar pogled na mreže koje su prethodno ostavili na udaljenosti nekoj od 700-800 metara, možda kilometar. Mjesto gdje su se stacionirali su opisali na način da se radi o uvali kod jednog manastira, da su oko čamca bili lokvanji, a sa druge strane trska visine oko 1 metar, dok im je patrola prišla sa strane gdje su bili lokvanji. Svjedoci B. B., I. M. i K. P. saglasno navode da su se kritične prilike okrivljeni sa svojim plovilom krili u gustoj trsci, da je samo malo virio motor od čamca, te da je visina šiblja preko vode bila oko metar i po. Sa ovog mjesta, kako navode, nisu se mogli čuvati niti vidjeti mreže, čime demantuju odbranu okrivljenih, opisujući da se od visokog šiblja oko čamca nije moglo ništa vidjeti, a posebno kod činjenice da su obojica ležali u čamcu. Sa pozicije na kojoj su dvojica okrivljenih nalazili i njihov čamac, udaljen na oko kilometar od mreža ne mogu se čuvati mreže jer se radi o zatvorenoj uvali i pogledu samo prema brdu, što detaljnije u svom iskazu iznosi lovočuvar P. K.. Patrola u sastavu I. M. i B. B., zajedno sa lovočuvarem K. P. je u plovilu zatekla i i agregat spojen sa štpaljkama na dvije akumulatorske baterije, a koji nije bio uključen, što su sva tri svjedoka jasno vidjela i o tome se decidno izjasnili, pri čemu su i pitali okrivljene imaju li sondu, a oni su rekli da su je odbacili. Ovo decidno tvrde svjedoci B. B., I. M. i K. P., kao i to da su im okrivljeni rekli da su sondu odbacili, dok okrivljeni navode da agregat nije bio spojen jer bi ih na taj način ubila struja.

Okrivljeni u svojim odbranama navode da bi riba bila mrtva u slučaju da su je lovili na način kako im se to stavlja na teret optužnim predlogom. Međutim i taj dio njihove odbrane se u cijelosti demantuje iskazima svjedoka, kao i izjašnjenjem sudskega vještaka veterinarske struke M. D. koja je pojasnila da riba izlovljena na način kako je to stavljeni okrivljenima na teret bude omamljena, ali se za dvadesetak minuta vraća u normalno stanje, pa je sasvim logično što je u momentu pronalaska od strane lovočuvara riba bila živa. Takođe je pred sudom pojasnila da ljudima koji uz pomoć električne struje izlovljavaju ribu nije cilj da ubiju ribu već da je omame i tako omamljenu drže u posudama sa vodom kako bi riba bila duže živa, što u potpunosti odgovara načinu na koji su postupali okrivljeni kritične prilike, kao i da se ne može vještačenjem utvrditi da li je riba ulovljena strujom ili mrežama, jer kada se riba lovi strujom i ako se čuva u adekvatnim uslovima njen metabolizam se vrlo brzo vraća u očuvano stanje i nema razlike u odnosu na ribu ulovljenu mrežom. Činjenica je da kod okrivljenih kritične prilike nije pronađena sonda ili neki drugi materijal, koji je pored oduzetih predmeta nužan za izlovljavanje ribe na ovakav način, a koji materijal bi širio impulse i ribu uz pomoć struje navodio ka mreži. Međutim, svejedoci K. P., B. B. i I. M. su u svojim iskazima decidno naveli da su pitali okrivljene za sondu i da su im isti rekli da su je odbacili. Svjedok B. B. je potvrdio da je pitao okrivljene za sondu lično i da su rekli da su je odbacili, pri tom osvrćući se na prigovor branioca okrivljenih da se o tome nije izjašnjavao u prethodnom postupku, pojasnio da to nije rekao u prethodnom postupku jer nije pitan na te okolnosti ali na pretresu je dobio konkretno pitanje i na njega je odgovorio, dakle ovaj svjedok je na glavnom pretresu, odgovarajući na pitanja učesnika u postupku upotpunio svoj iskaz dat u prethodnom postupku. Dovodeći u vezu njegov iskaz sa iskazom svjedoka K. P. i I. M. nesumnjivo se utvrđuje da su okrivljene pitali za sondu i da su okrivljeni rekli da su je odbacili, jer svjedoci to saglasno navode. Takođe, sva tri svjedoka su se u svojim iskazima izjasnili da su jasno vidjeli da je na čamcu agregat bio spojen sa

štipaljkama i o tome se nedvosmisleno izjasnili u postupku. Činjenica je da zatečeno stanje na čamcu u tom trenutku nije fotografisano, pri čemu je svjedok I. M. naveo da to nije slikao jer je lično vidođa da je agregat spojen sa štipaljkama. Takođe je činjenica da su sudu i učesnicima u postupku pokazane na glavnom pretresu fotografije koje je svojim mobilnim telefonom sačinio svjedok I. M. i to po dolasku u V., a na kojim fotografijama su prikazane akumulatorske baterije i pretvarač struje, kao i riba i okriviljeni su učinili nespornim da su to stvari iz njihovog čamca, a takođe na tim fotografijama se vidi da agregat nije bio spojen sa štipaljkama. Međutim, sud je imao u vidu i pojašnjenje svjedoka I. M. da su okriviljeni do momenta kada su ušli u njihovo plovilo bili u svom plovilu otprilike nekih 4 -5 minuta, dok su pripremili svoje plovilo za vuču, pa je po ocjeni suda to sasvim dovoljno vremena da okriviljeni uklone štipaljke, a sve sa namjerom izbjegavanja svoje krivice. Sud poklanja punu vjeru svjedocima saslušanim u postupku iz razloga što, kako i sami okriviljeni navode, sa njima su u korektnim odnosima, pa po mišljenju suda svjedoci nemaju razloga da ih lažno optužuju, otežavaju položaj okriviljenih i naknadno izmišljaju tok i detalje događaja, a pri tom sva tri svjedoka saglasno opisuju događaj. Iskazi svjedoka saglasni su i sa pisanim dokazima izvednim u toku postupka i to zapisnikom JP N. p. S. j. primopredaji privremeno oduzetih sredstava od 20.09.2018.godine, potvrdom JP N. p. S. j. primopredaji privremeno oduzetih sredstava od 20.09.2018.godine, zapisnikom JP N. p. S. j. izvršenoj kontroli broj 3189/1-2 od 20.09.2018.godine, službenom zabilješkom JP N. p. S. j.o izvršenoj kontroli broj 3189/1-3 od 20.09.2018.godine,službenom zabilješkom Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi, broj 408/18 od 20.09.2018.godine i službenom zabilješkom Regionalnog centra granične policije "Centar" OGB Tuzi.

Okriviljeni su prekršili odredbu čl. 19.st.1 tač.3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi kojom je propisano da radi zaštite i unaprjeđenja ribičnjeg fonda i očuvanja biodiverziteta ribolovnih voda zabranjeno je loviti ribu ostima, trokukom ili na način štetan za njihovo razmnožavanje ili kojima se masovno uništavaju ribe i drugi vodeni organizmi, pa su postupajući na način kao u izreci presude, okriviljeni ostvarili sva bitna obilježja bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326st.2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Članom 326 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore je određeno da ko lovi ribu i druge vodene životinje eksplozivom, električnom strujom, otrovom, sredstvima za omamljivanje ili na način štetan za razmnožavanje tih životinja ili kojim se te životinje masovno uništavaju, kazniće se zatvorom do tri godine.

Okriviljeni su krivično djelo izvršili sa direktnim umišljajem, na način što su dana 20.septembra 2018.godine, oko 02,15 časova, na S. jezeru, Opština B., svjesni svog djela čije su izvršenje htjeli, suprotno članu 19 st.1 tč. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi lovili ribu električnom strujom, na način što su pretvaračem koji je štipaljkama spojen sa dvije akumulatorske baterije, a uz pomoć podesnog materijala za širenje električnih impulsa vršili izlovljavanje ribe-šarana i tom prilikom su ulovili 30 kg šarana.

Okriviljeni su zajednički učestvovali u radnji izvršenja, bili su svjesni zajedničke saradnje, htjeli su djelo kao vlastito i kao zajedničko, pa su predmetno krivično djelo izvršili, kao saizvršioci, u smislu čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je u izreci presude precizirao optužni predlog navodeći da su okriviljeni postupali suprotno članu 19 st.1 tč. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi, a ne suprotno članu 27 st.1 tač.2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Okriviljeni su izvršili krivično djelo dana 20. septembra 2018.godine kada je na snazi bio Zakon o

slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi (Sl.list CG broj 17/18) koji je donijet dana 16.marta 2018.godine. Danom stupanja na snagu ovog zakona prestao je da važi Zakon o slatkovodnom ribarstvu (Sl. list CG broj 11/07) iz kog razloga je bilo neophodno navedeno preciziranje člana i zakona. Ocijenjeno je da se preciziranjem od strane suda ne narušava identitet optužnog predloga i presude, obzirom da član 19 st.1 tač.3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi sadrži istu odredbu kao i ranije važeći član 27 st.1 tač.2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu, a suprotno kojoj odbredbi su okriviljeni postupali.

Odlučujući se za krivičnu sankciju prema okriviljenima sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore. Na strani okriviljenog L. Z. sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio porodične prilike jer je oženjen i otac jednog djeteta, kao i imovinske prilike jer je lošeg imovnog stanja. Otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu kvalitet olakšavajućih okolnosti, a u nedostatku otežavajućih, ocijenjeno je da prema okriviljenom L. Z. nije potrebno izricanje efektivne kazne zatvora i da će se izricanjem uslovne osude prema okriviljenom u potpunosti postići svrha izricanja uslovne osude i na taj način dovoljno uticati da ubuduće ne čini krivična djela. Na strani okriviljenog M. V. sud je cijenio njegove porodične prilike jer je oženjen i otac četvoro djece, njegove imovinske prilike jer je lošeg imovnog stanja, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegovu raniju osuđivanost. Imajući u vidu kvalitet olakšavajućih okolnosti, sud je i pored ranije osudjivanosti, cijeneći ličnost optuženog, a imajući u vidu da je optuženi pristao na izricanje kazne rad u javnom interesu, na osnovu čl.41 Krivičnog zakonika, okriviljenom izrekao kaznu rada u javnom interesu, u trajanju od 60 (šesdeset) časova, a koja se ima izvršiti za vrijeme od 6 (šest) mjeseci, s tim što kazna ne može biti duža od 60 časova u toku jednog mjeseca, nalazeći da će se ovakvom kaznom postići svrha kažnjavanja iz čl.32 Krivičnog zakonika i na taj način dovoljno uticati na okriviljenog da u buduće ne vrši ista ili slična krivična djela, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika.

Ukoliko okriviljeni ne bude vršio rad u javnom interesu, na osnovu čl.41 st.6 Krivičnog zakonika, ta kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započetih 60 časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca.

Kako ovlašćeni predstavnik oštećenog nije postavio imovinsko pravni zahtjev sud o istom nije odlučivao.

Sud je okriviljenima na osnovu čl. 326 st.4 i čl.75.st.1 KZCG izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje sredstava za ribolov i to 6 akumulatora marke „North Star“ i pretvarač napona marke „Lanjing“. Sud od okriviljenih nije oduzeo limeno plovilo zelene boje, reg.oznaka, VBM marke Jamaha 44 kw br. ... koji su okriviljeni koristili za ulov ribe, jer je čamac vlasništvo sina okriviljenog L. Z., I. i koristi se i za bavljenje zakonitim ribolovom, a po ocjeni suda u sredstva za ribolov treba ubrajati samo sredstva koja se neposredno upotrebljavaju za izvršenje krivičnog djela, jer bi u slučaju šireg tumačenja i prevozna sredstva kao što je čamac ili vozilo kojim su okriviljeni akumulatore i pretvarač prevezli do čamca mogli biti smatrati sredstvima za ribolov. Navedenom mjerom nije obuhvaćen ulov - jezerska riba šaran (30 kg), obzirom da je iz izjave šefa službe zaštite broj 05-598 od 14.05.2019.godine utvrđeno da je riba koja je na dan 20.09.2018.godine zaplijenjena u zajedničkoj akciji sa policijom, a koju je preuzeo sledećeg dana (30 kg šarana) bila mrtva i ista je u takvom stanju donirana u humanitarne svrhe.

Sud je o troškovima krivičnog postupka odlučio shodno članu 229 ZKP-a. Okrivljeni su dužni da solidarno plate troškove krivičnog postupka u iznosu od 99,00 eura na ime vještačenja putem vještaka veterinarske struke M. D. i na ime sudskog paušala iznos od po 50,00 eura koji odgovara složenosti i trajanju postupka kao i imovinskim prilikama okrivljenih u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 14.06.2019.godine

Zapisničar S U D I J A

Zorica Ivanović Tamara Spasojević

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem суду u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka, preko ovog suda u dva primjerka.

Dn-a:

- spisi,
- okrivljenima
- braniocu
- ODT-u

-oštećeni nakon pravosnažnosti