

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Larisi Mijušković-Stamatović, uz učešće Valentine Vukašinović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih M. P., iz P. i G. H., iz A., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, postupajući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br.704/16 od 01.06.2016 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Protić Jelena, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa, održanog dana 29.06.2016 godine u prisustvu zastupnika optužbe i okrivljenih sa braniocem po izboru D. L. adv. iz P., donio je, a dana 01.07.2016 godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

M. P., JMB xxx, od oca P. i majke Dj., rođene Lj., rođen xxx godine u Dj., R. K., sa prebivalištem u P., T. državljanin Crne Gore, nezaposlen, otac dvoje maloljetne djece, pismen, završio šest razreda osnovne škole, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan i to: presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 08/258 od 17.10.2008 godine zbog krivičnog djela iz čl. 239 st. 1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca uslovno na jednu godinu i presudom Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 50/15 od 15.10.2015 godine zbog krivičnog djela iz čl. 326 st. 1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, uslovno na jednu godinu, u pritvoru od 29.05.2016 godine od 20,45 časova,

2. G. H., br. putne isprave br. xxx, od oca P. i majke D., rođene P., rođen xxx godine u L. R A., sa prebivalištem u mjestu rođenja L. državljanin R. A., neoženjen, bez djece, pismen, završio osnovnu školu, srednjeg imovnog stanja, u pritvoru od 29.05.2016 godine od 20,45 časova,

K r i v i s u

Zato što su:

Dana xxx godine, oko xx.00 časova u P, na Skadarskom jezeru, u mjestu P., zajedno i po prethodnom dogovoru, lovili ribu električnom strujom - agregatom i sandom, sredstvom kojim se masovno uništavaju životinje, a čije korišćenje je zabranjeno čl. 27 st. 1 tač. 2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i tom prilikom ulovili tri šarana, pri čemu su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje znajući da je njihovo djelo zabranjeno,

- čime su, kao saizvršioci, izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore,

- pa ih Sud, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42 i 51 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 227, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

Na kazne zatvora u trajanjima od po 40 (četrdeset) dana, u koje kazne im se uračunava i vrijeme provedeno u pritvoru od 29.05.2016 godine od 20,45 časova, kao dana i časa lišenja slobode, pa nadalje.

Obavezuju se okrivljeni da na račun budžetskih sredstava Crne Gore na ime paušala uplate iznose od po 50,00 € (pedeseteura) u roku od 15 (petnaest) dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja; kao i troškove službene odbrane o kojima će sud nakon pravnosnažnosti presude odlučiti posebnim rješenjem;

Primjenom čl. 75 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, Sud okrivljenima i z r i č e i

MJERU BEZBJEDNOSTI

ODUZIMANJE PREDMETA - dva akumulatora, sonde i osti kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br.704/16 od 01.06.2016 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Protić Jelena, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, okrivljenima M. P. i G. H., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, bliže opisanog izrekom ove presude.

Zastupnik optužbe je do kraja glavnog pretresa ostala pri podnijetom optužnom predlogu i u završnoj riječi navela da iz provedenih dokaza na glavnom pretresu i to detaljnih i jasnih priznanja okrivljenih koji su saglasni sa ostalim provedenim dokazima, odnosno iskazima saslušanih svjedoka, i provedenim materijalnim dokazima, proizilazi da su okrivljeni izvršili krivično djelo koje im je stavljeno na teret, sa kojih razloga je predložila Sudu da iste oglasi krivim i izrekne im krivične sankcije u granicama propisanim za predmetno krivično djelo, da im po istom pritvorskom osnovu produži pritvor do pravnosnažnosti presude, te da im shodno čl. 75 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta i to dva akumulatora, sonde i osti.

Okrivljeni M. P. je u navodima odbrane iz prethodnog postupka pred ODT-om u Podgorici, naveo da je dana 29.05.2016 godine, negdje oko 08,00 časova, zajedno sa svojim šurom H. G. otišao da se vozi njegovom barkom po Skadarskom jezeru. Istom prilikom uzeli su njegove osti, tj. neku vrstu harpuna i otišli u mjesto V. da love ribu. Dok su se vozili po jezeru na jednom brežuljku primijetili su akumulator, sondu i prekidač, nakon čega su otišli do tog brežuljka, uzeli akumulator, sondu i prekidač, a zatim krenuli dalje da se voze po jezeru. Istakao je da im je ubrzo nakon toga prišla policija i pitala ih gdje je pretvarač, na šta im je on odgovorio da nema pretvarač, da love ostima, i tada im predao akumulator, sondu i prekidač. Pojasnio je da je nakon toga jedan od tih policajaca počeo da udara G. i tada je on jednom od tih policajaca rekao "Zašto ga udarate", na šta je policija i dalje nastavila da pita gdje je pretvarač. Tada je upalio barku i vidjevši da mu ne vjeruju počeo da bježi, da bi nakon nekih 100m stao i tom prilikom je policija njega i G. uhapsila, uzela im barku i sve što se nalazi u barci. Odgovarajući na pitanja državnog tužioca okrivljeni je izjavio da kada je rekao da je jedan od policajaca udarao G., to je uradio sa policijske barke koja je bila tik uz njihovu. Pojasnio je da policija nije ulazila u njegovu barku kada im je prišla, već jedino kasnije nakon 100m, kao što je i rekao, kada su ih i uhapsili. Dodao je da su on i G. uzeli akumulator, sondu i prekidač sa tog brežuljka i imali su namjeru da ih predaju Nacionalnom parku. Naglasio je da njegov posao nije da obavještava Nacionalni park o pronalasku određenih predmeta, da ne umije da objasni zbog čega su uzeli akumulator, sondu i prekidač, jer to nije ni njegov, ni G. posao. Istakao je da je policija sa njegove barke, kad ga je uhapsila, uzela i tri ribe težine oko 1 kg, koje su on i G. prethodno ulovili, te da su dvije ribe pronašli kako plutaju na vodi, dok su jednu ribu ulovili ostima.

Na glavnom pretresu okrivljeni M. P. je izjavio da je samohrani otac dvoje djece, i kćerka mu je trebala ići na ekskurziju, a jedini način na koji joj je mogao obezbijediti novčana sredstva za tu ekskurziju jeste da ulovi nešto ribe i da je proda. Pojasnio je da je toga dana, dakle xxx godine, oko xx,00 časova, pozvao svog šuru da mu pomogne da odu da ulove nešto ribe. Pošli su zajedno na Skadarsko jezero i lovili ribu električnom strujom - agregatom i sondom, mada to nije bila neka profesionalna sonda i agregat jer bi tada lovili više ribe, ovako su ulovili tri šarana u mjestu P., kada ih je zaustavila ekipa ljudi koja je bila u civilu i za koje oni nijesu znali da su policajci - lovočuvare. Malo su se drskije ponašali prema njima, tačnije jedan od njih i čak je udario G., a poslije je on sa njima razgovarao na crnogorskom jeziku i oni su im tom prilikom uzeli sve, svu opremu i sondu, osti i ova tri šarana, kao i čamac, dok agregat nijesu, jer su ga bacili u vodu prije toga.

Okrivljeni G. H. je u prethodnom postupku pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, naveo da je dana xxx godine, negdje oko xx,x0 časova, zajedno sa svojim zetom M. P. krenuo da se vozi P. barkom po Skadarskom jezeru. Dok su se vozili po jezeru, u jednom trenutku primijetili su neke kablove na vodi, a iza jednog žbuna pokraj jezera vidjeli su neke uređaje u obliku baterije, koji su bili povezani tim kablovima. Napomenuo je da su povukli te kablove i na taj način uzeli baterije, jer su iste bile potrebne P. u radionici, ali im je ubrzo nakon toga čamcem prišla policija, tom prilikom udarila u njihovu barku, a zatim ih uhapsila. Odgovarajući na pitanja državnog tužioca, okrivljeni je izjavio da su on i P. krenuli da se provozaju po Skadarskom jezeru, da je na barci bilo jedno koplje u obliku harpuna i ukoliko bi naišla neka riba, oni bi pokušali da je ulove. Naglasio je da oni nijesu lovili, ali su dok su se vozili barkom na vodi uzeli tri ribe na koje su slučajno naišli i koje su već bile mrtve i stavili ih na barku. Dodao je da su pored baterija koje su dovukli kablovima koji su plutali po vodi, oni su tom prilikom dovukli i dva akumulatora, sondu i prekidač, te da on ne zna da objasni zašto su on i P. uzeli te akumatore, sondu i prekidač. Izjavio je da ni on ni P. nijesu ništa bacali sa barke, prije nego što ih je policija uhapsila.

Na glavnom pretresu okrivljeni G. H. je naveo da je predmetnog dana negdje oko 15,00 časova, sa svojim zetom M. P. a za potrebe obezbjeđivanja novca za ekskurziju njegove kćerke pošao na Skadarsko jezero kako bi ulovili nešto ribe. Ribu su lovili sondom - agregatom, a imali su i osti. Ulovili su bili tri šarana, jer je slab bio taj agregat i akumulator, pa nije ni moglo više njime da se ulovi. Sjeća se da ih je zaustavila policija koja se malo više bahato ponašala i oni su im oduzeli sva ta sredstva, izuzev agregata koji je on od straha bacio u vodu kad su naišli ti ljudi.

Branilac okrivljenih po izboru adv. L. D., iz P., je u završnoj riječi naveo da imajući u vidu da su njegovi branjenici u cjelosti priznali izvršenje krivičnih djela koje im je stavljeno na teret, zamolio bi Sud da uz ovo priznanje kao i materijalne i porodične prilike okrivljenih, posebno imajući u vidu prvookrivljenog, kao i razloge zbog kojih je i počinio ovo krivično djelo, Sud bude bez obzira na raniju osudjivanost M.P. u izricanju krivičnih sankcija blag. Kad ovo kaže, ima u vidu činjenicu da su okrivljeni u pritvoru 30 dana, i smatra da je upravo ta kazna adekvatna i da se tom kaznom može ostvariti svrha kažnjavanja.

U završnoj riječi I-okrivljeni M. P. je ostao pri navodima svoje odbrane, i privratio završnu riječ svog branioca.

U završnoj riječi II-okrivljeni G. H. je ostao pri navodima svoje odbrane, i privratio završnu riječ svog branioca.

Sud je u dokaznom postupku: saslušao svjedoke: R. J., S. D. i M. D., pročitao službenu zabilješku Uprave policije - Srektora granične polcije - OGB Tuzi br. 382 od 29.05.2016 godine, zapisnik o primopredaji privremeno oduzetih sredstava JP za nacionalne parkove Crne Gore br. 2344/1 od 29.05.2016 godine, izvršio uvid u presudu Ovog suda K.br. 08/258 od 01.10.2008 godine, koja je postala pravnosnažna 17.10.2008 godine i presudu Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 50/15 od 24.09.2015, koja je postala pravnosnažna 15.10.2015 godine.

Sud nije pribavljao i provodio dokaze u vidu izvoda iz registra kaznenih evidencija za okrivljene, budući da se radi o licima koja su rođena u R. K. i A., a naročito pri stavu zastupnika optužbe da odustaje od provođenja citiranih dokaza, a sud je stanovišta da bi pribavljanje i provođenje navedenih dokaza, pri utvrđenom činjeničnom stanju vodilo bespotrebno odugovlačenju postupka. Takodje, sud neij provodio dokaz saslušanjem ovlaštenog predstavnika oštećenog JP Nacionalni park Skadarsko jezero, budući da je zastupnik optužbe neposredno na glavnom pretresu odustao od provođenja ovog dokaza, pa Sud pri utvrđenom činjeničnom stanju nije provodio navedeni personalni dokaz.

Cijeneći cjelokupne rezultate dokazivanja, personalne, i materijalne dokaze, Ovaj sud zaključuje da su se u radnjama okrivljenih ostvarili svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela koje im se činjeničnim navodima optuženja stavlja na teret, radi čega je Sud prevashodno utvrdio krivicu okrivljenih, a potom vrjednujući prirodu, karakter, te međusobni odnos otežavajućih i olakšavajućih okolnosti koje stoje na njihovoj strani, ocjenio da će se upravo odmjerenom kaznom zatvora na način i u trajanju kao u izreci presude za okrivljene, ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Svjedok R. J., je kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica, tako i na glavnom pretresu posvjedočio da se dana xxx godine, negdje oko xx,0 časova, zajedno sa kolegama M. D. i S. D. nalazio na službenom plovilu, i kontrolisali su reon Skadarskog jezera, tačnije reon Podhum. Tom prilikom primijetili su da sa jednog limenog plovila, zelene boje, dva lica vrše lov ribe sa strujom. Tada su krenuli u pravcu tog limenog plovila i dali upozorenje tim licima da stanu, međutim ta lica su se oglušila o njihovo naređenje i krenuli su da bježe u pravcu V. Dok su bježali on je primijetio da su iz plovila u vodu bacili pretvarač električne energije. Naveo je da su nakon nekoliko stotina metara uspjeli da uhvate ta lica i tom prilikom na tom limenom plovilu su zatekli tri komada ribe, dva akumulatora, jednu sondu, osti i jedan električni prekidač, dok su ta dva lica koja su se nalazila na tom limenom plovilu identifikovali utvrdivši da se radi o licima M. P., kojeg znaju od ranije jer su ga hvatili u nedozvoljenom lovu ribe, dok je drugo lice bilo a. nacionalnosti i zvalo se G. H.. Nakon toga oni su ta dva lica povelili u prostorije Centra Bezbjednosti Podgorica.

Svjedok S. D. je kako u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica tako i na glavnom pretresu naveo da se dana 29.05.2016 godine, negdje oko 15,30 časova, zajedno sa kolegama M. D. i R. J. nalazio na službenom plovilu, i kontrolisali su reon Skadarskog jezera, tačnije reon P. Tom prilikom primijetili su da sa jednog limenog plovila, zelene boje, dva lica vrše lov ribe sa strujom. Tada su krenuli u pravcu tog limenog plovila i dali upozorenje tim licima da stanu, međutim ta lica su se oglušila o njihovo naređenje i krenuli su da bježe u pravcu V. Dok su bježali on je primijetio da su iz plovila u vodu bacili pretvarač električne energije. Naveo je da su nakon nekoliko stotina metara uspjeli da uhvate ta lica i tom prilikom na tom limenom plovilu su zatekli tri komada ribe, dva akumulatora, jednu sondu, osti i jedan električni prekidač, dok su ta dva lica koja su se nalazila na tom limenom plovilu identifikovali utvrdivši da se radi o licima M. P., kojeg znaju od ranije jer su ga hvatili u nedozvoljenom lovu ribe, dok je drugo lice bilo albanske nacionalnosti i zvalo se G. H.. Nakon toga oni su ta dva lica povelili u prostorije Centra Bezbjednosti Podgorica.

Saslušan na glavnom pretresu svjedok M. D. je posvjedočio da je predmetnog dana sa kolegama vršio redovnu kontrolu na Skadarskom jezeru – obilazak, a zaposlen je u odjeljenju granične policije T. Primijetili su da okrivljeni vrše izlov, i isti nijesu htjeli stati, pa su se dali u potjeru za njima, a u međuvremenu je jedno od ta dva lica izbacilo agregat iz čamca koji su oni kasnije tražili, ali ga nijesu uspjeli naći zbog dubine i nepreglednosti tog dijela jezera. Kada su ih zaustavili legitimisali su ih, i od njih oduzeli sondu, osti, tri – četiri komada ribe, dva velika akumulatora i predali ih službi nadležnoj za to. O svemu navedenom on i kolege su sačinili službenu zabilješku, pri čijoj sadržini je u cjelosti ostao.

Iz službene zabilježke Uprave policije - Srektorata granične policije - OGB Tuzi br. 382 od xxx godine, proizilazi da je ista sačinjena u službenim prostorijama OGB Tuzi a u vezi zaticanja dva lica u izlovu jezerske ribe sa

pretvaračem napona u reonu Podhuma na Skadarskom jezeru. Dalje proizilazi da su predmetnog dana oko 15, 30 časova vršeci operativni obilazak Skadarskog jezera službenim plovilom u reonu P ovlašćeni policijski službenici zatekli dva lica u nezakonitom izlovu jezerske ribe sa pretvaračem napona (struje), i sondom, koji su se u momentu njihovog nailaska dali u bjekstvo, oglušivši se o naređenje da se zaustave. Nadalje proizilazi da su se lica udaljila u pravcu V i tom prilikom sa lijeve strane plovila odbacili dio opreme (pretvarač napona) sa kojim su vršili izlov. Nakon sustizanja i prinudnog zaustavljanja plovila u istom su zatekli sljedeća lica: M.P. i G. H.; a u plovili su pronađeni sljedeći predmeti: akumulator – dva komada, plastični rezervoar od 12 litara – 1 komad, sonda – 1 komad, osti – 1 komad, i riba jezerska (šaran) tri komada; dok dodatnom pretragom terena nijesu pronašli odbačeni predmet. Na ribi nema tragova da je izlovljena ostima ili nekim drugim oštrim predmetom, već se osnovano sumnja da je izlovljena upotrebom pretvarača napona. O navedenom su upoznati dežurni OGB T šef službe zaštite NP Skadarsko jezero i dežurna služba CB Podgorica, dok su naprijed navedeni predmeti, kao i plovilo predate na čuvanje šefu službe zaštite NP Skadarsko jezero uz zapisnik o primopredaji privremeno oduzetih sredstava, a navedena su predate inspektoru za privredni kriminal.

Iz zapisnika o primopredaji privremeno oduzetih sredstava JP za nacionalne parkove Crne Gore br. 2344/1 od 29.05.2016 godine proizilazi da je nadzornik službe zaštite JP Nacinolani Parkovi Crne Gore – Nacionalni park Skadarsko jezero dana xxx.godine u xx,00 h preuzeo od službenika Uprave policije sljedeća sredstva: metalni čamac, akumulator – dva komada, plastični rezervoar od 12 litara – 1 komad, sonda – 1 komad, osti – 1 komad, i riba jezerska (šaran) tri komada.

Uvidom u presudu Ovog suda K.br. 08/258 od 01.10.2008 godine, koja je postala pravnosnažna 17.10.2008 godine proizilazi da je okrivljeni M. P. oglašen krivim zbog krivičnog djela krađa iz čl.239 st.1 KZ CG i izrečena mu je uslovna osuda u trajanju od tri mjeseca, uslovno na jednu godinu, a uvidom u presudu Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 50/15 od 24.09.2015, koja je postala pravnosnažna 15.10.2015 godine, proizilazi da je okrivljeni M. P. oglašen krivim zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl.326 st.1 KZ CG i izrečena mu je uslovna osuda 30 dana, uslovno na jednu godinu.

Član 27 st.1 tač.2 Zakona o slatkovodnom ribarstvu propisuje da je radi zaštite unapređivanja ribljeg fonda i očuvanja biodiverziteta ribolovnih voda zabranjeno loviti ribu ostima, trokukom ili na način štetan za njihovo razmnožavanje ili kojima se masovno uništavaju. Tokom postupka je nedvosmisleno utvrđeno da se okrivljeni nijesu pridržavali naprijed citirane odredbe Zakona o slatkovodnom ribarstvu, već su dana xxgodine, oko xx.00 časova u Podgorici, na Skadarskom jezeru u mjestu P, zajedno i po prethodnom dogovoru, lovili ribu električnom strujom - agregatom i sondom, sredstvom kojim se masovno uništavaju životinje, i tom prilikom ulovili tri šarana.

Okrivljeni M.i H. su u prethodnom postupku pred ODT- om Podgorica negirali izvršenje krivičnog djela koje im se činjeničnim navodima optuženja stavlja na teret, navodeći da su predmetnog dana dok su se vozili po jezeru na jednom brežuljku primijetili akumulator, sondu i prekidač, nakon čega su otišli do tog brežuljka, uzeli akumulator, sondu i prekidač, a zatim krenuli dalje da se voze po jezeru, kao i tri mrtve ribe kako plutaju po jezeru. Ovakve navode odbrane okrivljenih sud ne prihvata, ocjenjuje ih neosnovanim i naknadno pripremljenim, s ciljem i u svrhu ublažavanja krivice, i isti su tokom postupka obesnaženi svjedočkim iskazima R. J., M. D. i S. D. – policijskih službenika koji su kritičnom prilikom zatekli okrivljene na jezeru, a koje iskaze sud cijeni istinitim, i sa stanovišta odlučnih činjenica međusobno saglasnim i vjerodostojnim. Navedeni svjedoci su po ocjeni Ovog suda, preduzimajući svoje službene radnje iz djelokruga svoje nadležnosti, onemogućili okrivljene u nezakonitom i zakonom zabranjenom izlovu ribe, detaljno opisujući predmete koje su od okrivljenih predmetnom prilikom oduzeti, a koji su im služili za preduzimanje inkriminiranih radnji kojom su ostvarili subjektivna i objektivna obilježja upitne inkriminacije. I materijalna dokazna sredstva u vidu službene zabilješke Uprave policije - Srektora granične polcije - OGB Tuzi br. 382 od

29.05.2016 godine i zapisnik o primopredaji privremeno oduzetih sredstava JP za nacionalne parkove Crne Gore br. 2344/1 od 29.05.2016 godine, omogućavaju stvaranje još skladnije i vjerodostojnije dokazne cjeline, obzirom da se iz navedenih dokaza nepobitno utvrđuju kako preduzete aktivnosti ovlašćenih službenika policije na planu onemogućavanja okrivljenih u daljem izlovu ribe nezakonitim sredstvima, tako i predmeti koji su od okrivljenih tom prilikom oduzeti.

Stoji činjenica da su okrivljeni u navodima odbrane na glavnom pretresu priznali izvršenje krivičnog djela koje im se činjeničnim navodima optuženja stavlja na teret, opisujući detaljno svoje radnje, međutim, takva se okolnost, po ocjeni Ovog suda ne može tretirati kao olakšavajuća na njihovim stranama, budući da je za priznanje u krivično – pravnom smislu, pored toga što mora biti detaljno, jasno i nedvosmisleno i bez ograda u pogledu vremena, načina i mjesta izvršenja krivičnog djela, i pored toga što okrivljeni moraju objasniti sve tačke optužbe, kako one koje se odnose na djelo, tako i one koje se odnose na krivicu, potrebno da isto uslijedi u trenutku kada još uvijek nijesu prikupljeni svi dokazi u fazi izviđaja, što u konkretnom nije slučaj. Naime, okrivljeni su pred ovlašćenim tužiocem ODT-a Podgorica negirali izvršenje krivičnog djela, što predstavlja njihovo zakonsko pravo, jer okrivljeni shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku mogu da se brane na način koji njima najbolje odgovara, ali njihovo priznanje na glavnom pretresu u situaciji kad u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica negiraju izvršenje krivičnog djela, ne može se smatrati kontinuiranim i dosljednim.

Rezimirajući činjenične i pravne aspekte predmetne krivično –pravne stvari, Ovaj sud zaključuje da su se u radnjama okrivljenih M. P. i G. H. stekli svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, u odnosu na koje su okrivljeni postupali sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, obzirom da su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje. Okrivljeni su predmetnom prilikom postupali u saizvršilaštvu iz čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, budući da su sa objektivne strane oba okrivljena neposredno preduzimala radnju izvršenja krivičnog djela koristeći tom prilikom zabranjena sredstva električnu struju – agregat i sondu, dok je sa subjektivne strane takođe kod oba okrivljena postojala svijest o zajedničkom djelovanju, radi čega se njihove radnje po ocjeni Ovog suda, imaju podvesti pod institut saizvršilaštva iz čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Odlučujući o krivičnoj sankciji za okrivljene, sud je najprije u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje su od uticaja da kazna bude manja ili veća, pa je od otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog M. P. cijenio njegovu raniju osuđivanost utvrđenu uvidom u presudu Ovog suda K.br. 08/258, i uvidom u presudu Osnovnog suda u Kolašinu K.br. 50/15 za istovrsno krivično djelo, dok je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegove porodične prilike, odnosno okolnost da se radi o ocu dvoje maloljetne djece, njegove imovinske prilike, odnosno loše imovno stanje, dok na strani okrivljenog G. H. sud nije našao ni otežavajućih, ni olakšavajućih okolnosti, radi čega je sud imajući u vidu navedene okolnosti i njihov međusobni odnos, okrivljene osudio na kazne zatvora u trajanjima od po 40 (četrdest) dana, u koje kazne im se uračunava i vrijeme provedeno u pritvoru počev od 30.05.2016.godine, kao dana lišenja slobode, shodno čl.51 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je sud uvjerenja da će se upravo ovako odmjerenim kaznama zatvora za okrivljene ostvariti svrha kažnjavanja iz čl.32 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je primjenom čl. 75 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenima izrekao i mjeru bjezbjednosti oduzimanje predmeta - dva akumulatora, sonde i osti kao predmeta izvršenja krivičnog djela u uvjerenju da će se izrečenom mjerom bezbjednosti otkloniti stanja i uslovi koji su od uticaja da okrivljeni ubuduće ne vrše ovakva, ili slična krivična djela, a posebno pri imperativnoj zakonskoj odredbi čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, koji propisuje da će se sredstva za ulov oduzeti.

Sud je okrivljene primjenom čl. 226, 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku obavezao da na račun budžetskih sredstava Crne Gore, na ime sudskog paušala uplate iznose od po 50,00 (pedeset) eura, koji

paušali su odmjereni shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenih, kao i troškove službene odbrane, o kojima će sud nakon pravnosnažnosti presude odlučiti posebnim rješenjem.

Na osnovu naprijed navedenog, a u smislu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, Sud je odlučio kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 01.07.2016 godine

ZAPISNIČAR SUDIJA,

Valentina Vukašinović Larisa Mijušković-Stamatović

- DN-a
- Primjerak presude dostaviti:
- - ODT-u Podgorica
- - Okrivljenima
- - Braniocu okrivljenih

- S u d i j a,
- _____

- Postupljeno dana_____
- Namještenik_____