

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Larisi Mijušković-Stamatović, uz učešće Valentine Vukašinović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih DJ.R. i DJ.S., oba iz Podgorice, zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika, postupajući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br.1769/12 od 03.04.2013 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Pavličić Biljana, savjetnik na radu kod ODT-a, nakon glavnog i javnog pretresa, održanog u prisustvu zastupnika optužbe i okrivljenih, dana 28.02.2014 godine donio je i istog dana javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

- DJ.R., od oca V. i majke G., rođene R., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u mjestu rođenja državljanin Crne Gore, završio srednju školu, nezaposlen, oženjen, otac četvoro djece, lošeg imovnog stanja, ranije neosudjivan,
- DJ.S., od oca Z. i majke N., rođene Dj., rođen ...godine, u Podgorici, sa prebivalištem u mjestu rođenja, državljanin Crne Gore, završio osnovnu školu, nezaposlen, neoženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja, ranije osudjivan presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 319/03 od 19.05.2007 godine zbog krivičnog djela iz čl. 246 st. 1 KZ SRJ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca,

K r i v i s u

Zato što su:

Dana 01. decembra 2012 godine, oko 15,00 časova, na Skadarskom jezeru, u mjestu Gostiljska Rijeka, Opština Podgorica, svjesni svog djela čije su izvršenje htjeli, i znajući da je njihovo djelo zabranjeno, suprotno čl. 1 st. 1 alineja 4 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Sl. List Crne Gore 19/08), zajedno lovili ribu električnom strujom - agregatom i sondom,

- čime su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika,

- pa im Sud, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika i čl. 226, 227, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e

U S L O V N E O S U D E

Kojim im utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 2 (dva) mjeseca i istovremeno određuje da se iste neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine, po pravnosnažnosti presude ne izvrše novo krivično djelo.

Obavezuju se okrivljeni da na račun budžetskih sredstava Crne Gore na ime paušala uplate iznose od po 50,00 € (pedeseteura) u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeno Javno preduzeće Nacionalni parkovi Crne Gore se radi ostvarivanja imovinsko - pravnog zahtjeva upućuje na redovnu građansku parnicu.

Primjenom čl. 75 st. 1 Krivičnog zakonika, Sud okrivljenima i z r i č e i

MJERU BEZBJEDNOSTI

ODUZIMANJE PREDMETA - agregata i sonde kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br.1769/12 od 03.04.2013 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Pavličić Biljana, savjetnik na radu kod ODT-a Podgorica, okrivljenima DJ.R. i DJ.S., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika, bliže opisanog izrekom ove presude.

Zastupnik optužbe je do kraja glavnog pretresa ostala pri podnijetom optužnom predlogu, predlažući u završnoj riječi da sud okrivljene oglasi krivim i osudi po Zakonu, sa razloga što je provedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da su izvršili krivično djelo koje im se stavlja na teret, te da im se shodno čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika oduzmu sredstva za ulov.

Okrivljeni DJ.R. je u navodima svoje odbrane pred ODT-om u Podgorici, naveo da je tačno da je 01. decembra 2012 godine zajedno sa DJ.S. bio na Skadarskom jezeru, te da su tog dana on i Dj. sa njegovim čunom došli u mjesto Gostiljska Rijeka. Napomenuo je da su sa sobom ponijeli jedan agregat, na koji je bila priključena sonda, a koji su imali namjeru da probaju, kako bi utvrdili da li je ispravan i podoban da se njime vrši izlov ribe. Naveo je da se sjeća da je tog dana DJ.S. upravljao njegovim čunom, pa kada su došli u mjesto Gostiljska Rijeka, on je upalio agregat i spustio sondu u vodu, kao i da su na taj način ulovili dva komada karaša. U jednom trenutku primijetio je da im u susret dolaze lovočuvari. Tada je isključio agregat i sačekao lovočuvare da im pridju. Napomenuo je da im je on nakon što su mu prišli objasnio da su on i DJ.S. došli na jezero samo kako bi isprobali ispravnost tog agregata, ali da su oni tada insistirali da im preda agregat i sondu, što je on i učinio. Nakon toga, oni su napravili zapisnik, a on im je odmah dao svoje podatke, koje su unijeli u taj dokument. Naglasio je da su lovočuvari koji su tog dana zatekli njega i S. ne jezeru prezivaju Maraš i Lukačević, da njihova imena ne zna, ali da Maraša poznaje od ranije iz vidjenja. Dodao je da je agregat nabavio DJ.S., da ne zna od koga ga je nabavio, te da mu je poznato da je agregat bio neispravan, i on ga je servisirao, upravo zbog toga što su htjeli da isprobaju kako bi utvrdili da li je ispravan i da li se sa njim može loviti riba.

Na glavnom pretresu je izjavio da nije tačno da je predmetnog dana sa svojim sestrićem DJ.S. na način kako je to opisano u optužnom predlogu lovio ribu, te da je tačno da je DJ.S. tog dana na njegov poziv došao kod njega, jer on na Skadarskom jezeru ima neku kolibu, za koju i lovočubar Maraš zna tačno gdje se nalazi, a onda su on i DJ.S. čamcem pošli da obidu „koce“, kao i da je prije toga iz njegove kolibe u čun stavio agregat, koji je u kolibi stajao dosta dugo, sa namjerom da ga nosi kući. Izjavio je da kada su obilazili „koce“, prihvatnicom izvadili dva „kineza“ i ubacili ih u čamac. Tada su se sa namjerom da izađu iz jezera, uputili ka Gostiljskoj rijeci, i vidjeli lovočuvare koji su išli ka njima, i nasukali se svojim čamcem. Napomenuo je da su mogli da pobjegnu, ali nijesu imali razlog, već su ih sačekali na licu mjesta, pa su kada su prišli čamcu vidjeli agregat koji su im Maraš i kolega oduzeli, o čemu su oni potpisali potvrdu, te da je sve to ispričao i lovočubarima. Upitan da pojasani razlike u kazivanju iz prethodnog postupka pred ODT-om, i sa glavnog pretresa naveo je da su istiniti i jedan i drugi iskaz.

U završnoj riječi okrivljeni DJ.R. je ostao pri navodima svoje odbrane, navodeći da nema ništa drugo dodati.

Okrivljeni DJ.S. je u prethodnom postupku pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, naveo da je tačno da je 01.decembra 2012. godine u poslijepodnevnim časovima zajedno sa DJ.R., njegovim ujakom bio na Skadarskom jezeru. Izjavio je da su njih dvojica tog dana čunom došli do mjesta Gostiljska rijeka, te da su u čunu imali agregat na koji je bila priključena sonda, kao i da su imali namjeru da ulove malo ribe. Pojasnio je da je čun inače vlasništvo njegovog ujaka, da je predmetnog dana on upravljao njime, dok je njegov ujak spuštao sondu u vodu, te da su na taj način uspjeli da ulove 2 komada karaša težine ukupno 2 kg po njegovoj procjeni, pa su u trenutku dok su lovili ribu na taj način, primjetili lovočuvare. Kad su ih vidjeli, njegov ujak Radomir je isključio agregat, i stao kako bi ih sačekali da im priđu. Dalje je naveo da su im čuvari, nakon što su im prišli zatražili lične podatke, koje su im oni dali, a oni su tom prilikom sačinili zapisnik, zatraživši takođe od njih da im predaju agregat i sondu što je njegov ujak i učinio. Dodao je da zna da je zabranjeno loviti ribu upotrebom agregata, odnosno električne struje, ali da se ne može izjasniti zbog čega se predmetnog dana odlučio na takvo postupanje.

Na glavnom pretresu je istakao da je predmetnog dana došao kod svog ujaka DJ.R. na jezero u njegovu vikendicu, i pošao sa ujakovim čunom u obilazak nekih zamki, koje je njegov ujak postavio za ribu, pojašnjavajući kako te zamke zovu „koce“. Pojasnio je da su kada su obilazili i provjeravali te zamke, iz istih su izvadili dva kineza i stavili ih u čamac, a zatim su se vratili u ujakovu vikendicu, i iz nje uzeli agregat, koji je bio u vikendici, koji je njegov ujak, valjda htio ponijeti kući, pa su nakon toga agregat stavili u čamac, i krenuli da izlaze sa jezera. Tada su naišli lovočuvare, koji su se bili zaglavili u nekom šiblju, pa su ih sačekali, a kada su došli, od njih su zaražili da im predaju agregat i sondu, i napisali im prijavu. Upitan da pojasni razlike u kazivanjima iz prethodnog postupka i sa glavnog pretresa, izjavio je da je tačno i ono što je rekao i ranije, i na glavnom pretresu, te da ništa nije slagao ni tada, ni sada.

U završnoj riječi je ostao pri navodima svoje odbrane, navodeći da nema ništa drugo dodati.

Sud je u dokaznom postupku: saslušao ovlašćenog predstavnika Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore Radusinović Đorđija, saslušao svjedoka L.M.-nadzornika u Javnom preduzeću za nacionalne parkove Crne Gore, na saglasan predlog stranaka pročitao svjedočki iskaz svjedoka M.M sa zapisnika o glavnom pretresu od 04.10.2013. godine, pročitao zapisnik o izvršenoj kontroli Javnog preduzeća za nacionalne parkove Crne Gore broj 02-1239 od 03.12.2012. godine, pročitao službenu zabilješku Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore broj 1060/3 od 01.12.2012. godine, pročitao izvod iz KE na ime okrivljenog DJ.R. izdat od UP PJ Podgorica, pod br.29-245/13-6833/2-1168 od 12.04.2013. godine, pročitao izvod iz KE na ime okrivljenog DJ.S. izdat od UP PJ Podgorica pod br. 29-245/13-6832/2-1169 od 12.04.2013. godine.

Nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenom navoda optužbe, odbrane okrivljenih, i svih provedenih dokaza, Ovaj sud je utvrdio da su okrivljeni izvršili krivično djelo koje im se optužbom stavlja na teret, u vrijeme, na način, i u mjestu kako je to bliže opisano izrekom ove presude, sa kojih razloga ih je oglasio krivim, i izrekao im sankcije kao u dispozitivu presude.

Saslušan na glavnom pretresu ovlašćeni predstavnik Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore Radusinović Đorđije je naveo da oštećeno Javno preduzeće upravlja sa svim prirodnim dobrima nacionalnih parkova u državnoj svojini, i preduzima mjere u cilju zaštite, njihovog unapređivanja i racionalnog korišćenja. U te svrhe u nacionalnim parkovima su obrazovane službe zaštite sa osnovnim zadatkom da fizički sprječavaju protivpravno korišćenje ovih dobara, saglasno Zakonu o slatkovodnom ribarstvu u svim vodama na teritoriji Crne Gore u cilju zaštite i unapređivanja ribljeg fonda i ukupnog bio diverziteta zabavljeno je obavljanje ulova ribe sa električnom strujom kao vidom ribolova kojim se riba masovno uništava.

U ime oštećenog preduzeća Nacionalni parkovi Crne Gore pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenih, i postavlja imovinsko-pravni zahtjev za ulovljenu količinu ribe na iznos od 2.000 eura, sve saglasno pravilniku Ministarstva poljoprivrede (Sl.list CG br.25/04).

U iskazu sa glavnog pretresa svjedok M.M. je naveo da je predmetnog dana zajedno sa kolegom L. radio svoj posao-patrolirao jezerom, kada su na jezeru zatekli parkiran čamac u mjestu Gostiljska Rijeka, te da su u tom čamcu bili DJ.R. i DJ.S. , i čamcu su vidjeli agregat i sondu, kao i nekoliko komada ribe, koliko mu se čini "karaš".Pojasnio je da su on i kolega tada oduzeli agregat, sondu i ribu, i napisali službenu zabilješku o zatečenom i oduzetom.Dodao je da je Đ. i Đ. prvi put video na jezeru, da je na jezeru već šest godina, te da su predmetnom prilikom Đ. i Đ. bili veoma korektni.Pojasnio je da u vrijeme kada je sa drškom prebacio agregat tako što ga je uhvatio za držač, isti nije radio, a da se zaista ne sjeća da li je bio hladan ili vruć.

U svjedočkom iskazu sa glavnog pretresa svjedok L.M. je pojasnio da je predmetnog dana bio u redovnoj patrolnoj kontroli sa kolegom M.M., kada su u mjestu Gostiljska Rijeka ili Svijenač, nije siguran tačno gdje, vidjeli čun koji se kreće kroz trsku, pa su kada su prišli istom, vidjeli u njemu dva lica koja su poznavali, dakle prisutne okrivljene, nešto ribe - ne može se sjetiti koliko i u kojoj količini, kao i agregat i sondu.Napomenuo je da agregat nije bio upaljen, da su o svemu tome sačinili zapisnik, i od tih lica oduzeli ono što je naprijed naveo.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli Javnog preduzeća za nacionalne parkove Crne Gore broj 02-1239 od 03.12.2012. godine, proizilazi da su dana 01.12.2012. godine nadzornici L.M. i M.M., u mjestu Gostiljska Rijeka, opština Podgorica. Izvršili kontrolu nad DJ.S. i DJ.R., koji su zatečeni u čunu, dužine 5,5 m, i širine 1,20 m, te da su navedena lica vršili lov agregatom 3 kw i sondom, čime su ulovili dva komada šarana od 3 kg, i 6 komada karaša od 4 kg, koja su se nalazila u čunu.Dalje proizilazi da su od kontrolisanih lica privremeno oduzeli agregat od 3 kw, i sondu.Navedena lica nijesu imala primjedbi, izadata im je potvrda o oduzetim predmetima, napominjući da su navedena lica dali pogrešne podatke, a da je kasnijom provjerom utvrđeno da su lica prvi put dala lažne informacije, te da su sada dobili tačne podatke koje su priložili.

Iz službene zabilješke Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore broj 1060/3 od 01.12.2012. godine, proizilazi da je ista sačinjena u službenim prostorijama Nacionalnog parka dana 01.12.2012. godine, te da su navedenog dana nadzornici L.M. i M.M. vršeći obilazak terena oko 15,30 časova, u reonu Rijeke Gostiljske, zatekli čun u kome su se nalazili DJ.S. i DJ.R. koji su izlovaljavali ribu sa agregatom 3 kw i sondom, i koji su tom prilikom ulovili 2 šarana i 6 karaša, te da su protiv istih lica napisali prijavu, i oduzeli agregat i sondu, a oduzete predmete predali dežurnom u smjeni, o čemu su takođe izdali i potvrdu.

Iz izvoda iz KE na ime okrivljenog DJ.R. izdatog od UP PJ Podgorica, pod br.29-245/13-6833/2-1168 od 12.04.2013. godine, proizilazi da isti ranije nije osuđivan, i da ne prolazi kroz kaznenu evidenciju te područne jedinice.

Iz izvoda iz KE na ime okrivljenog DJ.S. izdatog od UP PJ Podgorica pod br. 29-245/13-6832/2-1169 od 12.04.2013. godine, proizilazi da je isti ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 319/03 od 19.05.2007. godine zbog krivičnog djela iz čl. 246 st. 1 KZ SRJ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca.

Dakle, okrivljeni DJ.R. predmetni događaj, sa aspekta odlučnih činjenica u različitim fazama postupka opisuje na dva činjenično različita načina, navodeći u prethodnom postupku da su nakon što su došli u mjesto Gostiljska rijeka, agregatom i sondom ulovili dva karaša, da bi na glavnom pretresu naveo da su prihvatnicom izvadili dva "kineza", i ubacili ih u čamac, u čemu se ogleda suštinska protivrječnost u navodima odbrane okrivljenog DJ.R.Dakle, odbrana okrivljenog DJ.R. protivrječna je samoj sebi, puna je nelogičnosti, naknadno pripremljenih činjenica koje, po uvjerenju Ovog suda, imaju za cilj da što više relativizuju predmetni događaj, a prvenstveno da odlučnu činjenicu da su predmetnom prilikom okrivljeni Đ i Đ lovili

ribu agregatom i sondom , što više relativizuje i predstavi na način za koji je smatrao da najviše može odgovarati njihovoj odbrani, sa kojih razloga sud nije prihvatio njegove navode odbrane iznijete na glavnom pretresu, i cijenio ih je kao očigledno smišljene i naknadno pripremljene s ciljem da olakšaju sopstvenu poziciju u predmetnom postupku.

I okrivljeni DJ.S. u prethodnom postupku ističe da je predmetnog dana on upravljao čamcem, dok je njegov ujak spuštao sondu u vodu, te da su na taj način uspjeli da ulove 2 komada karaša težine ukupno 2 kg po njegovoj procjeni, da bi na glavnom pretresu naveo da je predmetnog dana ujakovim čunom pošao u obilazak nekih zamki, koje je njegov ujak postavio za ribu, pojašnjavajući kako te zamke zovu „koce“, te da su da su, kada su obilazili i provjeravali te zamke, iz istih su izvadili dva kineza i stavili ih u čamac, a zatim su se vratili u ujakovu vikendicu, i iz nje uzeli agregat, koji je bio u vikendici. Međutim, sud nije prihvatio ni navode odbrane okrivljenog DJ.S. iznijete na glavnom pretresu, sa razloga što su, po stanovištu Ovog suda, isti usmjereni na olakšavanje sopstvene, kao i pozicije okrivljenog DJ.R. u predmetnom postupku, a posebno pri činjenici što okrivljeni DJ.S., u prethodnom postupku sasvim realistično i po stanovištu Ovog suda, istinito opisuje da su predmetnog dana vršili ulov ribe na način što je njegov ujak, okrivljeni DJ.R. spuštao sondu u vodu, pokušavajući potom, na glavnom pretresu da činjenice predstavi na način za koji je smatrao da njemu i okrivljenom DJ.R. više idu u prilog.

Pored činjenice suštinske protivurječnosti u sopstvenim iskazima u različitim fazama postupka, odbrane okrivljenih DJ.R. i DJ.S. dodatno su obesnažene i svjedočkim iskazima M.M i L.M. -nadzornika JP Nacionalni parkovi Crne Gore, koji su predmetnom prilikom izvršili kontrolu i od okrivljenih privremeno oduzeli agregat i sondu, kao i nekoliko komada ribe, koje je sud prihvatio, cijenio kako međsobno saglasnim, tako i saglasnim sa materijalnim dokazima manifestovanim kako u zapisniku o izvršenoj kontroli Javnog preduzeća za nacionalne parkove Crne Gore broj 02-1239 od 03.12.2012. godine, tako i u službenoj zabilješci Javnog preduzeća za Nacionalne parkove Crne Gore broj 1060/3 od 01.12.2012. godine.

Pravno kvalifikujući utvrđeno činjenično stanje, Ovak sud nalazi da su se u naprijed utvrđenim radnjama okrivljenih DJ.R. i DJ.S. stekli svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika, u odnosu na koje su okrivljeni postupali sa direktnim umišljajem, obzirom da su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje.

Odlučujući o krivičnoj sankciji za okrivljene, sud je najprije u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika cijenio sve okolnosti koje su od uticaja da kazna bude manja ili veća, pa je od otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog DJ.S. cijenio njegovu raniju osuđivanost, dok olakšavajućih okolnosti na njegovoj strani nije bilo. Sud je u odsustvu otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog DJ.R., kao olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani cijenio njegove lične i porodične prilike, činjenicu da se radi o ocu četvoro djece, loše imovno stanje, a posebno njegovu raniju neosuđivanost koja ukazuje da se ne radi o osobi koja je sklona vršenju krivičnih djela, sa kojih razloga je sud, imajući u vidu navedene okolnosti i njihov međusobni odnos, okrivljenima Đ. S. i DJ.R. u utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 2 (dva) mjeseca, a zatim nalazeći da radi krivično-pravne zaštite nije neophodno da utvrđenu kaznu zatvora i efektivno održavaju iste uslovio sa rokom probacije u trajanju od 1 (jedne) godine, čime se po nalaženju Ovog suda, pored svrhe propisivanja i izricanja uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika, ima ostvariti i svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4.st.2 Krivičnog zakonika.

Odluku o imovinsko-pravnom zahtjevu sud je temeljio na odredbi čl. 239 st.2 Zakonika o krivičnom postupku, pa kako činjenice utvrđene u postupku, i pored postavljenog imovinsko-pravnog zahtjeva ovlašćenog predstavnika JP Nacionalni parkovi, ne pružuju pouzdan osnov ni za djelimično, ni za potpuno utvrđenje, pa samim tim i presuđenje u predmetnoj krivično-pravnoj stvari, a kako bi njihovo utvrđivanje vodilo odugovlačenju postupka, to je sud oštećeno preduzeće JP Nacionalni parkovi Crne Gore uputio na redovnu građansku parnicu.

Sud je primjenom čl. 75 Krivičnog zakonika, okrivljenima izrekao i mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta-agregata i sonde, kao predmeta izvršenja krivičnog djela, u uvjerenju da će se izrečenom mjerom bezbjednosti otkoloniti stanja i uslovi koji su od uticaja da učinioci ubuduće ne vrše ovakva, ili slična krivična djela, a posebno pri imperativnoj zakonskoj odredbi čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika, koji propisuje da će se sredstva za ulov oduzeti.

Kako stvarnih troškova postupka nije bilo, Sud je okrivljene primjenom čl. 226, 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku obavezao da na račun budžetskih sredstava Crne Gore, na ime paušala uplate iznose od po 50,00 (pedeset) eura, koji paušal je odmjeren shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenih.

Na osnovu naprijed navedenog, a u smislu čl. 374 ZKP-a, Sud je odlučio kao u izreci presude .

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 28.02.2014 godine

ZAPISNIČAR SUDIJA,

Valentina Vukašinović, s.r. Larisa Mijušković-Stamatović,s.r.

PRAVNA POUKA:

- Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku
- od 8 (osam) dana od dana prijema pismenog otpravka
- iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

- ZTO: Valentina Vukašinović