

K. 381/12

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BARU, kao prvostepeni krivični, sudija G. Š., kao sudija pojedinac, sa zapisničarom M. M., u krivičnom predmetu okrivljenog **G. D.**, zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326. st.2. Krivičnog zakonika, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt. br. 710/12 od 10.10.2012. godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe zamjenika Osnovnog državnog tužioca u Baru R. I. i okrivljenog, dana 10.12.2012. godine donio je i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni **G. D.**, JMBG ..., od oca V. i majke V. rođene B., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u P. V., neoženjen, državljanin Crne Gore, završio SSS, nezaposlen, izdržavan od roditelja, neosuđivan

K r i v j e

Što je :

Dana 5.04.2012. godine oko 14,00 časova, u Skadarskom jezeru u mjestu Virpazar, Opština Bar, iz čuna sa vanbrodskim motorom, lovio i ulovio 5 kg ribe Karaš sa električnom strujom.

- čime je izvršio krivično djelo - **nezakonit ribolov iz čl.326 st.2. Krivičnog zakonika.**

Pa mu sud primjenom 4, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika i čl 359, 360 i 364 ZKP-a, i z r i č e :

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 60 (šezdeset) dana i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine, od dana pravosnažnosti, ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu čl. 75 st. 1 i 2 i 326 st.4 Krivičnog zakonika izriče se

MJERA BEZBJEDNOSTI

Kojom se od okrivljenog oduzima agregat za struju, sonda i 5 kg ribe karaš.

Okrivljeni je dužan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 60,00 € u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužioca u Baru Kt.br. 710/12 od 10.10.2012. godine stavljeno je na teret okrivljenom izvršenje krivičnog djela bliže opisanog u izreci presude.

Okrivljeni je u svojoj odbrani izjavio da živi u naselju Vranjina, u porodičnoj zajednici sa ocem, majkom i tri brata od kojih su dva mlađa od njega. Veoma teško žive, svi su nezaposleni, a pored toga njegov otac je prije

nekoliko godina doživio moždani udar, ima posljedice od toga i oni se izdržavaju od ribolova. Njegov otac svake godine od JP Nacionalni parkovi CG dobija dozvolu da se bavi ribolovom i ta dozvola na godišnjem nivou košta 400 €. Problem je što i kada imaju dozvolu ribolovom mogu da se bave nekih 5 mjeseci budući da u toku zimskih mjeseci postoji zabran koji traje dva ipo mjeseca, a zbog vremenskih neprilika ribolov čunom nije bezbjedan i iz tog razloga ostaje malo vremena za bavljenje ribolovom. Upravo iz tih razloga on se odlučio da dana 5.04.2012. godine sa čunom koji je vlasništvo njegove porodice i agregatom koji je vlasništvo njegove porodice otišao u ribolov. Taj agregat koji je vlasništvo porodice koriste za snabdijevanje električnom energijom jer u Vranjini često, a posebno u zimskim mjesecima nestaje električna energija. On je otišao u Virpazar u dio jezera gdje voda nije duboka, uključio je agregat i uz pomoć sonde koju je stavio u jezero ulovio 5 kg ribe karaš. To mu je prvi i zadnji put da je na taj način lovio ribu. On je nakon toga otišao ponovo u pravcu mjesta Vranjina i kada je bio udaljen nekih 5 minuta od kuće zaustavila ga je patrola JP Nacionalni parkovi CG sa njihovim čamcem. Tom prilikom oni su od njega oduzeli agregat i ulovljenu ribu i on je tu potvrdu potpisao bez primjedbi. Od tog dana on ne može da koristi ni čamac, ni motor jer su isti takođe oduzeti od strane patrole.

U dokaznom postupku pročitani su : zapisnik o izvršenoj kontroli JP za nacionalne parkove Crne Gore br. 818/5-1 od 5.04.2012. godine, potvrda o privremeno oduzetim predmetima JP nacionalni parkovi od 5.04.2012. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog UP PJ Podgorica br. 29-245/12-30460/2 -4661 od 20.11.2012. godine.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli JP za nacionalne parkove Crne Gore br. 818/5-1 od 5.04.2012. godine utvrđeno je da je kontrola izvršena dana 05.04.2012. godine u 14,00 časova, u mjestu Virpazar, da je okrivljeni zatečen u čunu, sa VBM marke Tomos, i da vrši izlov ribe agregatom, kojom prilikom je izlovio 10 komada karaša težine 5 kg. Od okrivljenog su privremeno oduzeti čun, penta, agregat, sonda i riba. Okrivljeni je potvrdu potpisao bez primjedbi.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima JP nacionalni parkovi od 5.04.2012. godine utvrđeno je da su od okrivljenog oduzeti čun, penta, sonda, agregat i riba. Okrivljeni je potvrdu potpisao bez primjedbi.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog UP PJ Podgorica br. 29-245/12-30460/2 -4661 od 20.11.2012. godine utvrđeno je da okrivljeni nije osuđivan.

Optužnim predlogom predloženo je da se u dokaznom postupku saslušaju ovlašćeni predstavnik oštećenog preduzeća i svjedoci P. D., I. D. i K. P. Kako je okrivljeni priznao izvršenje krivičnog djela, ocijenjeno je da saslušanje ovlašćenog predstavnika i svjedoka u postupku nije potrebno iz kojih razloga je sud donio rješenje da se u dokaznom postupku neće saslušati ovlašćeni predstavnik JP za Nacionalne parkove Crne Gore i svjedoci P. D., I. D. i K. P.

Ocjenom izvedenih dokaza utvrđeno je da je okrivljeni učinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret. Okrivljeni je dana 5.04.2012. godine u mjestu Virpazar, iz čuna sa vanbrodskim motorom, ulovio 5 kg ribe Karaš upotrebom električne struje. Okrivljeni u svojoj odbrani priznaje da je učinio krivično djelo. Priznanje okrivljenog je jasno i potpuno i potvrđuje se zapisnikom o izvršenoj kontroli JP za nacionalne parkove Crne Gore od 5.04.2012. godine i potvrdom o privremeno oduzetim predmetima od istog datuma.

Okrivljeni je lovio ribu električnom strujom, postupajući sa direktnim umišljajem, svjestan da ribu lovi električnom strujom, što je i htio.

Odlučujući se za krivičnu sankciju prema okrivljenom sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio priznanje krivičnog djela, lične prilike jer je okrivljeni mlad čovjek do sada neporočnog vladanja. Cijeneći navedene okolnosti, sud je

okrivljenom izrekao uslovnu osudu jer je ocijenio da nije potrebno izricanje efektivne kazne zatvora, da će se izricanjem uslovne osude prema okrivljenom u potpunosti postići svrha izricanja uslovne osude i na taj način dovoljno uticati da u buduću ne čini krivična djela.

Na osnovu čl. 75 st. 1 i 2 i čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika okrivljenom je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja agregata za struju sa sondom i 5 kg ribe karaš. Članom 326 st.4 Krivičnog zakonika propisano je da će se ulov i sredstva za ribolov oduzeti. Ulovljena riba se od okrivljenog oduzima primjenom citirane zakonske odredbe. Agregat za struju koji je okrivljeni koristio za ulov ribe sa sondom bio je prilagođen lovljenju ribe električnom strujom, pa i pored činjenice da je primarna namjena agregata za struju snabdijevanje potrošača električnom energijom, ocijenjeno je da agregat za struju prilagođen nedozvoljenom ribolovu predstavlja sredstvo za ribolov, a kako je okrivljeni izjavio da je agregat vlasništvo njegove porodice, oduzimanje je izvršeno na osnovu čl. 75 st.2 Krivičnog zakonika, kojim je propisano da se predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela mogu oduzeti i kad nijesu svojina učinioca, ako to zahtijevaju razlozi bezbjednosti ljudi ili imovine ili razlozi morala ili kada i dalje postoji opasnost da će biti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a time se ne dira u pravo trećih lica na naknadu štete od učinioca. Po ocjeni suda u slučaju da se okrivljenom omogućiti da zadrži predmetni agregat postoji opasnost da okrivljeni isti ponovo upotrijebi za izvršenje krivičnog djela nedozvoljeni ribolov. Sud od okrivljenog nije oduzeo čamac koji je okrivljeni koristio za ulov ribe, jer je čamac vlasništvo porodice okrivljenog, i koristi se za bavljenje zakonitim ribolovom, a po ocjeni suda u sredstva za ribolov treba ubrajati samo sredstva koja se neposredno upotrebljavaju za izvršenje krivičnog djela, jer bi u slučaju šireg tumačenja i prevozna sredstva kao što je čamac ili vozilo kojim je okrivljeni agregat prevezao do čamca mogli biti smatrati sredstvima za ribolov.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasniva se na odredbi čl. 229. st.1 ZKP-a. Okrivljeni je dužan da plati troškove krivičnog postupka koji se odnose na troškove za rad suda koji su određeni prema trajanju, složenosti krivičnog postupka i imovinskim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 10.12.2012. godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A

M. M. G. Š.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se

izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od

8 (osam) dana od dana prijema pismenog otpravka.

Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

DNA:- 1 x ODT

- 1 x okrivljenom

- u spise