



Среда, 16-го ГУБЕРНСКАЯ

ХАРЬКОВСКІЯ

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:



Февраля 1883 года.

ВѢДОМОСТИ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

а) Въ конторѣ редакціи г. Харьковъ, б. на Павловской площади, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Общества Взаимного Кредита приказчиковъ, и б) въ квартирѣ гг. исправниковъ съ становищемъ приставомъ Харьковской губерніи

ПОДПИСКА ЦІНА:

на 12 м. 11 мѣс. 10 мѣс. 9 мѣс. 8 мѣс. 7 мѣс. 6 мѣс. 5 мѣс. 4 мѣс. 3 мѣс. 2 мѣс. 1 мѣс.	9 р. 70 коп. 8 р. 7 р. 50 к. 7 р. 6 р. 50 к. 6 р. 5 р. 50 к. 5 р. 4 р. 50 к. 4 р. 3 р. 1 р. 50 к.
а) СЪ НЕРЕСІЛІОМъ	8 р. 70 коп. 7 р. 6 р. 50 к. 6 р. 5 р. 50 к. 5 р. 4 р. 50 к. 4 р. 3 р. 50 к. 2 р. 50 к. 1 р. 40 к.
б) СЪ ДОСТАВКОЮ	8 р. 70 коп. 7 р. 6 р. 50 к. 6 р. 5 р. 50 к. 5 р. 4 р. 50 к. 4 р. 3 р. 50 к. 2 р. 50 к. 1 р. 40 к.

в) БЕЗЪ ДОСТАВКИ И НЕРЕСІЛІЙ

7 р. 50 к. 7 р. 6 р. 50 к. 6 р. 5 р. 50 к. 5 р. 4 р. 50 к. 4 р. 3 р. 50 к. 2 р. 50 к. 1 р. 40 к.

Цена отъѣзду нумеру въ конторѣ редакціи 5 коп.

Плата за частные объявления, печатаемыя въ газете, взимается по такѣй (которая вывѣшена въ конторѣ редакціи) за место, заименованное объявленіемъ.

Продолжается подписка на

„ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ВѢДОМОСТЬ“

на 1883 годъ.

Подписьца цѣна обозначена въ заголовкѣ каждого № газеты.

ЧАСТЬ ОФІЦІАЛЬНАЯ.

Дѣйствія Правительства

по Харьковской губерніи.

Приказомъ по Министерству Внутреннихъ Извѣстий № 14 дес. № 38, 10 сего февраля, назначенъ начальникъ Строения Григорія крест., с. Шапкинской телеграфной станціи губернскаго секретаря Соловьева — телеграфистомъ. II разряда Тищенко Ивана мѣц., 4 дес. въ штатъ харьковскаго телеграфнаго округа и Устиненко Антона кр., с. Долгопольскаго телеграфнаго округа Столоно娃 — начальнику Филиппова Ильи обер-бергмейстера комъ земельной телеграфной станціи; ученый IV кл., с. Ахреевка, 6 дес. 50 99 въ отпускъ, за границу, изъмомъ уѣзднаго предводителя дворянства, коллежскій ассессоръ Черновъ Александра кол. секр., Ад. Забавина, 303 д. 40 92

Лотки Григорій кол. регистр., х. Долгопольск., 247 дес. 301 13½ Ладижинскаго Афанасія крест., с. Долгопольск., 6 дес. 2 4 Лихъ Илья, ур. Мокрый-Измѣнецъ 4 дес. 1 24 Нестеренка Ивана кр., дач. г. 8 80½

Логти Григорій кол. регистр., х. Долгопольск., 1400 дес. 1640 с. 186 53 Левинъ Аники жены кунца, х. Григорьевск. с. Куны и дач. Печатевской 698 дес. 936 саж. 390 92

Левиншина Петра генер-майора наслед., х. Долгопольск. 1400 дес. 1640 с. 186 53 Левиншина Аники дѣв., 105 дес. 857 саж. 119 17½

Малинина Николая дѣвѣтъ стат. совет., 1998 341 22 Марковой Аники жены кол. сов. 103 дес. 2120 саж. 428 10½

Науменко Ивана титул. сов., х. Некрасовъ 40 дес. 57 10 Нарвской Вѣры жены кашт. 11 дес. 1901½ саж. 6 88 Непочатова Федора кр., 8 дес. 2 4½

Пантелеймонова Евдокіи поруч. 1400 дес. 2120 саж. 1 18 Олейник Петра крест. 3 дес. 1400 саж. 1 79 Перелыгин Андрея кр., х. Перехода 2½ дес. 95½

Пильникова Семена зажит. поселен., с. Петровская 56 дес. 77 саж. 18 35 Пристинина Михаила двор., 38 д. Павловичъ Дары поруч. 50 дес. 1 32 Розенъ Евгенья барона х. Марлианскої 10 дес. 1 32 Синягина Николая наслед., 21 д. 1937 саж. 1 32 Солодовникова Ивана кр., 3 дес. 945 сажен. 1 6¾

Судимыи Маріи пор., х. Надеждовка и Варваровка 996 десятинъ 1952 саж. 322 18½

Фон-Циллеръ Варвары пор., х. Благородъ 16 дес. 956 саж. 6 79

Фон-Циллеръ Николая шт. ротм., х. Аксеновъ 710 д. 1005½ 923 16½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92 Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

Филипповъ Александра кол. регистр., х. Тарановка 113 д. 1189 12½

Ильинова Захарія южнаго поселен., с. Болынинъ 167½ дес. 75 54

Паводоцкого Ильи кр., 197 д. 113 2½

Соболевская Александра дач., 350 д. 33 92

Таранова-Бѣлозорова Григорія губ. кр., с. Бѣлозоръ, х. Семеновка 409 40

Ульяновъ 932 дес. 409 40

<p

вила управѣ выдать для означенныхъ въ для побѣдки депутатовъ въ Петербургъ, сѣмѣтъ скверовъ потребное количество де- дума ассигновала триста рублей.

Послѣ разсмотрѣнія и утверждения списка избирателей, дума пожелала выслушать записку Е. С. Гарденко, въ которой онъ обратилъ внимание на недостатки тендершаго городскаго хозяйства, необходимости болѣе активного участія общества въ предстоящихъ городскихъ выборахъ, необходимости ознакомить будущую думу съ дѣятельностью ея предшественниковъ, необходимости составленія отчета о дѣятельности управы и представленіе перечня тѣхъ дѣлъ, которая, по какимъ бы то нибыто обстоятельствамъ, не разрѣшены думою настоящаго состава, какъ напр. дѣло об устройствѣ ремесленнаго училища и многія другія. Не забыть почтеннаго гласнаго упомянуть и о томъ, что дума настоящаго состава повидиму работала очень усердно и имѣла болѣе числа засѣданій, чѣмъ думы прежнихъ составовъ, но число разрѣшеннѣй было далеко не соотвѣтствовало числу засѣданій.

Послѣ довольно оживленныхъ разговоровъ вызыанныхъ записокъ (имѣвшіе главную цѣлью, по словамъ автора, вызвать хотя нѣкоторое броженіе въ мѣстномъ обществѣ, хоть нѣкоторое оживленіе вниманія къ своимъ дѣламъ), дума окончила засѣданій баллотировкой членовъ комиссіи по ревизіи отчета городскаго банка. Избрани слѣдующія 9 лицъ: гласные Доленко, Дракинъ, Кобцевъ, Косенко, Кузинъ, Кузиковъ, Меніусъ, Раевскій Стойкинъ.

Насъ просятъ помѣстить слѣдующую замѣтку: Въ февралѣ мѣсяцѣ прошлаго года открыта въ г. Харьковѣ «спомогательная касса типографовъ, литографовъ и служащихъ при типографіяхъ и литографіяхъ». На основаніи § 51-го уст. кассы «обновленіемъ собранія членовъ бывающіе одинъ разъ въ годъ, въ январѣ мѣсяцѣ; чрезвычайныя созываются или по усмотрѣнію правленія кассы, или по желанію $\frac{1}{3}$ части всѣхъ членовъ, по дѣланью требующими «безоговорочнаго рѣшенія». Между тѣмъ, и до сихъ поръ, общее собраніе было создано, хотя уставъ частично нуждается въ существенныхъ измѣненіяхъ. Желательно разъясненіе причинъ замедленія созыва общаго собранія?

Членъ кассы.

Изъ залы суда. Вчера въ судебной палатѣ, при участіи присяжныхъ засѣдателей, началась разборъ громаднаго дѣла, пріобрѣтшаго въ публикѣ извѣстность подъ именемъ «Филипповскаго». Служилы подсудимыхъ заняли бывшій участокъ пристава Харькова Филиппова и 14 евреевъ; обвиняются они въ составленіи шайки для карманническаго кражи и другихъ преступленій. Предѣдѣтствуетъ старый предѣдѣтатель В. Р. Завадскій; обвиняетъ товарищъ прокурора г. Башкировъ; защищаютъ присяженные поѣдѣніе: Федоровскій, Сидорскій, Стойкинъ, Либанъ, помощникъ присяжнаго поѣдѣнія Левченко (Филиппова) и частный поѣдѣніе Тарковскій. Служилы явилось такая масса, что судъ пріодѣлъ ихъ къ присягѣ въ четвере прѣкса. Въ качествѣ экспертовъ вызваны проф. Коваленскій, д-ръ Беллинъ, Сибирцевъ, учителя рисованія Базнерій и Герасименко. Вчера же засѣданіе было посвящено чтенію грандиознаго обвинительного акта, слушанію признания подсудимаго Курикеса и допросу двухъ свѣдѣтелей (потерпѣвшихъ) Сербина и Клебекта. Сегодня засѣданіе возобновится въ 10 часовъ.

Вчера въ оперномъ театрѣ состоялась первая гастроль венгерскаго соловья—гжи Герстеръ; знаменитая дива, такъ извѣстна, пѣла «Травіату»; какъ пѣла, отъ моргутъ имѣть понятіе только бывшіе на этомъ торжественномъ спектаклѣ. Театръ былъ переполненъ; вызовы, аплодисменты были на сколько восторженны, на столъ-жгль и безконечны.

17-го числа, въ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи новой биржи, имѣть быть общее собрание харьковскаго общества сельскаго хозяйства. Предѣдѣтствуетъ:

1) Слушаніе сообщенія проф. Линдемана о вредныхъ насѣкомыхъ въ сельскомъ хозяйстве и о мѣрахъ борьбы съ ними.

2) Слушаніе отчета распределительнаго комитета по устройству южненной выставки въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1882 года.

Входъ для постороннихъ поѣдѣтелей открытъ.

Изъ Бѣлополья наѣмъ пишутъ, что въ настоящее время производится на счетъ города ремонтъ пожарного обоза, пострадавшаго отъ пожара. Пожаръ по- жарныхъ инструментовъ произошелъ отъ неизвѣстной причины въ декабрѣ наканунѣ нового года.

Изъ Чугуева наѣмъ пишутъ, что въ засѣданіи чугуевской, городской думы во второй половинѣ прошлаго ливара избрана депутациѣ изъ городскаго головы г. Зорина, члена управы г. Алагоргуба и г. Стрекалова для ходатайства вѣтѣтъ съ другими депутатами земства и городовъ о проведеніи пено-головской доро- ги съ вѣтѣтъ черезъ Чугуевъ къ Харькову. На случай если потребуется расходъ

такую контрибуцію? Я думаю, ты согласишься съ этимъ сортомъ хлѣба и затѣмъ дастись со мною, что такая крупная собрание было закрыто.

Съездъ представителей земствъ 8-ми губерній Южной Россіи.

(Третій засѣданіе—12-го февраля.)

По объявленіи засѣданія открытия, былъ прочтены протоколъ предшествовавшаго засѣданія, на который со стороны членовъ съѣзда выраженіе не посыпало.

Г. предѣдѣтатель сообщилъ полученнымъ извѣщеніемъ о командированіи министерствомъ, каѳѣ харьковскаго и скромными єѣздами обществами, какъ наше. Такъ, въ Харьковѣ при преображеніи представителей крупныхъ капиталистическихъ хозяйствъ, разрабатываемыя и вопросы промышленности, важныя для этихъ хозяйствъ, при 22-хъ членахъ—учредителяхъ. Г. Илліевичъ прочиталъ слѣдующую записку:

Милостивыя государи! 17 ноября прошлаго 1882 года, по ходатайству єѣзда земской управы, г. министръ государственныхъ имуществъ утвердилъ уставъ земскаго общества сельскихъ хозяевъ и мы собрались въ настоѧщемъ время, чтобы положить начало этому обществу.

Организующееся теперь общество сельскихъ хозяевъ, составляетъ уже не первую, а вторую попытку земскаго єѣзда, регулировать сельско-хозяйственную свою дѣятельность.

Шестьнадцать лѣтъ назадъ, въ 1866 году, былъ разрѣшены земскому обществу, члены которого брошились въ мѣстномъ обществѣ, чтобы оживленіе вниманія къ своимъ дѣламъ, дума окончила засѣданій баллотировкой членовъ комиссіи по ревизіи отчета городскаго банка. Избрани слѣдующія 9 лицъ: гласные Доленко, Дракинъ, Кобцевъ, Косенко, Кузинъ, Кузиковъ, Меніусъ, Раевскій Стойкинъ.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н. Г. Гобенену.

Пр. Линдеманъ. Обращаюсь къ гг., къ размотрѣнію втораго по значенію своему въ наимѣнѣ сельскомъ хозяйства на съѣзда, обновленіемъ пилильщика Сербина рулемъ. Это на съѣзда присущіе въ многихъ єѣздахъ Россіи.

Согласно желанію съѣзда, прежде нежели приступить къ прекращенію по вчерашнему дѣду, по Линдеману, поставлены засѣданіи на съѣзда въ качествѣ эксперта, чиновника особыхъ поручений г. и-тра г. Порчинскаго, письмо г. Филиппова о невозможности прибытия на съѣзда и отношеніе бессарабскаго губернатора, извѣщающее о томъ, что бессарабское губ. земское собрание уполномочило для присутствія на съѣзда губернскому Н

которой опь находїлся. Въ Орловской губерніи, въ Карабеевскомъ уѣзда, настѣкомо это причинило большой вредъ; изслѣдованиа показали, что тамъ существуетъ нарушение правильнаго трехпольного хозяйства. Всѣдѣствіе истощенія почвы и всѣдѣствіе культуры конопли, требующей все количество удоборій, которымъ располагаетъ населеніе, плодородіе почвы не хвастать на производство урожаевъ яровыхъ хлѣбовъ и ихъ почи не сѣять. Снявъ озимыи хлѣбъ, осталяютъ поле на 2 года подъ паромъ и потому въ стернѣ снятаго хлѣба, оставшейся нетронутой, не только на лѣто слѣдующаго года, но и тще изъ 1 года, пилильнику ничего не мѣшаетъ выгнать и поместиться на сеѧніе поѣтъ. Наконецъ, есть местности гдѣ хлѣбъ сѣется безъ всякаго порядка: часто сѣется озимый за озимымъ хлѣбомъ. Такимъ образомъ, мы видимъ, что пилильнику потому не можетъ размножаться въ области трехпольного хозяйства, что тамъ практикуется одна изъ главнѣйшихъ мѣръ истребленія этого часѣкомаго; въ Южной Россіи слагается условіе, благопріятствующія развитию его, и потому мы видимъ такое различное значение настѣкома-го въ разныхъ областяхъ.

ражено пильщиком; поля, оставляемые въ залежи тогда, когда они дают плохой урожай; когда захватъ повторяется на нихъ часто, хозяинъ думаетъ, что захватъ обусловленъ истощеніемъ почвы и оставляетъ поле для отдыха. Оставляя въ нихъ зимнее поле, — скажемъ въ 1883-мъ году, которое было сильно поражено захватомъ, оставляя нетронутымъ стебли, изъ которыхъ засѣль пильщикъ, мы создаемъ благоприятныя для его размноженія условія: личинка, заложенная въ стерни, остается нетронутой; въ 1883-мъ году безпрепятственно превращается въ куколку, и во взросломъ насѣкмѣ, которому ничто не мешаетъ выйти въ распространеніе на сосѣдніе засѣянія полѣ. Такимъ образомъ, каждая зараженная пыль, оставленная въ залежь, есть разсадникъ пильщика, каждая такая личинка съ неизрѣвутыми незахаинными живицемъ, пораженными личинками пильщика есть какъ бы колыбель для него. Другой факторъ, обусловливавший чрезвычайное размноженіе пильщика въ Южной Россіи, это, какъ я сказала, посѣбы озимыхъ хлѣбовъ на юго-западѣ. Озимыя хлѣба почти по всей площа-^{ди}дѣ Южной Россіи за исключеніемъ образованія хозяйствъ, которые въ разчетѣ не стоятъ целикомъ. Отъ этого живые или совсѣмъ не трогаются или сиваются чрезвычайно легко и спокойно. Образованіе въ прошломъ году поля Кубанской области, а находить много подобныхъ фактовъ. На подѣ, на которомъ была озимая пшеница въ 1882 году, въ предыдущемъ 1881 году была посѣяна рожь, а въ 1880 году было просо. Изъ этого поля въ 1882 году, я находилъ на пшенице между стеблями хлѣба, стерню прошлогодней рожи и дозарившуюся просо; съдовательно, послѣ проса поле 2 раза подвергалось обработкѣ, а между тѣмъ живые перваго года не было еще захахано. При такой обстановкѣ пильщикъ совершилъ свободо-^{тъ} выйти на поверхность. Вотъ эти моменты практикующіеся въ настѣпствіи на хлѣбное хозяйство, какъ необходимый фактъ этого хозяйства, какъ вошедший обычай, выступаютъ размноженію пильщика.

и вѣсть другій условій представляетъ сред-
ній Россіи въ области трехпольного хозяйства.
Пилильщикъ тамъ живеть только на оз-
мыхъ хлѣбахъ и никогда не живеть на яро-
выхъ хлѣбахъ потому, что тамошніе сорта яро-
выхъ хлѣбовъ никогда не служатъ ему ни-
щей, никогда не содержать внутри себя
его личинокъ. Яравалъ пшеница и ячмень
въ области трехпольного хозяйства такъ ма-
ло разводятся, что ихъ можно игнорировать
въ вопросѣ такого рода; слѣдовательно, пи-
лильщикъ долженъ здѣсь сосредоточиться ис-
ключительно на озимомъ хлѣбѣ. Представимъ
себѣ, что пилильщикъ въ огромномъ коли-
чествѣ поразилъ въ области трехпольного
хозяйства озимый хлѣбъ на данномъ полѣ.
Это поле, въ иныиѣшемъ году, находицесѧ
подъ озимымъ хлѣбомъ, въ слѣдующемъ то-
ду должно быть занято хлѣбомъ яровымъ.
Этого требуетъ порядокъ трехпольного сѣ-
вооборота. Для того, чтобы засѣять данное
поле яровымъ хлѣбомъ, его необходимо пре-
рекачать въ апрѣль, такъ какъ въ пр-

факторовъ, которые имѣть честь изложить,
доказываютъ, что посредствомъ захихивания
можно уничтожить это насѣкомое. Мы видимъ,
что въ большой области, гдѣ это захихи-
ваніе совершається какъ необходиимое слѣд-
ствіе, система хозяйства, пилильщика нѣть.
Если мы заиницируемъ живые въ промежутокѣ
времени до апрѣля слѣдующаго года и ес-
ли мы произведемъ зараженію аккуратно, то
взрослое насѣкомое не будетъ имѣть возмо-
жности выйти изъ подъ земли, какъ не об-
ла дающее никакими конателыми спиральами.
Конечно, если зараживание произведено неак-
куратно, если мы спринчимъ насѣкомое подъ
самый поверхностный слой земли, то оно выйдетъ
свободно; но мы имѣемъ виду аккуратное
захихивание, чтобы взрослое насѣкомое было
покрыто слоемъ земли, для него не прони-
каемъ. Такимъ образомъ, этой мѣрой мы
можемъ уничтожить пилильщика, заставшаго
на цоляхъ. Само собою разумѣется, что за-
хихивать живые на обширномъ пространствѣ
можетъ показаться мѣрой затруднительной,
справедливой. Поэтому весьма важно

ицъ писахъ ная поле должно быть ужъ въ хорошихъ хозяйствахъ взметнуто и должно быть произведено еще и, поэтому въ трехпольныхъ хозяйствахъ лучше зернито пола заменить прежде чѣмъ изъ этого жнивыя появится возможность распространиться взро съ пильщикомъ. Въ средней Россіи жнива, въ болѣе или менѣе глубоко и совершаются, запахивается въ землю и пильщиками погибаетъ. Только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ средней Россіи, въ области такого хозяйства пильщикъ имѣетъ способность размножаться. Мѣръ известно, что такихъ случаевъ въ губерніяхъ Бол. и Рязанской, и въ Коломенской, Тарусской губерніи. Но изслѣдуя одинъ отдельный случай, можно было убедиться, что въ этихъ мѣстностяхъ установлены особыя формы хозяйства, именно: та же, съ которой снять осімнадцати хлѣбъ, а эта озимь подъ пару или подъ хлѣбъ, высѣваемый на воловокомъ. Такого жнивыя происходить послѣ вылета пильщика и онъ такимъ образомъ получаетъ возможность развиться свободно и вылетѣть на соѣдннее поле, чѣмъ будеть запахана та стерня и въ

не оставить въ залежь такое поле, на ко-
торою присутствуетъ пилильщикъ въ ны-
нешнемъ году. Можно засѣять такое поле
кормовыми травами, бобовыми растеніями и
тогда мы получимъ поле, покрытое роскош-
ной растительностью, получимъ сѣно въ ог-
ромномъ количествѣ.

Такицъ образоа, нахъ предлагають 2
мѣры: выжиганіе жнивья, почти не исполни-
мое, требующее съ нашей стороны расхода
труда на перевозку соломы, расхода труда
на фиктивное собирание стерни, пораженной
пилильщикомъ, и расхода денегъ на солому,
драгоценный продуктъ, который долженъ сжечь;
и другую мѣру—запахивание жнивья пора-
женного поля—которая легко можетъ быть
превращена изъ мѣры борьбы съ вредными
насекомыми въ обыкновенную сельско-хозяй-
ственную работу, которая, какъ и всяки
другой поеѣнь, вознаградится извѣстными уро-
жаями. Здѣсь даже и мѣры никакой особенной
не будетъ; нужно только умѣть отличить
поле, пораженное пилильщикомъ, отъ поля,
болящаго по другимъ причинамъ. Нужно
только успѣть распорядиться во время обра-
боткой этого поля, чтобы уничтожить зло,
которое въ настоящемъ время такъ сильно

должь не должна быть прината за основание
для рекомендаций мѣръ. Всюду и въ запад.
России, где господствуетъ трехпольная си-
стема, есть много дико-растущихъ растеній,
на которыхъ пилильщикъ можетъ жить и,
переходя съ нихъ на культурные, можетъ
вредить имъ.—Съѣздомъ было рекомендовано
выжиганіе жнивья; эта дополнительная
мѣра и въ настоящее время остается наилучшею. Собирание стерни бороною, какъ
это было предложено на съѣздѣ прошлого
года, то же не представляетъ дѣла не-
возможнаго, и это естественно по самому ха-
рактеру роста растеній, на югъ Россіи значи-
тельно кустающихся и вовсе не стоящихъ
одиночными былками, какъ это было сказа-
но. Сжиганіе стерни представляется наиболѣе
удобнымъ, поѣль склоненія ея по пред-
варительно мелко сдѣланной вспашкѣ поля. Въ Терской области и подоби. мѣстностяхъ,
гдѣ стерня остается высокая, примѣненіе
бороненія и сжиганія жнивья не представ-
ляетъ никакого затрудненія.

Г. Краинскій, поддерживая сказанное г.
Порчинскимъ, замѣчаетъ, что говорится—
будто бы пилильщикъ въ средней полосѣ Россіи
засѣяетъ поле и не поддается никакимъ

которое въ настоящее время такъ сильно распространилось.

Такимъ образомъ, какъ къ борьбѣ съ гусе мухой, такъ и здѣсь въ борьбѣ съ пилильщикомъ мы посредствомъ мѣры культуры можемъ волиѣ уничтожить вредъ отъ насѣкомаго и, если это запахивание живыя здѣсь въ области передложаго хозяйства будетъ производиться также исправно, какъ оно производится въ области трехпольного хозяйства, то пилильщикъ очень быстро сдѣлается изъ хронической язвы нашихъ полей совершенно безвреднымъ насѣкомымъ, какъ въ центральной Россіи. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать о пилильщикахъ.

По окончаніи доклада г. Линдемана „о пилильщикахъ“ и послѣ перерыва, рѣшено изъ подъ какой тозини земляного пласта было, отсрочить пренія по вопросу о гессенской мухѣ до слѣдующаго засѣданія, къ которому эта часть доклада будетъ напечатана, пропутинъ къ деобатамъ по вопросу о пилильщикахъ.

Что касается вреда отъ насѣкомыхъ во-

Г. Порчинскій указалъ на то, что въ прошломъ году, на основаніи имѣющихся въ литературѣ данныхъ, было решено вопросъ о мѣрахъ противъ главныхъ насѣкомыхъ, предицахъ культурныхъ растеній, между тѣмъ теперь,—на настоящемъ съѣздѣ,—этотъ же вопросъ приходится обсуждать снова;—нужно было бы полагать, сказали онъ, что наука обогатилась какими-нибудь новыми изслѣдованіями, что въ области этого вопроса сдѣланы какія-нибудь новые открытия; въ дѣйствительности же ничего подобного не произошло: то, что онъ только что слышалъ въ сообщенномъ докладѣ не представляетъ ничего нового, а потому онъ полагалъ бы, что измѣнить въ ту или другую сторону постановленія, сдѣланнаго по этому поводу, предлагать какія-либо иные мѣры было бы со стороны съѣзда рѣшительно вредно.

щельно неосторожно. Тамъ больше, что многие изъ сообщаемыхъ фактовъ едва ли могутъ считаться несомнѣнными, а некоторые изъ нихъ прямо не вѣрны; напр., при данномъ положеніи вещей рѣшительно неѣтъ матеріала, чтобы установить географич. расположение пилильщика, юльскую летаргию личинки и пр. Въ области трехпольного хозяйства пилильщики есть два вида, одинъ изъ которыхъ еще малозаслѣдованъ, — ужъ по этому одному было бы несомнѣнно рекомендовать противъ этого послѣдняго тоже, что и противъ первого. Затѣмъ, пилильщики вообще живутъ на всѣхъ видахъ яровыхъ хлѣбовъ и на овсѣ; это констатируется изыющимися въ литературѣ данными, а кроме того, многія дико-растущія растенія, питающія его, даютъ ему полную возможность плодиться одинаково успѣшно и въ области трехпольного хозяйства, если бы и предположить, что господствующая тамъ трехпольная система, по переделанію обработокъ, исключаетъ для него средства жить на культурныхъ только растеніяхъ. Пилильщикъ, будто бы, не вредитъ въ способѣ трехпольного хозяйства, но это противорѣчить фактамъ, изыбѣннымъ очень многочисленно; при томъ же очень часто его смышиваютъ съ гессенской мухой. Что трехпольная система не исключаетъ присутствія пилильщика, это слѣдуетъ изъ того, что простое, — примыкаемое, напримѣръ, въ крестьянскихъ хоудѣстцахъ, — паханіе, доля, не можетъ служить мѣрою его истребленія; для этого необходимо, по крайней мѣрѣ, глубокая за-
Г. Видгальмъ указываетъ то, что будучи приглашенъ въ Курскую губ., онъ во всѣхъ частяхъ ей находилъ пилильщика, и считаетъ его столь вреднымъ, что для ржи и пшеницы — озимой и яровой, онъ полагалъ бы полезнымъ установить обязательную борьбу съ этимъ насѣкомъ. Онъ устанавливаетъ также тотъ фактъ, что вредъ отъ пилильщика очень часто смышиваются съ таковыми же отъ гессенской мухи. Вообще въ стернѣ остается масса личинокъ пилильщика, это видѣлъ *Г. Видгальмъ* въ кучахъ стерни свалкиваемой послѣ всадки букоремъ въ измѣненныхъ колонияхъ; уничтоженіе такой стерни рѣшительно обязательно; тамъ, где она высока, какъ напр. въ Бессарабіи послѣ уборки хлѣба серпомъ, ее можно прямо выжигать на мѣстѣ, где этого нельзя — напр. послѣ косы, ее можно сбрасывать и послѣ этого сжигать. *Г. Видгальмъ* считаетъ полезнымъ обратить вниманіе сѣѣда на то, что изыбѣнныя сорты хлѣбовъ страдаютъ отъ нападенія пилильщика менѣе другихъ, — напр. альпійская рожь и пшеница яровая Викторія.

Г. Величко-скій сообщаетъ, на основаніи своихъ, не сколько лѣтъ къ ряду повторенныхъ, самимъ внимательнымъ образомъ, опытовъ, что сжиганіе стерни на мѣстѣ, послѣ уборки хлѣба косомъ, рѣшительно невозможно, что даже въ сильный вѣтеръ она загорается трудно и горятъ лишь на небольшихъ пространствахъ. Боронью онъ тоже не считаетъ соответствующей мѣрой, ибо

шашка, потому что пилильщикъ можетъ выходить изъ подъ земли, покрывающей его довольно толстымъ слоемъ. Говорятъ, что пилильщикъ не можетъ выходить изъ подъ земли, потому, что не снабжён необходимыми для этого органами,—г. *Порчинскому* известенъ фактъ, что пилильщикъ выѣзжалъ изъ бумажной коробки, пробѣдивъ ея стѣнки. Г. *Порчинскій* знаетъ, что въ Германіи практикуется про-
собрать никакого живыя невозможно.

знаеть, что въ Германии практикуется противъ пилильщика глубокая запашка изгомъя двойнымъ корпусомъ,—можетъ быть, при этомъ условии, нѣкоторая часть этого асфокамаго изгибаеться. Вообще, нужно сказать, что вредъ отъ пилильщика долженъ быть признанъ преувеличеннымъ: озимыи хлѣбъ онъ вредитъ мало, а потому тамъ, где господствуютъ эти хлѣба и вредъ отъ него замѣтнъ менѣе. Несколько времени назадъ самъ я, Порчинскій впадалъ въ ту ошибку, что считалъ пилильщика болѣе вреднымъ, нежели, это на самомъ дѣлѣ; о пустыхъ напр. колосахъ отъ пилильщика — какъ сообщалось, относительно Франціи, — онъ никогда не слыхалъ. Повторивъ, что сообщаю, напр., Линдеманомъ ни въ какомъ отношеніи не измѣняетъ положенія вопроса о пилильщикахъ, г. Порчинскій думаетъ, что теорія, изложенная г. Линдеманомъ, съз-
твъ сжигать было бы удобно.

Г. Измаильскій по поводу выжиганія горючихъ, что примѣнение его можно считать единственнымъ возможнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда ему будетъ предшествовать лущеніе пойл, т. е. мелкое его всепахивание и затѣмъ—сволакивание стерни боровою. Мѣра, которую онъ рекомендовалъ прошлогоднему сѣзду и которая была имъ назначена целесообразной.

Г. Неручевъ. Важность культурныхъ мѣръ, какъ средства борьбы съ насѣкоными, вообще несомнѣна. Раздѣляя мнѣніе г. Красинскаго о значеніи хорошей культуры, облегченной въ известную систему и дающей полѣдѣствіемъ болѣе развитое и здравое растеніе, а слѣдовательно и болѣе способное противостоять различнымъ поврежденіямъ, производимымъ насѣкоными, онъ полагаетъ, что все таи главный центръ тѣжести вопроса заклю-

чается именно въ тѣхъ специальныхъ куль-
турныхъ способахъ, которые должны быть
примѣнены противъ того или другого на-
сѣкомого. Установить именно эти способы
и составлять серьезное дѣло сѣбѣда. Но,—
для того, чтобы этого достигнуть, нужно на-
чать нибудь, не подлежащемъ сомнѣнію, ос-
новать эти мѣры. Единственное, что можетъ
служить для достижения этого, есть изученіе
образа жизни насѣкомаго и его правовъ. По
тому, послѣ того, что мы выслушали,—глав-
нымъ вопросомъ нашимъ становятся не мѣры,
которыя нужно признать рациональными въ
борьбѣ съ пилильщикомъ, но выясненіе фак-
торовъ, относящихся къ самому насѣкомому и
его жизни. Кажется, не упуская ничего су-
щественнаго, можно сказать, что для настъ не-
обходимъ слѣдующій обстоятельства, касающія
этого насѣкомаго: 1) Живеть ли оно и на-
шровыхъ хлѣбахъ и вредитъ ли имъ? 2) Съ
однимъ ли и тѣмъ же видомъ пилильщика
имѣемъ мы дѣло въ средней Россіи и на
югъ? По поводу предлагавшихся мѣръ—
относительно выживанія остается повторить
же, что имъ было говорено прошлаго года
въ засѣданіи Академіи наукъ Юриемъ Ревз-
ицкимъ, что для борьбы съ пилильщикомъ
только обработка трехпольного хозяйства,
по нesравнѣнно лучшая, и тамъ являются
насѣны пилильщика. Но не можетъ ли онъ
налѣтѣть съ сосѣднихъ крестьянскихъ по-
лей на которыхъ можетъ быть недержанъ
порядокъ обработки трехпольного хозяйства; но
въ такомъ случаѣ пилильщикъ можетъ только
нальетъ. По поводу ежиганія г. Линденманъ
не имѣлъ ничего прибавить къ сказанному и не
возражавши противъ возможности этой
мѣры. Кроме того, придавая особое значение
сказанному г. Видальмъ о желательности
обязательствъ въ некоторыхъ мѣръ, г. Линде-
манъ указываетъ на то, что обязательность
мѣръ въ борьбѣ съ насѣкомыми не можетъ быть
желательна; къ этому приводятъ накопив-
шійся въ послѣдніе годы опытъ. Что касает-
ся урожаевъ 1880 и 1881 годовъ, и ихъ
связи съ вопросомъ о насѣкомыхъ, то г.
Линденманъ напоминаетъ сѣбѣду, что при
началѣ своего доклада онъ указалъ на то,
что жатва, получаемая хозяиномъ, есть ре-
зультатъ взаимодѣйствія трехъ факторовъ:
превозмогаетъ одинъ изъ нихъ, и дѣятель-
ность другихъ оказывается парализованою;

такимъ образомъ, иѣть насыщенныхъ неурожай можетъ зависить отъ другихъ факторовъ.

П. Венакильевъ. Во многихъ мѣстахъ средней Россіи и—тѣмъ болѣе, чѣмъ ближе къ границѣ степной полосы, сбываются яровая пшеница и при трехпольномъ хозяйствѣ, напр. въ губ. Харьковской, Воронежской и проч.

Пр. Линдеманъ. Соглашаясь съ этимъ, показываетъ составленную нынѣ карту распространенія пилильщика и просить обратить вниманіе на то, что эти мѣста подчеркнуты сверхъ красного карандаша и синимъ, для обозначенія того, что здѣсь пилильщикъ не только встрѣчается, но и приносить вредъ хоз. растеніямъ.

Г. Крачинский указывал на то, что съ одной стороны говорится: въ области трехпольного хозяйства пилильщикъ не наносить особаго вреда, потому что этому препятствует система обработки, составляющая отличительную черту трехпольного хозяйства; съ другой стороны, указывается что при тѣхъ же самыи условияхъ—пилильщикъ положительно вредить. Такъ какъ существеннымъ

Профес. Степановъ обратилъ внимание **Величковскаго** на то, что въ прежнія времена, сколько ему известно, со словъ озлевъ Александровскаго уѣзда, Екатеринбургскій, въ степяхъ постоянно практиковались выжиганія, какъ это практикуется о словъ пр. Мечникова и за границею.

Г. Величковскій отвѣтствуетъ на это, что прежде это могло практиковаться, какъ можетъ и теперь въ степенныхъ мѣстахъ напр. Херсѣтуб., — на пахотныхъ поляхъ, гдѣ много сорняковъ, какъ, кромѣ того, осенне-зимнаго

действительной. Обстоятельство это г. Краицкий считает необходимым разъяснить.

въ достовѣрности данныхъ заграничной литературы, удостовѣряющихъ существование пилильщика на овѣѣ, но вѣроятно онъ не сомнѣвается въ томъ, что я знаю личику пилильщика, которую я находилъ на овѣї. Г. Линдеманъ указалъ на такія отлики пилильщиковъ русскихъ и troglodites, которыхъ не даютъ основы для обосновленія этихъ видовъ. Послѣдній отличается и по величинѣ. Но,—самое существенное, г. Линдеманъ обходитъ вопросъ о томъ, дѣйствительны ли

обходитъ вопросъ о томъ, дѣйствительно ли можно убивать пилильщика запашкою? Г. Порчинскій думаетъ, что запашка не имеетъ значенія и что дѣлаемое г. Линдсманомъ предположеніе не оправдывается фактами. Это важно рѣшить. Мы знаемъ, что многія насекомыя, не имѣющія кишательныхъ органовъ, развиваются довольно глубоко въ землѣ, изъ подъ которой и выходятъ благодаря различнымъ приспособленіямъ ихъ организмовъ, напр. муха—благодаря воздушному пузырю,—пилильщикъ имѣть для этого сравнительно лучшія приспособленія. Запашка не губить пилильщика; и по фактамъ судя и аргументомъ, она не можетъ иметь значеній. Выжиганіе живицъ г. Порчинскій считаетъ наилучшею мѣрою, достоинство которой для него увеличивается тѣмъ больше, что онъ имѣть свѣдѣнія, полученные изъ средней Россіи, удостовѣряющія въ удобопримѣнности выжиганія.

чмень; на овъ юны положительно не вскрѣвается и вреда ему не наносит; коли сколько говорится объ этомъ или читается въ азетахъ, то въ виду массы наблюдателей, вторитетный имена которыхъ г. Линдеманъ заходитъ излишнимъ перечислять, это или авѣрно, или не выдерживаетъ критики. Въ области трехполън. хоз. роли пилильщика, какъ вредного наскѣкомаго,ничтожна. Это несомнѣнно;—и, все то, что будто бы противорѣчить этому положению или можетъ быть объяснено, не подрывалъ кредитата этого положения, или представлялъ не имѣющее въ практикѣ значенія исключеніе. Такъ, говорятъ: въ Курской губ.,—тамъ трех-

достаточно ясно и это послужило причиной недоразумения. Не разница между рудшаенс и traglodites имѣла она въ виду, говоря о незначительности разницы: одинъ изъ нихъ имѣетъ до 26 мм., другой лишь отъ 8 до 12 мм.; но разумѣть рѣбъ о пилильщикѣ, встрѣчаемомъ въ сред. и Южной Россіи; это одинъ и тотъ-же видъ. Относительно запашки пилильщика: будто бы она выходитъ изъ подъ земли, это считается вопросомъ решеннымъ на томъ основаній, что былъ сдѣланъ единственный опытъ искусственнаго разведения пилильщика въ банкѣ, но это не то, что бываетъ въ природѣ. Нашъ не известна ни степень близости дѣйствовавшихъ зѣльескучественныхъ условий къ естественнымъ, ни вообще — какъ быть обставлены эти опыты; результатъ добытый при этомъ очевидно не можетъ быть противустановляемъ цѣлой массой фактовъ, взятыхъ изъ природы непосред-

стенно. Факты наблюдавшиеся в природе показывают следующее. В 1880 году в одной части Орловской губернии пильщики предали очень сильно, в другой не предали; при одинаковости условий, как и оправдывавшем существование там трехпольной системы с начальным количеством в 100 яр. пильщики и ячмень, это объясняется тем, что из первых частей трехпольная система не была выдержана в целости, во второй трехпольная система удержала всю свою отличительную черту. И объясняется в том же году множество ячменя, посыпав массу хозяйств, изъявляемую множеством стеблей: пильщики только там вредят, где есть уклонение от трехпольной системы, где этого уклонения нет — не причиняют вреда пильщикам. Отсюда же это происходит, как не от установленной культуры. Это факт, который нельзя отрицать и выводы, сделанные из подобного рода фактов, образуют теорию совершенно состоятельную. Что насаждение могло в известных частных случаях привести в области трехпольного хозяйства или наоборот, как в Шебекинском хозяйстве, таких случаев быть исключением из общего правила, не нарушающим целостность теории.

Г. Порчинский говорит, что он не знает, о какой массе холода здесь говорится? Он знает, что г. Линдеман в прошлом году предложил лишь 4 губерн. и не мог сдать изъявлений, дающих факты для основания его теории, т.к. не меньше — он игнорирует несомненный факт выхода пильщиков из земли.

Пр. Степанов указывает на то, что он был свидетелем выхода пильщиков из земли, что он видел при оценке г. Ярошевского в университете лаборатории, где пильщики воспитывались в банях с землей. Вчера пр. Линдеман рекомендовал принимать в соображение подобных наблюдений, уже по этому пр. Степанов думает, что полезно было бы повторить такой опыт, способный установить вопрос о значении запаски, которая теоретически представляется ведущей в цели.

Г. Измаильский, разделяя мнение о необходимости повторить опыт, полагает, что его нужно было бы произвести при условиях, возможно близких к той, которые существуют в природе. Важнее это представляется т.к. больше, что, как здесь подокументально это замечено было, есть очень много случаев, когда пильщики смывались по гесенской мухе.

Г. Видальмъ по поводу сказанного Г. Красинским полагает, что неурожай 1882 г. когда насаждения было мало определялся, очень быть может, обилием насаждений в 1881 году, они могли подействовать на понижение урожая 1882 г. и при сравнительно не большом количестве насаждений в этом году.

Г. Величковский неурожай 1882 г. присматривал к климатическим условиям; на сколько это касалось Полтав. губ., там предшествовавшая осень была така суха, что озимые не вспахали; весна была суха и вначале марта мислица были морозы, вследствие именно этого с 80 дн., из которых 30 были удобренны, было получено лишь 828 пуд. с десяти.

Г. Видальмъ говорит, что доказательность насаждений предшествовавшего года, то же могла не отразиться на урожае в Курской губ. напр. это могло быть и от того что там было запрещено рвать пшеницу в 1881 году.

Председатель предложил приступить к формулировке вопросов, которые могут быть предложены решению съезда.

Бантыш обратил внимание съезда, что все сказанное представляет чрезвычайно ясно и ясна сторона вопроса, т.е. та, которая в данный момент разрешению съезда предложены быть не могут; он попросил бы более подзинуть, иные доказательства положений, не рекомендовать никаких мер. Выжиданием более зрячего решения дела не может быть скомпрометировано.

Председателемъ были прочитаны положения съезда прошлого года относительно пильщиков.

Ность этого Пр. Линдеманъ предложил съезду не дать никакого постановления по подсудному вопросу, напечатать листы, одни бывшие дебеты для распространения их публикой.

Г. Величковский Бекарковъ разразил против этого предложения проф. Линдемана высказывание, что предложенные съездомъ должны быть закончено и приведены в систему; это требует интереса тѣхъ хозяйств, которые ждут от съезда каких-либо определенныхъ положений. Лучше дальнейшее обсуждение отложить.

Председатель предложил вопрос о томъ угодно ли съезду назначить заседание и на завтра?

Согласно выраженному желанию съезда, следующее заседание назначено на 14 февраля в 1 час пополудни.

Внутренний Извѣстій.

* * * Петербургъ. Книгопродавческая фирма И. И. Глазунова приобрѣла, по съдѣнію г. Моск. Тол., право на выпускъ нового издания сочиненій И. С. Тургенева за 26.000 руб. Въ настоящее время уже приступлено къ печатанию этого издания. Оно появится подъ редакціею М. М. Стаплевича.

** Р. В. сообщаетъ, что театральная комиссия, заѣдная при министерствѣ Двора, по вопросу обѣ учрежденіи бюджета по расходамъ на петербургскіе московскіе казенные театры, закончила свои дѣйствія. Выработанный по этому дѣлу комитетъ проектъ заключаетъ въ себѣ слѣдующія предложенія: 1) упразднить посты управляющихъ Императорскими театрами, съ оставленіемъ при нихъ одного директора; 2) уничтожить знаніе главаго режиссера казенныхъ театровъ, съ окладомъ въ пять тысячъ рублей въ годъ и оставить тѣль рѣжиссеромъ при каждой труппѣ съ окладомъ въ три тысячи рублей въ годъ; 3) устранить отъ службы всѣхъ лицъ, заслужившихъ себѣ пенсію и получающихъ изъ сокровищъ второго оклада своего содержанія и, наконецъ, 4) увеличить содержаніе всѣхъ такъ называемыхъ выходныхъ артистовъ съ 600 р. до 800 р. въ годъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.

** 12-го февраля, въ 4 часа дня, въ залѣ первого отдѣленія петербургскаго окружного суда состоялось объявление приговора въ окончательной формѣ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ петербургскомъ обществѣ взаимного кредита. Изъ обвиняемыхъ лишь четверо: Евгений Киршбаумъ, Викторъ Постель (содержащіе дочь, страже), и Медея (содержащіе на свободѣ). Чтение приговора длилось болѣе часа и по окончаніи его всѣ национальные подсудимые заявили желаніе получитъ копіи съ приговора на предметъ присенія кассационной жалобы. Защита Сине-брюхова, а равно и Жадимировскаго, точно также подастъ кассационную жалобу по поводу нарушения формъ и обрядовъ суда производства и неправильного применения закона, о назначении къ рѣшенію присяжныхъ.