

# ХАРЬКОВСКАЯ ВЪДОМОСТЬ.

**Подписьная цѣна:**

	На годъ.	На 1/4 года.	На 3 мѣсяца.	На 1 мѣс.
Безъ доставки и пересылки . . . . .	8 р. 50 к.	5 р. 50 к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою на дому . . . . .	9 " — "	6 " — "	4 " — "	{ 1 " 30 "
Съ пересылкою . . . . .	10 " 20 "	6 " 60 "	4 " 20 "	
Цѣна отдѣльному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подписка принимается: а) въ конторѣ				

Цѣна отдѣльному нумеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подписька принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Тихонова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ харьковской губерніи.

# И Я Т И И Ц А.

### **Плата за объявленія:**

При помѣщеніи частныхъ объявлений платы за объявленія, печатаемыя корицомъ, взимается по таксѣ находящейся въ редакціи за занимаемое объявленіемъ место. Объявленія отъ учрежденій оплачиваются по 3 рубли за столбецъ крупнаго шрифта, 4 рубля среднаго и 5 рублей мелкаго. Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, по усмотрѣнію редакціи, подлежать сокращенію. Харьковскія Вѣдомости выходятъ ежедневно, кроме дней послѣ праздничныхъ и воскресныхъ.

## Подписка

# на Харьковскія Губернскія Вѣдомости

на 1875-й годъ.

Въ 1875 году Харьковскія Вѣдомости будуть выходить по той же программѣ, по прежнему ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ и воскресныхъ. Въ виду заявленнаго нѣкоторыми подписчиками неудобства отъ значительного перерыва въ выходѣ вѣдомостей во время страстной и святой недѣли и рождественскихъ праздниковъ, въ 1875 г. выходъ газеты прекратится только въ теченіи первыхъ трехъ дней св. Пасхи и Рождества Христова.

Подписанная цѣна на Харьковскія Вѣдомости слѣдующая:  
На годъ. На  $\frac{1}{2}$  года. На 3 мѣсяца. На 1 мѣсяц.  
Ежедѣлъ и пересылки 8 р. 50 к. 5 р. 50 к. 3 р. 50 к. 1 р. 20 к.

Подписка принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Тихонова и б) въ квартирахъ гг.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

#### ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ.

По резолюции Его Сиятельства г. патриарха губернии, опредѣль отставной штабсъ-капитанъ Андрей ТИМОШЕНКО — исправляющимъ должность субалтернъ-офицера харьковской арестантской роты гражданского вѣдомства на мѣсто поручика БОЛХОВИТИНОВА, переведеннаго Высочайшимъ приказомъ 4-го ноября въ Харьковскую судебную палату доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что припятый совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ округа харьковской судебнай палаты, въ число присяжныхъ повѣренныхъ, коллежскій совѣтникъ Левъ ПОГОДИНЪ, внесенъ въ списокъ присяжныхъ повѣренныхъ. Мѣстомъ жительства г. Погодинъ избралъ г. Харьковъ.

Циркуляръ г. Начальника губерніи отъ 27 ноября 1874 г № 87.

По разсмотрѣніи вѣдомостей харьковскаго полиціймайстера и уѣздныхъ исправниковъ выведенной минѣ губерніи объ окладныхъ сборахъ, оказывается, что, поступление этихъ сборовъ въ текущемъ году, по 1-е ноября, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

**a) Выкупные платежи:**

## ЖУРНАЛЪ

Харьковскаго губернскаго по город-  
скимъ дѣламъ присутствія.

19-го ноября 1874 года

Харьковскаго губернскаго по город-  
скимъ дѣламъ присутствія.  
19-го ноября 1874 года.

1. Харьковскій 1-й гильдіи купецъ  
Моисей Эльяшевъ въ поданномъ въ Гу-  
бернское по городскимъ дѣламъ Присут-  
ствіе прошениіи объясняетъ, что въ 1873  
году при взносѣ имъ гильдейскаго капи-  
тала Харьковская Городская Управа по-  
требовала отъ него уплаты 225 руб. на  
квартирную повинность, какъ съ неимѣ-  
ющимъ гражданскаго паспорта сыномъ, а  
также съ женой, въ то время какъ онъ  
имѣлъ недвижимой собственности, виолѣтъ  
занимавшейся отъ усмотрѣнія Городской Думы,  
закона-же, который-бы обизывалъ къ то-  
му Думу, въ виду не имѣтесь, а потому,  
не усматривая въ постановлѣніи Харь-  
ковской Городской Думы нарушенія су-  
ществующихъ узаконеній, по большинству  
голосовъ ОПРЕДѢЛИЛИ: жалобу купца  
Эльяшева оставить безъ послѣдствій.—

2. Воланская Городская Дума, по-

квартирную повинность, какъ съ неимѣющимъ въ Харьковѣ недвижимой собственности, обѣщавъ при томъ возвратить ему эту сумму, если онъ приобрѣтеть таковую собственность. Вслѣдствіе этого проситель купилъ въ Харьковѣ домъ и купчую крѣпость представилъ въ Управу въ Январѣ 1874 г., но деньги не возвращены ему вопреки данному Управою обѣщанію и на вторичную просьбу о возвратѣ помянутыхъ денегъ Управа отозвалась, что просьба эта не можетъ быть удовлетворена въ виду постановленія Городской Думы 30-го априля сего года. На таковой отказъ Эльяшевъ принесъ настоящую жалобу Губерскому Присутствію, присовокупивъ, что онъ согласенъ, чтобы подлежащія къ возврату ему деньги были зачтены въ счетъ суммы, которую онъ долженъ внести при объявлении амнигата на 1875 годъ. Изъ постановленія Городской Думы, на которое жалуется проситель, видно, что согласно предѣлѣнію Думы 22-го Ноября 1873 г. Городскою Управою взысканъ былъ квартирный сборъ съ купца Эльяшева и другихъ лицъ, которые потомъ обратились въ Управу съ ходатайствомъ о возвратѣ взысканныхъ съ нихъ денегъ по той причинѣ, что въ Январѣ мѣсяцѣ текущаго года ими приобрѣтены недвижимыя имущества. По представленію Управы обѣтомъ Дума, принимая во вниманіе, что боръ на квартирную повинность взысканъ правильно, такъ какъ они неимѣли недвижимой собственности во времяплаты этого сбора при объявлении ими упомянутыхъ капитала — постановила

ской улицѣ, въ домѣ купца Майбороды, подъ № 7, объявляетъ, что 31 января 1875 г., съ 10 часовъ утра, при харьковскомъ окружномъ судѣ будеъ произвѣдаться публичная продажа недвижимаго имѣнія, принадлежащаго чугуевскому мѣщанину Ивану Григорьевичу Лахтину, заключающагося: 1) въ дворовомъ мѣстѣ съ постройками, состоящими въ змievскомъ уѣздѣ, въ заштатномъ городѣ Чугуевѣ, во 2 полицейскомъ участкѣ, на базарной площади и 2) въ фруктовомъ садѣ, имѣющемъ мѣры 1 десят., состоящимъ въ змievскомъ уѣздѣ, въ пригородной слоб. г. Чугуева, Зачуговкѣ, на удовлетвореніе долга чугуевскому 2 тиц. купцу Захару Стрѣжалову, въ суммѣ 3000 руб. съ проц. на 1000 р. съ 15, а на 2000 р. съ 13 апрѣля 1874 г., убытковъ и судебныхъ издержекъ въ размѣрѣ 211 р. 66 к., по исполн. листу харьковскаго окружнаго суда отъ 31 мая 1874 г. за № 1603. Имѣніе оцѣнено въ 600 р., съ каковой суммы и начнется торгъ.—2

кальческихъ фановъ и другие постройки, величина дворовыхъ мѣстъ 1 десят. 235 кв. саж. Означенное имущество будетъ продаваться въ цѣломъ составѣ и самы торги, согласно § 24 устава начнется съ суммы 100261 руб., следуемой въ уплату: долга банку, срочныхъ по займу платежей, расходовъ по назначенню имущества въ продажу, съ присовокупленіемъ къ этой суммѣ недоимокъ въ податяхъ и земскихъ повинностяхъ. Къ сему присланіе имѣетъ честь присовокупить, что капитальный долгъ банку въ количествѣ 94705 руб. 36 коп. можетъ быть погашенъ взносомъ закладныхъ листовъ тоже банка рубль за рубль ихъ nominalной стоимости и что тотъ же долгъ можетъ быть, съ согласія банка, переведенъ на покупателя, за удовлетвореніемъ послѣднимъ полнотю всѣхъ остальныхъ платежей наличными деньгами. При неполнотѣ торга назначеннаго на 30 декабря, на основаніи § 27 устава, на начнется вторичный и послѣдній торги на 14 января 1875 года,—3

2. Судебный приставъ, состоящій при харьковскомъ съездѣ мировыхъ судей баронъ Фонъ Дистерло, жительствующій въ г. Харьковѣ, на Конторской улицѣ, въ домѣ подъ № 19, объявляетъ, что по исполненію решения мироваго судьи, З уч. г. Харькова, 3 числа декабря 1874 г., съ 11 часовъ утра, на Холодной Горѣ,

съ 11 часовъ утра, на Колодной Горѣ, въ Рудаковскомъ переулкѣ, въ домѣ Бибиновой, № 20, назначена публичная продажа имуществу, принадлежащему мѣщанкѣ Реввекѣ Хажинской, за неуплату ею присужденныхъ съ нея 215 р. съ  $\frac{9}{10}$  въ пользу мѣщанина Исаака Туршу. Имущество состоитъ изъ разной простой мебели и другихъ вещей, которое оцѣнено въ 107 руб.—2

стъ публичного торга 16 декабря 18 года.—3

Желающіе купить назначенныя въ цѣлѣ имѣнія и имущества могутъ рассматривать бумаги, до продажъ и публикаций относящіяся, въ подлежащи присутственныхъ мѣстахъ.

ОТМѢНА ПРОДАЖЪ. Правленіе оби

3. Испр. должность судебного пристава харьковского окружного суда Михаиль Стефановский, квартира въ г. Харьковѣ, 1-го полицейскаго участка, на Старо-Московской улицѣ, въ домѣ подъ № 34, объявляеть, что 29 января 1875 г., въ 10 часовъ утра, при харьковскомъ окружномъ судѣ будеть продаваться дворовое мѣсто, состоящее въ г. Харьковѣ, 12-го Панасовскаго участка, на Большой Панасовской улицѣ, подъ № 102, съ деревяннымъ на ономъ одно-этажнымъ домомъ, подъ соломеною крышею, о 4-хъ жилыхъ комнатахъ, съ кухнею и сѣнью и походнымъ въ дворѣ погребомъ, изъ дубовыхъ пластинъ, подъ земляною крышею, принадлежащее поручику Ивану Семеновичу Сычевскому. Состоить ли означенное имѣніе отмѣняется.

ОТМЪНІЛ ПРОДАЖЪ. Правление общества взаимного поземельного кредита объявляеть, что за уплату владѣлици при дер. Марынной, Виклино тоже, изъ скаго уѣзда харьковской губерпії, Анны Тихоцкою, сполна педомокъ по срочныи платежамъ обществу, торги на означенное имѣніе отмѣняются.

2. Правление харьковскаго земельнаго банка объявляеть, что продажа имѣнія принадлежащаго вдовѣ хорунжаго Марка Сысоевой, находящагося въ войскѣ дескому, донецкаго округа, при посел. Камышенскомъ и заключающаго въ себѣ 74 десят. 1200 саж. удобной земли, взносомъ ею платежей, установленныхъ §§ 19 и 34 устава, отмѣняется.

ПРОДАЖИ. Суд. прист. харьковского окружного суда Васильковской, квартирующей въ г. Харьковѣ, на Воскресен-

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Правительственное сообщение.\*

Объ изъясненіи законовъ объ опекахъ.

III. Учрежденіе опекунскихъ мѣстъ.

2. Составъ опекунскаго управления.

а) Статья проекта: 6. Въ губер-

нияхъ, где введеніе въ дѣйствіе по-  
ложеніе о земскихъ учрежденіяхъ, уѣздная опека состоится подъ пред-  
сѣдателствомъ уѣзданого предводи-  
теля дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ уѣзданой земской управы, а также городскаго головы губерн-  
ского или уѣзданого города, или же  
одного изъ членовъ городской управы, по ея назначению. 7. Петербург-  
ская, московская и одесская уѣздан-  
ная опеки, состоятъ, подъ предсѣ-  
дателствомъ уѣзданого предводи-  
теля дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ уѣзданой земской управы. 8. По времію отсутствія или болѣзни предсѣдателя опеки, должность его исправляетъ предсѣдатель уѣзданой земской управы. 9. Въ уѣздахъ, где неѣсть дворянскихъ выборовъ, въ опекѣ предсѣдателствуетъ предсѣдатель уѣзданого земской управы. 10. Городская опека (ст. 2) состоится изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя и членовъ, въ столице въ числѣ четырехъ, а въ Одессѣ въ числѣ двухъ. Означеннія лица избираются городскою думою на три года, предсѣдатель и товарищъ его утверждаются въ должностяхъ ми-  
нистровъ внутреннихъ дѣлъ. 11. Канцелярія опеки состоится изъ од-  
ного или болѣе дѣлопроизводителей, по определенію уѣзданого земскаго собрания, и можетъ быть соединена съ канцеляріемъ уѣзданой управы, по усмотрѣнію подлежащаго земскаго собрания или городской думы. Дѣлопроизводители опредѣляются и увольняются предсѣдателями опеки. 12. Издержки на содержаніе канцеляріи опеки обращаются: 1) на суммы, назначенные для дворянскихъ опек и сиротскихъ судовъ; 2) на однопроцентный сборъ съ чистаго дохода съ имуществъ, находящихся въ за-  
вѣданіи опекунствъ, учрежденныхъ надъ личностью и имуществомъ (ст. 46) и на двухпроцентный сборъ съ опекунствъ, учрежденныхъ надъ однимъ имуществомъ (ст. 47), и 3) на денежныя штрафы, опредѣляемыя опекою на основаніи статей 190, 191, 192, 193, 195, 197 и 211. При недостаточности этихъ средствъ издержки на содержаніе канцеляріи уѣзданыхъ опекъ покрываются изъ земскихъ земскихъ боровъ, а канцелярія городскихъ опекъ — изъ городскихъ доходовъ. Размѣръ суммы, потребныхъ на содержаніе канцеляріи опеки, опредѣляется уѣздиными земскими со-  
роліями и городскими думами по принадлежности. 13. Если дѣлопроизводителю опеки будетъ опредѣлено лицо, имѣюще право на вступ-  
леніе въ государственную службу, оно пользуется правами, со-  
гражденными съ этой службою, за склоненіемъ пенсии. Примѣчаніе. Дѣлопроизводители опеки полагаются по должностямъ въ десятомъ лассѣ, а по мундиру въ девятомъ азрадѣ. 14. Въ губерніяхъ, въ ко-  
торыхъ не введенѣ въ дѣйствіе по-  
ложеніе о земскихъ учрежденіяхъ, уѣздная опека состоится подъ пред-  
сѣдателствомъ уѣзданого предводи-  
теля дворянства, изъ городскаго головы и четырехъ членовъ, двухъ зборасмыхъ на дворянскихъ выборахъ, и двухъ назначаемыхъ мѣст-  
ю городской думою изъ членовъ городской управы или гласныхъ. а отсутствіемъ или болѣзни пред-  
сѣдателя, изъ опекѣ предсѣдательствуетъ городской голова. 15. Въ уѣздахъ, где неѣсть дворян-  
скихъ выборовъ, опека состоится подъ предсѣдателствомъ городскаго головы изъ трехъ членовъ, назна-  
емыхъ городской думою (ст. 14). 6. Число дѣлопроизводителей и размѣръ суммы, потребной на со-  
дѣржаніе канцеляріи опеки, опре-  
деляются, по представленіямъ опеки, единенными губернскими по кре-  
стьянскимъ дѣламъ и особымъ о-  
мскихъ повинностяхъ присутствіи. Постановленія соединенныхъ вы-  
существъ по означеннымъ пред-  
ставамъ утверждаются порядкомъ, установленнымъ для сѣмѣи и рас-  
садокъ сбора на содержаніе мѣ-  
ныхъ по крестьянскимъ дѣламъ ре-  
жедей (уст. зем. повин. ст. 61, имѣч. по прод. 1863 г.).

б) Мотивы приступитъ къ про-  
тированию правилъ о составѣ опекунскихъ мѣстъ и исхода изъ

го начала, что дѣятельность этихъ

же должны быть, по возможно-  
сти, сближена и поставлена въ

яму связь съ дѣятельностью зем-

ства, комиссія не могла не обратить вниманіе на то, что положеніе о сихъ учрежденіяхъ введеніо въ дѣйствіе не во всѣхъ мѣстопо-  
стахъ имперіи, и что посему со-  
ставъ опекунскихъ мѣстъ долженъ, по необходимости, быть опредѣленъ различнѣй, смотря по тому, открыты или не открыты въ той или дру-  
гой губерніи или области земскія учрежденія.

Не взирая, однако, на тѣсную связь обязанностей, возложенныхъ закономъ на земство (пол. о зем. учр. ст. 1 и 2) съ дѣломъ опекун-  
скому, комиссія не признала воз-  
можнымъ завѣданіе опеками по-  
лучить учрежденія, составлен-  
ными исключительно изъ членовъ зем-  
скихъ управъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) дѣло это требуетъ не только опыта и большого знанія мѣстныхъ условій, но и о-  
собой постоянной почетительности  
и лицъ имущестъ, состоящихъ въ опекунствѣ, а такой непрерыв-  
ной заботы нельзя возлагать на од-  
нихъ членовъ земской управы, такъ  
какъ на нихъ лежатъ разнообраз-  
ныхъ обязанностей по хозяйственнымъ дѣламъ мѣстного земства; 2) при-  
тали составъ опеки утратилъ бы значеніе самостоятельного учрежде-  
ния и совершило сливаться бы съ у-  
ѣздною земскою управою, что не со-  
соответствовало бы вовсе корен-  
нимъ основаніямъ законоположеній о земскихъ учрежденіяхъ и было бы крайне неудобно въ томъ отно-  
шении, что установленный означен-  
ными узаконеніями порядокъ дѣйст-  
вия земскихъ управъ не можетъ быть распространенъ на дѣла опекунскаго управления.

По поводу сихъ предположеній было между прочимъ замѣчено, что вѣвъводимы по проекту въ со-  
ставѣ опеки лица имѣютъ другія обязанности, для которыхъ именно избрани, а потому отъ нихъ нельзѧ ожидать, ни требовать постояннаго, усидчиваго труда по дѣламъ опеки. Присутствіе этихъ лицъ обезпечиваетъ добросовѣтность съ дѣйтѣствіемъ и успѣшность ея хозяйственныхъ распоряженій; по для правильного веденія дѣлопроизводства и отчетности, а также для исполненія разныхъ формальностей въ опекунскихъ дѣлахъ необходимо лицо, постоянно занимающееся опекунской частью и могущее пріобрѣсть чрезъ то надлежащую опытность. Въ этихъ видахъ было пред-  
лагаемо учредить въ составѣ опеки должность непремѣннаго члена по избранию земства и съ содержаніемъ, назначаемымъ по его усмотрѣнию.

По поводу сихъ предположеній было между прочимъ замѣчено, что вѣвъводимы по проекту въ со-  
ставѣ опеки лица имѣютъ другія обязанности, для которыхъ именно избрани, а потому отъ нихъ нельзѧ ожидать, ни требовать постояннаго, усидчиваго труда по дѣламъ опеки. Присутствіе этихъ лицъ обезпечиваетъ добросовѣтность съ дѣйтѣствіемъ и успѣшность ея хозяйственныхъ распоряженій; по для правильного веденія дѣлопроизводства и отчетности, а также для исполненія разныхъ формальностей въ опекунскихъ дѣлахъ необходимо лицо, постоянно занимающееся опекунской частью и могущее пріобрѣсть чрезъ то надлежащую опытность. Въ этихъ видахъ было пред-  
лагаемо учредить въ составѣ опеки должность непремѣннаго члена по избранию земства и съ содержаніемъ, назначаемымъ по его усмотрѣнию.

По коммісіи отклонила это пред-  
ложеніе на томъ основаніи, что въ составѣ канцеляріи опеки (по ст 11 проекта) будетъ находиться смотрія по надобности и сред-  
ствамъ, одинъ или иѣсколько дѣлопроизводителей, на неспособствен-  
ной обязанности которыхъ должны лежать правильное веденіе дѣлопроизводства и отчетности и исполненіе разныхъ формальностей. Постоянно занимаясь этимъ предметомъ, они, конечно, могутъ пріобрѣсть чрезъ то и необходимую опытность. Если допустить, что непремѣнній членъ нуженъ для того, чтобы наблюдать за дѣлопроизводителями и руководить ими, то въ субботу, 30 ноября, въ залѣ дворянскаго собрания, имѣть быть подъ управлениемъ И. И. Слатина первое „Симфоническое собрание“, при участіи Е. А. Лавровской. Большой оркестръ составленъ изъ оркестровъ: оперного и коммерческаго клуба. Программа: отъѣзде первое 1) Jubel-ouverture Вебера исп. оркестръ. 2) Ария изъ оперы „Армид“ Генделя, 3) Баллада „Ліенъ Царь“ Шуберта, исп. Е. А. Лавровской. 4) Увертюра къ оперѣ „Упинда“ Львова, исп. оркестръ. 5) а. „Безумная“ романсы Даргомыжскаго, б.) „Только узналь тѣба“ Глинки, исп. Е. А. Лавровской. Отдѣление второе. 6) Четвертая Симфонія (В-днѣ) Бетховена. а. Адажіо, Allegro vivace. б. Адажіо. с. Allegro vivace. д. Allegro da non troppo, исп. оркестръ. Начало въ 8 часовъ вечера. Дијекція покорѣше про-  
сить гг. членовъ общества, а равно постоянныхъ гостей, предъявлять свои сезонные билеты при входѣ въ залъ. Цѣна мѣстамъ: 1, 2, 3, 4, 5 и 6 ряды по 3 р. остальные по-  
мерованные по 2 р., пемурованные въ залъ и на эстрадѣ 1 р., хоры 1го ряда номерованные 2 р., пемурованные 1 р.

Мы получили слѣдующее письмо: 29 ноября, въ подвѣдомъ мнѣ театре, назначено спектакль въ пользу Мартина Алексѣевича Царева, который, поступивъ въ 1829 г. на службу въ театръ, состоялъ въ немъ безпрерывно кассиромъ сорокъ лѣтъ. Разбитый въ 1871 г. параличъ и лишившись дара слова и возможности передвигаться съ мѣста на мѣсто, Царевъ, конечно, успѣлъ прожить всѣ тѣ крохи, которыя у него были. Въ настоящее время эта почтенная личность о-  
стается положительно безъ средствъ существования.

Хотя г. Царевъ, собственно при-  
мѣ, состоялъ на службѣ и не дол-  
го, но его безъкоризненная дѣ-  
ятельность, настоящее бѣдственное положеніе и то вниманіе, которымъ всегда пользовался со стороны публики г. Царевъ, пріобрѣвши общее себѣ название „дядинъ“, понужда-  
ютъ меня покорѣшье вѣстъ про-  
сить о спектакльѣ въ пользу бывшаго кассира въ ватной газетѣ, читатели коей, безъ сомнѣнія, движимые любовью къ близкому, не откажутъ принести свою посиль-  
ную лепту въ пользу несчастнаго старика.

Н. Дюковъ.

Любимецъ харьковской публики, актеръ драматической труппы, Ива-

новъ 1-й разошелся съ управлени-  
емъ театра, новодома къ чему по-  
служила его поездка въ Москву  
для дебютовъ передъ московской  
публикою, которая доставили ему  
звидный успѣхъ. Лишенный мѣста  
въ харьковской труппѣ, молодой  
артистъ уѣзжалъ въ Москву и мы  
не можемъ не сопроводить это по-  
вѣстіе сожалѣніемъ о потерѣ этого  
исполнителя для харьковской сцены  
и пожелавшемъ ему успѣха въ М-  
сквѣ, где для его способностей от-  
крывается болѣе широкая дорога.  
Уѣзжая изъ Харькова, г. Ивановъ  
простился съ публикой спектаклемъ  
въ маломъ театрѣ, который будетъ  
данъ въ пятницу 29 ноября въ пользу  
общества для пособія пуждающимъ  
съмъ студентамъ. Въ этомъ спек-  
таклѣ, даваемомъ любителями, г.  
Ивановъ сыграетъ роль Цацкаго  
въ комедіи Грибоѣдова „Горе отъ  
ума“ и роль Хлестакова въ „Реви-  
зорѣ“, изъ котораго будутъ постав-  
лены второй и третій акты.

Изъ драматическихъ спектаклей,  
предположенныхъ въ первыхъ числахъ наступающаго декабря, выдаются болѣе другихъ спектакльѣ бѣдѣдѣка, въ пользу г-жи Алексѣев-  
ой, въ которой въ первый разъ  
пойдетъ новая драма Потѣхина  
„Злоба дна“, за достоинство которой  
говорить ея успѣхъ на петер-  
бургской и московской сценахъ, и  
спектакль 9го декабря, въ пользу  
г. Кузьмина, который ставитъ по-  
вую комедію г. Островскаго „Трудовой хлѣбъ“.

### Внутреннія извѣстія.

Русский Инвалидъ\* даетъ отчетъ о Высочайшемъ смотрѣ въ земскому гварди-  
и петербургскому военному округу,  
произошедшемъ 23 ноября. Приводимъ краткое извлече-  
ніе изъ отчета „Русскаго Инвалида“. Смотръ про-  
исходилъ на Марсовомъ полѣ, где  
войска, въ походной формѣ, были  
выстроены въ пять линій. Въ 11  
часовъ утра всѣ войска были уже  
на мѣстахъ и выровнены; въ 11<sup>1/4</sup>  
изволилъ прибыть къ войскамъ  
командиръ гвардейскаго корпу-  
са, Его Императорское Высочество  
Насѣдникъ Цесаревичъ, и, сопровождаемъ своимъ штабомъ и адъютантами, объѣхалъ войска, начавъ объѣздъ съ прѣваго фланга. Окончилъ объѣздъ войскъ, Его Высочество остановился на лѣвомъ флангѣ л.-гв. егерскаго полка, при-  
ходившемся около дома принца Ольденбургскаго, где въ это время изволилъ бытъ главнокомандующий войсками гвардии и петербургскаго военного округа, Великий Князь Николай Николаевичъ. Великий Князь вскорѣ вышелъ на площадь, и съѣхъ верхомъ, принялъ рапортъ отъ гвардейской гвардии, которая въ постолинѣ одобрила и отъ-  
которой правительство мое никогда не уклонится, внушила иностраннымъ людямъ, безъ различія партій, всѣхъ, кто способенъ пожертвовать скончанными жизнами для народнаго блага, и для священной пользы отечества. Я уѣрѣнъ, что ни одинъ изъ васъ не откажеть мнѣ въ своемъ содѣйствіи, къ которому я взымаю именемъ Франціи, мо-  
гущество и благо которой составля-  
ютъ мою единственную цѣль. 20-го  
ноября 1873 г. вы вѣрили мнѣ исполнительную власть на семь лѣтъ, чтобы обеспечить на эти сроки об-  
щественную безопасность, порядокъ и миръ; та же задача вѣшила мнѣ въ обязанность оставаться на посту до послѣдняго дня съ непоколебимою твердостью и добросовѣт-  
ніемъ исполненіемъ законовъ”.

„Прописціальная Корреспонденція“, отъ 2-го декабря, выска-  
зываетъ надежду, что сессія импер-  
скаго рейхстага будетъ окончена до  
рождественскихъ праздниковъ. Бан-  
ковый законъ по всей вѣроятности  
не будетъ оконченъ въ эту сессію,  
хотя министерская газета вѣщаетъ  
что удостовѣрѣтъ, что со стороны  
прусскаго правительства устранены  
всѣ препятствія къ учрежденію гер-  
манскаго имперскаго банка.

Берлинскіи газеты сообщаютъ, что сыну графа Арина, находящему-  
ся въ военной службѣ, на днѣхъ сообщено изъ прусской герольдіи,  
что онъ не имеетъ права носить графскій титулъ. Запрещеніе это ос-  
новывается на королевскомъ патентѣ  
отъ 1870 года, коимъ графскій ти-  
туль утвержденъ за Ариномъ-отцомъ;  
право на ношение этого титула  
приналежитъ лишь его сыну. Самъ патентъ  
изъ 1870 года, коимъ графскій ти-  
туль утвержденъ за Ариномъ-отцомъ;  
право на ношение этого титула  
приналежитъ лишь его сыну. Самъ патентъ  
изъ 1870 года, коимъ графскій ти-  
туль утвержденъ за Ариномъ-отцомъ;

право на ношение этого титула  
приналежитъ лишь его сыну. Самъ патентъ  
изъ 1870 года, коимъ графскій ти-  
туль утвержденъ за Ариномъ-отцомъ;

право на ношение этого титула  
приналежитъ лишь его сыну. Самъ патентъ  
изъ 1870 года, коимъ графскій ти-  
туль утвержденъ за Ариномъ-отцомъ;

право на ношение этого титула  
приналежитъ лишь его сыну. Самъ патентъ  
изъ 1870 года, коимъ графскій ти-  
туль утвержденъ за Ариномъ-отцомъ;

право на ношение этого титула  
приналежитъ лишь его сыну. Самъ патентъ

Когда парадъ окончился, Госу-  
дарь Императоръ вѣхалъ въ кругу  
собравшихъ начальниковъ частей  
и изволилъ благодарить всѣхъ во-  
обще; сдѣлавъ, затѣмъ, иѣсколько  
частныхъ замѣчаній, Его Величе-  
ство изволилъ еще разъ благодари-  
ть начальствующихъ лицъ, и, за-  
тѣмъ, отправился во дворецъ прин-  
ца Ольденбургскаго, где уже ожи-  
дали полковые адъютанты, фельд-  
фебели и вахмистры ротъ, эскадро-  
новъ и баттарей, которыхъ Госу-  
дарь Императоръ изволилъ быть  
нефомъ. Приняты адъютанты и поздоровавшись съ фельдфебелями,  
Его Величество изволилъ также  
принять ординарцевъ и вѣстовыхъ  
отъ л.-гв. егерскаго полка, вступив-  
шаго вчера въ городовые караулы.

куроръ Монастырекій; защищали подсудимыхъ гр. Свидерекій и Стойкинъ.

(Продолжение). \*

## Окончаніє рѣчи защ. Свидерскаго

Изъ всѣхъ давніыхъ судебнаго слѣдствія можно прийти только къ тому выводу, что настоящее дѣло проникнуто непроницаемой тайной, разгадать которую не могли въ продолженіи трехъ лѣтъ судебные слѣдователи, производившіе предварительное слѣдствіе; судебное слѣдствіе тоже дало памъ такой матеріаль, изъ котораго никакого опре-

ралъ, изъ котораго никакого опредѣленнаго вывода сдѣлать нельзя. Но возвратимся къ Похвисневу.— Когда были взяты и проѣрены приходо-расходныя книги Захаржевскаго съ тѣмъ, что осталось въ касѣ у него, то оказалось, что по приходо-расходнымъ книгамъ эта касса Захаржевскаго не состояла

кассы Захаржевского по послѣдней  
записи числилось 35 т. р., между-  
тѣмъ изъ сундукахъ его было пай-  
дено лишь немнога денегъ. Гдѣ же  
осталыя дѣлись? По показанию  
Кривокобыльскаго имъ было взято  
250 золотыхъ и 125 изъ нихъ онъ  
далъ Никулину; кромѣ того онъ  
взялъ себѣ еще билетами 2 т. р.  
3 т. далъ тоже Никулину. Слѣдо-  
вательно, всего было взято полсуммы

вательно всего было взято подсудимыми 5 т. р. кредитными билетами и 250 золотыми; между тѣмъ, въ кассѣ должно было быть до 35 т. р., но ихъ, какъ вы слышали, не оказалось. Въ это же самое время, при поѣзкѣ бумагъ, оказывается, что у Захаржевскаго не достаетъ и двухъ закладныхъ, которая для обыкновеннаго вора не имѣли никакого значенія, одной выданной графомъ Сиверсомъ на 25 т., другой, выданной Львовымъ; обѣ эти закладные очутились въ карманѣ Пожваснева, который вдругъ предлагаетъ одну изъ нихъ графу Сиверсу, говоря, что покойный Захаржевскій поручилъ ему отдать эту закладную безъ взысканія съ него, такъ какъ онъ не считаетъ нужнымъ получать съ него деньги. Это показаніе Пожваснева представляется чрезвычайно страннымъ; трудно предположить, чтобы Захаржевскій сдѣлалъ подобное распоряженіе. Мы слышали отъ свидѣтелей, что за четверть года Захаржевскій не имѣлъ

ловѣкъ былъ Захаржевский; не смотря на то, что онъ обладалъ громаднымъ состояніемъ, онъ былъ до такой степени скучъ, что платилъ женщинѣ, которую онъ наиболѣе любилъ, 4 р. въ мѣсяцъ; держалъ у себя въ комнатѣ и выдавалъ самолично каждый день прислугѣ чай и сахаръ. Слѣдовательно, потерявъ

25 т. р. по закладной графа Сиверса для него была бы весьма ощущительна. До сихъ поръ я разсмотрѣлъ тѣ данные, на основаніи которыхъ можно сказать, что можетъ быть и не Кривокобыльскій, а кто нибудь другой, совершилъ преступленіе. Посмотримъ теперь, какія данные находятся въ дѣлѣ для того, чтобы доказать, что именно Кривокобыльскій и Никулинъ совершили это убийство. Здѣсь, глав-

нимъ образомъ, являются два доказательства: это показаніе самого Кривокобыльскаго и затѣмъ показаніе извозчика Федора Михайлова. Кривокобыльскій сознался въ томъ, что они дѣйствительно въ эту ночь были въ имѣніи Захаржевскаго. Кривокобыльскій въ теченіи всего слѣдствія, продолжавшагося три года, далъ болѣе 10 показаній. Онъ показывалъ, что онъ совершилъ это преступленіе вмѣстѣ съ Никулинымъ; что Никулинъ тамъ не былъ и преступленія не совершалъ, но что онъ самъ совершилъ его вмѣстѣ съ Нохвисневымъ; затѣмъ, что Нохвисневъ самъ совершилъ это

убийство безъ него. Какое изъ этихъ показаний болѣе правдиво, я рѣшительно въ настоящее время сказать не могу. Легко можетъ быть, что Кривокобыльскій и Никулинъ втѣ ночь съ 14 на 15 декабря пріѣзжали въ имѣніе Захаржевскаго. Легко можетъ быть, что Кривокобыльскій зналъ о намѣреніи Похвистнева совершить убийство, и пріѣхалъ только для грабежа, тѣмъ бѣ

халь только для грабежа, тъмъ об-  
лье что онъ взялъ съ собой знако-  
маго извозчика. Еслибы онъ ѿхалт-  
на такое серьезное преступление  
какъ убийство, то едвали бы онъ  
взялъ съ собой извозчика, который  
его хорошо зналъ, едвали бы онъ

его хорошо зналъ, сдалъ бы онъ бралъ съ собой бороду для того, чтобы Захаржевскій не узналъ его, потому что если бы Захаржевскій узналъ его при убийствѣ, то уже во всякомъ случаѣ никому не разъскажалъ бы объ этомъ. На этомъ-то основаніи моя, что съ некоторой вѣроятностью предполагать, что онъ быть можетъ, вѣдь въ Константиновку 14 декабря затѣмъ только чтобы ограбить Захаржевскаго. Очень можетъ быть, что Кривоко

преступление, но когда они приехали в Константиновку, оно уже было совершено. Меня тут же больше интересует, что вы думаете об этом.

иаводить на эту мысль то обстоя- | Арцыбашевъ пріѣхалъ въ домъ За-

харжевского для производства дозапія у нової течії ємо залучені

никновение въ домъ Захаржевскаго убийцъ, и тѣ слѣды, которые они тамъ оставили. Какъ известно, дѣло происходило зимой; известно также, что Кривокобыльский и Никулинъ сначала приѣхали на извозчикѣ въ лѣсъ, а затѣмъ отправились изъшкомъ въ домъ. Потомъ Кривокобыльский искалъ въ саду доску и наконецъ, онъ нашелъ ее, приставилъ ее къ окну, взлѣзли по ней на антресоли и затѣмъ прошли черезъ цѣлую амфиладу комнатъ. Захаржевский, какъ вами известно, былъ человѣкъ аккуратный, прислуги у него было много и домъ содержался въ чистотѣ; между тѣмъ слѣдовъ 15 декабря въ комнатахъ нигдѣ не было найдено. Согласитесь, что это явленіе странное,— посторонний человѣкъ ходилъ во дворѣ зимой, когда лежалъ снѣгъ, потомъ входилъ въ домъ и никакихъ слѣдовъ не оставилъ. Мало того, памъ говорятъ, что одно изъ

того, наль говорятъ, что одно изъ участвующихъ въ убийствѣ лицъ было на постели Захаржевскаго, тѣмъ не менѣе нѣтъ свѣдѣній, чтобы простили или другое какое ип-  
будь бѣлье тамъ было запачкано. Я полагаю, что такое соображеніе можетъ заставить задуматься, дѣй-  
ствительно ли въ комнатахъ Захар-  
жевскаго въ ночь съ 14 на 15 де-  
кабря были посторонніе люди. За-  
тѣмъ, какъ обвинительная вѣсть,  
такъ и защита, вызывали къ наст-  
оящему засѣданію экспертовъ; какъ  
одна сторона, такъ и другая раз-  
считывали добыть отъ экспертизы  
данныя для разрѣшенія настоящаго дѣла. Изъ ихъ показаній я счи-  
таю возможнымъ вывести такое со-  
ображеніе: всѣ они согласились съ  
тѣмъ, что для того, чтобы человѣ-  
ку переварить пищу, нужно не ме-  
нѣе 4 часовъ. Затѣмъ всѣ согласи-  
лись съ мнѣніемъ одного изъ эк-  
спертовъ, что такъ какъ желудокъ  
гласитесь съ моими доводами, мо-  
жетъ быть у васъ уже составилось  
мнѣніе, что Кривокобильскій и Ни-  
кулинъ виновны въ этомъ преступ-  
леніи; но во всякомъ случаѣ, если  
вы и придетѣ къ такому заключе-  
нію, то вы при постановкѣ приго-  
вора непремѣнно должны имѣть въ  
виду, что здѣсь было чрезвычайно  
сильно вліяніе другого лица, если  
не физическое, то по крайней мѣ-  
ре интелектуальное, что вліяніе э-  
то, быть можетъ, и заставляетъ  
Кривокобильскаго въ теченіе 3 лѣтъ  
изменять свои показанія. Во вся-  
комъ случаѣ, если ужъ говорить,  
что Кривокобильскій виновенъ, то  
нельзя не признать его заслужива-  
ющимъ снисхожденія; не будь влі-  
янія Пухвиснева вѣдь, пожалуй, онъ  
и не сидѣлъ бы на скамьѣ подсу-  
димыхъ. Вотъ все, что я считалъ  
нужнымъ сказать вамъ, г.г. при-  
сяж. засѣд., по настоящему дѣлу.

спортъ», что такъ какъ желудокъ у Захаржевскаго былъ старъ, такъ какъ ему было болѣе 80 лѣтъ и онъ страдалъ катаромъ желудка, то пищевареніе должно было совершаться медленно. Изъ свидѣтельскаго показанія Малыровой оказывается, что покойный въ 10 часовъ пилъ чай съ бубликами; между тѣмъ при вскрытии бубликовъ въ желудкѣ не оказалось. Если предположить, что желудокъ былъ старъ и плохо переваривалъ, что въ 10 часовъ Захаржевскій пилъ чай, и убийство, какъ предполагаютъ, было совершено не позже часа, то въ желудкѣ покойнаго непремѣнно должны были оказаться слѣды бубликовъ, но ихъ не было. Теперь, г.г. прис. засѣдатели, я прошу васъ со-поставить положеніе Шохвиснева и Кривокобыльскаго: кому было удобнѣе и выгоднѣе совершить преступленіе, Шохвисневу, или Кривокобыльскому?

Я сказалъ, гг. прис. засѣд., что дѣло это интересно по своимъ мѣст-  
нымъ колесамъ.

упустите изъ виду того обображенія, что Кривокобыльскій отъ смерти Захаржевскаго далеко не такъ много выигрывалъ, какъ разсказывалъ объ этомъ г. прокуроръ. Онъ говоритъ, что слухъ объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія на имя Шохвиснева могъ подѣйствовать и на Кривокобыльскаго, такъ какъ со смертью Захаржевскаго должны были прекратиться источники его доходовъ, потому что состояніе должно было достаться ужъ не Шохвисневу, а другому лицу. Но вѣдь съ уничтоженіемъ духовнаго завѣщенія, Захаржевскій могъ продолжать жить и сколько бы еще лѣтъ прожилъ, никто не знаетъ. По этому я полагаю, что для Кривокобыльскаго было бы рѣшительно все равно, составлено ли завѣщаніе на имя Шохвиснева или на имя Офенберга; Кривокобыльскій могъ точно также втереться въ домъ Захар-  
нимъ качествамъ.

15 декабря 1871 года разнесся слухъ, что въ зміевскомъ уѣздѣ, въ селѣ Константиновѣ умеръ, неизвѣстно отчего, дѣйствительный статской советникъ Д. А. Захаржевскій. Сейчасъ-же пронеслась по Харькову молва, что племянникъ покойнаго, Шохвиснѣвъ, получаетъ богатое наслѣдство. Многія сердца забились отъ радости, что быть можетъ получатъ удовлетвореніе по своимъ претензіямъ; многія сердца забились отъ горя, зная какіе результаты будутъ отъ этой смерти; ни у кого тогда не рождалась мысль о томъ, чтобы Захаржевскій въ своихъ пре-клонныхъ лѣтахъ, среди тѣхъ людей, которые должны были беречь это доживающее созданіе, былъ убить. Этого вопроса, говорю, никто не трогалъ. Но вотъ начинается вскрытие, оказывается, что Захаржевскій

такъе зверства въ домѣ Захаржевскаго и пользоваться шкатулкою и письменнымъ столомъ, какъ это онъ дѣлалъ до уничтоженія завѣщанія. Такимъ образомъ, скорѣе для Похвиснева нужна была смерть Захаржевскаго; Кривокобильскій же, напротивъ, выигрывалъ отъ жизни Захаржевскаго, но ни какъ не отъ смерти его. О всѣхъ изложенныхъ мною доводахъ, я прошу васъ, г.г. присяжн. засѣдатели, серьезно подумать. Они, можетъ быть, заставятъ васъ видѣть въ настоящемъ дѣлѣ совсѣмъ не то, что видѣть въ немъ г. прокуроръ. Помните, что сплошь и рядомъ бываютъ случаи, что свидѣтели попадаютъ на скамью подсудимыхъ, а посудимыя являются свидѣтелями. Такія явленія бываютъ продуктами предварительного слѣдствія; очень часто слѣдствіе ведется не основательно, дѣло разслѣдуется неправильно, очень часто бываетъ, что слѣдователь при-  
тѣ, оказывается, что Захаржевский умеръ насильственной смертью. Такимъ образомъ, мы переходимъ къ вопросу о томъ, какой интересъ представляетъ это дѣло по своей обстановкѣ.

Обстановка этого дѣла слѣдующая: Въ селѣ Константиновкѣ, змѣевскаго уѣзда, жилъ стариkъ 87 лѣтъ въ своей барской амфиладѣ комнатъ удобно, тихо, не тревожа, не беспокоя никого. Съ нимъ жилъ племянникъ его И. Похвисневъ, жаждущій и алчущій наслѣдства, жаждущій и алчущій смерти покойнаго. Какъ коршунъ надъ трупомъ носился онъ надъ нимъ и ждалъ пока этотъ трупъ распадется, чтобы захватить въ свои руки миллионы покойнаго и растерзать ихъ, размыкать по бѣлу свѣту, надѣляя имъ всѣхъ пройдохъ, которые окружили его сей часъ послѣ смерти Захаржевскаго. Вотъ та обстановка, среди которой совершилось это пре-

лсніє? Кто преступникъ этого ужаснаго злодѣянія?

дѣло это, я упустилъ еще, представлять интересъ и по тѣмъ нерепетіямъ, которыя оно прошло, но-ка оно пошло на судъ присяжныхъ, судъ безпредвзятый, горнило очищенія отъ всѣхъ неправдъ, судъ, который одинъ только можетъ спра-ведливо взглянуть на это дѣло, ко-торый одинъ только можетъ вынес-ти безпредвзятый приговоръ. Тотъ фактъ, что Захаржевскій умеръ на-сильственной смертью, не подлежитъ, конечно, ни какому сомнѣнію. За-тѣмъ, какъ только появилось пред-варительное слѣдствіе, бросились къ властямъ, стремились открыть виновныхъ, изслѣдовать причины э-того преступленія, но на первыхъ порахъ всѣ усилия были тщетны. Надало подозрѣніе на Павла Троя-на, на Григорія Михайлова, ихъ а-рестовали, но ничего не сдѣлали. Но вотъ слѣдственная власть оста-новилась на одномъ человѣкѣ, кото-рый обратилъ на себя вниманіе тѣхъ, кто занималъ въ

обвиняются данными 2 субъекта, са-мое ужасное и чуть-ли не самое высшее въ стадіяхъ криминальной лѣстницы. Если, говорю я, для нич-точнаго преступленія требуются такія несомнѣнныя доказательства, то для того, чтобы признать человѣка виновнымъ въ такомъ ужас-номъ преступленіи, доказательства должны быть еще гораздо тверже и не поколебимъ: вы рѣшаете у-частъ подсудимаго, вы не только запятнаете его какимъ-либо позор-нымъ званиемъ; вы разрываете связь этого человѣка съ его преж-ней обстановкой и жизнью; вы про-износите почти смертный приговоръ. Вотъ для этого-то вамъ необходи-мы тѣ доказательства, которыхъ тре-буетъ защита и къ разсмотрѣ-нію которыхъ мы приступаемъ въ настоящее время.

Во главѣ доказательствъ винов-ности Никулина, конечно, стоить о-говоръ подсуд. Кривокобыльского,

тъмъ, что кутяль, непомѣро тратилъ деньги. Человѣкъ этотъ былъ Кривокобыльскій.

16 или 15 января 1872 года къ судебному слѣдователю явился изъ

оговоръ, который вы слышали здѣсь. По поводу этого оговора я, гг. присяжн. засѣд., опять таки сдѣлаю маленькое отступленіе.

Сначала есть изъходіе, что

Оговоръ есть показание того-же самого свидѣтеля, данное на судѣ показание свидѣтеля, но безприсяжнаго, слѣдовательно, показаніе свидѣтеля не имѣющее тѣхъ гарантій, которыхъ требуются закономъ для признания извѣстной достовѣрности этого свидѣтельскаго показанія. Этотъ разъ во 2-хъ, оговоръ является доказательствомъ только тогда когда онъ является совершенно не поколебимымъ, ни въ чёмъ не подлежащимъ сомнѣнію. Но во 2-хъ и въ 3-хъ, оговоръ является, какъ и всякое свидѣтельское показаніе только тогда достовѣрнымъ и болѣе или менѣе основательнымъ, когда ого варивающій, этотъ безприсяжныи свидѣтель, стоитъ твердо на своемъ оговорѣ, непоколебимо, неизмѣнно всемъ. Всякому свидѣтелю, въ томъ числѣ и оговаривающему, мы вѣримъ тогда, когда онъ, во 1-хъ самъ себѣ не противорѣчитъ. Если же разъ свидѣтель является съ своимъ показаніемъ, заявляетъ здѣсь однажды чисть другое, послѣ завтра 3-е, черезъ мѣсяцъ 4-е, въ такомъ случаѣ мы невольно останавливаемъся надъ разсмотрѣніемъ этого показанія и задаемъ себѣ слѣдующіи вопросъ: какому же изъ этихъ показаній слѣдуетъ вѣрить? Тутъ, конечно, является масса различныхъ предположеній. Можно вѣрить этомъ показанію, можно вѣрить другому. Если человѣкъ по тому или другому мотиву позволяетъ себя сказать одно, потомъ другое, такому человѣку неѣтъ вѣры, и показаніе его въ нашихъ глазахъ неимѣетъ никакого значенія. Что-же здѣсь Кривокобыльскій? Кривокобыльскій относителѣ по Никулину является безприсяжнымъ свидѣтелемъ, показаніе котораго держится на томъ, что онъ вмѣстѣ съ Никулинымъ совершилъ это преступленіе. Я уже указывалъ на то, сколько разъ Кривокобыльскій измѣнялъ свои показанія. Нѣти показанія являются сплошь рядомъ измѣнчивы. Быть можетъ, г. прис. заѣзд., если бы Кривокобыльскій судился завтра, явилось бы еще новое показаніе. Спрашивается: можно ли къ такому свидѣтельскому показанію, къ такому доказательству относиться съ довѣріемъ глубокимъ на основаніи его рѣшать участіе

виновенъ, на все подговорилъ Никулинъ. Таковы фазисы этого дѣла; таково передвиженіе его изъ одной стадіи въ другую. Послѣ всѣхъ этихъ колебаній дѣло это поступило на ваше разсмотрѣніе и вотъ отъ васъ требуютъ обвинительного приговора 2-мъ подсудимымъ, М. Кривокобыльскому и К. Никулину.

Конечно, доказывать состоятельность или не состоятельность собственного сознания Кривокобыльского не мое дело, такъ какъ оно меня не касается. Защиты его я на себя не бралъ; я защищаю только Никулина, обвиняющагося въ томъ же самомъ преступлени. И такъ, гг. прис. засѣд., какая же доказательства представлены для того, что Никулинъ дѣйствительно виновенъ, что виновность его несомнѣнно доказана, что эта виновность не под- и семетрѣ, подтверждающей эти казанія, явилась виновность этихъ двухъ субъектовъ съ чрезвычайной быстротой, виновность несомнѣнна доказанная. Чтобы дать понятіе о этомъ собственномъ сознаніи и вѣстѣ съ тѣмъ оговорѣ Никулина, могу указать на 2—3 фразы изъ этого показанія. Спрашивается, какую цѣль представляетъ Кривокобыльский для того, чтобы совершить убийство вмѣсть съ Никулинымъ? Чтобы дать возможность Пухисцеву находящемуся въ

Приговоръ основывали на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, несомнѣнно подтверждающихъ виновность подсудимаго, то защита Никулину, находящемуся въ время въ крайне стѣсненныхъ нежныхъ обстоятельствахъ, по чить богатое наслѣдство. Положи быть можетъ, для Кривокобыльского это было весьма интересно, несомнѣнно. Но спрашивается, что въ этого Никулина, если Нохвистен будетъ богаче или бѣднѣе? Участника будетъ-ли отъ этого мѣпена? Можно, конечно сказать, что Никулинъ въ это время заработалъ 3 тыс. р. Но вѣдь Никулѣдо этого имѣлъ 1000 р.; онъ можетъ заработать и больше быть можетъ. Затѣмъ, не такой особенн

