

| | | |
|--|---------|---------|
| Поручика Тимофея Подольского. | 5 53 | 46 74 |
| Вдовы поручика Прасковы Петровой. | — 60 | — |
| Губернских секретарши Ульяны Станиской. | 1 76 | — |
| Дворянин Андрея Соколова. | — 51 | 4 |
| Наследников поручицы Мелании Шандыбиной. | 1 41 | 6 8 |
| Чиновника 10-го класса Федора Юрьевского. | — 70 | 4 79 |
| Государственных крестьян Ивана и друг. Кулаковых. | 1 54 | 9 78 |
| Борутичи Варвары Белиной. | — 48 | 3 40 |
| Коллежского регистраторши Варвары Ерофаловой. | — 42 | 2 35 |
| Майора Якова Кисиля. | 2 17 | 10 38 |
| Вдовы поручика Александра Криницкой. | 3 85 | 13 52 |
| Наследников коллежской регистраторши Марии Сухинской. | 5 28 | 29 59 |
| Коллежского регистраторши Надежды Чаговецкой. | — | 3 69 |
| Подполковница Нелаги Шербаковой. | — 45 | 2 16 |
| Наследников штабс-капитанши Александры Еврениной. | 9 94 | 28 |
| Поручика Александра и брата Михаила Ильинчиковых. | — 29 | 2 18 |
| Поручика Якова Карнова. | 5 26 | 37 72 |
| Кондравьевых: Михаила, Николая и Марии. | 7 90 | 36 22 |
| Коллежского регистратора Митрофана и поручика Венгрина фон-Клебека. | — | 9 23 |
| Майорши Аграфени Курдичевской. | 31 92 | 89 96 |
| Барона Петра Миллера-Закомельского. | 207 27 | 1582 84 |
| Вдовы поручика Александра Подольской. | 1 91 | 14 39 |
| Наследников штабс-капитанши Елены Подольской. | 10 62 | 36 11 |
| Наследников Ивана, Романа и других Сумцовских. | 1 41 | 10 54 |
| Наследников майора Ивана Томанова. | — 32 | — 98 |
| Государственных крестьян: Алексея, Василия и Павла Долженковых и Семена Антошки. | 2 394 | 8 74 |
| Государственной крестьянки Александрой Кулебабиной. | 7 68 | 14 39 |
| Государственного крестьянина Иакова Кулебабина. | 3 21 | 10 14 |
| Штабс-ротмистра Петра Зимовского. | — 2 17 | 16 43 |
| Подполковника Ильи Трутовского. | — 48 | 16 49 |
| Мышанина Ивана Шапалова. | — 42 | 1 35 |
| Губернских секретарши Татьяны Гайдуковой. | 25 71 | — |
| Крестьян деревни Поповки, обращенных в свободное состояние из владений неправильно именовавшегося дворянина Куколевско-Плачковским. | 297 93 | — |
| Флота лейтенанта Владимира Карнова. | 52 15 | — |
| Капитанши Татьяны Линейной. | 87 36 | — |
| Губернских секретарши Екатерины Николаевой. | 1 293 | — |
| Штабс-капитанши Клеоцеты Полозовой. | 15 83 | — |
| Унтер-офицера Семена Подольского. | 14 36 | — |
| Коллежского регистратора Петра Романова. | — | 17 |
| Временно-обязанного крестьянина Григория Сизонова. | — 13 | 7 74 |
| Помощника графа Толстого. | — 20 | 80 |
| Сумского цехового Сидора Никитенко. | 1 95 | 7 80 |
| Коллежского регистратора Ивана дворянинаНиколая Кондратьевских. | — | 4 41 |
| Поручицы Александры Кондратьевой. | 3 85 | — |
| СУММЫ ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ХАРЬКОВСКОМУ ПРИКАЗУ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРИЗВИЯ ПИТРАННЫХ ЗА КОРЧЕМСТВО ВИНОМЪ. РУБ. КОН. | | |
| Однодворки села Пожни Прасковы Зубовой и села Бранцовки крестьян Крамаревой. | — | 6 85 |
| Однодворка села Дернового Прокофия Сволова. | — | 7 65 |
| Однодворка села Полянного Трофима Осипова. | — | 3 42 |
| Казенными крестьянами Максими Фисака. | — | 4 28 |
| Отставного солдата Кондрата Алтухова. | — | 4 28 |
| Штабс-ротмистра Петра Садовского. | 294 62 | — |
| Обер-офицерского сына Петра Голикова. | — | 4 28 |
| Однодворка с. Людки Алексея и матери его Соломониды Христошиной. | 18 42 | — |
| Обывателей Алексея Мандрики, Конона Горбака и помощника Мандрикина, крестьянина Ефима Машурного. | — | 16 7 |
| Ахтырских обывателей Григория и Захара Даниловых и Павла Савенка за уплату достальных. | — | 12 14 |
| Ахтырских обывателей Андрея Бабича, Блохи и других всего 20 чел. | 107 143 | — |
| Ахтырских обывательницы Матроны Ганековой. | — | 4 28 |
| Крестьян Дегтярева и Дмитрия Маркова. | — | 4 28 |
| Однодворка села Каменицкого Давида Мартининова. | — | 4 28 |
| Леховского Степана Голода и обывательницы Афанасии Карабельского. | 17 143 | — |
| Обывателя Василия Квитчастого. | 8 57 | — |
| Крестьянин титулярного советника Мандрикина Ивана Пащенко и обывателя Ивана Завгородня. | 4 28 | — |
| Обыватель Устюки Гарбузовой. | — | 4 28 |
| Ахтырского обывателя Степана Акименка. | — | 4 28 |
| Обывателя Павла Чумака. | — | 4 28 |
| Обывателя Василия Запойки. | 8 57 | — |
| Обывателей: Тимофея Гарбуза, Василия Цибульки, Василия Линника, Суходоли, Григория Литвиненка, Богатыря, Андрея Жильи, Алексея Шийки, Степана и Романа Горбаков, Антона Базальти, Ивана Зайченко, цехового Чикала и рядового Степана Гарбуза. | 30 — | 8 57 |
| Обывателя Михаила Михайленка: | — | 4 28 |
| — Елизаветы Карпенковой. | — | 4 28 |
| — Ефима Калюжного. | — | 4 28 |
| — Захария Сыча. | — | 4 28 |
| Обывателей: Ильи Ставицкого, Иакова Цибульки, Николая Митка, Елизаветы Лоскота, Василия Буйника, Максими Скубы, Алексея Гармана, Данила Устименка, Федора Блоуса и Дмитрия Кисиля. | 72 851 | — |
| Цехового Евдока Шийкиной. | — | 4 28 |
| Казенными крестьянами Степана Зариницкого и Ивана Блоуса. | — | 3 98 |
| Отставного солдата Игната Лоскота. | — | 4 28 |
| Базенными крестьянами: Алфреда Курялева: | — | 4 28 |
| села Пожни Прокофия Зубова | — | 4 28 |
| села Ляджи Надежки и Василия Лучанинова. | — | 4 28 |
| Карпенка. | — | 4 28 |
| Прокофия Марушенко. | — | 4 28 |
| Михаила Севериненка и Прокофия Содоши. | — | 4 28 |
| Ахтырских казенными крестьянами Ульяны Журавлевой и Нелаги Шведенковой. | — | 4 28 |
| Казенными крестьянами: Петра Альферова: | — | 4 28 |
| села Пожни Прокофия Зубова | — | 4 28 |
| села Ляджи Надежки и Василия Лучанинова. | — | 4 28 |
| Карпенка. | — | 4 28 |
| Прокофия Марушенко. | — | 4 28 |
| Михаила Севериненка и Прокофия Содоши. | — | 4 28 |
| торгов, или в дни торга и переторжки до 12 часов по полудни подать о том в окружное артиллерийское управление обывателям со видами о званиях и залогами на обеспечение неустойки подряд в количестве 20% всей подрядной суммы, а же желающие явиться к изнутришнему торгу, могут прислать и подавать запечатанные обывателями подрядом указанными в 1909—1912 ст. 1 и Х. т. ся, как гр., которые будут приниматься до 12 час. в дни переторжки. В запечатанных обывателями ценами за доставку селитры слайдут обывать прописью, ся пуд за все разстояния, от Шостки до Охти и определить указать постоянное место жительства, ся представлением при них видов о званиях и залогов в количестве 20% той суммы которая по объявляемой цене причитается будь за доставку всего количества селитры. Притом предъявляется, что посы переторжки и вскрытии запечатанных обывателями, никакие уступки в ценах не будут приниматься, также оставшиеся будут без посыдей и тѣ из запечатанных обывателями, которые окажутся ся отступническими от кондитерской и указанного здѣсь требование. | 15 75 | 10 50 |
| О чём объявляется владельцам, такъ равно и о томъ, что на яму иль для присутствования при описи и оценкѣ имѣній въ ахтырскомъ уѣздѣ назначается ильчанин срокъ со днія этой публикаціи, а самая продажа будь по истечении трехъ мѣсяцевъ. | | |
| ТОРГИ. Комитетъ по управлению славянскими минеральными водами вызываетъ желающихъ взять съ торговъ сдѣлки по водамъ на време предстоящего курса аукціонъ съ 1 июня по 1 сентября года. Торгъ назначается при славянской городской управѣ 16-го апреля а переторжку 20 апреля 1873 года. Желающие горючими могутъ разматривать съ 25 марта во всѣ присутствующіе дни условия на откупъ буфета въ славянской городской управѣ.—1 | | |
| 2. Харьковское окружное артиллерийское управление приглашаетъ въ общее съе присутствіе 30 марта этого года на торги и 3 апреля на переторжку, желающихъ взять на себѣ доставку изъ михайлівского юштенского порохового завода въ охтенской пороховой заводѣ (близъ С.-Петербурга) 30,000 пуд. линированной селитры, а съ укупоркомъ до 33000 пуд. съ такимъ расчетомъ времени чтобы все количество селитры доставлено было на место не позже 1-го числа будущаго июня мѣсяца. Кондитерскаго подряда предъявляются желающимъ въ харьковскомъ окружномъ артиллерийскомъ управлении и въ юштенскомъ пороховомъ завода ежедневно въ присутствующее время, кроме праздничныхъ и таильныхъ дней. Желающимъ участвовать въ торгахъ должны благовременно до окружного суда Бородинцевъ, житель- | | |

ствующій въ г. Харьковѣ на Большой Гончаровской улицѣ, домъ Павловыхъ № 10, объявляетъ, что 9 июня 1873 г. въ 10 час. утра, будетъ производиться при харьковскомъ окружномъ судѣ продажа недвижимыхъ имѣній принадлежащихъ купцу Иакому Клавацкому, состоящихъ: 1-я въ г. Валкахъ, заключающееся въ здании садомъ мѣромъ 1 дес. 1600 кв. саж. съ находящимися на немъ постройками, какъ то: домъ каменный 2-хъ этажный крытый желѣзомъ, два деревянныхъ флигеля одноэтажныхъ крытыхъ соломой, кружинная мельница, два амбара, два конюшни, два погреба, ледники, конюшни и сарай въ одной связи; гарнитурный сарай, амбарчик и ледникъ въ одной связи и винокурный заводъ; 2-я въ валковскомъ уѣзда въ дачѣ Писакахъ, заключающееся въ хворостяномъ и деревянномъ лѣсѣ съ фруктовыми деревьями, коего садъ до 1½ дес. а всего съ лѣсомъ 50 дес. 1155 кв. саж. Описанія имѣній описаны за долги Клавацкаго, по закладнымъ валковскому 2-мульдѣнному купцу купцу Антону Антонову въ суммѣ 12000 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. за № 3215, назначено въ продажу съ публичнаго торга съ узаконеніемъ переторжки на 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова, состоящаго изъ 2 частей: 1-я въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся въ земѣ разныхъ угодий 14 дес. 1200 р. при 12 аукціонѣ 20 октября 1870 г. въ 10 час. утра, въ 12 аукціонѣ 20 апреля 1873 г. имѣніе принадлежащее наследникамъ умершаго дворянинъ Павла Артюхова въ 12 кв. подъ № 96 на Верхней Сергиевской улицѣ въ дачѣ д. Бугаковѣ 3 мироваго участка, заключающееся

Отчет о деятельности нотариусов г. Харькова, в сентябрьской трети 1872 года.

Наименование совершенных нотариусами, в сентябрьской трети 1872 года, действий.

| Номер | Сумма актов. | | Сборы по месту совершения. | | Платы нотариусам. | |
|---|--------------|---------|----------------------------|----|-------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1. Нотариальныхъ актовъ, идущихъ на утверждение старшаго нотариуса: | | | | | | |
| а) По вѣдомству харьковскаго окружнаго суда | | | | | | |
| б) По вѣдомству другихъ окружныхъ судовъ | | | | | | |
| 2. Нотариальныхъ и явочныхъ актовъ не идущихъ на утверждение старшаго нотариуса | | | | | | |
| 3. Засвидѣтельствование довѣренностей | | | | | | |
| 4. Засвидѣтельствование заемныхъ обязательствъ и престоѣтъ ихъ | | | | | | |
| 5. Засвидѣтельствование копій | | | | | | |
| 6. — подлинности подписей | | | | | | |
| 7. Залогъ отъ одной стороны другої | | | | | | |
| 8. Принятие документовъ на храненіе | | | | | | |
| 9. Надписи на довѣренностяхъ о сданіи по нимъ передовѣрь | | | | | | |
| 10. Переходъ | | | | | | |
| 11. Удостовѣрій | | | | | | |
| 12. Время предъявленія документовъ | | | | | | |
| 13. Внесено въ актовую книгу разныхъ бумагъ | | | | | | |
| 14. Нахожденія лицъ въ живыхъ | | | | | | |
| 15. Дубликатъ (вторичныхъ выписей) | | | | | | |
| 16. Засвидѣтельствование мировыхъ и трехъ земельныхъ записей и мировъ, прошений | | | | | | |
| Доставлено свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ: | | | | | | |
| 17. Въ харьковскую контору государствен. банка | | | | | | |
| 18. Въ правление харьковского городского купеческаго банка | | | | | | |
| Итого | 10958 | 8037531 | 14142 | | 21433 | 71 |

Вѣдомость о числѣ утвержденныхъ и выданныхъ актовъ, выписанъ, копій и проч. по количеству сбора, по харьковскому нотариальному архиву въ теченіи сентябрьской трети 1872 года.

Утвержденіо.

Акты на переходъ права собственности на недвижимое имущество:

| | | | | | | |
|-------------------------------|--|-----|----|--------|-------|----|
| Купчихъ крестьянъ | | 190 | на | 619720 | р. 87 | к. |
| Дѣственныхъ записей | | 4 | — | 13400 | — | — |
| Рядовыхъ и отдельныхъ записей | | — | — | — | — | — |
| Раздѣльныхъ актовъ | | 9 | — | 226005 | 50 | — |

Акты ограничения права собственности на недвижимое имущество:

| | | | | | | |
|---|--|-----|----|---------|-------|----|
| Закладныхъ | | 91 | на | 762978 | р. — | — |
| Объступки права пожизненнаго владѣнія, пользованія и частнаго участія | | — | — | — | — | — |
| Итого | | 294 | — | 1622104 | р. 37 | к. |

Кромѣ сего выдано:

| | | | | | | |
|---|--|-----|--|--|--|--|
| Выписей по 9 ст. пр. о введеніи въ дѣйствіе нотариального положенія | | 107 | | | | |
| Справокъ и удостовѣрений | | 151 | | | | |
| Копій съ актовъ и разныхъ документовъ | | 143 | | | | |
| Залоговыхъ свидѣтельствъ | | 92 | | | | |
| Отмѣчено въ реестрѣ крестьянскихъ дѣлъ данныхъ | | 71 | | | | |

Получено пошлинъ:

| | | | | | | |
|---------------------------|--|-------|------|----|------|---|
| Актовыхъ | | 1032 | р. | 87 | к. | |
| Крестьянскихъ | | 26055 | — | 81 | к. | |
| Сбора по мѣсту совершения | | — | — | — | — | — |
| Канцелярскаго сбора | | 276 | — | 10 | — | — |
| Публикационныхъ | | 978 | — | — | — | — |
| Итого | | 27341 | руб. | 91 | коп. | |

ВНУТРЕБІЯ ИЗВѢСТИЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Въ чрезвычайное губернское дворянскаго собрание внесены были два проекта по предмету учрежденія всесословныхъ волостяхъ, имѣющую быть под предѣдѣствіемъ губернатора бывшаго состоятельства г. Платонова, другой — г. Савельевъ, избраны: князь Лобановъ-Ростовскій, графы Орловъ-Давыдовъ и Борисниковъ, и. Бегобразовъ и Енгельсъ.

— Русскій Миръ сообщаетъ, что кассационными департаментомъ сената наконецъ объявлено рѣшеніе по извѣстному дѣлу харьковскаго земства г. Поликомъ о 300,000 р. с. Рѣшеніемъ этимъ кассационная жалоба повѣренаго Г. Полякова признана уважительной, и рѣшеніе судебной палаты, присудившей г. Полякова къ уплатѣ 300,000 р. въ пользу харьковскаго земства, отмѣнено со всѣми предѣдѣствіями.

— Та же газета сообщаетъ о закрытии театра Буффа, помѣщавшагося въ зданіи, принадлежащемъ г. Новосильцову. Въ настоящее время, по словамъ „Голоса“, Новосильцовъ, владѣльца зданія, предложилъ комиссии педагогическаго отдѣла музея прикладныхъ знаній, устроившемъ „народныи членъ“, воспользоваться здѣсь для открытия театра для своихъ надобностей, и рѣшеніе судебнаго палаты, вынесенное въ Самарѣ, было пригодиться для разѣданія слѣдующаго:

Судебный извѣстія.

Засѣданіе харьковскаго окружнаго суда по уголовному отдѣленію 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 декабря по дѣлу обѣ отставныхъ поручиковъ Павла Сергеевича Гаврилова и подполковника Александра Николаевича Беклемишевъ, обвиняемыхъ за участіе въ поддѣлкѣ билетовъ государственного назначенія.

(Продолженіе рѣчи г. прокурора.)

Если на время Солицевъ отказался отъ своихъ словъ, то сдѣлать это не изъ нечестивыхъ корыстныхъ побужденій, а изъ чувст-

ва самосохраненія, изъ желанія изѣбнуть изъ казанія. Вы помните, какъ честно отнесся она даже къ Щипчинскому, съ которымъ стоялъ на одной доскѣ считая туже смерть: она неувѣличила его вины, а откровенно рассказалъ, что самъ отреагировалъ его компаніи, когда она пожалась въ рѣшительномъ человѣкѣ, готовомъ погибнуть въ огнѣ и водѣ. Возможно ли послѣ этого допустить, чтобы Солицевъ, который такъ отнесся даже къ Щипчинскому, измѣнившему ему въ лицѣ преступника, рѣшился на ложныйговор, рѣшился бы клеветать на поддѣлкахъ себѣ дѣвочки, съ которыми она была въ лучшихъ отношеніяхъ и изъ которыхъ однѣ, Беклемишевъ, другъ его дѣствія и творческіе.

Затѣмъ перехожу въ тѣмъ доказательствамъ, которымъ имѣются помимо отвѣтъ Солицева, Гудкова и Зебе. Прежде всего необходимо припомнить первый, во времена, фактъ — пѣвѣтъ доказательства записку, поданную Виттаномъ 9 августа 62 года екатеринопольскому губернатору, въ которой заключается доносъ о памѣрѣніи Гаврилова и Короткова подѣлкамиъ. На эту записку я смотрю какъ на обстоятельство, несомненно доказывающее, что уже въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, которое слѣдуетъ изъ того, что Виттанъ называетъ въ записке „такой сердитой и всея кричѣщей на маму“; но если дочь Виттана даже не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, то поступимъ ли мы основательно, заподозривъ правдивость показаній Гудрова. Прежде этихъ телеграммъ Виттанъ давалъ объясненіе, убѣдя, что онъ относится до перенеска съ отцомъ ничего не знаетъ. Гудровъ, Емельянъ Константино, а теперь мы отъ него слышимъ, что аренды у Гаврилова она не вѣрятъ. Отношения, однако, между ними и Гавриловымъ не прекратились, они выражались пѣвѣтъ рѣдкими доказательствами, которые могутъ слушать лучше доказательствомъ всѣхъ фактовъ, извѣстныхъ намъ изъ показаній Гудрова. Прежде этихъ телеграммъ Виттанъ давалъ объясненіе, убѣдя, что онъ относится до перенеска съ отцомъ ничего не знаетъ. Гудровъ, Емельянъ Константино даже не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, несмотря на то, что онъ подписалъ свою жену, что 15 юля „долженъ получить рѣшительный отвѣтъ“. Если Виттанъ при этомъ скрывалась подъ здѣшнимъ, то вѣдь это вѣдь въ здѣшнемъ, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, что Виттанъ называетъ въ записке „такой сердитой и всея кричѣющей на маму“; но если дочь Виттана не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, то поступимъ ли мы основательно, заподозривъ правдивость показаній Гудрова. Прежде этихъ телеграммъ Виттанъ давалъ объясненіе, убѣдя, что онъ относится до перенеска съ отцомъ ничего не знаетъ. Гудровъ, Емельянъ Константино даже не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, несмотря на то, что онъ подписалъ свою жену, что 15 юля „долженъ получить рѣшительный отвѣтъ“. Если Виттанъ при этомъ скрывалась подъ здѣшнимъ, то вѣдь это вѣдь въ здѣшнемъ, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, что Виттанъ называетъ въ записке „такой сердитой и всея кричѣющей на маму“; но если дочь Виттана не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, то поступимъ ли мы основательно, заподозривъ правдивость показаній Гудрова. Прежде этихъ телеграммъ Виттанъ давалъ объясненіе, убѣдя, что онъ относится до перенеска съ отцомъ ничего не знаетъ. Гудровъ, Емельянъ Константино даже не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, несмотря на то, что онъ подписалъ свою жену, что 15 юля „долженъ получить рѣшительный отвѣтъ“. Если Виттанъ при этомъ скрывалась подъ здѣшнимъ, то вѣдь это вѣдь въ здѣшнемъ, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, что Виттанъ называетъ въ записке „такой сердитой и всея кричѣющей на маму“; но если дочь Виттана не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, то поступимъ ли мы основательно, заподозривъ правдивость показаній Гудрова. Прежде этихъ телеграммъ Виттанъ давалъ объясненіе, убѣдя, что онъ относится до перенеска съ отцомъ ничего не знаетъ. Гудровъ, Емельянъ Константино даже не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, несмотря на то, что онъ подписалъ свою жену, что 15 юля „долженъ получить рѣшительный отвѣтъ“. Если Виттанъ при этомъ скрывалась подъ здѣшнимъ, то вѣдь это вѣдь въ здѣшнемъ, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, что Виттанъ называетъ въ записке „такой сердитой и всея кричѣющей на маму“; но если дочь Виттана не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, то поступимъ ли мы основательно, заподозривъ правдивость показаній Гудрова. Прежде этихъ телеграммъ Виттанъ давалъ объясненіе, убѣдя, что онъ относится до перенеска съ отцомъ ничего не знаетъ. Гудровъ, Емельянъ Константино даже не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, несмотря на то, что онъ подписалъ свою жену, что 15 юля „долженъ получить рѣшительный отвѣтъ“. Если Виттанъ при этомъ скрывалась подъ здѣшнимъ, то вѣдь это вѣдь въ здѣшнемъ, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, что Виттанъ называетъ въ записке „такой сердитой и всея кричѣющей на маму“; но если дочь Виттана не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, то поступимъ ли мы основательно, заподозривъ правдивость показаній Гудрова. Прежде этихъ телеграммъ Виттанъ давалъ объясненіе, убѣдя, что онъ относится до перенеска съ отцомъ ничего не знаетъ. Гудровъ, Емельянъ Константино даже не вѣрятъ въ то, что въ 1862 г. существовала мысль о преступлѣніи, несмотря на то, что онъ подписалъ свою жену, что 15 юля „долженъ получить рѣшительный отвѣтъ“. Если Виттанъ при этомъ скрывалас

по почтѣ. Но объясненіе, которое даетъ Гавриловъ приѣзду Масленникова въ Бахмутъ, также возбуждаетъ удивленіе и кажется еще болѣе невѣроятнымъ. По словамъ его, Масленниковъ прѣѣзжалъ къ нему, чтобы предложить свои услуги по продажѣ хлѣба въ портахъ Азовскаго моря; а развѣ та плата, которую Гавриловъ далъ бы ему за коммиссію, могла вознаградить его за поѣздку изъ Одессы въ Бахмутъ, а оттуда въ Таганрогъ, Ростовъ и опять въ Одессу. Уѣхавъ въ Таганрогъ, Масленниковъ шелъ Гаврилову нѣсколько таинственныхъ телеграммъ (содержаніе ихъ приводится та-варищемъ прокурора), которая здѣсь были прочитаны, и отъ объясненія кото-рыхъ Масленниковъ совершилъ отказъ, а объясненія Гаврилова не вижутся съ содержаніемъ ихъ. Ужъ достаточно того, что Масленниковъ, во многихъ случа-яхъ такой откровенный, относительно этикѣ телеграммъ считаетъ для себя болѣе полезнымъ молчать). Все это дока-зываетъ продолжаетъ товаръ прокурора, что Гавриловъ стоялъ тогда въ весьма подозрительныхъ отношеніяхъ къ "ко-трабандисту" Масленникову, т. е. къ то-му человѣку, которого Виттанъ счѣлъ полезнымъ пригласить съ собою въ Одес-су для покупки машинъ. То, что скры-вается, чего не доказывается Масленнико-вомъ, мы находимъ въ почтовыхъ кни-гахъ. Изъ сдѣланыхъ въ нихъ справокъ видно, что въ концѣ 1863 г. и въ началь-1864 г. изъ Бахмута въ Одессы послы-лись довольно крупныя суммы на имя Масленникова. Еще при старомъ произ-водствѣ, прежде чѣмъ собраны эти спра-вики, изъ показанія Гудкова было извѣст-но о посыпѣ въ Одессы изъ Бахмута 380 р. Не лишено значенія объясненіе Масленникова и Виттана обѣихъ день-гахъ: первый говорить, что онъ присла-ны были въ Одессы на имя Виттана, по довѣрѣнности котораго онъ только по-лучилъ ихъ съ почты; Виттанъ это под-тверждаетъ, но добавляетъ, что деньги эти принадлежатъ Сѣнсивцеву, которому и были имъ переданы, адресовались же на его имя потому, что Сѣнсивцевъ, у-бѣжая куда-то на время изъ Одессы, просилъ позволенія присыпать корреспон-денціе на его имя. Масленниковъ и Вит-танъ въ этомъ случаѣ совершили пере-путались: по почтовымъ книгамъ значит-ся, что 380 р. присланы были въ Одес-су, на имя Масленникова, а не Виттана. Путаница въ ихъ объясненіяхъ вы-шла, я подлагаю, отъ того, что фактъ о принадлежности этихъ денегъ Виттану они помнили хорошо, потому что это на самомъ дѣлѣ и было такъ, а на чьи имъ присланы деньги—они забыли. Далѣе изъ почтовыхъ книгъ видно, что въ началѣ 1864 г. въ одесской почтовой конторѣ на имя Масленникова получены были еще слѣдующія суммы: 300, 700 и 500 руб. Деньги эти, говоритъ Масленниковъ, присланы были ему для передачи како-му-то Николаеву, хорошему знакомому Сѣнсивцева. Дѣйствительно, и наимъ извѣстно, что у Сѣнсивцева было одинъ хороший знакомый съ фамиліей Николае-ва—это Виттанъ. Въ этомъ еще больше можно уѣдѣться, вспомнивъ тѣ дѣй телеграммы, которые изъ Одессы посыпаны были Глафири Виттанъ Николаевымъ, 23 октября и 25 ноября 1863 г. Гла-фира Виттана говорить, что онъ полу-ченъ ею отъ мужа, что и подтверждается ихъ содержаніемъ, таѣ напоминаю-щими наимъ Виттана: та же заботливость о женѣ, извѣщеніе ей о каждомъ своемъ шагѣ и та же постолная приинка: "по-ѣдѣйте за меня дѣтокъ." Даѣте въ кни-гахъ лондонской гостиницы записано, что титулъ советника Виттана при-былъ въ Одессы 23 октября 1863 г.—отъ этого числа и первая телеграмма Николаева къ Глафири Виттана, съ извѣщениемъ: "прибылъ въ Одессы". Кромѣ того, изъ Одессы, весною 1864 года, въ Бахмутъ посланы были Гудковымъ два письма, здѣсь прочитаны: одно за под-пись Ивана Николаева, а другое—И. Н.; въ первомъ говорится о выѣзѣ Ни-колаева въ Херсонъ, въ второмъ, что "Валеріанъ сидитъ въ Херсонѣ и не дви-жется," и что ему необходимо выслать деньги. Самъ же Виттанъ говоритъ, что выѣзъ изъ Одессы въ Херсонъ къ своимъ роднымъ, а Валеріанъ, какъ извѣстно, имъ Виттана. Послѣ всего сказан-наго не можетъ быть мѣста сомнѣнію, что Николаевъ—это Виттанъ, тѣтъ хоро-шій знакомый Сѣнсивцева, дѣй котораго Масленниковъ получалъ съ почты день-ги. И еще прежде сказала, что Маслен-никовымъ Виттанъ прѣѣзжалъ въ Одес-су, а теперь привелъ рядъ доказательствъ для подтверждѣнія этого мнѣнія; но еще можно указать на одинъ фактъ, кото-рый приводитъ къ тому же выводу—это телеграмма, посланная 17 декабря 1863 года въ Одессы, Глафири Виттанъ Ивану Масленникову, такого содержанія: "въ послала три письма страховыхъ, по-чemu не получаешь,—не знаю. Выраже-ніемъ этой телеграммы показываютъ, что она предназначалась не Масленникову, а болѣе близкому Глафири Виттану че-ловѣку, который жилъ тогда съ нимъ въ одномъ номерѣ гостиницы. Но откуда въ это послалъ Виттану деньги въ Одес-су? Не тотъ ли самый должникъ, отъ котораго онъ часть долга получила въ Бахмутѣ, а остальную въ Харьковѣ?—Дѣйствительно, въ почтовыхъ книгахъ мы читаемъ, что деньги, полученные Ма-слениковымъ въ Одессы, высыпались изъ Бахмута: 4 ноября 1863 г.—380 р. въ воронежскомъ мѣщаниномъ Гудковымъ, и въ 1864 г. 14 марта—300 р. въ воронеж-скомъ дворяниномъ Роцкинымъ, 23 марта—700 руб. купцомъ Павломъ Сиби-ревымъ и 10 апреля—500 р. отъ поручи-чика Павла Гаврилова—Степаномъ Но-совскимъ. Два раза слѣдовательно, деньги подавали на почту Гудкова, онъ же Ро-цинъ, и одинъ разъ Сибиревъ—вымы-шенніемъ фамиліи Сѣнсивцева, о чёмъ мы знаемъ отъ Масленникова, который въ этомъ случаѣ сказалъ правду. По сло-вамъ его, Сѣнсивцевъ, составивъ въ нача-ле 1864 г. накладную на имя мѣщанина Степана Носова, повезъ въ Бах-мутъ часть купленныхъ въ Одесѣ ма-шинъ, Иванъ же Николаевъ, какъ намъ извѣстно, писалъ 31 января 1864 года изъ Одессы Гудкову: "не удивляйтесь ме-дленнойѣездѣ Сибирева." Изъ всего это-го, а также изъ показанія Носовыхъ, у которыхъ сложены были машины, видно, что Сѣнсивцевъ въ мартѣ 1864 г. былъ уже въ Бахмутѣ. Итакъ, посыпаютъ ден-ги—Гудковъ, который такой суммой ра-сполагать не могъ, и Сѣнсивцевъ, въ по-казаніи котораго записано, что онъ "ни-какого имущества не имѣетъ." Очевидно, что какъ въ Одесѣ прикрывались име-немъ Масленникова, такъ въ Бахмутѣ прятались за Гудкова и Сѣнсивцева. Гуд-кову не откуда было брать деньги, какъ только отъ того помѣщика, у котораго онъ нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ оставался былъ Виттаномъ въ услуженіе, и у котораго онъ, какъ замѣтилъ даже управляющій Нѣженецъ, исполнялъ ино-гда обязанность "корреспондента," а Сѣн-сивцевъ, какъ мы уже знаемъ, обращал-ся за деньгами къ тому самому должностному, который давалъ деньги и Виттану. Что все эти деньги посыпались отъ Гав-рилова, прикрывшаго два раза Гуд-ковымъ, а разъ Сибиревымъ, рѣшается окончательно четвертой посылкой денегъ: тутъ ужъ прямо сказано, что 500 руб-поданы отъ поручика Павла Гаврилова Степаномъ Носовымъ. Извѣстно, въ ка-кихъ отношеніяхъ находился Носовъ къ Гаврилову: близкій, довѣренный, облаго-дѣтельствовавший имъ человѣкъ, исполнивший постоянно разныя его порученія. Конечно, такой человѣкъ не рѣшился бы отдавать деньги начи-ну отъ имени Гав-рилова, безъ его вѣдома, если бы эти деньги дали бы ему для этого кѣмънибудь другимъ. Могутъ сказать, что тутъ итакъ посыпалъ 500 р. въ Одессы, просто желая прикрыться фамиліями Гаврилова и Носова, но вѣдь въ домѣ послѣд资料 были преступни-ми машинами и прикрываться этимъ именемъ значило бы открыть себѣ преступлѣнія. Я полагаю, что изъ всего этого можно сдѣлать только одно заключеніе: если Носовъ записалъ свою фамилію въ поч-товую книгу, то значитъ онъ не зна-лся какой цѣлью посыпаются эти деньги, слѣдовательно скрываются подъ чужой фамиліей, ему не было надобности, а также не было основанія скрывать и то, отъ кого онъ получалъ ихъ для сдачи въ почтовой конторѣ. (Затѣмъ товарищ прокурора изложилъ показанія Носовыхъ, на которыхъ видно, что величину по-стомъ 1864 г., на ихъ постоломъ дво-рѣ, въ Бахмутѣ сложены были Коротко-вымъ и его пріаціемъ Сѣнсивцевымъ, какъ-то, завороченнымъ въ рогожи, ве-щи, названные ими молотилками, что Ко-ротковъ вскорѣ уѣхалъ, а Сѣнсивцевъ остался при вещахъ, ожидая еще при-воза молотилокъ и проживъ въ нихъ до весны 1865 г., когда вещи эти неизвѣстно имъ куда были отправлены). Даѣте товарищ прокурора продолжать: "защи-та можетъ высказать удивленіе, что въ то время, когда машины были уже при-обрѣтены и доставлены въ Бахмутъ, когда все, такимъ образомъ, было го-тово, Гудковъ и Юрченко, имѣя то-го, чтобы принять за дѣло, оставля-ютъ Гаврилова, наивышеаго изъ только для этой цѣли, и уѣзжаютъ изъ Бахмута со своимъ роднымъ. Дѣйствительно, вес-ною 1864 г. Юрченкоѣдетъ въ Симферополь, а Гудковъ въ Воронежъ, но это обстоятельство не можетъ имѣть значенія, а, какъ я подлагаю, доказываемъ только, что еще не все было готово къ преступ-лѣнію. Они оставляютъ Гаврилова, но толь-ко на время, они ихъ неразсчитываясь, такъ, Юрченко черезъ мѣсяцъ сїгнѣ возвращается въ Бахмутъ, гдѣ вскорѣ уми-раетъ, а Гудковъ, живущий въ это время у своей матери, получаетъ отъ Гаврило-ва деньги. Въ книгахъ бахмутской поч-товой конторы записана посылка Гаври-ловымъ 50 р. Гудкову въ Воронежъ, въ но-ябрѣ 1864 г. Гавриловъ рѣшается при-знаться, что эти деньги посланы имъ, но для разъясненія этого обстоятельства у-казываетъ свидѣтель Извѣйловъ, бывшаго своего секретаря по должности предводи-теля дворянства. Этотъ свидѣтель, испо-лнивъ потому разныя порученія Гав-рилова, бывшій неразъясненнымъ по-его дѣламъ и самъ признававшій, что съ Гавриловымъ и теперь находится "въ несовѣтѣ дурныхъ отношеніяхъ," дол-женъ доказать намъ, что эти 50 р. запы-шаны были Гудкову покойнымъ Юрченко. Но, гг. присяжные засѣдатели, необходи-мо вспомнить, все показаніе Извѣйлова, чтобы уѣдѣться, насколько оно заслу-живаетъ вѣры. Но его словамъ, Юрченко заболѣвшій лихорадкою, вручилъ ему пред-смертию 60 р., изъ которыхъ 50 просилъ отослать Гудкову, а 10 р. и какую-то шкатулку роднымъ въ Симферополь. Ес-ли Извѣйловъ взялся исполнить такую про-осьбу, то, конечно, ему сдѣлало-вало уз-натъ отъ Юрченко адресъ Гудкова, и онъ этого не дѣлаетъ, а отдаетъ деньги Гаврилову, кже-быная, что ему адресъ извѣстенъ, между тѣмъ какъ Гавриловъ утверждаетъ, что онъ разсчитывалъ Гудко-ва за пьянство и неинтересовался знать-ку куда онъ уѣхалъ. Намъ могутъ сказать, что Гавриловъ, отыскавъ адресъ Гудкова въ бумагахъ Юрченко, но почему-же не дѣлалъ сдѣлать это его секретарь Извѣйловъ и почему деньги посланы были только спустя четыре мѣсяца посѣ смерти Юрченко? Изъ метрической справы видно, что онъ умеръ 14 июля 1864 г. а деньги посланы Гудкову только 13 но-ября. Кроме того, мы имѣемъ еще болѣе вѣрный фактъ для опредѣленія правдиво-сти объясненій Гаврилова и Извѣйлова—это то письмо Юрченко къ Гудкову, на которое я однажды разъ уже ссылалась.

Юрченко писал Гудкову из Симферополя, что обстоятельства его очень плохи, а обстоятельства его родных еще в худшем состоянии, что у него всего только 25 р., что ему нечего брать в Бахмут что возвращение его зависит от Пав. Серг. Гаврилова, которому он посыпало письмо. Через месяц Юрченко прибывает в Бахмут, заболевает и умирает. Откуда же у него могла взяться такая значительная сумма, какая 60 руб.? Кроме 50 р. Гудкову посланы были еще, 23 декабря 1864 г., из Харькова 100 р., но на этот раз от имени Александра Николаевича Беклемишиева. Эта у лица специально относится к Беклемишиеву, и я не понимаю, зачем сесторони Гаврилова было вызвано свидетель Глинтейко для удостоверения того, что он этих денег немог посыпать из Харькова, так как 23, 24 и 25 декабря находился в бахмутском уезде. Я никакого несправедливого чистосердечного показания этого свидетеля, крестного брата Гаврилова, который с такой точностью мог припомнить не только день, но и час, в который прибывал к нему Гаврилов 8 лѣт тому назадъ, потому что показание его неизвестно для насть никакого значения. Думается ми, что Гаврилов сошелся на него потому, что и самъ чувствуетъ нѣкоторую прикосненность и указание въ этой посылкѣ денегъ Гудкову. Беклемишиевъ уверяетъ, что онъ въ этихъ деньгахъ непосыпалъ тѣмъ болѣе, что въ это время незнаилъ Гудкова. Правда послѣдній говоритъ, что адресъ свой оставилъ Гаврилову, а съ Беклемишиевымъ незнакомился только въ апрѣль 1865 г., но это несоставляетъ еще доказательства, что Беклемишиевъ немогъ посыпать ему деньги: въ почтовой книжѣ записано, что 100 р. подано Адамовыми отъ него. Обстоятельство это можетъ выясниться, думаю я, если мы сдѣляемъ всѣ возможныя предположенія о тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ могли находиться къ этой посылкѣ денегъ Адамовы и Беклемишиевъ, и увидимъ, какое изъ этихъ предположеній вѣрно. Намъ неизвѣстно, кто этотъ Адамовъ и въ дѣлѣ пѣть ни одного участника съ такой фамилией, настоящей или вымышленной. Допустимъ, что Адамовъ участникъ, а Беклемишиевъ нѣтъ, но что за странная случайность, что это лицо скрывшееся подъ фамилией Адамова, посыпало деньги отъ того, чья фамилия такъ часто встречается въ дѣлѣ виновности. Затѣмъ сдѣлъмъ другое предположеніе, чтобы оба они участвовали въ поддельной серіѣ, но тогда станетъ непонятнымъ, отъ чего этотъ Адамовъ, скрывшись подъ вымышленной фамилией, иссыпалъ также и Беклемишиева, когда о немъ легко можно было и неупоминать въ почтовой книжѣ, а вѣдь выдавая своего соучастника званиемъ на половину выдавать и самого себя. Остается третью предположеніе, по моему самое вѣрное, что Беклемишиевъ участникъ, а Адамовъ нѣтъ, тогда послѣдній — фамилія настоящая, такъ какъ неизвѣстна цѣлая посылка денегъ, ему неизвѣстно, скрывалъ какъ свою фамилію такъ и Беклемишиева. Могутъ сказать, почему же несдѣлать еще одно предположеніе, что и Адамовъ и Беклемишиевъ однаково непричастны къ этому дѣлу и оба незнали, съ какой цѣлью посыпались деньги Гудкову. Но въ такомъ случаѣ, отчего-же несдѣлать не скажетъ наимъ, кто ему далъ для отправки эти деньги? Однимъ словомъ, ни одно изъ этихъ предположеній не говоритъ въ пользу Беклемишиева. Переходу затѣмъ къ очень важному моменту, изѣбшему такое рѣшительное вліяніе на дальнѣйшій ходъ настоящаго дѣла, — къ совѣцію, происходившему, по словамъ Гудкова и Солнцева, въ январѣ 1865 г., въ Харьковѣ въ квартире Беклемишиева. Что совѣціе о поддельныхъ деньгахъ происходило въ Харьковѣ, обѣ этомъ говорятъ не только трое участниковъ, оговорившихъ подсудимыхъ, но нескрываютъ этого и Щипчинскій, только что введенный тогда въ компанію Солнцевымъ; что оно было въ январѣ 65 г. лучше всего указывается письмомъ, посланнымъ Щипчинскимъ, 11 января, изъ Харькова въ Изюмъ, управляющему своему Загурскому, въ которомъ онъ проситъ его немедленно напечь у помѣщика Угринского господину усадебу съ постройками въ деревне Барваровѣ, и объ условіяхъ отбытия ему въ Харьковъ эстафетой. Но между какими лицами произошло это совѣціе? Лучшимъ указаниемъ для насть въ этомъ отношеніи можетъ служить Щипчинскій. Въ поминте его объясненіе, что компанія, составившаяся для поддельки денегъ, раздѣлена была на двѣ партіи: къ первой принадлежали Масленниковъ, Виталь и Коротковъ, съ которыми онъ знакомъ нѣбыль, ако второй — онъ, Щипчинскій, Солнцевъ и Карповъ; кроме того, въ компаніи прінадлежали Сѣнѣцьевъ, Гудковъ и Зебе. Да же Щипчинскій говоритъ, что въ январѣ 65 г., въ Харьковѣ, онъ былъ представитель Солнцевской компаніи для поддельки денегъ и принималъ участіе въ ее совѣціяхъ. Является, конечно, вопросъ, съ какой компаніей его познакомилъ Солнцевъ? Разумѣется не съ Масленниковыми, Витальнымъ и Коротковымъ, такъ какъ самъ Щипчинскій говоритъ, что съ ними онъ никогда незнакомился, да и тогда въ Харьковѣ нѣбыль, нѣбыло тогда въ Харьковѣ ни Зебе, вызванаго изъ Россіи только въ феврѣ, ни Сѣнѣцеву, хранившаго тогда машины въ домѣ Носова, въ Бахмутѣ. Гудковъ пріѣхалъ въ Харьковъ, когда совѣціе началось, и Щипчинскій состоялъ уже членомъ компаніи; съдовательно, изъ всѣхъ участниковъ, называемыхъ Щипчинскими, остался одинъ Карповъ, но изъ показаний пестѣльного въ слышали, что онъ за долю до 1865 г. былъ уже знакомъ съ ними. Когда монии допросами возвремя судебы сдѣльствія Щипчинскій былъ доведенъ до сознанія всей неличности такого показанія, онъ старался выпутаться изъ своего

человека положения, сказавши, что действительно онъ былъ и прежде знакомъ съ Карповымъ, въ январѣ же 1865 г. Солиццевъ познакомилъ его съ нимъ, какъ съ участникомъ. Видимо, что онъ кого-то скрываетъ, такъ какъ все теснъ одинъ Карповъ не могъ составить изъ себя цѣлой компаніи. Онъ также не хотѣлъ сказать, несмотря на мои настойчивые вопросы, на чьей квартире въ Харьковѣ происходило совѣданіе. Нежеланіе его быть и въ этомъ отношеніи откровеннымъ служитъ только подтвержденіемъ словъ Гудкова, что совѣданіе происходило на квартире одного изъ подсудимыхъ, участіе которыхъ Щипчинскій скрываетъ. Беклемищевъ говоритъ, что тѣ лица, которыхъ называютъ Гудковъ и Солиццевъ, никогда въ одно время въ его квартирѣ не сходились. Всѣдѣствіе этого было допрошенъ свидѣтель Рѣзниченко, лакей Беклемищева, но на всѣ предложеніе вопросы онъ отвѣтывалъ однѣмъ незадачливъ. Можетъ быть это объясняется тѣмъ, что событие, о которомъ идетъ рѣчь, происходило восемь лѣтъ тому назадъ и что собраніе у Беклемищева, нѣсколькихъ человѣкъ не такой рѣзкій фактъ, чтобы могъ остаться въ памяти Рѣзниченко столь долгое время. И потому мы надѣемся, что этому показанію защищаго, какъ и обвиненію, непрѣдѣстъ никакого значенія. Рѣзниченко говоритъ, что никогда не видѣлъ Гудкова въ квартирѣ Беклемищева, между тѣмъ какъ по слѣдѣнію неотрицаютъ, что Гудковъ былъ у него и не одинъ, а два раза, утверждалъ только, что онъ приходилъ къ нему узнать адресъ Солиццева. Тутъ и опять ссылка на то же чистосердечное показаніе Щипчинскаго, которому подсудимые придаютъ такое значеніе; по словамъ Беклемищева, участники въ поддѣлѣ серии никогда не вѣстрѣчались у него, а Щипчинскій говоритъ, что когда онъ въ январѣ 1865 г. прѣѣхалъ къ Беклемищеву, то видѣлъ у него съ Карповымъ и Солиццевымъ въ передней встрѣтился Гудковъ. Гудковъ, когда имъ было снять его воротъ, объяснялъ, что въ то время онъ былъ не только въ передней, но заходилъ и въ кабинетъ, где сбывались Солиццевымъ о поддѣлѣ денегъ. Но неужели Гудковъ и Солиццевъ для переговоровъ о такомъ опасномъ дѣлѣ, не могли выбрать другаго мѣста, какъ только квартиру Беклемищева, да еще въ такое время, когда тамъ было много гостей? Кѣмъ же былъ вызванъ Гудковъ изъ Воронежа? Изъ его объясненія мы помнимъ, что изъ Воронежа, онъ сперва получилъ телеграмму, а затѣмъ письмо отъ Гаврилова и вслѣдствіе этого, прѣѣхалъ въ Харьковъ, явился на квартиру Беклемищева, гдѣ и встрѣтился съ остальными участниками. Защищающіе отрицаютъ это объясненіе Гудкова на томъ основаніи, что въ рукахъ его имѣлось письмо, которое они получили отъ Гаврилова, по которому забывали, что письма преступного содержанія, равно опасны и для того, кто ихъ получаетъ, сохраняется только случайно, обыкновенно же уничтожаются. Думаютъ, что такимъ доводомъ защищемъ нельзя опровергнуть показаніе Гудкова, а для подкрѣпленія правдивости его я приведу слѣдующія соображенія: вы помните содержаніе телеграммы отъ 3 января 1865 г., за подписью Херсонскаго, которою Гудковъ выѣзжалъ изъ Воронежа. Въ ней сказано: "скоро ли приѣдѣть? отвѣтъ, уточнить, адресуѣтъ Пески, домъ Милевской." Проживъ въ Воронежѣ около 8 мѣсяцевъ и теряя надежду быть вызваннымъ Гавриловымъ, Гудковъ, получивъ такую краткую телеграмму, долженъ былъ стать въ туннике: куда и зачѣмъѣхати? Краткость телеграммы и самыи смыслъ ея показываютъ, что тотъ, кто послалъ ее, неизрѣдѣнъ долженъ былъ написать сначала письмо, послѣ котораго только могъ уже обращаться стъ коротенькими вопросами: "скоро ли приѣдѣть?" Письмо неизрѣдѣнъ должно было быть послано прежде, но получено, какъ мы имѣемъ основаніе думать, послѣ телеграммы. Гудковъ получила ее 3 января, отвѣтъ по ней былъ уточненъ, однако онъ отвѣтчаетъ только на четвертый день. Изъ этого я могу сдѣлать лишь одно заключеніе, что телеграммѣ Гудкова было поставлено въ затрудненіе, пока не получили письма, которое объяснило ему въ чѣмъ дѣло. Мало того, въ телеграммѣ ничего не говорится о квартирѣ Беклемищева, а между тѣмъ никто не стащетъ отрицать, да и Беклемищевъ, что Гудковъ, по прѣѣздѣ въ Харьковъ, явился на квартиру къ нему: адресъ же этой квартиры, какъ мы слышали отъ Гудкова, онъ узналъ изъ этого письма Гаврилова. Телеграмма отъ 3 января, находящаяся въ подлиннике при дѣлѣ, подписана Херсонскимъ, по Вихтана, который, по его же собственнымъ словамъ, посыпалъ эту фамилию, въ то время въ Харьковѣ не было, что удостовѣрено двумя свидѣтелями, слѣдовательно этой фамилией прикрывался кто-то другой изъ участниковъ. Не предварительномъ слѣдствии эксперты сказали, что телеграмма эта написана пачеркомъ совершенно одинаковымиъ съ пачеркомъ Гаврилова, но теперь же эксперты высказали совершенно иное заключеніе, объяснивъ удивившее насъ разнорѣчіе тѣмъ, что они, 50 лѣтіе учителя чистописанія, въ продолженіи полутора годъ приобрѣли гораздо больше опыта и навыка преступного содержанія письма старательно измѣненными пачеркомъ. Но такъ какъ эксперты и не отрицаютъ, что эта телеграмма писана Гавриловымъ, то защита въ мнѣніи ихъ не можетъ найти опоры для своихъ выводовъ. Чтобы опредѣлить, кѣмъ писана эта телеграмма, я же думалъ, что разнорѣчіе произошло отъ отсутствія точныхъ правилъ и положительныхъ приемовъ при сличеніи пачерковъ, тѣмъ болѣе, что почти всѣ бумаги преступного содержанія пишутся старателльно измѣненными пачеркомъ. Но такъ какъ эксперты и не отрицаютъ, что эта телеграмма писана Гавриловымъ, то защита въ мнѣніи ихъ не можетъ найти опоры для своихъ выводовъ. Чтобы опредѣлить, кѣмъ писана эта телеграмма, я же думалъ, что разнорѣчіе произошло отъ отсутствія точныхъ правилъ и положительныхъ приемовъ при сличеніи пачерковъ, тѣмъ болѣе, что почти всѣ бумаги преступного содержанія пишутся старателльно измѣненными пачеркомъ.

— остается прибегнуть к другим доказательствам. Мы знаем, что в Харьковъ во время изъ участниковъ были: Беклемишевъ, Шаховъ, Щипчинскій, Солнцевъ, Карповъ и Гавриловъ. Если бы Беклемишевъ или Шаховъ, жившіе по-точно въ Харьковѣ, посыпали Гудкову телеграмму, то конечно они указали бы адресъ своихъ квартиръ, а не домъ Милевской, тѣмъ болѣе, что съ послѣднимъ, какъ и сама она заявляла, они не были даже знакомы; она также не была знакома съ Карповымъ, Солнцевымъ и Щипчинскимъ, съдовательно изъ всѣхъ этихъ лицъ остается одинъ только, Гавриловъ. Правда, кроме Гаврилова, можетъ возбудиться подозрѣніе на покойнаго мужа Милевской, такъ какъ эксперты нашли, что почеркъ телеграммы имѣть нѣкоторое сходство съ его почеркомъ, но въ дѣлѣ нѣтъ и помину, чтобы Милевской принимала хотя отдаленное участіе въ преступлѣніи, даже Щипчинскій не говоритъ, чтобы до слуха его доходила фамилія Милевскаго, какъ участника. Можно, конечно, предположить, что онъ былъ только орудіемъ другаго, но это тотчасъ же опровергается тѣмъ, что телеграмма, какъ вы видѣли, сдана на телеграфную станцію тѣмъ самымъ лицомъ, которое ее цитало т. е. Херсонскимъ, а если бы ее подавалъ Милевский, незная ее назначенія, то, конечно, расписался бы собственной фамиліей. И такъ, гг. присяжные засѣдатели, телеграмма отъ 3 января могла быть послана только Гавриловымъ и никѣмъ другимъ, что подтверждается и указанными въ ней адресомъ для отвѣта въ домъ Милевской, чрезъ которую и прежде сносились Гавриловъ съ своими соучастниками и въ домѣ которой останавливались, по его рекомендаций, сначала Виттантъ и Сѣнинцевъ, а потому, какъ известно, Гудковъ. Полученный отвѣтъ Гудкова долженъ былъ пройти чрезъ руки Милевской, однако она не хочетъ сказать, кому его вручила, что также не лицено здѣшніемъ. (Затѣмъ товъ прокурора, разбирая показаніе Милевской, доказывалъ, что хотя она и говоритъ много въ пользу Гаврилова, но ей сложилось нелзя дѣлать дѣла, такъ какъ ей, обязанной Гаврилову воспитаніемъ своей дочери, не легко показывать во вредъ ей.) Изъ разсказа Гудкова видно, что по прїѣздѣ изъ Воронежа въ Харьковъ и до посѣщенія его компаніей въ Ростовъ за граверомъ Зебе, онъ пѣсколько дней прожилъ на квартире у Милевской, изъ которой привезъ его и отрекомендовалъ Гавриловъ. Милевская этого факта совершенно не отвергаетъ. Гудковъ действительно останавливался у нея въ домѣ, но не по рекомендаций Гаврилова, а послѣдній лишь былъ въ то время у нея, когда Гудковъ приходилъ панимать квартиру. Изъ показаній Милевской видно, что Гавриловъ бывалъ у нея очень рѣдко, разъ два или три въ годъ, когда взыскивалъ деньги за воспитаніе ей очевидно. Изъѣстно, что въ томъ 1865 году, весной, Гудковъ въ другой разъ поселился у Милевской на короткое время и снова встрѣчается у нея съ Гавриловымъ. Такія встречи не возможно объяснить случайностью. Затѣмъ, когда Гудкову нужно былоѣхать въ Ростовъ за Зебе, то изъ Харькова онъ уѣзжалъ съ тѣмъ Гавриловымъ, который доводилъ его до Бахмута, где Гудковъ беретъ подорожную иѣдетъ въ Ростовъ. Щипчинскій говоритъ, что Гудковъ изъ Воронежа вызванъ былъ Солнцевымъ; если бы это былоѣсть, то Солнцеву ничего не стоило довезти его до Изѣма или дать ему на дорогу деньги. Объясненіе же Гаврилова, что онъ взялъ съ собою Гудкова изъ жалости къ его бѣдности и потому, что въ санахъ близъ достаточно свободного мѣста — весьма слабое оправдание. Гавриловъ сначала утверждалъ, что ему неизѣстно былоѣхать въ Уѣхаль Гудкова изъ Бахмута, но когда по начальнымъ книгамъ оказалось, что онъ въ концѣ января 1865 г. получалъ изъ Ростова отъ Рошина телеграмму, то онъ сталъ припомнивать, что дѣлъ Гудкову поручение о покупкѣ въ Ростовѣ жеизѣстно, что послѣ согласія послѣднаго вступить въ компанію для подѣлки денегъ, посыпаніе былоѣ Гаврилову письмо по эстафѣтѣ съ требованіемъ 300 р.; не дождавшись отвѣта, Гудковъ сначала телеграфировалъ Гаврилову о присыпкѣ этихъ денегъ, а по получении ихъ, что "товаръ отгруженъ" т. е. что Зебе выѣхалъ изъ Ростова. Для того, чтобы иметь благовидный предлогъ къ выѣду своему изъ Ростова, Зебе просилъ Гаврилова привезти ему деньги изъ Бахмута отъ имени Аллатова, московского фабриканта, ходянина родственника Зебе Рикса, и написать, что Риксъ пишетъ черезъ него 150 руб. для прїѣзда въ Москву къ больному отцу; а онъ Аллатовъ, отправлять эти деньги по почтѣ, такъ какъ въ Бахмутѣ его задержали дѣла. Изъ показаній Чернова, жившаго въ Ростовѣ вместе съ Зебе, известно, что Зебе уѣхалъ изъ Ростова подъ упомянутымъ предлогомъ, и изъ показаній Рикса отца Зебе оказывается, что они никогда не предѣльны и не могли посыпать Эдуарду Зебе такой значительной для нихъ суммы, и что Аллатова, умершаго теперь, въ 1865 г. въ Бахмутѣ не былоѣ. Дѣйствительно эти деньги шли не отъ нихъ, а отъ Гаврилова, въ чёмъ легко уѣдѣться, если вспомнить, что вѣстка изъ Ростова, послана была Гудковымъ 26 января, получена Гавриловымъ 28, а 30 января изъ Бахмута отправляются двѣ денежныя посыпки по 150 руб., одна на имя Гудкова, а другая Зебе, обѣ отъ Аллатова, между тѣмъ какъ съ настоящими Аллатовыми Гудковъ даже и знакомъ неѣсть. Эти деньги получаются въ Ростовѣ 3 въ 4 февраля, а 10 Гудковъ уѣзжаетъ Гаврилова телеграммой, иль, какъ съ тѣхъ товъ отправлено. Иль, какъ

вокъ же оказывается, что 7 февраля Зебе взятъ подорожную изъ Ростова въ Харьковъ. Спустя нѣкоторое время уѣзжаетъ въ Харьковъ и Гудковъ. "О чёмъ порѣшила компания на своихъ совѣтникахъ въ Харьковѣ, заключать той, прокурора, — было исполнено: деревня Варваровка, предназначенная для подѣлки денегъ, напитъ Щипчинскому, а граверъ Зебе доставленъ въ Харьковъ на деньги Гаврилова."

Заѣданіе прервано былоѣ на 20 минутъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАЗНЫЕ ИЗВѢСТИЯ.

По свѣдѣніямъ "Голоса", на днѣшнѣ Высочайше утвержденная форма одежды для учениковъ реальныхъ училищъ. Покрои кафтаны гимназіческій, темпозаденаго сукна, съ гладкими желтыми металлическими пуговицами и стѣжечными позументами.

— Въ "Биржевыхъ Вѣдомостяхъ" пишутъ изъ Архангельской губерніи, что въ первыхъ числахъ февраля въ Колѣ наступила оттепель; 9-го февраля проливной дождь сопровождался раскатами грома и молний. Къ этимъ необыкновеннымъ въ настѣащее время года явленіямъ присоединилось еще землетрясеніе, о которомъ сѣверные жители до сихъ порѣ знали только по слухамъ. Жители пришли въ невѣразимый ужасъ, вида какъ посуда и другіе домашніе принадлежности летѣли съ своихъ мѣстъ. Народъ съ волнемъ выбѣгалъ изъ домовъ. Собаки злобымъ воемъ вторили отчайному плачу своихъ хозяевъ, завыванию бушевавшей бури и раскатамъ не умолкающаго грома. Въ приходской церкви треснула стѣна, иконы не прикрыпленныя къ стѣнамъ свалились на полѣ. Случай этотъ представляетъ боратый материалъ для фанатически настроеннаго воображенія поморскихъ рабочихъ, которые видятъ въ немъ не только особенное проявленіе гѣба Божія, но и приближеніе страшнаго суда.

— Въ "С.-Петербургскіи Вѣдомостяхъ" пишутъ изъ Лондона, что попечители Тейлорскаго музея въ Оксфордѣ, въ качествѣ душеприкащиківъ иѣмого Ильчестера, пожертвовавшего капиталъ на поощреніе изученія славянскихъ языковъ, исторіи и литературы, назначили премію въ 50 фунт. стер. за лучшее сочиненіе на англійскомъ языкѣ о наиболѣе целесообразномъ методѣ изученія славянскихъ языковъ, преимущественно же русскаго. Сочиненіе должно имѣть практическій характеръ, т. е. примѣняться къ потребностямъ англійскихъ студентовъ, такъ, чтобы его можно былоѣ издать въ видѣ краткаго руководства. Въ составѣ его должно входить слѣдующее: 1) обзоръ семейства славянскихъ языковъ; 2) руководство къ изученію русскаго языка, съ приложениемъ списка грамматикъ, словарей и пр.; 3) краткій очеркъ русской литературы. Сочиненіе должно занимать не болѣе 150 страницъ въ 8-ю долю листа, мелкаго шрифта. Участвовать въ конкурсѣ можетъ всікій. Сочиненіе должно быть написано по англійскому и прислано въ запечатанномъ пакетѣ, бѣзъ имени автора, по съ его девизомъ; въ другомъ приложении къ пакету запечатанномъ же пакетъ должно быть сообщено имя автора а на пакетѣ надписанъ его девизъ. Сочиненіе должно быть прислано до 1-го июня 1874 г. и адресованы на имя попечителей Тейлорскаго музея, въ Оксфордѣ. Болѣе подробнѣй свѣдѣній касательно этого предмета можно найти въ "Газетѣ Оксфордскаго университета" 18-го февраля 1873 года.

— Въ 5-ти верстахъ отъ Гжелѣ, бронницкаго уѣзда, московской губерніи, находится небольшой колодезь, которому народъ приписываетъ чудесное происхожденіе. Крестьяне вѣрятъ, что когда-то во времѧ засухи великомученикъ Георгій на конѣ проѣзжалъ этимъ мѣстомъ, и воды здѣсь не было, но конь пробилъ конопытъ землю и утолилъ свою жажду. Впослѣдствіи изъ этого чудеснаго родника устроили колодезь, и къ нему стали совершать крестный ходъ, именно въ близкайшее воскресеніе послѣ Георгіева дня [23-го апреля]. Но говоритъ крѣпреспондентъ "Совр. Изв." — какое безобразіе происходитъ во времѧ этого хода! Хотя изъ церкви приносятъ иконы и священнослужители служатъ здѣсь молебень, но тѣмъ не менѣе ходъ этотъ, нисколько не напоминаетъ обыкновенныхъ благочестивыхъ процессій. Прѣнѣ церковно-служителей плачъ дѣтей, которыхъ обыкновенно купаютъ въ этомъ колодезѣ, крикъ женщинъ, игра на свиреляхъ и другихъ лѣтѣскихъ игрушкахъ, который нестѣ

здѣсь и продаются, все это, соединенное вмѣстѣ, образует какой-то хаосъ безобразія. Неудивительно, что послѣ такого хода и безразсудного купанья въ холодной, вредной для здоровья водѣ, дѣти дѣлаются жертвой простудной болѣзни и даже смерти.

Ужасное несчастіе случилось 10 февраля на желѣзной дорогѣ въ Аллеганскої долинѣ. Дорога эта проведена изъ мѣстности Пенсильвании, где добывается минеральное масло, по Питтсбургу, по берегу реки Аллегани; какое-то поврежденіе заставило пойдти, нагруженный нефтеуемомъ, соскочить съ рельсовъ, и онъ полетѣлъ въ рѣку, довольно глубокую въ этомъ мѣстѣ. Изъ разбитыхъ вагоновъ полился нефтеуемъ, и вскѣ всакое масло, оставшись поверхъ воды, проникъ въ пассажирскій вагонъ, а тамъ, добравшись до печки, восплыхнулъ. Несчастные путешесственники очутились въ безвходномъ положеніи, объятые пламенемъ, и многіе страшно пострадали; три человѣка сгорѣли совсѣмъ; четырнадцать отѣзгались тяжкими ранами; остальные кое-какъ успѣли выбраться възвѣсъ, дѣлая страшныя усилия, чтобы досѣгнуть чистой воды, куда не успѣло еще распространиться пылающее масло. Бѣдствіе это побудило требовать изданія закона, воспрещающаго перевозить нефтеуемъ съ пассажирскими поездами.

СИРАВОЧНЫЙ СВѢДЕНІЯ.

КАЛЕНДАРЬ

15 марта (27 н. с.)—четвергъ Мч. Агапія, св. мч. Александра. Всехъ, солница въ 6 ч. 48 м., зах. въ 6 24 м. Открытие сезона въ Варшавѣ, Императоромъ Александромъ I (1818)

ІЗВѢЩЕНІЯ.

Славинское отධѣленіе Харьковского Благотворительного общества объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что прѣмѣръ бѣдныхъ для безплатного пользованія Славинскимъ минеральнымъ водами во время предстоящаго въ семѣ году курса лѣченія съ 1 июня по 1 сентября, будетъ производиться только по прошенію тѣхъ, лѣтъ до 1 июня, поданнымъ на простой бумагѣ въ Отдѣленіе, при которыхъ должны быть приложены свѣдѣтельства: о бѣдности—должащаго начальствіемъ обѣзбѣніи—медицинское, отъ учрежденій же и властей бѣдные больныи будутъ приниматься безъ свѣдѣтельствъ, по ихъ сообщеніямъ, ступившимъ въ Отдѣленіе такъ же до 1 июня. Цо заявленіемъ вступившимъ въ Отдѣленіе послѣ 1 июня больныи будутъ принятъ только въ томъ случаѣ, если будутъ свободныи мѣста.

Членъ Отдѣленія В. Зубашовъ.

Совѣтъ Харьковскаго отдѣла Московскаго общества распространенія техническихъ знаній, открывъ свои дѣйствія, приглашаетъ лицъ, имѣющихъ къ нему надобность, обращаться къ предсѣдателю общества Николаю Клементьевичу Іщукову [квартируетъ въ домѣ Безлерчихъ, на Садовой улицѣ] или къ секретарю Кирилу Алексѣевичу Толкунову [квартира на Садовой улицѣ, домѣ Биннградова]. Лица, записавшиеся въ число членовъ, но не уплативши 5-рублеваго обязательнаго членскаго взноса, приглашаются занести таکовою Г. казначею, Осипу Семеновичу Сычанко, который квартируетъ на мало-Сумской улицѣ въ собственномъ домѣ. 3—3

Главная одесская контора русскаго общества пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги симъ объявляетъ, что въ неизроложительное время откроется прямое товарное сообщеніе одесской и харьково-николаевской желѣзныхъ дорогъ съ австрійскими: галицкой Карл-Людвигъ и съверной Императора Фердинанда желѣзными дорогами.

Въ прямое товарное сообщеніе включаются слѣдующія станціи:

Со стороны одесской дороги: Карл-Людвигъ, Одесса, Раздѣльна, Бирзула, Жмеринка, Проекровъ, Волочискъ, Балта, Ольвиополь, Елисаветградъ, Тирасполь и Килинъ.

Со стороны харьково-николаевской дороги: Кременчугъ, Полтава и Харьковъ.

Со стороны галицкой Карл-Людвигъ дороги: Подволочискъ, Тарнополь, Лембергъ, Ярославль, Тарновъ, и Бороды, сверхъ того станціи: Волынъ и Винница для отправки каменной соли и золочевъ для отправки лѣсныхъ материаловъ.

16 марта (28 н. с.)—пятница. Мт. Грифима. Всехъ, солница въ 6 ч. 46 м., зах. въ 6 ч. 26 м. Занятіе русскими турецкими крѣпостями Бабадахъ (1855.)

Время прихода и отхода желѣзныхъ поездовъ.

| Скорый. | Почтовый. |
|---|-----------|
| приходить въ Харьковъ. | |
| изъ Курска 2 ч. 6 м. 12 ч. 14 м. п. | |
| — Таганрогъ 29 " 6 " 21 " | |
| — Полтава 4 " 7 " 11 " утра. | |
| отѣзгать изъ Харькова. | |
| въ Курск 4 ч. 29 м. 7 ч. 44 м. у. | |
| — Таганрогъ 34 " 1 " 49 " | |
| — Полтава 2 " 1 " 24 " ночь. | |

Въ лѣчебницѣ для приходящихъ больныхъ харьковскаго медицинскаго общества ежедневно принимаются больныи бесплатно (кто можетъ платить одинъ разъ въ годѣ 20 к.) отъ 9 ч. до 2 ч., распорядителемъ лѣчебницы г. Кедровъ. Кромѣ того принимаются больныи въ четвергъ: г. Пахомовъ отъ 10 ч. до 11 ч., г. Роменскъ отъ 12 ч. до 1 ч., г. Горелченко и г. Нарай-Кошицъ отъ 1 ч. до 2 ч.; въ пятницу: г. Губертъ отъ 10 ч. до 12 ч., г. Соловьевъ отъ 12 ч. до 1 ч. (женскій болѣзнь) и г. Нудзиновичъ отъ 12 ч. до 1 ч.

Дѣла, назначенный къ слушанію, въ Харьковскомъ окружномъ судѣ, по гражданскому отдѣленію.

На 15-е марта.

1) По иску Воробечика съ Сандомирского 1179 р. 64 к. съ проц. по услов. 2) по иску Оноффріенковой съ Федорова 1500 р. по запрѣту зап. 3) по иску Кольмакина съ Острогскаго 1000 р. съ проц. по векс. 4) по иску Спасской съ Конд-

ратовъ 4000 р. съ проц. по векс. 5) по иску Варяницина съ Бриллантовой 1600 р. съ проц. по векс. 6) по иску Курловой съ Костевской 28000 р. съ проц. по запрѣту. 7) По иску Переславской съ Масловита и Радена 1000 р. съ проц. по векс. 8) По иску Назаровой съ Дениченковой 2000 р. съ проц. по векс. 9) по иску Биршеника съ Ширинского Шахматова 5180 р. съ § 2 по 2 векс. 10) По иску Богомолова съ Богомолова 4000 р. съ проц. по 2 векс. 11) по иску тор. дома „Р. Рубинштайнъ и сыновья“ съ Юшкевичъ 1000 р. съ проц. по векс. 12) по иску Шабельского съ имѣнъ умерш. Трубецкаго 1000 р. съ проц. по векс. 13) По иску Шабельской съ имѣнъ ум. Трубецкаго 1500 р. съ проц. по векс. 14) По иску Шабельского съ имѣнъ ум. Трубецкаго 1500 р. съ проц. по векс. 15) По иску Волжско-Камскаго комер. банка съ Петрова 3000 р. съ проц. по векс. 16) По иску Харьк. торг. Банка съ Разторгова 1400 р. съ проц. по 2 векс. 17) по иску Гутова съ Корещенковымъ 2000 р. съ проц. по векс. 18) по иску Буя съ Нѣмѣцкаго 1000 р. съ проц. по 2 векс. 19) по иску Марченко съ Садовничей 122 р. 20) По иску Леусомыхъ съ Глаголевыхъ 705 р. 47 к. за векс. 21) Андрющихъ съ каз. зем. 22) Казинъ съ Тихоновыми объущн. кварт. 23) жал. Прокопенко на сирот. харьк. судъ 24) Прош. Нечеснаго 25) Смирнова о неесос. 26) о неесос. Фитинггофъ 27) обѣ утвер. духов. завѣщ. Младланская 28) обѣ утвер. духов. завѣщ. Александровъ 29) о прод. имѣн. Хожловъ. 30) о прод. имѣн. Васильевымъ 31) Мамоновыхъ, Радченко, Жадановской, Твердохѣбова, и др. Берманскихъ, Кобцевой,—обѣ утвержд. въ прав. насл. 36) Аниеляцъ, жал. Жукова, по дѣлу съ Вайшурзовымъ и Рушковскимъ.

по уголовному отдѣленію,

На 16-е марта.

1) О крест. Ф. Дураковъ, обвин. въ кражѣ 2) обѣт. ун.-офиц. Ф. Потѣхинъ обвин. въ векс. 3) о мѣщ. В. Успенскому и Н. Струцикому, обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 17-е марта

1) О крест. П. Дериникинъ и баср.

На 18-е марта.

1) О крест. Г. Дидичинъ обвин. въ кражѣ 2) обѣт. ун.-офиц. Ф. Потѣхинъ обвин. въ векс. 3) о мѣщ. В. Успенскому и Н. Струцикому, обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 19-е марта

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ.

На 20-е марта

1) О крест. Т. Коломенскому и Т. Тихонову Волоцкому, обвин. въ покуш. на кражу со взломъ. 2) о мѣщ. А. Орловъ, обвин. въ кражѣ заим. честника.

На 21-е марта.

1) О крест. Г. Дидичинъ обвин. въ кражѣ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 22-е марта.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 23-е марта.

1) О крест. Г. Дидичинъ обвин. въ кражѣ со взломъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 24-е марта.

1) О жен. солд. Е. Кулишовой, обвин. въ покуш. на кражѣ; 2) о мѣщ. И. Михайличенко, обвин. въ кражѣ.

На 25-е марта.

1) О крест. Т. Коломенскому и Т. Тихонову Волоцкому, обвин. въ покуш. на кражу со взломъ. 2) о мѣщ. А. Орловъ, обвин. въ кражѣ заим. честника.

На 26-е марта.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 27-е марта.

1) О крест. Т. Коломенскому и Т. Тихонову Волоцкому, обвин. въ покуш. на кражу со взломъ. 2) о мѣщ. А. Орловъ, обвин. въ кражѣ заим. честника.

На 28-е марта.

1) О крест. Т. Коломенскому и Т. Тихонову Волоцкому, обвин. въ покуш. на кражу со взломомъ. 2) о мѣщ. А. Орловъ, обвин. въ кражѣ заим. честника.

На 29-е марта.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 30-е марта.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 31-е марта.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 1-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 2-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 3-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 4-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 5-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 6-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 7-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 8-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.

На 9-е апреля.

1) О крест. А. Костицъ, обвин. въ кражѣ со взломомъ 2) о крест. А. Крохмаль и С. Миронинъ обвин. въ кражѣ со взломомъ.</p

