

Суббота, 19-го

# ХАРЬКОВСКІЯ ГУБЕРНСКАЯ ВѢДОМОСТИ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:



Февраля 1883 года.

ОТ РЕДАКЦИИ.

а) В конторе редакции в г. Харьковѣ, близь Павловской площади, в Конномъ переулкѣ, въ домѣ Общества Взимного Кредита Прикащиковъ; и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ Харьковской губерніи.

## ПОДПИСНАЯ ЦІНА:

а) СЪ НЕРЕСІЛКОЮ . . . . .	9 р. 85 коп.	8 р. 75 коп.	7 р. 65 коп.	6 р. 55 коп.	5 р. 45 коп.	4 р. 35 коп.	3 р. 25 коп.	2 р. 15 коп.
б) СЪ ДОСТАВКОЮ . . . . .	8 р. 50 к.	7 р. 50 к.	6 р. 50 к.	5 р. 40 к.	4 р. 30 к.	3 р. 20 к.	2 р. 10 к.	

Цѣна отдельному номеру в конторѣ редакции 5 коп.

Плата за частные объявления, неизвестныя корреспондентамъ, взимается по тарифу (который вывѣшенъ в конторѣ редакции) за место, занимаемое объявленіемъ.

## Продолжается подписка на

# ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ВѢДОМОСТЬ

НА 1883 ГОДЪ.

Подписьная ціна обозначена въ заголовкѣ каждого № газеты.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Дѣйствія Правительства

по Харьковской губерніи.

Начальникомъ губерніи 17 сего февраля утверждены въ должностяхъ, выбраніе на 1883 годъ, лебединскими мѣдиками распорядительными старостами южногородской Николаевской и старостою по сбору податей Андрею Городнико.

Предписание харьковскаго губернатора полицмейстеру, отъ 18 февраля 1883 г. № 1843.

Замѣтно отступление отъ изданыхъ харьковскаго городского думы обязательныхъ постановлений о мѣрахъ по соблюдению чистоты по постановлению для продажи сѣльскихъ припасовъ и къ обеспечению безвредности онѣхъ, и поручилъ г. харьковскому губернскому врачу-мѣдико-инспектору осмотрѣть, сколько, вообще, выполняются санитарные условия въ лавкахъ, предъявляющихъ сѣльские припасы и продукты.

Въ настоящее время губернскій врачебный инспекторъ, рапортомъ отъ 11 сего февраля № 498, донесъ мѣд. что имъ, совместно съ санитарнымъ врачомъ г. Харькова, осмотрѣли 3 и 4 числа февраля, лавки на базарахъ: Благовѣщенскому, Нечетенскому и Конному, причемъ замѣчено, что не всѣ лавки ежедневно подметаются и вычищаются отъ всякихъ рода грязи и отбросковъ, мѣсъ очень часто лежитъ на полу и покрывается грязними радианами, стоянъ, на которыхъ рубятъ мясо, не считаются проч. Всѣдѣстѣю предложено взыскать съ мѣдикового государя, получить чинамъ вѣтринной вѣтви право на усиленіе наблюденія за подчиненными, на будущее время обильнѣихъ отступлений отъ указанного выше обязательного постановленія городской думы, принять при этомъ старания къ тому: 1) чтобы всѣ лавки ежедневно были подметаемы и вычищаются отъ всякаго рода грязи и отбросковъ; 2) чтобы мясо не лежало на полу, а было складываемо на полкахъ, установленныхъ по стоянамъ лавокъ или въсѣло на крюкахъ; 3) мясо не должно быть покрываемо грязними радианами и тѣмъ болѣе грязными плащами, какъ-то: сукнами, полушубками и др.; 4) стоянъ, на которыхъ рубятъ мясо, должны быть ежедневно счищаемы; 5) для соленія не должны быть употребляемы непрорѣченые, испорченные остатки мяса; 6) солонина должна быть сохранена въ чистыхъ вадахъ и находиться на видномъ чистомъ мѣстѣ, а не въ грязныхъ закрытыхъ углахъ миски лавокъ. Верхнія части соленаго мяса, сохраняемаго въ бочкахъ, не должны содержать коричневыхъ кусковъ, которые должны быть выбрасываемы; 7) фартукъ на профанахъ мяса и покрывающая на послѣднемъ должна быть совершенно чисты. Въ случаѣ уклоненія кого-либо отъ исполненія сдѣланнаго выше указаний, въ отношении соблюденія обязательныхъ постановлений при продажѣ сѣльскихъ припасовъ и продуктовъ, привлекать такихъ лицъ къ ответственности въ установленномъ на сей предметъ порядкѣ.

## ЖУРНАЛЪ

Богодуховской городской думы. Засѣданіе 21 декабря 1882 года.

Въ засѣданіи присутствовали городской голова М. Я. Чѣфрановъ и 40 гласныхъ.

Предметъ съѣзда:

1. По сообщенію харьковскаго распорядительного комитета вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ въ будущемъ 1883 г., расположенныхъ въ г. Богодуховѣ,—постановлено: принять ходатайство войскъ въ 1883 г., безъ отложенія на варку пищи хлѣбоченіе, причемъ ходатайствовать у г. начальника губерніи о выдаѣи городу 568 р. издерганихъ на гарнизонъ сборъ, а также ходатайствовать и о возвратѣ такихъ же денегъ за настоящій годъ.

2. По докладѣ сообщенія г. начальника губерніи, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, о сборѣ въ пользу городскихъ доходовъ съ принадлежащихъ частинъ лицами лошадей и ячменѣй,—постановлено: указъ съѣзда принять къ сѣдѣнію.

3. Не докладѣ упрауомъ о передержкѣ свѣрхъ, росписи при постройкѣ полуշубковъ для піакныхъ піолицѣйскихъ служителей,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

4. По докладѣ упрауомъ о зачетѣ хѣстательными расходами въ 2 р. 60 к. издерганихъ за пакетку на коленѣахъ двухъ плановъ на торцовъ площеи и на мѣстѣ занимаемыхъ горожанами и промышленными заведѣніями,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

5. По докладѣ упрауомъ вопроса обѣ отводѣ и пакетки помѣщений для новобрачцевъ при-

1. По сообщенію харьковскаго распорядительного комитета вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ въ будущемъ 1883 г., расположенныхъ въ г. Богодуховѣ,—постановлено: принять ходатайство войскъ въ 1883 г., безъ отложенія на варку пищи хлѣбоченіе, причемъ ходатайствовать у г. начальника губерніи о выдаѣи городу 568 р. издерганихъ на гарнизонъ сборъ, а также ходатайствовать и о возвратѣ такихъ же денегъ за настоящій годъ.

2. По докладѣ сообщенія г. начальника губерніи, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, о сборѣ въ пользу городскихъ доходовъ съ принадлежащихъ частинъ лицами лошадей и ячменѣй,—постановлено: указъ съѣзда принять къ сѣдѣнію.

3. Не докладѣ упрауомъ о передержкѣ свѣрхъ, росписи при постройкѣ полушиубковъ для піакныхъ піолицѣйскихъ служителей,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

4. По докладѣ упрауомъ о зачетѣ хѣстательными расходами въ 2 р. 60 к. издерганихъ за пакетку на коленѣахъ двухъ плановъ на торцовъ площеи и на мѣстѣ занимаемыхъ горожанами и промышленными заведѣніями,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

5. По докладѣ упрауомъ вопроса обѣ отводѣ и пакетки помѣщений для новобрачцевъ при-

1. По сообщенію харьковскаго распорядительного комитета вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ въ будущемъ 1883 г., расположенныхъ въ г. Богодуховѣ,—постановлено: принять ходатайство войскъ въ 1883 г., безъ отложенія на варку пищи хлѣбоченіе, причемъ ходатайствовать у г. начальника губерніи о выдаѣи городу 568 р. издерганихъ на гарнизонъ сборъ, а также ходатайствовать и о возвратѣ такихъ же денегъ за настоящій годъ.

2. По докладѣ сообщенія г. начальника губерніи, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, о сборѣ въ пользу городскихъ доходовъ съ принадлежащихъ частинъ лицами лошадей и ячменѣй,—постановлено: указъ съѣзда принять къ сѣдѣнію.

3. Не докладѣ упрауомъ о передержкѣ свѣрхъ, росписи при постройкѣ полушиубковъ для піакныхъ піолицѣйскихъ служителей,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

4. По докладѣ упрауомъ о зачетѣ хѣстательными расходами въ 2 р. 60 к. издерганихъ за пакетку на коленѣахъ двухъ плановъ на торцовъ площеи и на мѣстѣ занимаемыхъ горожанами и промышленными заведѣніями,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

5. По докладѣ упрауомъ вопроса обѣ отводѣ и пакетки помѣщений для новобрачцевъ при-

1. По сообщенію харьковскаго распорядительного комитета вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ въ будущемъ 1883 г., расположенныхъ въ г. Богодуховѣ,—постановлено: принять ходатайство войскъ въ 1883 г., безъ отложенія на варку пищи хлѣбоченіе, причемъ ходатайствовать у г. начальника губерніи о выдаѣи городу 568 р. издерганихъ на гарнизонъ сборъ, а также ходатайствовать и о возвратѣ такихъ же денегъ за настоящій годъ.

2. По докладѣ сообщенія г. начальника губерніи, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, о сборѣ въ пользу городскихъ доходовъ съ принадлежащихъ частинъ лицами лошадей и ячменѣй,—постановлено: указъ съѣзда принять къ сѣдѣнію.

3. Не докладѣ упрауомъ о передержкѣ свѣрхъ, росписи при постройкѣ полушиубковъ для піакныхъ піолицѣйскихъ служителей,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

4. По докладѣ упрауомъ о зачетѣ хѣстательными расходами въ 2 р. 60 к. издерганихъ за пакетку на коленѣахъ двухъ плановъ на торцовъ площеи и на мѣстѣ занимаемыхъ горожанами и промышленными заведѣніями,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

5. По докладѣ упрауомъ вопроса обѣ отводѣ и пакетки помѣщений для новобрачцевъ при-

1. По сообщенію харьковскаго распорядительного комитета вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ въ будущемъ 1883 г., расположенныхъ въ г. Богодуховѣ,—постановлено: принять ходатайство войскъ въ 1883 г., безъ отложенія на варку пищи хлѣбоченіе, причемъ ходатайствовать у г. начальника губерніи о выдаѣи городу 568 р. издерганихъ на гарнизонъ сборъ, а также ходатайствовать и о возвратѣ такихъ же денегъ за настоящій годъ.

2. По докладѣ сообщенія г. начальника губерніи, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, о сборѣ въ пользу городскихъ доходовъ съ принадлежащихъ частинъ лицами лошадей и ячменѣй,—постановлено: указъ съѣзда принять къ сѣдѣнію.

3. Не докладѣ упрауомъ о передержкѣ свѣрхъ, росписи при постройкѣ полушиубковъ для піакныхъ піолицѣйскихъ служителей,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

4. По докладѣ упрауомъ о зачетѣ хѣстательными расходами въ 2 р. 60 к. издерганихъ за пакетку на коленѣахъ двухъ плановъ на торцовъ площеи и на мѣстѣ занимаемыхъ горожанами и промышленными заведѣніями,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

5. По докладѣ упрауомъ вопроса обѣ отводѣ и пакетки помѣщений для новобрачцевъ при-

1. По сообщенію харьковскаго распорядительного комитета вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ въ будущемъ 1883 г., расположенныхъ въ г. Богодуховѣ,—постановлено: принять ходатайство войскъ въ 1883 г., безъ отложенія на варку пищи хлѣбоченіе, причемъ ходатайствовать у г. начальника губерніи о выдаѣи городу 568 р. издерганихъ на гарнизонъ сборъ, а также ходатайствовать и о возвратѣ такихъ же денегъ за настоящій годъ.

2. По докладѣ сообщенія г. начальника губерніи, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, о сборѣ въ пользу городскихъ доходовъ съ принадлежащихъ частинъ лицами лошадей и ячменѣй,—постановлено: указъ съѣзда принять къ сѣдѣнію.

3. Не докладѣ упрауомъ о передержкѣ свѣрхъ, росписи при постройкѣ полушиубковъ для піакныхъ піолицѣйскихъ служителей,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

4. По докладѣ упрауомъ о зачетѣ хѣстательными расходами въ 2 р. 60 к. издерганихъ за пакетку на коленѣахъ двухъ плановъ на торцовъ площеи и на мѣстѣ занимаемыхъ горожанами и промышленными заведѣніями,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

5. По докладѣ упрауомъ вопроса обѣ отводѣ и пакетки помѣщений для новобрачцевъ при-

1. По сообщенію харьковскаго распорядительного комитета вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ въ будущемъ 1883 г., расположенныхъ въ г. Богодуховѣ,—постановлено: принять ходатайство войскъ въ 1883 г., безъ отложенія на варку пищи хлѣбоченіе, причемъ ходатайствовать у г. начальника губерніи о выдаѣи городу 568 р. издерганихъ на гарнизонъ сборъ, а также ходатайствовать и о возвратѣ такихъ же денегъ за настоящій годъ.

2. По докладѣ сообщенія г. начальника губерніи, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, съ кошю узакона Правительствующему Сенату, о сборѣ въ пользу городскихъ доходовъ съ принадлежащихъ частинъ лицами лошадей и ячменѣй,—постановлено: указъ съѣзда принять къ сѣдѣнію.

3. Не докладѣ упрауомъ о передержкѣ свѣрхъ, росписи при постройкѣ полушиубковъ для піакныхъ піолицѣйскихъ служителей,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

4. По докладѣ упрауомъ о зачетѣ хѣстательными расходами въ 2 р. 60 к. издерганихъ за пакетку на коленѣахъ двухъ плановъ на торцовъ площеи и на мѣстѣ занимаемыхъ горожанами и промышленными заведѣніями,—постановлено: принять произведеній расходъ, зачетъ его хѣстательными расходами.

5. По докладѣ упрауомъ вопроса обѣ отводѣ и пакетки помѣщений для новобрачцевъ при-

въ циркѣ, глядя на гимнастическую упражненіе акробата, взорвавшагося на высочайшую лѣтницу: вѣтъ-вѣтъ онъ, кажется, сорвался... А онъ не только не срывается, но еще извѣсняется въ высотѣ, качается, пляшетъ. Этелька Герстерь иногда также забирается на крайнюю вершину самаго высокаго риггера, где голосъ ея звучитъ тонко-тонко, какъ скрипичная струна, и слушатель въ тревогѣ: какъ-бы не „сорвалась“. Но и она не срывается, а также дѣлаетъ фокусъ на этой страшной вершинѣ: разливается въ трялкахъ, руладахъ и т. д. Иногда пѣвница вдругъ останавливается на одной ногѣ и долгодолго тянется ее, точно красавица-дѣвица задумается, пораженная одною мыслью; но вдругъ—точно красавица встрѣчалась, вскинула кудрями и улыбка снова пробѣжала по юному лицу—артистъ словно отпринесъ отъ этого звука, и рѣзкая трель звонко прокатится чистымъ серебромъ передъ очарованными ушами пѣвницы-слушатель... Еще разъ повторяю: природа оказалясь безмѣрно, несправедливо—щѣдра оносительно Этельки Герстерь, надѣливъ ее столь многими и столь громадными талантами, какъ немногихъ смертныхъ на землѣ.

Н. Я.

— Изъ Ахтырки намъ пишутъ: И наша городская дума рѣшилась протестовать противъ увеличения въ пять разъ губернскаго земельнаго собраниемъ налога на недвижимое имущество въ городахъ. Для всесторонней разработки вопроса дума избрала комиссию изъ гг. гласныхъ Доброволы, Курило, Севастьевы и Виноградова.

**Сл. Новобѣльгородъ,** Волчанскаго уѣзда (Корреспонденція „Харьков. Вѣдом.“). Наступаетъ время когда съ разлитиемъ рекъ, рѣчекъ и озеръ, охотникъ—промышленникъ на своей уѣзде подключаетъ къ нехѣтнымъ ружьямъ отправляется въ заранѣе приготовленный шалашъ, для весьма добчливой охоты на уточъ. Не дорого стоять приготовленіи охотнику, но прибыль отъ его охоты въ весенное время: ловкий, съ нѣкоторымъ навыкомъ и съ полнѣйшимъ знаніемъ мѣста, охотникъ въ каждую зорю зарабатываетъ отъ 3 до 10 руб.

Ст. 57 уст. о наездахъ для него не страшна, онъ дѣлаетъ расчетъ что при нестачахъ когда онъ попадается и буде привлечено къ мировому, то можетъ рисковать уплатой штрафа не болѣе 5 руб., что при охотѣ за всю весну является чистымъ пустякомъ. Былъ приѣхѣ, что миръ судья З участка волчанскаго уѣзда, нѣкѣтъ умершій, присудилъ въ 2-хъ случаяхъ къ 1 р. штрафа: но какъ значеніе такая мѣра наказанія можетъ имѣть для охотника—промышленника? Приходится удивляться какъ дикимъ уткамъ еще не изчезли изъ нашихъ, если для нихъ и уютныхъ, то далеко не гостепримѣнныхъ мѣстъ?

Въ нашей слободѣ около 40 чел. такихъ промышленниковъ, и, если считать на каждаго за весну по 300 шт. утокъ, то получится двѣнадцать тыс. штуки; бери меньшую цифру, тогда какъ мыѣ лично изѣствимъ промышленники которые убиваютъ до 500 шт. Вѣсною полиція прекратитъ такой варварскій способъ охоты въ большинстве случаевъ окончиваются въ чѣмъ. Да и правду сказать, трудно бываетъ захватить охотника, скромно идущаго вечеромъ—ст разобраннымъ въ котомѣ ружью и возвращающагося за полночь. Скучной дичи занимаются нѣсколько лицъ и казньѣ бы чего проще отыскать у этихъ постѣдныхъ и привлечь къ отвѣтственности, но на практикѣ оказывается и это не выполнимымъ, такъ какъ дома у нихъ никогда не найдется дичи; всякихъ скунцовъ отравляется за ней на одной и двухъ подводахъ ночью въ условленное мѣсто где и нагружается, и оттуда прямо въ городъ.

Высказанные мною факты несомнѣнно изѣствятъ многимъ, но я позволю себѣ обратить внимание отѣдовъ общ. любитъ охоты и общества покровительства животныхъ не найдутъ ли они возможныи въ силу своего устава назначить особыхъ надзирателей—на время весны, въ мѣстностяхъ изѣственныхъ промышленныхъ охотъ? Конечно, для этого необходимы средства—но, во первыхъ затраты потребуются невелика (наемъ надзир. на время отъ 15 марта по 15 мая), а во вторыхъ при осуществлении этой числа членовъ общества несомнѣнно увеличилось бы, именно потому, что это было бы въ интересахъ любителей охотниковъ, которыхъ хотѣтъ сказать вѣдь не мало, а отсюда явились бы и средства. Контроль надъ такими специальными надзирателями можетъ установиться самъ собой: скажи членъ общества въ данномъ мѣстѣ прекрасно выполнитъ свое назначеніе.

Д.-и.

— Изъ Славянска намъ пишутъ: Важнѣйшій изъ нашихъ общественныхъ интересовъ—благоустройство славянскихъ минеральныхъ водъ, недавно служилъ предметомъ обсужденія въ городской думѣ. Но этотъ разъ рассматривался вопросъ об устройствѣ общей купальни на такъ называемомъ „Рѣнномъ“ озерѣ. Устройство здѣсь купальни уже прежде было рѣшено въ принципѣ думою, ассигновавшою для этого 3300 р.; по комиссии, завѣдующей минеральными водами (онъ принадлежалъ городу) нашла что эта сумма недостаточна, что необходимо привлечь еще 1,000 руб. на постройку и 300 рублей на вознаграждение лица, которое будетъ приглашено гор. управою для наблюдения за производствомъ прошаго. Дума рѣшилась ассигновать въ этотъ добавочный расходъ, но теперь лож-

ками компетентными снова возбуждается сомнѣніе въ достаточности опредѣленной городомъ суммы для возведенія вполнѣ отвѣщающаго свою цѣль. Вообще славянское водолечебное заведеніе нуждается въ значительныхъ единовременныхъ затратахъ для того чтобы его вѣнчшее устройство отвѣчало замѣчательнымъ цѣлебнымъ свойствомъ водъ; тогда оно привлечетъ большую массу больныхъ, и на сѣдѣланныя затраты города получитъ хороший процентъ.

### Сѣдѣль представителей земствъ 8-ми губерній Южной Россіи.

(Пятое засѣданіе—15-го февраля).

По объявленіи засѣданія открытымъ, прочтены протоколъ предшествовавшаго засѣданія, въ которомъ, согласно замѣчаніямъ членовъ: гг. Бекаркова, Величковскаго, Чидгальма, сѣдѣланы соотвѣтствующія измѣненія.

**Г. Порчинскій**, продолжая свои возраженія по докладу пр. Линдемана, предположилъ, что онъ будетъ вынужденъ изѣстить, какъ не могъ заблаговременно познакомиться съ докладомъ г. Линдемана, а имѣлъ въ виду прежній статьи его; теперь, познакомившись съ докладомъ пр. Линдемана, считаетъ необходимымъ сѣдѣль.

О позднихъ поѣздахъ, назвавшій по этому поводу г. Линдемана, въ общемъ интересующійся тѣмъ, что сѣдѣлано натуралистами, въ работахъ своихъ не даетъ ссылокъ на труды именно натуралистовъ; эти послѣдніе въ ссыпкахъ его замѣняются земельскими управленіями, частными хозяевами,—напр. кн. Васильчиковыми, о которыхъ онъ говоритъ, какъ о своемъ союзникѣ. Личные работы г. Линдемана показываютъ то же, что гессенская мука въ большинствѣ своемъ вылетаютъ въ маѣ, но онъ не признаетъ этого факта, констатированного массою наблюдений, которыхъ могутъ быть путь же прочитаны. Въ науку, говорить г. Порчинскій, принятъ съ засѣданія, что сѣдѣль въ виду прежній статьи пр. Линдемана, считаетъ необходимымъ сѣдѣль.

Г. Величковскій, говоря, что вѣдь въ

чае, когда хозяину приходится имѣть дѣло съ почвой дуло и несвоевременное обращеніе съ почвой для выращивания зерновыхъ, на такомъ почвѣ,—особенно при дурныхъ прѣемахъ посѣвѣ, напр., подъ борону,—дѣятельно безъ дожда сѣять нельзя. Если же объ заботахъ хозяина, если она производится рационально относительно парового поля, то дождь, желательный для лучшаго прорастанія семянъ, не становится необходимымъ для возможности произведенія посѣвѣ. Г. Величковскій, для доказательства этой своей мысли, развиваетъ о значеніи паровой обработки и прибавляетъ указаніе на значеніе рядовой культуры, которая даетъ возможность безъвзіянно запасывать съ поѣзда,—конечно—въ изѣстившихъ предѣлахъ,—такъ какъ самыя условия при растианіи растеній при рядовой культурѣ допускаются только запасываніе; по послѣднѣмъ, какъ думаетъ г. Величковскій, можетъ захватывать срокъ по меншей чѣрвѣ дней въ 10, что очень важно. Культурѣ изѣстъюто рода такими образомъ, что это возможно производить болѣе позднѣе поѣзды безъ всякаго риска для результатовъ жатвы. Обращаясь къ тому, какое отношение все это имѣть къ гес. муѣ, г. Величковскій говоритъ, что здесь весьма важныя являются выясненіе слѣдующаго чисто энтомологическаго вопроса. Именно: вредъ наше второе или третье поколѣніе гес. муѣ? Если мы будемъ вредомъ второго поколѣнія, то при употребленіи рядовыхъ сѣяній намъ неѣть прѣимущества позднихъ поѣзда. Изъ словъ г. Порчинскаго, нужно было бы полагать,—какъ думаетъ г. Величковскій, намъ вредитъ третье поколѣніе; г. Кешенѣ же по высказали въ этомъ отношеніи предѣльный образъ. Но этому, вѣдь въ маѣ и юнѣ, скопленія на 1-мъ или на 2-мъ колѣбѣ стеблей злака и выше этого никогда не встрѣчиваются; это доказываетъ, что вся масса гессенской муки летала въ то время, когда озимый хлѣбъ имѣлъ стебель зачаточнаго, въ которомъ было два, небольшие, междуузловы. Если бы муки летали позднѣе, то личинки находились бы выше; но этого никогда не бываетъ.

Во время поѣздки г. Соколова совместно съ г. Ярошевскимъ въ Бѣлгородѣ, въ Курской губ., имѣлось въ виду, что гес. муѣ существуетъ короткое время, шахтінъ 3 поѣзда, можно заключить, даже не вида самаго лета муки; это можно заключить изъ того, что личинки, т. е. потомство этихъ муки, въ маѣ и юнѣ, скопленія на 1-мъ или на 2-мъ колѣбѣ стеблей злака и выше этого никогда не встрѣчиваются; это доказываетъ, что вся масса гессенской муки летала въ то время, когда озимый хлѣбъ имѣлъ стебель зачаточнаго, въ которомъ было два, небольшие, междуузловы. Если бы муки летали позднѣе, то личинки находились бы выше; но этого никогда не бываетъ.

Г. Порчинскій въ отвѣтъ на это говоритъ, что—второе, а на югѣ Россіи—и третіе.

Г. Кешенѣ, отвѣчая на тотъ же вопросъ, отказывается поддержать мнѣніе г. Порчинскаго относительно третьего поколѣнія, о которомъ онъ говоритъ, какъ о своемъ союзникѣ. Личные работы г. Линдемана показываютъ то же, что гессенская мука въ большинствѣ своемъ вылетаютъ въ маѣ, но онъ не признаетъ этого факта, констатированного массою наблюдений; г. Порчинскій говоритъ, что изъ таблицы кн. Васильчиковы дѣйствительно видно, что втченинъ изѣстившаго ряда лѣтъ позднѣе поѣзда давали болѣе раннѣе разлѣтѣ урожая, нежели поѣзды ранніе, но изъ этого, по отношению къ данному вопросу никакъ ничего не знали. Г. Кешенѣ, въ качествѣ обстоятельства, имѣющаго общее значеніе, указываетъ на то, что какъ количества гес. муки, такъ и быстрота развитія того или другаго ея поколѣнія находятся въ весьма большой зависимости отъ степени сїости втченинъ года, давая въ этомъ отношении наибольшее значение количеству влажнѣи.

Г. Величковскій, заявляя, что для практическихъ цѣлей положительное указаніе на поѣзданіи имъ вопросъ крайне важно, а потому его нужно считать наиболѣе опаснымъ для озимыхъ всходовъ? Отъ этого болѣе утическими болѣе урожаи,—то болѣе, то меньшѣ, но о гессенской муѣ, какъ приличнѣго и другаго ея поколѣній осталось, а потому жалѣемъ г. Линдемана о значеніи ронѣ и лѣссе, какъ препятствій для передвиженія.

Г. Кешенѣ, возражая пр. Линдеману по поводу категоричности его заявленія, что по новому засѣданію г. Линдеманъ не имѣетъ возможности не вогнадридить, а потому его нужно считать наиболѣе опаснымъ для хозяйства. Чтобы пояснить свои соображенія г. Видальму указалъ на случаи, въ которые ссыпалась и г. Краинскій.

**Г. предсѣдатель** объясняетъ на изѣстившемъ засѣданіи.

Послѣ перерыва, по предложению г. предсѣдателя, сѣдѣль, принимая во внимание изѣстившемъ засѣданіе хлѣба въ третемъ колѣбѣ стеблей яровой пшеницы въ опроверженіе пр. Линдеманъ, находитъ въ качествѣ обстоятельства, имѣющаго общее значеніе, указываетъ на то, что какъ количества гес. муки, такъ и быстрота развитія того или другаго ея поколѣнія находятся въ весьма большой зависимости отъ степени сїости втченинъ года, давая въ этомъ отношении наибольшее значение количеству влажнѣи.

Г. Величковскій, заявляя, что для практическихъ цѣлей положительное указаніе на поѣзданіи имъ вопросъ крайне важно, а потому его нужно считать наиболѣе опаснымъ для всходовъ? Отъ этого болѣе утическими болѣе урожаи,—то болѣе, то меньшѣ, но о гессенской муѣ, какъ приличнѣго и другаго ея поколѣній осталось, а потому жалѣемъ г. Линдемана о значеніи ронѣ и лѣссе, какъ препятствій для передвиженія.

Г. Кешенѣ, возражая пр. Линдеману по поводу категоричности его заявленія, что по новому засѣданію г. Линдеманъ не имѣетъ возможности не вогнадридить, а потому его нужно считать наиболѣе опаснымъ для всходовъ? Отъ этого болѣе утическими болѣе урожаи,—то болѣе, то меньшѣ, но о гессенской муѣ, какъ приличнѣго и другаго ея поколѣній осталось, а потому жалѣемъ г. Линдемана о значеніи ронѣ и лѣссе, какъ препятствій для передвиженія.

Г. Величковскій, говоря, что вѣдь въ

чае, когда хозяину приходится имѣть дѣло съ почвой дуло и несвоевременное обращеніе съ почвой для выращивания зерновыхъ, на такомъ почвѣ,—особенно при дурныхъ прѣемахъ посѣвѣ, напр., подъ борону,—дѣятельно безъ дожда сѣять нельзя. Если же объ заботахъ хозяина, если она производится рационально относительно парового поля, то дождь, желательный для лучшаго прорастанія семянъ, не становится необходимымъ для возможности произведенія посѣвѣ. Г. Величковскій, для доказательства этой своей мысли, развиваетъ о значеніи паровой обработки и прибавляетъ указаніе на значеніе рядовой культуры, которая даетъ возможность безъвзіянно запасывать съ поѣзда,—конечно—въ изѣстившихъ предѣлахъ,—такъ какъ самыя условия при растианіи растеній при рядовой культурѣ допускаются только запасываніе;

по послѣднѣмъ, какъ думаетъ г. Величковскій, можетъ захватывать срокъ по меншей чѣрвѣ дней въ 10, что очень важно. Культурѣ изѣстъюто рода такими образомъ, что это возможно производить болѣе позднѣе поѣзда безъ всякаго риска для результатовъ жатвы. Обращаясь къ тому, какое отношение все это имѣть къ гес. муѣ, г. Величковскій говоритъ, что здесь весьма важныя являются выясненіе слѣдующаго чисто энтомологическаго вопроса. Именно: вредъ наше второе или третье поколѣніе гес. муѣ?

Г. Порчинскій въ отвѣтъ на это говоритъ, что—второе, а на югѣ Россіи—и третіе.

Г. Кешенѣ, отвѣчая на тотъ же вопросъ, отказывается поддержать мнѣніе г. Порчинскаго относительно третьего поколѣнія, о которомъ онъ говоритъ, какъ о своемъ союзникѣ. Личные работы г. Линдемана показываютъ то же, что гессенская мука летала въ то время, когда озимый хлѣбъ имѣлъ стебель зачаточнаго, въ которомъ было два, небольшие, междуузловы. Если бы муки летали позднѣе, то личинки находились бы выше; но этого никогда не бываетъ.

В. П. Фуродуевъ, говоря, что вѣдь въ

чае, когда хозяину приходится имѣть дѣло съ почвой дуло и несвоевременное обращеніе съ почвой для выращивания зерновыхъ, на такомъ почвѣ,—особенно при дурныхъ прѣемахъ посѣвѣ, напр., подъ борону,—дѣятельно безъ дожда сѣять нель-

зя. Если же объ заботахъ хозяина, если она производится рационально относительно парового поля, то дождь, желательный для лучшаго прорастанія семянъ, не становится необходимымъ для возможности произведенія посѣвѣ. Г. Соколовъ просить сѣдѣль обратить вниманіе на слѣдующее мѣсто, доказывая пр. Линдемана: „Первый разъ гессенская мука появляется въ апрѣль и въ I-хъ числахъ маѣ; къ этому времени появляется все изѣстившее: 1) появляется ли третіе поколѣніе, 2) всегда или исключительно, 3) при какихъ условіяхъ, 4) мѣсто где оно появляется и 5) въ какихъ количествахъ,—

ографическое распространеніе гес. муки приведено было письмомъ, какъ доказательство въ подтверждение его взгляда, что раннѣе поѣзды способствуютъ размноженію гес. муки. Въ средней Россіи, тѣхъ, гдеѣѣть раннѣхъ поѣздовъ, где они составляютъ рѣдкое исключение, такое же рѣдкое исключение составляетъ и присутствуетъ гес. муки. Эти исключения не представляются противоречіемъ къ сказанному въ опредѣленіи гес. муки, а напротивъ принадлежатъ къ тѣмъ же фактамъ, которые всегда желательны для основанія какой нибудь теоріи (теорія всегда болѣе совершенна и лучше выдержанна). Использование же позднѣхъ поѣздовъ, наоборотъ, подтверждаетъ критику, чѣмъ больше кажущихъ отклонений подходитъ подъ эту теорію и служитъ для ея объясненія. Вс场上ъ о томъ, что вѣдь въ сѣдѣльномъ засѣданіи поѣзда имѣютъ большее количество гессенской муки, въ отличіи отъ этого времени, когда сѣдѣль вѣдь въ сѣдѣльномъ засѣданіи поѣзда имѣютъ меньшее количество гессенской муки, въ отличіи отъ этого времени, когда сѣдѣль вѣдь въ сѣдѣльномъ засѣданіи поѣзда имѣютъ меньшее количество гессенской муки, въ отличіи отъ этого времени, когда сѣдѣль вѣд

почему она предлашает съезды и въ данное слухъ не дѣлать какихъ либо категорическихъ постановлений, подобно тому, дующее засѣданіе въ 12<sup>1/2</sup> час. пополудни какъ это было по отношенію къ 16-го февраля.

### Внутренний Извѣстія.

\* \* \* Петербургъ.—Еще въ маѣ 1879 года было разрѣшено Николаевской гла-

вичиной гг. членовъ съѣзда, назначить съѣзду времени посланниковъ, водобою тому, дующее засѣданіе въ 12<sup>1/2</sup> час. пополудни какъ это было по отношенію къ 16-го февраля.

Г. предсѣдатель ставитъ на рѣшеніе съѣзда вопросъ, возбужденій г. Калачановъ.

Пр. Степановъ, гг. Блюсовичъ и Баничъ соглашаются съ предложеніемъ г. Калачанова, имѣя въ виду, что совмѣстными трудами гг. ученыхъ специалистовъ неясные въ此刻ъ время вопросы во времени слѣдующаго съѣзда будуть выяснены.

По прочтѣніи состоявшагося постановленія съѣзда о мѣрахъ борьбы съ пильщикомъ, г. Бекарюковъ заявилъ, что онъ видитъ въ такой редакціи сарказма неудобства: съѣздъ можетъ передать на разработку энтомологическимъ комиссіямъ не только этотъ вопросъ, но и много другихъ; но дѣло въ томъ, имѣть ли возможность энтомологическая комиссія исполнять возложенные на нихъ порученія? На этотъ вопросъ скорѣе всего приходится отвѣтъ отрицательно, такъ какъ члены комиссіи, будучи профессорами университета, имѣютъ массу и другихъ занятій, помимо ихъ работъ въ комиссіи. Даѣшь, при производствѣ рекомендуемыхъ съѣздомъ опытовъ и занятій необходимы изысканныя затраты; средства же, которыми располагаютъ комиссіи, очень невелики.

Г. Великовскій предлашаетъ просить гг. специалистовъ принять на себя разработку помѣченныхъ съѣздомъ вопросовъ.

Пр. Линдеманъ полагаетъ, что если съѣздъ постановилъ передать вопросъ для разработки въ энтомологическую комиссію, то сдѣлалъ это въ виду того, что энтомологическая комиссія вполнѣ компетентное учное учрежденіе и при томъ тѣсно связанное съ заинтересованными въ этомъ случаѣ земствомъ, такъ какъ предсѣдатель комиссіи въ то же время и предсѣдатель губернскай земской управы. Но имѣть съѣздъ притакой редакціи никто не устратется отъ права производства научныхъ опытовъ съ цѣлью разработки вопросовъ, результаты которыхъ могутъ быть обнародованы путемъ печати и такимъ образомъ дѣлаться достояніемъ науки и практики.

Г. Неручевъ присоединяется къ мнѣнию г. Бекарюкова, но приходитъ къ тому заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно позаботиться. Если для ихъ поддержки средства земства окажутся недостаточными, то помощь должно прийти нравственно, въ ходатайствомъ къ которому г. Неручевъ предлашаетъ съѣздъ обратиться.

Г. Измайлікъ присоединяется къ мнѣнию г. Неручева. Какъ вѣзжилось изъ про- исходившихъ на съѣздѣ пренѣ, вопросъ о гес. мухѣ представился не только далеко еще не разрѣшился, но быть можетъ еще больше темнѣе, нежели онъ былъ на прошлогоднемъ съѣздѣ. Способъ изслѣдованія вредныхъ насѣкохъ, практиковавшійся до сихъ поръ, будучи экспедиціоннымъ, но его мнѣю, не могъ дать другихъ результатовъ, кроме имѣющихся теперь, такъ какъ такое спорадическое производство уничтоженіемъ съѣзда. Способъ изслѣдованія со мнѣтиемъ неудобствами сопряжено со многими неудобствами. Всестороннее изслѣдованіе можно только при условіи постояннаго присутствія изслѣдователей въ мѣстѣ производствъ, чѣмъ, что на частные изслѣдователи, начальники энтомологической комиссіи сдѣлать не въ состояніи: это условіе выполнимо только при работахъ на опытной станціи.

Г. Видальмъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходитъ къ тому же заключенію относительно неудобствъ экспедиціонного способа изслѣдованій, что и г. Измайлікъ; по его мнѣнию, необходимо постостоянно, а не случайные изслѣдователи.

Г. Колачановъ напоминаетъ съѣздъ, что по отношению къ пильщику было постановлено разослать проходившіе на съѣздѣ дебаты въ земскіи управы и с.-х. общества. Тоже самое съ большинствомъ правомъ слѣдовало бы сдѣлать и относительно гес. мухи, такъ какъ относительно съѣзда вопросы вѣтъ этили еще болѣе разногласія со стороны специалистовъ.

Послѣдніе изъ которыхъ дебаты, въ которыхъ принимали участіе пр. Степановъ и гг. Баничъ, Измайлікъ, Колесовъ, Видальмъ и Козловъ, вѣдь остались на слѣдующей редакціи, утвержденіе которой, по предложенію пр. Степанова, было отложено до слѣдующаго засѣданія.

О существованіи первого поколѣнія гес. мухи на югѣ Россіи, объ условіяхъ его появления времени, численности,

2. Определеніе времени лета каждого появления и въ связи съ этимъ времени уничтоженія живицъ.

3. Проверка опытыми значеніемъ предлагаемыхъ мѣръ борьбы съ гес. мухой, именно: запахивание живицъ, выжиганіе и поджигъ посѣровъ, какъ специальной мѣры противъ гес. мухи а также и приманокъ.

4. О степени вреда, причиняемаго каждымъ поколѣніемъ гес. мухи.

Затѣмъ г. предсѣдатель, согласно жалованью гг. членовъ съѣзда, назначить съѣзду времени засѣданіе въ 12<sup>1/2</sup> час. пополудни какъ это было по отношенію къ 16-го февраля.

Г. предсѣдатель ставитъ на рѣшеніе съѣзда вопросъ, возбужденій г. Калачановъ.

Пр. Степановъ, гг. Блюсовичъ и Баничъ соглашаются съ предложеніемъ г. Калачанова, имѣя въ виду, что совмѣстными трудами гг. ученыхъ специалистовъ неясные въ此刻ъ время вопросы во времени слѣдующаго съѣзда будуть выяснены.

По прочтѣніи состоявшагося постановленія съѣзда о мѣрахъ борьбы съ пильщикомъ, г. Бекарюковъ заявилъ, что онъ видитъ въ такой редакціи сарказма неудобства: съѣздъ можетъ передать на разработку энтомологическимъ комиссіямъ не только этотъ вопросъ, но и много другихъ; но дѣло въ томъ, имѣть ли возможность энтомологическая комиссія исполнять возложенные на нихъ порученія?

На этотъ вопросъ скорѣе всего приходится отвѣтъ отрицательно, такъ какъ члены комиссіи, будучи профессорами университета, имѣютъ массу и другихъ занятій, помимо ихъ работъ въ комиссіи. Даѣшь, при производствѣ рекомендуемыхъ съѣздомъ опытовъ и занятій необходимы изысканныя затраты; средства же, которыми располагаютъ комиссіи, очень невелики.

Г. Великовскій предлашаетъ просить гг. специалистовъ принять на себя разработку помѣченныхъ съѣздомъ вопросовъ.

Пр. Линдеманъ полагаетъ, что если съѣздъ постановилъ передать вопросъ для разработки въ энтомологическую комиссію, то сдѣлалъ это въ виду того, что энтомологическая комиссія вполнѣ компетентное учное учрежденіе и при томъ тѣсно связанное съ земствомъ земской управы. Но имѣть съѣздъ притакой редакціи никто не устратется отъ права производства научныхъ опытовъ съ цѣлью разработки вопросовъ, результаты которыхъ могутъ быть обнародованы путемъ печати и такимъ образомъ дѣлаться достояніемъ науки и практики.

Г. Неручевъ присоединяется къ мнѣнию г. Бекарюкова, но приходитъ къ тому заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно позаботиться. Если для ихъ поддержки средства земства окажутся недостаточными, то помощь должно прийти нравственно, въ ходатайствомъ къ которому г. Неручевъ предлашаетъ съѣздъ обратиться.

Г. Измайлікъ присоединяется къ мнѣнию г. Неручева. Какъ вѣзжилось изъ про- исходившихъ на съѣздѣ пренѣ, вопросъ о гес. мухѣ представился не только далеко

въ будущемъ, но и въ настоящемъ времени, а не въ будущемъ.

Г. Видальмъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходитъ къ тому же заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно позаботиться. Если для ихъ поддержки средства земства окажутся недостаточными, то помощь должно прийти нравственно, въ ходатайствомъ къ которому г. Неручевъ предлашаетъ съѣздъ обратиться.

Г. Измайлікъ полагаетъ, что если съѣздъ постановилъ передать вопросъ для

разработки въ энтомологическую комиссію, то сдѣлалъ это въ виду того, что энтомологическая комиссія вполнѣ компетентное учное учрежденіе и при томъ тѣсно связанное съ земствомъ земской управы. Но имѣть съѣздъ притакой редакціи никто не устратется отъ права

производства научныхъ опытовъ съ цѣлью разработки вопросовъ, результаты которыхъ могутъ быть обнародованы путемъ печати и такимъ образомъ дѣлаться достояніемъ науки и практики.

Г. Видальмъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходитъ къ тому же заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно позаботиться. Если для ихъ поддержки средства земства окажутся недостаточными, то помощь должно прийти нравственно, въ ходатайствомъ къ которому г. Неручевъ предлашаетъ съѣздъ обратиться.

Г. Измайлікъ полагаетъ, что если съѣздъ постановилъ передать вопросъ для

разработки въ энтомологическую комиссію, то сдѣлалъ это въ виду того, что энтомологическая комиссія вполнѣ компетентное учное учрежденіе и при томъ тѣсно связанное съ земствомъ земской управы. Но имѣть съѣздъ притакой редакціи никто не устратется отъ права

производства научныхъ опытовъ съ цѣлью разработки вопросовъ, результаты которыхъ могутъ быть обнародованы путемъ печати и такимъ образомъ дѣлаться достояніемъ науки и практики.

Г. Видальмъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходитъ къ тому же заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно позаботиться. Если для ихъ поддержки средства земства окажутся недостаточными, то помощь должно прийти нравственно, въ ходатайствомъ къ которому г. Неручевъ предлашаетъ съѣздъ обратиться.

Г. Измайлікъ полагаетъ, что если съѣздъ постановилъ передать вопросъ для

разработки въ энтомологическую комиссію, то сдѣлалъ это въ виду того, что энтомологическая комиссія вполнѣ компетентное учное учрежденіе и при томъ тѣсно связанное съ земствомъ земской управы. Но имѣть съѣздъ притакой редакціи никто не устратется отъ права

производства научныхъ опытовъ съ цѣлью разработки вопросовъ, результаты которыхъ могутъ быть обнародованы путемъ печати и такимъ образомъ дѣлаться достояніемъ науки и практики.

Г. Видальмъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходитъ къ тому же заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно позаботиться. Если для ихъ поддержки средства земства окажутся недостаточными, то помощь должно прийти нравственно, въ ходатайствомъ къ которому г. Неручевъ предлашаетъ съѣздъ обратиться.

Г. Измайлікъ полагаетъ, что если съѣздъ постановилъ передать вопросъ для

разработки въ энтомологическую комиссію, то сдѣлалъ это въ виду того, что энтомологическая комиссія вполнѣ компетентное учное учрежденіе и при томъ тѣсно связанное съ земствомъ земской управы. Но имѣть съѣздъ притакой редакціи никто не устратется отъ права

производства научныхъ опытовъ съ цѣлью разработки вопросовъ, результаты которыхъ могутъ быть обнародованы путемъ печати и такимъ образомъ дѣлаться достояніемъ науки и практики.

Г. Видальмъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходитъ къ тому же заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно позаботиться. Если для ихъ поддержки средства земства окажутся недостаточными, то помощь должно прийти нравственно, въ ходатайствомъ къ которому г. Неручевъ предлашаетъ съѣздъ обратиться.

Г. Измайлікъ полагаетъ, что если съѣздъ постановилъ передать вопросъ для

разработки въ энтомологическую комиссію, то сдѣлалъ это въ виду того, что энтомологическая комиссія вполнѣ компетентное учное учрежденіе и при томъ тѣсно связанное съ земствомъ земской управы. Но имѣть съѣздъ притакой редакціи никто не устратется отъ права

производства научныхъ опытовъ съ цѣлью разработки вопросовъ, результаты которыхъ могутъ быть обнародованы путемъ печати и такимъ образомъ дѣлаться достояніемъ науки и практики.

Г. Видальмъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходитъ къ тому же заключенію, что при существующихъ условіяхъ энтомологическая комиссія будь единственнымъ органомъ, къ которому только и можетъ обратиться съѣздъ. Но при естественно послѣдующемъ отсюда обремененіи энтомологическихъ комиссій такого рода просбами, онъ не будутъ въ состояніи ни физически, ни нравственно исполнять ихъ, при всемъ желаніи съ своей стороны. Тадаъ образомъ, сами факты выдвигаются въпросъ о необходимости организаціи другихъ учрежденій, какъ органовъ помощи въ разрешеніи хозяйственныхъ вопросовъ. Такими учрежденіями могутъ быть только опытныя станіи въ скорѣйшій организаціи которыхъ и нужно поз

но; тѣмъ не менѣе, она считаетъ нравственностью уплатить г. Вилькену стоимость пынинъ тогда, когда получитъ пособіе изъ морского министерства за службу своего отца. Присяжные заследители признали Новицкую виновною въ растратѣ не принадлежащаго ей пынину, но заслуживающе снохожденія, причемъ она действовала по лекомъслу и болѣзни, добровольно вознаградивъ потерпѣвшаго за убытки, причиненные ею. Окружной судъ, на основаніи этого вердикта, постановилъ подвергнуть Новицкую дополнительному аресту на 4 днія.

## Разныя Извѣстія.

«Горячая вода, какъ средство остановить рвоту и тошноту. Дѣрь Мортонъ сообщаетъ что иль успѣло употребляется горячая вода, какъ средство противъ рвоты и тошноты, сопровождающихся различными лихорадочными болѣзнями. — Вода дается больному такой температуры, какую только онъ можетъ перенести.

Знаменитый парижскій модный магазинъ, описаній Эмилемъ Зола въ его поэтическомъ романѣ, имѣть свой собственный оракель и свою собственную вокальную музыку. На-дняхъ, въ залахъ магазина состоялся концертъ, въ которомъ, за исключеніемъ трехъ приглашенныхъ артистовъ, участвовали исключительно служащія въ магазинѣ. Приглашенныхъ было болѣе 4000 человѣкъ. Магазинъ можетъ себѣ позволить подобную роскошь. Въ прошлый понедѣльникъ дневная выручка достигла колоссальной цифры 1.150,000 франковъ.

Членъ учрежденія недавно въ Лондонѣ учрежденія общества для изысканій Египта сѣдалъ близъ Тель-ель-Машута, между желѣзной дорогой и кавалерами, сидѣющими Тель-ель-Кебиръ съ Измаїломъ (которая до сихъ поръ считалась древнѣй Рахасеонъ), всеста възвѣшое археологическое открытие. Находящаяся вблизи этого мѣста желѣзодорожная станція называется Рахасе. Въ этой мѣстности найдена надпись, доказывающая, что мѣстность эта — не Рахасе, а Питомъ и Сукотъ. Питомъ — деревня, а Сукотъ — градзанская название храма и города. Питомъ былъ сооруженъ евреями для Рахасеа Белгіака. Сукотъ была первымъ этапомъ евреевъ на ихъ пути изъ Египта въ Палестину. Такъ образъ, пунктъ выхода евреевъ въ маршурута ихъ установленъ. Работы по этимъ интереснымъ раскопкамъ, отъ которыхъ ожидаютъ важныхъ результатовъ, завѣтуютъ знаменитый швейцарскій египтологъ Наполеонъ.

Газеты приводятъ образецъ утилизаций такихъ маленькихъ, читочныхъ сѣлъ, при видѣ которыхъ намъ невольно кажется, какъ будто мы введеніе перенеслись изъ страны великановъ въ миниатюрное царство лягушокъ. Въ маленькомъ английскомъ городѣ Киркдейлѣ, какъ-то предпримчивый фабриканѣтъ вадушилъ во спользоваться работой мышей въ бумагопрядильной промышленности. Каждая мышь, работавшая на этой органической фабрикѣ, посыпалась въ маленькомъ колесѣ, которое она приводитъ въ движение, бѣгая въ немъ всегда въ одномъ и томъ же направлѣніи. Предварительные наблюдѣнія показали фабриканѣту, что въ теченіе дня мыши при такихъ условіяхъ пробѣгаютъ отъ 10 до 11 английскихъ милю; содержание ее обходится въ годъ не дороже 5 пенсовъ, а заработкается она въ теченіе года до 7 шиллинговъ; такимъ образомъ, выиграть изъ этой суммы стояніе содержанія и 1 шиллингъ на починку машинъ, все-таки оказывается, что каждое изъ этихъ маленькихъ животинокъ могло доставить изобрѣтательному хозяину 5 шиллинговъ чистой ежегодно прибыли. Фабриканѣтъ, говорить, уже винилъ пошибѣніе, устроилъ въ немъ 1.000 маленькихъ колесъ, приводимыхъ въ движение мышами и разсчитываетъ такимъ образомъ выручить до 2.500 фунтовъ стерлинговъ въ годъ. «Рус. Вѣд.» замечаютъ это съѣздѣйствіе изъ того что выпущено научного египтолога (Anne See титулѣ) Фигье. Нельзя не признаться, что это сплошь смакиваются на уту.

Въ одномъ изъ послѣднихъ выпусковъ «Bibliothèque scientifique internationale» находятся въ высшей степени интересный трудъ де-Кандоля о происхожденіи воздѣльываемыхъ растеній. Остановимся на вѣкториныхъ, наиболѣе интересныхъ для нашихъ хозяевъ, сѣдѣніяхъ.

Кукуруза происходитъ изъ Америки и ввезена въ Старый Свѣтъ лишь послѣ открытия Нового. Название "кукурузы хлѣба" вводитъ многихъ въ извѣжданіе, въ г. де-Кандоль приводитъ доказательства очевидности этого называнія. При открытии Америки кукуруза воздѣльывалась начинами изъ Ма-Платы до Соединенныхъ Штатовъ. Колосья и зерна кукурузы находили въ могилахъ индейцевъ, въ катакомбахъ Перу и гробахъ индейцевъ съверной Америки. Въ Мексикѣ было божество, которому приносили кукурузу, какъ Церерѣ хлѣбъ.

Индианѣ также часто повторялось, что хлѣбныя зерна, найденные въ гробницахъ древнаго Египта, можно было воспроизвести г. де-Кандоль опровергаетъ. «Я не говорю, что это невозможно, — пишетъ онъ, — потому что зерна, запеченные отъ влаги подъ землю, сохраняются очень хорошо и долго

а египетскіи памятники какъ нельзя болѣе соответствуютъ этому утверждению; но посты зерен никогда не бывали уничтожены. Болѣе всего говорили объ этомъ, съѣланномъ графомъ Штернбергомъ, въ Прагѣ. Ему доставили зерна одинъ путешесвеникъ, утверждавшій, что они добыты изъ гробницы одной муміи. Два зерна действительно дали исходы; но сѣдовѣшіе ягоды изъ Германіи думаютъ, что тутъ было какое-нибудь мошенничество или со стороны арабовъ, которые иногда кладутъ скажій зерна въ гробницѣ (даже муміи), или со стороны служащихъ у графа Штернберга.

Воздѣльваніе "шненица" въ Старомъ Сибирѣ относится къ докториическимъ временамъ. Сѣды его встречаются въ очень древнихъ памятникахъ Египта и о немъ свидѣтельствуетъ египетской книги, а также традиціи греческой мифологии. Китайцы воздѣльвали шненица изъ 2,700 лѣтъ до Рожд. Христова. Гдѣ-же однако, естественное отечество шненицы? Древнійший изъ всѣхъ историковъ, Берозъ отъ которого Геродотъ сохранилъ исконно-египетскій и который былъ ярчайшимъ Халдеемъ, говоритъ, что шненица произрастала въ дикомъ состояніи въ Месопотаміи, между Тигромъ и Ефратомъ. Страбонъ утверждаетъ, что она произрастала въ дикомъ же состояніи на берегахъ Инда. Въ «Одиссѣї» о ней говорится какъ о растеніи, произраставшемъ безъ помощи руки человека въ Сициліи. Де-Кандоль же предполагаетъ, что родина шненицы — Месопотамія и что оттуда она получила распространеніе въ Азіи и Европѣ.

О картофѣль говорить тотъ-же ученикъ: привели слышать, что онъ привезенъ въ Европу изъ Америки. Извѣстно, что онъ былъ привезенъ въ Европу сначала испанцами, потому англичанами.

Виноградъ пропрастиаетъ самородно въ западной Азіи, въ южной Европѣ, Алжирѣ и Марокко. Въ Армении, на югѣ Кавказа и въ Каспійскаго моря онъ имѣетъ еще видъ вьющагося растенія, цѣпляющагося за деревья и дающаго плоды, безъ особого ухода. Виноградники существуютъ очень давно въ Европѣ и Азіи. Зерна винограда находятся въ свѣтлыхъ постройкахъ Кастона, близъ Пары и другихъ болотистыхъ станціяхъ озера Вересъ и Ванета, въ Півніції. Виноградные листы находили даже въ туфахъ, въ окрестностяхъ Монпелье и Мѣдѣя, въ Провансѣ. Въ Египтѣ, какъ видно по древнимъ документамъ, виноградъ воздѣльвался, но крайней мѣрѣ, пять или шесть тысячъ лѣтъ назадъ. У китайцевъ не было виноградниковъ до 122 года послѣ Рожд. Христова.

Лѣмъ пропрастиаетъ дико отъ Канарскихъ острововъ до Палестинѣ и Кавказа, воздѣльвалась въ Півніції и сѣверной Италии, населеніемъ, жившемъ еще до арійскихъ завоевателей. Вѣсто дикаго лѣма стали воздѣльвати одновѣтній лѣмъ 4 или 5000 лѣтъ тому назадъ въ Месопотаміи, Сиріи и Египтѣ; тамъ онъ сильнѣе состояніемъ какъ и между Переидскимъ заливомъ и Чернѣнъ моремъ. Г. де-Кандоль полагаетъ, что лѣмъ былъ введенъ въ сѣверную Европу финами, а въ остальной Европѣ — западными арійцами и финиками. Невозможно определить первоначальное состояніе этихъ двухъ видовъ лѣма; между ними есть такое множество переходовъ, что ихъ можно считать за одинъ видъ.

Табакъ, безъ сомнѣнія, американского происхождѣнія. Изъ пятнадцати видовъ піофія, найденныхъ въ дикомъ состояніи, только два вѣтъ въ Америкѣ. Хотя народы Азіи — страшные любители табака, однако, они не знали его до открытия Америки. Де-Кандоль полагаетъ, что, изучивъ тщательно разные виды, можно дойти до воздѣльванія самыхъ разнообразныхъ сортовъ табака. Но всѣ вѣрятъ, виды, именуя бѣлый цвѣтъ, даютъ легкій и душистый табакъ; а такъ какъ некоторые курители предпочитаютъ самый крѣпкій табакъ, т. е., самый неспиртный для некурящихъ, то имъ можно рекомендовать піотіана angustifolia, произрастающую въ Чили и называемую туземцами tabaco del diablo.

Комоналъ найдена въ дикомъ состояніи на югѣ Каспійскаго моря, въ Сибири, въ Бирманской степи и за озеромъ Байкаломъ. Воздѣльваніе мелка дико извѣстно въ Битакѣ. Страна эта — родина бѣлого тутоватаго дерева, откуда оно распространялось въ другія страны. Эта отрасль промышленности проникла въ Сицилию въ половинѣ двѣнадцатаго вѣка, а оттуда въ Тоскану. Бѣлое тутовое дерево давно извѣстно въ Италии и Персии.

Въ ряду культурывшихъ растеній чай вводятъ многихъ въ извѣжданіе, въ г. де-Кандоль приводитъ доказательства очевидности этого называнія. При открытии Америки чайную происходитъ начинами изъ Ма-Платы до Соединенныхъ Штатовъ. Колосья и зерна чайной находили въ могилахъ индейцевъ, въ катакомбахъ Перу и гробахъ индейцевъ съверной Америки. Въ Мексикѣ было божество, которому приносили чайную, какъ Церерѣ хлѣбъ.

Индианѣ также часто повторялось, что хлѣбныя зерна, найденные въ гробницахъ древнаго Египта, можно было воспроизвести г. де-Кандоль опровергаетъ. «Я не говорю, что это невозможно, — пишетъ онъ, — потому что зерна, запеченные отъ влаги подъ землю, сохраняются очень хорошо и долго

и бананомъ и др. Всѣ эти растенія воздѣльваются уже три, четыре, пять, а можетъ быть и болѣе тысячи лѣтъ.

## Торговая Извѣстія.

Одесса, 15-го февраля. Всѣдѣствіе възыхъ изъ заграниценныхъ рынковъ и настроение у насъ вѣде; есть покупатели съ понижениемъ цѣнъ. Подвозъ хлѣба по желѣзной дорогѣ незначителенъ; преимущественно подвозится теперь сырой хлѣбъ. Грузка хлѣба на пароходы понемногу уже началась.

## Германъ Тешендорфъ

представитель

## Гонинъ.

Кенинбергскія биржевые извѣстія.

10 февраля 1883 г. (22 февраля 1883 г.)

## ШНЕНИЦА:

Баченъ . . . . . Вѣсн. За пудъ

Сѣво . . . . . пуд. фунт. руб. к.

Высокая бѣлая . . . . . 9 1 1 45

" . . . . . 9 4 1 47

Бѣлая . . . . . 9 7 1 48

" . . . . . 9 4 1 43

Красная . . . . . 9 10 1 45

" . . . . . 9 1 1 42

" . . . . . 9 4 1 45

Гирка . . . . . 9 7 1 46

Лѣтняя . . . . . — — — —

## РОЖЬ (наличная)

" . . . . . 8 22 94

" . . . . . 8 25 95

" . . . . . 8 28 98

## ОВЕСЪ:

Бѣлы . . . . . 8 22 — 94

Высокий . . . . . 7 25 — 95

Чернѣй . . . . . 8 18 — 98

Честной . . . . . — — — —

## ЛѢЧІМЕНЬ:

Крупный . . . . . 92 93 97

Вѣсн. . . . . — — — —

Мѣдіній . . . . . — — — —

## ГОРОХЪ:

Бѣлы . . . . . 103 105

## ГРЕЧИХА:

Длинное сѣянье высокое . . . . . 141 144

Среднее . . . . . 140 —

Низкое . . . . . 112 —

Русские билеты въ Кенинбергѣ за 100 руб. . . . . 205 05

## Справочная Свѣдѣнія.

## ДѢТСКАЯ БОЛЬНИЦА

30 постоянныхъ кроватей.

Дворянская улица д. Городской думы гдѣ таун-хита.

Прѣемъ приходящихъ больныхъ ежедневно отъ 10 до 12 час. днія.

## ЛЕЧЕВНИЦА.

Харк. Мед. общ. (На Нѣмченкѣ, возл. Синагоги).

Прѣемъ больныхъ ежедневно отъ 8 до 2 ч. днія. Принятіе телесныхъ лімфъ въ воскресенье и четвергъ отъ 12 до 1 ч. днія.

Метеорологическая наблюденія, союза, метеоролог. обсерватор.

Харьковскаго університета

Часы и число

Часы и число