

ХАРЬКОВСКАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 1/2 г.	На 3 мес.	На 1 мес.
Безъ доставки в пересыпки	8 р. 50 к.	5 р. 50 к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою на домъ	9 " "	6 " "	4 " "	{ 1 " 40 "
Съ пересыпкою	10 " 20 "	6 " 60 "	4 " 20 "	

Цѣна отдельному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подписька принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Тихонова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ харьковской губерніи.

ГУБЕРНСКІЙ

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНИЯ:

ПОДПИСКА

НА ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЪ 1877 ГОДУ

принимается на условіяхъ, означенныхъ въ заголовкѣ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отдѣль первый.

Дѣйствія правителства

по Харьковской губерніи.

Именной Высочайший указъ.

21 января 1877 года № 3352. Съ приложениемъ положенія о новыхъ шести разрядахъ (серіахъ) билетовъ государственного казначейства отъ ССУ до ССХ включительно. По именному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшему указу, нашему правительствующему сенату, въ 28 день декабря 1876 года, за собственноручными ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подлинниками, въ которомъ избрано: Билеты государственного казначейства ОХХХІІІ, ОХХХІІІІ, ОХХХІІІІІ, ОХХХІІІІІІ разрядовъ, выпущенные въ 1868 году по указу, нашему правительствующему сенату 1-го марта того года, подлежатъ погашенію въ 1877 году. Позолота съ сихъ билетахъ (и. б.) правительство предоставитъ себѣѣ билеты, которые въ продолженіе восьми лѣтъ не поступать въ казенныя платежи, обѣщаны на новые, если то приведено будетъ полезнымъ по ходу денежнѣхъ оборотовъ. Всѣдѣствіе сего, согласно съ представлениемъ министра финансовъ, въ государственномъ сенатѣ рассмотрѣнныи, и оставлено: въ общемъ ОХХХІІІ, ОХХХІІІІ, ОХХХІІІІІ разрядахъ, государственного казначейства выпустить новые шесть разрядовъ таковыхъ билетовъ: ССУ, ССVI, ССVII, ССVIII, ССIX и ССХ, въ три миллиона рублей каждыи, всего на восемьдесятъ миллионовъ рублей, на основаніи праѣзжаго положенія, съ назначеніемъ срока теченія процентовъ: во ССУ и ССVI—съ 1-го сентября, и ССVII, ССVIII, ССIX и ССХ—съ 1-го ноября 1877 года. Правительствующій сенатъ имѣть къ приведенію сего въ исполненіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

ПОЛОЖЕНИЕ

о новыхъ шести разрядахъ (серіахъ) билетовъ государственного казначейства отъ ССУ до ССХ включительно.

1. Разрядъ сіи, въ три миллиона руб. серебромъ каждыи, выпускаются срокомъ на восемь лѣтъ.

2. Достоинство сихъ билетовъ опредѣляется, по прежнему, на 50 руб., въ количествѣ процентовъ по 4% на годъ, или по 18 коп. въ мѣсяцъ.

3. Форма и подпись билетовъ оставается тѣ же, какъ и билетовъ предшествующаго выпуска.

4. Билеты сіи выдаются и принимаются казино, по прежнему, во всѣхъ штатахъ.

5. Погашеніе билетовъ новыkh разрядовъ можетъ быть произведено въ течениѣ восьми лѣтъ, и усмотрѣніе правительства, которое предоставляетъ себѣѣ билеты обѣщаны на новые, если то приведено будетъ полезнымъ по ходу денежнѣхъ оборотовъ.

6. Теченіе процентовъ по билетамъ назначается: во ССУ и ССVI—съ 1-го сентября, и во ССVII, ССVIII, ССIX и ССХ—съ 1-го ноября 1877 года. Срокъ сей означается основными штатами на оборотѣ билета прописью.

7. Платежъ процентовъ представителямъ билетовъ производится въ главномъ и губернскѣхъ казначействахъ по купонамъ, имеющимъ на оборотѣ билета; причемъ казначай отѣмываетъ купоны по порядку сдачей годовъ, а сіи означаются.

8. Процентъ выдается при предъявленіи билетовъ по истеченью одного года или більше, но всегда за 2 полные истеченья года.

9. Зачетъ процентовъ производится сдѣлкою: а) между частными людьми; б) при штатахъ билетовъ въ казначействахъ, профитомъ, для облегченія расчетовъ, зачитывается только за позынѣ прошедшіе мѣсяцы; въ стѣть и приплаткахъ билетовъ изъ казнѣчества частными лицами казнѣчествомъ, а сіи посажданіи дѣлаютъ зачеты тѣмъ же порядкомъ; въ относительныхъ расчетахъ между государственнымъ казнѣчествомъ и казнѣчествомъ о процентахъ, которые со временемъ поступаютъ въ дѣйствительного израсходованіи суммы могутъ обратиться въ ихъ пользу, наблюдается существующій выѣзъ поимѣнно.

10. Билеты принимаются къ платежу въ казнѣчества въ тѣхъ только случаяхъ, когда платная сумма не менѣе суммы билета съ марочными процентами, ибо казнѣчества, для изѣбѣнія сбѣнчныхъ счетовъ, ии въ какихъ садахъ и размѣрахъ по билетамъ входитъ не должны.

СИСОКЪ

засасныхъ присяжныхъ заѣдателей, избранныхъ по ходуѣ въ публичномъ распорядительномъ заѣданіи харьковскаго окружнаго суда, по 1-му уголовному отдѣлѣнію, происходившемъ 22 декабря 1876 года, по городу Харькову и его уѣзу, въ 2-й періодъ 1-й четверти 1877 года.

Отъ харьковскаго окружнаго суда.

СИСОКЪ

1. Харьковскій цеховой Никандръ Григорьевич Волковъ.

СИСОКЪ

2. Тульскій мѣщанинъ Федоръ Иванович Малининъ.

СИСОКЪ

3. Московскій государственный крестьянинъ Петъ Егорович Камковъ.

СИСОКЪ

4. Полковникъ Николай Николаевичъ Вунцъ.

СИСОКЪ

5. Харьковскій мѣщанинъ Прокофъ Васильевичъ Чирковъ.

СИСОКЪ

6. Коллежскій событникъ Иванъ Алексѣевичъ Танковъ.

СИСОКЪ

7. Губернскій секретарь Василій Петровичъ Шербаковъ.

СИСОКЪ

8. Мѣщанъ Тарентьевичъ Савченко.

СИСОКЪ

9. Харьковскій мѣщанинъ Дмитрій Федоровичъ Андреевъ.

СИСОКЪ

10. Почетный гражданинъ Романъ Васильевичъ Линдбергъ.

СИСОКЪ

11. Кандидатъ академіи Николай Исааковичъ Малухинъ.

СИСОКЪ

12. Крестьянъ Самсонъ Федоровичъ Филисовъ.

СИСОКЪ

13. Потомственный почетный гражданинъ Родольфъ Петровичъ Умновъ.

СИСОКЪ

14. Надворный событникъ Степанъ Григорьевичъ Жуковский.

СИСОКЪ

15. Рижскій гражданинъ Иоганнъ Христіанъ Венде.

СИСОКЪ

16. Коллежскій ассесоръ Францъ Ивановичъ Даревскій-Верига.

СИСОКЪ

17. Поруч. Алексѣй Антоновичъ Краснокутскій.

СИСОКЪ

18. Мѣщанъ Михаилъ Федоровичъ Поляковъ.

СИСОКЪ

19. Губерн. сіръ. Григорий Нильсъ Мазацкій.

СИСОКЪ

20. Аптекарск. помощникъ Иванъ Антоновичъ Фишшуковъ.

СИСОКЪ

21. Чугуевск. 2-й гильдии купецъ Николай Степановичъ Стрекозовъ.

СИСОКЪ

22. Грайворонск. 2-й гильдии купецъ Василій Ивановичъ Николаенко.

СИСОКЪ

23. Составникъ въ III классѣ Михаилъ Владиимировичъ Свиринъ.

СИСОКЪ

24. Харьковскій цеховой Сергій Никоноровичъ Сергеевъ.

СИСОКЪ

25. Ст. сов. Филиппъ Осиповичъ Рейнгардъ.

СИСОКЪ

26. Цеховой Петъръ Михайловичъ Платоновъ.

СИСОКЪ

27. Купецъ 2-й гильдии Павелъ Петровичъ Базилъ.

СИСОКЪ

28. — — — Николай Григорьевичъ Чирковъ.

СИСОКЪ

29. Куп. 2-й гильдии Петъръ Михайловъ Григорьевъ.

СИСОКЪ

30. — — — Павелъ Артемъ. Дворниченко.

СИСОКЪ

засасныхъ присяжныхъ заѣдателей, избранныхъ по ходуѣ въ публичномъ распорядительномъ заѣданіи харьковскаго окружнаго суда, по 1-му уголовному отдѣлѣнію, происходившемъ 22 декабря 1876 года, по городу Харькову и его уѣзу, въ 2-й періодъ 1-й четверти 1877 года.

1. Коллежскій событникъ Александръ Алексѣевичъ Танковъ.

СИСОКЪ

2. Надворный событникъ Борисъ Семеновичъ Покровский.

СИСОКЪ

3. Крестьянъ Афанасій Федоровичъ Волтенко.

СИСОКЪ

4. Поруч. Владіміръ Александровичъ Лейбінъ.

СИСОКЪ

5. Тутъ. сов. Григорій Сергеевичъ Чирковъ.

СИСОКЪ

6. Мѣщанинъ Павелъ Емельяновичъ Шаговъ.

СИСОКЪ

Уничтоженіе довѣрѣнности.

Харьковскій вѣтарій Владіміръ Петровичъ Щаковъ, всѣдѣстие заявленіе губернскаго сѣкретара Василія Евграфовича Краніскаго, объявляетъ, что выданная имъ Краніскимъ, въ 36 верстахъ отъ города Новокурскага: 1) при селѣ Заменскому, Богородицкому тожъ и чучельнику Александру Никаноровичу Гайду, въ 12 верстахъ отъ села Заменскаго, въ 1-й кварталѣ, по 2-й Мѣщанской улицѣ, въ 1876 году, на 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1877 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1878 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1879 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1880 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1881 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1882 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1883 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1884 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1885 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1886 году, въ 10 часовъ утра, въ залогъ у него, въ 1887 году, въ 10 часов

легко возвратимъ наше состояніе, но репутація страны, однажды утраченная, никогда уже не можетъ быть восстановлена". Одинъ изъ болградцевъ отвѣтилъ на это Алексинцу дерзостью. Обыгатель Алексинца не выдержалъ. Чашка кофе полетѣла въ лицо оскорбителя. Завизжалась схватка, развитіе которой было остановлено вышателствомъ постороннихъ посѣтителей. Дѣло дошло до полиціи, успѣвшей примирить собесѣдниковъ, которые вновь возвратились въ кофейню и продолжали свои пререканія, но уже безъ всякихъ ссоръ.

СУДЕБНЫЕ ИЗВЕСТИЯ.

Дѣло о преступной демонстраціи, бывшей на Казанской площади, въ С.-Петербурбургѣ, 6-го декабря 1876 года *).

(Засѣданія особаго присутствія Правительству-
ющаго Сената для разсмотрѣнія дѣлъ о госуда-
рственныхъ преступленіяхъ).

Засіданіе 23-го січня.

Приложенный Полунинский (защитник подсудимых Громова, Григорьева и Тимофеева) сказалъ, что наша будничая жизнь слагается изъ мелкихъ фактоў, повторяющихся ежедневно и которые мы дѣлаемъ просто механически, не давая себѣ въ томъ отчета, и если вдругъ отъ насъ потребуютъ строгаго отчёта въ томъ, что мы дѣлали въ извѣстную минуту—попытку пошель по той улицѣ, а не по этой, когда тутъ путь короче на 30 шаговъ—мы скажемъ: просто пошель по этой; спросить, почему не видѣлъ того, что происходило—мы отвѣтимъ: да просто не обратилъ вниманія. Но этимъ не удовольствуютъ и зашпигутъ въ протоколъ: шель по ближайшей улицѣ, не обратилъ вниманія на то, на что долженъ быть обратить, и въсѣдѣствіе это явится въ качествѣ улики. Въ законѣ существуетъ ст. 310 т. XV, въ которой сказано, что надлежитъ наблюдать, что чѣмъ сильнѣе обвиненіе, въздушное на подсудимаго, тѣмъ должны быть и сильнѣе улики. Защитникъ не настаиваетъ на томъ, чтобы особое присутствіе руководствовалось этой статьей, но если оѣнка улики представлена внутреннему убѣжденію, то во всякомъ случаѣ нельзя допустить противоположную теорію, т.-е. чѣмъ сильнѣе обвиненіе, тѣмъ слабѣе могутъ припиняться улики. Въ настоящемъ дѣлѣ противъ подсудимыхъ, кроме самыхъ слабыхъ и совершенно безразличныхъ обстоятельствъ, никакихъ уликъ не имѣется. Противъ Громова и Григорьева обвиненіе сказали, что есть свидѣтельскія показанія. Какія же? Показаніе Успенского. Это показаніе распадается на двѣ части: показаніе, которое онъ далъ на предварительномъ дознаніи, и другое, которое онъ далъ на судѣ. Здесь на судѣ онъ сказъ, что онъ примѣтилъ на площади трехъ лицъ, что двухъ изъ нихъ, а именно Григорьева и Громова, онъ „кажется“ замѣтилъ, но больше замѣтилъ третіе лицо, которое здѣсь не находится. На предварительномъ дознаніи онъ говорилъ совсѣмъ иначе. Онъ говорилъ, что Громовъ и Григорьевъ производили безпорядки, но какіе—не объяснилъ. А между беспорядкомъ на улицѣ и государственнымъ преступленіемъ слишкомъ большая разница. Но такъ какъ Успенский давалъ свое показаніе на судѣ подъ присягою, то во всякомъ случаѣ это присяжное показаніе должно имѣть перевѣсь, и оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано уликою. Въ отношеніи Громова показывалъ еще другой свидѣтель—городской Есипенко, который говорилъ, что Громовъ стоялъ у толпы. А на вопросъ, что онъ дѣлалъ, свидѣтель показалъ „ничего“. Неужели то обстоятельство, что Громовъ стоялъ около толпы и ничего не дѣлалъ, можетъ служить уликою? Въ отношеніи Григорьева показывалъ тотъ же Успенский и городской Москвинъ. Послѣдний говорилъ, что видѣлъ Григорьева въ толкѣ, что онъ

дался съ толпою. Допуская даже, что Москвина положительно и точно помнить, что это был Григорьевъ, защитникъ находить, что драка съ толпою еще ничего не значить, и если виновать Григорьевъ въ чѣмъ либо, то его можно обвинить въ дракѣ и притомъ не съ полиціею, а съ толпою, такъ какъ той вызывающей нати, что дерущейся есть участникъ въ демонстраціи, въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ. Въ отношеніи подсудимаго Тимофеева, прокуроръ замѣтилъ, что онъ не будетъ касаться того, что Тимофеевъ когда-то былъ привлеченъ къ политическому дѣлу, но однако же прокуроръ объ этомъ упомянулъ. Защитникъ желалъ бы, чтобы прокуроръ коснулся этого предмета, потому что тогда онъ имѣть бы возможность возражать и представить опроверженіе. Въ настоящее время достаточно указать на тотъ фактъ, что Тимофеева не признали возможнымъ предать суду, и что его совершино освободили, слѣдовательно онъ является такимъ лицомъ, которое не признано участниковъ въ государственномъ преступлѣніи. По настоящему же дѣлу—когда и гдѣ его взяли? Свала кончилась въ первомъ часу или, можетъ быть, въ четверть втораго, а подсудимаго взяли на Малой-Конюшенной уже въ третью часу. Какимъ образомъ его берутъ? Проходитъ полицейскій Васильевъ и ему заявляетъ какой-то неизвѣстный артил-

какую-то черновую книгу, по
бое присутствіе вытребовало
то и въ ней не оказалось
никимъ образомъ остается не-
гдѣ быть задержанъ Ива-
нъ, кѣмъ и за что; онъ взялъ
кода, безъ указанія свидѣте-
безъ всякой записи въ по-
черновую книжку. Итакъ,
полиція кончилась, нача-
ние на основаніи закона 19-го
года. Подсудимые сидятъ въ
заключеніи и единственны-
ми защитниками и предста-
вителями интересовъ являются чи-
шь жандармовъ и прокурор-
зора. Собираются свѣдѣнія,
заявленія подсудимыхъ не-
ся во вниманіе, такъ какъ
одинъ такого простаго обстоя-
что Ивановъ есть въ то же
авелько, указаніе его уваже-
ния. Какъ бы то ни было, до-
исходить, составляется обви-
нительный актъ. Этотъ обвинительный
котораго прокуроръ не отка-
зывалъ только вѣкоторыя измѣ-
нить основаніемъ къ обвине-
ася той части этого акта,
кой отказался прокуроръ, за-
брался къ другимъ уликамъ,
нимъ противъ Иванова. Пер-
вою представляется то, что Иль-
инъ безъ мѣста. Въ рѣчи сво-
оръ не упоминалъ объ этомъ
неизвѣстно, будетъ ли онъ
на этой улиѣ или нѣть, по-
гаѣтъ, что поддерживать ее
о послѣ того удостовѣренія
о завода, въ которомъ гово-
рятъ Ивановъ работалъ тамъ
да, и что во всю предшеству-
щемонстрації недѣлю, т.-е. до
добра, онъ посѣщалъ заводъ,
но онъ не можетъ быть наз-
ваниемъ безъ мѣста. Кромѣ то-
утверждаетъ, что онъ былъ
и 5-го декабря, въ воскрес-
не можетъ этого удостовѣ-
рительной справкою, потому
ническихъ работы не записыва-
дставитель обвинительной вла-
сти относительно Надеждинъ,
человѣкъ трудящійся, работав-
шаго полагаетъ, что этотъ же
актъ удостовѣренъ и въ отно-
шении Иванова. Подобная невѣрность
заглавного акта, по мнѣнію защит-
ничьи стороны, что свѣдѣ-
тель содержатся даже въ ак-
тѣ, а именно въ томъ III,
43 находится протоколъ объ
имуществѣ Иванова, при чёмъ
производилъ дознаніе о заня-
тии. Въ этомъ протоколѣ
рѣко, что у Иванова ничего
ничего не найдено, что 5-го
тамъ видѣли. Даѣше обви-
нительный, что Ивановъ жилъ безъ
у Городничаго. Защита не
сможетъ въ подробности вско-
ро, такъ какъ, по причинамъ
независящимъ, не имѣла воз-
звать свидѣтелей, но она
чтобы если бы подсудимый и
только пугалъ насчетъ кварти-
ръ, обстоятельство это не имѣть
такого значенія и ему не мо-
жетъ приводить смысла укрыватель-
ному что Ивановъ при первомъ
указали на обѣ свои квар-
тиры новую квартиру у Город-
ническаго, а въ это время остава-
лся въ старой квартирѣ, где онъ и былъ
Нѣть ничего необыкновен-
тому, что Ивановъ перемѣнилъ
на его паспортѣ означены
документы о перемѣнѣ квартиры
и времени съ 18-го февраля
года, и эта подвижность вполнѣ:
онъ человѣкъ рабочей, бѣд-
не напоминаетъ квартиры по
и перѣѣхъ съ одной на другую
и не составляетъ такихъ за-
какъ для человѣка состоя-
Наконецъ, ему ставится въ
то, что онъ сказалъ Крутину
есть на ту сторону. Но если
онъ сказалъ этого, тогда обви-
нителю было бы, что онъ скрывалъ.
актъ сказано, что
попалъ на уголъ Конюшенной
то. Но подсудимый на дознаніи
чтобы онъ шелъ къ матери
заставу. Что же тутъ удив-
ляетъ, что онъ попалъ на Неву
была прямая дорога съ Це-
ской стороны за Невскую засту-
помъ показываетъ, что
зашелъ защитникъ въ заключеніе,
ничкомъ мелочами, чтобы пред-
вѣдомѣтъ опровергнуть ихъ. Я
также говорить вамъ ни о какихъ
злочестіяхъ, смягчающихъ вину
аго, потому что человѣкъ з
ъ совершилъ неправильно и
шага его участія въ проис-
нѣ доказано.

жнѣйший поэтрений Каміонко (за-
подсудимаго Фалина) выска-
зывалъ, что показаніе не
противъ своего клиента
ходилъ, что показаніе не
правдиво, неискренно,
помощью къ преданію
Въ отмѣнѣ Фалина
вается, что онъ неправ-
томъ, что прѣѣхалъ въ
документами и что шелъ
ку. Между тѣмъ Фалинъ
на другой день произошло
что лѣто оно провѣрять
ноябрь прѣѣхалъ въ М-
цѣ этого мѣсяца отправ-
бургъ за документами,
ли нужны, чтобы держать
учителя. Конечно, послѣ
почтѣ, можно было эти
жидать и присыпки дол-
ло въ томъ, что они н-
и до сихъ порь. Попало
истерство по слѣдующему
1875 году Фалинъ възду-
границу, получилъ удо-
ци о томъ, что за нихъ
нѣть. Свидѣтельство
рядку отослано въ секре-
гдѣ собирались справки
лежало цѣлый мѣсяцъ.
дали паспортъ и онъ у-
частію въ отдѣлѣніи
отмѣтки, велѣствіе че-
по, что Фалинъ уѣхалъ
начальства и онъ былъ
границы. Вотъ по какому
документы его остав-
герствѣ внутреннихъ д-
судимаго, свидѣтель Фа-
риль, что сильнѣ его дѣ-
вѣль лѣто въ Крыму, въ
ту 6-го ноября, а 29-го
турбергъ за получение
Такимъ образомъ пока-
го оправдалось. Сговор
чевидно не могло быть
приятное для подсудимаго
состоило въ томъ, что
показалъ, что былъ до-
свидѣтельница Гро-Гре-
ла, что Фалинъ съ 5-го
не почевалъ дома. Но
линъ и Георгиевскій у-
подсудимый вечеръ 5-го
вѣль въ театрѣ съ семи-
наго страннаго Серебря-
валь у нихъ. Если по-
заль этого на дознаніи
весьма понятной: онъ
затѣялъ непрѣятности семи-
никова. Быть какимъ
приносившему къ
преступленію во всякѣ
прѣятно, и это какъ по-
пыталъ на себѣ Фалинъ
окончилъ гимназію и въ
политической институтѣ
возникло политическое
ромъ былъ замѣшанъ
рый жилъ у Фалина та-
на былъ слѣдъ обыскъ
котория вещи, онъ бы
имѣть очень много не
что должеъть быть осто-
хотя и не былъ привлѣ-
ственности. Слѣдующее
для Фалина обстоятельство
въ показаніи свидѣте-
ваний о томъ, что онъ
халь изъ за границы.
асилось это обстоятельство
что свидѣтельница вѣ-
въ географіи: она Бес-
считается заграницы.
Затѣмъ защитникъ по-
Фалина о томъ, какъ
площадь и какъ его
чѣмъ онъ въ церкви въ
съѣхахъ и флага не въ
ссылается на свидѣтель-
казали, что видѣли Фа-
но онъ и самъ не от-
на площади; онъ сказа-
ніи, что подошелъ къ
какъ полицѣскіе быв-
дѣвѣка, спросилъ, за чѣ-
тотчакъ же самъ быт-
ли Есяченко и Трещо-
видѣли Фалина, но на-
дѣлъ, они отвѣчали:
Свидѣтель Субботинъ
дѣлъ только, какъ Фа-
частоѣтъ. Свидѣтели Ра-
мовъ показали, что со-
кій кружокъ, всего че-
которые были непосре-
дниками демонстраціи.
тели показали, что Фа-
слѣдѣтии тридцати, т-
ло бы сказать, что
въ демонстраціи. Но
тѣнѣ такого указанія
только то, чего самъ
рѣщаѣтъ. Не повторя-
разомъ производились
о томъ, что брали тол-
пѣдахъ, съ длинными
ми волосами, защитни-
 слова самого прокуро-
рить, что арестовали
ли. Можетъ быть, ч-
ствительно виновные
становицами: это и поня-
быть виноватъ, тѣль
ему нужно было спаси-
Такимъ образомъ зап-
себя вправѣ смыло у-
судимый Фалинъ въ
рѣчи не слыхалъ, воо-
ци не участвовалъ
сопротивлѣнія полиціи
стѣ не оказывалъ. Ес-
арестованъ, то во вся-
ко

Прокурор на подсудимых не и это послужило многое обвинение суду говорить о Петербургъ за купите фуражи, спрощенный вестия, показалъ въ Крыму, въ Москву и въ кончилился въ Петербургъ, которые ему быть экзаменъ на давши просить по тому же путемъ о-кументовъ, но дѣ-е возвращены ему ли они въ ми-дему случаю: въ-маль ъхать за-стовѣреніе поли-ти никакихъ дѣлъ это было по по-вѣтное отдѣление, и и гдѣ оно про-Потомъ ему вы-ухалъ, но по не-же сдѣлано было то было признано безъ дозвolenія вызвать изъ зас-ому недоразумѣ-ались въ мнис-ть. Отецъ под-алинъ, удостовѣ-йствительно про-вернулся въ Моск-у въ Пе-мъ документовъ, заніе подсудима-ра между ними о-Другое неблаго-го обстоятельство онъ на дознаніи ма, а между тѣмъ-ревантъ удостовѣри-о на 6-е декабря про-свидѣтеля Фа-удостовѣрили, что 6-е декабря про-стѣстствомъ присяж-янико-и и поче-дсудимый не ска-и, то по причинѣ не желалъ слы-шать Серебря-нику образомъ государственному омъ случаѣ не-сльзь больше ис-ть. Онъ успѣши-поступилъ въ тех-ни. Между тѣмъ дѣло, въ кото-Дьяконовъ, кото-ри дія. У Фали-кѣ; нашлись вѣ-ль задержанъ и пріятностей, такъ-авитъ институтъ, веченъ къ отвѣ-те пеблагопріятное-ство заключается въ-лиици Гро-Гре-бudo-бы прѣ- Но въ судѣ разъ-льство. Оказалось совѣтъ тверда-сараби и Крымъ-ми мѣстностями. ривѣль показание онъ попалъ на арестовали, при-не былъ, рѣчъ не видалъ. Прокуроръ-лей, которые по-полина на площа-ди. Грицаеть, что былъ-аль еще на доз-нѣ толѣ, и видя, тъ какого-то че-го они бываютъ, и-зять. Свидѣтель-въ показали, что вопросъ что онъ „ничего, стоялъ“ показалъ, что ви-лина вели въ у-бютовскій и Абра-ставился малень-ловѣкъ тридцать, цтвенными участ-ками. Если бы свидѣлинъ былъ въ чи-огда можно бы-онъ участвовалъ въ дѣлѣ нѣтъ и-я; подтвердилось Фалинъ не от- того, какими об-ресты, не говоря-ко моладежь въ-или стриженнны-и соскался на-ра, который гово-рою указанию чуб-го по этому-то дѣ-и остались не аре-ти, потому что кто не лѣзъ въ драку-а, а не дратся. читникъ считаетъ вѣржать, что под-дерки не были, бще въ демонстра-и ни малыши-и при своемъ аре-ти же онъ и былъ въ томъ случаѣ по-

людей, нельзя ставить подсудимымъ въ вину въ такомъ важномъ преступлени, какъ государственное. Еще Екатерина Великая сказала, что лучше оправдать десятъ виновныхъ, нежели осудить одного невиноваго. Наши судебные уставы 1864 года придерживаются того же правила. Въ нихъ говорится, что всякое сомнѣніе, всякая недомолвка, всякая недоказанность должна быть объяснена въ пользу подсудимаго. Гг. сенаторы, гг. пословные представители! Вы—отцы семейства, въамъ понятно горе отца, горе матери потерять свое дитя, отъ котораго они ожидаютъ поддержки въ своей старости, въ которомъ они видятъ продолженіе своего бытія. Я не позволилъ себѣ просить вѣстъ о син-хожденіи или оправданіи, если бы я былъ убѣждѣнъ, что онъ преступникъ, что онъ нарушитель государства и порядка. И вотъ почему я прошу васъ убѣдительно обратить ваше вниманіе на всѣ обстоятельства, которыхъ я рассказываю въамъ съ полной откровенностью. Я глубоко убѣждѣнъ, что вы произнесете подсудимому Фалину оправдательный приговоръ. То страданіе, то мученіе, которое онъ вынесъ въ теченіи почти двухъ-съячаго заключенія, да послужитъ ему на будущее время урокомъ не вѣшнаться и ни за кого не заступатся, если это не его дѣло.“

Прип. поэ. Архангельский (защитникъ Николаевской) прежде всего обратилъ внимание особаго присутствія на указаніе прокурора на то, что подсудимая Николаевская недавно освобождена изъ-подъ стражи по дѣлу о распространеніи запрещенныхъ сочиненій. Защита не знаетъ, что хотѣлъ этимъ сказать прокуроръ. Если онъ хотѣлъ сказать, что Николаевская продолжаетъ идти прежнею дорогою, то опроверженіемъ этого можетъ служить обыскъ квартиры подсудимой, по которому у нея не оказалось ничего подозрительнаго. Кроме того, она по тому дѣлу не только не была осуждена, но и не судилась и освобождена. Не касаясь за тѣмъ значенія происшествія и арестовъ, такъ какъ это было разобрано подробно другими защитниками, г. Архангельский обратился прямо къ уликамъ противъ его клиентки. Обвинитель говорилъ, что Ильяшенко и Николаевская задержаны лицами, которыхъ видѣли ихъ на площади. Между тѣмъ никто изъ чиновъ полиціи не показалъ, чтобы Николаевская кѣмъ-нибудь изъ нихъ была задержана. Свидѣтель Сидоровъ на дознаніи говорилъ, что будто бы онъ задержалъ Николаевскую, но здѣсь, на судѣ, онъ заявилъ, что положительно сказать этого не можетъ. Въ обвинительномъ актѣ выставленъ еще свидѣтель Ивановъ, по ионъ сказалъ, что рѣшительно не можетъ утверждать, что Николаевская участвовала въ толпѣ. Далѣѣ, обвинитель ссылается на двухъ свидѣтелей: Успенскаго и Васильева. Васильевъ показалъ, что видѣлъ Николаевскую въ толпѣ, когда она находилась у памятника Кутузова, во вмѣстѣ съ тѣмъ онъ заявилъ, что Николаевская не кричала, а свидѣтель Успенскій показалъ, что Николаевскую онъ видѣлъ около Невскаго проспекта и что въ числѣ шумѣвшихъ она не была. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ этихъ показаній нельзѧ прийти къ заключенію, чтобы Николаевская была виновна во виномомъ на нее преступлени. Въ пользу ея оправданія говорятъ свидѣтельница Краснокутская и свидѣтель Короленко. Прокуроръ отозвался обѣихъ свидѣтеляхъ, что они не были указаны прежде, и потому имъ не слѣдуетъ вѣрить. Но если подсудимому было предоставлено право вызвать ихъ, то этотъ отзывъ не имѣетъ никакого значенія. Правда, свидѣтельница Краснокутская сначала показала только, что Николаевская съ Ильяшенко пошли покупать обувь, но на вопросъ защиты она сказала, что изъ разговора ихъ слышала, что онъ идетъ въ варшавской магазинъ, а изъ показанія пристава Ричера видно, что такой магазинъ действительно есть въ Казанской улицѣ. Наконецъ, свидѣтель Короленко подробно объяснилъ: когда онъ вышелъ изъ дома, когда пришелъ на квартиру, где жила Николаевская, сколько времени тутъ пробылъ и вышелъ вмѣстѣ съ Николаевской, у воротъ они встрѣтили Ильяшенко, пошли всѣ вмѣстѣ и разошлись въ Италиянской во второмъ часу пополудни. Изъ этого показанія оказывается, что Николаевская въ то время, когда происходилъ беспорядокъ, даже не могла быть на площади, такъ какъ беспорядокъ происходилъ въ первомъ часу, а, по показанію Короленко, подсудимая Николаевская и Ильяшенко разошлись съ нимъ и пошли на Невскій уже во второмъ часу. Во всякомъ случаѣ, обстоятельство это заставляетъ сильно сомнѣваться въ томъ, что Николаевская участвовала въ беспорядкахъ, а тамъ, где есть не только значительное, но даже самое малѣшее сомнѣніе — нѣтъ мѣста обвиненію. Поэтому защитникъ просилъ подсудимую оправдать.

(Продолженіе будетъ).

