

ХАРЬКОВСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 38.

СЕНТЯБРЯ 27-го.

4 8 5 2.

Содержание: Ученые справки — Г. Купянскъ. — Награда за талантъ. — Частные объявления. — О прѣхавшихъ въ выѣхавшихъ. —

УЧЕНЫЯ СПРАВКИ

по поводу нападокъ проф. Буслаева на мненія академика Дорна и проф. Костыря о происхождении и значеніи знаковъ: з—ъ въ языке русскомъ (*).

Професоръ московскаго университета Буслаевъ, въ статьѣ своей: „Филологическая наблюденія надъ составомъ русскаго языка

(*) Эта статья была отправлена въ первыхъ числахъ июня въ редакцію „Современника“, при письмѣ къ г. Панаеву; не дождавшись ни какого отвѣта отъ редактора, я получилъ, наконецъ, черезъ четыре мѣсяца, отъ одного изъ сотрудниковъ „Современника“ отвѣтъ издателя журнала (г. Некрасова), сказавшаго, что „онъ не рѣщается „полемизировать съ такими сильными авторитетами, какъ Павскій и Буслаевъ.“

Бѣдная журналистика! Нѣкогда нашъ ветеранъ—журналистъ, заслуженный литераторъ Гречъ, въ своемъ „Сынѣ отечества“ давалъ мѣсто всѣмъ, даже мелкимъ, полемикамъ на самого себя; те перь ученая критическая статья профессора, оправдывающаго не только свой авторитетъ, но и авторитетъ академика, извѣстнаго ориенталиста, не находить для себя мѣста въ журналь „Современникъ“, боящемся какой-то школьной феरулы? Бѣдная журналистика!

Къ чести русской журналистики, однако же, примѣръ Греча не остался безъ наследниковъ: „Москвитянинъ“ не рѣдко помѣщаетъ на своихъ страницахъ критическая статьи, направленныя противъ него самаго. Гг. журналисты, не ужели конторы вашихъ журналовъ—приказныя конторы русской литературы?... Н. К.

„г. Павскаго,“ помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ „Отечественныи Записокъ,“ приводитъ отзывъ г. Павскаго, утверждающаго, что противопоставленное его теоріи въ моемъ сочиненіи: „Предметъ, методъ и цѣль филологического изученія русскаго языка (I е. § 19) мнѣніе о родствѣ ѿ-а съ индійскою Висаргою и Ануварою „,какъ въ предложившемъ сіе мнѣніе—извѣстномъ“ ориенталистъ нашемъ академикъ Дорнъ—такъ и въ одобряющемъ его, предполагаетъ крайнее незнаніе стариинаго словенскаго языка „и правописанія.“ Г. Буслаевъ присовокупляетъ къ этому: 1) что съ этимъ мнѣніемъ г. Павскаго онъ вполнѣ согласенъ (стр. 56); 2) что мнѣніе Дорна и Костыря дѣйствительно ни на чемъ не основано (стр. 57)....

Меня нисколько не удивляетъ отзывъ г. Павскаго—при всемъ томъ, что онъ голословенъ и выраженъ въ формѣ, которая, кажется, не должна имѣть мѣста тамъ, где дѣло идетъ объ истинѣ науки; не удивляетъ—повторяю—потому что о мнѣніяхъ Боппа, Гrimma, Шафарика—корифеевъ науки—и др., также несогласныхъ съ его теоріею, г. Павскій стозвался съ такимъ же тономъ голословнаго приговора, сказавъ, что „предложеніе ихъ...льсколько сноснѣе“....

Перехожу къ приговорамъ г. Буслаева, отъ котораго, какъ отъ профессора университета, какъ отъ ученаго одновременнаго со мною, слѣдовательно, новаго образованія, я долженъ бы ожидать иныхъ приемовъ ученой критики.

Не считаю приличнымъ на *дѣа* приведенные мною *голословные* приговора г. Буслаева излагать подробного оправданія моего въ томъ, что угодно было ему взвести на меня и г. Дорна: г. Буслаевъ оправдываетъ насъ обозъ самъ, собственными же словами своей рецензии. Приведемъ эти замѣчательныя слова,—они покажутъ: есть ли въ рецензіи г. Буслаева: а) единство и послѣдовательность мысли, б) точность ссылокъ на другихъ—условія, безъ которыхъ не должно обходиться никакое сужденіе, тѣмъ болѣе—сужденіе объ ученыхъ истинахъ и о самихъ ученыхъ. Для большей ясности мы подведемъ наши *справки* подъ пѣсколько отдельныхъ пунктовъ или положеній.

1. Г. Буслаевъ—какъ мы видѣли—*вполнѣ соглашается* съ миѣніемъ г. Навскаго, слѣдовательно, утверждаетъ, что мнѣніе Дорна и Костыря о соотвѣтствіи нашихъ *ȝ—ь* съ индійскими Висаргою и Ануварою предполагаетъ *крайнее незнаніе древнеславянскаго языка и правописанія*. Прочтите же теперь, что говорить г. Буслаевъ на стр. 70—71: „Отсюда яствуетъ, что теорія *ȝ—а и ь—я* въ „Филологическихъ наблюденіяхъ „есть не что „иное, какъ развитіе одной половины теоріи Дорна“... Даѣе: „Сличивъ это мнѣніе (Дорна) съ теоріею“ Филологическихъ наблюдений, удивляешься, почему авторъ въ своемъ предисловіи къ этой книгѣ такъ сильно возстаѣтъ на г. Дорна за сравненіе Висарги съ буквами *ȝ* и *ь*, когда самъ держится того же. Что касается до насъ, то по *крайнему разумѣнію*,ничѣмъ не можемъ мы отличить теоріи „Филологическихъ наблюдений“ отъ той половины ученія Дорна etc. (См. еще на стр. 71 внизу). Сличивъ эти слова г. Буслаева съ приговоромъ его на стр. 56: „*съ этимъ мнѣніемъ автора (г. Навскаго) мы вполнѣ согласны,*“ удивляешься, отъчего г. Буслаевъ такъ абсолютно соглашается съ Навскимъ въ *крайнемъ незнаніи* Дорна и Костыря и отстаиваетъ его мнѣніе о *несоответствіи* срѣдства *ȝ—а* съ Ануварою—когда

потомъ самъ же доказываетъ, что Павскій утверждаетъ тоже самое *соответствіе?*.... Нельзя не удивиться здѣсь какой-то особенной логикѣ заключеній, которую странно встрѣтить въ ученой статьѣ; выразимъ эти заключенія, для большей осозаемости промахъ г. Буслаева, въ формѣ синтаксизма.

„Кто утверждаетъ *соответствіе ȝ—ь съ „Висаргою и Ануварою*—показываетъ *крайнее незнаніе славянскаго языка etc.*“ (положеніе гг. Навскаго и Буслаева).

„Дорнъ и Костырь утверждаютъ... слѣдовательно, не знаютъ *славян. языка etc.*

„Павскій самъ *сержится мнѣніемъ Дорна, слѣдовательно и онъ незнаетъ etc.*

„Я (Буслаевъ) *вполнѣ соглашуюсь съ мнѣніемъ Навскаго, слѣдовательно и я etc.*

Такимъ образомъ, предположивъ *вполнѣ согласно* съ г. Навскимъ въ Дорнѣ и Костырѣ *незнаніе* славянскаго языка—г. Буслаевъ логически приписываетъ тоже самое и г. Навскому и себѣ самому....

Привожу эти подробности для того, чтобы показать, до чего доводитъ желаніе: непрямыми, косвенными путями нападать на мнѣніе ученыхъ.

2. Г. Буслаевъ, утверждая сперва, что онъ *вполнѣ согласенъ* съ миѣніемъ г. Навскаго о *несоответствіи ȝ—ь съ Висаргою и Ануварою*, потомъ—отрицаешь уже одно только *соответствіе съ Ануварою* (стр. 56—71, внизу); слѣдовательно, принимаетъ мнѣніе г. Навскаго не *вполнѣ*, а только *въ половину*: новое противорѣчіе самому себѣ!—Посмотримъ доводы его противъ срѣдства съ Ануварою: здѣсь увидимъ новыя несообразности, новыя противорѣчія. Г. Буслаевъ, не уясня съ точностью своихъ положеній, тѣмъ менѣе входитъ въ разборъ какъ тѣхъ мнѣній, на которыхъ онъ основывается, такъ и мнѣній имъ противныхъ: отъ того рождаются несообразности. Желая опровергнуть срѣдство *ȝ—а* съ Ануварою, г. Буслаевъ выставляетъ мнѣніе г. Дорну авторитеты: 1) г. Востокова, 2) Гримма, 3) Шафарика—авторитеты въ выс-

шней степени всѣми (мною съ особенности) уважаемые, но: а) сродства ъ—а съ Ануварою никако не касавшися, б) вмѣсто опроверженія его, скорѣе заключающе въ себѣ подтвержденіе этому сродству. „Послѣ разсуденія г. Востокова (1820 г.).... намъ „кажется непонятнымъ, какъ возможно было „санскритскіе носовые звуки, выражаемые „Ануварою, мимо звуковъ юс и я (*), приравнить къ буквѣ ȝ?“ Читая эти слова, всякий подумаетъ, что г. Востоковъ разбиралъ вопросъ о соотвѣтствіи Анувары съ звуками славянскаго языка и доказывалъ сродство ея съ юсами, а не съ ъ-омъ? Ни чутъ не было: г. Востоковъ—основатель нашей славяно-русской филологии—знаетъ, что изученіе русскаго языка изъ санскритской грамматики не принесетъ существенной пользы и потому держится начала: *изучать языки изъ источниковъ туземныхъ—памятниковъ древнѣйшей церковной письменности.* Въ приведенномъ разсужденіи г. Востоковъ разсматриваетъ сродство юсовыхъ съ соотвѣтствующими имъ носовыми звуками славянскихъ нарѣчий, нисколько не касаясь Анувары и Санскрита.—Къ чѣму же г. Буслаевъ сослался на авторитетъ г. Востокова? Не для того-ли, чтобы этимъ почтеннѣмъ авторитетомъ, не къ мѣсту и не къ дѣлу приведеннымъ, прикрыть свое несогласіе съ мнѣніемъ Дорна и моимъ, подобно тому, какъ онъ прикрылъ мнѣніемъ Навскаго, на него же обрушившимся, свое несогласіе съ моими идеями филологическими?—Но такие приемы удаются только въ глазахъ журнальныхъ читателей, вѣрюющихъ въ имена, но не вникающихъ въ самое дѣло: знаю, что всякий, которому известно одно имя г. Востокова, повѣригъ скорѣе г. Востокову, нежели мнѣ; но знаю также и то, что какъ самъ г. Востоковъ, такъ и всякий, читавший его *Разсужденіе*, не одобрить приема г. Буслаева, выставившаго его авторитетъ

(*) За недостаткомъ церковнославянскаго шрифта, привожу названія этихъ буквъ, вмѣсто самаго ихъ начертанія.

такъ *неправдиво* противъ меня и Дорна—Не буду разбирать: къ дѣлу ли приведенъ авторитетъ Гrimma, прошу самаго читателя сравнить мѣста статьи г. Буслаева на стр. 70 (гдѣ приведено мнѣніе Дорна изъ моей книги) и на стр. 58—59 (гдѣ приведено мнѣніе Гrimma): сравненіе покажетъ, что мнѣніе Дорна о соотвѣтствіи ъ—а съ Ануварою, въ сущности есть тоже, что мнѣніе Гrimma о соотвѣтствіи ъ—а съ носовыми звуками; ит., тum, ns, съ тою разницей, что послѣднее примѣнено ко многимъ языкамъ индоевропейскимъ, тогда какъ Дорнъ примѣняетъ свое только къ Санскриту, —ибо, по мнѣнію Гrimma, ъ=на исходѣ словъ „соотвѣтствуетъ окончаніямъ: латинскому: ut=ūnum=льнъ; tum=суннумъ=ть (datum—датъ); древне-іѣмец. ns=gans—гусъ“ etc. (*). Замѣчу, что г. Буслаевъ не безъ цѣли привелъ *только половицу* мнѣнія Дорна изъ моей книги, именно—о сродствѣ ъ—а съ Висаргою, скрывъ вторую его половину—объ Ануварѣ, спорномъ вопросѣ, который необходимо было знать читателю, дабы разсудить это дѣло беспристрастно. Это скрытие того, что явно опровергало г. Буслаева, такъ же не можетъ быть одобрено въ рецензіи ученаго.... подобно тому, какъ и не къ дѣлу приведенный авторитетъ г. Востокова.

(*) Читатели найдутъ въ мнѣніи Дорна, которое мы сей часъ же за этимъ приводимъ, примѣръ, рѣшительно тождественный съ примѣромъ Гrimma (tum=ть), которымъ германскій филологъ доказываетъ соотвѣтствіе нашего ъ—а на исходѣ словъ съ латинскими и древне-іѣмецкими окончаніями: ит., tum, ns.—Г. Буслаевъ, съ такою рѣшительностю критикующій Дорна, позабылъ, что Анувара есть, по мнѣнію нашего ориенталиста, *губной*, а не *носовой* звукъ (и' въ польск. а—он', е, эн'); На это ясно указываетъ Дорнъ, различая Анувару: и отъ польского носового звука: а и бенгальскаго (носового же), въ приведенномъ имъ примерѣ: санскр. Sam, дрслав. съ, рус. со, польск. Sa бенг. Song.—Какъ могъ г. Буслаевъ быть до того невнимательнымъ; что бы смѣшать *правое* съ *левымъ*, *бѣлое* съ *чернымъ*?...

стокова. Вотъ мнѣніе Дорна объ Ануварѣ: „выражаетъ Анувару (*m*) и завершающіяся ею окончанія словъ. Поляки, впрочемъ, „вместо Анувары (но не вездѣ) употребляютъ носовой звукъ, подобно тому, какъ и Бенгальцы такъ же выражаютъ Анувару звукомъ носовымъ. Въ примѣрѣ можно привести санскритскій предлогъ *sam* (съ), бенгальскій *song*, польскій *sa*, т. е. *song* въ словѣ *sasiad* (=сон'ядъ, славянск. *сусидъ*, или *сосидъ*, русск. соeбъ); слав. *сѣ* (весьма рѣдко сон—напр. только въ словахъ: *сони*—=сон+ти=сняты, *супругъ*=со—i—пругъ, вм. сонпругъ, *сумракъ*=со—i—мракъ, вм. сонмракъ), *со*; санскр. *datum*, лат. *datum*, слав. *датъ*; санскр. *sthatum*, лат. *statum*, слав. *статъ* (древняя форма *вместо* для того, чтобы дать, стать). Но болѣе мягкое окончаніе средниго рода именъ въ языкахъ, санскр. на *omъ* (амъ) не выражается никакъ *т*, но онъ раскрывается въ о (примѣры опускаю).... въ полныхъ окончаніяхъ именъ прилагательныхъ санскритскихъ *amъ* выражается слав. буквою *e*... Опускаю всѣ подробности: довольно для того, чтобы читателю, сличающему мнѣніе Дорна съ Гrimmовыми, видѣть, что они рѣшительно родственны между собою (*) Откуда же взялось заключеніе г. Буслаева: „скажемъ болѣе: „сближеніемъ Анувары съ *т* мимо носовыхъ, ниспровергаются (**) всѣ изысканія Бопца,

(*) Что Дорну при сочиненіи его книги *De affinitate* не была известна Сербская граматика Вука (гдѣ въ предисловіи помѣщено мнѣніе Гrimma)—отъ вому читателя къ моей книгѣ (1 стр. 113), гдѣ приведено лобросовѣтное сознаніе ориенталиста объ источникахъ, какими онъ пользовался при составленіи своей книги.

(**) Откуда, для чего эти громогласно возвѣщае моя опасенія? Мнѣніемъ Дорна ниспровергаются. Чѣмъ за бѣла? Развѣ мнѣнія вѣчно стоять въ науки? Одно падаетъ,—другое возстаетъ—для того, чтобы очищать мѣсто тѣмъ истинамъ, къ которымъ влѣтъ наука путемъ попередѣнико возстающихъ и падающихъ мнѣній. Не забудьте, г. Буслаевъ, что Гrimmъ писалъ о *тъ—ѣ* въ 20-ыхъ годахъ!...

„Гrimma, Шафарика“... стр. 56 (хотя Гrimmъ нисколько не касается этихъ носовыхъ!)...— откуда взялось оно—повторяю—ежели мнѣніе Гrimma о соответствії *т—а* на исходѣ словъ звукамъ *m—n* въ латинскомъ и немецкомъ языкахъ, скорѣе подтверждаетъ теорію Дорна, нежели ее опровергаетъ?—Не привожу авторитета Шафарика о *т и ё*,¹ изъ которыхъ (слова г. Буслаева, стр. 60) первое соответствуетъ въ прочихъ языкахъ слабому *o*, а второе слабому *i* и отчасти *e*—ибо оно также скорѣе подтверждаетъ, нежели опровергаетъ мнѣніе Дорна. О носовыхъ звукахъ, мимо которыхъ будто бы сближается Дорнъ Анувара съ *т-мъ*, въ мнѣніи Шафарика *плѣти ни слова..* Довольно, кажется, для доказательства того, какъ извращены г. Буслаевымъ учёные авторитеты, *неговорящие не въ пользу Дорна*, но приводимые рецензентомъ для ниспроверженія мнѣній учёного ориенталиста, которому г. Буслаевъ, вмѣстѣ съ Павскимъ, приписалъ *крайнее незнаніе* слав. языка и о познаніяхъ котораго—казалось—не следовало бы судить ни Павскому, ни Буслаеву такъ легко и неосмотрительно.

3. Опровергнувъ обвиненія, несправедливо введенныя на г. Дорна—скажу нѣчто и въ очищеніе себя. Г. Буслаевъ утверждаетъ, что мнѣніе Дорна и Костыря дѣйствительно *ни на чемъ не основано*. Подъ основаниемъ—мы видѣли—г. Буслаевъ—какъ будто онъ еще юный труженикъ науки—разумѣеть авторитеты—имена, но не положенія и факты науки: и такъ, не буду указывать г. Буслаеву, на чёмъ я основывался, тѣмъ болѣе, что мнѣніе Дорна о *тъ—ѣ*, одобляемое мною предпочтительно мнѣніямъ Павского и Каткова, во все не есть мое мнѣніе; мое мнѣніе собственное двоякое: отрицательное и положительное. Я различаю въ ерахъ двоякое значеніе: звуковое, (фонетическое) и письменное; другими словами: вижу въ ерахъ: 1) неизвѣстный съ точностью до сихъ поръ звукъ, вставлявшися въ средину и на конецъ словъ древнеславянскаго языка въ периодъ до-кирилловскій, въ

который нашъ языкъ, какъ п всѣ прочіе, отличался большою полнотою, уточненностью и разнообразіемъ фонетики ('); §) письменный (ореографический) знакъ, служившій къ сокращенію гласныхъ звуковъ въ періодѣ историческомъ—со времени Св. Кирилла. Привожу въ сокращеніи.—

1. *Мнѣніе отрицательное*, высказанное мною при разборѣ мнѣнія Дорна, который сравнивалъ наши еры съ Висаргою и Ануварою и которому я отдалъ предпочтеніе предъ мнѣніями Навскаго и Каткова за то особенно, что Дорнъ не выводитъ еровъ изъ Санскрита, но ограничивается только *фактическимъ* указаніемъ ихъ сродства съ знаками послѣдняго. Одобравъ мнѣніе Дорна, какъ лучшее изъ мнѣній противныхъ, я выразился: „Особенное довѣріе къ себѣ внушаетъ эта теорія тѣмъ именно, что г. Дорнъ не считаетъ еровъ чѣмъ то существеннымъ, но видитъ въ нихъ одно соотвѣтствіе съ Висаргою и Ануварою, которое ведеть не къ тому, что грамматическій составъ нашего языка образовался изъ передѣлки санскритской грамматики (Навскій—Катковъ), но къ тому, что какъ славянская, такъ и индійская грамматики образовались изъ одного и того же источника. Но въ историческомъ отношеніи мнѣніе Дорна заключаетъ „въ себѣ противорѣчія“... Вотъ они: наши еры или 1) изобрѣтены Кирилломъ или же 2) взяты имъ изъ Санскрита, или же 3) найдены имъ въ самомъ языкѣ славянскомъ. Если они изобрѣтены Кирилломъ,— спрашиваю: откуда взялось это поразительное соотвѣтствіе ихъ съ Санскритомъ или—пожалуй—съ латинскимъ, греческимъ, ятовскимъ, готскимъ языками, какъ думаетъ, вмѣстѣ съ Гrimmомъ,

г. Буслаевъ?.. Отчего изобрѣтеніе такъ совпадало съ этими us, is, num, tum и пр. какъ будто оно было плодомъ тонкаго соображенія окончаний славянскихъ съ иноязычными?.. Въ отвѣтѣ на эти вопросы нужна же причина, логическое (достаточное) основаніе!

Г. Буслаевъ можетъ на это отвѣтить или что а) Св. Кирилль сообразилъ еры съ окончаниями чужезычными, слѣдовательно, быть сравнительный филологъ (чего исторически нельзя доказать), или же что б) его еры такъ, сами собою, съ инициалами (чего логически нельзя допустить—*sine ratione suffic.*), или же в) что въ славянскомъ языкѣ, независимо отъ языковъ чужихъ, образовались эти ернія темы аналогически, слѣдно съ сродными имъ темами... Но это ведетъ уже къ тому, что Кирилль не изобрѣталъ еровъ, но нашелъ ихъ въ славянскомъ языке—чего г. Буслаевъ, явно, не допускаетъ. Если еры взяты изъ Санскрита, то: а) Св. Кирилль зналъ по санскритски, б) имѣлъ въ виду не распространеніе слова Богъ, а филологію; в) хотѣлъ сдѣлать доступнымъ славянскую библію только *transtulamъ*—все это пифіо.... И такъ, еры найдены Кирилломъ, слѣдовательно въ были въ языкѣ славянскомъ задолго до него? Но здесь новое противорѣчіе: какъ эти частицы, которые при Кирилль были только *видны* для глаза (читавшаго напр. *днь*—день, а *днл*—дни и знаящаго по этому съ... что въ именительномъ падежѣ должно читать день, а не днь) на письме—могли существовать для уха, когда до Кирилла не было письменности славянской, а въ греческихъ и латинскихъ письменахъ, употреблявшихся до Кирилла, не было еровъ?. Чѣмъ вѣрнаго можетъ заключить изъ всего этого всякий мыслящий человѣкъ? Одно—1) еры не изобрѣтены Кирилломъ и не взяты изъ Санскрита—но были въ самомъ языкѣ задолго до него, 2) что они собственно были, какъ, изъ чего произошли?—нельзя сказать утвердительно, можно только предполагать. Дозволивъ себѣ предполагать эту *неизвестную* основу еровъ (=x) по известному, т. е. Вы-

(*) Grimmъ для этого употребляетъ прекрасное выраженіе: болѣе живое кровообращеніе (*lebendigeren Blutumlauf*). Въ примѣрѣ этого приведемъ напр. теперешнія: *дай* и древнее: *даждь*; *ходилъ*—*хождаше* etc.

саргъ и Апусваръ, которыя были сокраще-
ніями полныхъ окончаний (Nalð=Nalah=las.
Дорнъ), видя съ другой стороны, что и фран-
цузскій языкъ представляетъ тоже сокраще-
ніе (circumflexion): tête—стар. teste, aimâ—
латинск. amavit, faulx—лат. falx etc.,—я спро-
силъ: „не звучали-ли и наши: домъ, девъ,
„прежде: домъ-дома или мягче: домъ-домахъ?
Въ доказательство чего, кромѣ производныхъ:
домашний, дневній указывающихъ буквою
щ на тематическое x или c, я привелъ еще
записанную Срезневскимъ старинную форму
дѣжница (должница или дажница)=(*) дени-
ца, серб. даница, указывающую на старин-
ную же форму слова денъ=даж... (сканд.
dagr) — Вотъ какое сдѣлая я заключеніе:
„И такъ, наши еры были знаками сокращав-
шихся или поглощавшихся, для благозвучія,
твѣрдыхъ согласныхъ или гласныхъ? Но въ
этомъ предположеніи скрывается уже полу-
женіе, что темы нашихъ словъ въ самомъ
дѣлѣ имѣли когда-то, на концѣ или въ сре-
динѣ, стеченіе звуковъ, котораго теперь и
сейчасъ не осталось въ наимѣнѣ языка. А
чѣмъ доказывается это положеніе? До сихъ
поръ пока еще ровноничѣмъ (**)... При
анализѣ языка славянорусскаго мнѣ при-
шлось найти на кое-какіе слѣды этой древ-
нейшей органической форуаціи нашихъ
словъ, — но я не смѣю еще и пока не хочу
утверждать ни чего; притомъ, я разматриваю
здѣсь не мое, а чужое мнѣніе и такъ какъ
историческихъ основаній въ пользу его не-
вижу никакихъ. — то имѣю полное право ска-

,,зать, что система или теорія еровъ вообще
не имѣть прочнаго основанія и потому не
можетъ быть принимаема какъ фактъ въ
организмѣ языка славянорусскаго (*); еже-
ли же она сама не имѣть еще основанія,
то всякий безпристрастный ученый согла-
сится со мною: можно ли эту безоснова-
тельную сущность еровъ дѣлать основані-
емъ для дальнѣйшихъ выводовъ—и какихъ
еще? выводовъ органическаго образованія
цѣлаго языка?! Вотъ почему я, основываясь
на изложенныхъ мною причинахъ, по ко-
торымъ имѣю право утверждать, что еры
имѣютъ иль что существенное или реальное
только въ докириловскомъ періодѣ наше-
го языка, доисторическомъ и что они,
со временемъ, могутъ получить или пока-
зать очамъ нашимъ это реальное значеніе,
которое откроется при анализѣ этого смут-
наго времени (до сихъ поръ еще не трону-
таго изслѣдованіями нашей филологии),—
утверждаю, что въ историческомъ періодѣ
языка славянорусскаго они не имѣютъ уже
ничего реальнаго, органическаго, звукова-
го.“ Вотъ мое отрицательное мнѣніе о з—ъ,
какъ звукъ или о томъ что былъ з—ъ въ пе-
ріодѣ до-кирилловской.

(Окончаніе въ слѣд. №)

ГОРОДЪ КУПЯНСКЪ.

Радостный для Россіи день 22-го августа,—
день коронованія Его Императорскаго Вели-
чества Всемилостивѣйшаго Нашего Монарха,
былъ, въ г. Купянскѣ, ознаменованъ тор-
жествомъ жителей города и уѣзда. Предводи-
тель дворянства И. Ф. Клепацкій, согласно
протоколу уѣзднаго собранія марта 1-го дня
1851 года, пригласилъ дворянъ и членовъ

(*) Читаю двояко, ибо не знаю павѣриое, какую
букву гласную замѣняетъ здѣсь з—о или а?

(**) Во второй книжкѣ моей я подробно развила
это предположеніе о полныхъ и сокращенныхъ фор-
махъ, какъ о слѣдахъ двухъ общепріористическихъ
измѣненій, повторяющихся во всѣхъ языкахъ че-
ловѣческихъ, при критическомъ разборѣ двухъ глав-
нейшихъ теорій происхожденія языковъ Аделунга и
Монбоддо.

(*) Въ письменности его—она имѣеть полное и за-
конное право факта.

ковъ предводимаго имъ уѣзда—къ 22 августа въ г. Купянскъ, для принесенія въ дворянскомъ домѣ благодарственнаго молебствія и моленія о благѣ Царѣ Россіи, Государя Императора Николая Павловича. Въ 10 часовъ утра началась въ соборномъ храмѣ літургія; послѣ нея и по пренесеніи молебствія и выслушаніи слова, произнесеннаго протоіереемъ Андреемъ Капустинымъ, дворянство, съ предводителемъ своимъ, чиновниками и гражданами, предшествуемое св. иконами и духовенствомъ, отправилось въ домъ дворянства, где предъ иконою святителя Николая отслужено было молебствіе съ акафистомъ о здравіи и долголетіи Государя Императора, Наслѣдника престола и всей Августѣйшей Фамиліи, о благѣ Царства Русскаго, и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, а протоіереемъ Петромъ Протопоповымъ произнесено краткое слово, приличное торжеству. Послѣ этого процесія направилась ко вновь сооруженному храму святителя Николая—на городскую площадь; предъ храмомъ сиялъ крестъ, приготовленный къ освященію и водружению на новую колокольню (на самую церковь крестъ взнесенъ 6 авгуаста). По прибытии процесія къ мѣсту, былъ освященъ приготовленный для колокольни крестъ и посредствомъ блоковъ взнесенъ и водруженъ на куполъ колокольни. Отрадно было видѣть восторгъ всѣхъ присутствовавшихъ при этомъ торжествѣ! Третій годъ какъ съ самыми ограниченными средствами заложенъ святой храмъ во имя Угодника Николая и благословеніемъ Божіимъ, молитвами Угодника и усердіемъ православныхъ сыновъ Россіи, въ такое короткое время оконченъ, а теперь, благодаря заботливости попечителя о постройкѣ храма и его сотрудниковъ, приготавляется къ внутренней отдѣлкѣ, а къ освященію, если угодно будетъ Богу, въ октябрѣ сего года. Радостно было вооруженіе святаго крестнаго знаменія на новой колокольнѣ въ день коронаціи Нашего возлюбленнаго

Монарха, вооруженіе этой державы царей и побѣды враговъ. По окончаніи церемоніи, въ домѣ дворянства г. предводителемъ данъ былъ обѣдъ, въ концѣ котораго г. предводителемъ дворянства были провозглашены тосты за здравіе Государя Императора, Наслѣдника престола и всего Августѣйшаго Дома, и всѣми присутствующими было превозглашено завѣтное русское ура. Вечеромъ городъ былъ освѣщенъ, а предъ дворянскимъ домомъ засиялъ прекрасно иллюминированный щитъ; на немъ было изображено: въ верху гений съ лавровымъ вѣнкомъ въ рукахъ,—ниже слова: *Отцу отечества*, по томъ въ полукругъ подпись: *Всемилостивѣйшему Нашему Монарху*, и римскими цифрами *XXVII*—годъ счастливаго царствованія Его Императорскаго Величества; еще ниже вензеловое изображеніе имени Августѣйшаго Монарха *Николая I-го*, въ верху корона, а подъ нею *скипетръ и держава*; по обѣ стороны имени Государя Императора—два рыцаря съ копьями и щитами и купидоны: одинъ съ корзиной цветовъ, а другой со спомъ колосьевъ и пшеницы, подъ ними съ одной стороны губернскій гербъ, а съ другой—уѣздный, между гербами стихи, подъ которыми слова: 22 августа 1852 года—купянское дворянство. Такъ праздновалъ уѣзденный городъ Купянскъ радостный день коронованія своего Государя, такъ усердное купянское дворянство молило Помателя всѣхъ благъ о благѣ Царя своего.—Долгъ благодарности и сыновней любви вѣрноподанныхъ къ Царю—Отцу внушилъ мысль купянскому дворянству имѣть икону Святителя Николая въ домѣ дворянства и ежегодно предъ нею, въ дни, радостные для Россіи,—дни вѣначанія на царство, возшествія на престолъ и тезовіменитства Государя Императора,—принести усердныя моленія и радоваться радостю Царя своего и радостю сыновъ Россіи, исполняя всегда заповѣдь апостольскую „Бога бойтесь, царя читите.“

I. K.

НАГРАДА ЗА ТАЛАНТЪ.

Въ послѣднее время Харьковъ привлекаетъ къ себѣ почти всѣхъ извѣстныхъ въ Европѣ артистовъ и отдаетъ имъ должную справедливость. Нельзя пожаловаться на вниманіе Харьковцевъ и къ своимъ, харьковскимъ, музыкальнымъ талантамъ. Почти обо всѣхъ композиторахъ этого города не разъ упоминала мѣстная губернская газета, говоримъ *почти*, по тому что въ этой газете до сихъ поръ мы не встрѣчали имени одного изъ очень замѣтныхъ харьковскихъ музыкантовъ. Мы говоримъ о г. Фейстѣ, не разъ заслужившемъ, за свое сочиненія, Высочайшее одобрение. Недавно, во время приѣзда Е. И. Величества въ г. Чугуевъ, г. Фейстѣ получилъ царскую награду—и это даетъ намъ случай загладить ошибку мѣстной газеты, забывшей упомянуть о замѣтномъ харьковскомъ музыкальномъ таланть.

Въ 1845 г. г. Фейстѣ имѣлъ счастіе поднести Государю Императору маршъ своего сочиненія „Конная рысь“ и былъ пожалованъ за это брилліантовымъ перстнемъ. Въ

1850 г. онъ снова поднесъ Его Высочествамъ В. Князьѣмъ „Инфантѳрійскій маршъ“ и снова наградою за это сочиненіе былъ брилліантовый перстень. Въ настоящемъ 1852 г. соч. г. Фейста „Триумфальный военный маршъ“ удостоилось одобрения и подарка—брилліантового перстня, со стороны Государя Императора.

Касательно этихъ и другихъ военныхъ музыкальныхъ сочиненій г. Фейста, должно замѣтить, что они, несмотря на то, что съ чрезвычайно ловкостью принаровлены къ маршу,—исполнены мелодіи и гармоніи, что рѣдко встречается въ военно—музыкальныхъ сочиненіяхъ. Не только эти, но и другія сочиненія г. Фейста отличаются изяществомъ и оригинальностью.

Г. Фейстѣ заслуживаетъ вниманіе и какъ искусный, опытный и добросовѣстный учитель на фортепьяно. Любя свое искусство, онъ, съ рѣдкимъ знаніемъ дѣла, умѣеть передавать его и ученикамъ своимъ.

II. З....скій.

Г. Чугуевъ.
Сентября 1852 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе Господина Министра Юстиціи, Статсъ Секретаря, Тайного Советника и Кавалера, Графа Виктора Никитича Панина, отъ 16 минувшаго Іюля, за № 3541, прі кнѣмъ предлагается Правительствующему Сенату списки съ Высочайше утвержденныхъ миѳвія Государственнаго Совета о Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи и следующихъ къ оному учрежденія и штатовъ. Означенное же миѳвіе Государственнаго Совета слѣдующаго содержанія: Государственный Советъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраниѣ, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи о преобразованіи Московскихъ Сенатскихъ Архивовъ, согласно съ заключеніемъ его, Министра, миѳчіемъ положилъ: 1.) Состоящие при Правительствующемъ Сенатѣ въ Москве отдельныя установления: Вотчинный Департаментъ, Государственный Архивъ стаиныхъ дѣлъ и Архивъ Разряженій, соединить въ одно общее установленіе, подъ названіемъ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. 2.) Для храненія находящихся нынѣ въ Разрядномъ Архивѣ старыхъ дѣлъ и подлежащихъ сдачѣ на будущее время, оконченныхъ производствомъ Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и Общаго оныхъ Собрания, учредить Московскій Сенатскій Архивъ, по особому штату, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ учрежденъ С.-Петербургскій Сенатскій Архивъ, по ст. 513—522 Учреж. Прав. Сената (Св. З.к. Т I). 3.) Существующее въ Москве Отдѣление Герольдмейстерскихъ дѣлъ упразднить, возложивъ обязанность извѣщенія до известныхъ лицъ о присутствованіи при торжественныхъ церковныхъ обрядахъ на Экзекутора Общаго Собрания Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и усиливъ Канцелярію сего Собрания по особому дополнительному штату. 4.) Проектъ учрежденія Московскаго Архива Министерства Юстиціи поднести, при миѳвіи Государственнаго Совета, имѣющъ съ штатомъ сего Архива, временнымъ штатомъ Канцеляріи Директора тогожъ Архива, штатомъ Московскаго Сенатскаго Архива и дополнительнѣхъ штатовъ Канцеляріи Общаго Собрания Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, къ Высочайшему утверждению ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. 5.) Цензеленную по упомянутымъ штатамъ сумму 20,132 р. 10 к. отпускать изъ Государственного Казначейства; образующее же противъ прежнихъ назначеній сбереженіе 1792 р. 81 к. въ годъ обратить въ пользу синачеваго Казначейства. За Предсѣдателя Государственнаго Совета (подпись:) Князь Шаховской. На подлинномъ миѳвіи Собственному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукой написано: "Быть по сему." Въ Петергофѣ 7го Іюля 1852 года Приказали: Объозначеніе Высочайше утвержденномъ миѳвіи Государственнаго Совета съ приложениемъ списка съ Высочайше утвержденныхъ Учрежденія Московскаго Архива Министерства Юстиціи и штатовъ, для повсемѣстнаго оныхъ обнародованія, во всѣ Губернскія, Войсковыя и Областныя Правленія, къ Гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдельными частями, Главнымъ Начальникамъ губерній и Гражданскимъ Губернаторамъ послать указы; а въ Святѣйший Правительствующій Сѵводѣ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ Собрания сообщить вѣдоміе; уведомленіе же о семъ Инспекторскаго Департамента Гражданскаго вѣдомства предоставить Г. Министру Юстиціи, для чего въ Департаментъ Министерства Юстиціи сообщить съ опредѣленіемъ копію и припечатать въ 1-мъ отдѣлѣніи пѣдаваемаго при Правительствующемъ Сенатѣ собранія указовъ. Августа 13 дня 1852 года.

На подлинномъ собствен-
ною ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ру-
кою написано:

„Быть по сему.“

Въ Петергофѣ.

7-го Іюля 1852 года.

Списокъ.

УЧРЕЖДЕНИЕ

МОСКОВСКАГО АРХИВА МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ.

1.) Состоящія при Правительствующемъ Сенатѣ въ Москвѣ от-
дельныя установленія: Вотчинный Департаментъ, Государственный
Архивъ Старыхъ Дѣлъ и Разрядный, соединяются въ одно общее
Учреждение, подъ названіемъ: Московскій Архивъ Министерства
Юстиціи.

Примѣчаніе. Архивъ помѣщается въ зданіи Сената.

2.) Главныя обязанности Архива заключаются: а., въ храненіи,
приемѣ къ храненію дѣлъ и документовъ, и въ изготавленіи и
доставленіи справокъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и
правительственныхъ лицъ и по прошеніямъ частныхъ лицъ.

Примѣчаніе. Отъ Министра Юстиціи зависить возложить на Ар-
хивъ и другія обязанности, какъ-то: приведеніе въ извѣ-
стность документовъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія
по историческому или юридическому значенію своему, собра-
ніе историческихъ, юридическихъ и другихъ съведеній и проч.

3.) Московскій Архивъ Министерства Юстиціи находится подъ
главнымъ завѣдываніемъ Министра Юстиціи.

4.) Ближайшее и непосредственное завѣдываніе Архивомъ по-
ручается Директору, подъ наблюденіемъ Оберъ-Прокурора Общаго
Собрания Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

5.) Архивъ раздѣляется на три Отдѣленія.

6.) Каждое Отдѣленіе состоится въ Архиваріуса (Начальника
Отдѣленія), Помощника его, Секретаря и канцелярскихъ служите-
лей по штату.

Примѣчаніе. Въ Змѣ Отдѣленій Архиваріусу полагается два По-
мощника, а Секретарю одинъ Помощникъ.

7.) При Директорѣ состоится Канцелярія, подъ вѣдѣніемъ Прави-
теля ея, въ Стомоначальниковъ и писцовъ по штату.

8.) Установленіе правилъ для управлія Архивомъ и для прола-
зводства въ сию дѣль преоставляется Министру Юстиціи.

9.) Требованія о п-нуждевіи Архива къ выдачѣ справокъ и же-
ждѣ на медленность или неправильное это распоряженіе посту-
паютъ къ оберъ-Прокурору Общаго Собрания Московскихъ Депар-
таментовъ Правительствующаго Сената.

10.) Архивъ имѣть печать съ изображеніемъ Государственного
герба, съ окружавшею оной надписью: „печать Московскаго Архи-
ва Министерства Юстиціи“.

11.) Архивъ Правительствующему Сенату и Оберъ-Прокурору
Общаго Московскихъ Департаментовъ Собрания представляетъ ра-
порты, съ губернскими мѣстами сносится отношеніями, а въ уѣзд-
ные посыпаетъ запросы или увѣдомленія; отъ Оберъ-Прокурора
Общаго Собрания Архивъ получаетъ предписанія.

12.) Директоръ Архива опредѣляется, по представлению Министра Юстиціи, указомъ за Собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, и о назначеніи его отдается въ Высочайшихъ приказахъ.

13.) Во время отсутствія Директора Архива, должностъ его исправляетъ одинъ изъ чиновниковъ, состоящихъ за Оберъ Прокурорскимъ Столомъ въ Московскихъ Департаментахъ Правительствующаго Сената.

14.) Архиваріусы и Правитель Канцелярии опредѣляются, по предложению Министра Юстиціи, Сенатомъ; Помощники Архиваріусовъ, Секретари и Помощники Секретаря, равно Экзекуторъ, (который съ тѣмъ вмѣстѣ Казначей и Приходорасходчикъ), въ Регистраторъ—Министромъ Юстиціи, по избранию Директора и представлению Оберъ Прокурора Общаго Собрания; прочие чины Архива опредѣляются Оберъ Прокуроромъ Общаго Собрания, по представлению Директора, а чины Канцеляріи Директора, кроме Правителя онъ, опредѣляются самимъ Директоромъ.

15.) Увольненіе въ отпускъ Директора свыше 29 дней зависить отъ Министра Юстиціи, а въ отпускъ не свыше означеннаго срока отъ Оберъ-Прокурора Общаго Собрания. Архиваріусы и ихъ Помощники, Правитель Канцеляріи, Экзекуторъ, Регистраторъ и Секретари на 29 дневный отпускъ увольняются Оберъ-Прокуроромъ Общаго Собрания; для увольненія ихъ на сроки болѣе продолжительные испрашивается разрешение Министра Юстиціи; канцелярскіе служители увольняются въ отпускъ Директоромъ на срокъ не болѣе 29 дней, свыше сего срока Оберъ-Прокуроромъ Общаго Собрания.

16.) Представление достойныхъ чиновниковъ, въ Архивѣ служащихъ, къ производству въ классы и въ другомъ наградомъ и знакамъ отличия восходить отъ Директора къ Министру Юстиціи чрезъ Оберъ Прокурора Общаго Собрания и съ его заступительствованіемъ.

17.) На обязанности Отдѣленій Архива лежитъ храненіе дѣлъ въ чистотѣ и безъ поврежденій, содержаніе въ исправности описей и алфавитовъ оныхъ и выдача справокъ, за вѣрность и полноту которыхъ они подлежать ответственности.

18.) Все дѣла распорядительныя и до самого Архива относящіяся, представление отчетности и наблюденіе за течениемъ дѣлъ по Архиву лежитъ на обязанности Канцеляріи Директора.

19.) На обязанности Канцеляріи лежитъ и разборъ старыхъ дѣлъ, списаніе ихъ, составленіе алфавитовъ и проч.

Приложение I. Изложенія въ пунктахъ 17 и 18 обязанности раздѣляются между Столичными лицами; одинъ (1-го стола) завѣдываетъ частію распорядительную, прочіе столы частію описательную.

Приложение II. Дѣла къ описанію берутся Столичными лицами изъ Отдѣленій Архива подъ расписку, не въ большомъ количествѣ и по окончании описанія сдаются синими въ Отдѣленія подъ расписку Архиваріуса.

20.) Для принятія вступающіхъ бумагъ въ Архивѣ содержится дежурство, во время присутствія Столичными лицами и Секретарями по очереди. Въ неприсутственное время дежурять канцелярскіе чиновники.

21.) При сдачѣ дежурства требуется, чтобы вступающей на дежурство роспись въ дежурной книжѣ въ получении отъ прежнаго дежуришаго всего, поступившаго во время дежурства сего послѣдняго.

22.) Въ порядкѣ храненія дѣлъ и документовъ, составленіи описей и въ приведеніи Архива въ окончательное устройство, Архивъ сей руководствуется предписаніями Министра Юстиціи.

23.) Съ разрешеніемъ Министра Юстиціи стороннія лица могутъ быть допускаемы въ Архивъ для извлеченія нужныхъ свѣдѣній. Обозрѣніе Архива можетъ быть дозволено Оберъ Прокуроромъ Общаго Собрания Московскихъ Департаментовъ.

24.) Секретныя дѣла хранятся въ сособѣ Отдѣленіи, въ коемъ каждое дѣло, связка и шкафъ должны быть за печатями Архива, Оберъ Прокурора Общаго Собрания, Директора и

Архиваріуса. Къ пересмотрю, прочтеною и распечатанію секретнаго дѣла никто не можетъ быть допущенъ безъ особеннаго разрѣшенія Министра Юстиціи.

25.) Никакое новое дѣло не можетъ быть принято въ Архивъ безъ разрѣшенія или предписанія Министра Юстиціи.

26.) Прошенія, подаваемыя Директору Архива, должны быть писаны на гербовой бумагѣ 60-ти копѣчнаго достоинства, приложенія же па бумагѣ 30-ти копѣчнаго достоинства. При прошеніи должны быть представляемы два листа гербовой бумаги втораго разбора, для первоначальнаго производства.

27.) Для производства лѣлъ по Отдѣлѣніямъ Архива употребляется гербовая бумага въ 30 коп. сер. Деньги за сную взыскиваются при выдаче справки съ наличныхъ просителей Экзекуторомъ, который о количествѣ подлежащихъ ко взысканию гербовыхъ пошлинъ уведомляется особымъ извѣстіемъ на печатномъ бланкѣ отъ Отдѣленія. Извѣстіе сіе подписывается Архиваріусомъ и скрѣпляется Секретаремъ. По истеченіи каждого мѣсяца Экзекуторъ представляетъ поступившія въ продолженіе онаго гербовыя подплаты, при особой вѣдомости, Директору для отсылки ихъ въ Московское Уѣздное Казначейство. Съ отсутствующихъ гербовыя пошліны взыскиваются чрезъ сношеніе съ мѣстнымъ Губернскимъ Правлениемъ; при чёмъ для зачисленія оныхъ въ недоимку, уведомляются Казенные Палаты по принадлежности.

Подпись: За Предсѣдателя Государственного Совета Князь Шаховской.

II ВРЕМЕННЫИ КАНЦЕЛЯРИИ ДИРЕКТОРА АРХИВА.

Число лицъ.	Содержания въ годъ,				Классы и разряды.		
	Одному.		Всемъ.		По должности.	По муниципенности.	По диру.
	Руб.	К.	Руб.	К.			
Правитель Канцелярии -	1.	500	-	500.	-	VIII.	VIII.
Столоначальниковъ -	6.	286.	-	1,716.	-	IX.	IX.
Помощникъ ихъ -	6	200.	-	1,200.	-	X.	X.
Канцелярскихъ служителей:							
Средняго оклада -	14.	114.	40	1,601.	60.	-	-
Имъ на пакъ и обмунировку	-	-	34	32.	480.	48	-
изъшаго оклада -	20.	85	80	1,716.	-	-	-
Имъ на пакъ и обмунировку Сторожей -	3.	34.	32.	686.	40.	-	-
На канцелярские расходы -	-	-	20.	102.	60.	-	-
				900.	-	-	-
Итого -	50	-	-	8,903	8.	-	-
Примечание: Остаточныя суммы сего штата распредѣляются между достойнѣйшими чиновниками Архива и Канцелярии, съ разрешеніемъ Министра Юстиціи.							

III. МОСКОВЪ КАГО СЕПАТСКАГО АРХИВА.

Число лицъ.	Содержание въ годъ.				Классы и разряды		
	Одному.		Всемъ.		По должности.	По муниципенности.	По диру.
	Руб.	К.	Руб.	К.			
Секретарь -	1.	428.	88	428.	88.	VIII.	IX.
Архиваріусъ -	1.	285.	92	285.	92.	IX.	VII.

Канцелярскихъ служителей.									
средняго оклада	-	1.	148.	71.	148.	71.	-	-	IX.
вншаго	-	3	120.	8	360.	24.	-	-	IX.
Сторожей	-	2.	34.	20	68.	40			
На канцелярские расходы	-	-	-	-	100.	-			
<hr/>									
Итого	-	8.	-	-	1,392.	15			

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КАНЦЕЛЯРИИ ОБЩАГО СОБРАНИЯ МОСКОВСКИХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Число лицъ.	Содержание въ годъ.				Классы и разряды			
	Одному.		Всемъ.		По	По	Но	
	Руб.	К.	Руб.	К.	доход-	нуи-	пен-	
Младший Помощникъ Секретаря	1.	285.	92.	285	92.	X.	IV.	IX.
Канцелярскихъ служителей:								
средняго оклада	-	114.	39	114.	39	-	-	IX.
Ему на паекъ и обмундировку	1.	34.	32.	34.	32.			
вншаго оклада	-	3. (*)	85	257.	28.	-	-	IX.
Имъ на паекъ и обмундировку	3.	34	32	102.	96			
<hr/>								
Итого	-	5.	-	794.	87			
(*) Изъ нихъ одинъ при Экзекуторѣ.								

Подписанъ: за Предсѣдателя Государственного Совета Князь Шаховской.

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНИЯ.

1) Продается дворовое мѣсто съ постройкой, на немъ домъ деревянный о 4-хъ комнатахъ, амбаръ рубленного дерева, ледникъ, все это крыто околотомъ дл. 13, шир. 12 3-хъ арш. сажень, состоящее г. Харькова 1-й части 3-го квартала, въ предмѣстіи Москалевкѣ подъ № 1617, близъ дома мѣщанина Кочетова. О цѣнѣ узнать отъ чиновника харьк. губернскаго правленія Ивана Ларіонова или отъ самаго владѣльца дома, письмоводителя валковской градской полиціи, чиновника Владимира Веселовскаго.—1.

—

2) Піанистъ Генрихъ Сакмейеръ, прибывъ въ г. Харьковъ, покорнейше просить имѣющіхъ надобность въ преподавателѣ уроковъ музыки, адресоваться къ нему-за Харьковскимъ мостомъ, въ домѣ Байкова, во 2-мъ этажѣ.—1.

—

3) За Лопанью, противъ церкви Рождества, продаются два дворовыхъ мѣста, съ домами и принадлежащими къ нимъ службами, надворной совѣтницы Зимницкой; о цѣнѣ спросить у хозяйки дома.—1.

—

4) Правленіе харьковской Акционерной Компании по торговлѣ шерстью объявляетъ о потерѣ четырехъ акцій, выданныхъ изъ К° на имя коллежскаго ассесора Ивана Захарьевича Бекарюкова, за № № 76 и 77, въ 1842 Іюня 12; № 137 въ 1843 Іюня 8 и, № 502 въ 1844 г. мая 20,—и одной акціи коллежскаго секретаря Семена Трофимовича Ларіонова, выданной 9 Іюня 1848 г. за № 48.—3.

—

5) Продаются въ цѣности и по частямъ два сада, принадлежащіе наследникамъ почетнаго гражданина Сергея Карпова, находящіеся въ 3-й части г. Харькова, подъ Холодною горою, близъ семинаріи. О цѣнѣ можно узнать отъ владѣльцевъ, живущихъ во 2-й части города, въ собственномъ домѣ, противъ монастыря.—3.

—

6) Г. Катрейнъ, учитель языковъ, принимаетъ къ себѣ молодыхъ гимназистовъ. Онъ же предлагаетъ давать уроки вольноприходящимъ за умѣренную цѣну; приготовляеть дѣтей въ гимназію или въ военную школу. Внимательное наблюденіе за нравственностью, упражненіе въ иностраннѣхъ языкахъ и тщательное внимание за ихъ успѣхами—будутъ главными его правилами при упражненіи съ дѣтьми. Онъ также можетъ давать лекціи иностраннѣхъ языковъ въ домахъ. Адресоваться на Московскую улицу, за Харьковомъ, въ домѣ Янковскихъ, гдѣ аптека Ремера.—3.

—

7) Отдается въ наймы и продается домъ на большой Нѣмецкой улицѣ, 2-й части 3-го квартала подъ № 630: 1) домъ каменный, покрытъ желѣзомъ, въ 1 этажѣ, 12 комнатъ, подъ нимъ погребъ; 2) флигель деревянный на каменномъ фундаментѣ, крытый желѣзомъ, 7 комнатъ и кухня; 3) поварня деревянная, въ одной связи съ нею баня съ 2-мя предбанниками, покрыта дранью; 4) флигель, въ немъ 3 людскія избы и 1 чистая комната, покрытъ шелевкой; 5) амбаровъ рубленыхъ дубовыхъ 5, въ томъ числѣ ледникъ, покрытъ дранью; 6) конюшня и при ней 2 карет. сарай, покрыта гонтою; 7) сарай для складки дровъ и проч., покрытъ гонтою; 8)

при домѣ большой фруктовый садъ, въ коемъ, кромеъ разныхъ деревъ, 325 яблонь и грушъ; тутъ же другой въ англійскомъ вкусъ съ клумбами для цветовъ, разными кустарниками и проч., при немъ огородъ для овощей, въ саду 2 бесѣдки, крытые желѣзомъ, весь садъ обнесенъ досчатымъ заборомъ; 9) въ саду отъ улицы колодезь, крытъ желѣзомъ, земли по улицѣ 57 саж., отъ купца Котлярова 58, отъ Красовской и Генерала Лонгинова 95, отъ г. Губенка 75 трехъ-аршинныхъ саж. О цѣнѣ узнать можно ежедневно отъ чиновника генераль-губернатора Николая Павловича Могилевскаго.—3.

ВѢДОМОСТЬ

о приезжающихъ и выезжающихъ.

отъ 20 по 27 сентября прибыли:

Изъ г. Чугуева, надв. сов. Шмидтъ, ген.-маиоры: Свильский и Кульцевъ, полк. Питерсъ и отс. маиоръ Боркъ; г. Старобѣльска, стат. сов. Быковскій; г.

Тифлиса, ген.-маиоръ князь Голицынъ; г. Чугуева, полк. графъ Крейцъ 2-й и полк. Куколовскій; С.-Петербурга, стат. сов. Скалонъ; г. Навлограма, стат. сов. Иваненковъ; г. Москвы, ост. полк. Мурлыкинъ; г. Суммы, отст. подп. Савичъ; г. Чугуева, ген.-маиоръ Комъ-Сипъ; г. Курска, отст. маиоръ Рожицъ; г. Сумъ, отс. маиоръ Куколь-Яспопольскій.

Выѣхали.

Въ г. Богодуховъ, отс. полк. Шрейдеръ; г. Суммы, кол. сов. Савичъ; г. Лебединъ, Кондратьевъ; г. Валки, ген.-маиоръ Папютинъ; сл. Мерчикъ, полк. графъ Орловъ-Денисовъ; г. Сумы, отс. маиоръ Янишерловъ; г. Курскъ, стат. сов. Добринскій; дер. Юрковку, отс. маиоръ Поповъ; г. Валки, над. сов. Фасиковъ; г. Суммы, пред. двор. Свирскій; г. Валки, отс. полк. Костыръ, отст. маиоръ Резановъ

г. Купянскъ, отст. полк. Ивановъ; г. Чугуевъ, над. сов. Шмитъ; сл. Липцы, кол. асс. Головковъ; г. Лебединъ, отс. подп. Романовъ и маиоръ Каучауновъ; г. Ахтырку, отс. маиоръ Подольскій; г. Зиньковъ, отс. ген.-маиоръ Ротъ и отс. подп. Крюковскій; г. Суммы, отс. маиоръ Савичъ; г. Купянскъ, пред. двор. Кленецкій; г. Бѣлгородъ, ген.маиоры: Кульпевъ и Востферъ; г. Чугуевъ, полк. Питерсонъ; г. Изюмъ, пред. двор. Малиновскій; г. Волчансъ, отс. подп. Богомоловъ; г. Москву, отс. полк. Шлегель; г. Бѣлгородъ, полк. Дувинскій.

Печ. дозвол. 27 сентября 1852 г. Цензоръ *Н. Костыръ*.

ПРОГРАММА

ИЗДАНИЯ ГАЗЕТЫ „КАВКАЗЪ.“

Газета „Кавказъ“ своими посильными трудами обращала уже не разъ на себя вниманіе образованнаго русскаго міра, но къ сожалѣнію средьства редакціи не всегда позволяли ей оправдывать ожиданіе читателей и согласоваться съ собственнымъ стремленіемъ. Нынѣ обстоятельства, препятствовавшія своевременному выпуску газеты и улучшенію ея содержанія—устраниены: съ 1-го іюля, съ начала втораго полугодія, „Кавказъ“ подвергается совершенному преобразованію. По волѣ Князя Намѣстника Кавказскаго изданіе газеты поступаетъ въ вѣдѣніе Его Канцеляріи, на которую возлагается обязанность заботиться о хозяйственной части газеты; редакція же остается прежняя,—но въ лицѣ Графа В. А. Соллогуба она пріобрѣла опытнаго и даровитаго дѣятеля, принявшаго на себя обязанность следить за направленіемъ и ходомъ литературной части газеты. И такъ „Кавказъ“ какъ бы начинаетъ жить новою литературною жизнью, пріиметь характеръ наиболѣе соотвѣтственный своему назначенію—знакомить Россію съ ея отдаленѣйшими предѣлами и будетъ болѣе соображаться съ потребностями своихъ просвѣщенныхъ читателей—Европейцевъ и Азіатцевъ.

Удостоившись особеннаго покровительства Князя Намѣстника Кавказскаго, газета тѣмъ самымъ уже пріобрѣла много средствъ оправдать это высокое и милостивое покровительство и потому, не распространяясь въ общашеніяхъ, мы скажемъ только здесь какого рода статьи составлять постоянно содержаніе „Кавказа“.

I ОФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ. Въ этомъ отдѣльѣ будутъ помѣщаться Высочайшия приказы о производствѣ офицеровъ, служащихъ въ Отдѣльномъ Кавказскомъ Корпусѣ, а также о производствѣ и назначеніи на должности значительныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Распоряженія и постановленія Правительства, относящіяся къ краю, и некоторые распоряженія Князя Намѣстника Кавказскаго въ мѣстнаго начальства.

II ГОРОДСКАЯ ХРОНИКА. Тутъ будууть постоянно пефататься различныя извѣстія о болѣе замѣчательныхъ происшествіяхъ въ нашемъ городѣ, то и гдѣ, о состояніи общественнаго здравья и т. под.

III. ВѢСТИ изъ ГОРОДОВЪ. Кавказъ и Закавказье, такъ быстро развивающіяся, представляютъ и мѣр разнообразные матеріалы для наполненія этого отдѣла. Имѣя корреспондентовъ во всѣхъ здѣшнихъ городахъ, мы дадимъ своимъ читателямъ самыя свѣжія извѣстія о происшествіяхъ въ нихъ и постараемся, чтобы извѣстія эти выражали мѣстный характеръ города, потому что жизнь какихъ нибудь—Ленкорани, Ордубата, или вешиаго укропленія, заброшеннаго среди кавказскихъ ущелій—такъ непохожа на жизнь Тифліса и другихъ городовъ Закавказья, что и самыя происшествія случающіяся въ нихъ, несуть свой мѣстный типическій характеръ.

IV. ИЗВѢСТИЯ изъ ПЕРСІИ и АЗІАТСКОЙ ТУРЦІИ. Ишь край находится въ ближайшемъ сопѣствѣ съ этими странами и потому на „Кавказѣ“ лежитъ прямая обязанность быть для Россіи проводникомъ извѣстій о происшествіяхъ, случившихся въ нихъ. Кроме переводовъ, которые будууть дѣлаться изъ газеты, выходящей въ Тегеранѣ на персидскомъ языке и изъ армянскихъ газетъ, издающихся въ некоторыхъ городахъ Турціи, мы, имѣя корреспондентовъ въ различныхъ мѣстахъ Анатоліи и Персіи, преимущественно, ближайшихъ къ Закавказью, будемъ давать эти извѣстія гораздо прежде, нежели другія русскія и иностранныя газеты.

V. ЛІТЕРАТУРНО УЧЕНАЯ ЧАСТЬ. На эту часть, какъ на самую важную, будетъ обращено особенное вниманіе редакціи. Закавказье и Кавказъ, такъ мало извѣданные, представляютъ до сихъ поръ целикомъ предметы для описаний. Главною целью редакціи будетъ ознако-

мить читателей съ многочисленными особенностями Кавказа, съ его военною жизнью, съ его биографией военныхъ людей, съ его пестрыми чертами, съ его летописью, съ его современностью, преданиями, литературою, съ его древностями, воспоминаниями и надеждами, съ его начинаящимся просвѣщеніемъ, съ его промышленностью и торговлею, словомъ со всѣмъ, что можетъ служить къ показанию края.

Управление изданіемъ не пожалѣетъ ни трудовъ, ни пожертвованій, чтобы пріобрѣсть для газеты цѣлый рядъ статей, могущихъ современемъ составить полную картину Кавказа.

VI. БИБЛIOГРАФІЯ и КРИТИКА. Издаваясь, въ центрѣ Закавказья, иѣя сотрудникъ специально знакомыхъ съ здѣшнимъ краемъ, «Кавказъ» представитъ своимъ читателямъ вѣрную и беспрестрастную оцѣнку всѣхъ книгъ, относящихся къ Кавказу. Не ограничиваясь разборомъ современныхъ книгъ, будуть критически разобраны извѣстившія сочиненія прежнихъ ученыхъ, писавшихъ о Кавказѣ.

VII. ФЕЛЬЕТОНЪ. Въ фельетонѣ отразится вся современная жизнь здѣшняго края. Кроме статей о театрѣ, общественныхъ увеселеній, и т. п. будутъ помѣщаться повѣсти, рассказы о жизни и обычаяхъ туземцевъ, и проч.

Слѣдующія лица обѣщали быть постоянными сотрудниками «Кавказа»:

Г. В. Абихъ, Э. С. Андріевскій, Али-фетъ-Ахундовъ, Ф. И. Банникоеъ, И. А. Бартоломеѣ, М. П. Броссе, г-нъ Баградзѣ, Кн. Г. Гагаринъ, г-нъ Дункель Велингъ, Кн. А. А. Долгорукій, И. И. Ез-лаховъ, И. Ф. Золотаревъ, г-нъ Ивановъ, П. I. Іоссельiani, Д. И. Кипiani, Х. И. Колодьевъ, Н. М. Мейеръ, Баронъ А. К. Мейендорфъ Насибъ Эфенди (въ Константиноіолѣ), Я. П. Полонскій, И. А. Райко, Графъ В. А. Соллогубъ, г-нъ Севрюгинъ, (въ Тегеранѣ), Кн. М. Б. Тумановъ, Баронъ Торнау, Г. А. Токаревъ, А. А. Уманецъ, Н. В. Ханыковъ, В. Н. Цвѣтковъ, г-нъ Чикаревъ, А. Э. Циммерманъ, М. П. Щербининъ.

Цѣна полугодовому изданію газеты „Кавказъ“ 4 р. 50 к. съ пересыпкою и доставкою на домъ. Подписка принимается—въ Тифлисѣ: въ Канцелярии Намѣстника Кавказскаго и въ Тифлисской Почтовой Конторѣ, Въ С.-Петербургѣ: въ Газетной Экспедиціи С.-Петербургскаго Почтамта, въ книжныхъ магазинахъ В. А. Исакова, г. Крашенинникова и С. Н. Лоскутова. Въ Москвѣ: Въ Газетной Экспедиціи Московскаго Почтамта. Подписываться также можно и во всѣхъ Губернскихъ Почтовыхъ Конторахъ.

Всѣ желающіе помѣщать статьи свои въ „Кавказѣ“ благоволятъ доставлять ихъ въ Тифлисъ, адресуя имя редактора Ивана Алексѣевича Сливицкаго.

