

# ХАРЬКОВСКАЯ ВѢДОМОСТЬ.



ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ.	На 1/2 г.	На 3 мес.	На 1 мес.
8 р. 50 к.	5 р. 50 к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
9 " "	6 " "	4 " "	(1 " 40)
10 " 20 "	6 " 60 "	4 " 20 "	

Цѣна отдельному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подпись принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конюшкомъ переулкѣ, въ домѣ Тихонова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ истановленныхъ приставовъ харьковской губерніи.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВІТЕЛЬСТВА  
ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІІ.

Его сілітствомъ г. начальникомъ губернії 30 апраля п. г. утверждены избранные въ міністерскихъ засѣданіяхъ губернскаго дворянскаго собрания, по харьковскому уѣзу: губернскій секретарь Василий Новаковский — первымъ кандидатомъ на должность депутаты дворянства и посредника во размежеваніи земель и ротмістръ Константинъ Быкововский — вторымъ кандидатомъ на должность исправленія засѣданія харьковскаго уѣзду управления.

## Отъ харьковскаго окружного суда.

## С ПИСОКЪ

- очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, избранныхъ по жребію въ публичномъ распорядительскомъ засѣданіи харьковскаго окружного суда, по II уголовному отдѣлению, происходившемъ 28 апраля 1877 г., для присутствованія въ судебнѣхъ засѣданіяхъ въ г. Валкахъ съ 23 мая по 10-е июня 1877 года.
1. Колл. сов. Евгений Михайлов Духовской.  
2. Крест. Филипп Васильевич Опанцик.  
3. — Григорий Макарович Чинчико.  
4. Колл. асс. Виктор Глушковъ.  
5. Крест. Деонат Максимович Сенчукъ.  
6. — Карлъ Михайлович Бондаренко.  
7. Аланій Ефимович Середенко.  
8. Надв. сов. Семенъ Дмитриевич Гаевскій.  
9. Кол. сопр. Николай Васильевич Почтововъ.  
10. Колл. сов. Иванъ Петрович Лукьяновъ.  
11. Крест. Осипъ Григорьевич Макаренко.  
12. — Иванъ Садоринич Волченко.  
13. — Петъръ Васильевич Мельничъ.  
14. Майоръ Александръ Петрович Лукашовъ.  
15. Купецъ Илья Семенович Боринковъ.  
16. Крест. Кондракъ Павлович Гайденъ.  
17. — Василій Герасимович Норовинъ.  
18. — Федоръ Карповичъ Богатырь.  
19. — Семенъ Васильевичъ Барабашъ.  
20. Дворянъ Михаилъ Андреевичъ Куколевскій.  
21. Крест. Илья Степановичъ Чапко.  
22. Шт.-ротн. Дмитрій Дмитревъ Фонъ Чигиревъ.  
23. Крест. Андрій Петровичъ Шевченко.  
24. — Дмитрій Ивановичъ Близнюковъ.  
25. — Василій Петровичъ Певинъ.  
26. Лекаръ Осипъ Тимофіевичъ Сухомлиновъ.  
27. Отст. рад. Ігнатъ Ивановичъ Кариковъ.  
28. Мѣщ. Иванъ Геласимовичъ Яременко.  
29. Крест. Терентій Мартыновичъ Мика.  
30. — Антонъ Семеновичъ Рашевскій.

## С ПИСОКЪ

запасныхъ присяжныхъ засѣдателей, избранныхъ по жребію въ публичномъ распорядительскомъ засѣданіи харьковскаго окружного суда по II уголовному отдѣлению, происходившемъ 28 апраля 1877 г., для присутствованія въ судебнѣхъ засѣданіяхъ въ г. Валкахъ съ 23 мая по 10-е июня 1877 года.

1. Мѣщанъ Федоръ Ивановичъ Индейкинъ.  
2. Колл. сопр. Григорий Ивановичъ Красницай.  
3. Купецъ Филиппъ Игнатовичъ Буракъ.  
4. Купецъ Эмануилъ Васильевъ Кожевниковъ.  
5. Колл. сов. Иванъ Васильевичъ Собчаревъ.  
6. Крест. Николай Даниловичъ Браславецъ.

## Отъ Харьковскаго городскаго по воинской повинности приостановленія.

На основаніи правилъ для составленія и веденія списковъ ополченцамъ и инспіраторамъ о порадѣ призыва изъ, изъ числа лицъ зачисленныхъ въ ополченіе по жеребьевку въ призыва 1874, 1875 и 1876 годовъ, а) состоящей на гусарственной гражданской или общественной службѣ, вносятся въ списки ополченцевъ съ отмѣткой, тѣмъ состоять на службѣ и на какой должностіи и б) состоящей на службѣ и въ учебныхъ заведеніяхъ иныхъ участковъ ихъ приписки, обозначены причисляемыя къ призывающимъ участкамъ по мѣсту службы или состоянию учебнаго заведенія.

Городское по воинской повинности присутствіе довѣрою обѣтъ этому да всебошаго сѣдѣнія, приглашає лицъ, зачисленныхъ въ ополченіе по харьковскому городскому призывающему участку въ призыва 1874, 1875 и 1876 годовъ, состоящемъ изъ 1-го и 2-го призывающихъ участковъ, въ 1-мъ изъ которыхъ въ призывахъ 1874, 1875 и 1876 годовъ, а) состоящей на гусарственной гражданской или общественной службѣ, представить удостовѣреніе своего начальства о томъ, что она дѣйствительно состоитъ на службѣ и какую занимаютъ должность, а лицъ, состоящихъ на службѣ или въ учебныхъ заведеніяхъ, вѣтъ ихъ приписки, подать заявленіе о перечисленіи ихъ по мѣсту жительства и приложить свидѣтельство о зачисленіи въ ратники въ удостовѣреніе начальства о состояніи на службѣ или въ учебномъ заведеніи.

## Отъ управляющаго почтовой частію въ харьковской губерніи.

## С ПИСОКЪ

корреспонденціи, возвращенной обратно въ Харьковъ за перозначеніемъ адресатовъ.

Съ 1-го по 15 апраля 1877 г.

Куда и кому адресованы. Сумма.  
Движущіе пакеты. Рубли.

Въ Оболонь рокотинскому волостному старшинѣ . . . . . 2  
— Суджу Герасиму Патль . . . . . 20  
— Гродно Данилу Барашу . . . . . 10  
— С.-Петербургъ редакц. журн. „Пчела“ . . . . . 10  
— Кременчугу Ивану Пшенику . . . . . 10  
— Кашиневъ Макару Башт . . . . . 2

## Заказные письма.

Въ С.-Петербургъ Петру Филатову.  
— Москву Николаю Щербачеву.  
— Туда ему же.  
— Валки Ивану Чебореву.  
— Туда Ивану Мельнику.  
— Оболонь Палиу Топчиеву.  
— Кашиневъ Николаю Иванову.  
— Баричъ Алексѣю Корогодину.  
— Шигирь Антону Горюкову.  
— Старобѣльскому Семену Вѣлоусову.  
— Шелестову Назару Григорьевскому.  
— Киевъ Ивану Фундуклю.  
— Калѣръ (Египетъ) Николаю Позину.

Письма высыпана изъ городскихъ почтовыхъ ящиковъ и возвращены по назначенню за несоблюдениемъ почтовыхъ правилъ.

## Куда и кому адресованы.

Въ С.-Петербургъ Андрею Вороб'ю, въ Полтаву Петру Александрову, въ Сумы Илью Рогожеву, въ Курскъ Дмитрию Бабинову, въ Вердикѣи Григорію, въ Вильно Левашову, въ Курскъ Икону Мозгову, въ Лозовую Елизавету Лашаперову, въ Лозову Константина Львову, въ Благородъ Василию Бутову, въ Лебединъ Монсею Давренко, въ Кременчугъ К. Ермакову, въ Благородъ Матронѣ Зубенкову, въ Курскъ Софію Нельзбову, въ Харьковъ Центровскому, въ Коломаю Николою Уварову, все эти письма — Петъръ Васильевичъ Волченко.

Въ Суджу Рогожу, въ Москву Николаю Талашинскому, въ Москву Оболонью, въ Харьковъ Станиславу Речинскому — недостаточно оплачены.

## С ПИСОКЪ

Въ Харьковъ Альберту Андерсу, въ Шумчину Илью, въ Иванову Рогожеву, въ Курскъ Дмитрию Бабинову, въ Вердикѣи Григорію, въ Сумы Илью Датовичу Прокуратору, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Славянскъ, въ Полтавскомъ уѣзѣ и заключающемся въ дворовомъ мѣстѣ въ деревянномъ въ полутора этажахъ домѣ съ постройками. Имѣніе это находится въ общемъ въ земельнѣхъ вѣдомствахъ, а потому съ публичнаго торга будетъ продаваться лишь право долями на него до доли, безъ предварительной выѣдаѣа оной, и состоять подъ запрещеніемъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, въ суммѣ 1550 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ 11 ноября 1874 г. по день уплаты и судебныхъ издержекъ 112 руб. 50 коп., оѣднено въ 143 руб. 47 коп., съ каковой суммы и начнется торги. — 1

4. Тотъ же судебный приставъ объявляетъ, что 8 июня 1877 г., въ 10 час. утра, при изъмкнутомъ окружномъ судѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее въ землю наследникамъ Ильи Алатовича Терпинского и находящее подъ запрещеніемъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Изюмѣ, во 2 части, изъ замѣсты и заключающемся въ домѣ, дворомъ въ огородѣ мѣстѣ. Имѣніе это находится въ залогѣ у отставнаго капитана Ивана Онуфріевича Терпинского и находится подъ запрещеніемъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, въ суммѣ 1550 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ 11 ноября 1874 г. по день уплаты и судебныхъ издержекъ 112 руб. 50 коп., оѣднено въ 143 руб. 47 коп., съ каковой суммы и начнется торги. — 1

5. Тотъ же судебный приставъ объявляетъ, что 8 июня 1877 г., въ 10 час. утра, при изъмкнутомъ окружномъ судѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее славянскому кутицы Ильи Алатовича Прокуратору, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Славянскъ, въ Полтавскомъ уѣзѣ и заключающемся въ дворовомъ мѣстѣ въ деревянномъ въ полутора этажахъ домѣ съ постройками. Имѣніе это находится въ земельнѣхъ вѣдомствахъ, а потому съ публичнаго торга будетъ продаваться лишь право долями на него до доли, безъ предварительной выѣдаѣа оной, и состоять подъ запрещеніемъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, въ суммѣ 1550 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ 29 марта 1874 г. по день уплаты и за ведение дѣла 1 р. и Ставка Романовна Ненецкому, въ суммѣ 30 руб., судебныхъ и за ведение дѣла издержекъ 1 р. 75 коп., оѣднено въ 101 руб., съ каковой суммы и начнется торги. — 1

6. Тотъ же судебный приставъ объявляетъ, что 8 июня 1877 г., въ 10 час. утра, при изъмкнутомъ окружномъ судѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее славянскому кутицы Ильи Алатовича Прокуратору, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Славянскъ, въ Полтавскомъ уѣзѣ и заключающемся въ дворовомъ мѣстѣ въ деревянномъ въ полутора этажахъ домѣ съ постройками. Имѣніе это находится въ земельнѣхъ вѣдомствахъ, а потому съ публичнаго торга будетъ продаваться лишь право долями на него до доли, безъ предварительной выѣдаѣа оной, и состоять подъ запрещеніемъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, въ суммѣ 1550 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ 29 марта 1874 г. по день уплаты и за ведение дѣла 1 р. и Ставка Романовна Ненецкому, въ суммѣ 30 руб., судебныхъ и за ведение дѣла издержекъ 1 р. 75 коп., оѣднено въ 101 руб., съ каковой суммы и начнется торги. — 1

7. Тотъ же судебный приставъ объявляетъ, что 8 июня 1877 г., въ 10 час. утра, при изъмкнутомъ окружномъ судѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее славянскому кутицы Ильи Алатовича Прокуратору, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Славянскъ, на городской выгонной земѣ и заключающемся въ садово-огородномъ завѣдѣ и при постройками. Имѣніе это въ залогѣ и подъ запрещеніемъ не состоитъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, въ суммѣ 1550 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ 29 марта 1874 г. по день уплаты и за ведение дѣла 1 р. и Ставка Романовна Ненецкому, въ суммѣ 30 руб., судебныхъ и за ведение дѣла издержекъ 1 р. 75 коп., оѣднено въ 101 руб., съ каковой суммы и начнется торги. — 1

8. Тотъ же судебный приставъ объявляетъ, что 8 июня 1877 г., въ 10 час. утра, при изъмкнутомъ окружномъ судѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее славянскому кутицы Ильи Алатовича Прокуратору, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Славянскъ, на городской выгонной земѣ и заключающемся въ садово-огородномъ завѣдѣ и при постройками. Имѣніе это въ залогѣ и подъ запрещеніемъ не состоитъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, въ суммѣ 1550 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ 29 марта 1874 г. по день уплаты и за ведение дѣла 1 р. и Ставка Романовна Ненецкому, въ суммѣ 30 руб., судебныхъ и за ведение дѣла издержекъ 1 р. 75 коп., оѣднено въ 101 руб., съ каковой суммы и начнется торги. — 1

9. Тотъ же судебный приставъ объявляетъ, что 8 июня 1877 г., въ 10 час. утра, при изъмкнутомъ окружномъ судѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее славянскому кутицы Ильи Алатовича Прокуратору, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Славянскъ, на городской выгонной земѣ и заключающемся въ садово-огородномъ завѣдѣ и при постройками. Имѣніе это въ залогѣ и подъ запрещеніемъ не состоитъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы Прокофія Проценко и Надежды Василисы Проценковыхъ, въ суммѣ 1550 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ 29 марта 1874 г. по день уплаты и за ведение дѣла 1 р. и Ставка Романовна Ненецкому, въ суммѣ 30 руб., судебныхъ и за ведение дѣла издержекъ 1 р. 75 коп., оѣднено въ 101 руб., съ каковой суммы и начнется торги. — 1

10. Тотъ же судебный приставъ объявляетъ, что 8 июня 1877 г., въ 10 час. утра, при изъмкнутомъ окружномъ судѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее славянскому кутицы Ильи Алатовича Прокуратору, состоящемъ харьковской губерніи, изъмкнутомъ уѣзда, въ г. Славянскъ, на городской выгонной земѣ и заключающемся въ садово-огородномъ завѣдѣ и при постройками. Имѣніе это въ залогѣ и подъ запрещеніемъ не состоитъ, назначено въ продажу на удостовѣреніе иска наследниковъ кутицы



известах известия о Румынії отличаются или злоупытленной гендерностью, или крайней неточностью: таковы известия о бомбардировании Барбоза, опознанія в Галацѣ одного или даже двухъ англійскихъ военныхъ кораблей, о прибытии въ Бухарестъ 12.000 человѣкъ русскихъ войскъ и т. п. безмыслица. Потомъ всѣ газеты перевираютъ до смѣшина названія мѣстностей и ихъ взаимное положеніе. Такъ, напримѣръ, "Wiesner Tagblatt" говоритъ: "руssische войска отправляются по железнѣй дорогѣ въ Килию"; послѣдняя станица предѣль Бухарестомъ"; по словамъ другой газеты, Килия находится на русско-румѣйской границѣ. Въ первомъ статьѣ "Siecle" отъ 27-го апрѣля напечатано: "руssische войска прибыли уже въ Галацѣ, небольшой городъ на Дунаѣ, близъ владѣнія его въ Черное морѣ въ Галацѣ числитъ 30.000—100.000 жителей и онъ отстоитъ на 92 километра отъ Сулини". Редакція "Nene Frie Fress" съ особеннымъ усердіемъ занимается фабрикаціей фантастическихъ телеграммъ, о которыхъ говорить, будто онъ доставлены изъ "специальныхъ корреспонденций съ театра военныхъ дѣлъ".—Сообщаютъ въ нѣкоторыя газеты, что упомянутые выше 24-го апрѣля на шоссейной дорогѣ, вѣдущей отъ Рени, между Братиславскимъ зерномъ и Дунайемъ, показались облака пыли, возвѣщавши о приближеніи русского авангарда, который состоялъ изъ 15-тиъ скотенъ казаковъ, не заходя въ городъ, продолжалъ путь въ Барбозу. Населеніе высыпало изъ города и привѣтствовало русскихъ, имѣвшихъ весьма внушительный видъ, гриммѣи "гера". Никакой тревоги они не вызывали. Съ 24-го апрѣля движение русскихъ войскъ въ Барбозу, сопровождавшее музикой пѣснами, продолжалось безостановочно.

## СУДЕБНЫЙ ИЗВѢСТИЯ.

Дѣло дворянину И. Д. Хрущова съ харьковской духовной консисторіей о духовныхъ завѣщаніяхъ К. Д. Хрущова въ пользу предполагавшагося въ с. Рисномъ монастыря.

(Засѣданіе гражд. отдѣленія сумськаго окружнаго суда 1877 г. 15-го апрѣля. Предсѣдательствовалъ — членъ суда В. И. Ларуй, доказывалъ дѣло — членъ суда В. И. Кострикъ, присутствовали — члены суда — Э. Э. Лихтенштайнъ и Ф. П. Дауба, давать заключеніе прокуроръ сумськаго окружнаго суда В. П. Булаковъ.)

Предсѣдатель заявилъ, что повѣренны со стороны истца явились присяжные повѣренны И. Д. Градовскій и А. С. Илларіоновъ, а со стороны харьковской духовной консисторіи, присяжные повѣренны П. Г. Пушкинъ и еромохъ Ильиндорфъ.

Членъ суда Кострикъ.—Обстоятельства рассматриваемаго въ настоющемъ засѣданіи дѣла слѣдующа: помѣщикъ ахтырскаго уѣзда, губернскій секретарь К. Д. Хрущовъ завѣщалъ, по двумъ духовнымъ завѣщаніямъ, 4.434 десятны земли и лѣса и 100000 р. денѣніи въ пользу предполагавшагося имъ къ устройству монастыря, въ его имѣніи при с. Рисномъ. Со стороны наследника К. Д. Хрущова, П. Д. Хрущова, начальникъ прокуроръ харьковской духовной консисторіи, которая ходатайствовала объ утвержденіи въ исполненію этихъ завѣщаній. Истецъ просилъ признать ихъ вѣдѣствительными на томъ основаніи, что завѣщаніе имѣніе родовое, а не благородіе. Хотя имѣніе это купчихъ крѣпости и было продано Хрущовыми 25 июня 1865 года крестьянину Харченку, а потому 5-го июля того же года обратно у него Хрущовы куплено, но это не измѣнило свойства имущества, по той причинѣ, что оно, на самомъ дѣлѣ, фактически не выходило изъ владѣнія въ рода Хрущовыхъ. Купчихъ крѣпости совершили въ такомъ короткій промежутокъ времени, что публикація въ нихъ формѣ, не было опубликовано количества отчужденной земли, такъ что родственники Хрущовыхъ не могли знать, что въмѣстѣ съ Харченкомъ все почти имѣніе при с. Рисномъ въ деревняхъ Закобильѣ и Александровѣ. Такимъ образомъ, по объясненію истца, купчихъ крѣпости, по которымъ Хрущовы пропали, Харченко и обратно у него куплено имѣніе, суть акты, которые содержатъ, въ сущности, фиктивную сѣльку и не могутъ по этому быть признаны вѣдѣствительными; тѣмъ болѣе, чѣмъ сопричленены при условіяхъ, которыя прямымъ образомъ нарушили права его родственниковъ, относительно выкупа родового имѣнія.

Что касается до втораго основанія иска, то оно указывается на то, что монастырь есть юридическое лицо, существование котораго обусловливается мѣстного рода привилегіями. Привилегіи, которые повѣренны истца выводятъ изъ существующихъ законоположеній, указывающіе на существование монастыря, суть слѣдующіе. Въ 1-хъ, необходимо для этого обладаніе монастыремъ извѣст-

наго рода имуществомъ. Этотъ признакъ они выводятъ изъ законоположеній, начиная съ доклада регламента Петра I и другихъ законоположеній, которыя основаны на этомъ регламентѣ и которыми они отчасти дополнены. Второй признакъ — это организованная братія съ установленіемъ. Затѣмъ, повѣренными истца указывается, какъ на признакъ существования монастыря, на освѣщеніе его и всенародное его открытие. Они находятъ, что на одного изъ этихъ признаковъ не имѣется въ данномъ случаѣ, потому что монастырь въ с. Рисномъ есть, въ пользу которого Хрущовъ сдѣлано два духовныхъ завѣщанія, должны быть признаны существующими. Поэтому они и просятъ признать духовныхъ завѣщаній, составленныхъ Хрущовымъ — первое въ 1871 г. и второе въ 1874 г. — недѣйствительными. При этомъ повѣренными истца представлены следующие документы: копія съ довѣренностіи истца, метрическое свидѣтельство о смерти К. Д. Хрущова, удостовѣреніе мироваго округа 4 участка, конікъ съ выпиской погорѣлыхъ духовныхъ завѣщаній Хрущова, съ его отдельной записью, съ упомянутыми выше купчихъ крѣпостями. № сенатскихъ объявленій съ публикаціонными статьями и письмо преосвященнаго Саввы.

Въ отвѣтѣ, поданномъ на эти обѣнія, 19-го ноября 1876 года, повѣренный духовной консисторіи объяснилъ, что прежде дачи объясненіи о существѣ искового требованія, онъ находить нужнымъ заявить, что цѣна иска, объявленная истцомъ въ 22/7 р. с., неправильна на томъ основаніи, что существуютъ два духовныхъ завѣщанія, изъ которыхъ одно сдѣлано на капиталъ въ 100/7 р. с. и движимость, а другое на движимое имѣніе цѣнно въ 22.000 р.,значитъ наименѣша цѣна иска 122 р. р. с.; но такъ какъ въ дѣйствительности имѣніе стоитъ болѣе этой суммы, то она объявляется цѣну иска въ 200/7 р. с., а такъ какъ духовныхъ завѣщаній одно другимъ не уничтожаются, то они должны быть признаны вѣдѣствительными. Во 2-хъ повѣренный отвѣтчика утверждаетъ, что и право иска со стороны И. Д. Хрущова не доказано, такъ какъ имѣетъ представление только удостовѣреніе мироваго суда о его родствѣ съ К. Д. Хрущовымъ, но неѣть такихъ доказательствъ родства, какъ установлена закономъ въ ст. 121 и 122 1 ч. X т. зак. гр., а также неѣть судебного утверждения его наследственныхъ правъ. Обращаясь къ возраженіямъ противъ основанія иска, повѣренный консисторіи объясняетъ, что родовое имущество можетъ перейти въ благопріобрѣтеніе, такъ какъ купилъ и продаѣлъ самъ, что устанавливается закономъ на посторонъ и наследственность, а также еще 4 опреѣленія Св. Синода, изъ которыхъ видно, что монастырь существуетъ, что, когда Хрущовъ обратится съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1872 г., въ которомъ спрашивается не измѣнилась ли воля Хрущова относительно дарственного акта въ пользу настоятеля монастыря, о которомъ въ此刻ъ не представляетъ собою членъ монастыря и замѣчаетъ, что вопросъ о томъ: можно или нельзя исправить должностнаго настоятеля монастыря, который подлежитъ избранию, это вопросъ, который въ данномъ случаѣ не представляетъ собою членъ либо существеннаго. Далѣе онъ объясняетъ, что изъ предоставленныхъ имъ документовъ въ концѣ, какъ-то: опредѣленіе харьковской духовной консисторіи отъ 2 декабря 1867 г. и отъ 20 сентября 1868 г., рапорта игумена о Евстратіи отъ 2 сентября 1868 г., указа Св. Синода отъ 6 мая 1868 г. и удостовѣренія харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868 г. и удостовѣреніе харьковской духовной консисторіи отъ 3 февраля 1877 года, онъ приходитъ къ заключенію, что монастырь существовалъ, что, когда Хрущовъ обратился съ просьбой дозволить ему открыть монастырь и утвердить за нимъ недвижимое имѣніе, то состоялось Высочайше созволеніе, о которомъ было сообщено Св. Синоду 1868

