

ХАРЬКОВСКАЯ ВѢДОМОСТЬ

Подписанная цена:

На годъ.	На 1/2 года.	На 3 месяца.	На 1 мес.
8 р. 50 к.	5 р. 50 к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
9 " "	6 " "	4 " "	{ 1, 30 "
10, 20 "	6, 60 "	4, 20 "	

Без доставки и пересылки
Съ доставкою на домъ
Съ пересылкою
Цѣна отъличному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подписанка принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Навкова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ харьковской губерніи.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.
по ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ определены: лекарь Отто Гоффс КЛЮНОВСКІЙ—сверхштатный ординаторъ харьковской губернійской земской больницы, съ правами службы по чинопроизводству (съ 22 августа и. г.), и ветеринарный врачъ надворный советникъ ВІЛЬБЕРГЪ—сверхштатный ветеринаромъ, въ запаштатномъ городе Чугуевѣ, съ правами государственной службы по чинопроизводству (съ 6 сентября 1873 года); уволенъ сверхштатный ветеринарный помощникъ при ветеринарномъ отдѣлѣніи харьковского губернскаго правленія, Николай ИВАНОВЪ—въ отставку по прошенію (съ 23 октября 1872 года).

ПО СУДЕБНОМУ ОКРУГУ.

Приказомъ старшаго предсѣдателя харьковской судебной палаты, определенъ губернскій секретарь Павелъ АЛЕКСАНДРОВЪ—постарій съ въ. Золотоному, (съ 4 сентября 1874 года).

ЖУРНАЛЪ

Старобѣльской Городской Думы.
Засѣданіе 20 августа 1874 г.

Въ засѣданіи присутствовали: городской голова А. М. Поповъ и 9 гласныхъ. Предметы съѣзжаній:

1. О разсмотрѣніи и утвержденіи составленной оцѣночною комиссіею раскладки налога на недвижимые имущества на 1874 годъ, всего въ суммѣ 2356 р. 48 к. ПОСТАНОВЛЕНО: неимѣть въ виду жалобъ отъ домодѣльцевъ г. Старобѣльска на неправильную оцѣнку ихъ недвижимой собственности, настоящую вѣдомость утвердить.

2. Объ утвержденіи епархиальнаго начальствомъ комитета для сооруженія ограды вокругъ Николаевской церкви и о выдачѣ въ распоряженіе этого комитета 2000 руб. изъ оставшихъ городской думы на устройство сказанной ограды. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить городской управѣ сообщитъ настоятелю Николаевской церкви, что пожертвованія думы 2000 руб., на устройство ограды въокругъ церкви Николая, будуть выдаваемы по мѣрѣ надобности, частями, по требованію комитета.

3. О продажѣ или отдачѣ безвозмездно купцу Т. М. Медведеву 4 саж. мѣста сзади его лавки. Въ преприѣахъ по настоящему вопросу принимать въ числѣ прочихъ, участіе гласный И. А. Мантулинъ, который находилъ удобнымъ поручить городской управѣ измѣнить мѣсто по линіи отъ тюремного замка къ лавкамъ и если окажется мѣсто это достаточнымъ для того, чтобы оставить подъ проѣздъ два сажени, то въ такомъ случаѣ городская управа можетъ отдать Медведеву осталное мѣсто для указанной цѣли во временное пользованіе за возложенную плату и при томъ съѣзжъ усвоимъ, чтобы насаженные деревни бали обнесенныне заборомъ, а поисадикомъ ПОСТАНОВЛЕНО: поручить городской управѣ, сдѣлать надлежащее исполненіе согласно высказанному гласному И. А. Мантулину заявлѣнію.

4. О выдачѣ коллежскому ассесору Григорчу 30 руб. неправильно взысканныхъ съ него въ пользу города при взятіи имъ торговыхъ документовъ въ 1865 и 1866 годахъ. ПОСТАНОВЛЕНО: слѣдуетъ вышенному постосодержателю Григорчу Филиппу Сименю. Примѣты ея: масти гнѣдой, на рогахъ Л. О., лѣвое ухо разрѣзано.

5. Ботодуховскому уѣздному исправнику разыскиваетъ хозяина къ лошади, прибѣдившей къ григорианскому сельскому старостѣ Даниилу Засядку. Примѣты ея: кобыла, окрасъ 15 лѣтъ, ростъ небольшой, масти темно-бузаной, грива блѣдная, на правую сторону, хвостъ съ проѣздомъ, на спинѣ и на холѣѣ были пятна.

ТОРГИ. Харьковское волостное правленіе объявляютъ, что въ присутствіи его 6 сентября 1874 года, имѣютъ быть торги съ перегоржкой чрезъ три дни, на отдачу въ аренду содержаніе двухъ вумеровъ лавокъ о трехъ растворахъ, срокомъ на три года, состоящихъ на Рыбной улицѣ, подъ домомъ волостного правленія, лѣвый фасадъ, на которыхъ въ аренду бывшихъ въ конторѣ Бобнова.

ПРОДАЖИ. Суд. прист. харьковскаго окружнаго суда, баронъ Митрофанъ Клербекъ, жительствующій въ г. Харьковѣ, на Подгорной улицѣ въ домѣ Лихахетовой, объявляютъ, что съ 10 час. утра 12 октября 1874 года будетъ производиться при харьковскомъ окружномъ судѣ публичный тортъ, на продажу недвижимаго имѣнія, принадлежащаго подпо-

ПЯТИЦА.

Плата за объявленія:

При помѣщеніи частныхъ объявлений плата за объявление, печатаемыя корпусомъ, мается по такѣй находящейся въ редакціи за занимаемое объявленіемъ мѣсто. Объявленія отъ учрежденій оплачиваются по 3 рубли за столбецъ крупнаго шрифта, 4 рубли среднаго и 5 рублей мелкаго. Статьи, присыпаемыя для помѣщенія въ Харьковскіи Губернскіи Вѣдомостяхъ, по усмотрѣнію редакціи, подлежатъ сокращенію. Харьковскія Вѣдомости выходятъ ежедневно, кроме дней послѣ праздничныхъ и воскресеній.

УЧИЧТ. ДОВѢРЕННОСТИ. Харьковскій постарій Романъ Сумковъ объявляетъ объ уничтоженіи довѣренностіи, выданной генераль-маюромъ Александровъ Батсатулъ, дворянину Антону Загорскому, на управление его имѣніемъ, состоящимъ изъмскаго уѣзда, при деревнѣ Черногоровѣ, лежащей у него, но-таріуса, 23 декабря 1872 г. за № 5589.

ВЫЗОВЪ НАСЛѢДНИКОВЪ. Сумковской мировой судьи 4-го участка, на основании 1402 ст. уст. гражд. суд., вызываетъ въ срокъ, установленный 1241 ст. Х. т. ч. 1-й заѣздъ, наследниковъ къ имѣнію умершаго коллежскаго регистратора Елиѣфа Константина, состоящему харьковской губерніи сумскаго уѣзда, въ запаштатномъ городѣ Бѣлопольѣ и дачахъ оного и заключающемся въ слѣдующемъ: въ урочищѣ Горакахъ (онъ же и Куты) пахатной и сѣнокосной землѣ, лѣсныхъ угодахъ съ рыбными ловлями, стоящія 1500 руб.; сорокъ лѣтъ членъ стояніи 120 руб.; въ неоконченной постройкѣ дубового дома стоящаго 500 руб.; коморъ съ лединкомъ—50 руб.; деревъ разнаго качества, кирпичъ и извести, приготовленныхъ къ постройкѣ, стоящихъ 200 руб.; кладовой двухъ-этажной, стоящей 200 руб.; всего имѣніе на сумму 2570 руб.—2

2. Правленіе харьковскаго земельного банка объявляетъ, что за написатель банка съѣдуемыхъ, на основаніи § 20 устава взносовъ, будетъ продаваться съ торговъ въ правленіи банка, въ Харьковѣ, недвижимое имѣніе, принадлежащее ротмистру Константину Васильевичу Гундзусу, находящемуся полтавской губерніи, зеньковскаго уѣзда, при селѣ Мискіх Млинахъ и хут. Байракѣ и заключающее въ себѣ 172 кв. саж. разнаго качества земли и лѣса.—3

3. Конкурсное управление по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ купца Петра Киселева, помѣщающеся въ г. Славянскѣ, въ домѣ его же, несостоятельного должника, симъ объявляетъ, что въ присутствіи онаго управленіе будетъ произведено 30 сентября 1874 года, торги въ 10 час. утра, въ залѣ засѣданія таганрогскаго окружнаго суда, торги въ 10 час. утра, въ 2-й части, на Садовой улицѣ, заключающемся въ деревянномъ домѣ на каменномъ фундаментѣ, обложенномъ кирпичемъ, полутораэтажный, крытъ черепицей, флигель кирпичномъ, полутораэтажный крытъ желѣзомъ, флигель деревянномъ на каменномъ фундаментѣ, крытъ лубомъ неотблѣваномъ, амбаръ деревянный крытъ тесомъ, колодцѣ и дворовой земѣ на Садовой улицѣ 22, а во дворѣ 21 саженъ, на удовлетвореніе долга, присужденаго по двумъ закладнымъ, въ пользу потомственнаго почетнаго граждана Никандра Штурбина капитальной суммы съ неустоичными 13260 р. и судебныхъ издережекъ 608 р. Оцѣненіе въ 12000 руб., въ мѣсяцъ съѣзжанія и начнется торги.—4

4. Судебный приставъ зміевскаго судебно-мирового уѣзда Адѣевъ, имѣющій житейское въ омъ Поро-Вороницкѣ,

объявляетъ, что въ виду предстоящаго въ семь году съ 1-го ноября по 15 декабря, призыва на службу молодыхъ людей, на основаніи нового устава о воинской повинности, объявляется всѣмъ проживающимъ въ харьковской губерніи мѣщанамъ портного города Петровска дагестанской области, приписаныхъ къ этому городу, которымъ въ прошломъ году минуло 20 лѣтъ отъ роду, безоглаголально сообщить въ управление городомъ Петровскому свѣдѣніе о семеніи ихъ положеніи, необходимомъ для составленія посемейныхъ и призывныхъ списковъ, въ случаѣ же не исполненіи ими этого, они будутъ подвергнуты наказанію, объясненному въ 216, 217 и 220 ст. Высочайше утвержденнаго въ 1-й день января 1874 года устава о воинской повинности.

ВЫЗОВЪ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ. Порядникъ по размежеванію земель харьковскаго и волчанска уѣзовъ, на основаніи 809 ст. Х. т. 3 ч. съ мѣж. засѣд. (изд. 1857 г.), покорѣйтъ просить гг. владѣльцевъ соединенныхъ дачъ хуторовъ Берхнаго и Нижнаго Слизинскихъ и пустоши Заложной (Плыжково тож.) волчанскаго уѣзда: Марію Александровну Васильеву, урожденную Безрукову и государственного крестьянину Мойсѣю Сорокину пожаловать самимъ или прислать гг. владѣльцевъ соединенныхъ дачъ хуторовъ Берхнаго и Нижнаго Слизинскихъ и пустоши Заложной, о семеніи ихъ положеніи, необходимомъ для составленія посемейныхъ и призывныхъ списковъ, въ случаѣ же не исполненіи ими этого, они будутъ подвергнуты наказанію, объясненному въ 1874 году на размежеваніе соединенныхъ дачъ.

ПРИГУЛЬНОЙ СКОТЪ. Харьковское уѣздное полицейское управление разыскиваетъ хозяина къ лавкамъ, въ урочище Григорьевъ, съѣзжъ къ отставному унтер-офицеру Филиппу Сименю. Примѣты ея: масти гнѣдой, на рогахъ Л. О., лѣвое ухо разрѣзано.

ПОСТАНОВЛЕНО: слѣдуетъ вышенному постосодержателю Григорчу Филиппу Сименю. Примѣты ея: масти гнѣдой, на рогахъ Л. О., лѣвое ухо разрѣзано.

Продажи на вышенназначенныи мѣстахъ назначены въ продажу въ 1874 году изъ казенныхъ дачъ курской губерніи. (Торги безъ перегоржки).

Написаніе гѣніальныхъ дачъ, времена

Означеніе гѣніальныхъ дачъ, времена

и мѣсто производства торговъ.

Площадь Примѣрное количе-

ство материаловъ. Оцѣнка.

Деревъ. Деревъ. Деревъ. Деревъ.

изведшихъ глубокое впечатліе на слушателей. Баронъ Косинскій говорилъ отъ имени комитета грамотности, въ дѣятельности котораго покойный принималъ, съ самаго его основанія, живѣйшее и дѣятельное участіе. Вотъ что сказалъ баронъ Косинскій: «Стоя на краю дорогой наимъ могилы, я не могу не высказать тѣхъ чувствъ, которыя, плавѣро, въ душѣ каждого изъ насъ. Прости Александру Омичу Погорскому, понимавшемъ глубже всѣхъ современниковъ складъ духа русского народа, умѣвшій, едва-ли не одинъ, удовольствоваться потребностями его мысли, даровитымъ первымъ своимъ, орудіемъ могущаго, чуткаго къ народнымъ возврѣніямъ таланта. Ихъ одинъ изъ современниковъ писателей небыть такъ доступенъ, такъ образованъ для русского простолюдина, какъ ты, Погорскій. Откуда же черпалъ ты свою силу, что вселяло въ тебя то вдохновеніе, которое такъ и блеститъ въ твоихъ сочиненіяхъ? Откуда бралъ ты краски, чтобы очерчивать и давать симпатичными всѣмъ и каждому — «Неспособного человека», «Посету Танкъ» и прочихъ угнетенныхъ мѣра сего? Простая причина: ты братски любилъ всякаго крестьянину и солдата, ты любилъ ихъ такъ, какъ можетъ любить лишь подобное твоему, истинно просвѣщенное чувство. Твой любовь къ народу вдохновляла тебѣ. Любовь русского народа будетъ вѣчно сопровождать его воспоминаніе о тебѣ. Твой надгробная надпись говаритъ:

Друзья, могила ѿдѣсь скрипѣтъ
Того, че имъ не умрѣтъ,
Того, че сердце такъ любило
Солдата и простой народъ!»

Затѣмъ говорилъ г. Миропольскій. Сказавъ, что дѣла наши не умираютъ, переживаются настѣ и составляютъ достояніе потомства и исторіи, которая «удѣлъ мертвыхъ и даетъ уроки живымъ», авторъ кратко охарактеризовалъ труженическую, полезную и многоплодную жизнь покойнаго, какъ талантливаго народнаго писателя, какъ честнаго общественнаго деятеля, какъ любящаго семьянину, какъ человѣка, до конца вѣрнаго своему призванію. Но особенно сильно впечатліе произвела на слушателей краткая, но сказанная съ горячимъ чувствомъ и энергией рѣчь генерала В. І. Косинскаго, въ которой отъ отъ имѣнія военнаго сословія высказалъ чувства горячей симпатіи, какія покойный возбуждалъ въ русскомъ солдатѣ, и въ заключеніе напутствовалъ его искреннимъ «прости».

— Бирж. Вѣдъ сообщаютъ изъ Кубанской области, что укладка путей на ростово-владикавказской железнодорожной линии доведена въ настоящее время до станціи Успенской (въ 313 верстахъ отъ Ростова). На открытыхъ для рабочаго движенія станицахъ — какъ значитъ въ объявленіи главной конторы ростово-владикавказской железнодорожной линии — лицамъ, желающимъ воспользоваться обратными поездами, направляющимися къ г. Ростову на Дону, для доставки своихъ грузовъ до станціи Зарѣчной, представлется пользоваться для сего возможнымъ подвижнымъ составомъ на указанныхъ въ правилахъ. Подвижной составъ отдается въ пользованіе только полными вагонами, а не въ раздробѣ, и плата за пользованіе производится по-всюду, безразлично за вагонъ или платформу, — по назначенному для сего тарифу. Подвижной составъ отдается въ пользованіе на всѣхъ станицахъ, открытыхъ для рабочаго движенія, но грузы доставляются только на станцію Зарѣчную, а въ устройствомъ моста чрезъ р. Донъ и на станцію Ростовскую.

Заграницыя извѣстія
— 9-го сентября императоръ Австрийский выѣхалъ изъ Праги, где провелъ два дня среди непрерывнаго ряда празднествъ, данныхъ въ честь его и сопровождаемыхъ представлениемъ огромнаго числа депутатій отъ духовенства, дворянства, гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ, постоянной комиссіи Ботевскаго сейма и другихъ городовъ Чехии. Кромѣ того, императоръ приступалъ на устроенный въ честь его стрѣльбы въ цѣль и въ гонки, и вѣрѣ встрѣчалъ со стороны населенія восхорожденій гримъ. 9-го сентября императоръ уѣхалъ въ Брандѣзъ на больши маневры, куда въ тотъ же день прибылъ и король Саксонскій для приступа на маневрахъ. Король Саксонскій уѣхалъ изъ Брандѣза 10-го сентября.

Съ Газете des Tribunaux сообщають изъ Грасса, отъ 8-го сентября, что слѣдствіе по дѣлу Базена было заключено слѣдственнымъ судомъ. Что касается смысла и опасности предпринятія, то онъ оказываютъ

ся весьма слабыми. Одна изъ здѣшнихъ газетъ разсказываетъ, что путешественникъ, посѣтивший недавно Лурдъ, нашолъ въ числѣ «христо», сохранившихъ въ тамошней часовнѣ, пару маршальскихъ эполетъ и множество орденовъ и лентъ. Это — приношение Базена лурдской Богоматери, но неизвѣстно, сдѣлано ли оно вслѣдствіе его помилованія отъ смертной казни, или же

нѣть ни малѣшаго дѣла до этого рѣшенія. Но дѣло въ томъ, что если существуетъ возможность для третьихъ лицъ не довѣрять рѣшенію третейскаго суда, то въ параллель съ этимъ должна существовать и невозможность. Если въ данномъ случаѣ волжско-камскій банкъ съ согласіемъ Дм. Похвиснева разрешитъ это рѣшеніе въ свою пользу, и на этомъ основаніи описываетъ имущество и продаѣтъ его съ публичнаго торга, то значить по признанію самаго Дм. Похвиснева это рѣшеніе можетъ идти впрокъ третьимъ лицамъ; если же онъ можетъ идти впрокъ, то слѣдовательно оно можетъ и вредитъ. Вотъ мы потому-то и опасались возраженія со стороны Дм. Похвиснева. Если мы разъ не доказали недѣйствительности рѣшенія мир. суды, то мы не имѣемъ права и возражать противъ права собственности на этоѣльсъ Дм. Похвиснева; хотя дѣйствительно, въ виду 1397 ст., рѣшеніе мир. суды для насъ необязательно и не дѣйствительно, но я полагаю, что мой искъ предъявленъ еще ранѣе о принадлежности этого имущества Ник. Похвисневу и онъ долженъ быть уваженъ, несмотря на то, будетъ или не будетъ представлена копія съ рѣшеніемъ миров. суды, потому что существуетъ 1397 ст. Повѣренный опекуна Кагадѣва, утвержденный въ правотѣ интереса и въ особенности въ святости той сѣдѣлки, которая состоялась 23-го декабря 1872 года между Дм. и Ник. Похвисневыми, будетъ ссылаться въ окружномъ судѣ на то, что рѣшеніе мир. суды не отмѣнено, хотя и его и обжалованъ. Изъ опиціи этого я и подалъ 18-го января въ харьк. сѣдѣлью мою настоющую жалобу. Даѣль, могутъ или не могутъ быть приносимы жалобы на рѣшеніе третейскаго суда и на рѣшеніе мир. суды, постановлены по 30 ст., это вопросъ, дѣйствительно, очень серьезный и очень важный. Но я долженъ замѣтить, что мы не должны же оставляться на статьѣ, относящейся исключительно до третейскаго суда; мы, пожалуй, можемъ проводить аналогию между третейскими судомъ и судомъ по событію, но недолжны забывать, что аналогія не есть тождество. Противъ принятия подобной жалобы возражаютъ, что разбирательство по-бо ст. настолько отличительно отъ обычайскаго судебного разбирательства, что несправедливо предоставить третиимъ лицамъ право обжаловать это рѣшеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда оно нарушаетъ ихъ интересы. Мы же полагаемъ, что, напротивъ, было бы несправедливо лишить возможности обжаловать тѣ рѣшенія, которые постановляются мир. судами безконтрольно, вѣдъ всякой формы, вѣдъ всякой обязанности применять законъ. Если вообще лица, интерес которыхъ страдаетъ отъ извѣстнаго рѣшенія, обстановленаго даже извѣстными гарантіями, въ числѣ которыхъ главную роль занимаетъ гласность разбирательства, если противъ подобныхъ рѣшеній, обставленныхъ всевозможными гарантіями, предоставлено право приносить жалобу, — точно такое же право должно быть признано за всѣми третьими лицами, интерес которыхъ страдаетъ отъ рѣшенія, постановленного по 30 ст. уст. гр. суд. Я иду дальше и готовъ протестовать противъ того мнѣнія, которое было высказано здесь о томъ, будто бы въ такомъ случаѣ должны быть требуемы несомнѣнныи и строгіи доказательства отъ третьихъ лицъ. Напротивъ, эти рѣшенія до такой степени носятъ на себѣ характеръ договорнаго, какъ напр. здѣсь необходимо соглашеніе, вообще въ этихъ рѣшеніяхъ на столько договорнаго и на столько условнаго характера, что тутъ въ высшей степени умѣстно предоставить третьимъ лицамъ ту же полнѣшую свободу опровергненія подобныхъ рѣшеній, какакъ существуетъ относительно общихъ приговоровъ. Но дѣйствительно въ нашемъ дѣлѣ, опасаясь въ тѣхъ рѣшеніяхъ, которыхъ мы выслушали, мы не ограничились только тѣмъ, что указали на нарушение интересовъ земства въ рѣшеніи мироваго суда; мы пошли дальше и ходатайствуемъ объ уничтоженіи всего производства. Мы представили уважительные доводы для того, чтобы признать рѣшеніе мир. суды, постановленное вѣдъ законнаго порядка, вѣдъ тѣхъ условій, которые необходимы для того, чтобы мир. суды могли приступить къ разбору дѣла по совѣсти, мы не ограничились простымъ заявленіемъ, что нашъ интерес пострадалъ, а мы доказали, что мир. суды не вправѣ были принимать къ своему разсмотрѣнію означенное дѣло. Но

тому, во имя тѣхъ нарушений, которыхъ были допущены мир. суды при принятіи настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, во имя этихъ нарушений мы ходатайствуемъ не объ отмѣнѣ только рѣшенія, но объ уничтоженіи всего производства. Теперь я обращаюсь опять къ вопросу о несостоительности и къ ссылкѣ на то самое рѣшеніе, о которомъ я уже говорилъ. Всегда-ли нужно признавать недѣйствительнымъ для того, чтобы возможна была со стороны третьихъ лицъ жалоба въ порядке, установленномъ 795 ст.? Я полагаю, что это требование было бы слишкомъ строго; во всякомъ случаѣ оно не основывается ни на тѣхъ кассац. рѣшеніяхъ, которыхъ были приведены въ здѣсь, ни на законѣ. Даже мы-бы сказали такъ, что если бы въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ проходило столь строгое несправедливо и слишкомъ строгое, то всякий разъ, когда мы будемъ иметь чѣсть говорить, то мы неизменно должны обратить внимание на то существенное обстоятельство, чт отъмъ кредиторы имѣли претензіи къ своимъ должникамъ, а не къ ихъ имуществу; поэтому естественно Правительствующій Сенатъ могъ говорить имъ, что «доказали же прежде несостоительность въ здѣсь должниковъ»; но въ данномъ дѣлѣ совершило иное, такъ какъ здѣсь притязаніе является на имущество, на которое наложено запрещеніе, и полагаю, что запрещеніе это наложено правильно; почему? — мы скажемъ ниже; по разъ запрещенію наложенного, то земство является лицомъ, заинтересованнымъ въ сохраненіи имущества отъ про дажи, или отъ раздачи денегъ между кредиторами. Вотъ почему мы полагаемъ, что вопросъ о несостоительности не имѣетъ особенной важности, тѣмъ болѣе, что Сенатъ смотритъ на признаніе несостоительнымъ какъ только на доказательство. Но разъ это есть доказательство, то рядомъ съ нимъ можно быть допущены и всѣ другіе доказательства, тѣмъ болѣе въ мир. судахъ учрежденіяхъ, которымъ еще менѣе чѣмъ общія судебнѣа мѣста въ губерніи, отъ земства, доказательство это мы могли бы замѣтить, что мы не должны же оставляться на статьѣ, относящейся исключительно до третейскаго суда; мы, пожалуй, можемъ проводить аналогию между третейскими судомъ и судомъ по событію, но настолько отличительно отъ обычайскаго судебного разбирательства, что несправедливо предоставить третьимъ лицамъ право обжаловать это рѣшеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда оно нарушаетъ ихъ интересы. Мы же полагаемъ, что, напротивъ, было бы несправедливо лишить возможности обжаловать тѣ рѣшенія, которые постановляются мир. судами безконтрольно, вѣдъ всякой формы, вѣдъ всякой обязанности применять законъ. Если вообще лица, интерес которыхъ страдаетъ отъ извѣстнаго рѣшенія, обставленныхъ всевозможными гарантіями, предоставлено право приносить жалобу, — точно такое же право должно быть признано за всѣми третьими лицами, интерес которыхъ страдаетъ отъ рѣшенія, постановленного по 30 ст. уст. гр. суд. Я иду дальше и готовъ протестовать противъ того мнѣнія, которое было высказано здесь о томъ, будто бы въ такомъ случаѣ должны быть требуемы несомнѣнныи и строгіи доказательства отъ третьихъ лицъ. Напротивъ, эти рѣшенія до такой степени носятъ на себѣ характеръ договорнаго, какъ напр. здѣсь необходимо соглашеніе, вообще въ этихъ рѣшеніяхъ на столько договорнаго и на столько условнаго характера, что тутъ въ высшей степени умѣстно предоставить третьимъ лицамъ ту же полнѣшую свободу опровергненія подобныхъ рѣшеній, какакъ существуетъ относительно общихъ приговоровъ. Но дѣйствительно въ нашемъ дѣлѣ, опасаясь въ тѣхъ рѣшеніяхъ, которыхъ мы выслушали, мы не ограничились только тѣмъ, что указали на нарушение интересовъ земства въ рѣшеніи мироваго суда; мы пошли дальше и ходатайствуемъ объ уничтоженіи всего производства. Мы представили уважительные доводы для того, чтобы признать рѣшеніе мир. суды, постановленное вѣдъ законнаго порядка, вѣдъ тѣхъ условій, которые необходимы для того, чтобы мир. суды могли приступить къ разбору дѣла по совѣсти, мы не ограничились простымъ заявленіемъ, что нашъ интерес пострадалъ, а мы доказали, что мир. суды не вправѣ были принимать къ своему разсмотрѣнію означенное дѣло. Но

тому, во имя тѣхъ нарушений, которыхъ были допущены мир. суды при принятіи настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, во имя этихъ нарушений мы ходатайствуемъ не объ отмѣнѣ только рѣшенія, но объ уничтоженіи всего производства. Теперь я обращаюсь опять къ вопросу о несостоительности и къ ссылкѣ на то самое рѣшеніе, о которомъ я уже говорилъ. Всегда-ли нужно признавать недѣйствительнымъ для того, чтобы возможна была со стороны третьихъ лицъ жалоба въ порядке, установленномъ 795 ст.? Я полагаю, что это требование было бы слишкомъ строго; во всякомъ случаѣ оно не основывается ни на тѣхъ кассац. рѣшеніяхъ, которыхъ были приведены въ здѣсь, ни на законѣ. Даже мы-бы сказали такъ, что если бы въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ проходило столь строгое несправедливо и слишкомъ строгое, то всякий разъ, когда мы будемъ иметь чѣсть говорить, то мы неизменно должны обратить внимание на то существенное обстоятельство, чт отъмъ кредиторы имѣли претензіи къ своимъ должникамъ, а не къ ихъ имуществу; поэтому естественно Правительствующій Сенатъ могъ говорить имъ, что «доказали же прежде несостоительность въ здѣсь должниковъ»; но въ данномъ дѣлѣ совершило иное, такъ какъ здѣсь притязаніе является на имущество, на которое наложено запрещеніе, и полагаю, что это наложено правильно; почему? — мы скажемъ ниже; по разъ запрещенію наложенного, то земство является лицомъ, заинтересованнымъ въ сохраненіи имущества отъ про дажи, или отъ раздачи денегъ между кредиторами. Вотъ почему мы полагаемъ, что вопросъ о несостоительности не имѣетъ особенной важности, тѣмъ болѣе, что Сенатъ смотритъ на признаніе несостоительнымъ какъ только на доказательство. Но разъ это есть доказательство, то рядомъ съ нимъ можно быть допущены и всѣ другіе доказательства, тѣмъ болѣе въ мир. судахъ учрежденіяхъ, которымъ еще менѣе чѣмъ общія судебнѣа мѣста въ губерніи, отъ земства, доказательство это мы могли бы замѣтить, что мы не должны же оставляться на статьѣ, относящейся исключительно до третейскаго суда; мы, пожалуй, можемъ проводить аналогию между третейскими судомъ и судомъ по событію, но настолько отличительно отъ обычайскаго судебного разбирательства, что несправедливо предоставить третьимъ лицамъ право обжаловать это рѣшеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда оно нарушаетъ ихъ интересы. Мы же полагаемъ, что, напротивъ, было бы несправедливо лишить возможности обжаловать тѣ рѣшенія, которые постановляются мир. судами безконтрольно, вѣдъ всякой формы, вѣдъ всякой обязанности применять законъ. Если вообще лица, интерес которыхъ страдаетъ отъ извѣстнаго рѣшенія, обставленныхъ всевозможными гарантіями, предоставлено право приносить жалобу, — точно такое же право должно быть признано за всѣми третьими лицами, интерес которыхъ страдаетъ отъ рѣшенія, постановленного по 30 ст. уст. гр. суд. Я иду дальше и готовъ протестовать противъ того мнѣнія, которое было высказано здесь о томъ, будто бы въ такомъ случаѣ должны быть требуемы несомнѣнныи и строгіи доказательства отъ третьихъ лицъ. Напротивъ, эти рѣшенія до такой степени носятъ на себѣ характеръ договорнаго, какъ напр. здѣсь необходимо соглашеніе, вообще въ этихъ рѣшеніяхъ на столько договорнаго и на столько условнаго характера, что тутъ въ высшей степени умѣстно предоставить третьимъ лицамъ ту же полнѣшую свободу опровергненія подобныхъ рѣшеній, какакъ существуетъ относительно общихъ приговоровъ. Но дѣйствительно въ нашемъ дѣлѣ, опасаясь въ тѣхъ рѣшеніяхъ, которыхъ мы выслушали, мы не ограничились только тѣмъ, что указали на нарушение интересовъ земства въ рѣшеніи мироваго суда; мы пошли дальше и ходатайствуемъ объ уничтоженіи всего производства. Мы представили уважительные доводы для того, чтобы признать рѣшеніе мир. суды, постановленное вѣдъ законнаго порядка, вѣдъ тѣхъ условій, которые необходимы для того, чтобы мир. суды могли приступить къ разбору дѣла по совѣсти, мы не ограничились простымъ заявленіемъ, что нашъ интерес пострадалъ, а мы доказали, что мир. суды не вправѣ были принимать къ своему разсмотрѣнію означенное дѣло. Но

тому, во имя тѣхъ нарушений, которыхъ были допущены мир. суды при принятіи настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, во имя этихъ нарушений мы ходатайствуемъ не объ отмѣнѣ только рѣшенія, но объ уничтоженіи всего производства. Теперь я обращаюсь опять къ вопросу о несостоительности и къ ссылкѣ на то самое рѣшеніе, о которомъ я уже говорилъ. Всегда-ли нужно признавать недѣйствительнымъ для того, чтобы возможна была со стороны третьихъ лицъ жалоба въ порядке, установленномъ 795 ст.? Я полагаю, что это требование было бы слишкомъ строго; во всякомъ случаѣ оно не основывается ни на тѣхъ кассац. рѣшеніяхъ, которыхъ были приведены въ здѣсь, ни на законѣ. Даже мы-бы сказали такъ, что если бы въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ проходило столь строгое несправедливо и слишкомъ строгое, то всякий разъ, когда мы будемъ иметь чѣсть говорить, то мы неизменно должны обратить внимание на то существенное обстоятельство, чт отъмъ кредиторы имѣли претензіи къ своимъ должникамъ, а не къ ихъ имуществу; поэтому естественно Правительствующій Сенатъ могъ говорить имъ, что «доказали же прежде несостоительность въ здѣсь должниковъ»; но въ данномъ дѣлѣ совершило иное, такъ какъ здѣсь притязаніе являлось на имущество, на которое наложено запрещеніе, и полагаю, что это наложено правильно; почему? — мы скажемъ ниже; по разъ запрещенію наложенного, то земство является лицомъ, заинтересованнымъ въ сохраненіи имущества отъ про дажи, или отъ раздачи денегъ между кредиторами. Вотъ почему мы полагаемъ, что вопросъ о несостоительности не имѣетъ особенной важности, тѣмъ болѣе, что Сенатъ смотритъ на признаніе несостоительнымъ какъ только на доказательство. Но разъ это есть доказательство, то рядомъ съ нимъ можно быть допущены и всѣ другіе доказательства, тѣмъ болѣе въ мир. судахъ учрежденіяхъ, которымъ еще менѣе чѣмъ общія судебнѣа мѣста въ губерніи, отъ земства, доказательство это мы могли бы замѣтить, что мы не должны же оставляться на статьѣ, относящейся исключительно до третейскаго суда; мы, пожалуй, можемъ проводить аналогию между третейскими судомъ и судомъ по событію, но настолько отличительно отъ обычайскаго судебного разбирательства, что несправедливо предоставить третьимъ лицамъ право обжаловать это рѣшеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда оно нарушаетъ ихъ интересы. Мы же полагаемъ, что, напротивъ, было бы несправедливо лишить возможности обжаловать тѣ рѣшенія, которые постановляются мир. судами безконтрольно, вѣдъ всякой формы, вѣдъ всякой обязанности применять законъ. Если вообще лица, интерес которыхъ страдаетъ отъ извѣстнаго рѣшенія, обставленныхъ всевозможными гарантіями, предоставлено право приносить жалобу, — точно такое же право должно быть признано за всѣми третьими лиц

GRAND-HOTEL

дешевая европейская гостиница
от 6 до 7 лв. в сутки.

7 часов.

также Среда,

Ресторан.

от 10 до 12 лв.

реквизиты.

Салат.

а Государственное управление.

от 10 до 12 лв.

иначе курс в Земельных.

и желает иметь место управление.

и помощника.

Блохинская ул. д.

ской № 17.

(№ 3) 3206 5-1

ица, недавно окончившая курс въ

ов. Институтъ, желает занять мѣ

вернанти при дѣятельности, въ самомъ

сѣи или изъѣзда, и, кроме про

снованія науки, а также франц.

и немецкаго языковъ, можетъ

аться и музыкой. Адресоватьсь въ

подъ № 31 на Б.-Нѣмецкой улицѣ.

(№ 7) 3220

иѣнцаго, фран

цузскаго и англій

скаго языковъ, пр

пій изъ Швейцаріи, предлагающіи

свои услуги по пре

запоменоговъ, языковъ.

и узать въ магазинѣ Огарева

на Московской, дому Замитина.

(№ 9) 3197 6-1

ФРАНЦУЖЕНКА-ГУВЕР-

ТКА, имѣя нѣсколько

бодаго времена, же-

ть давать практичес-

уроки французскаго

ка. Адресоватьсь въ Рес-

ціи Хар. вѣд. (№ 11) 3211

БМКА желаетъ получить мѣсто

и или экономки. Спросить на

шкѣ ул. д. Мартынова № 37,

телеф. (№ 4) 3209 3-1

вернантка (француженка),

и давать уроки на француз. языкѣ.

Сумская № 16. (№ 3) 3028 3-1

шеницы архитекторы и красной

петер до полуторы тысячи чет-

и въ 12-ти верст. отъ Чугуева.

иы можно видѣть на дачѣ Иро-

за (возль Сабуровой) у дач.

(№ 7) 3216 3-1

уксіе зоатики въ

БЕЛГІЙСКОМЪ МАГАЗ-

Иконаевской площади у церкви

домъ СЕРГІЕВОЙ.—

(№ 6) 3187 2-1

астиль одиночній почти совер-

шено новый продается за

р.; спросить въ Ващенковскомъ

домъ Павловской.

(№ 4) 3202 3-1

РОЛЕТКА съ дышломъ и отглоб-

лями 420 р., шар-

250 р. Екатеринославская въ фо-

тофонъ Достинки. (№ 3) 3204 5-1

Продаются дѣвочки

изъ дѣвиль, на Мо-

скѣ, на Сирокинской улицѣ въ д.

г. това № 24, близъ майки Наташії.

(№ 4) 3209 2-1

КВАРТИРЫ по-годичне

2-хъ до 7 комнатъ со службами.

и Гранд-отель, на Цыганской улицѣ.

№ 3-й. (№ 3) 3213 5-1

а Малой-Панасовѣкѣ отдается боль-

шь 11 комнатъ квартира со служба-

ми № 18. (№ 2) 3203 2-1

На Благовещ. ул. № 7-й

отдается бель-этажъ

имѣть теплыхъ и сухихъ. (№ 3) 3219

дается домъ на Гіевской улицѣ, близъ

Благовещенской церкви № 14 о цѣнѣ

1200 р. у хозяина дома. (№ 2) 3214 2-1

Зъ Anglo-Franцузскому Базару,

противъ Николаевской церкви, по-

лученъ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ЗЕЙНЫХЪ МАШИНЪ РУЧ-

ИХЪ И НОЖНЫХЪ всѣхъ воз-

ныхъ фабрикъ и продается по

мѣсяцъ умѣр. цѣнамъ съ ручатель-

емъ на Нѣскоѣкъ лѣтъ. Такоже

даются нитки, шолкъ, вголки, масло

и припасы къ швейнымъ машинамъ въ

ло-Франц. базарѣ у оѣт. И. Александеръ.

(№ 1) 3171 3-1

Квартира 4 комн. съ передней и при-

машинѣ, внизу большая кухня, у-

ниа для хлѣбного заведенія, отдается

зъ 3 части на Екатеринос. ул. дому

чавиновой № 47. (№ 4) 3205

КВАРТИРА изъ трехъ комнатъ

даются очень дешево на Контор-

ской улицѣ № 14; спросить въ верх-

немъ этажѣ. Тамъ-же продается гос-

ина оѣховка мебель. (№ 5) 3203-1

ОДАЕТСЯ ВЪ НАЕМЪ

Верхний этажъ изъ 9-ти комнатахъ съ

иодоромъ и вѣсны службами и особо

азинъ, на Екатеринославской улицѣ

фонъ-Коссартъ № 9-й.

(№ 5) 3201 3-1

Дозволено цизурую. 5 сентября 1874 года.

Зъ Государств. Банкомъ, въ домѣ бывш. Лукьяновича, отдается квартира о восьми комнатахъ со службами; продается го-родская карета съ дорожками, при надлежностями, поддержанная колесами. Спрос. на Рынковой ул., въ д. докт. Францевскаго. (№ 5) 3217 3-1

Въ дворѣ Петербургской Гости-ни будеть продава-ся задешевую пѣшу раз-ный мелочной товаръ. Продажа назначена 10 сентября въ 9 час. утра. Караванъ № 1 лѣдешъ. (№ 7) 3199 2-1

Въ 40 вер. отъ Харькова продаются мельницы о 14 поставахъ, кручинка, на рекѣ Донѣцѣ, при мельницахъ 76 дес. земли и избы горы. Спросить въ Еврейскомъ ряду въ лавкѣ Огарева у Николая Антоновича Водопьянова.

(№ 5) 3190 3-1

Въ 35 вер. отъ Харькова продаются 200 саженей I и II-го сорта дровъ и 400 дубовыхъ сухихъ. Спросить въ Еврейскомъ ряду въ лавкѣ Огарева у Николая Антоновича Водопьянова.

(№ 5) 3190 2-1

Дѣвица желаетъ давать уроки по русскимъ предметамъ франц. и нѣмецкимъ языкамъ, музыѣ и принимаетъ приходящихъ ученицъ. Примѣровская ул. № 27. (№ 5) 3128 2-2

Молодой человѣкъ желаетъ мѣсто конторщика, или управляющимъ при складѣ, или какое-нибудь другое занятіе, съ хорошимъ рекомендациемъ. Жи-тельство имѣть на Чеборской улицѣ въ д. купца Вендицкаго; спросить въ лавкѣ этажѣ г. Дрогомирецкаго. (№ 7) 3145 2-2

Передается съ уступкою очень удобная квартира, 5 комнатахъ со службами на Екатеринославской, дому Куня, спросить тамъ-же въ магазинѣ Бардакова, г. Мар-тикова.

(№ 4) 3143 2-2

Отдаются деньги 1500 р. подъ вѣрный залогъ. Мѣдѣцкая улица № 12 нижний этажъ. (№ 2) 3152 2-2

ПРОДАЕТСЯ ПО СЛУЧАЮ отъ-зда

да шапки и друг. мебель на Малой Гончаровѣ быв. дому Карповой.

(№ 3) 3152 2-2

Если кому надо побѣженніе ДАМСКОЕ СДЛЛО, то спросить на Михайлѣвской площа-ди въ дому г-жи Плещеевой Ану-Александровны Викторетты.

(№ 4) 3154 2-2

Продаются съ уступкою очень удобная квартира, 5 комнатахъ со службами на Екатеринославской, дому Куня, спросить тамъ-же въ магазинѣ Бардакова, г. Мар-тикова.

(№ 5) 3149 2-2

Дѣвица желаетъ давать уроки музыѣ и языкамъ. Спросить въ д. Суко-вской на Сумской улицѣ № 12. Суко-вская.

(№ 2) 3181 2-2

Продается лошадь помѣшъ съ пони-ми, вороной масти, пять лѣтъ, ходитъ въ упряжѣ и подъ верхомъ. Можно видѣть ежедневно на Сумской улицѣ дому Хариной № 21 Оѣнѣвъ просить кучера Петра. (№ 6) 3139 3-2

ПРОДАЕТСЯ ОБЪЯВЛЯЮ ГГ. ПО-

купательямъ моихъ спи-ческъ, что въ Харьковѣ

на Покровскую ярмарку будеть отъ-рыта мною спи-

товая и розничная про-

дажа моихъ спи-ческъ во-

весьма умѣрен. цѣнамъ на Университет.

улицѣ противъ гостиницъ С.-Петербургскаго, подъ гостиницей Европы въ д. Гри-горьевы, близъ магазину табачныхъ фабрикантовъ Аронса Капона и Ильина.

Спичечный фабрикантъ Гарвъ по Никитичъ

(№ 5) 3157 3-2

Квартира по-годичне 2-хъ до 7 комнатъ со службами.

и Гранд-от