

ХАРЬКОВСКІЯ ГУБЕРНСКАЯ ВѢДОМОСТИ

Понедѣльникъ, 10-го

Людиска призначається:



Ноября 1880 года.

ВѢДОМОСТИ

РТР РЕДАКЦИИ.

№ 290-й.

Въ конторѣ редакціи въ Харківі, бывшій Памбовській, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Общества Взаимного Кредита Прикащиковъ, въ 6-хъ кварталахъ гг. исправниковъ и старостъ приставовъ Харківської губернії.

Подписаніе цѣна: безъ доставки и пересылки 7 р. 50 к.

— Съ доставкой на дому 8 5 3 50 1 40 6 4 1 50

Цѣна отдельному члену въ конторѣ редакціи 9 1 50

Плата за частные объявления, начатаемые корреспондентомъ, взыскивается по такому (находящемуся выше) тарифу.

Объявления и подпись принимаются ежедневно, въ дни выхода газеты, отъ 9 до 2 часовъ дня.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на
“ХАРЬКОВСКІЯ ГУБ. ВѢДОМОСТИ”
въ 1881 году.

Въ 1881 году “Харківськія Губ. ВѢДОМОСТИ” будуть выходить въ томъ же форматѣ и въ тѣ же сроки, какъ и въ настоящемъ году. Редакціею принятія мѣры для пополненія содержанія отдѣловъ “ВѢДОМОСТЕЙ”, преимущественно мѣстнаго, увеличено также будетъ число непосредственныхъ телеграммъ. Подписаніе цѣна, объявленная въ заголовкѣ каждого №, останется въ будущемъ году безъ измѣненія.

Содѣржаніе:

Часы неофиціалнія: Хроника.—Внутреннія.
Народнія.—Послѣднія известія.—Разныя извѣстія.—Справочнія сідѣнія.

ЧАСТЬ НЕОФІЦІАЛЬНАЯ

ХРОНИКА.

Судъ по извѣстіямъ столичныхъ газетъ, вопросъ о соединительной дорогѣ между линіями Азовской и Козловско-Ростовской, поставленъ на очередь. По предложению министерства путей сообщенія вопросъ этотъ подвергался всестороннему обсужденію въ Русскомъ Географическомъ обществѣ, и въ Обществѣ содѣйствія русской промышленности и торговли. А засѣданіемъ первого общества 27-го октября мы уже сообщали въ 281 № “Харьк. Вѣд.”, извѣстія о результатахъ преній во второмъ обществѣ принесены сегодняшию Петербургской почтой.

Необходимость сооруженія названной дороги не подлежала спору въ обоихъ собранияхъ, равно какъ и то, что она должна начаться въ Харьковѣ. Но весьма оживленный преній вызвалъ вопросы по какому направлению слѣдуетъ сооружать дорогу, отъ Харькова на Воронежъ или отъ Харькова на Борисоглѣбскъ.

Какъ мы сообщали въ 281 №, Географическое общество не пршло на какому определенному заключенію. “Спб. Вѣд.” сообщаютъ, что въ обществѣ содѣйствія промышленности и торговли направление Харьковъ—Воронежъ, какъ связывающее между собою два важные экономические и административные центры, должно было вызвать къ себѣ наибольшее сочувствіе, и, действительно, члены вѣяли съ чрезвычайною ясностью, что на линіи Харьковъ—Воронежъ;

1) Народонаселеніе въ полтора раза гуще, нежели на линіи Харьковъ—Борисоглѣбскъ.

2) Почва лучше и плодороднѣе, количество выпадающего дождя въ два раза больше.

3) Средній пробѣгъ грузовъ на доро-

гахъ Харьковъ—Воронежъ долженъ быть

около $\frac{2}{3}$, съ длины, тогда какъ на линіи Борисоглѣбскъ—Харьковъ, средній пробѣгъ будетъ только $\frac{1}{3}$ ед. длины

4) Доходность воронежско-харьковской линіи, при одинаковомъ полномъ количествѣ грузовъ будетъ вдвое болѣе.

5) Будущность борисоглѣбско-харьковской линіи весьма печальная, ибо

а) грузы, вѣдущіе изъ Борисоглѣбскаго и Новопокровскаго уѣздовъ, всегда тяготы и будутъ тяготы къ Ростову;

б) при урегулированіи Дона и Хопра, грузы пойдутъ внизъ по рѣкѣ отъ Но-

вокопорска (720 версты) и отъ Боброва и Лисокъ (800 версты) по цѣнѣ

7 и 8 копѣекъ съ пуда, что окончательно привѣрѣтъ грузы къ Ростову;

в) съ продолженіемъ донецкой дороги до Царицына—волжскіе грузы направляются по донецкой дорогѣ, какъ кратчайшей, а харьково-борисоглѣбская до-

рога будетъ тогда окончательно убита.

Однако, несмотря на такое заявленіе

“Спб. ВѢДОМОСТЕЙ”, въ “Голосѣ” встрѣчаю-

ся слѣдующее, по видимому болѣе достовѣрное сообщеніе: б) по извѣстіи,

въ засѣданіи комитета общества для со-

дѣйствія русской промышленности и

торговли происходили заключительныя

пренія по вопросу о проектируемыхъ

желѣзодорожныхъ линіяхъ отъ Харь-

кова до Воронежа или отъ Воронежа

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

— Усмань, Тамбовской губерніи. (Корреспонденція Харьк. Губ. Вѣд.). Въ 1879 году въ нашемъ уѣздѣ было совершено зверское убийство. Крестьянинъ Бѣлевъ женился на 16-лѣтней дѣвушкѣ, которую взяла изъ города, они прожили вместе всего только одинъ мѣсяцъ и жена изрубила мужа. Чтобы скрыть следы преступленія, преступница выставила въ избѣ окно и поспѣшила объяснить односельчанамъ, что убийство неизвестными людьми ея мужа; но такъ какъ она была залита кровью, то на нее падло подозрѣвѣ; дали знать о случившемся въ волости и когда Бѣлевъ былъ арестованъ, свекровь, отецъ убитого ею мужа, послѣ долгихъ уѣздныхъ склонили ее сознаться въ преступленіи и она созналась. Преступница говорила, что предъ совершеніемъ убийства на нее напала тоска и сильно болѣла ея голова; предъ совершеніемъ преступленія, по ея разсказу, она видѣла сонъ: приходитъ къ ней женщина вся въ блузѣ и говоритъ ей: “убей его” (мужа), сонъ повторился, по ея словамъ три раза. О совершеніи самаго преступленія подсудимая—ничего не помнитъ. На происходившемъ нѣсколько дней назадъ засѣданіи суда нѣкоторые свидѣтели показали, что подсудимая и мужъ ее любили другъ друга, а одинъ изъ свидѣтелей утверждалъ, что она не могла видѣть своего мужа. Эксперты—медики признали, что преступленіе совершино подсудимой въ болѣзнистомъ состояніи. Присяжные засѣдатели, послѣ долгаго совѣща, вынесли обвинительный приговоръ и подсудимая Бѣлевъ приговорена судомъ къ лишению всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на 6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ.

— Слуб. Липцы. (Письмо въ редакцію “Харьковскихъ Губернскихъ ВѢДОМОСТЕЙ”). Просимъ помѣстить слѣдующій спосѣкъ пожертвованій, поступившій подъ подпискѣ, открытой общимъ собраниемъ членовъ Липецкаго съюза—бесѣретальнаго товарищества, въ пользу жителей, русскаго географическаго общества, посвѣтившаго обсужденію вопроса два засѣданія, постановилъ представить правителству стеноаграфический отчетъ объ этихъ засѣданіяхъ, предоставивъ министерству путемъ соображеній самому вывести заключеніе о симпатіяхъ общества къ той или другой линіи. Общество “содѣйствіе”, разными образомъ, посыпало два засѣданія обсужденію вопроса, причемъ въ первомъ засѣданіи, въ лицѣ представителя своего специально-желѣзодорожнаго отѣза, высказалъ за Ростовъ—Харьковъ, какъ связывающее между собою два важные экономические и административные центры, должно было быть извѣстно всѣмъ членамъ общества, и, действительно, члены вѣяли съ чрезвычайною ясностью, что на линіи Харьковъ—Воронежъ;

1) Народонаселеніе въ полтора раза гуще, нежели на линіи Харьковъ—Борисоглѣбскъ.

2) Почва лучше и плодороднѣе, количество выпадающего дождя въ два раза больше.

3) Средній пробѣгъ грузовъ на доро-

гахъ Харьковъ—Воронежъ долженъ быть

около $\frac{2}{3}$, съ длины, тогда какъ на линіи Борисоглѣбскъ—Харьковъ, средній

пробѣгъ будетъ только $\frac{1}{3}$ ед. длины

4) Доходность воронежско-харьковской

дороги не подлежала спору въ обоихъ собранияхъ, равно какъ и то, что она

должна начаться въ Харьковѣ. Но весьма оживленный преній вызвалъ вопросы по какому направлению слѣдуетъ сооружать дорогу, отъ Харькова на Воронежъ или отъ Харькова на Борисоглѣбскъ.

Какъ мы сообщали въ 281 №, Географическое

общество не пршло на какому определенному заключенію. “Спб. Вѣд.” сообщаютъ, что въ обществѣ содѣйствія промышленности и торговли направление Харьковъ—Воронежъ, какъ связывающее между собою два важные экономические и административные центры, должно было быть извѣстно всѣмъ членамъ общества, и, действительно, члены вѣяли съ чрезвычайною ясностью, что на линіи Харьковъ—Воронежъ;

1) Народонаселеніе въ полтора раза гуще, нежели на линіи Харьковъ—Борисоглѣбскъ.

2) Почва лучше и плодороднѣе, количество выпадающего дождя въ два раза больше.

3) Средній пробѣгъ грузовъ на доро-

гахъ Харьковъ—Воронежъ долженъ быть

около $\frac{2}{3}$, съ длины, тогда какъ на линіи Борисоглѣбскъ—Харьковъ, средній

пробѣгъ будетъ только $\frac{1}{3}$ ед. длины

4) Доходность воронежско-харьковской

дороги не подлежала спору въ обоихъ собранияхъ, равно какъ и то, что она

должна начаться въ Харьковѣ. Но весьма оживленный преній вызвалъ вопросы по какому направлению слѣдуетъ сооружать дорогу, отъ Харькова на Воронежъ или отъ Харькова на Борисоглѣбскъ.

Какъ мы сообщали въ 281 №, Географическое

общество не пршло на какому определенному заключенію. “Спб. Вѣд.” сообщаютъ, что въ обществѣ содѣйствія промышленности и торговли направление Харьковъ—Воронежъ, какъ связывающее между собою два важные экономические и административные центры, должно было быть извѣстно всѣмъ членамъ общества, и, действительно, члены вѣяли съ чрезвычайною ясностью, что на линіи Харьковъ—Воронежъ;

1) Народонаселеніе въ полтора раза гуще, нежели на линіи Харьковъ—Борисоглѣбскъ.

2) Почва лучше и плодороднѣе, количество выпадающего дождя въ два раза больше.

3) Средній пробѣгъ грузовъ на доро-

гахъ Харьковъ—Воронежъ долженъ быть

около $\frac{2}{3}$, съ длины, тогда какъ на линіи Борисоглѣбскъ—Харьковъ, средній

пробѣгъ будетъ только $\frac{1}{3}$ ед. длины

4) Доходность воронежско-харьковской

дороги не подлежала спору въ обоихъ собранияхъ, равно какъ и то, что она

должна начаться въ Харьковѣ. Но весьма оживленный преній вызвалъ вопросы по какому направлению слѣдуетъ сооружать дорогу, отъ Харькова на Воронежъ или отъ Харькова на Борисоглѣбскъ.

Какъ мы сообщали въ 281 №, Географическое

общество не пршло на какому определенному заключенію. “Спб. Вѣд.” сообщаютъ, что въ обществѣ содѣйствія промышленности и торговли направление Харьковъ—Воронежъ, какъ связывающее между собою два важные экономические и административные центры, должно было быть извѣстно всѣмъ членамъ общества, и, действительно, члены вѣяли съ чрезвычайною ясностью, что на линіи Харьковъ—Воронежъ;

1) Народонаселеніе въ полтора раза гуще, нежели на линіи Харьковъ—Борисоглѣбскъ.

2) Почва лучше и плодороднѣе, количество выпадающего дождя въ два раза больше.

3) Средній пробѣгъ грузовъ на доро-

гахъ Харьковъ—Воронежъ долженъ быть

около $\frac{2}{3}$, съ длины, тогда какъ на линіи Борисоглѣбскъ—Харьковъ, средній

пробѣгъ будетъ только $\frac{1}{3}$ ед. длины

4) Доходность воронежско-харьковской

дороги не подлежала спору въ обоихъ собранияхъ, равно какъ и то, что она

должна начаться въ Харьковѣ. Но весьма оживленный преній вызвалъ вопросы по какому направлению слѣдуетъ сооружать дорогу, отъ Харькова на Воронежъ или отъ Харькова на Борисоглѣбскъ.

Какъ мы сообщали въ 281 №, Географическое

общество не пршло на какому определенному заключенію. “Спб. Вѣд.” сообщаютъ, что въ обществѣ содѣйствія промышленности и торговли направление Харьковъ—Воронежъ,

