

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ХРОНИКА.

Съ разрешением министров путей сообщения и государственных имуществ, IV-мъ съездомъ углеродопромышленниковъ избрана была особая комиссия выборныхъ, которая, на основании особой инструкции, должна была въдать всѣ дѣла, относящіяся до перевозки угля по желѣзнымъ дорогамъ. Цѣль комиссіи регулировать движение каменогоргольныхъ грузовъ и ослабить производство злуопотребленія, относительно перевозки угля, администраціи желѣзныхъ дорогъ, 6-го октября, во второмъ засѣданіи пытаго Харьковскаго съзыва горнодобывающихъ съѣзда слушали отчетъ этой комиссіи выборныхъ за истекшіе 14 мѣсяція. Такъ какъ дѣятельности комиссіи относились только къ 3-мъ линіямъ: Азовской, Донецкой и Константиновской, то она представила цифры, выражавши движение угольныхъ грузовъ только на этихъ трехъ линіяхъ. По Азовской дорогѣ было произведено свыше 30 тысячъ вагоновъ угля, по Донецкой до 25 тыс., вагоновъ, по Константиновской около 18 тыс. вагоновъ, всего же на трехъ линіяхъ произведено болѣе 44,100,000 пудовъ угля. Но это далеко не все что могло бы быть непрерывно, если бы на практикѣ не встрѣчалось множество разнообразныхъ препятствій. Выборные отъ углеродопромышленниковъ заявили на съѣздѣ, что изъ которыхъ изъ пренятій устраиваемы были немедленно послѣ того, какъ они обнаруживались; по иѣкоторымъ вопросамъ выборные вступали въ сношенія съ управлѣніями желѣзныхъ дорогъ, съ инспекторами и даже обращались съ представленіемъ въ Техническо-Инженерскій Комитетъ Министерства путей сообщенія; наконецъ были и таіи, которые остались не разрѣшеными и по настоящему времени должны быть предложены на обсужденіе съѣзда.

Мы не будемъ подробно перечислять всѣ пренятія движению по желѣзнымъ дорогамъ угольныхъ грузовъ, указанныхъ въ отчетѣ комиссіи выборныхъ. Укажемъ лишь на сущность заявленій съѣзда, по этому поводу комиссію гостиницу Министру Государственныхъ имуществъ.

Отсутствіе явно обнаруженнаго спроса и невозможность передвиженія угля по желѣзнымъ дорогамъ гораздо болѣе масштабами, составляютъ первое и очень важное пренятіе къ быстрому возрастанію угольной промышленности.

Второй причиной малаго ея успѣха слѣдуетъ считать—высокий тарифъ на перевозку угля по желѣзнымъ дорогамъ, а также и правила, которыми обставлены перевозки по желѣзнымъ дорогамъ минерального топлива. Тарифъ на уголь измѣняется, смотря по дорогамъ, отъ 1/4, до 1/5, и даже до 1/6, копѣйки съ пудовъстѣ, что однажды ясно показываетъ недостатокъ строгого соображенія системы и правомѣрности, давая поводъ видѣть въ такомъ опредѣленіи тарифа болѣе или менѣе широкий пропускъ. Что-же касается до стѣсненій пренятствующихъ большему оживленію перевозки угля, то къ числу ихъ особенно слѣдуетъ отнести: а) вынужденіе помѣщеннія для угольныхъ складовъ на станціяхъ отправления и полученія, б) затруднительность и медленность перевозки гужевыхъ улемъ вагоновъ, какъ при отправкѣ, такъ равно при перевозкѣ съ одной дороги на другую и въ сткѣаѣ иѣкоторыхъ дорогъ принимать къ обмѣну донецкіе угольные полува-гones.

Третій причиной малыхъ сравни-тельно успѣховъ угольной промышленности есть отсутствіе кредита для углеродопромышленниковъ, неимѣющихъ по-тому иного средства дать своимъ операциямъ требуемое развитие. При отсутствіи кредита, шахто-хозяева главнымъ образомъ вынуждены бывать вести свои работы безъ должной правильности, обезпечивающей продолжительность существования кони, и еще чаще—сокращаютъ самую добычу угля, при чѣмъ накладные расходы ложатся тяжелымъ гнетомъ на цеховую стоимость про-ducta.

Четвертая не менѣе важная причина заключается въ томъ, что не смотря на возрастающее годъ отъ года истребленіе лѣсовъ со всѣми его гибельными последствіями для народнаго благосостоянія, распространенію каменогоргольныхъ деревень не можетъ помешать. Ученикъ школы Харькова, по отчету, оказывается городскими приходскими училищами. Обѣ организаціи учебнаго дѣла въ нихъ и будетъ идти рѣчи. Всѣхъ приходскихъ приходскихъ школъ въ Харьковѣ пока 5; помѣщаются они по премиумству на окраинахъ**). Въ 1879

году на содержаніе этихъ училищъ городъ ассигновалъ 9822 руб.

Преподаваніе во всѣхъ 5 приходскихъ училищахъ идетъ по одной общей программѣ. Въ этомъ заключается всяка характерная особенность нашихъ городскихъ приходскихъ училищъ, тѣмъ болѣе, что программы преподаванія выработаны самостоятельн., въ всякихъ регламентацій со стороны М. Н. Просвѣщенія.

Курсы нашихъ училищъ трехъ типовъ, поэтому и учащіе раздѣлены на 3 отдѣленія.

Учебный курсъ по Закону Божио распределенъ такъ.

Въ 1-мъ отдѣленіи занимаются изученіемъ молитвъ, заповѣдей съ поясненіями изъ Свящ. Исторіи. Руководствомъ служитъ „Молитвы, заповѣди и Символъ вѣры“ Д. Соколова.

Во 2-мъ отдѣленіи проходятъ Св. Исторію Ветх. Завѣта по руководству Базарова и при пособіи картины по Св. Исторіи.

Въ 3-мъ отдѣленіи изучаютъ Св. Исторію Нов. Завѣта и краткій курсъ Богослуженія и имѣеть съ этимъ ученикамъ объясненія воскресныхъ и праздничныхъ Евангелий.

Объ успѣхахъ учениковъ въ Законѣ Божиомъ И. О. Фесенко, производившей экзамены въ приходскихъ училищахъ въ 1879 году, даетъ такой отчетъ: „Съ грустью и должнѣ сознаться, что.... въ нашихъ школахъ занятія съ учениками Закономъ Божиимъ сводятся къ сухому заучиванью или, говоря проще, къ заборонѣ“.

Причиною этого печальнаго явленія Г. Фесенко справедливо считаетъ систему преподаванія Закона Божио, въ западной части донецкаго бассейна, комиссія изложила, и тѣ желанія, отъ исполненія которыхъ зависитъ по ея мнѣнію дальнѣйшее развитие этого промысла.

Послѣ прочтенія отчета комиссіи выборныхъ, представитель сахарныхъ заводовъ, примишущихъ къ Фастовской желѣзной дорогѣ, г. Долинский, сдѣлалъ съѣзду заявленіе о тѣхъ пренятіяхъ, какія заводы встрѣчаютъ при получении угля. Приведемъ сущность этого заявленія. Самое главное неудобство, говорилъ на съѣздаѣ г. Долинскій:—„состоитъ въ томъ что мы должны обращаться къ агентамъ жл. дорогъ и въ такомъ случаѣ платимъ имъ большую комиссіонную плату, а если-же не обращаемся къ нимъ, то встрѣчаемъ слѣдующіе пренятія. Напримѣръ. Приходить партии въ 30 вагоновъ изъ одного и того же мѣста, но оказывается, что стоянкость провоза вагоновъ угла при одномъ томъ-же всѣхъ оказывается разной; кромѣ того стоянка взыскивается и въ пользу выборныхъ, по 40 коп. съ вагона, за нагружку и за разгрузку; однѣмъ словомъ за многое взыскивается съ насъ, тогда какъ всѣ эти расходы уплачиваются отправителями и съ насъ взыскиваются оторюно. Мы пробовали обращаться по этому поводу съ заявленіемъ въ управлѣнія желѣзныи, дорогъ, но большою частью наши заявленія оставались безъ отвѣта. Затѣмъ укажу поясненіе для угольныхъ складовъ на станціяхъ отправления и полученія, б) затруднительность и медленность перевозки гужевыхъ улемъ вагоновъ, какъ при отправкѣ, такъ равно при перевозкѣ съ одной дороги на другую и въ сткѣаѣ иѣкоторыхъ дорогъ принимать къ обмѣну донецкіе угольные полува-

гones.“

Учебный курсъ по Русскому языку распределенъ слѣдующимъ образомъ.

Въ 1-мъ отдѣленіи послѣ обученія азбуки положено прочитать „Родное Слово“ г. 1-й. Это обычно и въ другихъ школахъ.

Во 2-мъ отдѣленіи программа очень широка. Во 1) „міровѣдніе“, где по-мѣщены статьи исключительно зоологіческаго содержанія (а) хищныхъ, б) грызуны, въ однокопытныхъ, г) двуконочныхъ и д) многокопытныхъ; затѣмъ рядъ статей о птицахъ). Во 2) и 3) стихотворенія; сказки, пословицы и загадки, заимствованные изъ „Роднаго Слова“ г. 2 и, книги для чтенія „Водовозова“. Въ 4) „географія“ (элементарная понятіе изъ физической географіи и элементарное земномѣрство съ географіей Российской Имперіи).

Въ 3-мъ отдѣленіи обученіе идетъ по „книгѣ для чтенія“ Водовозова (зачищается статью „Лошадка“, а оканчивается статью „Рыбный промыселъ на Уралѣ“), а въ заключеніе предложеніе соображеніе съѣздинъ о Харьковѣ, Харьковскѣй губ. и ее производствѣ. Помимо всего этого, во 2 и 3 отдѣленіяхъ проходитъ краткій курсъ русской грамматики.

Изъ отчета И. О. Фесенко видно, что ученики одного изъ приходскихъ училищъ „были знакомы не только съ тѣмъ, что изложено въ книгѣ для чтенія, но, благодаря бесѣдѣ учителя, имѣли удовлетворительное знакомство съ географіею и естественно-исторіею нашей стороны и даже въ нашій (Харьковской) губерніи“.

Что же касается до успѣховъ учениковъ въ письмѣ и въ грамматикѣ, то Г. Фесенко, дѣлаетъ лестные отзыи о двухъ низшихъ отдѣленіяхъ съ училѣніемъ замѣщаетъ, что успѣхи учениковъ 3-го отдѣленія очень и очень слабы.

Въ одномъ училищѣ „число было чрезвычайно слабо—ученики не только не обладали склонностью (что впрочемъ, по замѣчанію г. Фесенко, составляетъ весьма важный недостатокъ всѣхъ приходскихъ училищъ), но вполнѣ были незнакомы съ тѣмы элементарными правилами грамматики, какія необходимы не только для правописанія, но и для логического изложенія своихъ мыслей и обладая только механическимъ письмомъ, неумѣющіи пользоваться въ действительной жизни...“

Причиной этого неудѣштвія факта, „Педагогич. хроника“ считаетъ не безъ основанія широту программы по русскому языку. Въ самомъ дѣлѣ, невозможно въ 3 года обучить вполнѣ хорошо и полно во всѣхъ частяхъ и „міровѣднію“, и „роднѣвѣднію“, и „географію“, и „грамматику“ учениковъ, подчасъ взятыхъ прямо изъ плюза.

По ариѳметикѣ въ 1-мъ отдѣленіи изучаются по методу Евтушевскаго числа отъ 1 до 20, во 2-мъ—числа вычленяющіе любопытныя свѣдѣнія о которыхъ бываютъ городскими училищами; тамъ дѣлаютъ частные школы по премиумству, чрез-

году на содержаніе этихъ училищъ городъ ассигновалъ 9822 руб.

Преподаваніе во всѣхъ 5 приходскихъ училищахъ идетъ по одной общей программѣ. Въ этомъ заключается всяка характерная особенность нашихъ городскихъ приходскихъ училищъ, тѣмъ болѣе, что программы преподаванія выработаны самостоятельн., въ всякихъ регламентацій со стороны М. Н. Просвѣщенія.

Курсы нашихъ училищъ трехъ типовъ, поэтому и учащіе раздѣлены на 3 отдѣленія.

Учебный курсъ по Закону Божио распределенъ такъ.

Въ 1-мъ отдѣленіи занимаются изученіемъ молитвъ, заповѣдей съ поясненіями изъ Свящ. Исторіи. Руководствомъ служитъ „Молитвы, заповѣди и Символъ вѣры“ Д. Соколова.

Во 2-мъ отдѣленіи проходитъ Св. Исторію Ветх. Завѣта по руководству Базарова и при пособіи картины по Св. Исторіи.

Въ 3-мъ отдѣленіи изучаютъ Св. Исторію Нов. Завѣта и краткій курсъ Богослуженія и имѣеть съ этимъ ученикамъ объясненія воскресныхъ и праздничныхъ Евангелий.

Наконецъ, во всѣхъ приходахъ введенъ въ обученіе пѣсни, а въ одномъ члененіи члененіи именованіи именами

отъ 20 до 100, а въ 3-мъ—4 дѣйствія надъ отвлеченными и именованіи числами, рѣшепіе задачъ на квадратѣ и кубическомъ мѣри и изученіе сѣдѣбъ. Впрочемъ, изученіе курса дробей было испробовано только однѣмъ учителемъ и привело къ полнѣшему разочарованію: пробѣг ученика не попалъ и черезъ это не успѣли, какъ слѣдуетъ, и другихъ отѣловъ ариѳметики (конечно, по недостатку времени). Что касается до познаній училищъ, то и здесь ученики 2 низшихъ отдѣленій высказали толковыя и сознательныя знанія, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (третьяго) отдѣленія, не во всѣхъ школахъ представили одинаковый уровень познаній".

Напр. ученики одной школы вполнѣ были знакомы съ рѣшепіемъ задачъ на познаніи, тогда какъ ученики высшаго (трет

