

ХАРЬКОВСКІЯ ГУБЕРНСКАЯ ВѢДОМОСТИ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Февраля 1882 года.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

а) Въ конторѣ редакціи въ г. Харьковѣ, близь Павловской площади, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Общества Взаимнаго Кредита Приказчиковъ, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ Харьковской губерніи.

На годъ На $\frac{1}{2}$ года. На 3 мѣсяца. На 1 мѣсяцъ.
Подписаніемъ Цѣна: Без доставки и пересыпки 7 р. 50 к. 4 руб. 3 р. — к. 1 р. 20 к.
Съ доставкою на домъ 8 — 5 — 3 — 50 к. 1 — 40 к.
Съ доставкою на почту 9 — 6 — 4 — 50 к.

Цѣна отдельному номеру въ конторѣ редакціи 5 коп.

Плата за частные объявленія, начатаемыя корреспондентомъ, взимается по таксѣ (которая вывѣшена въ конторѣ редакціи) за мѣсто, въ которомъ опубликованы.

Объявленія и подписка принимаются ежедневно, въ дни выхода газеты, отъ 9 до 2 часовъ дня.

4-е засѣданіе уполномоченныхъ отъ земствъ по вопросу о вредѣ, наносимомъ пасхомъ сельскому хозяйству, назначено, сегодня, въ 7 ч. вечера, въ домѣ Дворянскаго собрания.

ОТЪ ХАРЬКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

За Губернскія Вѣдомости, за напечатаніе въ нихъ разнаго рода объявленій и другія типографскія работы, образовались по здѣшней типографіи значительныя недоимки, всыпканіе которыхъ, съ теченіемъ времени, становится весьма затруднительнымъ, а иногда и совсѣмъ невозможнымъ. Для устраненія такого рода неудобствъ, Губернское Правленіе просить всѣхъ, до кого это относится, имѣть въ виду слѣдующія правила:

1) Деньги за напечатаніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объявленій высыпать вмѣстѣ съ объявленіями. Объявленія, присланыя безъ денегъ или невѣрно опознаныя, печататься не будуть, а будутъ возвращены для приложенія денегъ.

2) Плата за Губернскія Вѣдомости должна высыпаться въ началѣ каждого года или не позже 1-го апрѣля, такъ какъ чрезъ несвоевременную высылку платы, слѣдуетъ съ годомъ изданія, накапливается большая недоимка, о пополненіи которой ведется безполезная переписка.

3) Деньги за напечатаніе бланковъ и другихъ типографскіхъ работъ, на типографской бумагѣ, должны уплачиваться при дѣланіи заказа; въ долѣ же никакихъ задатковъ приниматься не будетъ.

Примѣчаніе. Плата за казенные, судебныя, частныя объявленія, а равно и частныя заказы взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) за помѣщаемыя въ официальной части Губернскихъ Вѣдомостей казенные объявленія—по 1 руб. 50 коп. за каждое объявление, если только оно не превышаетъ 50 строкъ (3 руб. при изл. ст. 14 правилъ, приложенныхъ къ № 472 ст., 1 р. учрежд. Правленія Сената); б) за троекратное припечатаніе публикаций по судебнымъ дѣламъ—по 3 руб. за каждую публикацію, а если требуется number Вѣдомости, въ которую помѣщено объявление, то приличивается 20 коп. (Указъ Правительствующаго Сената, отъ 28 июня 1878 и 12 февраля 1879 г., распубликованный въ Губернск. Вѣдомост. въ № 147—1878 г. и въ № 50—1879 г.); в) за помѣщеніе въ неофиціальной части Губернскихъ Вѣдомостей частныхъ объявленій платы взимается по такъ, утвержденной г. Начальникомъ Губерніи 28 сентября 1873 г., которая находится въ казенномъ столѣ; въ случаѣ же, если кто-либо изъ лицъ иностранныхъ, пожелаетъ имѣть копію съ нее, то таковыя по требованію будутъ высланы; г) частные заказы: 1) на доставленіе бумагъ, за печатаніе бланковъ отъношеній, на скрѣпѣ бумагѣ—за скоту 1 руб. 50 к., на бѣлой—2 руб.; 2) за напечатаніе бланковъ для книжъ: а) на обыкновенной писчей бумагѣ, смотря по количеству графъ и шрифта, какой для этого будетъпотребленъ, стоимъ 2-хъ до 3 руб. и б) на бумагѣ большаго формата, тоже, смотря по количеству графъ и шрифта, скота отъ 3 до 5 руб. и дороже. Если заказчики пожелаютъ, чтобы заказъ ихъ были печатаемы на типографской бумагѣ, то скрѣпъ платы за печатаніе, должна уплачиваться за скоту писчей бѣлой бумаги № 6—2 р. 50 к., № 7—1 р. 70 к. и № 8—1 р. 60 к. Бумага же большаго формата должна быть доставляема экзактізами; кроме сего иностранные заказчики должны уплачивать 10 коп. за укрупненную заказу, для пересылки къ мѣсту назначенія. (Журн. Губерн. Правленія 5-го декабря 1879 года).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Дѣйствія Правительства

по Харьковской губерніи.

Г. харьковскій вице-губернаторъ дѣйствительный статский советникъ В. О. Соѳоновскій, съ разрешеніемъ г. начальника губерніи, 12-го сего февраля отправился въ двухъ-недѣльный отпускъ въ С.-Петербургъ, въ исправленіе же должности вице-губернатора вступилъ г. старший советникъ губернскаго правленія В. В. Кузинъ.

Г. начальникъ губерніи 11 сего февраля утвержденъ, избранные харьковскими вѣнчально-цеховыми обществомъ въ должностяхъ на 1882 годъ: распорядительнымъ старостомъ цеховой Никифоръ Волковъ, къ нему кандидатомъ цеховой Илья Витталенко, податнымъ старостомъ цеховой Николай Почкинъ и къ нему кандидатомъ цеховой Савва Миценко; но г. Змѣю мѣдальными старостами: распорядительнымъ мѣдальщикомъ Андреемъ Аллатовымъ, и по складѣ податей мѣдальщикомъ Несмѣнѣхъ; по г. Ахтырѣ ремесленнымъ головомъ цеховой Іосифъ Лупъ и кандидатомъ къ нему цеховой Антона Чинало; по г. Чугуеву мѣдальщикомъ распорядительнымъ старостомъ мѣдальщикомъ Михаиломъ Пушкаревъ.

ЖУРНАЛЪ

Харьковской городской думы. Засѣданіе 1-го декабря 1881 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ городскаго головы А. Е. Коваленка, присутствовали 33 гласныхъ.

Предметы сознаній:

Ст. 1. По утвержденію журналомъ 17 и 25 ноября, городской голова доложилъ, что гласныи Тарасенковымъ подано заявленіе объ отказѣ его отъ званія гласного думы, такъ какъ онъ по своимъ дѣламъ имѣлъ надобность дѣлать частную и продолжительную отлучку изъ города и предполагалъ въ скоромъ времени продать свой домъ. Кандидатомъ въ гласные по первому разряду для замѣненія вышѣупомянутаго состоялъ И. К. Максимовичъ. По доказѣ обѣ этомъ дума постановила: заявление г. Тарасенка принять къ сѣдѣнію и принести Ивана Клавдіевича Максимовича въ исполненію обязанностей гласного.

Ст. 2. Содержатель московскаго цирка Соловъскаго проситъ отвести ему мѣсто на Михайловой площади, смѣжно съ водопроводными, бассейнами, для устройства деревяннаго цирка, срокомъ на 6 лѣтъ, обозначалъ съ своей стороны уплачивать своеобразно устроенному мѣсту при измѣнѣніи городомъ системы мѣстенія, а также съзывать гравъ съ улицы, по которымъ проходитъ конно-желѣзная дорога. Г. Максимовичъ указалъ на то, что онъ уже принялъ на

статьи и корреспонденціи, присылаемыя для помѣщенія въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, должны быть: а) подписаны авторомъ съ обозначеніемъ его адреса; б) въ корреспонденціи не должны быть влагаемы письма; в) при первой послыѣ статы, авторъ долженъ обозначить условія, на какихъ онъ желаетъ печатать свои статьи; разочарованиемъ производится въ концѣ слѣдующаго мѣсяца за истекшій мѣсяцъ; г) статьи, присыпанные безъ обозначенія условій, признаются безнадѣйными и поступаютъ въ полное распоряженіе редакціи; д) статьи, присыпанные неудобными къ печати, не возвращаются—сами авторы благоволятъ присыпать за ними; е) непринятія въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ статьи подлежатъ уничтоженію; ж) принятія для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и з) авторъ статьи, при заявлѣніи о томъ, можетъ получить 10 отдельныхъ

статьи и корреспонденціи, присыпаемыя для помѣщенія въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, должны быть: а) подписаны авторомъ съ обозначеніемъ его адреса; б) въ корреспонденціи не должны быть влагаемы письма; в) при первой послыѣ статы, авторъ долженъ обозначить условія, на какихъ онъ желаетъ печатать свои статьи; разочарованиемъ производится въ концѣ слѣдующаго мѣсяца за истекшій мѣсяцъ; г) статьи, присыпанные безъ обозначенія условій, признаются безнадѣйными и поступаютъ въ полное распоряженіе редакціи; д) статьи, присыпанные неудобными къ печати, не возвращаются—сами авторы благоволятъ присыпать за ними; е) непринятія въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ статьи подлежатъ уничтоженію; ж) принятія для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и з) авторъ статьи, при заявлѣніи о томъ, можетъ получить 10 отдельныхъ

статьи и корреспонденціи, присыпаемыя для помѣщенія въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, должны быть: а) подписаны авторомъ съ каждой напечатаніей его статьи.

Личина обѣзведенія съ редакціей ежедневно отъ 12 до 2 часовъ дня.

Редакція помѣщается въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Общества Взаимнаго Кредита Приказчиковъ.

№ 39-й

1882

года

<p

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ХРОНИКА.

О повторительных воскресных школах, как о средстве против рецидивизма, безграмотности, упоминалось в „Харьк. Вѣд.“ Вопрос о том, как устроить эти школы и где найти необходимых для этого средства, разрешается бароном Н. Корфом в прекрасной статье недавно напечатанной в газете „Голосъ“. Опыт указывает на то, что земства и города затрачивают на ежедневную школу рѣдко мене 300 руб. в год; пусть они уплатят тому же сельскому учителю хотя бы только по 2 р. за три воскресные учебные часа в огромное большинство народных учителей охотно примут на себя обязанности преподавателей в воскресных школах. Положение народных учителей, прибавим от себя, в материальном отношении столь неудовлетворительно, что они обрадуются возможности лишнего заработка, какъ бы онъ не был незначительен. При этомъ, занятія въ воскресных школах со взрослыми поднимет авторитет учителя среди сельского общества. Не может быть поэтому сомнѣнія, что предложеніе б. Корфа будетъ съ большою охотою принять народными учителями; по крайней мѣре въ такомъ смыслѣ высказались 250 учителей и учительницъ въ Херсонѣ, куда стѣхились въ прошломъ году представители народныхъ школъ семи губерній южной Россіи. Во чѣмъ же обойдется, спрашивается далѣе б. Корфъ воскресная повторительная школа, въ которой можетъ собраться до 60 учениковъ? Въ скромѣй руслѣ въ тѣхъ, такъ какъ мы вправѣ разсчитывать только на зимний періодъ обученія, т. е. всего чащѣ только на 20 воскресенныхъ дней. Другими словами земство, издерживающее довольно часто до шести сотъ рублей на школу надѣбивъ только шесть съ небольшимъ процентовъ, будетъ гарантировать производительность затратъ всего капитала.

Но будутъ ли посыпаемы повторительные воскресные школы крестьянами? На этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ отвѣчаютъ многолѣтний опытъ того-же барона Корфа и слѣдующія приводимыя имъ любопытныя наблюдения произведенія въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической, Московской, Владимірской и Смоленской б. Корфомъ, г. Ковалевскимъ и графине Уваровой. Въ назанныхъ губерніяхъ имъ были прокоммюнированы до шестисотъ грамотныхъ, въ центрѣ Россіи преимущественно подростковъ, а на югѣ преимущественно взрослыхъ, лѣть шесть назадъ переставшихъ учиться. При этихъ экзаменахъ не только не раздалось ни одного голоса, который указалъ бы на то, что грамота ни къ чему не пригодилась, но только послѣдовало множество указаний на то, что школа научила Богу молиться и праведно жить, что школа облегчила добываніе хлѣба; многие изъ экзаменовавшихъ грамотныхъ взрослыхъ крестьянъ остановились на томъ что школа возвышаетъ человѣческое достоинство, пробуждаетъ жажду знаній и потребности въ дальнѣшемъ развитіи. Платитъ взрослымъ грамотнымъ, по словамъ б. Корфа, былъ предложенъ вопросъ: по желанию ли они посыпать воскресные повторительные школы, если они будутъ открыты, — и въ отвѣтъ на это ссыпались восторженные отзывы: „согласны, просимъ, покорѣши просьбы!“

Не отказывайтесь себѣ въ удовольствіи привести изъ сообщенія б. Корфа слѣдующую картину двухъ повторительныхъ школъ, образованныхъ въ 1881 году въ Маріупольскомъ уѣзѣ:

Эти школы осуществились среди всевозможнаго разнаго и пыльства по случаю свадьбы, наступившаго въ это время въ селахъ, какъ результатъ сносного урожая. По улицамъ стояли хороводы по воскресеньямъ, раздавались свадебныя пѣсни, а чоловѣкъ тридцать, возрастомъ преимущественно отъ 17-ти до 25-ти лѣтъ, сходятся во временну южненскую школу, садятся въ неѣ за школинскія скамьи и, проработавъ весь недѣльный часъ, выѣзжали изъ школы въ сѣло, въ которомъ находилась школа, и, проработавъ весь недѣльный часъ, возвращались въ школу. Одного звали „ходить въ бояркахъ“, а оно оказывалось изъ-за воскреснѣй школы; другой, обязавшій отвѣтъ по субботамъ, письма изъ околотка въ почтовое отдѣленіе, на 50 верстъ, пораньше выѣзжалъ изъ дома, въ халѣ, всю ночь пролежавъ съ субботы на воскресенье, поспѣшіе въ десяти часахъ утра и, не обѣдивши, поспѣшилъ въ воскресную школу събѣднаго села, за двѣ версты. Но не одинъ этотъ крестьянинъ посѣщаетъ повторительную школу по воскресеньямъ: за двѣ версты, такихъ болѣе десяти: въ нихъ сѣлѣ, деревни Нескучной, школы нѣтъ, и ни выѣздили ни невыѣздили грязи нашей южнорусской зимы не мѣшиаютъ имъ за двѣ версты ходить по воскреснѣй днемъ въ временну школу!

Этого мало: воскресная повторительная школа, распредѣлявшаяся на три отдѣленія, преимущественно по бытности въ членъ которой достигается всего медленно и которая, при неподвижности въ ней учениковъ, можетъ всего болѣе препятствовать классическому обучению, должна, какъ мы тотчасъ же увидимъ, приблизить къ домашнимъ численнымъ и другимъ работамъ учащихъ, и же же? Въ большинствѣ случаевъ, „воскресники“ исправно исполняютъ дома, по вечерамъ, послѣ трудового дня, пѣти, шесть работы, заданныхъ въ воскресенье въ школѣ. Благодаря дешевизнѣ коросины, замѣнѣвшемъ сало родного коганца, взрослые грамотные люди посѣшаютъ вечера свои въ хатѣ ежедневно чтеніемъ и письмомъ подъ руководствомъ школы, собирающими ихъ по воскресеньямъ. Вотъ какъ относится народъ къ воскреснѣй повторительной школѣ, осуществление которой, какъ доказываютъ факты, зависитъ отъ нее отъ массы, меньшинство которой исключительно и энергично ищетъ свободы, но отъ интеллигентіи, отъ того, въ какой

степени она исполнитъ свою священную обязанность по отношенію къ массѣ.

У насъ въ Харьковской губ. повторительная воскресная школа была открыта 1 февраля прошлого года въ Мало-Волчанске; затѣмъ Кунинское земское собраніе въ сентябрьской сессіи въ прошломъ году сдѣлало постановленіе объ открытии двухъ такихъ же школъ: мы не имѣемъ пока свѣдѣній объ осуществлѣніи этого постановленія Кунинской земствѣ. По всейѣрѣтности вопросомъ о повторительныхъ воскресныхъ школахъ будуетъ занять предстоящий въ маѣ въ Харьковѣ сѣздъ учителей.

Второе засѣданіе, 11 февраля 1882 года, особаго совѣщанія для обсужденія мѣръ къ истребленію хлѣбного жука и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ.

Подъ предсѣдательствомъ г. начальника Харьковской губерніи генераль-майора П. А. Грессера, присутствовали слѣдующіе г. члены совѣщанія: Альбрандтъ, Андріевскій, Вантишъ, Брандтъ, Бекарюковъ, Деслеръ, Зоти, Заленскій, Закревичъ, Измаильскій, Катруда, Кранцъ, Кошечъ, Краинскій, Лесницкій, Лоранъ, Мерманъ, Нерущъ, Павловичъ, Полянскій, Порчинскій, Рейнботъ, Степановъ, Соколовъ, Срединскій, Струве, Фесенко, Хитрово и Ярошевскій.

I.

Г. Предсѣдатель сѣзда, открывая засѣданіе, заявилъ, что мы получены двѣ телеграммы: отъ проф. Петровской Академіи К. Э. Линдемана, изыщающаго, что онъ, по болѣзні, не можетъ пріѣхать и принять участія въ трудахъ сѣзда, и отъ проф. И. М. Мечникова, который просилъ отложить разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи губернскаго боязни къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ совершенно базароземедѣльческимъ, потому что онъ и можно ограничиться только двумя энтомологами и однинъ ботаникомъ, имъ притомъ въ виду плохое состояніе денежныхъ земскихъ средствъ.

Г. Кранцъ на замѣткѣ г. Бекарюкова разсчитывалъ, что, зная нетерпѣливость нашихъ земствъ, что прекрасно видно на приглашеніи Жуковскаго, онъ боится, какъ-бы земства не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, а потому можетъ быть одобрена, если самое дѣло обѣщаетъ намъ значительные выгоды. По мнѣнію г. Кранца двухъ энтомологовъ на б. губернѣ слишкомъ недостаточно; но съ другой стороны нельзя сразу сдѣлать всѣго, а потому можно, на первыхъ порахъ, ограничиться тѣмъ, что предложено въ докладѣ; въ будущемъ же польза учрежденія оптическихъ сельско-хозяйственныхъ станций, которая занималась такими авторитетными лицами, какъ профессоромъ Альбрандтомъ и др., можетъ быть увеличена членами комиссіи.

Г. Бекарюковъ замѣтилъ, что энтомологические изысканія будуть производиться не только указанными въ запискѣ троемъ лицами, но и другими членами комиссіи, компетентными въ этомъ дѣлѣ; какъ-бызвѣстно, лицами, принадлежащими университету и вошедшиими въ составъ харьковской этнографической комиссіи до сихъ поръ занимались и вперед будутъ заниматься вопросами о вредныхъ насѣкомыхъ совершенно базароземедѣльческимъ, потому что онъ и можно ограничиться только двумя энтомологами и однинъ ботаникомъ, имъ притомъ въ виду плохое состояніе денежныхъ земскихъ средствъ.

Г. Кранцъ на замѣткѣ г. Бекарюкова разсчитывалъ, что, зная нетерпѣливость нашихъ земствъ, что прекрасно видно на приглашеніи Жуковскаго, онъ боится, какъ-бы земства не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, а потому можетъ быть одобрена, если самое дѣло обѣщаетъ намъ значительные выгоды. По мнѣнію г. Кранца двухъ энтомологовъ на б. губернѣ слишкомъ недостаточно; но съ другой стороны нельзя сразу сдѣлать всѣго, а потому можно, на первыхъ порахъ, ограничиться тѣмъ, что предложено въ докладѣ; въ будущемъ же польза учрежденія оптическихъ сельско-хозяйственныхъ станций, которая занималась такими авторитетными лицами, какъ профессоромъ Альбрандтомъ и др., можетъ быть увеличена членами комиссіи.

Г. Бекарюковъ замѣтилъ, что энтомологическая комиссія, по мнѣнію г. Полянского, было бы желательно учрежденіе этнографической комиссіи въ каждой губерніи, если бы это было осуществлено въ неувѣритѣтскихъ городахъ, въ всякомъ случаѣ необходимо одинъ энтомологъ на каждую губернію и земство вѣроятно не откажутъся отъ предложенныхъ затратъ. Необходимость иметь энтомолога въ каждой губернѣ обусловливается, между прочимъ, и тѣмъ обстоятельствомъ, что климатические условия не только разнѣхъ губерній, но и уѣздовъ одной губернїи могутъ быть весьма различными, что мы, между прочимъ, видимъ, на примерѣ трехъ записокъ, касающихся производства наблюденія надъ вредными насѣкомыми, подлежащими разсмотрѣнію сѣзда, согласно публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомствахъ, которая и будутъ прочтены въ послѣдствіи.

II.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ прошлаго засѣданія, 10 февраля 1882 г.

III.

Г. Проф. П. Т. Степановъ сказалъ, что докладъ по вопросу о мѣрѣ борьбы съ вредными насѣкомыми распадается на двѣ части; въ общей части изложены основанія, на которыхъ желательно построить такій мѣрѣ, а въ частной — самыя мѣры способовъ ихъ примѣненія. Общая часть доклада была изложена въ этнографической комиссіи, а частная — въ земской. Г. Степановъ, членъ г. Полянского, было бы даже желательно учрежденіе этнографической комиссіи въ каждой губерніи, если бы это было осуществлено въ неувѣритѣтскихъ городахъ, въ всякомъ случаѣ необходимо одинъ энтомологъ на каждую губернію и земство вѣроятно не откажутъся отъ предложенныхъ затратъ. Необходимость иметь энтомолога въ каждой губернѣ обусловливается, между прочимъ, и тѣмъ обстоятельствомъ, что климатические условия не только разнѣхъ губерній, но и уѣздовъ одной губернїи могутъ быть весьма различными, что мы, между прочимъ, видимъ, на примерѣ трехъ записокъ, касающихся производства наблюденія надъ вредными насѣкомыми, подлежащими разсмотрѣнію сѣзда, согласно публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомствахъ, которая и будутъ прочтены въ послѣдствіи.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ ученыхъ, то это возможно.

Г. Альбрандтъ полагалъ, что если известная губернія пожелаетъ иметь отдѣльную этнографическую комиссію, то ради боязни изысканія, что въ настоѧщемъ времени ученые не усомнились въ пользуѣ учен

кимъ образомъ ихъ признаніе является результатомъ того, что имъ не уплатили столько, сколько имъ хотѣлось, какъ это показывалъ подсудимый Рафильзонъ; такъ признаніе есть продуктъ низкихъ побужденій интимныхъ душевозъ, а не стремленія къ правдѣ. Обвинитель обратилъ внимание на то, какъ Капуяновъ разсказывалъ обо всѣй „исторіи“: постоянно, вѣсмь и каждому онъ разсказывалъ съ ругательствами, обзываю Рафильзона „арестантомъ, подлецомъ“ и др. бранными эпитетами, вѣсмь человѣко, очевидно, обозленный, между тѣмъ, какъ Зетель разсказывалъ о томъ-же совершенномъ хлѣнокровно. Рабинеръ, спрошеннный на предварительномъ слѣдствіи, сказалъ, что онъ участвовалъ въ третейскомъ судѣ, тѣмъ судился Рафильзонъ съ двумя своими служащими и дѣло шло о жалованіи: они утверждали, что они уволились отъ нихъ по 400 р. въ годѣ, а Рафильзонъ говорилъ, что по 250 р. Это показаніе очевидно неѣвр.: и Капуяновъ, и Рожавский не получаютъ 250 или 400 р. въ годѣ: одни получаютъ 2000 р., другіе—600; но важнее фактъ, что б. споръ въ судѣ у Рафильзона съ другими двумя подсудимыми обоѣмъ судѣ показывали и другіе свидѣтели; понятно, что споръ былъ только о денегахъ по векселю Акимова. Установивъ такимъ образомъ виновность трехъ подсудимыхъ, обвинитель перешелъ къ подсудимому Фельдману. Каждый изъ остальныхъ подсудимыхъ что-нибудь признавалъ, сознавалъ въ извѣстной степени свою вину. Фельдманъ—одинъ ничего не признавалъ, смотрѣя, по мнѣнию обвинителя, совершенно довольно скѣдъ оченъ склонной, какъ правый человѣкъ. Между тѣмъ его участіе въ дѣлѣ несомнѣнно, даже больше, чѣмъ дѣла этого дѣла; не будь Фельдмана, не было бы, быть можетъ, и самого дѣла. Но столько нужно было доказать, злой воинъ и наглого нахальства для того, чтобы утаить найденный вексель, сколько для того, чтобы по такому векселю взыскивать деньги съ человѣка, которому не даютъ ни одной конѣкѣ. У Рафильзона, по его сознанію, духу не хватало предъявить искусть Акимову, но нашелся Фельдманъ и дѣло уладилось. Хотя не было на судѣ явного признания Фельдмана, не было и прямыхъ уликъ, тѣмъ не менѣе обвинитель не затрудняется доказать виновность этого подсудимаго. Комбинируя показанія свидѣтелей о поведеніи Фельдмана въ всемъ этомъ дѣлѣ взысканія денегъ, по дутому векселе, показаніе Рафильзона, что Фельдманъ удерживалъ у себя 4000 р., обвинитель приходитъ къ заключенію, что такъ могъ действовать человѣкъ, называвшій съ какими-векслами опѣмъ дѣло. Въ заключеніи обвинителя перешло на общую почту, на значеніе этого преступленія въ общественной жизни. Прежде, говорилъ обвинитель, болѣе прослоенныхъ дорогъ, постоянныхъ дворцовъ, въ которыхъ залегали разбойники, теперь они переселились въ города, скрылись въ широкіи магазины съ громадными витринами, съ роскошной обстановкой, и подъ этой золотистой обложкой пропадаютъ, развиваются въ вамироны, разѣдающихъ общественный организмы. Оправдывать такихъ подсудимыхъ значитъ потакать тому развишемуся въ обществѣ духу нахини, который мѣшаетъ правильному течению общественной жизни, значитъ потакать разнуданнымъ страстью злой воли.

Представитель гражданского истца, прис. пов. г. Шмаковъ, по фактической сторонѣ дѣла вѣсмь прибавилъ къ тому, что, такъ подобно было разобрано обвинительной властѣ, и, переходя къ концу рѣчи на почту общихъ разсужденій, патетически закончилъ, намекая на еврейское происхожденіе подсудимыхъ: въ среднѣѣвѣка молились: de fugore Nogmanotim! Ibergavos, Domine! Тенерь же надѣялся, чтобы Господь избавилъ настѣ отъ такъихъ дѣлъ.

Второй представитель гражданскаго истца, прис. пов. г. Сандерсъ, не желалъ утомлять внимание присяжныхъ засѣдателей и безъ того утомленныхъ двухдневнымъ слѣдствіемъ, и въ виду того, что виновность подсудимыхъ достаточно выяснена обвинительной властѣ и предсѣдателемъ представителемъ интересовъ Акимова,— напомнилъ только присяжнымъ, что Акимовъ все-таки засталъ 10,800 р., не будучи долженъ ни одной конѣкѣ, и правосудіе не можетъ не защитить его интересовъ.

Зашитникъ подсудимого Рафильзона, по повѣдѣ Капуяновъ, обратилъ внимание присяжныхъ засѣдателей на то, что онъ, выступая защитникомъ Рафильзона, поставилъ себѣ задачу распространять истину, благородство его стараній, присяженные съзывали признаніе самого подсудимаго, признаніе, по мнѣнию защитника, совершенно чистосердечное, искреннѣе. Казалось-бы, что, послѣ такого признания, Богъ знаетъ, чего стоявшаго подсудимому, можно было уже щадить его, не выворачивать его душу, сѣдѣя на скамье, чтобы подсудимый прежде всего—человѣкъ и честнѣтелько всѣмъ оскорблѣніемъ. Между тѣмъ и обвинитель, и даже представитель гражданскаго истца постарались забросить гравюю нравственную физиономію Рафильзона. Этту грязь защитникъ считалъ своимъ долгомъ смыть, это тѣмъ легче, что обвинители не имѣли никакихъ прочныхъ оснований для своихъ заключеній. Желая высвѣтить искренность Рафильзона, обвинители приводятъ факты подозрительности, будто бы, пожара въ его магазинѣ, изъходъ изъ конторъ Рубинштейна и, наконецъ, сѣдѣніе съ Иконниковымъ. Къ этому и обращается защита. Что пожаръ въ магазинѣ подсудимаго не представляетъ ничего подозрительнаго—можетъ быть изъ показаній спорного истины судъ пристава Бѣлькова, который прямо заявилъ, что товаръ попорченъ отъ него: *много*; кроме того, видно, что агентъ страховаго общества послѣ осмотра магазина никакихъ замѣчаній не возбудилъ и поспѣшилъ соиться съ Рафильзономъ о размѣрѣ страховой преміи. Эпизодъ въ конторѣ Рубинштейна показываетъ толькъ, что конторщикъ общался и, имѣя вексель на Рафильзона, заставилъ его уплатить 50 руб.; показаніе свидѣтеля Иконникова (котораго, кстати, можно смѣло считать человѣкомъ не совсѣмъ нормальнымъ въ умственномъ отношеніи) съдѣствѣствуетъ только, что Иконниковъ не засталъ Рафильзона 140 руб., которые онъ долженъ былъ за взятое платить. Такимъ образомъ, факты, указанные обвинениемъ, ничего въ сущности дурнаго про Рафильзона не говорятъ. Дѣло защитника перешло къ признанію Рафильзона. Обвинение считаетъ его полуизрѣзаніемъ, иначе необъяснимы задачи прокурора; но защита подаетъ, что въ обвинности подсудимаго вовсе не входить облегченіе прокурорскимъ задачамъ. Разъ подсудимый признается вполнѣ то обвиненіе, которое ему предъявляется, онъ, очевидно, сѣдѣлъ полное признаніе и онъ вовсе не обязанъ говорить о другихъ подсудимыхъ изъ нежеланія доносить, или другихъ побужденій—всѣ равно. И послѣ такого признания всѣ комбинации прокурора, си-

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ПРАВЛЕНИЕ
ХАРЬКОВСКАГО

Земельного Банка

доводить до свѣдѣнія гг. владельцевъ 6% закладныхъ листовъ означеннаго банка первой серии, что обмѣнъ талоновъ на новые купоны листы будетъ производиться съ 3-го марта по 15-мъ марта сего года въ С.-Петербургѣ въ банкѣскомъ домѣ Г. Е. Гиннбурга (Конногвардейскій бульваръ, № 17, ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 2 час. по-позднѣ), а послѣ 15 марта въ правленіи банка въ Харьковѣ.

При обмѣнѣ талоновъ на новые купоны листы у г. Е. Гиннбурга въ С.-Петербургѣ, кроме гербового сбора въ размѣрѣ 60 к., будуть взиматься комиссіон. 5 к. съ листа.

(№ 9) 986 6—1

Извлеченіе изъ отчета Харьковскаго Общества взаимнаго страхованія имущества отъ огня, о движении капитала за 1881 г.

Остатокъ. На 1-е января 1881 г., состояло запаса Р. К. Р. К. ного капитала 718,737. 57.

Приходъ. Въ 1881 году поступило 100,811. 11. 819,548. 68.

Расходъ. Выдано пожарныхъ убытковъ 10,495. —

Осталось не уплаченаго убытка 200. —

Израсходовано на жалование служащимъ, ремонтъ помѣщенія Правленія, канцелярскѣ и другие предметы 11,725. 42.

Огнедено въ капиталъ учрежденій Общества въ память Императора Александра II и передано на вкладъ на вѣчное время въ Харьковъ Городской Банкъ, для выдачи изъ ё такового пособія убитымъ на пожарахъ 20,000. — 42,420. 42.

Наличность. На 1 Января 1882 г., сост. капитала: Приналежащее Обществу страхователей — 777,128. 26. Не оплаченаго убытка 200. — Капитала Императора Александра II съ % 20,678. 89. 798,007. 15.

Прибыль. За 1881 годъ получено чистой прибыли 58,390. 69.

(№ 4) 986 18—18

Музыкальное Дело, подъ фирмой:

ЛИРА

въ Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Рыжовой, № 10, бѣль-эт.

Большой выборъ КОНЦЕРТНЫХЪ и КАБИНЕТН. РОЛЛЕЙ, ШАНИНО и ФИСГАРМОНИЙ, извѣст. изъ Европы и Америки. фабр., какъ то: БЕХШТЕЙНА, БЛЮТНЕРА, КНАКЕ, ПІТВІНГЕВА, РЕНИША, ПЛЕЙЕЛА, ЄСТЬНА, ВЕСТЕРМЕЙЕРъ и пр. и пр.

Главное дѣло классическихъ произведений дешевыхъ изданій Литольфа.

Большой выборъ всѣхъ употребительнейшихъ музыкъ произведений.

(№ 27) 964

АУКЦІОНЪ.

Правленіе Общества Взаимн. Кред. Прикащиковъ въ Харьковѣ

доводить до всеобщ. свѣдѣнія, что на основаніи § 62 уст. Общества, назначается аукціонъ для продажи просроченныхъ ссудъ по залогу драгоцѣнн. вещей въ Воскресенье, 14 Февраля 1882 года, въ 11 час. дня. Правленіе помѣщается на Рыбной ул., въ собствен. домѣ.

(№ 29) 958.

ВЪ ВИДУ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ТОРГОВЛИ НА ДРУГУЮ ОТРАСЛЬ,

НАЗНАЧЕНА СЪ 3-го ФЕВРАЛЯ

ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РАСПРОДАЖА

ВСѢМЪ ТОВАРАМЪ, НАХОДЯЩИМСЯ ВЪ МАГАЗ. ВѢЛЪ

А. В. КРЕТЦЕРА,

Московская улица, противъ Американскаго магазина

по Чрезвычайно-дешевымъ цѣнамъ.

Товаръ состоить изъ слѣдующихъ предметовъ:

Вѣль, полотно, галстуки, чулки, носки, кашне, фуфайки, корсеты, запонки, щетки, гребни, альбомы, души, мыло, зонтики, трости, плѣды, одѣяла, вѣеры, домино, шахматы, воротники и рукавички, подтяжки, порт-моне, бумажники, карманные платки, купальныя халаты и полотенца и много друг. предметовъ.—

Цѣны выставлены на особыхъ этикетахъ.

Чрезвычайно дешево, безъ торгу.

(№ 19, 30—18) 975

РАСПРОДАЖА ЛАМПЪ

по самымъ дешевымъ цѣнамъ «Базарь Нью-Йоркъ», Николаевъ.

площ., дерев. магаз. къ углу Моск. улицы.

(№ 19) 970.

ДВИЖЕНИЕ

по Курско-Харьково-Азовской ж. д.

ЗА ЯНВАРЬ МѢСЯЦЪ 1882 г.

НЕРЕВЕЗЕНО:

ВЫРУЧЕНО:

Пассажировъ 87295 чел. 156394. 30.

Багажа 29259 пуд. 9877. 67.

Разнаго груза 7374197 „ 516038. 14.

Поступило различныхъ сборовъ 8935. 54.

Итого въ Январѣ и Февралѣ 1882 г. 691245. 65.

противъ 1881 г. 508558. 00.

болѣе на 182687. 65.

Ежечасное среднее число: Пассажир. Багажа. Раз. груза. Выручки.

Въ Январѣ и Февралѣ 1882 г. 2816 944 237872 22298. 25.

За тоже время 1881 г. 1894 745 168145 16445. 10.

(№ 19, 30—18) 943.

ЗЕМЕЛЬБРЪ-ЧЕРТЕЖНИКЪ имѣю надоб-
ности, знающаго дѣло, могущаго уѣзжать за
городъ, съ семьей, и знающаго хорошо дѣло
пропустить не приходить. Конторская ул. № 10
въ 3 до 10 утра отъ 4 вечера. (№ 5) 987.

ПРИГЛАШАЮТЬ 2-хъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Заяв-
леніе пріемать: г. Богодуховъ, ветеринар. врачу
Коединникову. (№ 3) 863 4—3—

Правленіе Харьков. Город.

Купеч. Банка

съмъ объявляетъ, что на основаніи 116, 117 и 55 ст. норм. полож. о городѣ, общ-
никахъ, въ присутствіи онаго Марта—15

Харьковскій цеховой Петръ Григорьевичъ
Марченко, объявилъ, что выданъ ему изъ
Харьк. цехов. управ. полу. час. отъ

17 февр. 1880 г. за № 58 имъ утерянъ.
(№ 4) 988

Харьковская цех. дѣв. Марья Павловна
Чайкина объявила, что выданъ ей изъ
Харьк. цехов. управ. свидѣтельство для про-
ж. отъ 18 апр. 1879 г. за № 1157 имъ утерянъ.
(№ 4) 982

Харьковская цех. дѣв. Мария Павловна
Чайкина объявила, что выданъ ей изъ
Харьк. цехов. управ. свидѣтельство для про-
ж. отъ 18 апр. 1879 г. за № 1157 имъ утерянъ.
(№ 4) 982

Харьковская цех. дѣв. Стефанія Павловна
Чайкина объявила, что выданъ ей изъ
Харьк. цехов. управ. свидѣтельство для про-
ж. отъ 18 апр. 1