

ХАРЬКОВСКИЙ ВѢДОМОСТЬ

ГУБЕРНСКИЙ ВѢДОМОСТЬ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Без доставки и пересылки	8 р. 50 к.	На ½ г.	5 р. 50 к.	На 3 мѣс.	3 р. 50 к.	На 1 мѣс.	1 р. 20 к.
Съ доставкою на дому	9 „	6 „	4 „	—	(1 „ 30 „)	—	—
Съ пересылкою	10 „ 20 „	6 „ 60 „	4 „ 20 „	—	—	—	—

Цѣна отдельному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подпись принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ

внѣмъ переулкѣ, въ домѣ Тихонова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ Харьковской губерніи.

ПОДПИСКА

на Харьковскій Губернскій Вѣдомость

въ 1876 году

принимается на условіяхъ, означенныхъ въ заголовкѣ.

ЧАСТЬ ОФІЦІАЛЬНАЯ.

Отдѣль первыи.

Указъ правительствующаго сената.

16 марта 1876 г. № 10441. О продажныхъ цѣнахъ соли на 1876 годъ. Государственній совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраний, разсмотрѣвъ представление министра финансовъ о продажныхъ цѣнахъ соли, акцизъ, попутной платѣ въ таможенныхъ пошлинкахъ съ соли на 1876 годъ, согласно съ симъ представлениемъ, милиции положилъ: 1) Составленное министромъ финансовъ распоряженіе продажныхъ цѣнамъ соли, акцизу, попутной платѣ и таможенныхъ пошлинкахъ съ соли на 1876 годъ представить на Высочайше Его Императорскаго Вѣдомства утверждѣвъ. 2) Представить министру финансовъ, по восприданію Высочайшаго соизволенія на означенные распоряженія, привести оное въ дѣйствіе, установившимъ порядокъ. На мѣнѣніи написано: Его Императорское Вѣдомство посподѣявшее мнѣніе въ общемъ собраний государственного совѣта о продажныхъ цѣнахъ соли, акцизъ, попутной платѣ и таможенныхъ пошлинкахъ съ соли на 1876 годъ, согласно съ симъ представлениемъ, милиции положилъ: 1) Составленное министромъ финансовъ распоряженіе продажныхъ цѣнамъ соли, акцизу, попутной платѣ и таможенныхъ пошлинкахъ съ соли на 1876 годъ представить на Высочайше Его Императорскаго Вѣдомства утверждѣвъ. 2) Представить министру финансовъ, по восприданію Высочайшаго соизволенія на означенные распоряженія, привести оное въ дѣйствіе, установившимъ порядокъ. На мѣнѣніи написано: Его Императорское Вѣдомство посподѣявшее мнѣніе въ общемъ собраний государственного совѣта о продажныхъ цѣнахъ соли, акцизъ, попутной платѣ и таможенныхъ пошлинкахъ съ соли на 1876 годъ, Высочайше утвердить съмѣвомъ и повелѣть исполнить.

На подлинномъ Собственномъ Его Императорскаго Вѣдомства рукой написано:

«Г. Петербургъ, „Большой по сему“.

съ сорока 1876 года.

РОСПИСАНИЕ

цѣнамъ соли, акцизу, попутной платѣ и таможенныхъ пошлинамъ съ соли на 1876 годъ.

Расписываніе для оптовой продажи казен-за пудъ.

въ Иркутской губерніи. Г. К.

по Иркутскому солеваренному заводу — 93

по сѣмъ магазинамъ и стойкамъ

акцизной губерніи 1 13

въ Енисейской губерніи.

по Троицкому солеваренному заводу — 93

по Троицкому магазину мѣстного

бизнеса 93

по сѣмъ магазинамъ и

стойкамъ енисейской губерніи 95

въ Забайкальской области.

по сѣмъ магазинамъ и стойкамъ

забайкальской области 1 25

въ Якутской области.

по всѣмъ вообще магазинамъ и стойкамъ якутской области 1 —

въ Амурск. и Приморск. областяхъ.

по всѣмъ магазинамъ и стойкамъ

амурской и приморской областей 1 10

въ Китайской Генерал-губернаторству Восточной Сибири предстаиваетъ поддерживать означенные цѣны, по пред-
ставляемымъ мѣстного управляющаго
изѣмными сбарами, измѣненіемъ во
всѣхъ времена и во всѣхъ заводскимъ
и прочими соляными магазинами и
стоками, где это окажется необходимо,
сбарами, соображеніемъ, при измѣненіи
цѣнъ, съ ходомъ частнаго солян-
го промысла въ Восточной Сибири
и въ пакетахъ, какіе устанавливаются на
всѣхъ въ частной торговли.

въ Тобольской губерніи.

по Верховскому магазину мѣстного

бизнеса 65

2) Акцизъ съ туземной соли.

на соли туземной соли, добываемой какъ

казенными, такъ съ частныхъ ис-
точниковъ и не освобожденной отъ пла-
тежа акциза, облагается однократнымъ

платежомъ съ пуда 30

3) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ архангельской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ сплавов-

шемъ архангельской губ. съ 25

г) Иркутской губерніи въ сплавов-

шемъ архангельской губ. съ 28

д) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

4) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ архангельской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ сплавов-

шемъ архангельской губ. съ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

5) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ Тобольской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ сплавов-

шемъ архангельской губ. съ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

6) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ Тобольской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

7) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ Тобольской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

8) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ Тобольской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

9) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ Тобольской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

10) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ Тобольской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

11) Исполненіемъ соли добываемой:

а) Въ Тобольской губерніи, съ

погоды взимается съ пуда 10

б) Въ Тобольской губерніи съ пуда 20

въ Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 25

г) Иркутской губерніи въ казенномъ

сплавовъ 30

12) Исполнен

ко не сомневаемся въ искренности такихъ намѣреній султана и его совѣтниковъ, но для приведенія въ исполненіе этихъ угрозъ необходимы многія условія, которыхъ у Порты нѣтъ. Во-первыхъ, нѣтъ солдатъ. Согласно военной организаціи 1868 г., турецкое войско, въ случаѣ нужды, должно быть доказано до 750,000 человѣкъ; все это, однако, только на бумагѣ, на дѣлѣ же выходитъ совсѣмъ иначе. Даже при самыхъ отчаянныхъ условіяхъ, Турція врядъ ли въ состояніи выставить и половину этой цифры, включая туда крайне ненадежныхъ редифовъ и башибузуковъ. Изъ этого числа 125,000 человѣкъ уже находятся въ Албаніи, Босніи и Герцеговинѣ; Булгарія требуетъ по меньшей мѣрѣ 60,000 войска, тѣмъ болѣе, что на румынскомъ горизонте всходитъ враждебное Турціи министерство Братіано; для занятія острововъ Архипелага, въ особенности Кандіи, потребуется не менѣе 40,000; остальная провинціи имперіи также не могутъ быть оставлены безъ соотвѣтствующаго числа войскъ. Слѣдовательно, что остается Портъ для веденія одновременно войны съ Сербіею и Черногоріею?... Но, какъ видно изъ этихъ цифръ, у Турціи не только не хватитъ солдатъ, но у неї нѣтъ и денегъ для веденія войны; государственное казначейство пусто; занимать негдѣ; доказательствомъ того, насколько кредитъ Турціи упалъ, служить тотъ фактъ, что австро-венгерскій Ллойдъ не принимаетъ для турецкаго правительства никакихъ перевозокъ, если деньги не уплачиваются впередъ; никто не вѣритъ въ долгъ, денегъ нѣтъ, а безъ денегъ организація арміи для веденія наступательной войны немыслима. Вотъ, казалось бы, достаточно вѣскія причины для обузданія мусульманскаго шовинизма. А между тѣмъ, послѣ неудачныхъ переговоровъ, въ Супоринѣ, военные дѣйствія возобновились съ новою силою.

ные долги хедива въ консолидированный государственный долгъ. Для борьбы съ интересами иностранныхъ капиталистовъ, принявшихъ на себя управление египетскими финансами, изъ Франціи, Италии и Англіи должны были привлечься въ Каиръ специальные силы для веденія контроля надъ расходными операций таможнями и чиновниками. Переговоры по этому вопросу очень дѣятельно съ общихъ рукъ и кончились темъ, что англійское правительство отказалось отъ посыпки чиновника и не сочло возможнымъ соединиться къ предприятію французскихъ и итальянскихъ капиталистовъ.

Англія не признавала, повидимому, запрета на положение египетскихъ дѣлъ на столько, чтобы възять своими капиталами; Франція противъ того, обнаружила полноту своихъ деньгами притеснительную мощь хедива и выпутать его изъ финансовыхъ затруднений. Существенная математическая, экономическая и политическая, съ давнихъ поръ преслѣдуемая Франціею въ Египтѣ, не дозволила тягивать своей выжидательной ролью Англіи возможность провести Египтѣ свои планы. Если она въ это дѣло, то, по всей выработке изъ-за финансовыхъ цѣлей, а не политическихъ соображеній.

Французовъ улыбалась мысль, что Европа заговоритъ о возрождении Франціи на Востокѣ и что пейская печать снова займется ее политическимъ могуществомъ, Франціи загремитъ попрежнему. Женія эти, разумѣется, крайне далеки отъ французскому шовинизму; но германцы, съ своей стороны, не охотились выйти изъ своего выжидательного

— Французская дипломатия до этого времени не обнаруживала особенной наклонности къ вмѣшательству въ вопросы вѣтшней политики и не выказывала желанія выдвигаться при разрѣшеніи ихъ на первый планъ. Пораженіе, нанесенное Франціи германскимъ оружіемъ, заставило ее сосредоточиться въ самой себѣ, вникнуть покристальнѣе въ свое положеніе и остерегаться всякихъ заносчивыхъ дѣйствій, которыхъ, при господствовавшемъ въ Европѣ недовѣріи къ ея миролюбію, могли бы только возбудить ей новые затрудненія. Но въ настоящую минуту, Франція, впервые послѣ войны 1870 г., бодро выступила впередъ на почвѣ вѣтшней политики и въ дѣйствіяхъ и приемахъ своихъ обнаруживаетъ туже самую решимость, какою отличался въ былыя времена ея образъ дѣйствій во всѣхъ вопросахъ, въ которыхъ она признавала за собою право розыгрывать выдающуюся роль. Рѣшимость эта проявилась у нея теперь по поводу устройства финансовыхъ обстоятельствъ египетскаго хедива.

положенія. Ему хотѣлось идти руку съ Англіею и, по возможно бѣгать всего, что только могло звать столкновеніе между обоми ствами; поэтому онъ долго не открыто выступилъ противъ образтвій англійского правительства вѣтъ; но когда настоящія французгента, Утра, одержали верхъ, и увидѣла себя въ необходимости отъ устройства египетскихъ фи то французское правительство уже не могло бездѣйствовать и понешилось взяться за дѣло, не тер мени. Вліяніе, котораго Франція гаєтся въ Египтѣ, въ надеждѣ вить свое прежнее значеніе на во всякомъ случаѣ, потребуетъ неимовѣрныхъ жертвъ и усилий и въ состояніи будетъ упрочиться ико, на сколько она этого желаетъ. присоединившаяся къ Франціи да въ ея финансовыхъ операций с томъ, не можетъ быть припинасма счетъ, такъ какъ въ этомъ д

Пока вопросъ касался приобрѣтенія сuezскихъ акцій, и рѣчь шла лишь о томъ, чтобы помочь хедиву выпутаться изъ финансовыхъ затрудненій покупкою принадлежащихъ ему акцій, во Франціи не обнаруживалось ни малѣйшаго поползновенія, ни въ политическихъ, ни въ финансовыхъ кружкахъ, виѣшаться въ это дѣло; правительство ограничилось лишь приглашеніемъ французскихъ банкировъ войти въ сдѣлку съ хедивомъ и на отказъ ихъ не отвѣтчало новыми предложеніями, считая это дѣло не относящимся до прямыхъ интересовъ Франціи. Когда же въ Парижъ пришло извѣстіе о томъ, что британское правительство купило у хедива на 4 миллиона фунтовъ стерлинговъ принадлежащихъ ему акцій, то Франція встревожилась не на шутку, но не высказала своего неудовольствія и, вообще, держала себя спокойно. Въ послѣдствіи она еще болѣе возмутилась, когда узнала, что Дизраэли отправилъ въ Каиръ своего агента, Кѣва, и правительство Макъ-Магона, опасалось, что разстроенное положеніе египетскихъ финансовъ не заставило хедива отиться Англіи вполнѣ и безусловно подчиниться ея произволу, — возыѣло мысль возстановить пошатнувшееся вліяніе Франціи при каирскомъ дворѣ и выступить тамъ противъ соперничества Англіи. Къ хедиву былъ тотчасъ же посланъ Утрѣ съ порученіемъ уѣхать его въ наизмѣнность, изъ которо-

ИМПЕРИЯ.

Судебные известия

номоченному удалось убедить Измаила-нашу въ необходимости, для блага его, принять совѣты французскаго правительства и войти въ соглашениѳ съ группою банкировъ, готовыхъ предложить ему свои услуги безъ всякихъ политическихъ цѣлей. Представлени¤ Угра подъяствовали на хедива. Ревнителю французскихъ интересовъ удалось вооружить Измаила-нашу противъ Кева и его комбинацій на столько, что британскій агентъ долженъ былъ отказаться отъ выполненія всѣхъ данныхъ ему инструкцій. Тѣмъ временемъ, пѣсколь-

съ иллюстраціи. Треть времія, и вслѣдъ ко французскихъ, итальянскихъ и англійскихъ банкіровъ соединились между собою съ цѣлью учредить въ Египтѣ национальный банкъ и обратить подъ управ- леніе сего банка всѣ доходы, полученные въ владѣніи селомъ Паньковкою.

скій секретаръ Павелъ Игнатьевичъ Мордовскій, предъявилъ отъ имени своего довѣрителя искъ къ генераль-маюру Петру Анальевичу Струкову, объясняя его слѣдующимъ образомъ: „Послѣ смерти полковника Дмитрія Петровича Гавриленка, послѣдовавшей 28 августа 1857 г., осталось крѣпостное духовное завѣщаніе, совершиное 26 апрѣля 1856 г., по которому родовое имѣніе свое село Паньковку (Пески), новомосковскаго уѣзда, Гавриленко завѣщалъ барону Николаю Егоровичу Мейендорфу. Завѣщаніе это для исполненія 2 ноября 1857 г. было явлено въ 2 департаментѣ с.-петербургской гражданской палаты. Въ ноябрѣ же мѣсяцѣ Мейендорфъ чрезъ повѣреннаго своего статского советника Бруна обратился въ новомосковскій уѣздный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ во владѣніе завѣщаннымъ ему имѣніемъ, при чемъ представилъ и подлинное крѣпостное духовное завѣщаніе. Ходатайство это не было разрѣшено судомъ на томъ основаніи, что вслѣдствіе прошенія генераль-маюра Струкова, поданнаго 30 сентября 1857 г. въ екатеринославскую гражданскую палату о вводѣ его, Струкова, во владѣніе всѣми оставшимися послѣ смерти Гавриленко имѣніями, въ томъ числѣ и Паньковкою, какъ ближайшаго послѣ умершаго бездѣтнымъ Гавриленко родственника въ боковой линіи, имѣніемъ Паньковкою, по постановленію екатеринославской гражданской палаты отъ 3-го октября 1857 г., введенъ во владѣніе Струковъ, почему новомосковскій уѣздный судъ вошелъ 27 ноября 1887 г. съ рапортомъ о разъясненіи ему, что дѣлать съ прошеніемъ Мейендорфа. По поводу означеннаго ходатайства Мейендорфа генераль-маюръ Струковъ 19 ноября 1857 г. подалъ въ екатеринославскую гражданскую палату прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ объ отказѣ Мейендорфу во вводѣ во владѣніе с. Паньковкою на томъ основаніи, что завѣщаніе 26 апрѣля 1856 года по мнѣнію его, Струкова, недѣйствительно, и что изъ отзывовъ вдовы Александры Гавриленковой, данныхъ ею новомосковскому предводителю дворянства и изъ прошенія ея, поданнаго въ полтавскую гражданскую палату 28 октября 1857 г. видно, что Дмитрій Гавриленко въ 1857 г. въ маѣ мѣсяцѣ, отъѣзжая заграницу, внесъ въ московскій опекунскій совѣтъ послѣднее духовное завѣщаніе, писанное въ 1857 г., коимъ произвелъ распоряженіе вообще о всѣхъ своихъ имѣніяхъ и онимъ измѣнилъ предшествующее завѣщаніе, находящееся въ семействѣ баронессы Ольги Мейендорфъ; вслѣдствіе этого Струковъ просилъ, въ случаѣ представленія со стороны баронессы Мейендорфъ духовнаго завѣщанія Дмитрія Гавриленко, писаннаго 26 апрѣля 1856 г., во уваженіе того, что Гавриленко въ 1857 г. позднѣйшииъ своимъ завѣщательнымъ актомъ произвелъ общее подроное обѣ всѣхъ своихъ имѣніяхъ родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ распоряженіе, коимъ уничтожены или измѣнены прежнія его распоряженія,— духовному завѣщанію, въ семействѣ баронессы Мейендорфъ открывшемуся, силы и дѣйствія не давать, впредъ до разсмотрѣнія позднѣйшаго завѣщанія Гавриленко, въ московскомъ опекунскомъ совѣтѣ находящагося. Изъ прошенія вдовы Гавриленковой, поданнаго ею 28 октября 1857 года, на которое ссылался Струковъ, видно, что она представляла духовное завѣщаніе покойнаго мужа своего, Гавриленко, хранившееся въ московскомъ опекунскомъ совѣтѣ, составленное домашнимъ порядкомъ 5-го мая 1857 г., въ которомъ сказано: „изъ родового имущества его екатеринославской губерніи, новомосковскаго уѣзда, мѣстечко Паньковку съ деревнею Ревуновкою и хуторами, за исключеніемъ вдовьей части женѣ его, все имущество, какъ-то: землю, крестьянъ, со всѣми строеніями предоставляетъ старшему сыну генераль-адютанту Мейендорфа, а его племяннику Николаю Егоровичу Мейендорфу. За тѣмъ въ разрѣшеніе заявленнаго барономъ Мейендорфомъ, въ качествѣ наследника по завѣщанію 26 апрѣля 1856 года, спора противъ наследственныхъ правъ Струкова, 8-й департаментъ правительствующаго сената, указомъ отъ 12 декабря 1861 г. за № 6264, предписалъ екатеринославской палатѣ гражданскаго суда объявить барону Мейендорфу, что искъ объ имѣніи умершаго Гавриленко по правиламъ вотчинного производства слѣдуетъ начать на точномъ основаніи 673 ст. X т. 2 ч. Вслѣдствіе чего повѣренный барона Мейендорфа, Брунъ, 22 февраля 1862 г. началъ вотчинное дѣло объ имѣніи Паньковкѣ. Екатеринославская гражданская палата, руководствуясь тѣмъ же указомъ сената 5 февраля 1862 г., опредѣлила: всѣ имѣнія Гавриленко, отданныя по опредѣленію палаты отъ 3 октября 1857 года во владѣніе Струкову, взять въ опекунское управлѣніе; что и было приведено въ дѣйствительное исполненіе 5 марта 1862 года. Наконецъ, споръ оправѣ на имѣніе Паньковку разрѣщенъ былъ въ пользу Мейендорфа 12 апрѣля 1874 г. общимъ собраніемъ первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената; такимъ образомъ, генераль-маюръ Струковъ владѣлъ имѣніемъ Паньковкою съ 4-го октября 1857 г. по 5-е марта 1862 г. Обращаясь къ характеру означеннаго владѣнія, то, продолжаетъ Мордовскій, изъ изложенныхъ обстоятельствъ нельзя не при-

ти къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) владѣніе Струкова было незаконно, такъ какъ онъ владѣлъ имѣніемъ, признанымъ судебнымъ рѣшеніемъ ему не принадлежащимъ. Вслѣдствіе этого Струковъ обязанъ сдать имѣніе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ его принялъ (609 ст. X т. 1 ч.). Между тѣмъ, при сравненіи описи 1 ноября 1857 г., по которой онъ принялъ имѣніе въ свое владѣніе, съ описью 6 марта 1862 г., по которой онъ сдалъ имѣніе въ опеку, оказывается, что г. Струковъ не сдалъ изъ принятаго имущества: 1) комодъ (не большой) краснаго дерева, 2) счетъ деревянныхъ двое, 3) комодъ сословный, 4) свѣчной заводъ съ принадлежностями: а) два котла красной мѣди и б) чугунная доска, 5) колесъ новыхъ 6 штуки, 6) дрючковъ березовыхъ 120 штуки, 7) кострюль мѣдныхъ съ крышками пять штуки; 8) мѣдная ступка; 9) кладовая плетневая, крытая камышомъ, съ четырьмя дверьми и отдѣльными четырьмя помѣщеніями, длины 12 саж., а ширины 3 саж., 10) сандали 1½ пуда, 11) шерстяной приди два клубка, 12) соли 69 пуд.; 13) деревянныхъ бочекъ 21 штука; 14) палубовъ три штуки; 15) ведерь и лагуновъ 15 штуки; 16) кожъ овечихъ невыѣланыхъ 7 штуки; 17) кожъ скотскихъ 3 штуки; 18) бочка съ смолою въ 20 ведерь; 19) тереза, устроенная въ господскомъ дворѣ, при нихъ гирь двухъ пудовыхъ 5, однопудовыхъ 1, полупудовыхъ 1; 20) рубленый экономический амбаръ, устроенный для ссыпки крестьянскаго хлѣба съ 20 закромами, длиною 8, а шириною 3 саж.; 21) сарай плетневый длины 32 а ширины 4 саж.; 22) сѣнокидальная деревянная машина; 23) загонъ плетневый длины 34, а ширины 21 саж.; 24) загонъ скотской плетневый длины 31, а ширины 23 саж.; 25) загонъ плетневый длины 33½ а ширины 15½ саж.; 26) загонъ скотской длины 16, а ширины 13 саж.; 27) дровъ дубовыхъ 258 саж.; 28) ульевъ пустыхъ 71 штука; 29) принадлежностей суконной фабрики: а) членокъ желѣзныхъ съ мѣдными колесцатами 11 шт.; б) спузальная; в) стола для чистки суконъ; г) сукна неваленного 15 полосъ; д) кожъ овечихъ 106 штуки; е) сукновальныи инструментъ; ж) кадушка съ желѣзными обручами; з) машинка для рѣзки проволоки; и) шерстяной пряжи 21 пачка; ю) штемпель; к) вентерей; л) колокольчикъ; м) пришивка для рыболовли; н) прессъ рубленый крытый тесомъ старый, длины 4, а ширины 3 саж.; о) картонной бумаги 3½, стопы; п) столовъ деревянныхъ 2; р) чугунныхъ плитъ 27 штуки; с) чугунный винтъ для прессованія сукна; т) рамъ для сушенія сукна 2; 30) принадлежностей винокуренаго завода: а) холодниковъ 2; б) кадокъ съ подътазовъ съ шестью желѣзными обручами двѣ; в) рѣчная кадка съ 3 желѣзными обручами; г) труоницъ съ 14 желѣзными обручами 2; д) шотландокъ мѣдныхъ 2; е) лизія 1; ж) мѣдныхъ трубъ отъ препараторъ 5 шт.; з) мѣдныхъ змѣекъ 3 шт.; и) термометръ; ю) спиртометръ Гесса съ принадлежностями; к) подшайникъ; л) трубокъ мѣдныхъ малыхъ 11 шт.; 31) водочная машина съ деревяннымъ колесомъ; 32) принадлежностей кузницы: а) желѣзное зубило и б) желѣзная бородавка; 33) старая водяная мельница съ сукновальной о 2 гнѣздахъ; 34) домъ, гдѣ помѣщалась столярная, плетневый крытый камышемъ, длины 5 саж. 2 арш., ширины 3 саж. и инструментовъ: а) пилокъ 2; б) сруганокъ и долото; 35) флигель въ хуторѣ Мостовомъ плетневый о 3 комнатахъ, длины 4, а ширины 2½ саж.; 36) амбарчикъ плетневый, крытый камышемъ, длины 2 а ширины 1½ саж.—въ немъ сосновый ящики; 37) воловъ рабочихъ 23 шт.; 38) лошадей: а) жеребцовъ 2; б) матокъ 15 шт.; 39) два проволочныхъ грохота; 40) птичья плетневая, крытая соломою длины 7, а ширины 2 саж. и при ней сарай плетневый, крытый камышемъ, длины 20 а ширины 3 саж.; 41) желѣзныхъ пересль и лемешей 5 паръ; 42) деревянныхъ воловыхъ ярмъ 15 шт. и 43) овецъ испанскихъ 40 штукъ. Во 2-хъ кромѣ незаконности владѣніе генераль-маюра Струкова должно быть признано недобросовѣстнымъ. Для признания г. Струкова недобросовѣстнымъ владѣльцемъ необходимо доказать (529 ст. 1 ч. X т.), что онъ имѣлъ свѣдѣнія о духовномъ завѣщаніи, коимъ имѣніе Паньковка отказано его довѣрителю и что онъ несчиталъ это завѣщаніе недѣйствительнымъ. То и другое обстоятельство доказывается прошеніемъ г. Струкова отъ 19 ноября 1857 г. въ екатеринославскую гражданскую палату, изъ которого видно, что онъ зналъ 19 ноября 1857 г. о существованіи двухъ духовныхъ завѣщаній на имѣніе Паньковку, составленныхъ въ пользу барона Мейендорфа и что второе завѣщаніе онъ несчиталъ не только недѣйствительнымъ, но признавалъ даже, что имъ можетъ быть отмѣнено завѣщаніе 26-го апреля 1856 года. Но если почему либо невозможно будетъ признать г. Струкова недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, то во всякомъ случаѣ владѣніе его должно быть признано хотя добросовѣстнымъ, но отчетнымъ потому, что отвѣтчикъ зналъ о неправости своего владѣнія и требование Мейендорфа о возвратѣ ему имѣнія было извѣстно г. Струкову. А потому, предъявляя искъ отъ имени своего довѣрителя къ г. Струкову о возвратѣ неотданного имъ имущества, поименованного выше, цѣну котораго объявляетъ 7000 р., Мордовскій просить 1-е, признать владѣніе генераль-маюра Струкова имѣніемъ Паньковкою незаконнымъ, обязать его возвратить Мейендорфу выше сего показанное имущество, какъ движимое такъ и недвижимое, которое было принято имъ, Струковыми, и затѣмъ несдано; 2-е признать владѣніе Струкова Паньковкою съ 19 ноября 1857 г. по 5 марта 1862 г. недобросовѣстнымъ, а если судъ непризнаетъ его недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, то отчетнымъ за тотъ же срокъ; 3-е, признать его обязаннымъ возвратить доходы съ имѣнія Паньковки, полученные имъ, Струковыми, съ 19 ноября 1857 г. по 5 марта 1862 г., причемъ приложиль копію указа правительствующаго сената окружному суду отъ 5 июня 1874 г., копію описи 1 ноября 1857 г. и довѣренность, а при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла представиль копію описи 16 марта 1862 года и прошенія Струкова въ екатеринославскую гражданскую палату, писанаго 18 ноября 1857 г. Въ копіи указа правительствующаго сената отъ 5 июня 1874 г. изложеніе рѣшеніе общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената, послѣдовавшее вслѣдствіе всеподданійшой жалобы генераль-маюра Струкова на опредѣленіе 2 отдѣленія З департамента сената по спору его, Струкова, съ барономъ Николаемъ Мейендорфомъ и вдовою капитана Гавриленко о духовномъ завѣщаніи капитана Гавриленко; причемъ изъ указа видно, что правительствующій сенатъ по 8 департаменту, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ на опредѣленіе екатеринославской гражданской палаты (3 октября 1857 г.) о признаніи ген.-маюра Петра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о признаніи генераль-маюра Струкова единственнымъ наследникомъ къ имѣнію умершаго Дмитрия Гавриленко, принялъ къ своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1-е можетъ ли быть оставлено въ дѣйствіи постановление екатеринославской гражданской палаты З октября 1857 г. о при

поступившія затѣмъ въ палату просьбы оставлены безъ разсмотрѣнія и своевременного разрѣшенія, правительствующій сенатъ не можетъ избавить членовъ и секретаря, виновныхъ въ неправильныхъ сихъ дѣйствіяхъ, отъ ответственности во всѣхъ вредныхъ послѣдствіяхъ, какія могли произойти отъ сего для участниковъ въ дѣлѣ лицъ. По третьему вопросу: вслѣдь за представлениемъ гражданской палаты поступили въ правительствующій сенатъ жалобы на распоряженія ея по журналамъ 3 и 25 октября 1857 г. на послѣдующія заключенія о пріостановленіи хода дѣла впередъ до получения изъ правительствующаго сената указа по представлению палаты отъ 1 ноября. Жалобы принесены: женою тайного советника Елизаветою Левшиной лично и чрезъ повѣренаго генераль-маюромъ Струковымя, также и повѣренымъ его и повѣренымъ генераль-адъютанта барона Мейендорфа. Левшина проситъ объ уничтоженіи определеній палаты 3 и 25 октября относительно наслѣдственныхъ правъ генераль-маюра Струкова и о вводѣ ея немедленно во владѣніе имѣніями, ей завѣщанными: мѣстечко Хорошево, деревню Гриневичевку, хуторъ Макаровъ, лѣсъ, землю и всѣ означенныя въ завѣщаніи угодья, съ учрежденіемъ опеки надъ сыномъ имѣніемъ, впередъ до отдачи онъхъ въ ея владѣніе; генераль-маюру Струкову ходатайствуетъ о приведеніи въ исполненіе определенія палаты 3-го октября 1857 г., уничтоженіи постановленія 25 октября, разсмотрѣніи спора Левшиной, Николая Мейендорфа и вдовы Гавриленко въ екатеринославской гражданской палатѣ вотчиннымъ порядкомъ, которой вмѣнить постановить определеніе о томъ, въ чьемъ владѣніи должны остаться родовыя имѣнія впередъ до окончанія дѣла, слѣдствія же, произведенія земскою полицею и чиновникомъ министерства внутреннихъ дѣлъ Мезенцовымя подвергнуть судебнной гласности и произвѣсть дѣло о движимости отдѣльно отъ дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ и прекратить назначенную не въ установленномъ порядке опеку надъ мѣстечкомъ Хорошево, а бывшаго начальника екатеринославской губерніи тайного советника Фабра подвергнуть отвѣтственности за вмѣшательство въ дѣло и присвоеніе себѣ судебнной власти, также за нанесенную ему, генераль-маюру Струкову, обиду выраженіемъ въ рапорѣ министру внутреннихъ дѣлъ. Сверхъ сего, Струковъ ходатайствуетъ (въ прошеніи 14 октября 1859 г.) о пріобщеніи къ дѣлу 8 департамента, для совокупнаго разсмотрѣнія, производства чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ Мезенцова со всѣми документами, взятыми изъ мѣстечка Хорошево при производствѣ разслѣданія, которые вручить ему, какъ акты, служащіе для защиты его правъ на имѣніе. Повѣренный вдовы подполковника Дмитрія Гавриленко, кол. секр. Тунікъ, проситъ о предписаніи палатѣ постановить определеніе объ отдаче принадлежащей ей Гавриленко движимости и о выдѣлѣ ей вдовьей части. Повѣренный генераль-адъютанта барона Мейендорфа, статскій советникъ Брунъ, въ прошеніяхъ 29го мая и 29го января 1858 г. объясняя, что жена тайн. сов. Левшина предъявила въ екатеринославской гражданской палатѣ права свои на состоящія въ двухъ уѣздахъ екатеринославской губерніи благопріобрѣтенные имѣнія баронессы Франкъ, по завѣщанію ея 20 ноября 1849 г., и въ павловградскомъ уѣздномъ судѣ на благопріобрѣтенное имѣніе барона Франкъ по завѣщанію его; что баронъ Николай Мейендорфъ началъ 22 ноября 1857 г. въ новомосковскомъ уѣздномъ судѣ дѣло о вводѣ во владѣніе родовыемъ имѣніемъ Гавриленко Паньковою по крѣпостному и духовному завѣщанію 26 апрѣля 1856 г. просить о производствѣ дѣла по просьбамъ Левшиной и Мейендорфа на основ. 752 ст. т. X зак. гр., особо одно отъ другаго и о вводѣ во владѣніе имѣнія Мейендорфу завѣщанного села Пески (Паньковка тоже) независимо отъ дѣла возникшаго по жалобамъ Левшиной. Изъ вышеизложеннаго яствуетъ, что всѣ притязанія участниковъ въ дѣлѣ лицъ на имѣнія Гавриленко возникли по поводу открывшагося по смерти его наслѣдства, предъявлены въ екатеринославской гражданской палатѣ на различныхъ основаніяхъ, а именно—отъ Струкова, барона Франкъ и вдовы Гавриленко по праву законнаго наслѣдованія, а отъ Левшиной и барона Мейендорфа на основаніи завѣщательныхъ актовъ и что спорные предметы до селъ не разсмотрѣны въ установленномъ порядке въ первой степени суда и не разрѣшены по правиламъ вотчиннаго апелляціоннаго производства (ст. 656 и слѣдующія 2 ч. св. зак. гр. изд. 1857 г.) ибо екатеринославская гражданская палата, постановивъ 3-го октября 1857 г. частное определеніе о признаніи единственнымъ наследникомъ генераль-маюра Струкова, объ отдаче ему имѣній, послѣ того въ этомъ此刻и этого заключенія опредѣлила 25 октября о производствѣ дѣла вотчиннымъ порядкомъ и о взятіи ихъ въ опекунское вѣдомство и это послѣднее предположеніе представила на разсмотрѣніе въ правительствующій сенатъ въ видахъ отмынъ определенія 3-го октября, оставилъ безъ разсмотрѣнія вступившія затѣмъ ходатайства. На основ. 205 ст. X т. 2 ч. зак. 2 ч. кою постановлено: существо и умышленномъ сокрытии оставить безъ разсмотрѣнія 3) предоставить вдовѣ Гавриленко право требовать выдѣла указанной части изъ имѣнія ея мужа 4) искъ вдовѣ Гавриленко о движимомъ оставить безъ удовлетворенія это общимъ собраниемъ правительствующаго сената остави

правительствующаго сената отъ 5
1874 г. видно, что обстоятельства,
носящія до движениі дѣла по з-
щанію Гавриленка 26-го апрѣля
г., изложенные въ исковомъ прош-
ловѣреніаго барона Мейендорфа
января 1875 года, вѣрны. Изъ пред-
ленихъ копій описей оказывается
что описан 1-го ноября 1857 г. при-
движности въ имѣніи Папъковкѣ,
изведенъ повѣреннымъ генералъ ма-
стера Струкова, Пахановичемъ, и что о-
но которой имѣніе Папъковка при-
въ опекунское управление, состав-
лено 16, а не 5 марта 1862 года. Подъ
слѣднею описью находятся слѣдую-
щіе подиписи: „По сей описи имѣніе с-
дворянскій засѣдатель Роге. По
принялъ опекунъ коллежскій совѣтник
Аркадій Адаменко. При составленії
писи свидѣтелями были: титуляр-
совѣтникъ Галактионъ Мойсѣевъ с-
Балинъ, дворянинъ Николай Степа-
нинъ Полупнѣевъ. При составленії
си присутствовалъ ставовой прис-
тавъ 1-го стана Носулинъ.

Въ копіи прошенія генералъ ма-
стера Струкова въ екатеринославскую го-
данскую палату отъ 18 ноября 1857 г.
посланного чрезъ константиноград-
скую почтовую экспедицію по эстафетѣ
читается: „Екатеринославской палатѣ го-
данского суда извѣстно, что тетка
Варвара Константиновна, по первому
мужу Гавриленкова, а по второму
коронесса Франкъ, духовнымъ завѣща-
емъ, писаннымъ 20 ноября 1849
явленнымъ послѣ смерти ея 1851
июля 6 дня, избрала и назначила къ
ему сыну гвардіи капитану Дмитрію
Гавриленко наследниковъ какъ по
вому, такъ и по благопріобрѣтенію
имѣнію. Къ родовому селу Пески-Папъ-
кову она назначила наследницею и
сына племянницу свою, нынѣ умершую
Ольгу Мейендорфъ и въ обезпече-
ніе какъ сказано въ самомъ завѣща-
номъ актѣ, она, Варвара, взяла съ
его сына Дмитрія Гавриленко честное
слово въ непремѣнномъ исполненіи
воли. Въ завѣщаніи томъ мать-завѣ-
тельница предоставила себѣ право
на другое подобное же распоряженіе
въ смыслѣ всего акта преобладаетъ
вѣренность матери въ бездѣтствѣ
Дмитрія, бывшаго же однако же женатъ.
Такъ какъ судьбы будущаго намѣ-
нія открыты, то, при, чтеніи завѣщанія
коронессы Франкъ, невольно рожда-
ется подозрѣніе о томъ, что побудило
предполагать въ будущемъ сына
дѣтнымъ и при жизни по назначите-
нію наследниковъ? Первый вопросъ
могъ быть основанъ па убѣждении
тери въ бесплодности сына, второй
росъ очевидно проистекалъ изъ желания
устранить меня законнаго наследника
отъ права на наследство. И то и
то обстоятельство обнаруживается,
матерь завѣщательница производила
поряженіе не лично за себя, а при-
вомъ сыпѣ, за него самаго. Какое
влияніе на сына должно было про-
сти это завѣщаніе? Когда мать от-
дала сына волю; когда она указала,
ему слѣдуетъ дѣлать, когда она с-
ла сына честнымъ словомъ непремѣн-
но исполнить волю ея,-то, само собою
зумѣется, что Дмитрій Гавриленко
въ зависимости отъ распоряженія
тери и лицъ, предоставленныхъ
наследниками. И дѣйствительно
оказывается, что въ семействѣ умершей
Баронессы Ольги Мейендорфъ имѣ-
ло духовное завѣщаніе Дмитрія Гаври-
ленко, писанное 26 апрѣля 1856 г. въ
торомъ онъ сказалъ: „Желаю исполнить
волю покойной матери моей Баронессы
Варвары Франкъ, я рѣшился отдать
родовое мое село Пески-Папъково
Баронессы Ольги, барону Николаю
Мейендорфъ и засимъ умолчавъ о
другихъ своихъ родовыхъ имѣніяхъ,
риленко въ сжатыхъ словахъ доба-
вляетъ: что же касается до моихъ быв-
шихъ пріобрѣтенныхъ имѣній, гдѣ такъ
послѣ моей смерти ни оказались бы
ихъ отдано моей женѣ, Александре
Дмитревой Гавриленко, урожденной
Саковой, движимое равно какъ и
движимое. Слова сего акта весьма
редѣлительно объясняютъ, что Гаври-
ленко выразилъ несобственное свое ду-
ховное желаніе, а пѣкорился воли матері.
Съ другой стороны изъ отзывовъ въ
Александры Дмитріевны Гавриленко
записанныхъ новомосковскому пред-
столю дворянства, и изъ прошенія
поданного въ полтавскую граждан-
скую палату въ минувшемъ октѣбрѣ, усма-
вается, что Дмитрій Гавриленко въ
стоющемъ 1857 году въ маѣ мѣсяцѣ
ѣзжалъ заграницу, внесъ въ московскую
опекунскій совѣтъ послѣднєе духовное
завѣщаніе, писанное въ сѣмѣ 1857 г.
коимъ произвелъ распоряженіе вооб-
щѣхъ своихъ имѣніяхъ и опытъ измѣнѣ-
предшествующее завѣщаніе, находя-
ся въ семействѣ баронессы Ольги Мейен-
дорфъ, то такъ какъ мнѣ доплыло
свѣдѣніе, что недожидалась послѣдніе
завѣщанія, внесенная Гавриленкомъ
опекунскій совѣтъ, баронъ Мейендорфъ
желаетъ представить въ екатерино-
сскую гражданскую палату находящую-
сь въ рукахъ его, то, въ предупрежде-
ніи, всеподданѣйше прошу: дабы
вѣльно было прошеніе сіе къ свѣдѣнію
и въ потребномъ случаѣ къ сообра-
женію принять и записать въ журналъ
случаѣ же представленія со сторо-
ной барона Мейендорфъ духовнаго завѣ-
щанія.

26 апреля 1856 г. въ уваженіе того, что Гавриленко въ семъ 1857 г. позднейшимъ своимъ завѣщательнымъ актомъ произвел общее подробное обо всѣхъ своихъ имѣніяхъ, родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ, распоряженіе, коимъ уничтожены или измѣнены прежнія его распоряженія, духовному завѣщанію, въ семействѣ баронессы Мейендорфъ открывашемуся, силы и дѣйствія недавать, впредь до разсмотрѣнія позднейшаго завѣщанія Гаврилена въ московскомъ опекунскомъ совѣтѣ находящагося. Для сего сіе послѣднее завѣщаніе, указанное вдовою Александрою Дмитіевною Гавриленкою, изъ московскаго опекунского совѣта потребовать къ дѣлу и подвергнуть совокупному разсмотрѣнію всѣ три завѣщательные акты для определенія зависимости воли сыпа отъ матери, для объявленія вліятельности на сына лицъ, представленныхъ ему наследниками, для обсужденія законности распоряженій и для уничтоженія предписаннаго отъ матери сыну и исполненнаго имъ порядка наслѣдованія въ родовыхъ его имѣніяхъ. Очемъ а также для уведомленія меня о резолюціи по сему прошенію имѣющей послѣдовать, учинить законное постановленіе.

1857 г. ноября 18 дня. Въ отвѣтъ противъ искового прошенія барона Мейендорфа, генераль-маюра Струкова объяснилъ 1-е) послѣ смерти Гаврилена движимое имущество въ имѣніи Паньковѣ находившееся, подверглось расхищенію со стороны вдовы покойнаго Гаврилена и опись 1-го ноября 1857 г. была составлена по его, Струкова, насторію, дабы произвести въ извѣстность, что имѣніе осталось. Когда, по распоряженію правительствующаго сената, назначено было имѣніе это отдать въ опеку, то прибывши туда, дворянскій засѣдатель Роге не давъ ни ему, Струкову, ни повѣренному его звать, здѣль имѣніе 5 марта 1862 г. назначенному опекуну Адаменко и самолично составилъ опись имуществу самъ, безъ всякихъ его, Струкова, участія и о приемѣ имущества невыдалъ ему Струкову никакой квитаниціи, что видно изъ дѣла, а потому онъ, Струковъ, будучи отчужденъ отъ сдачи официальнымъ лицемъ, незналь до此刻и, что внесено и что пропущено и не помѣщено въ описи, отданную опекуну и, неучаствуя, ни лично ни чрезъ повѣреннаго, въ сдачѣ и составленіи описи и неможеть быть привлечень къ какой либо отвѣтственности, такъ какъ онъ былъ лишенъ всякой возможности провѣрить означенную опись и заявить о тѣхъ упущеніяхъ, которыхъ при составленіи были допущены. Примѣняясь къ закону, дѣйствовавшему во время составленія этой описи (1867—1869 ст. II ч. X т.) онъ, Струковъ, могъ бы быть отвѣтствующимъ въ томъ только случаѣ, когда бы онъ, будучи вызванъ, не явился къ описи въ опредѣленный срокъ (1869 ст.) по онъ, Струковъ, несоставлять таковой вовсе и вызываемъ небыть, а потому очевидно, что опись эта не можетъ быть для него обязательной. Наконецъ, цѣнность старого по преимуществу хлама опредѣлена въ 7000 руб., безъ всякихъ къ тому достаточныхъ оснований. Причемъ генераль-маюръ Струковъ проситъ судъ обратить вниманіе, что въ описи, представленной истцемъ, даже включены предметы, ежедневно въ хозяйствѣ употребляемые и истрачиваются, какъ-то напримѣръ: 69 пудовъ союли, 20 пудовъ смолы и проч. и, сверхъ того, непонали въ описи загоны, кошары и строенія плетневыя, кои никакъ не могли исчезнуть изъ своихъ мѣсть, 2-е) по закону владѣніе признается добросовѣстнымъ, если тотъ, кто владѣеть имуществомъ, неиз本事ъ, что сіе имущество принадлежитъ другому, таковы суть вступившіе во владѣніе какимъ либо имѣніемъ по обыкновенному установленному въ законахъ о наслѣдствѣ порядке, неимѣя свѣдѣній о духовномъ завѣщаніи, коимъ оно отказано другому или считая сіе духовное завѣщаніе незаконнымъ и недѣйствительнымъ (§ 29 ст. 1 ч. X т.). Изъ указа правительствующаго сената видно, что 3 октября 1857 г. онъ, Струковъ, былъ утвержденъ въ правахъ законнаго наслѣдства и 1 ноября 1857 г. введенъ во владѣніе родовыми наслѣдственнымъ имѣніемъ, а искъ барономъ Мейендорфомъ, на завѣщаніи основаній, начать только 22 февраля 1862 г.; изъ сего явствуетъ, что онъ, Струковъ, владѣлъ наслѣдственнымъ имѣніемъ, до взятія его въ опекунское управление, несамовольно, а по судебному определенію екатеринославской гражданской палаты, признавшей права по бесспорными и такое владѣніе его буквальному смыслу приведенной имъ 529 ст. есть владѣніе добросовѣстнос. Повѣренный барона Мейендорфа представилъ въ судъ копію съ прошенія, поданного имъ, Струковы, 19 ноября 1857 г. въ екатеринославскую палату гражданскаго суда и, повидимому, силится доказать, что ему, Струкову, известно было существование завѣщательныхъ распоряженій Гаврилена и то даже обстоятельство, что, по его мнѣнію, можетъ сдѣлать владѣніе его, Струкова, недобросовѣстнымъ, то изъ прошенія этого видно; 1, что оно подано имъ, Струковымъ, уже послѣ утвержденія Струкова въ его наслѣдственныхъ правахъ и ввода его во владѣніе; 2, что оно заключаетъ въ себѣ именно и единственно протестъ противъ завѣщательныхъ распоряженій умершаго

аетъ понынѣ недѣйствительными и не-
аконными распоряженія Гавриленко,
чиненныя не по доброй его волѣ, а въ
сполненіе желанія родительницы. Что
асается позднѣйшаго завѣщанія Гав-
риленко, то оно уничтожено правитель-
ствующимъ сенатомъ и о немъ неможетъ
быть и рѣчи. Завѣщаніе же 26 апрѣля
1856 г. съ первого момента его появле-
нія непризнавалось имъ, Струковымъ, за
дѣйствительное; что непризнаніе его, не-
было лишило основанія то онъ ссылает-
ся на единогласное рѣшеніе въ его Стру-
кова, пользу бывшею екатеринославскою
гражданской палатою и на то, что дѣло
е за переносомъ противной стороны
о случаю разногласія въ 8 департамен-
тѣ и въ общемъ собраніи правительст-
вующаго сената, два раза восходило до
осударственного совѣта, который при-
засмотрѣніи ненаходилъ возможности
разрѣшить его по существу. Если бы е-
го, Струкова, непризнаніе завѣщанія бы-
ло такъ голосовано и бездоказательно,
то конечно производство дѣла не про-
олжалось бы 17 лѣтъ и если высшія
осударственные установленія въ тече-
ніи такого пространства времени, за-
ругнувшись разрѣшеніемъ дѣла сего, то
ожно ли считать недобросовѣстнымъ
аконного наслѣдника, защищавшаго и
стаивающаго свои права, нарушаемыя
кемъ, законность котораго въ теченіи
7 лѣтъ была подвержена сомнѣнію со-
стороны высшихъ судебныхъ инстанцій;
, чѣмъ касается доходовъ отыскива-
емыхъ барономъ Мейендорфомъ за время
ъ 19 ноября 1857 г. по 5 марта 1862
. то по закону, добросовѣстный владѣ-
цъ не обязанъ возвращать доходовъ
олученныхыхъ съ имѣнія по день объяв-
енія ему установленнымъ порядкомъ
пора противъ его владѣнія (626 ст. 1 ч.
(т) Споръ о наслѣдствѣ по представлен-
ному правительству ющемъ сенатомъ ба-
рону Мейендорфу праву, начать только
2 февраля 1862 г. а имѣніе взято въ
шку 5 марта того же 1862 г., то онъ,
Струковъ, несчитаетъ себя обязаннымъ
акою либо въ отношеніи доходовъ от-
ѣственностью. По симъ основаніямъ
Струковъ просить окружный судъ за-
засмотрѣніемъ представленныхъ имъ
водовъ постановить рѣшеніе объ отка-
ѣ повѣренному барона Мейендорфа въ
то искѣ, возложивъ на него суд. изд.

Въ засѣданіе явились повѣренный ист-
ца Мордовскій и отвѣтчикъ генералъ
айоръ Струковъ. Причемъ Мордовскій
подтвердилъ свои требования, изложен-
ные въ исковомъ прошевіи, объяснивъ,
что владѣніе Струковыми Паньковкою
и Мардовскій проситъ признать не-
добросовѣстнымъ, не съ 19 а съ 1 ноябр-
я 1857 г. по 5 марта 1862 г. Генералъ
айоръ Струковъ объяспилъ 1, что без-
аконного захвата имѣній съ его сторо-
ны небыло, такъ какъ онъ введенъ во
владѣніе по указу гражданской палаты.
Сверхъ сего, владѣя, имѣніемъ онъ
Струковъ, внесъ за бывшее въ то вре-
мя крѣпостное населеніе составлявш-
шее Панькову, повинностей 6570 р.
34 коп. и процентовъ съ погашенiemъ
то залогу имѣнія 16,304 р. 714 к. и съ
1857 г. по 1874 г. имѣніе въ админи-
стративныхъ мѣстахъ числилось за нимъ
Струковыми 2.) Изъ вѣщей, отыскива-
емыхъ Мейендорфомъ, пѣкоторыя во все
чепринадлежали Гавриленкѣ, за другія
и Струковъ, не обязанъ отвѣтить, по-
тому что онъ были не въ его завѣдѣ-
ніи, треты, наконецъ принадлежать
предметамъ ежедневно расходуемымъ
хозяйствѣ, а принадлежности забро-
шенной суконной фабрики и винокурни
ежали въ этихъ самыхъ заведеніяхъ.
Изъ строеній загоны были размыты и
несены водою, а каменные строенія
емогли изчезнуть и непопасть въ опись.
Когда же предъ приемомъ имѣнія въ
шку долженъ былъ быть весь на лицо;
очему всего этого неоказалось при
писи имѣнія, составленной 16 марта
1862 г. при сдачѣ имѣнія въ опеку, онъ,
Струковъ, неизвѣстъ и себя отвѣтвен-
ымъ за это несчитаетъ, такъ какъ къ
писи приглашены небыль и имѣнія не-
давалъ; къ тому же представленая
стцомъ копія описи, по мнѣнію его,
Струкова, не можетъ служить доказа-
тельствомъ того, что было и чего не-
было при взятіи имѣнія въ опекунское
правление, такъ какъ опись эта-домаш-
ая, неутвержденная и незасвидѣтель-
ствованная официальнымъ лицемъ или
ѣстомъ. Равнымъ образомъ стороны
стца недоказано, почему онъ оцѣнива-
етъ недостающія будто вѣщи и стро-
енія въ 7 тыс. рублей. Далѣе генералъ-
айоръ Струковъ, опровергая требование
стца о признаніи его, Струкова, вла-
дѣльцемъ недобросовѣстнымъ или отчет-
нымъ, объяснилъ, что онъ, Струковъ,
при утвержденіи его 3-го октября 1857
года наслѣдникомъ къ имѣнію Гаврилен-
ко и при вводѣ онъ 1-го ноября 1857
года во владѣніе рѣшительно ничего не-
зналъ о существованіи духовныхъ завѣ-
щаній Гавриленка, а узналъ объ этомъ
послѣ по частнымъ слухамъ; затѣмъ впо-
дѣствіи изъ поданной просьбы повѣ-
реннымъ Мейендорфа 22-го ноября
извѣдомился онъ, Струковъ, о домо-
вительствѣ Мейендорфа и еще позд-
не изъ изустной передачи и частно не-
записанныхъ копій завѣщаній ему сдѣ-
жалось извѣстно о содержаніи завѣ-
щаній и онъ выпущенъ былъ для ох-
раненія своего родового наслѣдства по-
звать предупредительный и объясни-
тельный прошевія, въ присутствіи

въ охраненіе родового наследства, въѣ частныя просьбы и жалобы Мейдорфа были приносимы не на него, а на гражданскую палату и не считаться за споръ, а споръ въ современіи вотчина судопроизводства и сдѣлался ему, Струкову, изъ современіи взятія имѣнія въ о. т. е. 5 марта 1862 г., а следова-о, за силою 529, 530 и 626 Х т. владѣніе его, Струкова, Паньково-до 5 марта 1862 г. было законное, совѣстное и неотвѣтственное. Въ членіе генераль-маіоръ Струковъъ слѣдующія наименованія въ искѣ рѣшенія общаго собрания пра-вительствующаго сената, коими призна-то владѣніе законное есть добро-тное, и доходы, а равно и движи-невозвращаются тѣмъ лицамъ, кои ончательнымъ рѣшеніямъ призна-ли владѣльцами: въ томѣ I ст. 842 г. марта 19 дѣло Зубовой съ-ю объ убыткахъ и вознагражденіи овладѣніе землею; 4) ст. 393—1851 г. 25, дѣло наследниковъ Гребел-съ Рыжовой; 5) ст. 487—1854 г. я 11, дѣло помѣщиковъ Лукашеви-з дворянской Бычковской; 6) ст. 732 г. июня 27 дѣло Яковлева съ Кри-зовымъ. Въ томѣ II 7) ст. 39 1840 г. марта 15, дѣло Гебела съ Бестуже-юминой; 8) ст. 237 1841 г. фев-19 дѣло однодворцевъ с. Требунокъ згородной козачей слоб. съ наслед-ни генераль-маіора Давидова; 9) ст. 1843 г. февраля 10 дѣло Добровец-монастыря съ помѣщикомъ Рос-10) стр. 407 1845 г. августа 30 Семичева, Зейфортъ и князя Вя-лаго; 11) ст. 435 1846 г. февраля дѣло помѣщика Минайки съ Вор-тою; 12) ст. 736 1854 г. апреля 24 о правахъ наследниковъ Садра-Бека; 13) ст. 749 1854 г. июля 10, Зарницына и Баташова; 14) ст. 1854 г. июля 3, дѣло Богуславского даевскаго монастыря съ графами щкими. Кромѣ сего Струковъ указа-на миѣніе государственного совѣта въ 1871 г., искѣ, по его словамъ не-затание, но съ котораго онъ имѣть (по дѣлу Красильникова и Соловьев-коемъ сказано: хотя право Соловьев- основано на, законѣ, но должно быть дано добросовѣстнымъ съ соединеніемъ всѣхъ, указанныхъ въ статьи 626 ч. 1, по коемъ добросовѣстный вла-дѣльцъ не обязанъ возвращать доходы, съ объявленіемъ ему установленныхъ правъ, съ открытиемъ спора противъ владѣнія, а потому государственный въ положилъ: дѣйствіе Соловьева не-затанъ и неоснованно на правѣ а но добросовѣстнымъ и посему не-затанъ примѣнено къ ст. 626 ч. 1, изд. 1857 г. въ силу которой дѣлить Соловьева отъ обязанности ащенія Красильникову доходы, зенныхъ имѣнъ, законно ему стѣду-е по день объявленія ему установлен-имъ порядкомъ объ открытии спора въ его владѣніи.

По выслушаніи вышеизложеннаго, судъ находить: по смыслу ст. 530 и 626 Х т. ч. 1, лицо, вступившее во владѣніе имѣніемъ по обычному установленному въ законахъ наследствѣ порядку, не считается влас-смъ недобросовѣстнымъ не только въ случаѣ, когда оно, при вступ-ии во владѣніе, не имѣло свѣдѣній о помѣ завѣщаніи, коимъ имѣніе отошло другому, но и тогда, когда оно не имѣло свѣдѣній о существованіи такого завѣщанія, а же считало оное гезаконнымъ или не-затательнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, мени объявленія такому владѣльцу судебное мѣсто о возникшемъ про-владѣнія его спорѣ и о требованіи защенія имѣнія, онъ становится государственнымъ въ сохраненіи какъ я, такъ и доходовъ съ онаго предъ-кому имѣніе будетъ окончательно-жено, и сверхъ того истецъ имѣетъ право доказывать, что неправость имѣнія была съ достовѣрностью извест-вѣтчику и прежде начатія спора. Генераль-маіоръ Струковъ утверждаетъ, при вступленіи 1 ноября 1857 г. во-ние Паньковкою по наследству, не-зналъ о существованіи въ отно-шении этого имѣнія духовнаго завѣща-ротивнаго-же сему истцемъ не-зато, а потому Струковъ владѣльцемъ добросовѣстнымъ признанъ быть не-затъ; что-же касается того, слѣдуетъ Струкова признать владѣльцемъ хо-добросовѣстнымъ, по отчетнымъ, мнѣнію суда вопросъ этотъ дол-быть разрѣшить въ утвердитель-смыслѣ: хотя генераль-маіоръ Струковъ доказываетъ, что предусмотрен-30 ст. Х т. ч. 1 споръ о владѣніи. Паньковкою начался только со-ни возникновенія въ гражданской въ вотчинного производства и рас-сненія ея о взятіи Паньковки въ о-т. е. съ 5 марта 1862 г., но изъ видно, что правительствующей се-по 8 департаменту постановляя опредѣленіе, изложенное въ указѣ приославской гражданской палатѣ 2 декабря 1866 г. № 6264, при-споръ объ имѣніи, оставилъ Гавриленко, уже возникшимъ, такъ опредѣлилъ: „предназначать палатѣ именно сдѣлать опредѣленіе о вла-имѣніемъ въ продолженіи спора о это было исполнено 5 февраля 1867 г., а исковое прошеніе Мейдорфа-запущено въ палату тоно 22 февра-

партамента правительствуяющей сенату высказал, что прошение поврежденного барона Мейендорфа, поданное в новомосковский уездный суд 22 ноября 1857 г., оводе во владение, по причине возникшего спора оставалось неразрешенным до 6 января 1860 г., когда зазащита Гаврилена скорбло. Да и сам генераль-майор Струковъ в жалобе правительствуяющему сенату, какъ видно изъ приведенного указа № 6264, нетолько соизвѣвалъ, что споръ объ имѣніи, которыемъ онъ былъ введенъ во владѣніе по определенію палаты 3-го октября 1857 года, уже начался, но даже опасался, чтобы имѣніе это не было отобрено отъ него, Струковъ, по новому постановленію палаты 25 октября 1857 г. и просилъ о приведеніи въ исполненіе определенія Палаты 3-го октября, объ уничтоженіи ея постановленія 25-го октября и о разсмотрѣніи спора Левинши, Мейендорфа и вдовы Гаврилена въ Екатеринославской гражданской палатѣ въ чиновномъ порядке.

Наконецъ, въ рѣшении гражданской палаты 30 сентября 1869 г. № 849 по дѣлу крестьянъ города Богатаго и дер. Новоселовъ (къ 2) положительно разъяснило, что изъ 530 ст. Х т. ч. 1. отъю не слѣдуетъ выводить, что обязанность вознаградить за провалѣніе падаетъ на владѣвшаго чужимъ имуществоемъ въ此刻 времени, когда ему обявленъ судебный а не другой какой либо споръ объ имуществѣ, такъ какъ въ此刻 стоять опредѣляется только времена, до котораго владѣніе, хотя и незаконное, признается добросовѣстнымъ;—что же касается до указываемыхъ генераль-майоромъ Струковъмъ рѣшений общаго собрания Правительствующаго Сената по дѣламъ объ отвѣтственности при незаконномъ владѣніи, то, хотя они и могутъ быть приняты въ соображеніе, но для окружного суда руководствоваться ими все такъ неизбѣжно, притомъ, большая часть упомянутыхъ рѣшений состоялись по дѣламъ, обстоятельства которыхъ съ настоящимъ искомъ несходны. Приведенное же Струковъмъ мнѣніе губернскаго совѣта 3 мая 1871 г. по дѣлу Красильникова и Соловьева, не можетъ служить руководствомъ, между прочимъ уже и потому, что въ извѣзвѣ, которое сдѣлалъ генераль-майоръ Струковъ, исполнено обстоятельства дѣла, по которому оно посыпало. Установивши такимъ образомъ, что споръ объ имѣніи Паньковко возникъ раньше возбужденія по нему предмету въ чиновномъ производствѣ, окружной судъ изъ представленій къ дѣлу бываетъ усматриваетъ, что споръ этотъ началъ самъ генераль-майоръ Струковъ, приславши въ Екатеринославскую гражданскую палату прошеніе, подписанное 18 ноября 1857 года, въ которомъ излагалъ причину, побудившую Гаврилена къ составленію завѣщанія 26 апреля 1856 года, имѣвшаго предметомъ п. с. Паньковку, опровергъю очеѣть, между прочими, что Гавриленко въ маѣ 1857 г. составилъ въ замѣткѣ перваго новаго завѣщанія; при чмъ Струковъ, сдѣлавши изъ завѣщанія дополненную вилыску распоряженіемъ въ отношеніи Паньковки (хотя въ засѣданіи и обласпилъ, что о содержаніи завѣщанія узналъ позднѣ 22 ноября), просилъ палату, завѣщанію 26 апреля 1856 г. симъ и дѣйствіе неподавать, впрѣдъ до разсмотрѣнія позднѣшаго завѣщанія. Въ此刻 сего, генераль-майоръ Струковъ, предъявивши себѣ споръ о завѣщаніи, а слѣдовательно о сопрѣжненіи съ споромъ барона Мейендорфа на владѣніе Паньковко, поставилъ барона Мейендорфа въ положеніи истца въ положеніе отвѣтчика. Въ此刻 сего, Струкову обявлено о виновнѣмъ спорѣ, противъ него, Струковъ, и не могъ быть послано, такъ какъ споръ начать имѣлъ самимъ. По сей же причинѣ, днемъ возникновенія и предусматриваемаго 530 ст. Х т. ч. 1. спора и освѣдомленія объ этомъ Струковъ, сдѣлавши изъ завѣщанія дополненную вилыску распоряженіемъ въ отношеніи Паньковки, поставилъ барона Мейендорфа въ положеніи истца въ положеніе отвѣтчика. Въ此刻 сего, Струкову обявлено о виновнѣмъ спорѣ, противъ него, Струковъ, и не могъ быть послано, такъ какъ споръ начать имѣлъ самимъ. По сей же причинѣ, днемъ возникновенія и предусматриваемаго 530 ст. Х т. ч. 1. спора и освѣдомленія объ этомъ Струковъ, въ виду посаѣдней по-ловины 530 ст., слѣдуетъ признать день подачи Струковъмъ прошенія 18 ноября 1857 г. согласно заявлению истца, изложеному въ исковомъ прошеніи и ст. 332 уст. гражд. суд., 19 ноября. За-тмъ на основѣ 530 и 626 ст. Х т. ч. 1. въ виду приведенныхъ соображеній, съ того же времени Струковъ долженъ быть признанъ отвѣтственнымъ въ храненіи Паньковки и доходами съ оной по день сдачи имѣнія въ онеку, т. е. по 16 марта 1862 года, а согласно прошенію истца (ст. 706 уст. гр. суд.) по 5 марта 1862 г. Что касается возраженія генераль-майора Струковъ, что онъ при составленіи описи 16 марта 1862 г. не присутствовалъ и составлявшимъ ону въоронскимъ за-сѣдателемъ Роге къ ней приглашенъ не былъ, а также и квитанціи отъ него не получалъ,—то такое возраженіе, за ис-теченіемъ болѣе 10 лѣтъ современіи от-ображеніемъ отъ Струковъ имѣнія по той описи, уважено не можетъ (ст. 9 уст. гр. суд. въ 1948 Х т. ч. 2). Обра-щаюсь за симъ къ определенію, какъ предметы должны быть сданы Мейендорфу Струковъмъ, окружной судъ находитъ: имѣніе Паньковко принадлежитъ Струковъмъ по описи, составленной 1 ноября 1857 г., защиществованной копіей которой въ составленіи изъ двухъ подъ-чинниковъ Мейендорфа, отвѣтственнымъ же за цѣлостъ копіи, защищавшимъ ее описи, Мейендорфъ просилъ привезти Струкову съ 19 ноября. Въ виду того, что съ 1 по 19 ноября 1857 г. не было

находилось въ полномъ распоряженіи генераль-майора Струковъ, онъ, Струковъ, только и можетъ знать и доказать (ст. 356 уст. гражд. судопр.) что именно изъ имущества, за это промежутокъ времени имъ израсходовано, если быль въ такомъ короткій срокъ въ имѣніи дѣятельностью. Кого ниап-Число. Часъ. Варом. Темпер. въ Ц. Макс. Мин. Влаж-ность. Истр. Небо Слад. мзм. Примѣчанія.

9 | 1 д. 751,3 | +22,9 | — | 31 | ЮЗ 2 | 1 | —
9 я. 752,2 | +14,0 | +23,3 | — | 67 | С 1 | 0 | —
10 | 7 у. 753,8 | +11,8 | — | +10,0 | 78 | С 0 | 0 | —

Поясненія. Различная сила вѣтра обозначаются числами 0, 1, 2, 3, ..., 10, причемъ 0 соответствуетъ совершенному безвѣтру, а 10—уралу. Степень облачности неба выражается числами отъ 0 до 4, такимъ образомъ, что 0 обозначаетъ безоблачное небо, 1—при 1/4, 2—при 1/4, 3—при 1/4, 4—при небѣ совсѣмъ покрытомъ облаками.

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКАЯ НАБЛЮДЕНИЯ,

СООБЩЕНІЯ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОУ ОБСЕРВАТОРИЕУ ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.

Число	Часъ	Варом. врн 0°.	Темпер. во Ц.	Макс.	Мин.	Влаж- ность.	Истр.	Небо	Слад. мзм.	Примѣчанія.
9	1 д.	751,3	+22,9	—	31	ЮЗ 2	1	—		
9 я.	752,2	+14,0	+23,3	—	67	С 1	0	—		
10	7 у.	753,8	+11,8	—	+10,0	78	С 0	0		

Поясненія. Различная сила вѣтра обозначаются числами 0, 1, 2, 3, ..., 10, причемъ 0 соответствуетъ совершенному безвѣтру, а 10—уралу. Степень облачности неба выражается числами отъ 0 до 4, такимъ образомъ, что 0 обозначаетъ безоблачное небо, 1—при 1/4, 2—при 1/4, 3—при 1/4, 4—при небѣ совсѣмъ покрытомъ облаками.

Метеорологическая депеша отъ главной физической обсерваторіи не получена.

Ю. Морозовъ.

Редакторъ И. УСТИНОВЪ

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ЛАРИНГОСКОПИЧЕСКИЙ КАБИНЕТЪ

врача А. Шилтова.

Приемъ больныхъ съ носовыми, горловыми и грудными болѣзнями ежедневно съ 9 до 11 утра и съ 3 до 5 по-полудни. Бол. Нѣмецкая ул., д. Артемовского. (№20)2020 „3—1—

САНДО-ХОТЕЛ

БОЛЬШАЯ ЕВРОП. ГОСТИНИЦА.

Diner du 11 Avril à 1r. de 24 7 heur.

Tschy, Petits pâtés,

Matelotte de poisson,

Pièce de bœuf Naturel,

Röti,

Salade.

(№11) 2017.

КОРМИЛИЦА желаетъ поступить замкомъ. Молодая, здоровая женщ., при ней здор. ребено-кодъ одного года. Узнать можно: на Пескахъ, по Ивановской улицѣ, Рубановскій переулокъ домъ № 3. (№4)2008

на КОНТОРСКОЙ улицѣ,

въ домѣ подъ № 71, отдаются для юныхъ верховыхъ лошадей даютъ уроки верховойъ езды, дамамъ и мужчинамъ; тамъ же продается дойная корова и крѣпкая рабочая лошадь.

(№6)2009 3—1—

ОТДАЕТСЯ

на прокатъ пыльнико по 4 р. серебромъ въ мѣсяцъ и продаются дубовые доски, сухія, спросить на Благовѣщенской улицѣ № 23 бывш. въозка.

(№4)2010

Утерено золотое пеанъ-ва; нашѣдш. его можетъ получить за доставку, если пожелаетъ, з. с. докторъ В. Александровъ на Сумской улицѣ въ собств. домѣ бывш. ветеринарн. института.

(№4)2011

СПЕЦІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

всѣхъ писчихъ, рисовальныхъ и канцелярскихъ принадлежностей А. МИЛЛЕРЪ

Рыбная улица, № 9. Продажа по уменьшеннмъ цѣнамъ; прѣсь—куранты, бесплатн.

но

въ г. Сумскѣ на Дворян. переулк., дверь съ домомъ 2 флигел., 3 амбар., и всѣи служб. Чунинской, бывш. Мартыновой. О цѣнѣ узакъ въ Харьковѣ на Старо-Москов. ул., въ домѣ Чунинской.

ПРОДАЮТСЯ

пара лошадей, два фаэтона и шарабанъ на Конной улицѣ домъ № 8; эти же дома продаются.

(№3)2014 3—1—

Отдаются комнаты по одной и по двѣ съ мебѣлью и прислугой, ходъ съ лавкой и со дворомъ; Лопашекъ переулокъ, домъ № 1, второй отъ угла, спросить въ среднемъ этажѣ.

(№8)2015

Нѣкто отдаются въ наемъ 2 комнаты со службами, возлѣ сабуровой дачи на Семирѣдѣвской улицѣ, рядомъ съ Кумыслечебницѣмъ заведеніемъ, спросить на сабуровой дачѣ Г. А. Денисова.

(№4)2014 8—1—

Для двоихъ отдаются сухая, свѣтлая, комната со столомъ и прислуг. на углу Вознесен. сквера и Примѣров. ул. № 161 за Банкомъ.

(№3)2018

ДАЧА

на Немышль отдаются на юго-востокъ съ хорошимъ садомъ и купаньемъ; о цѣнѣ узнать на Чеботарской ул. д. Поповой.

(№3)2019 4—1—

ДАЧА

на Немышль отдаются на юго-востокъ съ хорошимъ садомъ и купаньемъ; о цѣнѣ узнать на Чеботарской ул. д. Поповой.

(№3)2022

При с. Алексѣвѣ въ паркѣ, въ 4 верстахъ отъ Харькова, отдаются въ наемъ. Купание въ большихъ родниковыхъ бѣрдакахъ, отъ экономии можно имѣть молоко, масло, зелень и пр.; также книжки для сообщенія съ городомъ.

(№9)2021 5—1—

Въ Казачьей Лопани, напротивъ станціи, отдаются въ наемъ 2 комнаты, кухня ст. плиты, сарай и погребъ, при ономъ вълизъ купальни. Спросить на станціи Авдотьи Филипповны Месковскую.

(№4)2022

ОТДАЕТСЯ ВЕРХНІЙ ЭТАЖЪ

въ 10 комнатъ со всѣми службами, на Садовой улицѣ въ д. Чумачкова.

(№3)1969 3—2—

Съ 1 маа отдаются въ наемъ КВАРТИРЫ въ верхнемъ и нижнѣхъ этажахъ со всѣми службами, на углу Екатеринос. и Дмитровъ. Переулокъ д. 33 г. Детской. (№4)1994 5—2—

На бывшей дачѣ Торесона,

по Монастырской улицѣ подъ № 18, отдаются отаплив. лѣтнія комнаты, по одной или оптомъ;

хорошій тѣнистый садъ и близкіе купальни.

(№4)1997 3—2—

Получивъ отъѣзда продаются фортепиано за 50 р. с. и мебель,—въ Скрипини-комп. цер. въ д. Дремцовѣ № 6, во второмъ этажѣ.

(№4)2002 2—2—

На Екатеринославской улицѣ въ домѣ Семиника № 21 продаются карета вѣн-ской работы мало-поддержанія.