



Жительствующая в Москве вдова тайного советника Елены Федоровны Романова предводила к г. исправляющему должность губернатора сдающим вещи, ножеванные ею в пользу Ильи-Борисоглебской, центральной для католиков тюрьмы: священническую ризу, пояс, поручи, стихар для дакона, оправа, поручи, крестоц, жертвеники, подвизники, воздухи, два полотнища и 60 книг духовского содержания, для назидания преступников.

**ПЕТЕРБУРГ.** Моск. Въдом. говорят, что въ недроподжелательномъ времени будеть разматриваться въ государственномъ совѣтѣ новый проектъ закона объ охотѣ на дичь въ весенне время.

8-го апреля въ 11 часовъ утра китайское посольство выѣхало за границу.

16 апреля, по сообщению газетъ, началось въ государственномъ совѣтѣ обсужденіе проекта городской реформы и пройдетъ, вероятно, въесько днѣ.

По слухамъ, сообщаемымъ въ Моск. Вѣд., министръ народного просвѣщенія исходатайствовалъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе комиссіи изъ трехъ членовъ государственного совѣта, самого министра народного просвѣщенія, съ присоединеніемъ трехъ членовъ сего министерства, для обсужденія предложеній и данихъ касающихся гимназического устава. Предсѣдателемъ комиссіи графъ С. Г. Строгановъ. Комиссія начнетъ свои засѣданія на Фоминой недѣль.

**ВАРШАВА.** По постановленію учредительного комитета Царства Польскаго 28 изъ существующихъ въ Варшавскомъ губ. городовъ обращены въ посады.

**КІЕВЪ.** Въ Моск. Вѣд. пишутъ, что государственный совѣтъ утвердилъ выдачу субсидіи Кіевлянину и перенесъ ее изъ смысла министерства внутреннихъ дѣлъ въ смысла министерства народного просвѣщенія.

**ОДЕССА.** Одесск. Вѣсти сообщаютъ, что годовое общее собрание членовъ одесского общества взаимного кредита, назначенное было на 31 марта, не состоялось, по неявкѣ необходимаго числа членовъ. Всего явилось 75 членовъ, а греѣвалось по статуту 176.

А Камеронъ.

Стоять она два дна, вызвали изъ Севастополя съ пароходомъ „Аргонавтъ“ въдоза и отсыпали на дѣлъ якорь и руль.

#### Письмо къ редактору.

Въ вѣськохъ нумерахъ столичныхъ газетъ появилось извѣстіе, будто въ совѣтѣ министровъ 7-го апреля „размѣтилося прошеніе Г. Юза, получившаго концессію на устройство въ южъ желѣзного порядка до совѣтскаго рельсоваго завода съ правомъ построить желѣзную дорогу отъ завода до Маріуполя“. Даѣте сказано: „Царь Г. Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко. (?) проситъ о разрешении приступить къ сооруженію желѣзной дороги прежде нежели будеть построенъ рельсовый заводъ“. „Пробѣса эта откладена.“

Но въ третьямъ пунктѣ Высочайше утвержденія договора Юза съ правительствомъ отъ 18 апреля 1869, напечатаннѣ въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 22 мая того же года, сказано: „когда новороссийскимъ обществомъ каменно-угольного, желѣзного и рельсоваго производства будуть выполнены всѣ принятія имъ по § 3 сего договора обѣщанія, то правительство примѣтѣмы, чѣмъ прородженіе желѣзной дороги до Маріуполя или Бердянска“. Изъ этого видно, что Г. Юзъ не имѣлъ еще никакой концессіи на устройство желѣзной дороги до Маріуполя, и такъ какъ онъ въ тоже время налагаетъ необходимость приступить чѣмъ-нибудь среднее, прийти извѣстному соглашенію или валичной терпимости, которая могла бы послужить основаниемъ для заключенія и для правительства“. Вотъ мудрая правила! Скоро ли наступитъ время, когда партии во Франціи попытаются приложить ихъ къ дѣлу? (Лоиги, д' Деба).

**АВСТРО-ВЕНГЕРСКАЯ МОНАРХІЯ, Вѣна.** Новое министерство составлено изъ членовъ дѣловыхъ лѣдѣй и, конечно, состоятъ изъ известнаго соглашенія или валичной терпимости, которая могла бы послужить основаниемъ для заключенія и для правительства“. Вотъ мудрая правила! Скоро ли наступитъ время, когда партии во Франціи попытаются приложить ихъ къ дѣлу?

**МИНСКЪ.** Въ Моск. Вѣдѣ сообщаютъ, что годовое общее собрание членовъ одесского общества взаимного кредита, назначенное было на 31 марта, не состоялось, по неявкѣ необходимаго числа членовъ. Всего явилось 75 членовъ, а греѣвалось по статуту.

При томъ и могу васъ уѣбрать, что Г. Юзъ не желаетъ продать концессію, которую онъ действительно получитъ по смысла договора. Примите и проч....

А Камеронъ.

#### ІНОСТРАННЫЙ ИЗВѢСТИЯ

**ФРАНЦІЯ.** Паріжъ. Новая конституція принятая сенатомъ единогласно. Доказчикомъ коммісіи, которой было поручено размотрѣть проектъ конституціи, былъ Девенъ. Въ первоначальномъ позѣ правительства сдѣлано вѣсько измѣненіе, касающееся какъ формъ, такъ и сущности. Касательно формъ, коммісія уничтожила дѣление на дѣлъ частей: сенатъ, поставленное въ прибавление, которое пришло было министрамъ. Сенатъ-консультантъ исчезаетъ; всѣ его статьи сдѣланы съ самой конституціе, въ торъ тѣперь состоятъ изъ 46 статей (вместо прежнихъ 38). Измѣненія, касающиеся сущности приводятся довольно многочисленнѣ. Къ статьѣ 15-й, въ которой сказано, что правосудие отрывается отъ имени императора, комиссія прибавила параграфъ о несменяемости судей. — Статья 19 была выражена въ правительственномъ проектѣ такъ: § 1. Министры зависятъ отъ императора и увольняются министромъ. — § 2. Они обсуждаются дѣла въ совѣтѣ подъ его предѣздательствомъ. — § 3. Они подлежатъ ответственности и могутъ быть преданы суду только по обвиненію законодательного собрания или сената". Постановленіе о преданіи суду прибавлено.

По конституції 1852 г., сенатъ давно имѣлъ право преддавать министровъ суду въ извѣстности, и это преданіе суду прибавлено.

По конституції 1852 г., сенатъ давно имѣлъ право преддавать министровъ суду въ извѣстности, и это преданіе суду прибавлено.

Къ статьѣ 15-й, въ которой сказано, что правосудие отрывается отъ имени императора, комиссія прибавила параграфъ о несменяемости судей. — Статья 19 была выражена въ правительственномъ проектѣ такъ: § 1. Министры зависятъ отъ императора и увольняются министромъ.

— § 2. Они обсуждаются дѣла въ совѣтѣ подъ его предѣздательствомъ. — § 3. Они подлежатъ ответственности и могутъ быть преданы суду только по обвиненію законодательного собрания или сената".

По извѣстію Полт. Епарх. Вѣд. въ с. Сергиевѣ, Пирятинскаго уѣзда, и въ с. Майданѣ, Прилуцкаго уѣзда, прихожанами открыты и въ средствахъ обезпечены церковно-приходскіе школы.

Изъ СУММЪ намъ пишутъ: проживавшій въ г. Суммахъ отставной поручикъ Корій Дмитревъ, около 60 лѣтъ отъ рода, имѣющій жену и трехъ малолѣтнихъ дѣлъ существущихъ, единственными пособниками имъ пенсиономъ въ 120 р. с., застрѣлился 7 числа сего априля, рано утромъ въ постели, направивъ рукою ружья въ горду и спустивъ курокъ ружья пальцемъ ноги. Изъ оставленной имъ въ шкатулкѣ собственоручной записки обнаружилось что причиной, его самоубийства была борьба не по смысли съ нуждой и горькой семейной жизнью. Погребенъ несчастного самоубийцу міромъ, безъ христіанского обряда.

Изъ ЯЛТЫ намъ пишутъ: Странно что въ всѣхъ, кто въ Ялтѣ живетъ въ первый разъ долго, особенно зиму, дѣлаются онухами, чаще въ основаніи нальцовъ, такъ что ихъ трудно бываетъ согнать. Нѣкоторые говорятъ, что онухи эти присохдаютъ отъ избыльного потребленія орѣховъ, но это несправедливо, такъ какъ у многихъ, которые въ ротъ не брали орѣхъ, являются также болѣзни. Говорятъ также, что это зависитъ отъ разнѣи первоначальной температуры зимы; но это предположеніе невѣрно, потому что въ Ялтѣ бываютъ нарывы. — После февральскаго яла у насъ была марковская осень, сухая, безснежная, но холодная противъ всѣхъ обычавшихъ юга; горы покрылись было снѣгомъ, который даже въ Ялтѣ осыпался летать. Но чо термометръ даже и теперѣ (2 априля, 1870 г.) падаетъ до +5° днемъ обыкновенно не выше (при +10°)+11, рѣдко (раза 2)+15 и даже на солнѣце +21° R. Вѣтры часты и даже Ю. В. довольно прохладны; при Ю. В. вѣтры бываютъ довольно сильна бури, такъ что двухъ и трехъ - саженныхъ волни выходили изъ земли и разваливались черезъ всю дорогу (шоссе за мостомъ, т. е. катились даѣтъ берега сажены на 10—12) за то берегъ обмыло великолѣпно, смѣло гнильныхъ сельдей, кишками пойманной блѣглы, и проч. примишиавшись въ пристани волы, невыносиму даже для привыкшаго. Во время бури малютка — пароходъ „графъ Воронцовъ“ ворочался съ боку на бокъ, покачиваясь чаѣ дна; она хотѣла бы пройти въ гости къ намъ, „Вотъ маешь бухту“ говорилъ, смысь, рыбакъ.

Стоять она два дна, вызвали изъ Севастополя съ пароходомъ „Аргонавтъ“ въдоза и отсыпали на дѣлъ якорь и руль.

Письмо къ редактору.

Въ вѣськохъ нумерахъ столичныхъ газетъ появилось извѣстіе, будто въ совѣтѣ министровъ 7-го апреля „размѣтилося прошеніе Г. Юза, получившаго концессію на устройство въ южъ желѣзного порядка до совѣтскаго рельсоваго завода съ правомъ построить желѣзную дорогу отъ завода до Маріуполя“. Даѣте сказано: „Царь Г. Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко. (?) проситъ о разрешении приступить къ сооруженію желѣзной дороги прежде нежели будеть построенъ рельсовый заводъ“. „Пробѣса эта откладена.“

Но въ третьямъ пунктѣ Высочайше утвержденія договора Юза съ правительствомъ отъ 18 апреля 1869, напечатаннѣ въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 22 мая того же года, сказано: „когда новороссийскимъ обществомъ каменно-угольного, желѣзного и рельсоваго производства будуть выполнены всѣ принятія имъ по § 3 сего договора обѣщанія, то правительство примѣтѣмы, чѣмъ прородженіе желѣзной дороги до Маріуполя или Бердянска“. Изъ этого видно, что Г. Юзъ не имѣлъ еще никакой концессіи на устройство желѣзной дороги до Маріуполя, и такъ какъ онъ въ тоже время налагаетъ необходимость приступить чѣмъ-нибудь среднее, прийти извѣстному соглашенію или валичной терпимости, которая могла бы послужить основаниемъ для заключенія и для правительства“. Вотъ мудрая правила!

Въ дѣлѣ же, въ которомъ сказано, что Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко.

Стоять она два дна, вызвали изъ Севастополя съ пароходомъ „Аргонавтъ“ въдоза и отсыпали на дѣлъ якорь и руль.

Письмо къ редактору.

Въ вѣськохъ нумерахъ столичныхъ газетъ появилось извѣстіе, будто въ совѣтѣ министровъ 7-го апреля „размѣтилося прошеніе Г. Юза, получившаго концессію на устройство въ южъ желѣзного порядка до совѣтскаго рельсоваго завода съ правомъ построить желѣзную дорогу отъ завода до Маріуполя“. Даѣте сказано: „Царь Г. Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко. (?) проситъ о разрешении приступить къ сооруженію желѣзной дороги прежде нежели будеть построенъ рельсовый заводъ“. „Пробѣса эта откладена.“

Но въ третьямъ пунктѣ Высочайше утвержденія договора Юза съ правительствомъ отъ 18 апреля 1869, напечатаннѣ въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 22 мая того же года, сказано: „когда новороссийскимъ обществомъ каменно-угольного, желѣзного и рельсоваго производства будутъ выполнены всѣ принятія имъ по § 3 сего договора обѣщанія, то правительство примѣтѣмы, чѣмъ прородженіе желѣзной дороги до Маріуполя или Бердянска“. Изъ этого видно, что Г. Юзъ не имѣлъ еще никакой концессіи на устройство желѣзной дороги до Маріуполя, и такъ какъ онъ въ тоже время налагаетъ необходимость приступить чѣмъ-нибудь среднее, прийти извѣстному соглашенію или валичной терпимости, которая могла бы послужить основаниемъ для заключенія и для правительства“. Вотъ мудрая правила!

Въ дѣлѣ же, въ которомъ сказано, что Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко.

Стоять она два дна, вызвали изъ Севастополя съ пароходомъ „Аргонавтъ“ въдоза и отсыпали на дѣлъ якорь и руль.

Письмо къ редактору.

Въ вѣськохъ нумерахъ столичныхъ газетъ появилось извѣстіе, будто въ совѣтѣ министровъ 7-го апреля „размѣтилося прошеніе Г. Юза, получившаго концессію на устройство въ южъ желѣзного порядка до совѣтскаго рельсоваго завода съ правомъ построить желѣзную дорогу отъ завода до Маріуполя“. Даѣте сказано: „Царь Г. Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко. (?) проситъ о разрешении приступить къ сооруженію желѣзной дороги прежде нежели будеть построенъ рельсовый заводъ“. „Пробѣса эта откладена.“

Но въ третьямъ пунктѣ Высочайше утвержденія договора Юза съ правительствомъ отъ 18 апреля 1869, напечатаннѣ въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 22 мая того же года, сказано: „когда новороссийскимъ обществомъ каменно-угольного, желѣзного и рельсоваго производства будутъ выполнены всѣ принятія имъ по § 3 сего договора обѣщанія, то правительство примѣтѣмы, чѣмъ прородженіе желѣзной дороги до Маріуполя или Бердянска“. Изъ этого видно, что Г. Юзъ не имѣлъ еще никакой концессіи на устройство желѣзной дороги до Маріуполя, и такъ какъ онъ въ тоже время налагаетъ необходимость приступить чѣмъ-нибудь среднее, прийти извѣстному соглашенію или валичной терпимости, которая могла бы послужить основаниемъ для заключенія и для правительства“. Вотъ мудрая правила!

Въ дѣлѣ же, въ которомъ сказано, что Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко.

Стоять она два дна, вызвали изъ Севастополя съ пароходомъ „Аргонавтъ“ въдоза и отсыпали на дѣлъ якорь и руль.

Письмо къ редактору.

Въ вѣськохъ нумерахъ столичныхъ газетъ появилось извѣстіе, будто въ совѣтѣ министровъ 7-го апреля „размѣтилося прошеніе Г. Юза, получившаго концессію на устройство въ южъ желѣзного порядка до совѣтскаго рельсоваго завода съ правомъ построить желѣзную дорогу отъ завода до Маріуполя“. Даѣте сказано: „Царь Г. Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко. (?) проситъ о разрешении приступить къ сооруженію желѣзной дороги прежде нежели будеть построенъ рельсовый заводъ“. „Пробѣса эта откладена.“

Но въ третьямъ пунктѣ Высочайше утвержденія договора Юза съ правительствомъ отъ 18 апреля 1869, напечатаннѣ въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 22 мая того же года, сказано: „когда новороссийскимъ обществомъ каменно-угольного, желѣзного и рельсоваго производства будутъ выполнены всѣ принятія имъ по § 3 сего договора обѣщанія, то правительство примѣтѣмы, чѣмъ прородженіе желѣзной дороги до Маріуполя или Бердянска“. Изъ этого видно, что Г. Юзъ не имѣлъ еще никакой концессіи на устройство желѣзной дороги до Маріуполя, и такъ какъ онъ въ тоже время налагаетъ необходимость приступить чѣмъ-нибудь среднее, прийти извѣстному соглашенію или валичной терпимости, которая могла бы послужить основаниемъ для заключенія и для правительства“. Вотъ мудрая правила!

Въ дѣлѣ же, въ которомъ сказано, что Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко.

Стоять она два дна, вызвали изъ Севастополя съ пароходомъ „Аргонавтъ“ въдоза и отсыпали на дѣлъ якорь и руль.

Письмо къ редактору.

Въ вѣськохъ нумерахъ столичныхъ газетъ появилось извѣстіе, будто въ совѣтѣ министровъ 7-го апреля „размѣтилося прошеніе Г. Юза, получившаго концессію на устройство въ южъ желѣзного порядка до совѣтскаго рельсоваго завода съ правомъ построить желѣзную дорогу отъ завода до Маріуполя“. Даѣте сказано: „Царь Г. Юзъ продавъ свою концессію Г. Ждановичу и ко. (?) проситъ о разрешении приступить къ сооруженію желѣзной дороги прежде нежели будеть построенъ рельсовый заводъ“. „Пробѣса эта откладена.“

Ворить, что вотъ такъ и такъ, я де директоръ театра, въ ложѣ шумятъ, пожалуста, уймите ихъ. Г. Смири. тогчасъ же отправилъ въ ложу, остается въ этой ложѣ 3, 4 или пѣсколько минутъ; выходитъ оттуда въ коридорчикъ; изъ коридорчика идеть въ нижній коридоръ, какъ это вы слышали изъ показаній свидѣтелей обвиненія. Я икъ не буду отвергать, я совершилъ призываю, что они говорять правду, что Смирнитскій говорилъ имъ, что будто его обидѣли. Тутъ ужъ главный свидѣтелемъ является Тесцовъ, которому Смирнитскій жалуется, что его обидѣли, но чѣмъ обидѣли, это незавѣстно: онъ жалуется только въ общихъ словахъ: „меня обидѣли“, говорить Смирнитскій. Затѣмъ, г. Смири, по показаніямъ тѣхъ же свидѣтелей, которыхъ я также отвергать не буду, и которыми были прочтены здѣсь, пошелъ на сцену, гдѣ онъ имѣлъ разговоръ съ вѣкоторыми актерами и передалъ имъ не только тѣ слова, которыхъ слышалъ отъ него Тесцовъ, т. е., что вотъ меня, оскорбили, обидѣли, тыкали въ кресты, выгнали, но вмѣстѣ съ тѣмъ говорилъ еще и другое, что вотъ меня грозили, выгнать со службы. Вѣрно ли переданы слова Смири. вѣрно ли они поняты актерами, на это доказательствъ товар. прокуроръ не представилъ. Затѣмъ, Смири, опять возвращается, какъ видно изъ показаній свидѣтелей, чрезъ тогъ же коридорчикъ; здѣсь его встрѣчаешь другой приставъ, советуетъ ему отправиться къ полиціймейстеру. Тутъ еще примѣшиваются сказаніе о какой-то бумагѣ, которую будто подписалъ Смирнитскій, но подписалъ ли онъ или нѣтъ—это для дѣла безразлично. Пожалувавшись въ совѣта, Смирнитскій отправляется къ полиціймейстеру.

Вотъ въсмъ все происшествіе въ томъ видѣ, какъ передалъ его Смирнитскій, по выходѣ изъ ложи. При предваритъ слѣдствіи и здѣсь на судѣ Смирнитскій положително утверждаетъ, что его никто не обиждалъ, что въ ордена его никто не тыкалъ, изъ ложи никто не выгонялъ; словомъ, г. Смирнитскій, сознавая всю несправедливость своихъ первоначальныхъ заявлений, хочетъ взять ихъ назадъ; но обвиняющая власть не даетъ, она говоритъ, что эти слова Смирнитского были произнесены при свидѣтеляхъ, которые закрѣпили ихъ въ своей памяти, она представляетъ цѣлую серию свидѣтелей и говорить, что удостовѣreno этими свидѣтелями то и справедливо, что — же говорятъ Смирнитскій, теперь — ложь волющая несправедливость. И вотъ этимъ однимъ разсказомъ Смирнитскаго обвиняющая власть наносить рѣшигельный ударъ моимъ клиентамъ: Смирнитскій сказалъ, актеры слышали; значитъ быть посему, мои клиенты виноваты. Я не могу согласиться съ этимъ приемомъ обвинения: онъ не возможенъ, въ уголовномъ процессѣ ужъ если человѣкъ не заслуживаешь — вѣры, ему вовсе нельзя вѣрить, устранивъ его показаніе изъ дѣла, изгнать его, какъ будто бы его показаніе не существовало. Но если держаться другого способа, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ вѣрить всему, что говорить свидѣтель и если онъ даетъ два различныхъ показанія, то то и другое должны быть одинаково строго прѣбрены показаніемъ тѣхъ людей, которые наблюдали одно и тоже событие, которые видѣли и слышали, словомъ, которые слѣдили за тѣмъ, что происходило.. Дѣло это происходило, какъ вы слышали въ ложѣ, но были ли такие свидѣтели; которые могли видѣть все происходившее? Да, ихъ много было. Прежде всего ложа была открыта и для сидящихъ въ первомъ ряду креселъ все было видно, потому что сидѣть отъ лампы прямо падаетъ въ кресла, какъ это вы слышали изъ показанія г. Попова и г. Радена. Слѣдовъ, все то, что происходило внутри ложи, происходило въ виду сидящихъ въ первомъ ряду креселъ, т. е. за дѣйствіями сидящихъ въ ложѣ, за тѣмъ, какъ они тыкали въ ордена Смирнитскому.

тьмъ, какъ они тыкали въ ордена Смирнитскому могли наблюдать г. Поповъ, г. Волковъ, г. Митрофановъ и несомнѣнно, что показанія этихъ свидѣтелей имѣютъ весьма важное значение. Но тутъ есть еще и коридорчикъ,—тамъ также былъ свидѣтель обвиненія—г. Тесцовъ, который стоялъ возлѣ сосѣдней ложи, исполнявъ обязанность лакея у генеральши Мечниковой, былъ еще здѣсь и свидѣтель Плахотниковъ, который смотрѣлъ чрезъ окошко и, наконецъ въ самой ложѣ были свидѣтели—г. Дюкозъ, и г. Кондратьевъ. Разберемъ же теперь, что видѣли и что слышали эти свидѣтели. Что слышали и видѣли свидѣтели, находившіеся въ креслахъ? Они видѣли, что въ ложу вошелъ подицейскій чиновникъ, слышали, что тамъ былъ разговоръ, но въ чёмъ онъ заключался, свидѣли не слыхали; никто изъ этихъ свидѣтелей не видѣлъ скорбливаго чиновника дѣйствіемъ, никто не видѣлъ того, какъ тыкали Смирнитскому въ ордена, какъ его выгнали... Затѣмъ, что же говорить свидѣтели, находившіеся въ коридорчикѣ? Тутъ былъ Тесцовъ и онъ говорилъ только, что видѣлъ какъ Смирнитскій вошелъ въ ложу и затѣмъ—какъ онъ вышелъ, но что съ нимъ было въ ложѣ, онъ не зналъ и не видѣлъ, потому что Смирнитскій, войдя въ ложу, затворилъ за собою дверь. Но и сомнѣваюсь, что дверь была затворена, потому что другіе свидѣтели говорятъ, что дверь была отворена и тогда бы, конечно, Тесцовъ могъ видѣть, что пронеско-дало въ ложѣ. Итакъ, на счетъ этого обстоятельства у насъ встрѣчается противорѣчіе; впрочемъ въ此刻ъ время дѣль вездѣ будутъ встречаться противорѣчія... но тѣмъ не менѣе вѣрою все таинство, что Тесцовъ положилъ ничего не видѣлъ. И не буду здѣсь входить въ разсужденіе вопроса о томъ, разговаривалъ ли г. Смирновъ г. Часкевичемъ, или нетъ; если даже и былъ между ними разговоръ, то это еще не значить что Смирнитскому было причинено какое нибудь оскорблѣніе дѣйствіемъ. Наконецъ, у насъ есть свидѣтели, сидѣвшіе въ самой ложѣ: г.

который происходил въ ложь между сидевшими и полиц. чиновникомъ; но я не знаю, гдѣ же здесь ругательство, гдѣ здесь оскорблѣніе словомъ, гдѣ здесь не-приличныя слова? Въ этомъ случаѣ нужно разсмотрѣть двѣ фразы, произнесенныя г. Шидл.: 1) „сегодня вѣсъ послать г. Никитину, завтра пошлетъ ламповщикъ; 2) я буду жаловаться на вѣсъ начальству“. Представимъ себѣ такой примѣръ: приходитъ судеб. приставъ и приказываетъ мнѣ молчать; почему, спрашиваю я? — Потому что приказалъ старшина присяжныхъ. — Нѣтъ, я не исполняю приказаній старшины присяжныхъ; и не замолчу; старшина присяж. не имѣть права заставить меня замолчать; вы неправильно исполняете свою обязанность; вѣсъ завтра можетъ послать и сторожъ, и на вѣсъ буду жаловаться предѣдателю. Неужели я за это долженъ отвѣтить, неужели меня потянутъ къ суду за то, что я оскорбила судебн. пристава, не исполнивъ приказаній старшины присяж...?! Нѣтъ, я отвѣтить за это не буду до тѣхъ поръ пока законъ не дастъ старшинѣ присяж. право заставлять меня молчать; да и едавали кто нибудь возмется доказывать, что въ моемъ поступкѣ есть оскорблѣніе, есть обида судебн. приставу при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. Въ этомъ отношеніи очевидно прежде всего нужно решить вопросъ, даетъ ли законъ старшинѣ присяжныхъ такую власть. Что же касается до фразы: „я на вѣсъ буду жаловаться начальству“, то я ужъ положительно не понимаю, въ чёмъ здесь заключается обида, что здесь имѣть оскорбляющее свойство... Всѣ мы подъ начальствомъ, всякое начальство имѣть право контролировать дѣйствія своихъ подначальныхъ и каждый имѣть право приносить жалобы. „Я на вѣсъ буду жаловаться начальству“, — это такая фраза, которую каждый можетъ употреблять уже потому что каждый имѣеть на это право; онъ пользуется въ этомъ случаѣ своимъ неотъемлемымъ правомъ, которое вызывается неизменными дѣйствіями чиновника — полицейского или судебнаго, это рѣшительно все равно. Слѣдов., въ этихъ двухъ фразахъ оскорбительного ничего нѣтъ, эти слова приличны, обиды ими чиновнику не причинено и ругательства здѣсь нѣтъ ничего. Итакъ, представимъ себѣ, что слова эти были произнесены, чего впрочемъ не признаютъ мои клиенты, но спрашивается, какое они произвели впечатлѣніе на г. Смирнитскаго? Г. Смирнитскій приходитъ въ ложу отъ имени Никитина, дѣйствуетъ именемъ Никитина; а ему слѣдовало прійти вовсе не такимъ образомъ. Не полагалось на слова г. Никитина, что въ ложѣ шумать, ему слѣдовало самому убѣдиться, что тамъ дѣйствительно шумятъ и, прийдя въ ложу, слѣдовало сказать: „я отъ вѣса требую, что бы вы не шумѣли, я все беру на себя“ — вотъ это и былъ-бы самый правильный образъ дѣйствій г. Смирнитскаго. Но мы знаемъ, что онъ не былъ увѣренъ въ томъ, что въ ложѣ дѣйствительно шумятъ: онъ былъ посланъ туда лицемъ совершенно стороннимъ; онъ былъ посланъ актеромъ Никитинымъ. Затѣмъ, изъ разговоровъ г. Смирнитскаго узналь, что по формѣ исполненія своей обязанности онъ дѣйствительно не правъ, что дѣйствительно ему не слѣдовало слушаться г. Никитина, который вовсе не директоръ театра, а только актеръ, между тѣмъ почетный директоръ Шидловскій. И вотъ въ такомъ то неловкомъ положеніи г. Смирнитскому говорить, что на него будутъ жаловаться за это начальству, что онъ за неправильное исполненіе своихъ обязанностей можетъ пострадать. Г. же Смирнитскій, какъ вы знаете, чиновникъ, находящійся въ строгой зависимости отъ своего высшаго начальства и дѣйствительно, положеніе полицейскаго чиновника въ этомъ отношеніи далеко незавидное: онъ, пожалуй, могъ лишиться мѣста. Словомъ, подобное заявленіе должно было не легко подѣстовать на г. Смирнитскаго и, конечно, онъ долженъ былъ выйти изъ ложи съ огорченнымъ видомъ, какъ это и дѣйствительно было. Затѣмъ, какъ видно изъ показаній актеровъ — Никитина, Фабіанской и друг. Смирнитскій явился на сцену и говорить, что меня грозятъ прогнать съ мѣста, что меня тыкали въ кресты, выгнали изъ ложи и т. д. Но мнѣ кажется, что тутъ есть противорѣчіе: одно изъ двухъ, — или же онъ сказалъ только, что на меня обѣщали пожаловаться и я могу лишиться мѣста, а затѣмъ уже слышавшіе это истолковали заявленіе г. Смирнитскаго каждый по своему: одинъ говоритъ, что тыкали въ ордена, другой говоритъ, что Смирнитскаго побили. Потомъ самъ же г. Смирнитскій заявляетъ, что его никто не обижалъ, что ничего подобнаго не было, что онъ никому не жаловался; но я вѣдь съ тов. прокур. допускаю, что г. Смирнитскій дѣйствительно жаловался. Чѣмъ изъ этого слѣдуетъ, чѣмъ можно объяснить такое противорѣчіе? Да оно объясняется очень просто. Г. Смир. сказали, что на него пожалуются начальству, что онъ, пожалуй, можетъ лишиться мѣста, а мѣсто для него конечно, дорого. Онъ боится, и вотъ онъ придумываетъ, что де лучше самому прежде пожаловаться; скажу-де, что меня обѣдили и тогда я буду имѣть противъ нихъ жалобы отговорку. Вотъ онъ выходитъ изъ ложи и говоритъ „меня обѣдили, что я буду дѣлать“! но при этомъ рѣшительно ничего не сказалъ о томъ, какъ его обѣдили. Затѣмъ, онъ идетъ на сцену; тутъ пришлось планъ въ голову, и вотъ онъ уже успѣлъ сообразить живой, поэтический разсказъ: „меня тыкали въ кресты, меня выгнали изъ ложи, грозили лишить меня мѣста, и т. д. Это заявленіе попало на зубокъ актерамъ и сначала разошлось во всѣ концы театра, потомъ его вынесли съ разными фантастическими украшениями за стѣны театра и ужъ начали толковать, что вотъ-де побили частнаго пристава и проч.

какой обиды не было, что это выдумка г. Смирнит. Но чтобы не попасть подъ опалу начальства, г. Смирн. нужно же было какъ-нибудь вывернуться и вотъ онъ придумываетъ новый разсказъ, и говоритьъ, «меня брали за шнурокъ, на кото-ромъ висѣла свистокъ, у меня ви-пала вата, г. Паскевичъ поднималъ эту вату» и т. д. Я удивляюсь, какъ можно придавать вѣру такимъ показаніямъ, которыми ровно ничтѣй не подтверждаются!.. Естественно, что показаніе г. Смирн. не имѣть ровно никакого значенія и г. тов. прок. совершенно спра-ведливо вычеркиваетъ его изъ ряда до-оказательствъ. Но только для меня странно, почему онъ хочетъ вѣрить первоначальному заявлению Смирн?.... По-звольте мнѣ перейти теперь къ послѣ-дующимъ обстоятельствамъ. Я не знаю, ходилъ ли г. Смирн. два раза на сцену или только одинъ разъ — это для меня совершенно безразлично—Хотя, впрочемъ, онъ утверждаетъ, что былъ тамъ два раза а друг. свидѣтъ говоритъ, что онъ былъ только одинъ разъ. Но по всей вѣроят-ности онъ былъ на сценѣ только одинъ разъ. Въ этомъ отношеніи я также со-глаглашусь съ г. тов. прокур., — онъ тоже утверждалъ, что г. Смирн. былъ на сце-не только одинъ разъ. Такъ вотъ идя со сцены, онъ встрѣчается съ г. Денчикомъ, разсказываетъ ему, въ какое недовѣрное положеніе онъ былъ поставленъ г. Ники-тинымъ, толкуется съ нимъ и по его со-вѣту отправляется къ полицмейстеру. Прежде чѣмъ прѣѣхалъ полицмейстеръ, въ театрѣ случилось новое происшествіе — это выталкиваніе г. Дюкова изъ ложи, въ чѣмъ также обвиняются мои клиенты. Но объ этомъ я и говорить много не ста-ну. Вы, гг. присяж. засѣд., лучше меня знаете г. Дюкова и г. Шилд. и можете сами судить, могъ ли г. Шилд. или г. Паскевичъ вытолкнуть г. Дюкова, а я можу только сказать, что г. Дюковъ не кар-дицъ, онъ человѣкъ рослый, здоровый, ко-тораго вытолкнуть, взявши за шиворотъ, не такъ легко; стонѣть только сравнить физическая сила г. Дюкова и г. Шилд. и тогда придется сказать: кто знаетъ, кто кого можетъ осилить. Мало того, г. Дюковъ хороший знакомый г. Шилд.; онъ час-то бываетъ въ его ложѣ и потому въ слѣдующемъ антрактѣ онъ опять сидѣть въ ихъ ложѣ. Спрашивается, какъ же это могло случиться; за что могли выталкивать его изъ ложи. Если вытолка-ли изъ ложи, то вѣроятно были какія-нибудь причины; но какъ только косну-лось дѣла до причинъ, то ужъ тутъ нель-зя ничего разобрать, и только послѣ дли-ной путаницы оказывается, что причинъ ровно никакихъ не было и самъ Дюковъ положительно утверждаетъ, что его никто не выталкивалъ, а напротивъ съ нимъ обошлись какъ съ знакомымъ. Впрочемъ, я укажу вамъ на свидѣтельскія показа-нія, данные на предв. слѣд., относительно этого обстоятельства. Но прежде всего я считаю цѣжнымъ обратить ваше вни-мание, гг. прис. засѣд., на слѣдующее весь-ма странное обстоятельство: всѣ свидѣ-тельскія показанія, данныхы на предвар. слѣд., отличаясь необыкновенно полно-стью и даже точностью, въ тоже время до такой степени противорѣчать между собою, что ужасно трудно вывести изъ нихъ что-нибудь определенное, такъ что можно подумать, что предв. слѣд. было произведено не такъ какъ слѣдуетъ. Такъ, г. Мечниковъ утверждалъ, что дверь изъ большого корридорчика въ маленькой бы-ла заперта; свидѣтъ Тесцовъ говоритъ, что дверь эта была отперта: очевидное про-тиворѣчіе, которое ни на предв., ни на судеб. слѣдствіи не разъяснилось. Точно также по вопросу о томъ, куда пошелъ Дюковъ: одни говорятъ, что онъ пошелъ внизъ, а другие — что онъ пошелъ въ верхъ, опять противорѣчіе. Г. Плохотн. положительно утверждаетъ, что, выйдя изъ ложи, Дюковъ пошелъ внизъ; напро-тивъ г. Никитинъ, показаніе кото-раго здѣсь было прочтено и показаніе котораго, послованиемъ г. тов. прокур., несомнѣнно важнѣе другихъ, говоритъ противное. Спрашивается однако, изъ чего слагается обвиненіе моихъ кли-ентовъ относительно Дюкова? Оно слага-ется изъ двухъ моментовъ; во 1-хъ мои клиенты обвиняются въ томъ, что они оскорбили Дюкова дѣйствіемъ — вытол-кали его изъ ложи и во 2-хъ въ томъ, что вслѣдъ ему Паскевичъ произнесъ скверный ругательный слова. Что каса-ется 1-го, то несостоительность его уже достаточно выяснилась здѣсь. Никто не видѣлъ, какъ Дюкова вытолкивали изъ ложи, а самъ Дюковъ положительно от-рицаетъ это. Но разберемъ теперь, въ чѣмъ состояло ругательство, какія скверные сло-ва произнесъ г. Паскевичъ? Свѣдѣтели говорятъ, что слышали слово „мать“, но откуда слышалось это слово, они не знаютъ; была ли къ этому слову какая-нибудь приставка, они также не слыха-ли. Но слово „мать“, безъ всякой къ нему приставки — весьма почтенное, его съ уваженіемъ произноситъ каждый, а между тѣмъ, ни на пред. слѣд., ни здѣсь на судѣ обѣ этой приставѣ ничего не выяснилось. Будь здѣсь хоть какая-ни-будь приставка, тогда бы можно было разумѣть, что это значитъ; но дѣлать разныя предположенія, прибавлять къ э-тому слову другое какое-нибудь, мы не имеемъ никакого права. Впрочемъ, прежде всего мы должны обратить внимание на слѣдующее: 1) Дюкова, какъ мы уже знаемъ, никто не вытолкивалъ; 2) къ вы-толкиванію не было никакихъ мотивовъ и 3) ругательства могли идти изъ друг. мѣста. Спрашивается, если эти ругатель-ствашли изъ другаго мѣста, то откуда же они могли идти? Да они могла идти и со сцены, потому что здѣсь стояла толпа актеровъ, а дверь въ корридор-чикъ, какъ показываютъ некоторые свид., была отворена; тутъ есть еще подъѣздъ, тѣдѣ постоянно стоятъ извѣщаки, тутъ вообще толпится людѣ: изъ толпы могло выйти не только слово „мать“ но и всѣ-кое другое; а между тѣмъ не од-инъ свидѣтъ не утверждаетъ, что это слово произнесъ г. Паскевичъ. Наконецъ Паскевичъ самъ заявилъ, что „мать“ об-

ются очень просто тѣмъ, что онъ  
носился прямо къ актерамъ; онъ, какъ  
самъ здѣсь объяснилъ, хотѣлъ пріз-  
вать актеровъ къ порядку, которые въ  
время столпились въ коридорѣ и  
между собою громкій разговоръ.  
Этимъ уже, собственно оканчивается  
такая существенная часть обвиненія и  
ей защиты; остальное же я разсмотрю  
только для очистки совѣсти, чтобы не  
ставить безъ вниманія ни одного изъ  
тѣхъ фактовъ, которые приводятъ обви-  
нющая власть. Итакъ, пріѣзжаетъ въ  
театръ г. Ильинъ; но прежде, чѣмъ онъ  
вѣхалъ, г. Шида уже успѣлъ сходить  
сцену и извиниться предъ г-жею Фа-  
біанскою, какъ это видно изъ показаній  
той же Фабіанскої. Фаб. отвѣчаетъ г. Ши-  
дову, что она никакой претензіи къ не-  
нему не имѣть. Затѣмъ, онъ возвращает-  
ся свою ложу, тутъ подходитъ Ники-  
нъ. Шида, какъ членъ дирекціи, обращается  
къ нему съ вопросомъ, на ка-  
кимъ основаніи онъ называетъ себя ди-  
ректоромъ и посыпаетъ полц. чинов-  
ка для усмирѣнія шума? На это Ник.  
вѣчаетъ только что начавшейся спле-  
си: „и не директоръ, директора вы у-  
вытолкали!“ Понятно, что подобный  
вѣтъ могъ оскорбить г. Шида, и вотъ  
тъ съѣтъ могъ сказать: „дѣйствитель-  
вылетѣть кто нибудь. Но вѣдь опять  
и слова (хотя варочемъ г. Шида не  
мнитъ, эти ли слова были произнесены) составляютъ никакой обиды. Затѣмъ  
вѣхаетъ г. Ильинъ. Здѣсь въужъ рѣ-  
тельно не помимо, съ какой стати  
виненіе останавливается на этомъ об-  
стоятельствѣ и какую оно видитъ важ-  
ность въ словахъ, произнесенныхъ г.  
Шида? Предположимъ даже, что г. Смир.  
пересказалъ г. Ильину, что его обви-  
нили и уже потому встрѣчается съ нимъ  
Шидаовск., (гдѣ онъ встрѣчается  
шилько все равно) и заявляетъ ему,  
о онъ желаетъ съ нимъ переговорить;  
это, г. Ильинъ отвѣчаетъ г. Шидаову,  
о у него нѣть времени, и между тѣмъ  
рашается къ г. Смир. и говоритъ:  
“благодарю вѣсть за порядокъ”, а за ка-  
ий порядокъ онъ благодарилъ г. Смир.,  
этого намъ также нѣть дѣла.

Этимъ оканчивается все обвиненіе;  
тѣмъ составленіе одного или двухъ  
тѣмъ. поездка къ г-же Фабіанскої,  
бираніе отъ актеровъ показаний, перес-  
сыпаніе свидѣтелей и пр. и проч., все  
о сколько не относится до моихъ  
клиентовъ и они обѣ этомъ ничего не  
аютъ. Дѣло въ томъ, что всѣ вообще  
предыдущія обстоятельства не имѣютъ  
чего общаго съ этими послѣдующими и  
вѣрхъ того эти послѣдующія обстоятель-  
ства ровно вѣчимъ не доказаны: онъ про-  
сто виситъ на воздухѣ. Я полагаю, что и  
обще все настоящее дѣло, всѣ факты,  
бранные обвиненіемъ представляютъ  
собою пустой шаръ, на которомъ отра-  
лись всѣ цветы радуги, которыми такъ  
чего увеселяло свои взоры вѣдьнее об-  
стояво, и вогъ,наконецъ, мы убѣдились,  
что это вѣ больше какъ мыльный пу-  
зырь. Но, гг. присяж. засѣд., какъ въ  
альномъ пузырѣ есть капли мыла, такъ  
чино и здѣсь есть капли грязи.

Я признаю, что въ театре бывъ шумъ,  
впорядокъ, актеры сбивались въ сво-  
и роли, была суматоха; но чѣмъ  
вѣтъ выходитъ? не ужели же до  
аточно этихъ фактовъ для того, чтобы  
звести человека подъ уголовную от-  
ственность?!. Я полагаю, что не бы-  
никакого основанія преслѣдовать мо-  
ихъ клиентовъ. Я не знаю, какъ у васъ  
Харьковъ ведеть себя публики въ  
театрѣ, позволяетъ ли здѣсь входить  
театръ во время дѣйствія; но въ Це-  
лубургѣ дозволено входить и выходить  
всякое время; разговаривать въ теа-  
трѣ тамъ также не запрещается. Но въ  
такомъ разговору въ театрѣ въ самомъ  
тѣмъ придавался характеръ безпорядковъ,  
или бы это считалось нарушениемъ ти-  
шины, благочинія спокойствія, то я ду-  
ю, что такое значеніе эти дѣйствія  
вѣн—бы не только въ Харьковѣ, но  
вѣдѣ. Это одно соображеніе я думаю  
можетъ помочь вамъ при рѣш. настоющ.   
да выплыть изъ него съ достовѣрствомъ.  
Не думайте, гг. присяж. засѣд., что  
у васъ прошу милости, спускожденія  
и моихъ клиентовъ, прошу, чтобы вы  
совершенно оправдали. Нѣть, я  
онѣ увѣренъ, что вы ихъ обвините  
столько, сколько дѣйствительно они  
вѣн; а они виновны въ томъ что  
театръ разговаривали, шумѣли, и  
больше ничего.

Въ заключеніе я сдѣлалъ гг. присяж.  
засѣд. нѣсколько замѣчаній относительно  
тѣмъ и способъ веденія настолщ. дѣ-  
ла, который употребила обвиняющая  
сторона. Она прежде всего ссылается на  
тѣмъ, здѣсь допрошеныхъ, указываетъ  
на сбивчивость, на противорѣчія въ  
ихъ показаніяхъ; что многие изъ нихъ  
дѣйствительно не подтвердили того, что  
они было сказали на пред., слѣд. въ  
тѣмъ нѣть никакого сомнѣнія. Но съ  
другой стороны и нѣть никакого осно-  
ванія утверждать, что здѣсь они гово-  
рили неправду, что показанія ихъ, дав-  
ленія здѣсь на судѣ не заслуживаютъ ни-  
кой вѣры, какъ это дѣлаетъ обви-  
нитель. Обвин. вѣсть говорить: нѣть,  
всѣ на судѣ свидѣтели не правду го-  
ворятъ, вы вѣмъ не вѣрьте, а вѣрьте по-  
зананіямъ даннымъ на пред. слѣдствіи;  
вѣрьте только тѣмъ свидѣтелямъ, ко-  
торые не явились въ судъ, вотъ  
и говорятъ правду.... Мнѣ  
кажется, что дѣйствовать такъ обр. нель-  
зя, это не вѣ духъ новыхъ учрежденій  
и не вѣ духъ устава; это значитъ, что  
не сводится опять къ письменнымъ  
актамъ: какъ свидѣтели показали  
на пред. свид. такъ должно быть!!! Я по-  
тому что въ этомъ случаѣ главное зна-  
ченіе имѣть суд. слѣд. потому что  
бѣть отъ начала до конца провѣряется  
изъ пред. слѣд. и остается только то,  
что здѣсь подтверждается; все же остал-  
ьше теряетъ всякое значеніе. Я полагаю,  
что, если противная сторона согласилась  
прочтение показаній неявившихся сви-  
дѣтелей, то она вовсе не имѣла въ виду  
акты и письменные свидѣтелія, а имѣла  
въ виду показанія, которые здѣсь под-  
тверждаются.

даго дѣла, такъ какъ половина свидѣй все таки авились и дали здѣсь показанія. Если для противной стороны было прочтение этихъ постаний, то это нужно было для того, чтобы изыскать, насколько въ нихъ есть дѣйствительности дѣла, а также сдѣлать ихъ свои замѣчанія. Сдѣлавъ всѣ замѣчанія, которые я имѣлъ честь высказать, мнѣ только остается попросить васъ присяж. засѣд. безпрѣстно оцѣнить всѣ данные, имѣющіеся настоящемъ дѣлѣ, рассматривать всѣ показ., данные и на пред. и на судѣ, и определить достаточно ли этихъ доказательствъ для того, чтобы обвинить подсудимыхъ въ такомъ тяжкомъ преступлении, какъ оскорблѣніе дѣйствительно-должностнаго лица или даже въ оскорблѣніи его словомъ.

а тѣмъ, стороны обмѣнялись мнѣніемъ, при чёмъ г. тов. прокурора произнесъ длинную рѣчь, въ которой энергично поддерживалъ обвиненіе. Г. защитникъ изложилъ краткое возраженіе, въ заключеніи замѣтилъ, что онъ считаетъ приданы имъ соображенія вполнѣ доста-  
точными.

а предложение предсѣд., не желаютъ подсуд. сказать еще что нибудь въ оправданіе, подсуд. Паскевичъ сказалъ: „я только могу сказать, что нико-  
е выталкивалъ изъ ложи, что г.  
о. никакихъ оскорблений не дѣлалъ“.  
подсуд. Шидловскій сказалъ: „г. при-  
чины засѣд. я уже 5 лѣтъ между ва-  
жилъ тихо, спокойно; никого никогда  
бижалъ. Неужели же я въ одинъ  
могъ перемѣниться, и изъ спокой-  
человѣка вдругъ сдѣлаться буяномъ,  
омъ публичнымъ? Вся прошедшая  
жизнь есть моя защита; и я  
этой защиты только въ одномъ ва-  
ль приговорѣ.

удъ постановилъ для рѣшенія при-  
нъмъ слѣдующіе вопросы: 1) Вино-  
ли отставной полковникъ Иванъ  
юовъ Шидловскій въ томъ, что 5-го  
аля 1869 года въ харьковскомъ те-  
атрѣ, сидя въ литерной ложѣ, громко  
оваривалъ съ другими находившимися  
въ ложѣ лицами, смѣялся, повторялъ  
предразнинавъ слова актрисы Фабіян-  
и, чѣмъ мѣшалъ ей и другой актрисѣ  
оляевой играть, а публикѣ слушать

да, виновенъ, но по обстоятельствамъ заслуживаетъ снисхожденія“

анович Паскевичъ, 42 лѣтъ, въ пре-  
длениі, означенномъ въ предыдущемъ  
томъ вопросѣ?

Да виновенъ, но по обстоятельствамъ заслуживаетъ снисхожденія“

Виновенъ ли онъ же Паскевъ что 5 февраля 1869 года въ харьковъ, въ антрактѣ, держалъ коллеж. Дюкова за бортъ сюртука съ угро- цицмъ видомъ, вытолкнулъ его изъ и при этомъ произнесъ ругатель- по матерщинѣ такъ громко, что оно слышно на сценѣ театра за кули- ?

Виновенъ ли вышеупомянутый  
лов. въ томъ, что 5 февраля 1869  
въ харьк. театрѣ, послѣ 3 дѣйствія  
,,Материнская любовь“ говорилъ  
дѣшему къ нему въ ложу по обяза-  
ти службы частному приставу Смир-  
скому, въ видѣ выговора, что онъ  
кинитскій неправиль но исполняетъ  
обязанности, что Никитинъ не могъ  
платить его въ ложу, что сегодня по-  
ль его Никит., а завтра ламповщикъ.

Нѣть не виновенъ“.

Виновенъ ли вышеупомянутый Павличъ въ преступлении означенномъ въ видущемъ 4 вопросѣ?

Нѣть не виноватъ“.

б) Виновенъ ли вышеупомянутый Павловъ въ томъ, что тогда же и же вошедшаго въ ложу, по обязанности службы пристава Смирнова выбра-

и сломъ, приставъ Смирнитъ, выразилъ ругательными словами, схватилъ его за воротъ сюртука, трепалъ его, стучалъ пальцемъ, грозилъ ихъ сорвать, и заставлялъ, указывая на дверь ложи, сказать: «Нетъ?»

Нѣтъ, невиновенъ“.

оримѣяясь къ этому вердикту при-  
ныхъ, судъ опредѣлилъ: отстав. под-  
л. Иванъ Иван. Шидлов., 57 лѣтъ,  
нанного гг. присяж. засѣд. виновнымъ  
арушеніи порядка во время театраль-  
представленія и заслуживающаго по  
зятельствамъ дѣла снисхожденія, на  
в. ст. 39, п. 2, ст. 14 п. 2, ст. 7  
о нак. нал. миров. суд. и ст. 828  
суд. подвергнуть денежному взы-  
ю въ 20 р. сер., а вслучаѣ несо-  
тельности въ уплатѣ денегъ, аресту  
дня 2) Стат. Совѣтн. Ивану Степ.

близъ Европейской гостиницы (на Пятницкой ул.) въ домѣ № 3 отдаётся квартира.

(6—) 2 6

## НОВАГО ПОЛУЧЕНИЯ

## ВЕСЕННЕЕ МОЛОКО—

превосходное средство отъ загара веснушки, прищей, краснотылица, пятен и проч., краски для лицъ, всевозможныхъ цветовъ, также порошокъ для чистки и точения ножей еще превосходный порошокъ для чистки всякаго рода металловъ въ магазинѣ Древилга, на Московской ул. Масло для смазыванья швейныхъ машинъ.

(15—) 2 2

## БЛАГОДАРНОСТЬ

трубочистному и печному мастеру  
А. ЮРГЕНСУ.

Какъ домовладѣльць, считаю обязанностью принести мою избранию благодарность г-ну Юргенсу, за его отличное устройство печныхъ работъ въ моемъ домѣ, какъ специалистъ, знающему свое дѣло. Плия или печь по новому устройству г-на Юргенса употребляются на половину меньше дровъ, а также отличаются прочностью и хорошей архитектурой. Желающимъ увидеться приглашаю посмотреть на его работу въ моеимъ домѣ Харьковскому купцу Л. Клейну. (20—)

Имею честь изъвестить почтенѣйшую публику, что вами въ текущемъ апрѣль мѣсяцѣ моего города, открывается гулянье, въ садахъ, принадлежащихъ женоѣ дѣятельного статского советника Колокольцева и помѣщицы Полтавской, въ которыхъ имѣть быть буфетъ, снабженный всѣми продуктами, хорошаго качества по утвержденнымъ цѣнамъ. Входъ въ садъ съ Екатеринославской улицы противъ городской думы. И. Вѣдникова (5—) 1 3 Н. Абуховъ.

## ДОСКИ

30% дешевле противъ лѣсныхъ дровъ, сосновые, сухіе; узнать можно въ Конномъ переулкѣ, противъ дома Павлова, въ домѣ Сухова. (6—) 1 5

14 апрѣля, изъ дома Я. Н. Коростнова, въ Ярославской ул. сѣжала собачка, левретка; кличка "Дарменъ"; сѣрѣстальнаго цѣла. Кто доставить хозяину того дома, тобъ получитъ приличное вознагражденіе. (6—) 1 3—

8-го сего апрѣля сѣжала тѣльная КОРОВА масти рѣжей, правый рогъ сломанъ; кто доставить, тобъ получить вознагражденіе, на Кузечную улицу домъ Дракина. (6—) 1 2

## ЖЕЛАЮЩІЕ

брать уроки на 7 струнной гитарѣ могутъ обратиться, на Конгресскую улицу въ домѣ Чепелкина № 29; спросить Галина. (5—) 1

Въ 40 вер. отъ Харькова продаются мельницы на рекѣ Донецѣ; спросить у дѣлопроизводителя казенной палаты г. Яблонского. (4—) 1 5

Дача отдается на лѣто о дѣлѣ компанахъ, со всѣми службами и большими садами, за которыми находиться и купальня. Близъ богоугоднаго залегенія въ домѣ Прозоровой. (6—) 1 3

Продается подержанная мебель и кухонная утварь, на Канарской, въ домѣ Лавровскихъ № 29, бывшо судѣдѣ. (4—) 1 2

## ДАЧИ

отдаются въ сѣль Алексѣевѣ, по Сумской дорогѣ, въ 4-хъ верстахъ отъ Харькова, со всѣми удобствами, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Сѣдѣнія узнать въ Алексѣевской конторѣ. (8—)

На Пѣскахъ въ Криничномъ перекрестьѣ, въ домѣ Никитиной № 2, близъ университетскаго сада, сдается квартира въ нижнемъ этажѣ: одна большая комната съ передней. (4—)

## ПОДВОРЩИКЪ

и КРАСИЛЬЩИКЪ МѢХОВЪ  
СМИРНОВЪ

принимаетъ для обереженія отъ моли ковры, драпы мѣховыи и другія вещи. Московская улица, домъ Винецкаго. (10—) 4 6

## ЧАСОВЫЯ ЦВЕТОЧКИ;

ТАЛМЫ, НОВОЕ ЗОЛОТО, ФАБРИКИ ТАЛУ, ВЪ ПАРИКѢ.

Эта новая композиція до того усовершенствована, что неставляетъ златоковъ за трудное различить отъ настоящаго золота; фасоны новѣйшии и работа тщательнѣ, такъ что волниѣ могутъ замѣнить частичное золото. Продаются по 3, 4 и 5 р. за штуку. Въ магазинѣ мѣховыхъ издѣлій Генцигера и Комп. близъ собора. (20—)

Уполномоченный отъ фабрики "Маршаль" Петръ Федоровичъ Фирманъ, имѣетъ честь уведомить гг. землевладѣльцевъ, что съ 1-го числа мая прибудетъ въ Харьковъ съ большими количествами паровыхъ машинъ локомотивовъ, молотильныхъ и другихъ имѣющіе надобность въ этихъ машинахъ до его привѣза могутъ обращаться въ гостиницу "Вѣна". (15—)

## ВѢСЬМА ДЕШЕВО

продается имѣніе, находящееся въ земельскомъ уѣзѣ, Полтавской губерніи. Это продаваемое имѣніе, Клижай-Хуторъ, находится отъ уѣзданаго города въ 17 верстахъ, Полтавы и станции железнодорожной дороги 70 вер., Харькова 130 вер., торговыхъ местечекъ: Груни 2½ вер., Кузенина 3 в. и Котельни 12 верстъ. Почва земли: самый лучшій черноземъ, съ подпочвой глины; неудобной въ нѣть.

Изъли, изъли, состоятъ изъ винокурни, которой внутренность совершенно нова, кѣль же ветхая, требующая починки. При этой винокурѣ находятся всѣ необходимыя постройки. Кромѣ того, въ томъ имѣніи находятся: вагранки мельницы, клуши, 2 загона для скота и 17 бурт для соломы, дома рудаковъ, 6 комнатъ, ободженъ кирпичомъ. Этотъ домъ разположенъ въ саду; дома выстроены на горѣ, близъ огромнаго пруда, где водится въ значительномъ количествѣ корюка, вся ясадъ расчленена на 12 лѣсъ, где преимущественно растутъ: яблони, дубы и ясени,—того лѣса считается 180 десят. Постройки при усадьбѣ: флигель съ 5-ю комнатами, буферный новый, другие флигель, конюшня, сараи, кирпичная амбаръ для муки, амбаръ для зернаго хлѣба, ледники, погребъ шинокъ,—всѣ постройки недавно выстроены. Всё земли, со вспашкою лѣса—230 десятинъ.

Винокурня была арендована за 150 р. въ годъ; нынѣ предлагаютъ за все имѣніе аренды 170 р. съ тѣмъ, что арендаторъ выстроитъ, на свои счетъ новую винокурню.

Цѣна имѣнію 14000 р. Для покупки этого имѣнія просить обратиться въ Александру Александровичу Оболонскому, въ Харьковѣ, на Шестинской ул., въ домѣ Савельева № 12. (35—) 1

Раскладочная комиссія 1-й части гор. Харькова, по 1 участку, доводить, на основании § 13 правилъ Высочайше-утвержденнаго 4 октября 1866 года положенія, до свѣдѣнія гг. землевладѣльцевъ, 1 участка, 1 части г. Харькова, что раскладка налога въ доходъ казны на 1870 годъ производствомъ окончна, и она, на основании тѣхъ же правилъ, имѣетъ право просматривать ону и подавать возраженіе не далѣе вѣроѣмъ 10 мая. Комиссія помѣщается въ домѣ титулярнаго советника Никандра Петровича Чуничина во 2 участкѣ, на Старомосковской улицѣ подъ № 50. (18—)

## ЛЕЧЕБНЫЙ СЕЗОНЪ

Липецкихъ минеральныхъ водъ въ 1870 году продолжается съ 15 мая по 15-е сентябрь.

Вода липецкихъ источниковъ щелочно-жѣлѣзистая, употребляемая внутрь и въ видѣ ваннъ, излечиваетъ: блѣднокровіе, малокровіе, первыя страданія, разслабленія, катары дыхательныхъ, пищеварительныхъ и половыхъ органовъ, также ревматизмъ, дрожанія, параличи и проч. Здѣсь же можно принимать лече-вь всѣи искусственными и натуральными привѣтными водами, равно какъ молокомъ, сывороткой и кумысомъ. Рѣдкое местоположеніе, великолѣпные сады, купальни, вокзалъ, врачебный кабинетъ, оркестръ, гулянья и проч. даютъ возможность публикѣ проводить время въ Липецкѣ съ величайшою пользою для здоровья. При водахъ состоитъ трое врачей: для внутреннихъ болезней, наружныхъ и женскихъ.

Липецкъ соединяется съ Москвою, Орломъ, Воронежемъ, Борисоглѣбскомъ, Тамбовомъ и Моршанскою железнодорожными линиями.

Для получения подробныхъ свѣдѣній можно адресоваться въ Липецкѣ, въ контору минеральныхъ водъ.

\* Свѣдѣнія о квартарахъ и брошюра "Липецкъ и липецкія минеральные воды съ Тѣ-ю рисунками и планами города" продаются въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Звонарева, на Невскомъ проспектѣ, противъ Аничковаго дворца. Цѣна съ пересыпкою 1 рубль; тамъ же "Кумысное лечение въ Липецкѣ въ 1866—1868 годахъ". Цѣна съ пересыпкою 50 к.

(50—)

Харьковское окружное отдѣленіе общества взаимнаго поземельнаго кредита имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. членовъ-заѣмщиковъ общества по харьковской губерніи, что на основаніи постановленія окружнаго собранія 3 февраля сего года, назначается на 15 мая мѣсяца сего же года чрезвычайное окружное собраніе, для опредѣленія опѣнокъ вновь заявленныхъ къ залогу имѣній. А потому всѣ лица, имѣющіе на основаніи § 41 устава, право участвовать въ окружныхъ собраніяхъ, приглашаются прибыть въ назначенію дню въ г. Харьковѣ. (20—)

ПО ДОВѢРЕННОСТИ  
ОТЪ ТОРГОВАГО ДОМА  
К. И С. ПОПОВЫХЪ,

## ВЪ АМЕРИКАНСКОМЪ МАГАЗИНѢ

ТЕОДОРЪ И К.<sup>о</sup>,

на Московской улицѣ, домъ Костюрина.

Вновь полученъ большой выборъ американскихъ швейныхъ машинъ Зингера, Гове Виллер и Вильсона, Флансе, Гроверъ и Бекеръ, Вильсонъ и Гансъ, Салеба, также вновь-изобрѣтенная швейная машина (изъ Филадельфіи) и всѣя припасовъ къ нимъ—иголки, шолкы, нитки и проч. и проч.

Долговременныи мой занятія съ продажей машинъ даютъ мнѣ возможность выбратьъ для каждой машины подходящій къ ею запастиль и даво ручательство по условію на пять лѣтъ, также принимаю въ починку машины и исполняю ихъ добросовѣстно и по умѣреннымъ цѣнамъ.

Теодоръ и Комп. (28—) 3 3

## ТОВАРИЩЕСТВО

## ТВЕРСКОЙ МАНУФАКТУРЫ

## ИМѢТЬ ЧЕСТЬ УВѢДОМИТЬ

своихъ гг. покупателей, что постоянная торговля его въ г. Харьковѣ, какъ и прежде продолжается, и въ настоящее время складъ товаровъ тамъ значительно увеличенъ. Съ требованіями товаровъ, просите обращаться въ Харьковъ въ имѣніе Товарищества, которое и будуть высылаться немедленно.

Съ тѣмъ имѣть честь изъвестить нужнымъ изъвестить своихъ гг. покупателей, что въ нынѣшнемъ году торговля его въ Елисаветградской пр. не будетъ, а въ же время торговлю своими товарами оно будетъ производить въ Никольской пр. въ г. Полтавѣ. Директоръ правленія Т. Морозовъ. (30—) 6

Продается имѣніе курской губерніи карачапскаго въ уѣзда, слободка Яблочко, на рекѣ Корочѣ, въ 26 верстахъ отъ Бѣлогорода и желѣзной дороги. Имѣніе состоѣтъ изъ 581 десят. удобной земли, а именно: лѣсу разныя возрасты, до 30 лѣтъ, 317 десят. Луга, поросшаго ольхи 59, десят., усадьбы 7 десят., пахатной земли 198 десят., водяной мельницы и хозяйственныхъ построекъ. Для осмотра имѣнія обратиться къ завѣдывающему опѣнкой г. Полтову, находящемуся въ сель Малой-Волчей, харьковской губерніи, волчанско-уѣзда. О цѣнѣ же и прочихъ подробностяхъ узнать письменно или лично въ г. Таганрогѣ, у Николая Тимофеевича Грекова, въ собственномъ домѣ. (20—) 4 6

## И РАБОЧИЕ

## ХАРЬКОВСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА

доводить до всесобщаго свѣдѣнія, что выдачу ссудъ подъ залогъ участковъ земли въ Харьковской губерніи банкъ прекратилъ, впередъ до первого априля сего 1870 года.

(13—) 2 2

## ВЪ МАГАЗИНѢ

## ЕГОРОВА,

противъ собора, получена большая выборъ дамск., мужск. и детск. обуви, модныхъ шапокъ и фуражекъ. Изѣщная обувь этомъ гг. покупателей, имѣю честь присовокупить, что съ 1-го по 12 априля, сутки производится продажа съ уступкою 15 процентовъ.

А. А. Егоровъ. (20—) 3 3

ПРОДАЕТСЯ имѣніе, харьковской губерніи, волчанско-уѣзда, на р. Волчеси, въ сель Малой-Волчей, въ 30-ти верстахъ отъ Харькова, состоящее изъ 719 десят. удобной земли и 3 д. неудобной, въ числѣ которой находится мѣлкая ложня. Удобная земля состоитъ изъ 493½ дес. усадебной и пахатной земли, изъ 78½ заливнаго луга, изъ 140 дес.—80-ти лѣтаго лѣса, 7 десантинъ бересковъ и сальвовъ рощи. При изълии находится водяная мельница и другіе хозяйственныя постройки. Для осмотра имѣнія обратиться къ г. Полтову, управляющему имѣніемъ, живущему въ сель Малой-Волчей, а обѣ цѣнѣ и прочихъ подробностяхъ узнать письменно или лично въ г. Таганрогѣ, у Николая Тимофеевича Грекова, въ собственномъ его домѣ. (20—) 6

Въ погребъ Жевержеева, на углу гостинаго двора, поступила въ продажу партия винограднаго вина, урожая 1869 года.

2000 в. бѣлаго и красн. Ллушинскаго, ведро 3 р., бут. 20 к. Бѣзъ 2000—Кизлярскаго красн. (Чихиръ), — 60 к. — 25 к. по-1000—Тавлинскаго красн., , ведро 5, — бут. 30 к. суды. Бочки 10% скидки. (20—) 3 3

## ШЛЯПЫ

соломенные, волосянные и кастронные для мужчинъ, дамъ и дѣтей, цвѣты, перья, обѣлки для шляпъ, вѣнчальные и фатали и фаты, въ цветочкой и шляпной фабрикѣ.

## A LA REINE DES FLEURS.

На Московской улицѣ, Шенвальда ви-а-ви—парикмахера Жоржъ. Такъ-же принимается для мытья и передѣлка на новый фасонъ соломенные и кастронные шляпы. (20—) 3 3

СКАЛООНЪ,  
КНИГОПРОДАВЕЦЪ-ИЗДАТЕЛЬ

ВЪ ХАРЬКОВѢ

объявляетъ о поступлении въ продажу въ книжномъ магазинѣ его (на Московской улицѣ) слѣдующихъ книги: