



броятности на столь-  
го она дастъ мнѣ до-  
и для юридических  
рѣшился зорко слѣ-  
и интересныхъ явле-  
ній, такъ и нога-  
тики нашейъ мѣстно-  
бодомъ отъ прямыхъ  
посвящены разработ-  
щихъ болѣе осовь суп-  
аріального дня, како-  
бы думать, не бѣзоп-  
на для нотаріальныхъ дѣлъ  
и для частныхъ лицъ.  
Они очень часто за-  
выясненія законъ пу-  
ть или практическимъ  
существование моей  
контрь въ Харьковѣ  
еще не мѣсяцами, а  
и успѣхъ до сихъ поръ  
ни съ судебною, ни  
ною практикою новой  
я еще не имѣю подъ  
интересного материала  
могло бы отнести  
циально-юридическому  
и первый разъ ограни-  
ніемъ старого вопроса.  
Вопросъ „о вводѣ во владѣ-  
ніе“ не мало интересу-  
етъ гражданъ, и помѣщу  
для обѣ этомъ вопросѣ  
газетѣ.

Существование прежняго по-  
ложения правъ на недви-  
жимость, вопросъ о вводѣ  
не могъ сильно ин-  
тересовать: надсмотрщи-  
чныхъ столъ и экспе-  
совершеннѣи актовъ на  
или ограничение правъ  
мая имущества, не толь-  
ко вводныхъ листовъ,  
и позабыли о провер-  
ке имущества лицъ, име-  
ющихъ собственника-  
чужденія какого-либо не-  
имѣнія, или для обремен-  
долями, достаточно бы  
голосовнаго заявленія  
ежности имущества тому  
му лицу, и жалебный актъ  
решенъ безпрепятственно;  
дѣніемъ нотаріальнаго по-  
тогда повѣрка правъ соб-  
и сдѣлалась необходи-  
мъ при утвержденіи каждаго  
акта, вслѣдъ наружу  
о вводныхъ листахъ  
нотаріусъ, мало того, что  
при представлѣніи актовъ  
иначе начали еще тре-  
губы каждый собственникъ,  
и своимъ имуществомъ по  
ому или наследственному  
непремѣнно доказалъ бы,  
при томъ еще исполнилъ  
вводъ во владѣніе. Такимъ  
вводѣ во владѣніе—этотъ  
на который, въ минувшее,  
ое время, общество смотрѣ-  
ло на излишнюю формаль-  
какъ на прихоть богатыхъ  
чѣльцевъ, жалавшихъ по-  
ль съ временнымъ отдалені-  
ия открытъ нотаріатъ,  
же не обрадошъ, исполненіе  
о зависѣть отъ владѣльца,  
годимъ условиемъ каждого  
наго владѣнія, безъ чѣ-  
лопече распоряжалась  
собственностью по своему у-  
нию и желанию. Этотъ обра-  
чный характеръ, который нот-  
аріатъ придалъ вводнымъ  
стъ въ тѣгости общества  
вызвалъ сильный опотъ.

Институтъ юстиціи, прислу-  
сь къ народному голосу, еще  
68 году, обратило вниманіе  
Бенитѣнное положеніе соб-  
ственности, испытуемое ими при  
ахъ о недвижимостяхъ, по-  
точно отсутствія у большей части  
чѣльцевъ вводныхъ листовъ, и  
ларно предложило всѣмъ ок-  
шь судамъ Имперіи разрѣ-  
вопросъ: необходимо ли требо-  
вание старшимъ нотаріусамъ при-  
рѣденіи ими актовъ на недви-  
жимость имущества представлѣнія  
ныхъ листовъ по этимъ имѣні-  
ямъ пѣтъ? Для разрѣшенія э-  
министерской задачи во всѣхъ  
жныхъ судахъ созывались об-  
собранія и каждый судъ рѣ-  
шить этотъ вопросъ по своему:  
и — отрицательно, а друго-  
положительно. Каждый судъ,  
а вопросу извѣстное направ-  
ление, подрѣпилъ свой взглядъ  
одами, основанными, по его  
вѣнію, на точномъ смыслѣ статей  
она, и одни и тѣ же законополо-  
діи слушали одинимъ судамъ для  
юзительного, а другимъ для от-  
рицательного разрѣшенія этого вое-  
са. При такихъ діаметрально—  
отиуположныхъ мнѣніяхъ неиз-  
жно прийти къ заключенію, что  
ни изъ судовъ угадали истиннѣй  
мысль законодателя, а другіе ста-  
на шаткой почѣ. Спрашивается,  
мнѣніе какихъ судовъ правиль-  
но: тѣхъ ли, которые рѣшили тре-  
бовать вводные листы, или тѣхъ,  
которые отвергли это требование?  
Нѣ моей настоящей статьи со-

стоитъ въ томъ, чтобы изслѣдовать  
вершеніе продажи или залога иму-  
щества непосредственно за пріоб-  
рѣтеніемъ онаго, каковыя преят-  
ствія сильно вліаютъ на правиль-  
ное разрешеніе обращенія капиталовъ.  
Что же касается до юридической  
стороны этого вопроса, судъ вы-  
казалъ слѣдующую соображеніе:  
какъ бы ни былъ съ формальной  
стороны правильно совершенъ актъ  
укрѣпленія, во многихъ, опредѣ-  
ленныхъ закономъ, случаяхъ, упо-  
минаемое въ немъ недвижимое иму-  
щество можетъ подвергнуться, по  
судебному рѣшенію, отсужденію отъ  
лица, оное пріобрѣтшаго по акту  
укрѣпленія: напримѣръ: если бы  
наслѣдники по закону, по призна-  
ніи судомъ наследственныхъ ихъ  
правъ, вступили бы въ фактическое  
обладаніе унаслѣдованнымъ ими  
имуществомъ, хотя бы даже по зап-  
иси, утвержденной старшимъ нот-  
аріусомъ, то на основаніи ст. 566,  
1242 и 1241 т. X ч. 1. наслѣдникъ  
могъ бы отыскать судеб-  
нымъ порядкомъ это имущество не  
только въ десятиѣтній, но даже  
въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и въ бо-  
льшемъ продолжительный срокъ со дnia  
передачи движимаго и вводѣ во владѣ-  
ніе недвижимымъ, сравни-  
тельно съ первыми двумя способами,  
т. е. ст. актами; по этому, не  
подлежитъ никакому сомнѣнію, что,  
какъ передача движимаго, такъ и  
вводѣ во владѣніе недвижимость,  
являются лишь пъдѣствіями со-  
стоявшаго соглашенія объ уступкѣ  
права на имущество, облечено  
въ форму извѣстнаго письмен-  
наго акта, а для движимаго иму-  
щества даже и безъ всякой пись-  
менной формы. Слѣдовательно, заяв-  
леніе, указывая, что для укрѣпленія  
права на имущество, кроме совер-  
шения актовъ, необходимы еще и  
другія дѣйствія, выражаются въ  
передачѣ самаго имущества въ от-  
ношении движимостей, и въ вводѣ  
во владѣніе въ отношеніи недви-  
жимостей, имѣть въ виду указать,  
что послѣднія дѣйствія равно не-  
обходимы для пріобрѣтенія иму-  
щества, какъ первыя, т. е., что  
передача движимаго и вводѣ во  
владѣніе недвижимымъ имуществомъ  
въ одинаково нужны для укрѣ-  
пленія акты укрѣпленія. Нако-  
нецъ, въ ст. 1392 положительно  
выражено, что спорное имущество,  
въ случаѣ отчужденія его отъ про-  
давца, отбирается отъ пріобрѣта-  
теля, не смотря на состоявшійся  
актъ укрѣпленія. Отсюда вытекаетъ,  
что въ ст. 168 полож. о нот. час-  
ти невозможно отыскать требо-  
вания доказательства абсолютного  
права на недвижимое имущество,  
которое, ни въ какомъ случаѣ, не  
подлежало бы отмѣнѣ, а въ ней  
выражено лишь требование, против  
вонставленное прежнимъ прави-  
ламъ, по которымъ представлялась  
возможность отчуждать имущество  
безъ предъявленія акта укрѣпленія,  
доказывающаго, что оно перешло  
къ настоящему его владѣльцу пос-  
редствомъ одного изъ указанныхъ  
въ законѣ способовъ пріобрѣтенія  
недвижимаго имущества. Поэтому  
старшемъ нотаріусу, при исполне-  
ніи имъ обязательности, возложен-  
ной на него ст. 168 полож. о нот.  
части, для опредѣленія правъ соб-  
ственности, не слѣдуетъ выходить  
изъ предѣловъ законовъ граждан-  
скихъ установленныхъ, какъ это и  
выражено въ приведенной статьѣ;  
всѣдѣствіе чего, всякое требование  
дополненія актовъ укрѣпленія дѣй-  
ствіями, закономъ не обусловленными,  
если бы даже посредствомъ  
толкованія въ семъ смыслѣ приве-  
денной статьи закона и не допус-  
кается иного вывода изъ сего за-  
коно положенія. Выводъ этотъ судъ  
подтверждаетъ въ первыхъ тѣмъ,  
что въ III книгу X т. „о порядкѣ  
о порядкѣ“ ст. 10 уст. гражд. суд.,  
въ которомъ выражено, что, „от-  
мѣта въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ  
дня ввода во владѣніе недвижимымъ  
имуществомъ считается началомъ  
дѣйствительной передачи и укрѣп-  
ленія права на имущество, при  
чемъ сдѣлано ссылка на 707 ст.  
X ч. I.“

Напротивъ же, сумскій окружной  
судъ, полагающей, что требованія  
старшимъ нотаріусамъ представле-  
нія вводныхъ листовъ соверши-  
лия, выразилъ въ своемъ опре-  
дѣленіи, съ одной стороны, неудоб-  
ство этихъ требованій, а съ друго-  
го — что эти требованія не имѣютъ  
прочнаго основанія въ положитель-  
ныхъ законахъ. По поводу практи-  
ческаго неудобства этого вопроса  
судъ говоритъ: во 1-хъ, что  
безусловное требование вводныхъ  
листовъ представляетъ, во многихъ  
случаяхъ, крайнее затрудненіе для  
участвующихъ въ совершеннѣи нот-  
аріальныхъ актовъ и даже можетъ  
породить между ними судебные  
споры объ имущественной отвѣт-  
ственности за несвоевременную  
вопросъ договора, выдачу акта укрѣ-  
пленія, время которой, такимъ  
образомъ, зависитъ уже не отъ воли  
сторонъ, а отъ возможности суда  
наложить на засѣданіе для раз-  
решенія прособы о вводѣ во  
владѣніе и затѣмъ отъ времени  
прібытія судебнаго пристава на  
место находженія имущества для  
исполненія этого обрѣда; и во 2-хъ,  
что, при безусловномъ требовании  
вводныхъ листовъ, невозможно со-  
стоять въ томъ, чтобы изслѣдовать  
вершеніе продажи или залога иму-  
щества непосредственно за пріоб-  
рѣтеніемъ онаго, каковыя преят-  
ствія сильно вліаютъ на правиль-  
ное разрешеніе обращенія капиталовъ.  
Что же касается до юридической  
стороны этого вопроса, судъ вы-  
казалъ слѣдующую соображеніе:  
какъ бы ни былъ съ формальной  
стороны правильно совершенъ актъ  
укрѣпленія, во многихъ, опредѣ-  
ленныхъ закономъ, случаяхъ, упо-  
минаемое въ немъ недвижимое иму-  
щество можетъ подвергнуться, по  
судебному рѣшенію, отсужденію отъ  
лица, оное пріобрѣтшаго по акту  
укрѣпленія: напримѣръ: если бы  
наслѣдники по закону, по призна-  
ніи судомъ наследственныхъ ихъ  
правъ, вступили бы въ фактическое  
обладаніе унаслѣдованнымъ ими  
имуществомъ, хотя бы даже по зап-  
иси, утвержденной старшимъ нот-  
аріусомъ, то на основаніи ст. 566,  
1242 и 1241 т. X ч. 1. наслѣдникъ  
могъ бы отыскать судеб-  
нымъ порядкомъ это имущество не  
только въ десятиѣтній, но даже  
въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и въ бо-  
льшемъ продолжительный срокъ со дnia  
передачи движимаго и вводѣ во владѣ-  
ніе недвижимымъ, сравни-  
тельно съ первыми двумя способами,  
т. е. ст. актами; по этому, не  
подлежитъ никакому сомнѣнію, что,  
какъ передача движимаго, такъ и  
вводѣ во владѣніе недвижимость,  
являются лишь пъдѣствіями со-  
стоявшаго соглашенія объ уступкѣ  
права на имущество, облечено  
въ форму извѣстнаго письмен-  
наго акта, а для движимаго иму-  
щества даже и безъ всякой пись-  
менной формы. Слѣдовательно, заяв-  
леніе, указывая, что для укрѣпленія  
права на имущество, кроме совер-  
шения актовъ, необходимы еще и  
другія дѣйствія, выражаются въ  
передачѣ самаго имущества въ от-  
ношении движимостей, и въ вводѣ  
во владѣніе въ отношеніи недви-  
жимостей, имѣть въ виду указать,  
что послѣднія дѣйствія равно не-  
обходимы для пріобрѣтенія иму-  
щества, какъ первыя, т. е., что  
передача движимаго и вводѣ во  
владѣніе недвижимымъ имуществомъ  
въ одинаково нужны для укрѣ-  
пленія акты укрѣпленія. Нако-  
нецъ, въ ст. 1392 положительно  
выражено, что спорное имущество,  
въ случаѣ отчужденія его отъ про-  
давца, отбирается отъ пріобрѣта-  
теля, не смотря на состоявшійся  
актъ укрѣпленія. Отсюда вытекаетъ,  
что въ ст. 168 полож. о нот. час-  
ти невозможно отыскать требо-  
вания доказательства абсолютного  
права на недвижимое имущество,  
которое, ни въ какомъ случаѣ, не  
подлежало бы отмѣнѣ, а въ ней  
выражено лишь требование, против  
вонставленное прежнимъ прави-  
ламъ, по которымъ представлялась  
возможность отчуждать имущество  
безъ предъявленія акта укрѣпленія,  
доказывающаго, что оно перешло  
къ настоящему его владѣльцу пос-  
редствомъ одного изъ указанныхъ  
въ законѣ способовъ пріобрѣтенія  
недвижимаго имущества. Поэтому  
старшемъ нотаріусу, при исполне-  
ніи имъ обязательности, возложен-  
ной на него ст. 168 полож. о нот.  
части, для опредѣленія правъ соб-  
ственности, не слѣдуетъ выходить  
изъ предѣловъ законовъ граждан-  
скихъ установленныхъ, какъ это и  
выражено въ приведенной статьѣ;  
всѣдѣствіе чего, всякое требование  
дополненія актовъ укрѣпленія дѣй-  
ствіями, закономъ не обусловленными,  
если бы даже посредствомъ  
толкованія въ семъ смыслѣ приве-  
денной статьи закона и не допус-  
кается иного вывода изъ сего за-  
коно положенія. Выводъ этотъ судъ  
подтверждаетъ въ первыхъ тѣмъ,  
что въ III книгу X т. „о порядкѣ“  
ст. 10 уст. гражд. суд., въ которомъ  
выражено, что, „от-  
мѣта въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ  
дня ввода во владѣніе недвижимымъ  
имуществомъ считается началомъ  
дѣйствительной передачи и укрѣп-  
ленія права на имущество, при  
чемъ сдѣлано ссылка на 707 ст.  
X ч. I.“

дѣльца, или лишенiemъ его  
всѣхъ правъ состоянія (ст. 1222);  
наконецъ, по ст. 1313 и 1314,  
наслѣдники могутъ или владѣть  
недвижимымъ имѣніемъ на правѣ  
общаго владѣнія, или каждый изъ  
нихъ имѣеть право отчуждать, да-  
же до раздѣла, причитающуюся ему  
части, слѣдовательно и до ввода во  
владѣніе.  
(До слѣдующаго №.)

Изъ отчета гражданскаго отдѣ-  
ленія харьковскаго окружнаго суда  
видно, что къ общему числу по  
1 января этого года 732 нерѣщен-  
ныхъ дѣлъ, въ январѣ поступило  
290 дѣлъ; въ этомъ же мѣсяцѣ  
прекращено 179 дѣлъ, возвращено и  
возвращено 34 и осталось нерѣ-  
шеннѣемъ къ февралю 809. По ро-  
дамъ дѣлъ маѣтъ по всѣмъ  
и др. подобного рода обяза-  
тельствамъ и о вводѣ во владѣ-  
ніе, а тѣмъ о безъдѣствіи от-  
сутствія. Въ теченіи января мѣсяцѣ  
было 12 судебныхъ засѣданій,  
въ которыхъ состоялось 378 док-  
ладовъ, до-рѣшено 14 свидѣтелей,  
допущено обезспеченіи исковъ 99,  
по состоявшимъ рѣшеніямъ допу-  
щено предварительныхъ исполне-  
ний 14, немедленныхъ 47, выдано  
исполнительныхъ листовъ 173, спра-  
вокъ о свободности имѣній, для зало-  
говъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ —  
было совершено уродливое разви-  
тие демократического начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что въ 1781 г. Франції  
было уже для себя подготовлено  
имѣніе поэтическаго и со-  
циальныхъ явленій Польши еще  
XV вѣка. Однимъ изъ главныхъ  
было совершено уродливое разви-  
тие демократическаго начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что въ 1781 г. Франції  
было уже для себя подготовлено  
имѣніе поэтическаго и со-  
циальныхъ явленій Польши еще  
XV вѣка. Однимъ изъ главныхъ  
было совершено уродливое разви-  
тие демократическаго начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что въ 1781 г. Франції  
было уже для себя подготовлено  
имѣніе поэтическаго и со-  
циальныхъ явленій Польши еще  
XV вѣка. Однимъ изъ главныхъ  
было совершено уродливое разви-  
тие демократическаго начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что въ 1781 г. Франції  
было уже для себя подготовлено  
имѣніе поэтическаго и со-  
циальныхъ явленій Польши еще  
XV вѣка. Однимъ изъ главныхъ  
было совершено уродливое разви-  
тие демократическаго начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что въ 1781 г. Франції  
было уже для себя подготовлено  
имѣніе поэтическаго и со-  
циальныхъ явленій Польши еще  
XV вѣка. Однимъ изъ главныхъ  
было совершено уродливое разви-  
тие демократическаго начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что въ 1781 г. Франції  
было уже для себя подготовлено  
имѣніе поэтическаго и со-  
циальныхъ явленій Польши еще  
XV вѣка. Однимъ изъ главныхъ  
было совершено уродливое разви-  
тие демократическаго начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что въ 1781 г. Франції  
было уже для себя подготовлено  
имѣніе поэтическаго и со-  
циальныхъ явленій Польши еще  
XV вѣка. Однимъ изъ главныхъ  
было совершено уродливое разви-  
тие демократическаго начала на-  
чать началь монархическаго и а-  
ристократическаго. Усилия шляхты,  
особенно малопольской, въ ис-  
ходѣ XV вѣка, удалось, наконецъ,  
установить то, что



