

ХАРЬКОВСКАЯ

ГУБЕРНСКАЯ

ВѢДОМОСТЬ.

ПОДПИСНАЯ ЦѣНА:

На годъ. На 1/2 г. На 3 мѣс. На 1 мѣс.

| | | | | |
|-------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Безъ доставки и пересылки | 8 р. 50 к. | 5 р. 50 к. | 3 р. 50 к. | 1 р. 20 к. |
| Съ доставкою на домъ | 9 " — | 6 " — | 4 " — | (1, 30, " |
| Съ пересылкою | 10 " 20 " | 6 " 60 " | 4 " 20 " | (1, 30, " |

Цѣна отдельному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подпись принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Тихонова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ харьковской губерніи.

ПОДПИСКА

на Харьковскія Губернскія Вѣдомости

въ 1877 году.

Харьковскій Губернскій Вѣдомости будуть выходить въ 1877 году ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за воскресеньями или праздниками, съ тѣмъ только, что въ эти послѣдніе дни вѣдомости будутъ появляться въ видѣ особаго полустата малаго формата. Такое увеличеніе выпускныхъ нумеровъ вѣдомостей, вызываемое возрастающими потребностями читающей публики и желаніемъ не оставлять городскихъ подпісковъ ни на одинъ день безъ свѣтѣйшій о текущихъ событияхъ, сопряжено съ довольно значительными расходами, но плата за вѣдомости остается безъ измѣненія. Важность политическихъ событий заставляетъ обратить особенное вниманіе на полноту политического отдѣла, а потому редакцію принятія мѣры къ увеличенію числа телеграфическихъ извѣстій, которыхъ во всякомъ случаѣ, съ установленіемъ послѣпраздничныхъ нумеровъ, будутъ появляться въ вѣдомостяхъ на другой день послѣ ихъ полученія.

ПОДПИСНАЯ ЦѣНА:

| | | | |
|-------------------------------------|-------------|------------|------------|
| На годъ. | На 1/2 года | На 3 мѣс. | На 1 мѣс. |
| Безъ доставки и пересылки | 8 р. 50 к. | 5 р. 50 к. | 3 р. 50 к. |
| Съ доставкою на домъ | 9 " — | 6 " — | 4 " — |
| Съ пересылкою | 10 " 20 " | 6 " 60 " | 4 " 20 " |

Цѣна отдельному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подпись принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конномъ переулкѣ, въ домѣ Тихонова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ харьковской губ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отдѣль первыи.

Циркуляры г. министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.

I.

19 ноября 1876 г. № 10460.

По соглашенію министерства внутреннихъ дѣлъ и финансово разрѣщается, по установившемуся порядку, открытие, на основаніи прим. 2 ст. 40 полож., о пошли. за право тогр. и пром. (т. Уст. о пошли. прил. къ ст. 464, по врд. 1868 г.), по свидѣтельствамъ и билетамъ на мелочайш. тогр., заведенный для промысловъ исключиально горячаго чаю и притомъ не только въ селеніяхъ, но и городахъ *).

Между тѣмъ, въ послѣднее время, однѣмъ изъ губернаторовъ было возбуждено ходатайство о дозволеніи продажи въ открытыхъ въ данной губерніи, съ ваджакаша разрѣщениемъ, по торговымъ документамъ на мелочайш. тогр., чайныхъ лавочкахъ сливокъ, масла, бѣлаго хлѣба, баранокъ и лимоновъ, въ томъ главныйѣшъ вѣнчаний, что дозволение продажи въ сихъ лавочкахъ упомянутыхъ пріацісовъ могло бы разить чайную тогроя въ большихъ, притомъ существующаго, размѣрахъ, ибо, какъ показываетъ — обычнѣйш. губернаторъ — опять, многіи лица не открываютъ заведеній, о коихъ идетъ рѣчь, потому что не существуетъ прямого разрѣшения на продажу въ нихъ съвѣнныхъ пріацісностей къ чаю.

Съ своей стороны министерства внутреннихъ дѣлъ и финансово, въ размѣрѣѣи конѣхъ находилось настоящее ходатайство, что, помимо, хотя досѣй было разрѣщено, кѣмъ сѣдѣуетъ, открытие лавочекъ для продажи горячаго чаю въ селеніяхъ разныи губерній и даже въ городахъ, по обычнѣйшимъ торговымъ доказуемътамъ, безъ соединенія этой продажи съ тогр.ками какимъ либо другими товарами, но тѣмъ не менѣе, однакоже, въ виду, съ одной стороны, того обстоятельства, что булки, лимоны и т. п. суть необходимы пріацісности чаю, и съ другой — полыши, которая ожидается отъ распределенія сказавшей чайной тогроя, представляется вполнѣ соизвѣстнѣйшимъ дозволеніемъ лавочкамъ, въ которыхъ не въ смыслѣ самостоятельнѣй продажи этихъ предметовъ, а какъ пріацісности къ чаю.

О таковомъ, состоявшемся между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансово, соглашеніи, о всѣхъ статѣ-секретаремъ Рѣйтнеромъ сообщено въ соответственному исполненному казенными палатами, долгъ считается увѣдомленіе сънятію, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

II.

23 ноября 1876 г. № 10562.

Въ одной губерніи возникъ вопросъ о томъ, привѣтъ ли семейству линийн. чиновъ, получающимъ изъ казны 3-рублевое пособіе, засчитываться гражданскаими болѣзнями на счетъ интендантства, подобно самимъ линийн. чинамъ, т. е. независимо отъ того, приписаны ли они къ обществамъ или нетъ.

Военное министерство, съ которымъ министерство внутреннихъ дѣлъ и финансово, согласившись, о всѣхъ статѣ-секретаремъ Рѣйтнеромъ сообщено въ соответственному исполненному казенными палатами, долгъ считается увѣдомленіе сънятію, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

III.

19 ноября 1876 г. № 10562.

Въ одной губерніи возникъ вопросъ о томъ, привѣтъ ли семейству линийн. чиновъ, получающимъ изъ казны 3-рублевое пособіе, засчитываться гражданскаими болѣзнями на счетъ интендантства, подобно самимъ линийн. чинамъ, т. е. независимо отъ того, приписаны ли они къ обществамъ или нетъ.

Военное министерство, съ которымъ министерство внутреннихъ дѣлъ и финансово, согласившись, о всѣхъ статѣ-секретаремъ Рѣйтнеромъ сообщено въ соответственному исполненному казенными палатами, долгъ считается увѣдомленіе сънятію, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

*) Такъ разрѣшено открытие чайныхъ лавочекъ въ селеніяхъ губерній тверской, московской, Костромской, рязанской, въ селеніяхъ и уездныхъ городахъ архангельской и пр.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

При помѣщеніи частныхъ объявлений платы за объявление, печатаемыя корпусомъ, взимается по такѣй находящейся въ редакціи за занимаемое объявленіемъ мѣсто. Объявленія отъ учрежденій оплачиваются по 3 рубля за столбецъ крупного шрифта 4 рубля, среднаго и 5 рублей мелкаго. Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Харьковскихъ Губернскіхъ Вѣдомостяхъ, по усмотрѣнію редакціи, подлежатъ сокращенію. Харьковскій Вѣдомости выходитъ ежедневно, кроме дней посты праздничныхъ и воскресеній.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНИЯ:

| | | |
|-----------------------------------|--------------------|---|
| 60 выступ. срѣднѣтѣства | — | 6 |
| 50 реца | 99 ^{1/2} | 6 |
| 11 виур. засып. съ вынѣр. | 188 ^{1/2} | 6 |
| 11-и " | 181 ^{1/2} | 6 |
| 50 банк. біз. 1 вынѣр. | 94 | 6 |
| 50 " 2 " | 93 ^{1/2} | 6 |
| 50 " 3 " | 94 | 6 |
| Частный ликонтъ | 8 ^{1/2} | 6 |

| | | |
|---|--------------------|---|
| Засып. с.-петер. общ. взам. | — | 6 |
| хар. земск. кр. | 80 | 6 |
| хар. земск. бан. | 85 | 6 |
| пог. земск. бан. | — | 6 |
| пог. земск. бан. | — | 6 |
| ном. и. | — | 6 |
| 250 р. Акціи с.-п. уч. и ссуд. банка 2 вынѣр. | 282 ^{1/2} | 6 |
| с.-п. межд. бан. | 95 | 6 |
| 250 " 2 вынѣр. | 308 | 6 |
| 250 " рус. б. виц. т. | 129 | 6 |
| 250 " варш. ком. б. | 250 | 6 |
| 200 " кіевск. пром. б. | — | 6 |
| 250 " одесск. ком. б. | — | 6 |
| 250 " азов.-дон. к. б. | — | 6 |
| 250 " рижск. ком. б. | — | 6 |
| 250 " хар. зем. б. I. в. | 68 | 6 |
| 125 р. Акціи га. р. об. ж. д. | 167 ^{1/2} | 6 |
| риж.-дн. ж. д. | 128 | 6 |
| 110 " моск.-ряз. | 308 | 6 |
| 125 " дніав.-віт. т. | 129 | 6 |
| 100 " варш.-тер. | 121 | 6 |
| 100 " волг.-дон. к. б. | 93 ^{1/2} | 6 |
| 125 " риж.-морш. | 140 | 6 |
| 125 " шкішко-н. | 140 | 6 |
| 125 " оров.-віт. | 126 ^{1/2} | 6 |
| 100 " рибни. бол. | 81 | 6 |
| 125 " тамб.-кар. | 109 | 6 |
| 100 " козл.-тамб. | 60 | 6 |
| 152 " моск.-брест. | 74 | 6 |
| 125 " баїцкой | 80 ^{1/2} | 6 |
| 50 " ковно-ліб. | 62 ^{1/2} | 6 |
| 150 " Обл. с.-п. гор. кр. обл. | 85 ^{1/2} | 6 |
| 200 " Акц. рус. об. пар. | 680 | 6 |
| 400 " I. Росс. стр. общ. | 715 | 6 |
| 200 " моск.-страх. общ. | 269 ^{1/2} | 6 |

| |
|---|
| 1. Судебный пристав воронежскаго окружнаго суда Миллеръ, живетъ въ гор. Воронежѣ, на дубинской ул., въ д. Васильевѣ, объявляется, что на уловѣніи: крестильни Ивана Тимофеева и жены Екатерины Николаевны, Долгополовы, состоящіе Богодуховскаго уѣзда, въ занят. гор. Краснокутскѣй волости, заключающиіе краснокутскими извѣданіями: Ивана Тимофеева и жены Екатерины Николаевны, Долгополовы, состоящіе Богодуховскаго уѣзда, въ занят. гор. Краснокутскѣй волости, заключающиіе краснокутскими извѣданіями краснокутскими рекрутскими квитанціями, 1) изъ купянскаго рѣгутскаго приставства 23 сентября 1859 г. да и № 26600, 26605, харьковскаго губернскаго правленія объявляется подѣльствованіемъ подлинныхъ зачетныхъ рекрутскіхъ квитанцій, выданныхъ: 1) изъ купянскаго рѣгутскаго приставства 23 сентября 1859 г. да и № 27, наследника умершей помѣщицы купянской Надежды Іоанновой, рожденной Борисовой, 2) изъ купянской рекрутской приставки № 1-го разряда Пѣтрову на имѣніи Евдокіи Федоровны, 3) изъ купянской рекрутской приставки 12 ноября 1843 года за № 114, помѣщицу лебединскаго уѣзда Екатерину Аѳанасьеву на имѣніи Руденка, — такъ какъ подлинныя квитанціи имѣются. |
|---|

| |
|--|
| 2. Судебный пристав воронежскаго окружнаго суда Миллеръ, живетъ въ гор. Воронежѣ, на дубинской ул., въ д. Васильевѣ, объявляется, что на уловѣніи: крестильни Ивана Попова на Попова отъ 23 января 1856 г. да и № 45—1381 р. 2 к., кунца Петра Николаевича Кистенева по исполн. листамъ воронежскаго окружнаго суда отъ 5 ноября 1874 г. да и № 661, въ 3902 р. 12 к., за № 664—1174 р. да и № 99—2000 р. 7 к., по исполн. листамъ того же суда: крестильни Ивана Осинова на Попова отъ 23 января 1856 г. да и № 45—1381 р. 2 к., кунца Петра Николаевича Кистенева по исполн. листамъ воронежскаго окружнаго суда отъ 5 ноября 1874 г. да и № 1420 въ 200 р. Имѣніе это оцѣнено въ 140 р., съ каковой суммы и начнется торги.—3 |
|--|

| |
|---|
| 3. Судебный пристав объявляется, что 28 декабря 1877 г., съ 10 час. утра, при болотахъ съѣздѣ мировыхъ судей будетъ продаваться съ публичнаго торга, неизвѣжимое имѣніе, принадлежащее краснокутскимъ извѣданіямъ: Екатерина Николаевна Долгополова, состоящія Богодуховскаго уѣзда, въ занят. гор. Краснокутскѣй волости (въ 19 участкахъ), заключающиіе краснокутскими извѣданіями: 1) въ количествѣ 192 дес. тѣхн. земли въ 10 дес. фруктоваго сада, на половицѣ иска съ него, Семикошевъ, Екатерина Николаевна (Кирilloва) тоже отъ 1 мая 1876 г. да и № 267—547 р. 10 к., и кунца Евдокіи Прокопьевны (Кирilloвой) тоже отъ 1 мая 1876 г. да и № 267—547 р. 10 к., |
|---|

Францію написаль нѣсколько „Восточныхъ мелодій“, а затѣмъ и свою знаменитую „Пустыню“, исполненную въ первый разъ въ Парижѣ въ 1844 году. Новое произведеніе Давида възбудило такой фуроръ, что вскорѣ облетѣло всю Европу и вездѣ признавалось однимъ изъ оригинальнѣйшихъ и талантливѣйшихъ композицій того времени.—„Пустыня“—это рядъ картинъ Востока, особенно поразившихъ композитора во времена его путешествія; картины эти рисуютъ пустыню въ самые разнообразные моменты ея жизни: здѣсь есть пустыня съ ея невозмутимой тишиной, пустыня во время бури, прелесть вечера въ пустынѣ, восходъ солнца, появленіе и видъ каравана, арабская фантазія и арабскіе танцы,—и все это написано такъ оригинально, такъ удачно и въ такой прелестной, поэтической формѣ, что симфонія „Пустыня“ безспорно можетъ быть причислена къ числу лучшихъ симфоническихъ произведеній этого рода.

Вошло также интересное въ календарь предста^вление концерта для фортепиано Рейнеке, никогда еще не игравшаго въ Харьковѣ, и тѣмъ болѣе интересный, что будетъ исполненъ молодымъ пианистомъ лейпцигской консерваторіи г. Эйбеншютцемъ, ученикомъ Рейнеке, автора концерта для фортепиано.

Въ русской литературѣ за послѣдніе двадцать лѣтъ изслѣдованію быта и вѣрованій раскольниковъ посвящено было не мало научныхъ, правоописательныхъ и даже белетристическихъ сочиненій; между послѣдними нѣкоторыя (наприм. „Въ лѣсахъ“ Печерскаго) исполнены большаго художественнаго интереса. Но предметомъ сценическаго произведенія раскольничій міръ до настоящаго времени еще не былъ. Недавно появилась семиактная драма И. Голубина „Завѣтный кладъ“, воспроизводящая культурный бытъ поволжскихъ раскольниковъ; эта интересная новинка пойдетъ въ пятницу, 17 декабря, на сценѣ большаго театра, въ бенефисъ талантливаго артиста Г. Громова, который исполнить въ вей весьма драматическую роль главнаго героя драмы. Г-жѣ Аграмовой, съ успѣхомъ исполнявшей роли настоятельницы католическихъ монастырей въ драмахъ „Тереза“ и „Рыцари“, придется и въ „Завѣтномъ кладѣ“ играть роль представительницы религіозныхъ вѣрованій въ раскольническемъ скитѣ, сорокалѣтней девки. Въ пьесѣ участвуютъ также г-жа Козловская, Стружинъ, Николинъ, Протасовъ, Оленинъ, т. е. лучшія ссыны выиѣшней труппы. Намъ передаются также, что для этого спектакля написаны новые три декораціи (между прочимъ въ картинахъ „Раскольничій скитъ“), сдѣланы нѣкоторые костюмы и бутафорныя вещи. Спектакль окончится забавнымъ водевилемъ „Бѣда отъ сердца и горе отъ ума“.

12 декабря и. г. въ засѣданіи очереднаго земскаго собранія харьковской губерніи, подъ предсѣдательствомъ г. губернскаго предводителя дворянства, присутствовали гг. управляющій государственными имуществами, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства и 37 губернскихъ гласныхъ.

1. Г. гласный Пономаревъ вновь возбудилъ вопросъ о суммѣ, ассигнумой земствомъ въ пособіе обществу призрѣнія безпрыютныхъ малолѣтнихъ сиротъ, ссылаясь на то, что издержки на этотъ предметъ должны быть опредѣлены съ такою же точностью, съ какою исчисляются расходы и на другіе предметы по штатамъ и сметамъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій. Возрастаніе суммы, ассигнуемой въ пособіе обществу, дало поводъ г. гласному замѣтить, что пріютъ подкидышей обходится земству довольно дорого, и вызвалъ, со стороны гласного вопросъ: какъ велико было число ихъ при существованіи приказа общественного призрѣнія? На возраженія г. гласнаго и предложенные имъ вопросы отвѣчали гг. члены губернскай управы. Изъ нихъ г. Телятниковъ объяснилъ, что едва-ли возможно опредѣлить съ точностью норму расхода, необходимаго для подкидышей,—что сумма, назначенная на этотъ предметъ, далеко недостигаетъ размѣра дѣйствительныхъ затратъ, и что, паконецъ, въ этомъ случаѣ не общество испрашивается пособія, а напротивъ, само приходитъ на помощь земству. Другой членъ управы, г. Войтенковъ, добавилъ, что въ мнѣніи, высказанномъ г. гласнымъ Пономаревымъ, онъ усматриваетъ недоразумѣніе, а потому считаетъ нужнымъ разъяснить нѣкоторыя обстоятельства, относящіяся къ вопросу и, можетъ быть, не известныя собранію. Если полагаютъ, что пріютъ подкидышей обходится дорого обществу или земству, то такое мнѣніе весьма ошибочно. Въ пріютѣ содержится весьма небольшое число подкинутыхъ дѣтей и только на то короткое время, пока пріищутъ имъ кормилицъ или воспитательницъ. На болѣе продолжительные сроки остаются въ пріютѣ только больныя дѣти или же такія, которыя возвращаются туда для излеченія. Всѣ прочія раздаются на вскормленіе по деревнямъ и селеніямъ. Число послѣднихъ весьма значительно; но содержаніе ихъ обязательно для земства. Такая обязанность перешла къ послѣднему отъ существовавшаго прежде при-

каза общественного призыва, который, по закону, не имелъ права отказать въ принятіи подкинутаго и доставленаго ему дитяти. Хотя въ царствование Государя Императора Николая Павловича уничтожены были по губерніямъ воспитательные дома, по этимъ не прекращена была заботливость администраціи о безпріютныхъ сиротахъ: ихъ велико было только раздавать на вскомлениe и воспитаніе частнымъ лицамъ по городамъ и селеніямъ. Да и что-же предстояло бы для этихъ несчастныхъ дѣтей, если-бы и правительство и общества отказали имъ въ своихъ попеченіяхъ и благотворительности? Предоставленныя на произволъ судьбы, они сдѣлались бы неминуемыми жертвами смерти. Справивается: человѣколюбиво-ли со стороны земства и даже имѣтель-ли оно право ограничивать какую-бы то нибыто сумму на этотъ предметъ. Что касается до вопроса о томъ, сколько было подкинутой въ прежніе годы и въ какой мѣрѣ число ихъ увеличилось теперь, то, конечно, при существовании приказа ихъ было гораздо меньше; по и объясняется это весьма просто. Не упоминая о другихъ причинахъ, укажемъ только на то, что смертность призываемыхъ дѣтей, составлявшая 96%, уменьшилась теперь до 30%. И такъ я повторяю сказанное моимъ предшественникомъ, что не мы помогаемъ обществу, а напротивъ, оно въ этомъ дѣлѣ пришло на помощь земству. Г. гласный Гессель-де-Кальве, пыталъ на томъ, чтобы ходатайствовать о привлечении г. Харькова къ расходу на подкинутой; г. гласный Корнеенко замѣтилъ, что городъ привлеченъ уже къ такому налогу, который въ числѣ другихъ заносится въ ежегодныя сметы земскихъ потребностей. Въ заключеніе препій г. предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе два вопроса. По первому изъ нихъ собраніе постановило: поручить губернскій управѣ, по соглашенію съ совѣтомъ общества безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ, выработать правила, которыми земство было-бы обеспечено противъ большаго вознагражденія суммы расходовъ на содержаніе безпріютныхъ сиротъ. По второму вопросу, большинствомъ 19 противъ 14 голосовъ, опредѣлено: г. Харьковъ къ особенному расходу на подкинутой не привлекать.

2. Выслушано было заключеніе ревизіонной комиссіи о суммѣ, подлежащей возврату казнѣ, въ количествѣ 27813 р. 66 $\frac{1}{4}$ к. Въ виду того, что по стѣснительнымъ экономическимъ обстоятельствамъ сумма эта не можетъ быть внесена въ раскладку настоящаго года, собраніе, чтобы исполнить требованіе сената, опредѣлило: въ отмѣну прежняго постановленія своего, состоявшагося 5 декабря н. г. (ст. 13), означающую сумму по заемствованію изъ страхового сбора, съ погашеніемъ такого долга послѣднему, въ сроки, назначенные для сбора по раскладкѣ, и съ уплатою въ годъ по 6%.

3. Выслушано было заявленіе г. губернского гласного отъ старобѣльского уѣзда, Ф. Н. Морозова, о порядкѣ отлучекъ съ места службы участковаго мироваго суды, состоящаго въ то же время и гласнымъ земскихъ собраний. Определена: возбужденный г. гласнымъ Морозовымъ вопросъ передать на заключеніе редакціонной комиссіи.

4. Выслушанъ былъ докладъ о подъѣздѣ къ мерефянской станціи курско-харьково-азовской желѣзной дороги. Г. гласный Флота, доказывая необходимость шоссированія означенаго подъѣзда, выказалъ, между прочимъ, слѣдующее: станція Мерефа принадлежитъ къ числу самыхъ важныхъ пунктовъ на курско-харьково-азовской желѣзной дорогѣ. Она находится въ центрѣ хлѣбного и фабричного производства харьковской губерніи. Если въ настоящее время неѣть доставки товаровъ къ этой станціи, то единственно потому, что неѣть возможности подвозить туда товаръ и отвозить его обратно. Я знаю по собственному опыту и по заявленію сосѣдей, что пріемъ хлѣба для переработки на винокуренныхъ заводахъ не производится на станціи Мерефѣ, по невозможности передвиженій. Многіе заводчики охотно стали бы производить винокуреніе съ помощью каменнаго угла, если бы была возможность доставлять его со станціи желѣзной дороги. Всѣ контракты, которые заключаемы были на поставку хлѣба и каменнаго угля не исполнялись подрядчиками, по невозможности перевоза со станціи какихъ бы то ни было продуктовъ. Вследствіе того заводчики вынуждены были или закупать лѣсъ по невыгодной цѣнѣ, или же уничтожить такой, котораго непредполагали рубить; хлѣбъ же они должны были получать на подводахъ, по несообразной цѣнѣ. Если указать на то, что станція Мерефа стоитъ въ центрѣ шести заводовъ, перерабатывающихъ приблизительно около миллиона пудовъ ржи, если припомнить, что хлѣбъ этотъ собирается не изъ одного только харьковскаго, но также изъ южныхъ уѣздовъ губерніи, то собраніе пойметъ, на сколько важна мерефянская станція. Я не говорю уже о каменномъ углѣ, значеніе котораго все болѣе увеличивается по мѣрѣ уничтоженія лѣсовъ въ харьковскомъ уѣзда. Думаю, что расходъ, который былъ уже разъассигнованъ, будетъ употребленъ съ пользою, если собраніе разрѣшилъ его и теперь и не станетъ откладывать этого на будущее время. Во всякомъ случаѣ, сооруженіе дороги

отъ станції Мерефи явится необходи-
мымъ въ послѣдствія. Харьковскій уѣздъ
не въ состояніи вынести расхода на э-
тотъ предметъ уже и потому, что въ
послѣднее время харьковское земство
затратило значительныя суммы, и пѣко-
торые изъ такихъ расходовъ, весьма со-
лидные, оно принимало на себя по ини-
циативѣ губернскаго собранія. Я пред-
лагаю, что и губернское собраніе съ сво-
ей стороны не откажется на этотъ разъ
харьковскому уѣздному земству и пай-
деть возможнымъ удовлетворить его хо-
датайству. Г. гласный Запара, выражая
г. гласному Флота, доказываетъ, что не
представляется необходимости устрои-
вать шоссе къ мерефянской станції, на
томъ основаніи, что ее нельзя признать
за такой промышленный и фабричный
пунктъ, на который слѣдовало бы тра-
тить значительныя суммы. Есть, по сло-
вамъ г. гласного, другіе, болѣе важные
пункты, какъ напр. Алексѣевка и Та-
рановка, къ которымъ также не имѣется
удобнаго подъѣзда, по шоссе для нихъ
не устраивается. Членъ управы г. Телят-
никовъ, замѣтилъ, въ добавокъ къ дру-
гимъ разъясненіямъ доклада, что отъ стан-
ції Мерефи идетъ почтовый трактъ, а по-
тому губернскому земству необходимо со-
содержать его въ исправности и на счетъ
губернского земского сбора. Въ преніяхъ
участвовали также г. Апаньевъ и г. глас-
ный Карайчи. Согласно съ докладомъ
губернской управы и заключеніемъ ре-
дакціонной комиссіи, собраніе, боль-
шинствомъ голосовъ, опредѣлило: произ-
вести въ будущемъ 1877 г. шоссиро-
вание подъѣзда къ мерефянской станції,
употребивъ на этотъ предметъ ассигно-
ванную уже сумму 10793 руб., остаю-
щуюся не израсходованою.

5. Предложеніе было на обсужденіе
собранія вопросъ о перенесеніи окруж-
наго суда изъ г. Изюма въ г. Сла-
вянскъ; при чемъ прочитана была вся
переписка по этому предмету, заключа-
ющая въ себѣ слѣдующія бумаги: а) два
отношения г. харьковскаго губернатора
отъ 6 и 7 декабря н. г. за №№ 7406
и 7412; б) копія съ журнала славян-
ской городской думы, состоявшагося 12
сентября н. г.; в) копія съ докладной
записки, представленной его сіатель-
ству г. министру юстиціи уполномочен-
ными думою; г) копія съ журнала изюм-
ской городской думы, состоявшагося 12
ноября н. г., д) копія съ отношенія из-
юмской городской управы къ его сія-
тельству харьковскому губернатору отъ
3 декабря н. г. за № 972; е) копія съ
журнала изюмскаго земскаго собранія,
состоявшагося 25 сентября н. г. и ж)
копія съ постановленія старобѣльскаго
земскаго собранія, состоявшагося 26
сентября сего же года и съ докладомъ у-
правы по тому же предмету. По выслу-
шаніи заключенія редакціонной коми-
сіи, г. гласный Анисимовъ произнесъ
рѣчь, въ которой доказывалъ необходимость
перемѣщенія окружнаго суда изъ
Изюма въ Славянскъ. Послѣ довольно
продолжительного времени г. предсѣда-
тель прервалъ рѣчь г. Анисимова, на-
помнивъ, что часъ, назначенный для о-
кончанія засѣданія, давно прошелъ уже.
Определено: возбужденій вопросъ ос-
тавить открытымъ до слѣдующаго засѣ-
данія.

* * * *

**Замѣтка о вліяніи окрашенного свѣта
на лѣченіе душевныхъ больныхъ.**

Въ одномъ изъ №№ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, въ началѣ 1876 г., было помѣщено извѣстіе о не-
имовѣрно быстромъ и спасительномъ
вліяніи цвѣтнаго свѣта на излѣченіе
психическихъ больныхъ. Извѣстіе это
основывалось на опубликованной статей-
кѣ доктора Ponza, директора пріюта для
умалишеныхъ въ Александрии, помѣ-
щенной въ 1-й книжкѣ *Annales medico-psychologiques* 1876 г., посвященной загла-
вие: „De l'influence de la lumiere colorée dans le traitement de la folie“. Эта
статья, скорѣе замѣтка, д-ра Ронзы про-
извела однако ужасный фуроръ въ прес-
сѣ и въ публикѣ. Со всѣхъ сторонъ по-
слѣдовали тяготѣніе со стороны публи-
ки на психіатровъ и психопатовъ. Со-
вѣтовали устроить фіолетовыя комнаты
(въ публикѣ возникло какое-то особен-
ное довѣріе преимущественно къ фіоле-
товому цвѣту), совѣтовали надѣвать фіо-
летовые очки психопатамъ, совѣтовали
фіолетовую мебель, посуду, платье для
психопатовъ, даже фіолетовые фраки
для психіатровъ. И всѣ эти совѣты да-
вались съ такою компетентностю и та-
кимъ авторитетомъ, что всякий уклончи-
вый отвѣтъ считался едва ли не пре-
ступлениемъ передъ наукой и обществомъ.
Замѣтательно, что въ открытие д-ра
Ponza увѣровали всѣ, не только ве по-
священная въ медицину публика, но и
весьма многіе медики. Не довѣрили это-
му сообщенію только лишь психіатры и
при томъ именно тѣ изъ нихъ, которые
съ правомъ могли называться психіатрами.
Тѣмъ не менѣе, съ одной стороны,
поддаваясь давленію прессы и публики,
съ другой стороны не желая оставать-
безъ пропѣрки, по наружности, весьма
полезное открытие въ наукѣ, нѣкоторые
и изъ нашихъ отечественныхъ психіат-
ровъ, въ лучшихъ столичныхъ психіат-
рическихъ заведеніяхъ, устроили такія
цвѣтныя комнаты съ соблюденiemъ
всѣхъ, указанныхъ д-ромъ Ponza, усло-
вий, какъ въ этомъ я лично могъ убѣ-
диться, при посѣщеніи этихъ заведеній.

гъ бытность мою тамъ весною настол-
шаго года. Приходилось мпъ встрѣчать
лѣченіе по методу д-ра Ponza и въ
искаженномъ видѣ: замажутъ красны-
ми или синими красками стекла, по-
красятъ такими же красками стѣны—и
довольно.

Дешево и сердито,—и можно приобрѣ-
сти извѣстность ученаго.

Каковы получились результаты въ
петербургскихъ цвѣтныхъ комнатахъ—
я не имѣю теперь свѣдѣній. Въ Мос-
квѣ же результаты были отрицательные,
москвики были далеко менѣе счастли-
выми, чмъ д-ръ Ponza. Такъ дѣло это
и затихло. Публика была убѣждена въ
спасительномъ дѣйствіи извѣстнаго свѣ-
та на психопатовъ, врачи же отказались
вѣрить этой баснѣ, хотя не старались
разувѣрять публику. Да и то правда,
повѣрила ли бы еще публика голосу
русскихъ ученыхъ? Кто бы тамъ загра-
ницией что ни сказалъ, для русскихъ это
свято и *contre ceur* должно тоже исхо-
дить изъ заграницы.

Такое *contre ceur* ваконецъ пашлось.
Въ томъ же самомъ французскомъ жур-
налѣ (*Annal. medico-psychol.* 1876), въ
послѣдней книжкѣ, помѣщена статья, не-
беззываетъ извѣстнаго въ психіатрической фран-
цузской литературѣ, д-ра Taguet подъ
заглавіемъ: „Note sur l'influence de la
lumiere colorée dans le traitement de la
folie.“ Въ этой статьѣ д-ръ Taguet го-
воритъ, что на пробу онъ имѣлъ, дѣй-
ствительно, очень удачно устроенную го-
лубую комнату для испытанія вліянія такъ
горячо рекомендованного д-ромъ Ponza
голубаго цвѣта на маніакальпыхъ (слиш-
комъ возбужденныхъ) больныхъ, остав-
ляя для себѣ удовольствіе, случаѣ уда-
чи настоящаго опыта, въ будущемъ у-
строить фиолетовую и красную комна-
ты. Къ большому сожалѣнію д-ра Taguet
всѣ его опыты съ голубою комнатою,
очень поэтически приспособлены, о-
стались неудачными,—постоянно „tête de
deception, tête tentative infructueuse“. Число подвергавшихся изслѣдованию боль-
ныхъ, по словамъ экспериментатора, бы-
ло достаточно велико и все таки резуль-
таты получились отрицательные.

Не знаю будетъ ли д-ръ Taguet про-
должать свои эксперименты съ другими
цвѣтными комнатами, или же онъ до-
вольствуется и однимъ голубымъ цвѣ-
томъ.

„Но, вѣдь, это голубой цвѣтъ“, возра-
зилъ мнѣ одинъ мой пріятель, на со-
общенную мною заграницную новость,—
„а вы попробуйте фиолетовый; тогда во-
все другое будетъ.“ Что мнѣ было от-
вѣтить! Мнѣ остается добавить одно.
Недовѣrie психіатровъ къ открытію
д-ра Ponza имѣло основаніе въ самой
статьѣ Ponza. Все замѣчательное от-
крытіе поколось всего только на двухъ
опытахъ, при чмъ опыты эти были
крайне нечисты, неточны, и неоснова-
тельны. Далѣе, въ подтвержденіе своего
абортинаго заключенія д-ръ Ponza не
привелъ рѣшительно никакого научнаго
основанія.

Мы этимъ вовсе не желаемъ отнять
у предложенного вопроса всякое зна-
ченіе. Напротивъ, мы прямо утверж-
даемъ несомнѣнное и весьма важное
вліяніе въ психической жизни такихъ
физическихъ факторовъ, какъ элек-
тричество, свѣтъ, звукъ, теплота и
пр. Напомнимъ только вліяніе теп-
лыхъ ганий на психопатовъ, которая
является весьма могущественнымъ въ
дѣлѣ лѣченія психозовъ. Но и этотъ по-
лезнѣйший факторъ, можетъ приносить
въ томъ же самомъ дѣлѣ вредъ, если его
употреблять безъ толку. Къ употребле-
нію каждого лѣчебнаго средства должны
быть показанія и противопоказанія, ос-
нованныя на болѣе или менѣе точныхъ
научныхъ данныхъ. Безъ этихъ условій
употребление лѣчебнаго средства похо-
дить на захарство и шептанье, прису-
щее самой низкой ступени интеллекту-
альнаго развитія.

Будущность разматриваемаго нами
вопроса весьма велика, по нашему мнѣ-
нію, только за рѣшеніе его нужно при-
ниматься не такъ. Много и много при-
дется потрудиться надъ рѣшеніемъ этого
вопроса, пока онъ получить научное
право вступить въ руководства по психіатріи.

Въ настоящемъ же своемъ видѣ воп-
росъ о вліяніи окрашеннаго цвѣта на
психическую страданія представляется
въ видѣ ученой утки,—утки, которая,
впрочемъ, современемъ, можетъ приве-
сти утешить.

Д-ръ П. Ковалевскій.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТИЯ.

— Замѣствуемъ изъ *Новою Времени*
следующія строки по поводу банкрот-
ства г. Баймакова:

Несостоятельность банкирской конторы „Ф. Баймакова и Ко“, это второе
предостереженіе, данное нашимъ част-
нымъ банковскимъ и кредитнымъ учрежде-
ніямъ, не должно пройти безслѣдно. Ка-
тастрофа московскаго ссуднаго банка
показала, какъ легкомысленно и недо-
бросовѣтно могутъ вестись дѣла цѣ-
лыхъ акціонерныхъ компаний въ сколь-
кими выборными директорами подъ кон-
тролемъ цѣлой коллегіи членовъ совѣта. Банкротство Баймакова и Ко показы-
ваетъ, что и отдельныя лица, заслужив-
шія себѣ довѣре публики, ведутъ дѣла
не лучше и точно также гибнутъ сами

жертвою своею: легкомыслія или неосмотрительности, увлекая въ своей гибели множество частныхъ лицъ, теряющихъ свои капиталы въ наказаніе за свою довѣрчивость. Для этихъ злополучныхъ потерпѣвшихъ, нерѣдко теряющихъ въ такой катастрофѣ свое состояніе,—совершенно безразлично, отчего они сдѣлялись нищими: виновато ли тутъ легкомысліе и неумѣлость или мошенничество; они видятъ только, что собранныя трудомъ деньги ихъ пропадаютъ безслѣдно. Научаемая такими опытами публика начинаетъ думать, что неѣтъ и не можетъ быть прочихъ баковъ, что неѣтъ и не можетъ быть надежныхъ банкировъ; теряется всякое довѣріе и колеблется кредитъ. Какъ же, говорили въ Москвѣ, не вѣрить было московскому судному банку, когда въ немъ главными двигателями—директорами и членами совѣта были все такие почетные лица? Какъ же, говорить теперь въ Петербургѣ, не вѣрить было банкирской конторѣ Баймакова и Ко^о, хозяинъ которой въ теченіе многихъ лѣтъ дѣйствительно доказалъ и свою заботливость о клиентахъ, и свое умѣніе веста дѣлъ? Если нельзя вѣрить такимъ учрежденіямъ и такимъ лицамъ, то что же послѣ этого можно сказать о другихъ, положеніе которыхъ можетъ быть не лучше и только до времени остается неизвѣстнымъ. Никакихъ гарантій въ правильномъ веденіи дѣла тѣмъ или другимъ банкомъ, тою или другою банкирскою конторою, въ ихъ состоятельности неѣтъ: на мѣсто банкирской конторы Баймакова и Ко^о, въ той же квартирѣ, на Невскомъ проспектѣ, можетъ завтра же поселиться швейцарь, стоявшій до сихъ поръ у входныхъ дверей конторы, и заплативши гильдейскую пошлину и внеся въ видѣ залога занятыя у кого нибудь 15,000 р., повѣсить новую вывеску „банкирская контора товарищества на вѣрѣ Бондарчука и Ко^о“ и снова станетъ сбирать деньги на текущіе счеты и на покупку бумагъ. Никакихъ обезпеченій, кроме требуемаго закономъ (Т. XI ч. 2 ст. 88 прилож.) залога въ 15,000 р. для коммисіонерскихъ конторъ первого разряда отъ содержателя банкирской конторы не требуется; онъ можетъ съ залогомъ въ 15,000 рублей на чужія деньги дѣлать обороты въ миллионъ *). По этому поводу одинъ изъ крупныхъ банковыхъ тузовъ остроумно замѣтилъ на Биржѣ, говоря о катастрофѣ съ Баймаковымъ: „пока Баймаковъ не вель банкирской конторы, до тѣхъ поръ не нашлось бы ни одного банка, ни одного человѣка, которые бы повѣрили ему въ долгъ подъ личный кредитъ 10,000 р.; но стоило ему только открыть контору, т. е. нанять квартиру, устроить въней рѣшетку и кассу и повѣсить вывеску— и къ тому же Баймакому понесли уже безъ его просьбы сотни тысячъ рублей въ полное его распоряженіе за лишній процентъ по текущему счету. Кто же въ этомъ виноватъ какъ не сама легкомыслная публика.“

Вѣрить тутъ публику, впрочемъ, не слѣдуетъ. Простые люди, которыхъ было не мало въ числѣ 3,000 клиентовъ Баймакова и Ко^о, конечно и представить себѣ не могутъ, чтобы всякий, у кого только хватаетъ смѣлости и охоты, въ правѣ былъ открывать банкирскую контору. Въ толпѣ, стоявшей на улицѣ у конторы Баймакова въ день катастрофы, какой-то мѣщанинъ или лавочникъ въ чуйкѣ никакъ не хотѣлъ вѣрить тому, чтобы его деньги, положенные на текущій счетъ въ контору,—пропали. „Какъ же,“ говорилъ онъ, „лозволяютъ открывать контору тому, у кого денегъ неѣтъ. Я въ мелочной лавкѣ не могу торговать всякимъ товарамъ, какимъ захочу. Мнеъ указано, какимъ товарамъ я могу торговать и какимъ не могу. За этимъ смотрѣть, штрафуютъ. Ну и за конторами и за банками должны смотрѣть. Коли въ конторѣ или банкѣ капиталъ всего рубль, пусть они на рубль и торгуютъ; а то у нихъ въ сундукахъ неѣтъ ни гроша, а они торгаютъ на миллионы. Какъ же за этимъ не наблюдать? Коли надѣ на нихъ поставлена и городская полиція, и торговая полиція, и торговая депутація,— нужно, чтобы и надѣ банками и надѣ конторами былъ также надзоръ. Наше-то дѣло грошое, а ихнее миллионасъ.“

Простому здравому смыслу, не извращенному плутократическими понятіями о свободѣ спекуляцій, прикрываемыхъ необходимостью для обмановъ тайного, простого недоступна чтобы учрежденія, расположавшіеся въ всякаго контрола правительственної власти, обязанной охранять имущество гражданъ отъ всякаго разграбленія. А между тѣмъ не только надѣ частными банками и банкирскими конторами неѣтъ никакого правительственноаго контроля, но что касается банкирскихъ конторъ, то во всемъ сводѣ законовъ неѣтъ даже одной статьи, которая бы съ точностью опредѣляла ихъ права, кругъ дѣятельности, дозволенія

*) Постоянно попадаются въ газетахъ объявленія совершенно неизвѣстныхъ въ торговомъ мірѣ лицъ, контора которыхъ: покупаетъ и продаетъ фонды, акціи, облигациіи, золото и проч. и пр., выдаетъ ссуды подъ залоги, выдастъ аккредитивы и векселя на всѣ города Европы и архипелагъ денежные вклады съ платою: по текущему счету 7% годовыхъ, а на извѣстный срокъ и болѣе.

имъ операций, размѣръ разрѣшеннѣй имъ оборотовъ и т. п.

Крупенія московскаго ссуднаго банка и банкирской конторы Баймакова и Ко показали, какъ вредно и опасно такое отсутствіе надзора за учрежденіями, отъ которыхъ зачительно зависѣть и правильное развитіе кредита, и благосостояніе страны. Не слѣдуетъ ждать дальнѣйшихъ уроковъ, тѣмъ болѣе, что и полученные два достаточно чувствительны. Слѣдуетъ немедленно же изыскать средства къ прекращенію уже обнаруженнаго зла, чтобы не дать ему разрастись въ страшныхъ размѣрахъ. Такимъ средствами могло бы быть пренѣжде всего опредѣленіе законодательною властью круга дѣятельности и размѣра сбороговъ частныхъ банковъ и банкирскихъ конторъ сообразно ихъ основному капиталу, подобно тому, какъ это сдѣлано, напримѣръ, относительно городскихъ банковъ въ изданіи для нихъ особомъ положеніи. При этомъ слѣдовало бы вмѣнить банкирскимъ конторамъ въ обязанность ежемѣсячно печатать балансы о положеніи дѣлъ конторы, точно также, какъ это обязаны дѣлать бакні. Кромѣ того слѣдовало бы законодательнымъ же порядкомъ установить периодическую ревизію банковъ и банкирскихъ конторъ черезъ чиновниковъ финансового и контрольного вѣдомства, которымъ въ то же время должна быть запрещена служба въ частныхъ банкахъ и участіе въ банкирскихъ конторахъ.

Только такими энергическими средствами наше банковое и кредитное дѣло можетъ быть остановлено на томъ ложномъ пути, на который онъ уже вступилъ. Путь это несомнѣнно опасный и „радикальное потребно тутъ лѣкарство“.

ЗАГРАНИЧНЫЕ ИЗВѢСТИЯ.

— Носятся слухи, читаемъ въ политическомъ обозрѣніи *Спб. Вѣд.*, что срокъ перемирія продолженій будетъ до 1-го марта (17-го февраля) будущаго года. Хотя пока еще нѣтъ никакихъ офиціальныхъ данныхъ въ подтверждение этого извѣстія, тѣмъ не менѣе, оно довольноѣ вѣроятно. Въ самомъ дѣлѣ, другаго исхода не остается. Конференція открыла свои засѣданія лишь 11-го декабря, и такъ какъ срокъ заключенія между Портою и Сербіею-Черногоріею перемирія истекаетъ 22-го сего мѣсяца, слѣдовательно, дипломатамъ для рѣшенія столь сложныхъ вопросовъ остается всего одинадцать дней. Въ теченіе такого краткаго периода времени конференція врядъ ли въ состояніи будетъ выполнить свою столь многосложную задачу. Продолженіе перемирія несомнѣнно весьма важно явленіе, хотя оно врядъ ли можетъ быть истолковано въ пользу мира; скорѣе это есть общее молчаливое соглашеніе на отсрочку борьбы до весны. Но, тѣмъ не менѣе, время, которое выигрывается такимъ образомъ, весьма важно, уже въ томъ отношеніи, что въ этотъ періодъ собирается англійскій парламентъ, и тогда отношеніе Англіи къ восточному вопросу значительно выяснится. Народные представители Великобританіи, имѣющіе собраться 27-го января (8-го февраля), решать вопросъ. Если они будутъ вотировать недовѣріе къ политикѣ лорда Биконсфильда и министръ этотъ вынужденъ будетъ выйти въ отставку, то миръ можетъ считаться обеспеченнымъ, такъ какъ кто бы ни заступилъ мѣсто Биконсфильда, никакое другое правительство не будетъ держаться традицій политики чуть не вовлекшей Англію въ войну, не дѣлающую ей чести, не приносящую ей никакой пользы. Всякій другой государственный дѣятель, который заступитъ мѣсто Дизраэли, прямо заявить Турціи, что она ни въ какомъ случаѣ не можетъ разсчитывать на помощь Англіи. А для сохраненія мира больше и не требуется. Этого заявленія достаточно, чтобы сокрушить мусульманскую спесь.

„Times“ въ обширной статьѣ высказываетъ нѣсколько замѣчательныхъ соображеній по поводу миссии лорда Салисбери. Многіе полагаютъ, что англійскій дипломатъ отправился на конференцію съ исключительною цѣлью парализовать дѣйствія генерала Игнатьева и не дозволить, чтобы тронули Турцію; лица эти дѣлаютъ Россію отвѣтственную за всѣ нынѣшнія затрудненія, даже за совершенныя въ Болгаріи турками звѣрства. Поэтому они требовали, чтобы англійскій делегатъ одержалъ блестательную дипломатическую побѣду надъ русскимъ посломъ, чѣмъ и дѣло должно было кончиться. Подобный взглядъ дѣлаетъ восточный вопросъ необыкновенно простымъ: Англія слѣдовала только отвергать все предложеніе Россіей. Пока генералъ Игнатьевъ оставляетъ неприосновенnoю верховную власть султана, маркизъ Салисбери можетъ соглашаться на всякия реформы, будучи увѣреннымъ, что Турція ихъ не выполнитъ. Но колѣ скоро генералъ Игнатьевъ закипится о гарантіяхъ, представитель Англіи долженъ отвѣтить рѣшительнымъ отказомъ. „Times“ осмѣиваетъ подобные нелѣпые взгляды на дѣло, точно также, какъ то убѣждение, что лордъ Салисбери обаванъ руководиться тѣмъ правиломъ, что дѣйствительныя цѣли Россіи не филантропія, а завоеваніе, что подъ предлогомъ охраненія христіан-

