

# ХАРЬКОВЪ.

ПРИБАВЛЕНИЯ КЪ ХАРЬКОВСКИМЪ ГУБЕРНСКИМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Выходятъ по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ.

(ГОДЪ ПЯТЫЙ).

Подпись на Прибавлениія:  
Безъ доставки и Съ доставкою  
пересылки. и пересылкою.  
За годъ 2 р. 2р. 50 к. с.  
— полгода 1р. 25 к. 1р. 60 к. с.

На Губернскія Вѣдомости:  
Безъ переплета . . . 3 р. сер.  
Въ переплѣтѣ . . . 3 р. 85 к.  
За доставку на домъ или пе-  
ресылку по почтѣ въ годъ 50 к.

Подписавшіеся на оба изданія  
платить за пересылку или до-  
ставку только 50 коп. сереб.

Подписка принимается въ Кон-  
торѣ Редакціи, въ нижнемъ эта-  
жѣ дома Губернскихъ Присут-  
ственныхъ мѣстъ.

Частные объявленія принима-  
ются за букву и цифру по  $\frac{1}{7}$   
коп. сер. за каждый разъ.

№ 68

П Я Т Н И Ц А,

12-е Іюла

1863.

Статьи для напечатанія и вообще всякаго рода извѣстія просять присыпать на имя Редактора.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія.—Всеподданѣйшия письма.—Замѣтка на статью г. Жу-  
кова.—Отъ харьковскаго губернскаго статистическаго комитета.—Частные объявленія.—

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ РАСПОРЯЖЕНИЯ.

1.

## Распоряжение министерства внутрен- нихъ дѣлъ.

О разрешеніи частнымъ лицамъ свободно  
учреждать отправление дилижансовъ и транс-  
портовъ. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ не  
редко поступаютъ ходатайства отъ частныхъ лицъ о  
разрешеніи имъ учреждать отправление дилижансовъ  
и транспортовъ по избраннымъ путямъ.

Нынѣ, по соглашеніи съ министерствомъ финан-  
совъ и главнымъ почтовымъ управлениемъ, министер-  
ствомъ внутреннихъ дѣлъ признано возможнымъ пре-  
доставить частнымъ лицамъ свободно открывать по-  
добныя заведенія безъ особаго отъ министерства раз-  
решенія, съ тѣмъ только, чтобы лица эти, при со-  
блюденіи 26 и 36 ст. Высочайше-утверженаго  
1-го января 1863 г. положенія о пошлинахъ за

право торговли и другихъ промысловъ, обязаны были:  
во 1-хъ, перевозить свои экиажи по избраннымъ  
путямъ на собственныхъ или вольнонаемныхъ лоша-  
дяхъ, гдѣ учреждены вольныя почты, тамъ исклю-  
чительно на лошадяхъ сихъ почтъ; во 2-хъ, не назы-  
вали станціями пристанищъ, на коихъ учреждены  
будутъ сѣм'яны лошади, назначеннымъ для возки  
частныхъ экипажей; въ 3-хъ, не перевозили писемъ,  
денегъ и посылокъ, кои должны быть доставляемы  
по почтѣ, подъ опасеніемъ штрафа, установленного  
1,596 ст. улож. о наказ., и въ 4-хъ, вмѣняли въ  
обязанность смотрителямъ своихъ экипажей или кон-  
дукторамъ употреблять рожки или свистки, а не  
трубы; лабы звукъ ихъ рѣзко отличался отъ сигна-  
ловъ кондукторовъ почтовыхъ экипажей тамъ, гдѣ  
учреждены ходъ сихъ послѣднихъ.

Объ этомъ признано долгомъ уведомить гг. началь-  
никовъ губерній для соотвѣтственныхъ распоряженій  
и объявленія мѣстнымъ обывателямъ. (27-го юна  
1863 г.; по деп. хоз. № 106).

II.

Циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 іюня 1863 г. за № 104, о принятіи мѣръ къ исправному поступленію податей и другихъ государственныхъ сборовъ.

По случаю настоящихъ событій въ царствѣ польскомъ и сопредѣльномъ съ нимъ западномъ краѣ, патріотизмъ русскій проявился вполнѣ блистательнымъ и безпримѣрнымъ, въ исторіи народа, образомъ. Изъ всѣхъ мѣстъ Россіи, безъ различія словоій, вѣроисповѣданій и народностей, получаются, въ безчисленномъ множествѣ, всеподданнѣйшия письма, съ выраженіемъ вѣроисповѣдническихъ чувствъ. Въ письмахъ этихъ всюду высказывается твердая рѣшимость защищать неприкословенность настоящихъ предѣловъ Россіи, хотя бы для того пришлось пожертвовать имуществомъ и даже жизнью. Во многихъ адресахъ объявляется рѣшительное желаніе о поголовномъ вооруженіи. На ряду съ письмами, изъ большей части Россіи, начали поступать отъ городскихъ и сельскихъ обществъ добровольныя денежнага приношенія, число которыхъ съ каждымъ днемъ быстро возрастаетъ. Приношенія эти, имѣющія цѣлую облегчить расходы казны въ настоящихъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, предназначаются на разные предметы, относящіяся къ военнымъ дѣйствіямъ. Эти единодушныя заявленія искренніихъ патріотическихъ чувствъ, свидѣтельствующія о готовности народа содѣйствовать правительству всѣми силами, принимаются имъ съ полной благодарностью.

Хотя по настоящимъ обстоятельствамъ пока еще неѣтъ крайней необходимости въ приношениі особыхъ пожертвованій, однако же нельзя не замѣтить, что во всякое время, а тѣмъ болѣе въ исключительныхъ случаяхъ, для правильного государственного хозяйства необходимо своевременное и безнедомочное поступление установленныхъ постоянныхъ государственныхъ сборовъ, какъ-то: податей, земскихъ повинностей, сборовъ на устройство крестьянскаго дѣла, выкупныхъ платежей и т. п. Единовременныя пожертвованія, не смотря на значительность

цифры, по неопределенноти и исключительности своего поступленія не могутъ вполнѣ замѣнить недоборъ государственныхъ сборовъ.

Между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, недоимки по означеннымъ сборамъ доходатъ до весьма большихъ размѣровъ. А потому однимъ изъ самыхъ сильныхъ и положительныхъ доказательствъ патріотическихъ стремленій и желаю дѣйствительно содѣйствовать и облегчить правительство въ его распоряженіяхъ, вызываемыхъ настоящими исключительными обстоятельствами, было-бы своевременное и безнедомочное поступление уже существующихъ сборовъ, а равно и пополненіе прежнихъ недоимокъ. Этимъ путемъ даны были бы правительству средства къ удовлетворенію чрезвычайныхъ государственныхъ потребностей, не менѣе дѣйствительныя, чѣмъ и тѣ пожертвованія обществъ, добровольно ими на себя налагаемыя, коихъ продолженіе, по мѣрѣ способовъ каждого, равнымъ образомъ желательно.

На основаніи этихъ соображеній признано не лишнимъ обратить вниманіе гг. начальниковъ губерній на настоящий предметъ и просить ихъ принять мѣры къ постановленію о семъ въ извѣстность черезъ подвѣдомственный имъ учрежденія и лица, городскихъ и сельскихъ обществъ. Каждое изъ нихъ могло-бы, вышеуказаннымъ путемъ, засвидѣтельствовать патріотическое усердіе совокупности его членовъ, независимо отъ тѣхъ частныхъ, посильныхъ пожертвованій, которыя приносятся обществами и отдѣльными лицами, обладающими большимъ противъ другихъ достаткомъ.

**ВСЕПОДДАННѢЙШІЯ ПІСЬМА.**

**Отъ временно-обязанныхъ крестьянъ ряснянской волости, бояндуховскаго уезда.**  
Бояндуховскаго уезда, въ селѣ Бояндухово, въ маѣ 1863 г. Августѣйший Монархъ-Освободитель! Денно и нощно моля Царя небеснаго за Тебя Царя-

Освободителя, даровавшаго намъ право свободнаго состоянія, съ негодованіемъ узнали мы изъ дошедшихъ слуховъ о смутахъ, происходящихъ въ царствѣ Твоемъ польскомъ отъ предательской измѣны поляковъ, подстрекаемыхъ и поощряемыхъ другими государствами съ цѣлью отложить области, искони принадлежащиа державѣ русскихъ государей. Итакъ, будто бы дарованіе намиъ изъ преданія Твоему имѣнію, и Твоему Горькому намъ думатъ, какъ спечалится отеческое Твое сердце такими злодѣйствами и жокарствомъ и въ такомъ своемъ огорченіи мы утѣшаляемъ себя, выражая вѣрооподданническія наши чувства. Итакъ наше преданіе есть отъ всего дѣлъ личнѣйшее дѣло.

За Тебя, нашъ Великій Государь, за неприкосненность и всецѣлость Твоей державы, все мы по-головно готовы и въ огонь и въ воду; по первому же величію возстанемъ, и пойдемъ, куда укажетъ державная Твоя воля, и постоеимъ законныя Твои права и родное свое отечество, ищадающи достоянія, ини живота своего до послѣдней капли крови. Правдѣ и правотѣ нашей поможетъ Богъ и побудетъ Его святая воля.

«Вашего Императорскаго Величества вѣрооподданное».

(Слѣдуютъ подписи).

зло, поляки, безумствуютъ и волнуются, а иностранцы, повторщики ихъ, готовятся даже за нихъ и во браны съ Россіею вступить, отчимъ нарушился драгоценнѣйшее для насъ, и всей Россіи Твое, Благодѣтельнѣйшій Государь, спокойствіе; вслѣдствіе сего, мы считаемъ священнѣйшее для насъ обязанностью, сказать Тебѣ, Августѣйшій Монархъ, Благодѣтельнѣйшій Государь, что мы для возстановленія дражайшаго Твоего спокойствія готовы отдать нашу жизнь, и все сие достояніе, — и нежели бы надобность указала, и то готовы ли по повелѣнію Твоему сражаться съ врагами Россіи до послѣдней капли крови.

Съ благоговѣніемъ и вѣрооподданническою боез-предѣльною нашою преданностью имѣемъ счастіе быть Вашего Императорскаго Величества Всемилостивѣшаго Благодѣтельнѣйшаго Отца Государя, вѣрооподданнѣйшаго и рѣдко смиреннаго.

(Слѣдуютъ подписи).

Лѣтъ 1863 года въ газетѣ «Санкт-Петербургскій вестникъ» опубликованъ былъ приговоръ Замѣтка на статью г. Жукова: «о спектакляхъ, данномъ въ пользу бѣдныхъ чиновниковъ и школы». [№ 45 Прибавленій].

Въ послѣднее время въ Харьковѣ стали очень часты благотворительные спектакли и вечера, устраиваемые частными лицами, — по крайней мѣрѣ, часты сравнительно съ прежнимъ временемъ. Разумѣется, это явленіе отрадное, и не порадоваться ему можетъ только отчаянныи скептикъ. Что-бы ни говорили объ этихъ благотворительныхъ прелі-пріятіяхъ, а все же цѣль благотворительная свидѣтельствуетъ о сочувствіи къ извѣстному дѣлу, въ пользу котораго бываетъ предпріятіе. Не всякое изъ этихъ предпріятійувѣчевается одинаковыми результатами, не всегда удовлетворительна бываетъ денежный сборъ; — но это уже другой вопросъ, и причины этому бываютъ различны: частію неудачное составление программы предпріятія, частію неудобное время постановки его, а частію и другія обстоятельства, на которыхъ мы укажемъ ниже. — Но какъ-то опять у насъ повелось такъ, что о

Отъ временно-обязанныхъ крестьянъ пархомовской волости, богоудовского уѣзда.

Августѣйшій Монархъ,

Всемилостивѣшій и Благодѣтельнѣйшій Государь!

Преисполненные вѣрооподданническимъ чувствомъ душевнаго нашего благодаренія Тебѣ, Всемилостивѣшій и Благодѣтельнѣйшій Государь нашъ, за дарованія намъ Тобою великія и неизречено высокія милости — освобожденіемъ насъ отъ крѣпостной зависимости, — пособіемъ по выкупу земель, и предоставленіемъ намъ правъ свободныхъ сельскихъ обывателей, услышали съ прискорбиемъ душъ нашихъ, что вѣроломные и готовые на все

всикомъ благотворительномъ сборѣ учредители увеселенія даютъ обыкновенно отчетъ обществу. Признаемся, это много должно содѣйствовать успѣшности благотворительныхъ предпріятій внослѣдствіи, въ будущемъ, потому что гласный отчетъ внушиаетъ болѣе довѣрія къ предпріятію, и нельзѧ не благодарить господъ устроителей ихъ за то, что они не оставляютъ публику безъ свѣдѣнія, даютъ ей, какъ бы, право на участіе въ распоряженіи сборомъ, но въ тоже время необходимость подобного публикованія нельзѧ выставить, какъ законъ постановки вся-  
каго благотворительного увеселенія, какъ *conditio sine qua non*. Вѣдь если говорить по совѣсти, то нельзѧ сказать безусловно, что-бы всякий посѣтитель благотворительного предпріятія участвовалъ въ немъ ради самой его цѣли: есть личности (намъ приходилось слышать ихъ сужденія), для которыхъ цѣль предпріятія—послѣднее дѣло, и даже вовсе не интересное,—которымъ или некуда дѣвать своего свободного времени, нечего съ собою дѣлать, и потому они идутъ на ваше благотворительное предпріятіе,—или которымъ интересна просто ваша программа, по своему составу, и потому они идутъ (а будь иной ея составъ—не пошли-бы). Такихъ господъ у насъ не мало; пожалуй, и они посѣтили—благотворители, потому что заплатили деньги за входъ и, следовательно, участвовали денежнымъ образомъ въ вашемъ благотворительномъ предпріятіи; но имѣютъ ли они право на отчетъ вашего предпріятія? Очевидно, нельзѧ, потому что то, что имѣть было всего нужнѣе и интереснѣе—видѣть выполнение программы, они получили, и больше имѣть нельзѧ интереснаго, нельзѧ дальше для нихъ дѣла въ вашемъ предпріятіи,—следовательно, нельзѧ вами надобности вводить ихъ въ ваши счеты и отчеты. А что такие посѣтители есть—это видно изъ колеблющейся цифры благотворительныхъ сборовъ, являющейся то больше, то меныше, иногда даже падающей ниже 0%, какъ въ прошломъ, напримѣръ, году, въ сборѣ въ пользу чиновниковъ университета. Но за то въ числѣ посѣтителей бываютъ и люди, посѣщающіе благотворительное увеселеніе именно ради его цѣли; для нихъ не такъ важна программа увеселенія, они не такъ строго относятся къ выполнению ея, не такъ внимательны будутъ вообще къ постановкѣ увеселенія, какъ вниматель-

ны къ самой цѣли его, къ сбору, расходованію и вообще отчету. Эти посѣтители идутъ съ чистою цѣлью—пособить добруму дѣлу, помимо всякихъ программъ; они-то имѣютъ полное право на вниманіе къ нимъ устроителей увеселенія; для нихъ то и долженъ быть помѣщенъ отчетъ, потому что они могутъ требовать (и имѣютъ на то право, если на афишѣ выставлена благотворительная цѣль), указать имъ цифру сбора, расхода и остатка для благой цѣли, т. е. цифру, которая должна пойти на поддержку известнаго благаго дѣла. И мы видѣли почти всегда въ нашихъ «Прибавленіяхъ» и отчеты такихъ увеселеній. Изъ отчетовъ этихъ видно, что, къ сожалѣнію, большая часть сборовъ всегда шла на постановку увеселенія, и преимущественно на началь мѣста для этой постановки, если только она дѣлалась на сценѣ театра,... Это едва-ли не самая главная причина незначительности сборовъ благотворительныхъ предпріятій; но устранить ее—трудно и зависитъ не отъ самыхъ устроителей, а отъ лицъ постороннихъ, надъ которыми *да витаетъ побольше человѣколюбія....*

Помѣщались иногда частными лицами и статьи касательно этихъ благотворительныхъ увеселеній,—статьи, оцѣнившія увеселенія своимъ теплымъ, сочувственнымъ словомъ,—статьи какъ-бы руководящія къ нимъ. Все это хорошо, всего этого намъ нужно, и нужно побольше. Не было до сихъ поръ слышно голоса, который бы возставалъ, или, по крайней мѣрѣ, говорилъ не въ пользу этихъ благотворительныхъ затѣй, который-бы бросалъ въ нихъ грязью бездоказательно. Мы помнимъ, пожалуй, дѣло со студенческимъ спектаклемъ, бывшимъ въ 1861 году, въ которомъ распорядителями были Леонидъ Бергъ, Владимиръ и Полозовъ и о которомъ недавно велась гласная тяжба въ «Прибавленіяхъ» предъ судомъ общества;—мы помнимъ энергическія обличенія этихъ распорядителей со стороны студентовъ университета, обличенія по фактамъ, по отчету, представленному распорядителями въ собраніе студентовъ и публикованному послѣдними въ № 34 «Прибавленій», и дѣло это для насъ совершенно выяснилось, особенно со временемъ появления «Необходимаго объясненія», напечатанаго въ № 45 «Прибавленій» студентомъ Фурсаномъ. Уверены, что общество поняло *самую суть*

этой грустной тяжбы и оценило, кого слѣдуетъ, по заслугамъ. Но весьма поразила насъ маленькая статейка г. Жукова, члена и секретаря правления общества для вс помошествованія бѣднымъ чиновникамъ, подъ названіемъ: «О спектаклѣ, данномъ въ пользу бѣдныхъ чиновниковъ и школы». Что это за статья? Какой ея смыслъ? Что нею хотѣли сказать? Обличить устроителей спектакля 25 апрѣля,—что ли? Такъ нужно было выставить факты, по которымъ дѣлается это обличеніе. Но фактовъ этихъ неѣть въ статейкѣ, смыслъ ея теменъ, а публика между тѣмъ попала въ странное положеніе, не зная, что и подумать о спектаклѣ 25 апрѣля. Воображаемъ, въ какомъ положеніи должны находиться устроители спектакля 25 апрѣля отъ такого неожиданного сюрприза со стороны кассы бѣдныхъ чиновниковъ, въ пользу которой они хлопотали. Но пока устроители выведутъ на сцену недоумѣнія напечатаніемъ отчета, мы займемся разборомъ статейки г. Жукова; въ ней есть не мало странностей, на которыхъ нельзя не обратить вниманія.

Какъ ни мала эта статейка, но въ ней рѣзко бросаются въ глаза слѣдующія особенности:

Во 1-хъ, въ ней говорится, что «изъ сбора за спектакль 316 р. 70 к., за удовлетвореніемъ расходовъ, на долю общества», т. е. чиновничьей кассы, «достается только 15 р. с.»; и потому далѣе, сказавши о томъ, что «правленіе не можетъ согласиться, что-бы каждый по своему произволу распоряжался именемъ общества», г. Жуковъ прибавляетъ какъ-бы вскользь: «иначе могутъ явиться такие спекуляторы, за которыхъ пришлось бы краснѣть (чего не бываетъ на свѣтѣ?) Очень милое сопоставленіе, г. Жуковъ, одного факта съ другимъ! Но вопросъ: откуда вы взяли, что сборъ равенъ 316 р. 70 к.? изъ отчета? Отчего-же вы не публиковали расходовъ отчета, а вырвали изъ него только цифру общаго сбора и цифру денегъ (15 р.), предложенныхъ кассѣ? Да и къ чему вы kostenулись общей цифры сбора? Какое отношеніе между нею и даромъ, предложенными чиновничьей кассѣ? Вѣдь вы говорите, что 15 р. остались «за удовлетвореніемъ расходовъ», вы признали эти отчеты правильными (потому что ничего не говорите противъ нихъ). Да и ниѣль-ли бы тутъ яѣто ваше «признаніе» ихъ или «не признаніе»? какъ-же по-

нимать фразу: «иначе могутъ явиться такие спекуляторы, за которыхъ пришлось бы краснѣть?» Относится ли она и къ спектаклю 25 апрѣля или нетъ? Во всякомъ случаѣ, она вкленана такъ двусмысленно и такъ некстати, что нельзя не пожалѣть о томъ, что она явилась въ вашей статейкѣ, тѣмъ болѣе, что вы выставляете и имя одного изъ участниковъ въ этомъ спектаклѣ. Если-бы вы хотѣли избѣгнуть двусмысленности, вамъ не нужно было вовсе касаться отчета спектакля 25 апрѣля, потому что публикація его не ваше дѣло, и вы не имѣли на это права; а если вы не хотѣли нико-го задѣвать, то слѣдовало воздержаться отъ остро-ти въ скобкахъ и передъ скобками, и не помѣщать фамиліи ни одного изъ участниковъ въ спек-таклѣ. Оставлять же дѣло темнымъ для читателей, да еще съ такими намеками—дѣло неловкое, щекотливое.

Во 2-хъ, мы встрѣчаемъ въ немъ забавную ди-ковинку: «что-бы всякий, кому придетъ благая мысль устроить въ г. Харьковѣ что-либо въ пользу кас-сы бѣдныхъ чиновниковъ, не иначе дѣлалъ это, какъ войдя въ предварительное соглашеніе съ правленіемъ общества». Что это за курьезъ? Намъ казалось до сихъ поръ, что всякий воленъ дѣлать благотворенія какому-бы то ни было учрежденію, не спрашивая на то ни у кого разрешенія; другое дѣло—благотво-рить известному лицу: тутъ нужно имѣть его же-ланіе воспользоваться благотвореніемъ, нужно быть осторожну съ предложеніемъ благотворенія—что-бы не задѣть личнаго самолюбія; но благотворить из-вѣстному учрежденію какимъ-бы то ни было обра-зомъ—самолично, подписаною или другимъ публич-нымъ предпріятіемъ—намъ казалось, можетъ всякий, не произволу. Что за преграду хотѣть поставить въ этомъ случаѣ г. Жуковъ? Значить, всякий, желаю-щий пожертвовать въ кассу чиновниковъ, или устро-ить что-нибудь въ пользу ея, долженъ предъявить «правленію общества» свои документы на благона-дежность—что-ли? и если оно благоволитъ доказо-лить подобное предпріятіе, тогда уже потрудиться выполнить свою задачу? А если ему документы по-кажутся почему-нибудь не благонадежны—тогда что? Да и гдѣ взять эти документы? Или, значить, должно прежде предъявить «правленію общества» свою персону и свои желанія и, испросивъ милостивое его

разрешение, тогда уже браться за дело?.. И должно ли такъ поступать и виѣ Харькова, или это *недовѣре къ благодѣйности благотворителей* простирается только на *одинъ* городъ за Харьковъ?.. Если ужъ такъ угодно «правлению», то нужно было говорить ясно и точно; ато, пожалуй, онять какое нибудь благотвореніе невинно можетъ подпасть остереганію «правленія общества всномоществованія чиновниковъ». И потому даѣ: «нужно ли брать формальное дозволеніе «правлению», за подписью «его чиновъ», или, можно довольствоваться словеснымъ разрешеніемъ?.. Все это не мѣшаетъ опредѣлить точно; — ато, за что же иной господинъ подвергнется, по неаккуратности самаго «правлению», обиднымъ намекамъ на счетъ спекуляторства его именемъ?.. Вѣдь, это такъ оскорбительно, что, пожалуй, и вовсе отобѣть охоту браться за благотворительный предпріятія, въ которыхъ мы теперь очень и очень нуждаемся. У насъ есть печебница, дѣтской пріютъ, студентская касса — въ Харьковѣ, постоянно объявляются въ сточинныхъ періодическихъ изданіяхъ новыя раны, требующія заживленія путемъ благотворительности, — и все это вызываетъ еще слишкомъ мало предпріимчивости удовлетворить этимъ требованиямъ путемъ устроенія спектаклей, концертовъ, вечеровъ и пр.; такая предпріимчивость едва ли еще заражается, едва значится, — и вдругъ ее хотятъ обидно прихлощнуть подозрѣніями въ спекулятизмѣ!.. Что же, если общество покрѣпѣтъ этимъ намекамъ?.. хорошо ли это?.. Правы ли вы, г-н Жуковъ, выступая съ указаніемъ на могущія быть на этомъ пути мистификацій?.. Вы должны были подтвердить свои подозрѣнія на этотъ счетъ фактами; въ противномъ случаѣ, не слѣдовало вовсе браться за перо. Вы говорите, что «правление общества» не можетъ согласиться, чтобы каждый по собственному произволу распоряжался именемъ общества; иначе могутъ явиться такие спекуляторы, за которыхъ пришлось бы краснѣть?.. Развѣ «правление» ваше замѣтило такихъ спекуляторовъ между благотворителями?.. А если нетъ, зачѣмъ вы бросаете право всякаго изъ нихъ грязью?.. имѣете ли вы на это право?.. Благородно ли это?.. Вѣдь, вы подрыгиваете довѣріе къ нимъ у общества, довѣріе къ благотворительнымъ предпріятіямъ!.. Кому же вы вредите за этимъ?.. и нуждѣ, страданію!.. И только на основаніи теоріи вѣроятно-

стей?.. Нечего сказать, хорошо!.. А мы, напротивъ, думаемъ, что благотворительные предпріятія уже сами-собою рекомендуютъ чловѣка, устроившаго ихъ, говорить такъ много въ его пользу, чтобы искать подозрѣнія на его счетъ — оскорбительна и неблагородна. Если бы явился подобный устроитель или распорядитель-мистификаторъ, то слѣдовало бы обличить его самимъ положительнымъ образомъ, фактически, а не намеками, вставляемыми въ рѣчь съ наивнымъ простодушiemъ, будто къ слову только Въ З-хъ, если «правление общества» было не довольно спектаклемъ 25 апрѣля, даннымъ любителями въ его пользу, «безъ авѣдома уполномоченныхъ отъ общества», — то слѣдовало протестовать противъ него тотчасъ-же при появлениіи афишъ обѣ этихъ спектакль и просить господъ любителей, на будущее время, обращаться въ подобныхъ случаяхъ къ «правлению» безъ его согласіемъ. Между тѣмъ, «правление» молчало до тѣхъ поръ, пока ему представили часть сбора, и тогда уже, 27 мая, слѣдовательно болѣе чѣмъ черезъ мѣсяцъ, начало на «любителей», давшихъ въ его пользу спектакль 25 апрѣля, замѣтивши имъ, что «правление общества само по состоянию заботится о приращеніи кассы»... и пр., т.е., не нуждается въ постороннемъ вниманіи, ито-ли?.. Еще жестче поступаетъ г-н Жуковъ: «Кѣмъ предложенъ былъ этотъ спектакль, и на какихъ основаніяхъ распорядители его рѣшились выставить на афишахъ имѧ общества бѣдныхъ чиновниковъ», — говорить онъ, — «правлению незавѣстно». Неужели отъ этихъ: *извѣстно* или *неизвѣстно*, — зависитъ и значение самаго благотворенія?.. Кѣмъ предложенъ? — однимъ изъ любителей. Да это, наконецъ, неделикатный вопросъ!.. Зачѣмъ-же «правление» не протестовало противъ спектакля въ свое время?.. зачѣмъ-же оно ждало представлениія сбора?.. Зачѣмъ оно выставило только 4500 р., доставшихся на его долю изъ всего сбора?.. отчего не помѣстило и расходы?.. Вѣдь, здѣсь съ любителями-благотворителями не дѣлаютъ!.. Да и онять: допустимъ, что можно было заявить гласно о томъ, что «правление» проситъ будущихъ благотворителей, при устроеніи въ его пользу спектаклей и пр., обращаться къ нему — ну, хоть за согласіемъ и его на это; но не должно было ни въ какомъ случаѣ отвергать приношенія, какое дѣлаютъ вашей кассѣ; это — весьма

не тактично. Почему чиновницею кассою отвергнуты 15 р., предложенные ей любителями изъ денегъ, оставшихся за расходами спектакля 25 апрѣля? Она могла быть не довольна тѣмъ, что въ ея пользу играли безъ ея согласія; положимъ, что на это, по ея логикѣ, не слѣдовало посягать; но, если ей не нравился извѣстный благотворительный приемъ любителей, почему-же ей не понравился ихъ вкладъ? Что въ этомъ для нея оскорбительного, что она отвергла эти 15 р.? Какъ общество должно смотрѣть на это отверженіе?

Не станемъ болѣе распространяться объ этомъ казусѣ; выразимъ только сожалѣніе, что намъ пришлось встрѣтить его въ нашей харьковской жизни, и пожелаемъ, что-бы подобные казусы больше не являлись у насъ. Прибавимъ, что мы не стали-бы распространяться такъ много о небольшой статейкѣ г. Жукова, если-бы не видѣли въ ней одного изъ поводовъ-къ ослабленію довѣрія публики къ нашимъ благотворительнымъ предпріятіямъ и если-бы она не была слишкомъ щекотлива по отношенію ко всякому устроителю подобнаго предпріятія. Пусть-же г. Жуковъ постарается публично высказаться на-счетъ недоразумѣній относительно спектакля 25 апрѣля, порождаемыхъ его статейкою; пусть не оставляетъ общества въ недоумѣніи на-счетъ этого спектакля, весьма интереснаго въ глазахъ многихъ посѣтителей. Мы ждемъ.

Одинъ изъ посѣтителей «благотворительного спектакля 25 апрѣля 1863 года».

20 июня, 1863 г.

Изъ уѣзда.

#### ОТЪ ХАРЬКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

Дѣйствительный членъ комитета, штатный смотритель изюмскаго уѣзднаго училища Н. И. Бобровъ, отъ 2 текущаго июня сообщилъ комитету слѣдующее: 27 июня въ 4 часа по-полудни на Ю. В. отъ г. Изюма показалась черная туча, которая быстро шла по направлению къ С. З. и въ  $4\frac{3}{4}$  ч. разразилась

сильнымъ дождемъ, который вполчаса обратилъ улицы сл. Цареборисова въ рѣки. Вода покрывала улицы болѣе чѣмъ на аршинъ. Въ 3 ч. и 23 м. пошелъ градъ, весьма крупный, продолжавшійся 10 минутъ. Величина града доходила до величины голубинаго яйца. По временамъ между обыкновенными градинами, падали небольшія льдины, вѣсомъ въ  $\frac{1}{4}$  фунта. Градъ этотъ уничтожилъ весь цареборисовскій бакши и выбилъ почти весь хлѣбъ и нѣсколько штукъ скота. Въ тотъ-же самый день въ помѣщичьемъ имѣніи с. Студенкѣ, отстоящемъ отъ Цареборисова на 9 верстъ, получасомъ раньше, упалъ градъ необыкновенной величины; весь нѣкоторыхъ градинъ былъ болѣе фунта. Форма градинъ, или лучше сказать льдинъ, была весьма разнообразна: нѣкоторыя были шарообразны, другія имѣли видъ сфероида, а были наконецъ и совершенно похожія на плиты. Продолжался этотъ градъ въ с. Студенкѣ и сосѣдней съ нею слоб. Яремовкѣ 15 м. и побилъ много хлѣба и скота и попортилъ лѣсъ. Въ то-же время градъ былъ въ сл. Капитольскѣ, въ дер. Моросовкѣ, въ хут. Скалезубовкѣ, въ слоб. Изюмцѣ, въ дер. Федоровкѣ. Протяженіе, на которомъ градъ произвелъ опустошеніе, простирается отъ Ю. В. къ С. З. на 21 версту, и отъ Ю. З. къ С. В. до 15 верстъ.

#### ЧАСТИЧНЫЙ ОБЪЯВЛЕНИЕ.

1) Контора 2-го Россійского страхового отъ огня общества, помѣщавшаяся прежде на Московской улицѣ, въ д. 1. Рыжова, переведена въ настоящее время на Николаевскую площадь, въ домѣ и. Пащенкова и Трапкина (подъ телеграфной станціей), и открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и та-бельныхъ дней, съ 9 ч. утра до 2 ч. по-по-лудни и съ 5 ч. по-поздни, до 8 ч. вечера.

[280]—1

2) На Коцарской улицѣ, въ д. Митиной, продается лошадь, спрытый жеребецъ, рысистой

породы, 6 лѣть; 2 арш. 2 $\frac{1}{2}$  верш. роста;  
спросить кучера Кирила. (110)—1

3) 20 июня сего года назначены въ д. Петровкѣ, харьк. уѣзда торги, съ переторжкою  
чрезъ три дня, на продажу 270,989,15%  
безводнаю спирта арендатора Петровскаю винокуреннаю завода помѣщика харьк. уѣзда  
Желтухина, харьк. В гильдии купца Григорія  
Мозговаю; вино-же арестовано на означеннѣй  
заводъ, за неплатежъ акциза за проданное вино. (274)—2.

4) Контора страховаю отъ оінѣа товарищества Саламандра и россійскаю общество  
для застрахованія пожизненныхъ доходовъ и  
капиталовъ,—находится теперь въ классическои  
переулкѣ, въ домѣ Гладилина, напротивъ  
дома к. Грановскаю.

Повѣренный: Гейнрихъ Оттикеръ. (312)—2

5) Мужескій пансіонъ Амвросія Іосифовича  
Данини, лектора при харьковскомъ университеѣ,—съ будущаго 15 ч. юля мѣсяца буде  
тъ переведенъ на Сумскую улицу, въ домѣ  
генеральши Шатовой. (154)—4

6) На Николаевской улицѣ, въ домѣ Шапошникова,  
отдаются 2 квартиры со всѣми службами; о цѣнѣ узнать въ домѣ хозяина. (98/3).

7) Продается недвижимое имѣніе, состоящее  
харьк. уѣз., с. Пересѣчнало, на разстояніи  
отъ г. Харьк. 18 верст.

1) Въ урочищѣ Жмелевою дру лѣсь дровяной и отчасти полустроевой, качеств. дубов.,  
осинов. и липовою 12 $\frac{1}{2}$  десят.

и 2) Въ с. Пересѣчномъ усадеб. място съ  
ольхов. лукомъ и двумя прудами, въ кото  
ромъ мѣры длинника отъ дворовъ: Маріенка  
126 и отъ Трофима Крупы 96. а поперечн.  
отъ дороги 63, а отъ рѣки Уды 94 трехъ-  
аршин. саж.

На описанномъ усадебномъ мястѣ находят  
ся постройки: а) домъ деревянный, на камен.  
фундам. съ подваломъ, о 4-хъ комнатахъ и 1-ю  
кладовою; б) подъ одною-же крышею изъ дуб  
ового дерева большой амбаръ съ конюшнею;  
в) два небольшихъ амбара и особо одинъ лед  
никъ, и г) старый винокуренный заводъ.

Желающие купить оное имѣніе въ совокуп  
ности или по частямъ могутъ адресоваться  
въ Харьковъ, въ Воскресенскомъ приходѣ, въ  
Престольномъ переулкѣ, въ домѣ М. А. Вен  
грица; спросить Николая Степановича Крупу.

Винокуренный-же заводъ продается и въ  
аренду отдается. (572)—2

8) Продаются вѣсма дешево и на  
очень выгодныхъ, относительно плате  
жа денегъ, условіяхъ, два дома, со  
службами, просторными дворами и хо  
рошими садами, по куликовской улицѣ,  
рядомъ съ благотворительнымъ заведе  
ніемъ. Адресоваться къ О. М. Превлоц  
кой, живущей въ одномъ изъ продаю  
щихся домовъ. Дома эти отдаются  
также въ наемъ. (292)—18

9) Отдается въ наемъ каменный флигель въ 2  
этажа съ службами, на Пескахъ, въ д. Роменской;  
спросить у арендатора В. Чумачкова, торгующаго  
подъ соборомъ. (120)—3