

# ХАРЬКОВСКАЯ ВѢДОМОСТЬ

Подписная цѣна:



Плата за объявление:

На годъ. На  $\frac{1}{4}$  года. На 3 мѣсяца. На 1 мѣс.  
 Безъ доставки и пересылки . . . . 8 р. 50 к. 5 р. 50 к. 3 р. 50 к. 1 р. 20 к.  
 Съ доставкою на дому . . . . . 9 " — 6 " — 4 " — (1 " 30 "  
 Съ пересылкою . . . . . 10 " 20 " 6 " 60 " 4 " 20 "

Цѣна отдельному номеру въ конторѣ редакціи 10 коп. Подписка принимается: а) въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, въ Конномъ переулкѣ, въ дому Павлова, и б) въ квартирахъ гг. исправниковъ и становыхъ приставовъ харьковской губерніи.

## ПОДПИСКА НА 1874 ГОДЪ.

Условія подписки и подписная цѣна на ХАРЬКОВСКАЯ ВѢДОМОСТЬ въ 1874 году означены выше, въ заголовке газеты.

ВЪ РЕДАЦІИ ХАРЬК. ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРОДАЕТСЯ  
УСТАВЪ О ВОИНСКОЙ ПО-  
ВИННОСТИ.

Цѣна 20 коп. за экземпляръ.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВІТЕЛЬСТВА:  
ПО СУДЕВНОМУ ОКРУГУ.

Указомъ правительства сената, отъ 5-го февраля за № 6019, утвержденъ мировыми судьями по Богодуховскому уѣзду, участковыми: поручикъ Александръ ВУЧИЧЕВИЧЪ и надворный советникъ Викторъ БИСКУПСКІЙ и помощники: надворный советникъ Степанъ и губернскій секретарь Георгій АННЕНОВЪ, коллежскій секретарь Федоръ СЕЛАСТЕНІКОВЪ, генераль-майоръ Петъръ ДУРНОВО, губернскій секретарь Борисъ ФІЛОНІОВЪ, штабс-ротмістръ Даниилъ КОВАНЬКО и подпоручикъ Константина СЛИВІЦЬКІЙ.

Постановленіемъ предѣдателя сумськаго окружного суда, состоявшимъ 4-го февраля 1874 года, опредѣленъ дворянинъ Георгій ПОДЛІБСКІЙ—канцлеръ землемѣромъ сумськаго окружного суда.

**ЖУРНАЛЫ**  
Чугуевской Городской Думы.

I.

Засѣданіе 3 января 1874 года.

Въ засѣданіе прибыли: городской голова Г. К. Савинъ, и 22 гласныхъ: И. В. Зоринъ, Г. Е. Матюхинъ, М. И. Кузнецова, И. А. Кореневъ, Н. Н. Морозовъ, А. В. Зоринъ, И. А. Марченко, Ф. З. Васильевъ, А. И. Фаворовъ, Я. Н. Савельевъ, И. Я. Марченко, Я. Д. Елецкій, П. И. Лизогубовъ, А. С. Ветчининъ, Н. Ф. Шаверевъ, И. И. Чегиновъ, А. А. фонъ-Мензенкампфъ, П. С. Валишко, Г. М. Абушинъ, И. К. Бѣшевъ, В. В. Луговскій, Д. А. Истремскій, П. В. Триказовъ и И. В. Ширяевъ.

Предметы совѣщаній:

- О разсмотрѣніи представляемыхъ городской управы росписи, о доходахъ и расходахъ въ 1874 г. Постановлено: роспись городскимъ доходамъ и расходамъ признать правильной, утвердить; передать въ управу для руководства и исполненія на основаніи 141 ст. гор. положенія, и циркуляра г. управляемаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 1-го іюня за № 6329, представить г. начальнику губерніи въ двухъ экземплярахъ.

2. Объ устройствѣ мясныхъ лавокъ и полокъ въ г. Чугуевѣ на Базарной площа-ди. По разсмотрѣніи плана и фасада лавокъ и полокъ для мясного ряда, постановлено: планъ мястности и фасадъ лавокъ и полокъ, поручить управѣ утвер-дить; стѣ тѣмъ, чтобы мястѣ пред-назначенные для постройки лавокъ и полокъ, отдать тѣмъ лицамъ, кои пода-ли заявленія, а также торговымъ полокъ производящимъ торговлю въ насто-ящее время, за поземельную плату; по-лагая каждый годъ съ полокъ по 3 руб. а съ лавокъ по 10 р.; а вновь желающимъ, торговать мясными промыслами, мястѣ отдать съ торгою.

3. По притензіи землевладѣльца Петра Лахтиной и крестьянина Петра Анохина, относительно дозволенія преж-ней думою произвести пристройки мя-сочныхъ лавокъ, мѣщаниномъ М. Кузнецовымъ и крестьяниномъ Г. Кондрашовы-мъ, къ стѣ большихъ лавокъ, при-надлежащихъ Лахтиной и Анохину, безъ согласія сихъ посѣдѣній. Постановлено: претензію купчихъ Лахтиной и крестьянина Анохина, какъ не представляющую основательныхъ причинъ, которыя бы служили доказательствомъ къ уваженію, оставить безъ послѣдствій.

4. Относительно продажи садового участка, принадлежащаго бывшему гла-сному прѣмѣру Кирілу Куминову, землемѣру прѣмѣру и состоявшему и сослан-ному въ Томскую губернію на поселеніе, за растрату городскихъ суммъ. Поста-новлено: недостаточность къ пополненію 97 р. 254 к. со счетовъ сложить, а садо-

10. Объ устройствѣ ограды во кругъ городского сада при Покровскомъ собо-рѣ. Постановлено: поручить архитектору составить сѣм'ту и представить въ управу для сѣдѣнія распоряженія согласно утвержденной на 1874 годъ расходной росписи.

11. О сдѣланіи мостовой на базарной площа-ди отъ переулка идущаго отъ Дер-жевской улицы, оставшемся на житель-ствѣ въ г. Чугуевѣ, посѣлъ селыши въ Сибирь на поселеніе Кирила Кубликова. О чёмъ поручить управѣ выдать ей над-лежащий документъ.

II.

Засѣданіе 4 января 1874 года.

Въ засѣданіе прибыли: городской голова Г. К. Савинъ и 22 гласныхъ: М. И. Кузнецова, И. А. Кореневъ, Н. Н. Морозовъ, А. В. Зоринъ, И. А. Марченко, Ф. З. Васильевъ, А. И. Фаворовъ, Я. Н. Савельевъ, И. Я. Марченко, Я. Д. Елецкій, П. И. Лизогубовъ, А. С. Ветчининъ, Н. Ф. Шаверевъ, И. И. Чегиновъ, А. А. фонъ-Мензенкампфъ, П. С. Валишко, Г. М. Абушинъ, И. К. Бѣшевъ, В. В. Луговскій, Д. А. Истремскій, П. В. Триказовъ и И. В. Ширяевъ.

Предметы совѣщаній:

- Объ исправленіи проектнаго плана г. Чугуева, по замѣчаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, согласно предписанію г. министра внутреннихъ дѣлъ 9 мая 1869 г. по № 4169, по дѣлу пропровожденію при предписаніи харьковскаго губернскаго управы отъ 27 іюня 1873 г. за № 682. Постановлено: обстоятельство настоящаго пред-мета передать редакціонной комиссіи, на разсмотрѣніе предположенія г. министра внутр. дѣлъ и по соображенію замѣчанія г. высоконравоходітельства, относи-тельно исправленія проектнаго плана г. Чугуева и урегулированія города увели-чениемъ переулковъ для уменьшенія ква-рталовъ, представить управѣ свое заключе-ніе; а потому вопросъ этотъ оставить на сдѣлывающаго засѣданія.

- Объ выдачѣ уловострѣній безсрочно-отпус-кныхъ: рядовому Тимофію Федорову и старшему вахмистру Василию Николаеву, на предметъ полученія ими отъ казны денежнаго пособія, на основа-ніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 5 сентября 1871 г. за № 211. Постановлено: просимъ низжнимъ чинамъ удостовѣренія на выдачу имъ пособія изъ государственно-казначейства согласно 25 и 26 ст. положенія обѣ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпу-щенныхъ членовъ поручить управѣ от-ставныхъ членовъ, впередъ до перес-образованія поліцейскаго управлія, на основа-ніи приложенія къ ст. 2 п. Е, къ горо-довому положенію. Постановлено: избрать именемъ членовъ, по неудовлетворительности которыхъ, посѣдѣніе въ мѣстѣ засѣданія, оставить безъ вы-дачи.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Трофимова обѣ освобождений его отъ постной повинности и отъ влаговъ. Постановлено: на основа-ніи приложения къ ст. 18 къ ст. 53 и 20 п. 270 ст. тома IV по прод. 1871 года просить управѣ оставить безъ по-собія Трофимова.

- Объ избрании безсрочно-отпус-кного писаря Павла Т

ИМПЕРАТОРЪ сопровождаетъ  
Новообращныхъ до Гат-

зуббота. Въ официальной  
бъясняютъ, что поездка  
въ австрійскаго въ Пе-  
обезпечила Европу про-  
льственнаго рѣшенія вос-  
опроса, а Австрію про-  
шенія внутреннаго раз-  
изракомъ панславизма, и  
поездка обезнаруживаетъ  
завшихъ на нарушеніе сер-  
отношеній Австріи къ  
для осуществленія жаж-  
длія и національныхъ меч-

**ИНА, воскресенье.** Сильное  
внешнее карлистами города  
началось <sup>10</sup>/<sub>22</sub> февраля; пра-  
венные войска <sup>12</sup>/<sub>21</sub> февра-  
ля атаковали укреплен-  
ными возвышенности, но  
биты съ значительными по-

## СТНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

просить напечатать отчетъ  
актъ и маскарадъ (3-го фев-  
рального года), въ залѣ дворян-  
ской приходящихъ больныхъ  
скаго медицинскаго общес-  
твовъ алавой сборъ, считая въ э-  
мъ пожертвованіе К. П.  
10 р., 454 р. 25 к.; раз-  
ходы по устройству спек-  
та маскарада 174 р. чистой  
и 279 р. 75 к. Харьковское  
иское общество выражаетъ  
признательную благодарность  
уступившимъ охотно залѣ  
скаго собранія подъ спек-  
такля и маскарадъ, гг. распоряди-  
тели спектакля и маскарада, г.  
Счастни бесплатно напечата-  
ли афиши и билеты, а равно  
лицамъ, посѣтившимъ спек-  
такль и маскарадъ въ пользу па-  
тчебницы.

ьковское губернское попечи-  
тво дѣтскихъ приютовъ сооб-  
щаетъ, что въ кассу попечитель-  
ства поступили чрезъ посредство  
его директора Н. А. Полуехто-  
ва, одновременно пожертвованные  
льзу Харьковского дѣтского  
приюта: 29 января 1874 года отъ  
Бѣстнаго 5 р. и отъ купцовъ  
Бѣлоусова 15 р. и Тихоно-  
вича 9 р. сер.; 7 февраля 1874 г.,  
от капитана Владимира Василье-  
Чайкина 25 р., и 18 февра-  
ля чугуевскаго купца Павла  
Никифоровича Шебанова 25 р.

## С вводъ во владѣніе. \*)

(Окончание.)

ривода мнѣнія обоихъ судовъ, остается разрѣшить вопросъ, зе изъ нихъ правильнѣе: харьковаго-ли, или сумскаго? На мой ядъ, харьковскій окружный судъ шкомъ строго отнесся къ вопросу о зводѣ во владѣніе и сумскій ужный судъ, полагающій, что дъ во владѣніе не составляетъ обходимаго условія для укрѣпленія правъ на недвижимыя имущество, а только дополнительный обѣць, исполненіе котораго зависитъ отъ воли пріобрѣтателя. гораздо правильнѣе обсуждать этотъ вопросъ въ судѣ по бывшему наименованию

съ мнѣніемъ харьковскаго окружнаго суда, который полагаетъ, что третій способъ не имѣть равносильнаго значенія съ первыми двумя способами, т. е. что передача и вводъ не самостоятельные способы укрѣпленія, а лишь послѣдствія предшествовавшихъ способовъ, и что эти дѣйствія необходимы при каждомъ укрѣпленіи, по мимо актовъ, то редакція 707 ст. должна была быть изображена такъ: укрѣпленіе правъ на имущество производится во 1-хъ, крѣпостными и явочными актами и во 2-хъ, актами домашними; затѣмъ, для движимаго имущества необходима передача самого имущества, а для недвижимаго—вводъ во владѣніе этимъ имуществомъ. Но, при существованіи теперешней редакціи 707 ст., когда передача и вводъ во владѣніе помѣщены въ отдѣльномъ пункѣ, то очевидно, что передача движимаго имущества и вводъ во владѣніе недвижимымъ—суть самостоятельные способы укрѣпленія, имѣющіе равную силу съ тѣми, которые изложены въ первыхъ пунктахъ; слѣдовательно, вводъ во владѣніе несоставляетъ необходимой принадлежности каждого укрѣпленія, а отъ воли пріобрѣтателя зависитъ выбрать одинъ изъ указанныхъ способовъ, и если имущество досталось по одному какому либо способу, т. е. по акту, крѣпостному или явочному, или домашнему, то этимъ самымъ законъ освобождаетъ его уже отъ исполненія послѣдняго способа, т. е. отъ ввода во владѣніе; ибо, передача движимаго и вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, само собою уже составляютъ способы укрѣпленія правъ на эти имущества и не имѣютъ ничего общаго съ актами. Разница между первыми двумя способами и третьимъ способомъ, по моему мнѣнію, състоитъ только въ томъ, что къ первымъ двумъ способамъ **можетъ** быть присовокупленъ еще и третій способъ, а третімъ способомъ укрѣпленіе считается уже вполнѣ законченнымъ и никакая вспомогательная дѣйствія не имѣютъ никакого мѣста. Если же вводъ во владѣніе, по смыслу закона, несоставляетъ необходимой принадлежности крѣпостнаго акта, то отсюда вытекаетъ, что крѣпостные акты, не нуждаясь болѣе въ другихъ законныхъ признакахъ принадлежности имѣнія владѣльцемъ, даютъ полное право симъ послѣднимъ распоряжаться этими имуществами безъ всякихъ стѣсеній со стороны общественной власти. Весьма благоразумно высказался по поводу ввода во владѣніе, напр. известный цивилистъ К. И. Нобѣносцевъ: „не сообразно ни съ исторіею, ни съ духомъ, ни съ буквальнымъ смысломъ нашего закона“,—говорить юристъ—„чтобы, за отсутствиемъ ввода, отрицать въ лицѣ владѣльца—право собственности на имущество со всѣми его принадлежностями, т. е. съ правомъ владѣнія, пользованія и распоряженія. Это отрицаніе возможно лишь со стороны частнаго интереса, въ возникшемъ спорѣ противу права владѣльца, отъ лица имѣющаго право о томъ же имуществѣ; но, когда спора нѣтъ—нѣтъ законнаго повода правительству, въ лицѣ своихъ агентовъ, служащихъ частнымъ лицамъ посредниками для совершеннія актовъ, отказывать безспорному владѣльцу въ законномъ средствѣ къ отчужденію вотчинныхъ правъ, только на томъ основаніи, что имущество не было формальнымъ порядкомъ введено во владѣніе тому лицу, которое безспорно имѣлъ владѣтель. Въ такомъ случаѣ бесспорные владѣльцы недвижимыхъ имѣній были бы не законно ограничены въ существенной части своего права собственности, т. е. въ распоряженіи имуществомъ, и огромное количество имѣній оказалось бы въ дѣйствительности изъятымъ изъ мѣноваго и кредитнаго обращенія.“ \*)

меновался «**отводомъ земли во владѣніе по межамъ.**» <sup>\*\*)</sup> Лицо физическое или юридическое, уступавшее другому свою землю, или лично, или посредствомъ уполномоченныхъ, отводило ее по межамъ пріобрѣтателю, въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей, но безъ посредства правительства и безъ вся-  
каго участія какого-либо чиновника. При этомъ былъ установленъ такой порядокъ: если между контрагентами о переходѣ имущества былъ составленъ договоръ, то о совершенніи дѣйствія отвода было замѣчено на самомъ договорѣ, или, такъ называемомъ, крѣпостномъ актѣ; если же между продавцомъ и пріобрѣтателемъ никакого акта не существовало, а продажа, даръ или мѣна совершились словесно, по добровольному соглашенію, то объ отводѣ земли во владѣніе былъ составленъ особый актъ, служившій въ рукахъ пріобрѣтателя актомъ владѣнія, имѣвшимъ ровную силу съ прочими актами укрѣпленія.

Отсюда очевидно, что въ древнія времена, **актъ обѣ отводѣ во владѣніе**, получившій въ послѣдующемъ законодательствѣ наименование **вводного листа**, не составлялъ, при существованіи другихъ актовъ, не обходной принадлежности каждого пріобрѣтенія, а что онъ имѣлъ характеръ самостоятельного документа и замѣнялъ собою всѣ прочіе акты укрѣпленія, которые въ то время были извѣстны. Этотъ самостоятельный характеръ и выраженіе въ 707 ст. законовъ гражданскихъ, въ которой вводъ во владѣніе поставлена въ числѣ способовъ укрѣпленія, наравнѣ съ актами, — крѣпостными порядкомъ совершенными, и отдѣленъ особымъ пунктомъ, чтобы тѣмъ указать на его самостоятельность и историческое значеніе. Что изъ содержанія 707 ст. нельзя вывести заключенія о не обходной принадлежности для каждого укрѣпленія совершеннія ввода во владѣніе, какъ полагаетъ Харьковскій окружный судъ, явствуетъ еще изъ того, что эта статья не имѣть подъ собою цитатъ, а, какъ извѣстно, подобная статья свода не содержатъ въ себѣ твердыхъ, руководящихъ правилъ; онъ принадлежать только къ числу **описательныхъ** статей, образовавшихся изъ общихъ соображеній, основанныхъ, большою частью, на юридическихъ памятникахъ нашего древнаго законодательства. Законографъ, приступивъ къ изложению порядка укрѣпленія правъ на имущество, (глава V Зак. гр.) прежде чѣмъ начерталъ положительныя законоположенія къ тому относящіяся, предославъ одну общую статью, не составляющую, собственно говоря, ни какого прочнаго, незыблемаго правила законодателя, а принадлежащую исключительно первому составителю и редактору закона. Онъ говоритъ, что укрѣпление правъ на имущество производится тремя способами: актами крѣпостными и явочными, домашними и вводомъ во владѣніе, т. е. обрядомъ, имѣющимъ значеніе древнаго отвода земли во владѣніе **помежамъ**; следовательно, эта статья никакимъ образомъ не можетъ давать судамъ право требовать безусловнаго исполненія этого послѣдняго способа, если имущество укрѣплено силою какого либо установленного акта крѣпостнаго, явочнаго или домашнаго, какъ напримѣръ духовнаго завѣщенія. Вотъ почему я полагаю, что законодательство никогда не имѣло въ виду придавать вводу во владѣніе обязательный характеръ при укрѣплении правъ на имущество и что такого характера онъ никогда не имѣлъ и въ настоящее время имѣть недолженъ.

Вводъ во владѣніе имѣлъ свое разумное значеніе въ одномъ только случаѣ: это именно при переходѣ населенныхъ имѣній отъ одного крѣпостника къ другому и этимъ обрядомъ, по моему мнѣнію, не имѣлось собственно въ виду фактическая передача недвижимаго имущества, какъ многіе полагаютъ, а въ немъ кроилась цѣль политическая. При существованіи у насъ крѣпостнаго права, когда подъ выражениемъ **населенныхъ имѣній**, или **помѣстій**, подразумѣвались, главнымъ образомъ, крѣпостные люди, а земля считалась при этомъ предметомъ второстепенной важности, когда новому пріобрѣтателю предстояло имѣть дѣло не съ безжизненнымъ имуществомъ, а съ людьми, сдѣлавшимися его крѣпостною, вѣчною и потомственную собственностью, тогда, для соблюденія тишини и порядка, для охраненія владѣльцевъ отъ могущихъ произойти возмущеній и ослушаний, необ-

каго недвижимаго имущества, помимо акта укрепленія, совершился при помощи общественной власти, при всевозможной торжественности и при соблюдении извѣстныхъ формальностей. Вотъ почетную 929 ст. т. X ч. 1 и установила, что вводъ во владѣніе въ уѣздѣ совершается временнымъ отдаленіемъ земскаго суда, слѣдующимъ порядкомъ: члены отдаленія отправляются въ то мѣсто, где находится недвижимое имущество, собираютъ стороннихъ людей, и людей къ имуществу принадлежащихъ, читаютъ имъ предписание присутственнаго мѣста о вводѣ новаго пріобрѣтателя во владѣніе и, если не будетъ при этомъ объявлено спора противъ акта, то, приказавъ крѣпостнымъ людямъ, къ имуществу принадлежащимъ, быть новому владѣльцу послушными, составляютъ завѣдный листъ.... Отсюда видно, что главная цѣль этого обряда состояла въ томъ, чтобы крѣпостнымъ людямъ указать на ихъ нового позелителя и, чтобы приказъ о послушаніи исходилъ не отъ частныхъ лицъ, а изъ усть правительственныхъ агентовъ, облеченныхъ судейскою и исполнительно-полицейскою властю. (\*) Что совершеніемъ обряда ввода во владѣніе, законодатель зовсе не заботился о фактической передачѣ земель изъ рукъ одноговладѣльца къ другому и о точномъ обозначеніи количества и качества земли, можетъ служить доказательствомъ: во 2-хъ, то обстоятельство, что въ прежнее время, при существованіи крѣпостного права, когда крѣпостные люди составляли одно неразрывно цѣлое съ землею, къ которой они были прикреплены, въ крѣпостныхъ лѣтахъ никогда неупоминалось о количествѣ земли, а въ нихъ, обыкновенно, писалось только, что нее переходитъ столько то душъ крестьянъ мужескаго и женского пола, сколько ихъ дѣтьми законными и незаконными, пожитками и принадлежащими къ нимъ землею, такъ, что главнымъ основаніемъ всякаго поимѣнія служили крѣпостные люди, а приданочнаю принадлежностью земля; и во 2-хъ, эту истину подтверждаетъ намъ самъ законъ: въ приѣчаніи къ 929 ст. зак. граждан. изображено: „обрядъ сей (т. е. вводъ во владѣніе) основывается на употреблении, издавна введенномъ, и относительно болѣе къ населеннымъ недвижимымъ имуществамъ и землямъ въ уѣздахъ находящимся“. Но теперь, когда обстоятельства совершенно измѣнились, когда крѣпостное право кануло въ вѣчность, когда подъ выражениемъ „имѣнія“ понимается одна только земля, съ принадлежащими къ ней угодьями, когда все люди свободны и никому болѣе приказывать быть послушнымъ новому владѣльцу, обрядъ ввода во владѣніе потерялъ всякое практическое значеніе и не исполненіе его не можетъ служить прѣятствиемъ при переходѣ имущества отъ одного владѣльца къ другому.

Харьковскій окружный судъ, въ своемъ определеніи о необходимости ввода во владѣніе, ссылался еще на правило охранительного производства, изложенное въ 1432 ст. част. гражд. суд., по которой отмененный въ крѣпостныхъ дѣль реестръ день ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ считается началомъ дѣйствительной передачи и „крепленія правъ на имущество“; но эта ссылка, по моему мнѣнію, не основательна и судъ придалъ этой статьѣ смыслъ несравненно обширнѣе того, который она имѣеть по истинѣ. Въ этой статьѣ совсѣмъ не выражено, что вводъ во владѣніе непремѣнно обязательенъ для каждого пріобрѣтателя и, что имъ исключительно совершаются укрепленія, этою статьею законодатель имѣлъ виду высказать совершенно иную мысль. При этомъ я считаю самымъ лучшимъ способомъ убѣжденія въ этой истинѣ повторить слова нашего компетентнаго юриста К. П. Нобѣдоносцева, высказанныя имъ по этому поводу. (\*\*) „Правило, изложенное въ 1432 ст.—говорить ористъ—дѣйствительно новое; но что какомъ смыслѣ? Только въ томъ, въ которомъ написана статья, но никакъ не болѣе. Статья имѣть виду установить опредѣлительно начало укрепленія во времени, соединивъ оное со днемъ отмѣтки ввода въ реестръ; на основаніи этого правила первый пріобрѣтатель имущества закрѣпляетъ за собою вотчинное право [противу послѣдовавшихъ пріобрѣтателей отъ того же передатчика] не по времени совершеннія купчай, какъ было постановлено въ 1416 ст. зак. гр., а по времени отмѣтки ввода. Но никакъ не слѣдуетъ изъ сего права

ила, что установомъ охранильного производства отрицается всякая различная принадлежность имѣнія владѣльцу, безспорная, но не утвержденная актомъ укрѣпленія, и то вводъ во владѣніе непремѣнно требуется для оправданія даже безспорного владѣнія. Изъ 1432 ст. ст. гражд. суд. видно, что отмѣта ввода въ реестръ (а не самъ вводъ) считается признакомъ укрѣпленія; следовательно, въ совокупности съ самимъ актомъ укрѣпленія, по коему произведенъ вводъ, тверждаетъ вотчинное право за пріобрѣтателемъ безусловно, т. е. относительно всѣхъ третьихъ лицъ. Заблужденіе нотаріуса состоитъ именно въ томъ, что онъ, для совершеннія акта, требуетъ отъ прѣдѣтчика предъявить признакъ именемъ такой безусловности передаваемаго имъ вотчинного права. Для нотаріуса совсѣмъ это не нужно, сколь не введена будетъ у наст. система вотчинной транскрипціи правъ, съ перепискою ихъ отъ имени лица уже записанаго владельцемъ въ поземельную книгу. Сколько система эта не организована и не введена у насъ, будетъ вѣломъ произвола вводить въ законъ, состоящее въ неразрывной связи съ нею, правило, и прилагатьное къ порядку утвержденному иныхъ началахъ т. е. допускать возможность передачи лишь владѣльца записанаго въ книгу. Книгъ въ этомъ смыслѣ у насъ не введенъ, и нѣть ни малѣйшаго основанія придавать силу такой книгѣ, неразрывно связанную съѣльною системой, у насъ не существующей, — реестру крѣпостныхъ дѣлъ у старшаго потаріуса. Опустимъ однако — что нотаріусы заблуждаются, приписывая вводъ во владѣніе, по правиламъ охранильного производства, ту силу, коей они требуютъ удостовѣрея о вводѣ для совершеннія акта имѣніе. И въ такомъ случаѣ требование представлялось бы во вѣне законнымъ относительно передатчиковъ, коихъ въ чинное право пріобрѣтено и владѣніе начасть ранѣе вступленія въ силу и вѣствіе правилъ охранильного производства. Новое правило въ законѣ не можетъ имѣть обратной силы".

Эти не многія, но вѣскія слова, сказанныя однимъ изъ лучшихъ ристовъ нашего отечества, членомъ кассационнаго сената и государственного совѣта, слѣдовательно лицомъ вполнѣ компетентнымъ, слышущимъ однимъ изъ главнейшихъ звеньевъ нашего законодательного корпуса, должны, какъ кажется, достаточно убѣдить въ томъ, что вводъ во владѣніе есть только одна формальность, не имѣющая никакого существенного значенія, и что неисполненіе его не можетъ служить препятствиемъ къ совершенню имущественныхъ флокъ, если только имущественное право основано на актахъ, установленныхъ порядкомъ совершенныхъ. Такой взглядъ на вводъ во владѣніе высказалъ въ одномъ изъ своихъ решений и правительственный сенатъ (сбор. рѣш. сен. т. II № 873). Разсуждая о значеніи ввода во владѣніе и о вліяніи, которое онъ оказываетъ на укрѣпленіе правъ собственности на недвижимое имущество, — сенатъ говоритъ: вводъ во владѣніе составляетъ только дополнительный обрядъ приденія въ дѣйствіе актовъ укрѣпленія, и право собственности владельцевъ начинается не содня ввода во владѣніе, а современіи пріобрѣтенія того права однимъ изъ сказанныхъ въ законѣ способовъ". То взглядъ сената, высказанный въ значеніи ввода во владѣніе не произвольный, а что онъ прямотекаетъ изъ закона, явствуетъ изъ слѣдующаго: въ 1389 ст. т. X I изображено: "продавать дозволется только то имѣніе, которое стоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи, или, на которое продавецъ отдаетъ право собственности". Изъ этой статьи очевидно, что право на недвижимое имущество можетъ быть выражено въ двоякой формѣ: первыхъ, когда имущество находится въ дѣйствительномъ владѣніи, и во вторыхъ, когда на имущество имѣется доказательство права собственности, хотя оно и состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи; следовательно, законъ имѣетъ отдѣлять право собственности дѣйствительного владѣнія, такъ, что собственникомъ имущества, съ правомъ свободнаго распоряженія имъ, можетъ называться и тотъ, который этимъ имуществомъ во все не владѣеть. Спрашивается: какъ же согласовать эти два понятия? Какъ отдалить право владѣнія отъ права собственности? Эти вопросы разрѣшаются содер-

производства, въ которой установлено точное и положительное правило, что началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія правъ на имущество т. е. началомъ дѣйствительного владѣнія, считается день отмѣты въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ о совершенніи обряда ввода во владѣніе, каковое положеніе можетъ быть выражено еще и другими словами: началомъ права собственности на недвижимое имущество почитается день и часъ получения акта укрѣпленія, а началомъ дѣйствительного владѣнія — день отмѣты въ крѣпостномъ реестрѣ о совершенніи ввода. Но предполагать, что безъ дѣйствительного владѣнія не можетъ быть полнаго понятія о правѣ собственности, будь то точнымъ пониманіемъ закона, служащимъ скорѣе къ стѣсненію свободнаго обращенія капиталовъ и земельной собственности, нежели къ охраненію интересовъ общества, къ чему законодательство исключительно стремится.

Изъ всего мною вышесказанного можно вывести слѣдующій силлогизмъ: если право собственности мыслимо и безъ дѣйствительного владѣнія, то дѣйствительное владѣніе, выражающееся въ совершенніи обряда ввода, не обязательно; колъ скоро вводъ во владѣніе не обязательенъ для пріобрѣтенія правъ собственности на недвижимыя имущества, то онъ не обязательенъ также и для укрѣпленія этихъ правъ; если же вводъ во владѣніе составляетъ обрядъ произвольный, то и безусловное требование его исполненія, при сдѣлкахъ о земельной собственности, должно почитаться также требованіемъ произвольнымъ. По этому я полагаю, что мнѣніе сумскаго окружнаго суда, отрицающаго требование вводныхъ листовъ при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ, гораздо правильнѣе, нежели харьковскаго, постановившаго безусловно требовать доказательствъ въ исполненіи этого дополнительного обряда, неимѣющаго, въ настоящее время, никакого практичес资料.

## Внутреннія извѣстія.

— "Судебный Вѣстникъ" слышалъ, что надняхъ доставленъ въ Петербургъ, подъ строгимъ конвоемъ, житель города Шуши Исаакъ Бабаевъ. Какъ известно Бабаевъ успѣлъ бѣжать изъ Сибири и добрался до Вѣны, гдѣ, подъ именемъ князя Гокчайского, и былъ задержанъ и переданъ Россіи австрійскимъ правительствомъ. Бабаевъ, если помнить наши читатели, зато же самое преступленіе судился въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ и приговоренъ 30 апреля 1872 г. къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, откуда и бѣжалъ. Бабаевъ содержится теперь подъ строгимъ надзоромъ въ с.-петербургскомъ тюремномъ замкѣ.

— "Биржа" слышала, что, вслѣдствіе подлога, совершенного однимъ изъ служащихъ въ кievскомъ отдѣленіи волжско-камскаго комерческаго банка, изъ его московскаго отдѣленія выдано 65,000 рублей по переводу, по которому слѣдовало выдать только 65 рублей. Виновный въ такомъ обманѣ сознался.

— "Самарскія Губернскія Вѣдомости" сообщаютъ, что командированный въ Самарскую губернію по Высочайшему повелѣнію генераль-адъютантъ, генералъ отъ артиллеріи Яфимовичъ 1-й, изъ назначенныхъ въ его распоряженіе суммъ отъ Монаршихъ щедротъ выдалъ пособія наиболѣе нуждающимся сельскимъ обществамъ Бузулукскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго уѣздовъ, и сверхъ того проводилъ иѣкоторыя суммы въ распоряженіе преосвященнаго Герасима епископа Самарскаго Старопольскаго, для пособія нуждающемуся духовенству, и самарскому городскому головѣ, на усиленіе средствъ дароваго обѣда. Пособія нуждающимся крестьянамъ его высокопревосходительство раздавалъ частію лично, частію чрезъ состоящаго при немъ адъютанта, который былъ командированъ въ нуждающуюся селенія. Крестьяне, получившіе пособіе отъ Монаршихъ щедротъ, выражали при этомъ чувства благоговѣйной признательности и вѣрно подданнической преданности Государю Императору, Всемилостивѣшому соизволившему отнести съ живѣшимъ участіемъ къ ихъ нуждамъ. Многія сельскія общества прислали генераль-адъютанту Яфимовичу благодарственные адресы. Въ церквяхъ тѣхъ селеній, жителямъ которыхъ выданы пособія отъ Монаршихъ щедротъ, были отслужены молебны о здравіи и долголѣтїи

— Сл. Вѣд.<sup>4</sup> говорять о рабо-  
тах по углублению входа въ Азов-  
ское море чрезъ борь въ Керчь-  
Еникальскомъ проливѣ. Хотя Азов-  
ское море, говоритъ газета, и при-  
надлежитъ къ числу неудобныхъ и  
опасныхъ для мореплаванія, но ни  
по одной границѣ не замѣчается  
такого быстрого развитія торговли,  
какъ по этому морю. Еще въ трид-  
цатыхъ годахъ нынѣшняго стол-  
тія, когда Одесса уже процвѣтала,  
вывозъ азовскихъ портовъ былъ со-  
вершенно ничтоженъ и Бердянскъ  
едва возникъ. Между тѣмъ, въ 1872 году къ азовскимъ портамъ  
было привезено товаровъ 3,901,407  
щудовъ, на 8,514,434 р., а вывезено  
по оттуда товаровъ 48,253,031 р.,  
на 53,717,850 руб., т. е. противъ  
черноморскихъ портовъ вывезено  
менѣе только на 9,281,540 руб. По  
размѣру отпуска, первое мѣсто за-  
нимали Ростовъ-на-Дону, отпустив-  
ший на 13,876,104 р., Бердянскъ —  
на 13,453,492 руб., Таганрогъ — на  
12,518,643 руб., Мариуполь — на  
9,824,499 р. Ейскъ — на 2,499,500  
руб. Такой обширный отпускъ — за-  
мѣчаетъ газета — зависитъ отъ того  
чрезвычайно благопріятного геогра-  
фического положенія, въ которомъ  
находится азовскіе порты. Затѣмъ  
газета обращается къ вопросу объ  
улучшении Керчь-Еникальского про-  
лива и находитъ, что углубленіемъ  
пролива не должно ограничиться  
улучшениемъ судоходства въ Азовскомъ  
морѣ. Глубоко сидящія суда, при-  
бывающія газета, попадутъ въ это  
море, но все-таки они не найдутъ  
себѣ тамъ безопаснаго пріюта на  
случай несчастія; поэтому естест-  
венно возбуждается вопросъ объ  
устройствѣ новаго центральнаго  
порта въ Азовскомъ морѣ. Особая  
правительственная комиссія при-  
несла уже мѣсто для этого порта  
на Бѣлосарайской косѣ, въ 12-ти  
верстахъ отъ Мариуполя. Желатель-  
но, чтобы этотъ вопросъ разрѣшился  
теперь окончательно: тогда ма-  
шинъ и другія приспособленія по  
углубленію пролива могли бы по-  
служить, по окончаніи работъ, и  
для углубленія новаго порта.

**Воронежъ.** 2-го февраля, во 2-мъ  
часу ночи, въ здѣшнемъ Дѣбичемъ  
монастырѣ загорѣлась одна изъ келій. По словамъ газеты "Донъ",  
пожаръ начался внутри сѣней, изъ  
которыхъ огонь перешелъ на чер-  
дакъ и началъ пробиваться сквозь  
крышу. Въ это время бушевалъ  
сильный вѣтеръ. Зловѣсіе звуки на-  
бата сливались съ вѣтромъ и за-  
мушались имъ, такъ что большинство  
ионикъ не слыхало набата и  
только утромъ узнало о страшной  
бѣдѣ, грозившей населенію мона-  
стыря. Нужно замѣтить, что болѣе  
800 ионикъ и другихъ обитатель-  
ницъ этого монастыря разселены  
по множеству келій, въ видѣ ма-  
ненькихъ домиковъ, которые распо-  
ложены на небольшой равнинѣ  
площади, такъ тѣсно и безпо-  
рядочно, что между большинствомъ  
построекъ, за исключеніемъ одной  
главной улицы и небольшой пло-  
щади передъ церковью, не только  
не возможенъ проѣздъ, но едва  
можетъ пройти двумъ или тремъ  
человѣкамъ. Келіи и другія къ нимъ  
хозяйственныя пристройки почти  
слиплись деревянными. Монастырь об-  
несенъ кругомъ каменною оградою,  
стѣнами кирпичными воротами, которыя  
на ночь запираются замками. Клю-  
чи отъ замковъ находятся не у  
привратницъ, а у казначеи; въ  
случаѣ надобности, привратницы  
должны идти за ключами и могутъ  
ихъ взять, объяснивши напередъ  
причину, вызвавшую необходимость  
въ ключахъ... Случись здѣсь пожаръ  
вътому, въ ночное сухое время, и  
онъ можетъ имѣть гибельные по-  
следствія... Пожаръ, 2 февраля, не  
принялъ большихъ размѣровъ, бла-  
годаря скоро подоспѣвшему пожар-  
ной командѣ и зимнему времени.  
Существо огня ограничилось тѣмъ,  
что сгорѣли крыши двухъ рядомъ  
стоявшихъ келій, паружныхъ тесо-  
мъ пристройки и кое-какое иму-  
щество.

**Бѣлосарайскъ.** Области войска  
Донскаго. (По устройству техничес-  
каго училища). Извѣстно, что стро-  
тель Воронежско-ростовской же-  
лезной дороги пожертвовалъ 25 т.  
руб. на устройство железнодорож-  
ной школы въ Донской Области.  
Извѣстно также, что на устройст-  
во технической школы въ здѣшнемъ  
городѣ собрана хотя и значитель-  
ная сумма, но она не настолько  
велика, чтобы на проценты ее могла  
существовать школа. Въ слѣ-  
дствіе этого, какъ сообщаютъ "Донъ".  
Вѣд.", здѣсь возникла мысль о со-  
единеніи этихъ средствъ на устрой-  
ство одного техническаго учебного  
заведенія. Войсковое начальство,  
относясь съ полнымъ сочувствіемъ  
къ устройству этого заведенія, на-  
мѣрѣо уступить подъ помѣщеніе

училища одно изъ свободныхъ вой-  
сковыхъ зданій въ Новочеркасскѣ.  
**Заграницыя извѣстія**

**Англія.** Вильямъ и Гилль, юве-  
лиры въ Лондонѣ въ Оксфорд-  
Стритѣ, выставили съ 18-го февра-  
ля золотой десертный сервизъ, ко-  
торый офицеры флота въ морской  
пѣхотѣ наѣтъ подиести Ея Им-  
ператорскому Высочеству Герцо-  
гинѣ Эдинбургской. Они хотѣли  
было его представить во время бра-  
косочетанія, но потому перемѣнили  
намѣреніе, и подарокъ будешь под-  
несенъ Августѣйшимъ Новобрач-  
ными по прибытии ихъ въ Англію.  
Сервизъ на 24 персоны; на немъ  
гербы Россіи и Англіи и вензеля  
короною. Онъ состоить изъ боль-  
шаго столоваго украсія («table»)  
съ мифологическими фигу-  
рами. На подносе, служащемъ ему  
основаніемъ, написано: "Поднесено  
Ея Королевскому Высочеству Ве-  
ликой Княгинѣ Маріи Александров-  
нѣ Россійской, по случаю брако-  
сочетанія Ея съ Его Королевскимъ  
Высочествомъ Герцогомъ Эдинбург-  
скимъ, капитаномъ королевскаго  
флота, кавалеромъ ордена „Подвѣ-  
ски“ — офицерами Королевскаго фло-  
та и морской пѣхоты. Затѣмъ сѣ-  
дуютъ 4 канделябра на 22 свѣчи  
каждый, 2 проходильные сосуды,  
2 сахарницы, 2 большія овальные  
вазы для фруктовъ и 2 другія кру-  
глые, 12 солонокъ съ фигурами,  
большая чаша и проч. Сервизъ буд-  
детъ вѣроятно представлена Корол-  
евѣ ранѣе поднесенія его Герцо-  
гинѣ Эдинбургской.

По поводу предполагаемыхъ  
издѣлій, по случаю соверше-  
нія Наполеона IV-го, въ англійской  
газетѣ "Morning Post" пишутъ: "Это  
событие отпразднуется многочисленными  
собра-  
ніями, которое будетъ имѣть боль-  
шое влияніе на будущее, но еще не  
решено, какой характеръ будеть  
приданъ этой манифестаціи. Междуда-  
нѣмы можемъ успокойть настоя-  
щее правительство Франціи сооб-  
щениемъ, что бонапартисты не имѣ-  
ютъ ни малѣйшаго намѣренія при-  
дать политическое значение чисто  
соціальному событию, и мы вполнѣ  
убѣрены, что рѣчи, которыхъ про-  
изнесетъ принцъ, не будуть отно-  
ситься къ политику. Здоровье им-  
ператорицы Евгении, по словамъ той  
же газеты "Morning Post", находится  
находится въ самомъ удовлетвори-  
тельномъ состояніи. Она недавно  
приняла посѣщеніе герцога Паду-  
анскаго и Руэ. Почти ежедневно  
присыпаются изъ всѣхъ частей  
Франціи великолѣпные вѣнки изъ  
фиалокъ и иммортеле, съ прилич-  
ными надписями, для гробницы им-  
ператора въ Чизлѣйтѣрѣ. Алтарь  
 часовни недавно украсился двумя  
прелестными вазами съ искусствен-  
ными бѣлыми розами — подарокъ ар-  
тистовъ французской драматичес-  
кой труппы.

**Изъ Вѣнѣ.** пишутъ въ "Москов.  
Вѣд." отъ 20го [8го] февраля:

Главною темой для здѣшнихъ га-  
зетъ служитъ въ настояще время  
обсужденіе вѣроятныхъ результатовъ  
путешествія императора Фран-  
ца-Іосифа въ Россію. За исключе-  
ніемъ трехъ изъ нихъ, \* предупре-  
ждѣнія которыхъ противъ завоева-  
тельныхъ стремлений и коварной  
политики „сѣверного колосса“ ос-  
таются неизмѣнны, всѣ они радуютъ  
сближеніемъ двухъ націй, вос-  
хваляютъ мудрую политику графа  
Андраши, сразу понявшую выгода-  
ную, вызвавшую необходимость  
въ ключахъ... Случись здѣсь пожаръ  
вътому, въ ночное сухое время, и  
онъ можетъ имѣть гибельные по-  
следствія... Пожаръ, 2 февраля, не  
принялъ большихъ размѣровъ, бла-  
годаря скоро подоспѣвшему пожар-  
ной командѣ и зимнему времени.

Германія. Большинство измѣненій  
сдѣланыхъ прусской палатой гос-  
подъ въ законопроектѣ о граждан-  
скомъ бракѣ не имѣютъ въ себѣ  
ничего существеннаго. Они или ка-  
саются формальностей, или вносятъ  
нѣкоторыя улучшенія въ редакцію  
закона, которая принята палатой  
депутатовъ. Наиболѣе важныхъ из-  
мѣненій три. Первымъ запрещаетъ  
созлагать на духовенство обязан-  
ность гражданскихъ чиновниковъ  
при совершенніи брака. Взглядъ э-  
тотъ проведенъ въ палатѣ господъ  
консервативами дабы помѣшать у-  
меньшению значенія церковнаго брака  
въ глазахъ населенія, что, по ихъ мнѣнію, неизбѣжно при соедине-  
ніи въ одномъ лицѣ церковнаго и  
гражданскаго свѣдѣнія браковъ.

— Изъ Парижа сообщаютъ въ  
"Кельнскую Газету" отъ 21 февра-  
ля: Между принцемъ Наполеономъ  
и экс-императрицей произошелъ,  
повидимому, серьезный разрывъ.  
Принцъ говорить каждому, готово-  
му его слушать, что императрица  
попрѣтъ дѣло бонапартистовъ, сва-  
зывающіе съ бонапартистами, союзъ  
они страдаютъ до сихъ поръ. Одно  
изъ этихъ послѣдствій причиняетъ  
здѣсь даже пѣкоторое беспокойство,  
такъ какъ оно угрожаетъ общест-

венному порядку. Въ Вѣнѣ послѣ  
упомянутаго кризиса остались безъ  
работы болѣе двадцати тысячъ  
простолюдиновъ, которые изѣбѣли  
до сихъ поръ голодной смерти какимъ-  
то чудомъ, по числу ихъ увели-  
чивается съ каждымъ днемъ, и  
бунтъ между ними считается сдѣль-  
весьма вѣроятнымъ. Мысль объ э-  
тихъ несчастныхъ уже давно тре-  
вожитъ императора, который передъ  
всю состояніе помочь всѣмъ голодо-  
ющимъ какъ въ Вѣнѣ, такъ и въ  
другихъ частяхъ имперіи. Оно  
можетъ принять въ отношеніи къ нимъ  
лишь паліативныя мѣры, которая  
могутъ помочь бѣдѣ; разсчитывать  
на частную благотворительность  
также нельзя. Австрийцы далеко не  
имѣютъ въ этомъ отношении  
ограниченій, средства не позволя-  
ютъ вести въ широкихъ размѣ-  
рахъ пропаганду.

— "Journal des Dѣbats" отъ 23-го  
февраля говорятъ:

Собираясь въ теченіе трехъ лѣтъ  
съ силами, бонапартистская партія  
недавно открыла кампанію довольно  
неожиданно. Въ теченіе уже  
нѣсколькихъ дней съ оаторы им-  
пераціи и даже поэты публикуютъ  
манифесты въ видѣ писемъ, апологі-  
їи и біографій.

— 21 (9) февраля въ засѣданіи  
коммісіи для ликвидаціи цивиль-  
наго листа императора Наполеона  
III сдѣланы были интересныя сбо-  
щенія. Адмиралъ Жоре, бывши, въ  
качествѣ адъютанта адмирала  
Шарнера, свидѣтелемъ разграбле-  
нія лѣтнаго дворца катайскаго им-  
ператора, сообщилъ очень точныя  
извѣстія объ этомъ происшествіи.  
Лѣтній дворецъ окружены были въ-  
ломъ, имѣвшимъ почти 3 часа въ  
окружности. Французы первые при-  
шли къ нему и расположились ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-  
геремъ около дворца, въ который  
вошли только генералъ Палико и  
его офицеры. Дворецъ, настоещее  
волшебное зданіе изъ "Тысячи и од-  
ной ночи", полонъ былъ богатства.  
На слѣдующій день, войска, узнав-  
шія объ этомъ, разграбили ла-

